

تنظیم المدارس اہل سنت پاکستان درجہ عالمیہ سال اول
برائے طالبات کے نصاب کے عین مطابق

صدیق با

الحدیث

تصنیف

امام ابرہان الدین ابوالحسن علی بن ابی بکر الفرغانی

متوفی ۵۱۱-۵۹۳

ترجمہ و توضیح

شیخ الحدیث مفتی محمد صدیق ہزاروی رحمہ اللہ

سابق رکن اسلامی نظریاتی کونسل



جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب	:	الہدایہ، کتاب النکاح
موضوع	:	فقہ
زبان	:	عربی، اردو
مصنف	:	امام ابوالحسن برہان الدین علی بن ابوبکر بن عبد الجلیل فرغانی مرغینانی رحمہ اللہ
مترجم و شارح	:	شیخ الحدیث مفتی محمد صدیق ہزاروی سعیدی مدظلہ العالی (سابق رکن اسلامی نظریاتی کونسل پاکستان)
صفحات	:	264
سن اشاعت	:	مئی 2018ء بمطابق رمضان المبارک 1439ھ
حدیہ لیمینیشن جلد	:	=/300 روپے
ناشر	:	مکتبہ اعلیٰ حضرت (دربار مارکیٹ لاہور)
رابطہ	:	042-37247301
		0300-8842540 - 0315-8842540

نوٹ: اس کتاب کی پروف ریڈنگ مصنف نے انتہائی احتیاط کے ساتھ کی ہے۔

تاہم بشری تقاضے کے مطابق اگر کوئی غلطی رہ گئی ہو تو قارئین سے گزارش ہے کہ ادارہ کو لازماً مطلع فرمائیں تاکہ آئندہ ایڈیشن میں اس لفظی غلطی کو درست کیا جاسکے۔ ادارہ آپ کا شکر گزار ہوگا۔

for more books click on the link

https://archive.org/details/@awais_sultan

فہرست

35	دو بہنوں کو ایک نکاح میں جمع کرنا	9	عرض ناشر
35	جس لونڈی سے وطی کی اس کی بہن سے نکاح کا حکم	10	مقدمہ
36	ایک عقد میں دو بہنوں سے نکاح کا حکم		نکاح کا بیان
38	خالہ اور بھانجی نیز پھوپھی اور بھتیجی کو ایک نکاح میں جمع کرنا	17	نوائید نکاح
39	دو عورتوں کو جمع کرنے کا ضابطہ	19	ایجاب و قبول
39	دو عورتوں کو جمع کرنے کی ایک اور صورت	20	ایجاب قبول کے لیے دوسری صورت
40	زنا کے ذریعے حرمت مصاہرت کا ثبوت	20	عقد نکاح کے لیے چند دیگر الفاظ
42	شہوت کے ساتھ چھونے سے حرمت	22	لفظ بیع وغیرہ کے ذریعے انعقاد نکاح
43	استثنائی صورت	23	انعقاد نکاح کے لیے گواہوں کی موجودگی
44	مطلقہ بیوی کی عدت کے دوران اس کی بہن سے نکاح کرنا	24	گواہوں کے لیے کون سے اوصاف شرط نہیں
45	مرد کا اپنی لونڈی کے ساتھ اور عورت کا اپنے غلام کے ساتھ نکاح جائز نہیں	27	ذمیوں کی گواہی
46	اہل کتاب عورتوں سے نکاح کرنا	28	دلائل
47	مجوسی (آتش پرست) عورت سے نکاح جائز نہیں	28	مباشر اور وکیل کا حکم
47	بت پرست اور صابی عورت سے نکاح		محرمات کا بیان
48	حالات احرام میں نکاح کا حکم	30	ماں دادی اور نانی سے نکاح حرام ہے
49	لونڈی سے نکاح کرنا	31	بیٹی، پوتی، بہن بھانجی، بھتیجی، خالہ اور پھوپھی کی حرمت
51	آزاد بیوی کی موجودگی میں لونڈی سے نکاح کا حکم	32	ساس اور سوتیلی بیٹی کی حرمت
52	لونڈی کی موجودگی میں آزاد عورت سے نکاح	33	باپ، دادا اور اولاد کی بیویوں کی حرمت
		34	ایک شہ اور اس کا ازالہ
		34	رضاعی ماں اور رضاعی بہن کی حرمت

77	جب ولی نابالغ لڑکے اور لڑکی کا نکاح کرے	52	آزاد مطلقہ بابت عورت کی عدت کے دوران لونڈی سے نکاح کا حکم
79	امام مالکؒ کی دلیل	53	آزاد آدمی بیک وقت چار شادیاں کر سکتا ہے
79	سوال و جواب	55	غلام بیک وقت دو سے زیادہ عورتوں سے نکاح نہیں کر سکتا
80	احناف کی دلیل	55	چوتھی بیوی کو طلاق دینے کے بعد مزید شادی کرنا
80	امام شافعیؒ کی دلیل	56	زنا سے حمل بھر جائے تو اس عورت سے نکاح کا حکم
80	احناف کی دلیل	57	قیدی حاملہ عورت سے نکاح اور حاملہ ام ولد سے نکاح کا حکم
80	دوسرا مسئلہ	58	لونڈی سے وطی کے بعد اسے کسی کے نکاح میں دینا
81	احناف کی دلیل	60	زانیہ عورت سے نکاح اور جماع کا حکم
81	عصبات کی ترتیب	60	نکاح متعہ کا حکم
81	بالغ ہونے کے بعد فسخ نکاح کا اختیار	60	نکاح مؤقت کا حکم
83	قاضی کا فیصلہ شرط ہے	61	ایک عقد میں دو خواتین سے نکاح
83	خیار بلوغ اور عتق میں فرق کی وجہ	62	جب کوئی عورت کسی شخص سے نکاح کا دعویٰ کرے
84	خیار بلوغ کب تک ہوگا	63	ولی اور کفو کا بیان
85	لڑکی اور لڑکے کے خیار بلوغ میں فرق	66	آزاد عاقل بالغ اپنے نکاح کا اختیار رکھتی ہے
86	خیار بلوغ کی وجہ سے علیحدگی طلاق نہیں	68	بالغ باکرہ لڑکی کو نکاح پر مجبور نہیں کیا جاسکتا
87	بلوغت سے پہلے ان میں سے کسی ایک کا فوت ہو جانا	70	کنواری لڑکی کی اجازت
88	کن لوگوں کو ولایت تصرف حاصل نہیں ہوتی	71	غیر ولی کا اجازت لینا
88	کافر کو مسلمان پر ولایت نہیں	72	نکاح کے وقت مہر کا ذکر شرط نہیں
89	عصبات کے علاوہ رشتہ دار بھی ولی بن سکتے ہیں	73	ثیبہ کی رضامندی کا اظہار
91	جس کا ولی نہ ہو	74	کسی سبب سے بکارت زائل ہو تو بھی کنواری کے حکم میں ہے
91	قریبی ولی زیادہ دُور گیا ہوا ہو	76	نکاح کے بارے میں مرد عورت کا اختلاف
92	اختلاف		
93	دیگر ائمہ احناف کی دلیل		
93	غیبت منقطعہ کی وضاحت		

مہر کے احکام		95	مجنون کے نکاح میں باپ اور بیٹے میں سے کون مقدم ہے
116	مہر ذکر کیے بغیر بھی نکاح صحیح ہوتا ہے	کفو کا بیان	
117	کم از کم مہر دس درہم ہے	96	نکاح میں کفو کا اعتبار ہوتا ہے
118	اگر مہر دس درہم سے کم مقرر کیا تو کیا حکم ہوگا؟	97	اگر عورت غیر کفو میں شادی کرے
119	جماع سے پہلے طلاق دی تو کس قدر مہر دینا ہوگا	97	نسب میں کفو کا اعتبار
119	جماع کرنے یا مرد کے فوت ہونے سے مکمل مقرر کردہ مہر لازم ہوگا	99	عجمیوں کے لیے احکام کفو
121	قیاس کا تقاضا کیا ہے؟	100	دین داری میں کفو
121	مہر مثل کا لازم	101	بالداری کے اعتبار سے کفو
122	عورت کے لیے متعہ (سامان) حق مہر	102	خوشحالی کے اعتبار سے کفو
123	متعہ کے تین کپڑے	103	کفو میں پیشیے کا اعتبار
124	مہر مقرر نہ ہونے کے بعد کسی مقدار پر میاں بیوی کا متفق ہونا	104	مہر مثل سے کم مہر پر عورت کا شادی کرنا
124	عقد کے بعد مہر میں اضافہ	105	جب نابالغ لڑکے یا لڑکی کا باپ کم مہر مقرر کرے
126	عورت کا مقرر مہر سے کچھ چھوڑ دینا	107	نابالغ بیٹے یا بیٹی کا لونڈی یا غلام سے نکاح کرنا
126	خلوت صحیحہ اور اس کے احکام	نکاح میں ولایت کے احکام	
127	خلوت صحیحہ میں رکاوٹیں	108	وکیل کا خود اپنے ساتھ نکاح کرنا
128	محبوب کی خلوت کا حکم	109	اعتراض
129	عورت پر عدت لازم ہے	109	جواب
130	مطلقہ عورت کے لیے متعہ کا وجوب اور عدم وجوب	109	آقا کی اجازت کے بغیر غلام اور لونڈی کا نکاح کرنا
132	نکاح شغار کا حکم	111	ایجاب و قبول کی مجلس
133	خاوند کا خدمت یا تعلیم قرآن پر نکاح کرنا	112	دو فضولیوں یا ایک فضولی کے درمیان عقد کا جواز
135	دلائل	114	موکل کی ہدایت کے خلاف وکیل نکاح کرے
136	عورت کا مہر پر قبضہ کے بعد شوہر کو ہبہ کرنا	114	وکیل آزاد عورت کی بجائے لونڈی سے نکاح کرے تو کیا ہوگا؟
138	مہر کے بعض پر قبضہ کر کے پورا مہر ہبہ کرنا		

169	حضرت امام ابو یوسف کی دلیل	140	نصف مہر سے کم ہبہ کرنے کا حکم
169	طرفین کی دلیل	140	مہر میں سامان مقرر ہوا پھر ہبہ کر دیا
170	اختلاف کی وجہ اور موافقت	141	وہ جانور یا سامان مہر مقرر کرنا جو خاوند کے ذمہ ثابت ہے
170	قیام نکاح کی صورت میں اختلاف مہر کی تشریح	142	مہر کی رقم کو کسی شرط کے ساتھ مشروط کرنا
170	گواہ پیش کرنا	143	اگر دو مختلف شرطوں کے ساتھ مختلف رقم کا ذکر ہو
171	اگر اختلاف مہر مقرر کرنے میں ہو	144	مہر میں غیر معین غلام مقرر کرنا
171	اگر اختلاف دونوں میں ہے کسی ایک کی موت کے بعد ہو	146	مہر میں جانور مقرر کیا لیکن اس کا وصف بیان نہیں کیا
172	اگر دونوں کے انتقال کے بعد اختلاف ہو	149	غیر موصوف کپڑا مہر میں مقرر کرنے کا حکم
172	میاں بیوی کے انتقال کے بعد مہر کون وصول کرے؟	150	کسی مسلمان کا شراب یا خنزیر پر نکاح کرنا
174	استثنائی صورت	151	مہر میں کسی چیز کی طرف اشارہ کرنا
174	کسی چیز کے مہر یا تحفہ ہونے میں اختلاف	153	دلائل
175	غلے بکے بارے میں اختلاف	154	اگر مشار الیہ کا ایک جزء مہر نہ بن سکے
176	کفار کے درمیان نکاح اور ان کے مہر کا حکم	155	نکاح فاسد میں قاضی کا تفریق کرنا
176	ذمیہ عورت کا حکم	157	نکاح فاسد میں تفریق کے بعد عدت کا لازم ہونا
178	حریوں کے بارے میں حکم	158	عدت کا وقت کب شروع ہوگا
178	دلائل	158	نسب کا ثبوت
179	ذمی کا شراب اور خنزیر پر نکاح کے بعد اسلام قبول کرنا	158	مہر مثل کا اعتبار کن خواتین سے ہوگا
181	توجیہات	159	مہر مثل میں ماں اور خالہ کا اعتبار نہیں ہوگا
183	غلام کا نکاح	160	مہر مثل میں کن امور کا خیال رکھا جائے
184	مکاتب غلام کے نکاح کا حکم	160	اگر ولی مہر کا ضامن بن جائے
185	غلام کی طرف سے مہر کی ادائیگی کا حکم	162	عورت کا مہر کی وصولی سے پہلے اپنے آپ کو مرد کے سپرد کرنے سے روکنا
185	مدبر اور مکاتب غلام کو مہر کے لیے فروخت نہیں کیا جاسکتا	165	دلائل
		166	مہر کے بارے میں میاں بیوی کے درمیان اختلاف ہونا

210	مجوسی اپنی ماں یا بیٹی سے نکاح کرنے کے بعد اسلام قبول کرنا	186	نکاح کی اجازت کے لیے آقا کے الفاظ
212	مرتد کا نکاح کسی کے ساتھ نہیں ہو سکتا	187	اجازت کے لیے تطلیق کا لفظ
212	اولاد دین میں مسلمان کے تابع ہونگی	187	آقا کی طرف سے نکاح کی اجازت اور نکاح فاسد
213	اگر عورت مسلمان ہو جائے اور خاوند غیر مسلم ہو؟	189	عہد ماؤن کے نکاح کا حکم
217	اگر کوئی عورت دارالحرب میں مسلمان ہو جائے	190	لونڈی کی شادی کرنے سے اس کے لیے الگ گھر لازم نہیں
219	جب کتابی عورت کا خاوند مسلمان ہو جائے	191	نکاح کے لیے غلام اور لونڈی کی رضامندی کا حکم
219	میاں بیوی میں سے ایک مسلمان ہو کر دارالاسلام میں آ جائے تو حکم کیا ہوگا	193	آقا اپنی لونڈی کی شادی کرنے کے بعد اسے قتل کرے تو کیا حکم ہے؟
221	اگر عورت ہجرت کر کے اسلامی ملک میں آ جائے	194	صاحبین کو جواب
223	اگر میاں بیوی میں سے کوئی ایک مرتد ہو جائے؟	195	لونڈی کے ساتھ عزل کی اجازت کا مسئلہ
225	اگر میاں بیوی دونوں اکٹھے مرتد ہو کر پھر اکٹھے اسلام قبول کریں	196	لونڈی کا اختیار عتق
226	دو (یا زیادہ) بیویوں کے درمیان دن مقرر کرنے میں انصاف قائم کرنا	197	مکاتبہ لونڈی کا حکم
227	نئی اور پرانی بیوی کے حقوق میں یکسانیت	198	لونڈی کا آقا کی اجازت کے بغیر نکاح کرنا پھر آزاد ہو جانا
228	آزاد عورت اور لونڈی کے حقوق میں فرق	199	آزاد کی جانے والی لونڈی کا مہر کس کے لیے ہوگا
229	سفر کے دوران تقسیم کا بیان	200	باپ کا بیٹے کی لونڈی سے محبت کرنا
230	کوئی خاتون اپنی باری اپنی سوکن کو ہبہ کر دے	202	بیٹا اپنی لونڈی کی شادی اپنے باپ سے کرے تو کیا حکم ہوگا
رضاعت کا بیان		204	جب آزاد عورت اپنے خاوند کی مالک بن جائے
232	رضاعت کم مقدار میں یا زیادہ دونوں کا حکم ایک جیسا ہے	206	اگر وہ یہ الفاظ کہے کہ میری طرف سے آزاد کرو
234	مدت رضاعت	207	مشرکین کا بیاہم نکاح
235	دلائل	209	امام زفر کی دلیل
236	مدت رضاعت کے بعد حرمت ثابت نہیں ہوتی	209	صاحبین کی دلیل

247	عورت کی وفات کے بعد اس کا دودھ کسی بچے کے منہ میں ڈالنا	238	نسب کے ذریعے ہونے والے رشتے رضاعت کی وجہ سے حرام ہوتے ہیں
248	حقنہ کی حکم	239	لبن الفحل سے حرمت کا تعلق
249	مرد کا دودھ اُتر آئے تو کیا حکم ہوگا	241	رضاعی بھائی کی بہن سے نکاح جائز ہے
249	بکری کے دودھ کا حکم	242	ضابطہ
250	بڑی بیوی چھوٹی بیوی کو دودھ پلا دے تو کیا حکم ہوگا	243	عورت کے دودھ میں پانی مل جائے تو کیا حکم ہوگا
253	ظاہر الروایت کی وجہ	243	دودھ میں کھانا مل جائے تو کیا حکم ہوگا؟
253	بڑی بیوی پر رضمان کی صورتیں	245	عورت کا دودھ دوائی میں مل جائے
254	رضاعت کے بارے میں عورتوں کی گواہی	245	دو عورتوں کا دودھ مل جائے تو کیا حکم ہوگا؟
256	امتحان کی تیاری کے لیے سوالات	246	کنواری لڑکی کے دودھ کا حکم

کچھ ابوحنظلہ کے قلم سے

الحمد للہ! قارئین کو جان کر خوشی ہوگی کہ اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم اور نبی کریم ﷺ کی نظر عنایت کے صدقہ میں ”مکتبہ اعلیٰ حضرت“ نے اب درس نظامی کے طلباء و طالبات کے لیے تنظیم المدارس اہل سنت پاکستان کے نصاب میں شامل کتب کے متون و حواشی اور شروحات پر جید علماء کی زیر نگرانی کام کا باقاعدہ آغاز کر دیا ہے۔

اسی سلسلہ کی کڑی زیر نظر کتاب ”الہدایۃ کتاب النکاح والطلاق“ ہے اس کتاب کی خصوصیات جلد اول ”کتاب النکاح“ کے بیک ٹائٹل (Back Title) پر بیان کر دی گئی ہیں۔

یہاں بس اتنا عرض کرنا ہے کہ میں اُمید کرتا ہوں کہ جس طرح آپ نے ہماری پہلی مطبوعات پر پسندیدگی کا اظہار فرمایا ہے اسی طرح اب درس نظامی کی کتب کو بھی پذیرائی بخشیں گے۔

اور ان شاء اللہ عز و جل ادارہ کی بھی کوشش ہوگی کہ اپنی سابقہ روایات کو برقرار رکھتے ہوئے ان کتابوں کے لیے درس نظامی کی کتب پڑھانے کا وسیع تجربہ رکھنے والے اور طلباء کی ذہنی سطح کے مطابق کتاب کو ترتیب دینے والے جید علماء اہل سنت سے خدمات لی جائیں۔

نیز عمدہ انداز کمپوزنگ، بہترین پروف ریڈنگ دیدہ زیب ٹائٹل اور معیاری کاغذ و جلد پر خصوصی توجہ دی جانے کے ساتھ ساتھ ہدیہ بھی کم از کم رکھنے کی کوشش کی جائے گی۔

اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں دعا ہے کہ ہمیں اپنے ارادے پر ثابت قدمی عطا فرمائے۔

آمین! بجاہ النبی الامین صلی اللہ علیہ وسلم

خادم العلم والعلماء

محمد اجمل قادری عطاری

۱۰ رمضان المبارک ۱۴۳۹ھ

26- مئی 2017ء

مقدمہ

از قلم: محمد صدیق ہزاروی مدظلہ العالی

انسان، تخلیق خداوندی کا عظیم و حسین شاہکار ہے نہ تو وہ خود اپنا خالق ہے اور نہ ہی وہ اللہ تعالیٰ کے سوا کسی اور کی مخلوق ہے۔ اس لیے انسان احکام خداوندی کو بجالانے اور اسی کے دیے ہوئے ضابطہ حیات کے مطابق اپنی مستعار زندگی گزارنے کا پابند ہے۔

چنانچہ اللہ تعالیٰ نے انسانی زندگی کے جملہ پہلوؤں کے لیے انبیاء کرام علیہم السلام کے ذریعے ایک نظام حیات عطا کیا جسے ”دین“ کا نام دیا جاتا ہے۔

گزشتہ ادوار میں انبیاء کرام تسلسل سے مبعوث ہوتے رہے اور وحی الہی کے ذریعے عطا کیے گئے دین سے اپنی امتوں کو روشناس بھی کرتے رہے اور اس کے مطابق عمل کی تلقین بھی کرتے رہے۔

لیکن اللہ تعالیٰ نے جب سلسلہ نبوت کی آخری کڑی کو ختم نبوت کا تاج پہنایا سرکارِ دو عالم حضرت محمد ﷺ کو آخری نبی بنا کر مبعوث فرمایا تو آپ کے پردہ فرمانے کے بعد وحی کا سلسلہ ختم ہو گیا۔

جب کہ آپ کی نبوت کو قیامت تک جاری و ساری رکھا گیا یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ انسانی زندگی کو پیش آنے والے مسائل کا اندازہ لگانا ممکن نہیں اور یہ مسائل وہ ہیں جن کے بارے میں وحی یعنی قرآن و سنت کی واضح نصوص نہیں ہیں۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ نے ان مسائل کو قرآن و سنت کی روشنی میں حل کرنے کے لیے ایسی شخصیت کو پیدا فرمایا جن کو تفقہ فی الدین ”یعنی دین کی سمجھ عطا فرمائی“ اور ایسے لوگوں کی عظمت کو رسول اکرم ﷺ نے یوں بیان فرمایا:

فَقِيهُ وَاحِدٌ أَشَدُّ عَلَى الشَّيْطَانِ مِنْ أَلْفِ عَابِدٍ۔

ترجمہ: ایک فقیہ شیطان پر ایک ہزار عابد سے زیادہ سخت ہے۔

اللہ تعالیٰ جن لوگوں کے لیے بھلائی کا ارادہ کرتا ہے ان کو دین کی سمجھ (فقہ) عطا کرتا ہے۔ ایسے عظیم المرتبت افراد فقیہ کہلاتے ہیں اور ان میں سے بعض فقہی امامت کے منصب پر بھی فائز ہیں اور ان سب کے سرخیل حضرت امام ابوحنیفہ نعمان بن ثابت رحمہ اللہ ہیں جن کو سراج الامہ، امام الائمہ اور امام اعظم کہا جاتا ہے۔

آج دنیا میں فقہ اسلامی چار صورتوں میں رائج ہے:

(۱) فقہ حنفی، (۲) فقہ مالکی، (۳) فقہ شافعی (۴) حنبلی۔

♦ جامع ترمذی، ابواب العلم، صفحہ: ۳۸۴

لیکن ان چاروں مکتبہ ہائے فقہ میں فقہ حنفی کو چند وجوہ سے فوقیت حاصل ہے۔

فقہ حنفی کی خصوصیات

علامہ شبلی نعمانی کی اپنی تصنیف لطیف سیرت نعمان میں فقہ حنفی کی چند خصوصیات ذکر کی ہیں جو اس فقہ کو دوسری فقہ سے ممتاز کرتی ہیں ان کا اجمالی خاکہ یوں ہے:

- ۱۔ فقہ حنفی عقل کے مطابق ہے۔
 - ۲۔ فقہ حنفی آسان ہے۔
 - ۳۔ فقہ حنفی میں قواعد معاملات کی وسعت ہے۔
 - ۴۔ فقہ حنفی میں ذمیوں کے حقوق کا بیان ہے۔
 - ۵۔ فقہ حنفی نصوص شرعیہ کے زیادہ مطابق ہے۔
- نوٹ: تفصیل کے لیے نور الایضاح راقم کے ترجمہ کا ابتدائی مطالعہ فرمائیں۔ (محمد صدیق ہزاروی)

برصغیر کے مسلمان اور فقہ حنفی

حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: جب جاہل آدمی ہندوستان کے ممالک اور ماوراء النہر کے شہروں (روسی ریاستوں) میں ہوا اور کوئی عالم شافعی، مالکی اور حنبلی وہاں موجود نہ ہو اور نہ ان مذاہب کی کوئی کتاب ہو تو اس پر واجب ہے کہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی تقلید کرے اور حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کے مذہب سے باہر نکلنا اس پر حرام ہے کیونکہ اس صورت میں شریعت کی رسی اپنی گردن سے نکال کر مہمل اور بیکار رہ جائے گا۔ ♦

طبقات فقہاء

فقہ حنفی سے تعلق رکھنے والے فقہاء کرام کو سات طبقات میں تقسیم کیا گیا ہے:

- ۱۔ مجتہدین فی الشرع جیسے چاروں فقہ کے امام۔
- ۲۔ مجتہدین فی المذہب، جیسے امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہما اللہ وغیرہ۔
- ۳۔ مجتہدین فی المسائل، جیسے امام حضاف وغیرہ۔
- ۴۔ اصحاب تخریج (مقلدین) جیسے احمد بن علی بن ابی بکر رازی رحمہ اللہ۔
- ۵۔ اصحاب ترجیح (مقلدین) جیسے امام قدوری اور صاحب ہدایہ۔
- ۶۔ وہ مقلدین جو اقویٰ اور قویٰ وغیرہ میں تمیز کر سکیں۔ جیسے صاحب کنز وغیرہ۔
- ۷۔ محض مقلدین فقہاء۔

♦ شاہ ولی اللہ، الانصاف مع اردو ترجمہ کشاف، صفحہ: ۱۷۱

ہدایہ اور صاحب ہدایہ

ہدایہ درس نظامی میں شامل ایک جامع اور بے مثال کتاب ہے جس کے مصنف ”علی بن ابی بکر عبد الجلیل بن خلیل بن ابی بکر فرغانی مرغینانی رحمہ اللہ“ ہیں جو فقہاء کے پانچویں طبقہ میں شامل ہیں اور یہ حضرات ایک روایت کو دوسری روایت پر ترجیح دیتے ہیں۔

آپ کی کنیت ابوالحسن اور لقب برہان الدین ہے۔ آپ امیر المؤمنین سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی اولاد سے تھے۔ آپ کی ولادت ۸ رجب المرجب ۵۱۱ ہجری بروز پیر عصر کے بعد ہوئی۔

حضرت امام مرغینانی رحمہ اللہ اپنے وقت کے امام، فقیہ، حافظ، محدث، مفسر، جامع علوم، ضابطہ فنون، محقق، زاہد اور دیگر کئی خوبیوں کی حامل شخصیت تھے۔ علم ادب اور شاعری میں بے مثل تھے۔ آپ نے اپنے وقت کے جلیل القدر فضلاء سے علم حاصل کیا۔

۵۴۴ ہجری میں آپ نے حج بیت اللہ شریف اور سرکار مدینہ منورہ کی بارگاہ میں حاضری کا شرف حاصل کیا۔ آپ کا وصال ۵۹۳ ہجری میں سمرقند میں ہوا۔ آپ کو مرغینانی شہر کی نسبت سے مرغینانی کہا جاتا ہے اور یہ شہر فرغانہ کے سات شہروں میں سے ہے اس لیے آپ کو فرغانی بھی کہا جاتا ہے۔ آپ کی تصانیف میں، ہدایہ المبتدی، کفایہ المبتدی، کتاب المنہج، کتاب النجس والمزید، کتاب مناسک حج، مختارات النوازل اور دیگر کئی کتب کے علاوہ ہدایہ معروف و متداول کتاب ہے۔

کہتے ہیں آپ نے ذی قعدہ ۵۷۳ ہجری میں بدھ کے دن نماز ظہر کے بعد ہدایہ کی تصنیف شروع کی اور اسے تیرہ سال کے عرصہ میں مکمل کیا۔ اس مدت میں آپ ہمیشہ روزہ دار رہے اور جن دنوں میں روزہ رکھنا منع ہے (عید الفطر، عید الاضحیٰ اور ایام تشریق ۱۱، ۱۲، ۱۳ ذوالحجہ) ان دنوں کے علاوہ آپ نے کبھی روزہ نہ چھوڑا اور آپ نے اپنے روزہ دار ہونے کی کسی کو خبر نہ دی۔ جب خادم کھانا لاتا تو آپ فرماتے رکھ کر چلا جا جب وہ چلا جاتا تو آپ کسی طالب علم کو بلا کر کھلا دیتے۔ ہدایہ لکھنے کی وجہ یہ تھی کہ آپ نے ابتداء میں فقہ کی کوئی مختصر کتاب لکھنے کا ارادہ کیا جس میں ہر طرح کے مسائل ہوں تو آپ نے مختصر قدوری اور امام محمد رحمہ اللہ کی ایک جامع صغیر کو پسند کر کے تبرکاً جامع صغیر کی ترتیب پر ہدایہ المبتدی لکھی پھر وعدہ کیا کہ اگر فرصت ملی تو اس کی تشریح کفایہ المبتدی لکھوں گا۔

چنانچہ آپ نے حسب وعدہ اسی جلدوں میں کفایہ المبتدی لکھی۔ پھر سوچا کہ شاید اتنی بڑی شرح کو کوئی نہ دیکھے پھر آپ نے دوسری مختصر شرح ہدایہ کے نام سے لکھی (جو چار جلدوں پر مشتمل ایک ضخیم اور جامع کتاب ہے) ♦

♦ حدائق الجنبیہ، صفحہ: ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲ اختصار کے ساتھ

خصوصیات ہدایہ

ہدایہ چار جلدوں پر مشتمل فقہ کا انسائیکلو پیڈیا ہے جس میں عبادات اور معاملات کے علاوہ انسانی زندگی کے جملہ امور کا شافی بیان ہے۔

ہدایہ محض مسائل کا مجموعہ نہیں بلکہ ان تمام مسائل کے دلائل بھی اس کتاب میں مذکور ہیں۔ ہدایہ میں صاحب ہدایہ نے قرآن و حدیث کو مقدم رکھا اور اس کے بعد عقلی دلائل ذکر کیے اور یوں ان لوگوں کے زہریلے پروپیگنڈہ کا قلع قمع کیا جو امام الائمہ، سراج الامہ، حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو حدیث سے لاعلم اور اپنی رائے پر عمل کرنے والا قرار دیتے ہیں۔ ہدایہ جہاں حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے اجتہاد و استنباط کے مطابق اسلامی فقہ کی اہم کتاب ہے۔ وہاں اگر اسے فقہ مقارن کی کتاب بھی کہا جائے تو مبالغہ نہ ہوگا۔

نوٹ: فقہ مقارن سے مراد مختلف فقہی مسالک کی اجتہادی کاوشوں کا تقابلی جائزہ ہے۔

آپ نے اختلافی صورت میں دیگر ائمہ کے اقوال بھی نقل کیے اور نہایت دیانت داری کے ساتھ ان کے دلائل بھی ذکر کیے اور پھر حنفی ہونے کے ناطے اپنے فرض منصبی کو پورا کرتے ہوئے فقہ حنفی کی ترجیح بھی بیان فرمائی۔

مثال کے طور پر مہر کی کم از کم مقدار کے بارے میں حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا قول اور اس کی دلیل نقل کرتے ہوئے فرماتے ہیں: ”حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا جو چیز بیع، ثمن (قیمت) بن سکتی ہے وہ مہر بھی بن سکتی ہے کیونکہ عورت کا حق ہے لہذا مہر مقرر کرنے کا اختیار عورت کو حاصل ہے۔

اور احناف کے نزدیک کم از کم مہر دس درہم ہیں آپ اس کی دو طرح دلیل دیتے ہیں۔

نقلی دلیل رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی کہ آپ نے فرمایا: ”دس درہم سے کم مہر نہیں“۔ اور عقلی دلیل یہ ہے کہ مہر بطور وجوب حق شرع ہے کیونکہ اس میں عورت کے محل (شرمگاہ) کا شرف ہے لہذا اس کا اندازہ ایسے مال کے ساتھ لگایا جائے گا جس کی قدر و قیمت ہے اور وہ دس درہم ہے کیونکہ چوری کا نصاب جس پر ہاتھ کٹتا ہے وہ دس درہم ہے (باب المہر) آپ نے دیکھا کہ آپ رحمۃ اللہ علیہ نے حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا موقف ان کی دلیل کے ساتھ ذکر کر کے احناف کا موقف اور دلائل کے ساتھ اس کی برتری کو واضح کیا۔

زیر نظر ترجمہ و توضیح

اس میں کوئی شک نہیں کہ جامع صغیر اور مختصر القدوری کی عبارات کو صاحب ہدایہ نے نہایت احسن طریقے سے حل کیا اور کوئی گوشہ مخفی نہ چھوڑا لیکن دور حاضر میں اس کا اردو ترجمہ ہی نہیں اس کی توضیح نہایت لازمی اور ضروری ہے۔ عام طور پر دیکھا گیا کہ بعض حضرات کسی کتاب کی شرح کا یہ انداز اختیار کرتے ہیں کہ ترجمہ کو کھینچ تان کر شرح بنا لیتے ہیں لیکن بعض حل طلب عبارات یا الفاظ کی توضیح نہ ہونے کی وجہ سے طالب علم پریشانی کا شکار ہوتا ہے۔

جب یہ بات واضح ہے کہ ہدایہ، قدوری کی شرح ہے اور بعض عبارات متن حضرت امام محمد رحمہ اللہ کی ”جامع صغیر“ کی ہیں تو ضرورت شرح کی نہیں بلکہ توضیح کی باقی رہ جاتی ہے جبکہ بعض حضرات نے اس طرف توجہ نہ فرمائی بلکہ اسی شرح میں کچھ اضافہ کے ساتھ اسے تفصیلی بنا دیا اور کئی مقامات پر ہدایہ کی عبارات کو تفسیر تو ضیح چھوڑ دیا۔ جس سے طالب علم کی الجھن سلجھن میں تبدیل نہیں ہو رہی بلکہ بعض مقامات پر مترجم کی عدم توجہ سے فقہی مسئلہ الٹ ہو گیا، ہم برائے اصلاح چند مثالیں ذکر کرتے ہیں۔

طلاق سنت کی بحث میں طلاق احسن کے بارے میں صاحب ہدایہ لکھتے ہیں: ”ولا خلاف لاحد فی الکراہۃ“ ظاہر ترجمہ یہی ہے کہ اس کے مکروہ ہونے میں کسی کا اختلاف نہیں چنانچہ مترجم نے بھی مکھی پر مکھی مارتے ہوئے یہی ترجمہ کیا تاہم اس کے مکروہ ہونے میں کوئی اختلاف نہیں۔

اس طرح معاملہ بالکل الٹ ہو گیا حالانکہ اس طلاق کے مکروہ نہ ہونے میں کسی کا اختلاف نہیں، یہاں عبارت مخدوف ہے یعنی ”ولا خلاف لاحد فی عدم الکراہۃ“ لفظ عدم مخدوف ہے۔

ایک جگہ شرح میں لکھا کہ کسی شخص نے اَنْتِ طَالِقٌ وَّ طَالِقٌ کہا تو اس کے دور جعی طلاقیں واقع ہو جائیں گی یہ اس صورت میں ہے جب وہ عورت مدخول بہا ہو۔ (ایضاً ص: 48)

اب یہاں یہ بھی بتانا چاہئے تھا کہ غیر مدخول کا کیا حکم ہوگا اسے ایک ہی طلاق ہوگی اور اس کی وجہ بھی بتائی جاتی کہ وہ ایک طلاق سے بائن ہوگئی۔ ایک مقام پر ہے: ”وَلَا بَيَّ حَنِيفَةً رَّحِمَهُ اللَّهُ أَنَّ الْمُرَادَ بِهِ الْأَكْثَرُ مِنَ الْأَقَلِّ وَالْأَقَلُّ مِنَ الْأَكْثَرِ“ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک اس سے مراد کم سے زیادہ اور زیادہ سے کم ہوتا ہے یعنی جب کہا میری عمر ساٹھ سے ستر تک ہے تو ساٹھ (کم) سے زیادہ اور ستر (زیادہ) سے کم یعنی درمیان ہوگی لیکن مترجم نے یوں ترجمہ کیا: ”اس طرح کے کلام میں سب سے کم سے مراد سب سے زیادہ اور سب سے زیادہ سے مراد سب سے کم ہوتا ہے۔“

بہر حال اس طرح کی کئی مثالیں ہیں اسی بحث میں غایہ اور مغیبا کا ذکر ہے تو وضاحت ضروری تھی کہ غایہ کیا ہوتا ہے اور مغیبا کسے کہتے ہیں کیونکہ طالبات کے مدارس میں اساتذہ کا تجربہ بھی بہت کم ہوتا ہے۔ الحمد للہ! ہم نے اپنی سی کوشش کی کہ ترجمہ کے ساتھ توضیح اس انداز میں کی جائے کہ اساتذہ اور طالبات کے لئے مشکل آسان ہو جائے۔ پھر بھی کوئی کمی رہ گئی ہو تو اس سے آگاہی بہت بڑا احسان ہوگا۔ آیات و احادیث کے حوالہ جات لگا دیے گئے ہیں۔ آخر میں اہم اور ضروری سوالات دیئے گئے تاکہ امتحانی تیاری میں آسانی ہو۔

اس لیے اس بات کی اشد ضرورت محسوس کی گئی کہ ”ہدایہ کتاب النکاح“ اور ”کتاب الطلاق“ جو تنظیم المدارس اہل

◆ جہانگیری الہدایہ کتاب الطلاق، ص: 57 شمیر برادرز لاہور

◆ جہانگیری الہدایہ کتاب الطلاق، ص: 12 شمیر برادرز لاہور

◆ عینی شرح ہدایہ، جلد: 2، ص: 214، کتاب الطلاق

سنت پاکستان کے طالبات کے نصاب میں شامل ہے کا ترجمہ اور توضیح اس طرح کی جائے کہ طالبات باسانی سمجھ سکیں۔ چنانچہ ”مکتبہ اعلیٰ حضرت“ کے فعال اور زیرک پروفیسر انٹر علامہ محمد اجمل قادری عطاری سلمہ اللہ نے راقم کو یہ ذمہ داری سونپی اور راقم نے اس ذمہ داری کو نبھانے کی بھرپور کوشش کی پھر پروف ریڈنگ کا فریضہ بھی ایک فاضل مدرس استاذ العلماء علامہ دل محمد چشتی مدظلہ نے ادا کیا۔

اس کے باوجود ہم اپنی بے بضاعتی کا اعتراف کرتے ہوئے علوم عربیہ کے اساتذہ اور طلباء و طالبات سے یہ گزارش ضروری سمجھتے ہیں کہ کسی بھی مقام پر اصلاح کی ضرورت سمجھیں تو بلا جھجک مطلع فرمائیں۔ راقم نے حضرت صاحب ہدایہ کی عبارت کو واضح کرنے کی کوشش کی اس کی شرح نہیں لکھی اور نہ ہی اس کی کسی عربی شرح کا ترجمہ کیا۔ البتہ معنی شرح ہدایہ مصنفہ عظیم محدث علامہ بدرالدین عینی رحمہ اللہ سے استفادہ کیا۔ اس کتاب کی چند خصوصیات درج ذیل ہیں:

۱۔ اس کے ترجمہ و توضیح کا تہائی حصہ مدینہ طیبہ اور مکہ مکرمہ کی پُر نور فضا میں منصہ شہود پر جلوہ گر ہوا۔ مواجہہ شریف کے سامنے، صفہ شریف پر، ریاض الجنۃ میں، مسجد نبوی کے دیگر حصوں میں، مسجد قبا میں برروحہ کے پاس جو مدینہ طیبہ سے مکہ مکرمہ کے راستے ایک مبارک کنواں ہے جہاں حضور ﷺ سفر کے دوران آرام فرماتے تھے، بدر کے مقام پر، مسجد عریش کے سائے میں، خانہ کعبہ کے سامنے، مسجد حرام میں، جبل ثور پر نظر ڈالتے ہوئے ترجمہ و توضیح کی سعادت حاصل کی گئی۔

نوٹ: 31 جنوری 2018ء کو راقم نے اپنی اہلیہ اور بیٹے فاضل نوجوان مولانا محمد بشارت صدیق ہزاروی کے ساتھ عمرہ کی سعادت حاصل کرنے حرمین طیبین کا سفر کیا۔

۲۔ اس کتاب کی دوسری خصوصیات یہ ہے کہ بعض مقامات پر عبارت محذوف ہونے کی وجہ سے مفہوم بالکل الٹ ہو رہا تھا وہاں محذوف عبارت کی وضاحت کر دی۔

مثلاً طلاق احسن (سب سے اچھا طریقہ) کے بارے میں صاحب ہدایہ فرماتے ہیں:

ولا خلاف لا حد فی الکراہۃ

اس کا بظاہر ترجمہ یہ ہے کہ اس کے مکروہ ہونے میں کوئی اختلاف نہیں۔ حالانکہ یہ تو سب سے اچھا طریقہ طلاق ہے۔ کئی دوستوں نے اسی طرح نقل کر دیا جب کہ علماء نے یہاں محذوف عبارت نکالی۔ استاذ العلماء علامہ عبدالرزاق بہتر الوی لکھتے ہیں:

ای لا خلاف فی عدم الکراہۃ۔

یعنی اس کے مکروہ نہ ہونے میں کوئی اختلاف نہیں۔

عربی کتب کا ترجمہ کرنے والے احباب کو اس بات کا خیال رکھنا چاہیے ورنہ محض ایک نقطے سے محرم، (حا، کی، بجائے

- جیم کے ساتھ) مجرم بن جاتا ہے۔
- ۳۔ بعض مقامات پر الفاظ کی وضاحت ضروری تھی راقم نے ایک جگہ نہیں بلکہ وہ لفظ جہاں جہاں آیا اس کی تشریح کر دی جیسے فضولی مہر مثل، مدبر وغیرہ الفاظ۔
- ۴۔ دور جدید کے حوالے سے اگر کسی مسئلہ کی وضاحت ضروری تھی تو اس کی نشاندہی بھی کی گئی۔
- ۵۔ دونوں جلدوں کتاب النکاح اور کتاب الطلاق کے آخر میں ہر باب سے متعلق ضروری سوالات دیے گئے تاکہ امتحانی تیاری میں مدد مل سکے۔
- نوٹ: اساتذہ سے گزارش ہے کہ طالبات کو پڑھاتے ہوئے عبارت کی تصحیح کے ساتھ ساتھ مسائل پر خصوصی توجہ دیں اور سوالات تسلسل کے ساتھ حل کروائیں۔
- اس موقع پر علامہ مولانا محمد اجمل قادری سلمہ اللہ کا شکر گزار ہوں کہ انہوں نے مجھ جیسے ہونی طالب علم کو اس عظیم کام کی سعادت کا مستحق بنایا اور خراج تحسین بھی پیش کرتا ہوں کہ وہ برصغیر کی عظیم علمی فقہی روحانی شخصیت اعلیٰ حضرت امام احمد رضا فاضل بریلوی رحمہ اللہ کی نسبت سے قائم، ”مکتبہ اعلیٰ حضرت“ کے ذریعے خوب سے خوب تر بلکہ خوب ترین لٹریچر سے امت مسلمہ کو بہرہ ور کر رہے ہیں۔
- اللہ تعالیٰ ان کی ہمت اور مکتبہ کی اشاعت میں برکت پیدا فرمائے۔

محمد صدیق ہزاروی سغیدی ازہری
شیخ الحدیث جامعہ ہجویریہ دربار عالیہ حضرت داتا گنج بخش رحمہ اللہ لاہور
۵ رمضان المبارک ۱۴۳۹ھ
21 مئی 2018 بروز سوموار

نکاح کا بیان

نکاح کا لغوی معنی الضم ”ملنا“ ہے۔ اس لیے لغوی اعتبار سے اور اہل اصول کے نزدیک وطی پر اس کا اطلاق حقیقی اور عقد نکاح پر مجازی ہے اسی لیے جب قرآن و سنت میں اس کا ذکر کسی قرینہ کے بغیر آئے تو اس سے وطی مراد ہوتی ہے جیسے ارشاد خداوندی ہے:

﴿وَلَا تَنْكِحُوا مَا نَكَحَ آبَاؤُكُمْ مِنَ النِّسَاءِ﴾

ترجمہ: اور تم ان عورتوں سے نکاح (وطی) نہ کرو جن سے تمہارے آباؤ اجداد نے وطی کی۔ اسی لیے اگر کسی شخص نے کسی عورت سے زنا کیا تو وہ عورت اس کے بیٹے پر حرام ہوگی۔ اور جہاں عقد کا احتمال ہو وہاں مجازی معنی یعنی عقد نکاح مراد ہوگا جیسے ارشاد خداوندی ہے:

﴿حَتَّىٰ تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَکَ﴾

ترجمہ: (تین طلاق والی عورت پہلے خاوند کے لیے حلال نہیں ہوگی) حتیٰ کہ وہ کسی دوسرے شخص سے نکاح کرے۔ تو یہاں مجازی معنی یعنی عقد نکاح مراد ہے کیونکہ یہاں مقصود وطی نہیں بلکہ نکاح ہے اور وطی حدیث سے ثابت ہے اس لیے نکاح کے بعد وطی بھی ہوگی تو وہ خاتون پہلے خاوند کے لیے حلال ہوگی۔

اصطلاح فقہاء میں نکاح ایسے عقد کو کہتے ہیں جس کی وجہ سے مرد کے لیے عورت سے شرعی طور پر جنسی نفع حاصل کرنا جائز ہو کیونکہ اگر مرد کو عورت کا اس قدر اشتیاق ہو کہ نکاح نہ کرنے کی صورت میں زنا کا ڈر ہو تو نکاح واجب ہے اور اگر اسے محض ڈر نہ ہو بلکہ زنا کا یقین ہو تو نکاح فرض ہے۔

اور رائج قول کے مطابق نکاح سنت مؤکدہ ہے لہذا اس کے ترک سے گناہ گار ہوگا۔

گناہ سے بچنے اور اولاد حاصل کرنے کی نیت سے نکاح کرنے پر ثواب ملتا ہے بشرطیکہ جماع، مہر اور نفقہ پر قادر ہو۔ اور اگر عورت پر ظلم کرنے کا ڈر ہو تو نکاح کرنا مکروہ ہے۔

فوائد نکاح

حضرت امام غزالی رحمہ اللہ نے نکاح کے پانچ فوائد ذکر کیے ہیں:

❶ اولاد کا حاصل ہونا اور یہی نکاح کا مقصود ہے تاکہ نسل انسانی باقی رہے۔

❷ شہوت کو توڑنا اور اس طرح انسان زنا کاری سے محفوظ رہتا ہے۔

❸ سورۃ النساء، آیت: ۲۲ ❖ سورۃ البقرۃ، آیت: ۲۳۰ ❖ درمختار کتاب النکاح

۳] تدبیر منزل: یعنی نکاح کے ذریعے گھریلو نظام درست ہوتا ہے کیونکہ مرد گھر کے باہر کے امور انجام دیتا ہے اور بیوی گھریلو نظام کو درست رکھتی ہے۔

۴] خاندان اور قبیلے کا بڑھنا کیونکہ اس طرح انسان کو معاونین کی کثرت حاصل ہوتی ہے۔

۵] مبادہ نفس: شادی شدہ انسان کو زیادہ محنت کرنا پڑتی ہے اور وہ دن رات محنت کرتا ہے یوں اسے محنت کی عادت پڑ جاتی ہے اور سستی اور کاہلی سے بچ جاتا ہے۔

نوٹ: حضرت امام غزالی رحمہ اللہ نے اس مسئلہ پر نہایت تفصیل سے روشنی ڈالی ہے اس سلسلے میں آپ کی جامع تصنیف احیاء علوم الدین (کتاب النکاح) کا مطالعہ ضروری ہے۔ ہم نے اختصار کے ساتھ چند سطور ذکر کی ہیں۔

اللہ تعالیٰ امت مسلمہ کو ازدواجی زندگی باعث رحمت بنانے کی توفیق عطا فرمائے جس کے لیے قرآن و سنت کے مطابق میاں بیوی کے لیے ضروری ہے کہ وہ ایک دوسرے کے حقوق کا خیال رکھیں اور اپنی اولاد کے لیے اپنے عمل کو بہتر نمونے کے طور پر پیش کریں۔



ایجاب و قبول

(۱) [النَّكَاحُ يَنْعَقِدُ بِالْإِجَابِ وَالْقَبُولِ بِالْفُظَيْنِ يُعْبَرُ بِهِمَا عَنِ الْمَاضِي] لِأَنَّ الصِّيغَةَ وَإِنْ كَانَتْ لِلْإِخْبَارِ وَضَعًا فَقَدْ جُعِلَتْ لِلْإِنْشَاءِ شَرْعًا دَفْعًا لِلْحَاجَةِ۔

ترجمہ: [نکاح ایجاب و قبول کے ایسے دو لفظوں کے ساتھ منعقد ہوتا ہے جن کی تعبیر (زمانہ) ماضی سے کی جائے] کیونکہ صیغہ اگرچہ اپنی وضع کے اعتبار خبر دینے کے لیے ہے لیکن شرعی طور پر اسے انشاء کے لیے مقرر کیا گیا تاکہ حاجت پوری ہو سکے۔

توضیح: نکاح کے دو رکن ہیں جن کے بغیر نکاح منعقد نہیں ہوتا اور وہ ایجاب اور قبول ہیں ان میں سے پہلا ایجاب ہوتا ہے اور دوسرا قبول چاہے پہلا عورت کی طرف سے اور دوسرا مرد کی طرف سے ہو یا پہلا مرد اور دوسرا عورت کی طرف سے ہو۔

لفظ منہ سے بولنے کو کہا جاتا ہے لہذا ایجاب اور قبول دونوں کے لیے الفاظ کا بولنا شرط ہے لکھنے سے نکاح نہیں ہوگا۔ علامہ عینی فرماتے ہیں:

قيد باللفظين ليخرج الكتابة فانه لو كتب رجل على شئ لامرأة زوجني نفسك فكتبت المرأة على ذلك الشئ عقيقه زوجت نفسي منك لا ينعقد النكاح۔

لفظ کی قید کتابت کو نکالنے کے لیے ہے اگر کسی شخص نے کسی چیز (مثلاً کاغذ) پر کسی عورت کی طرف لکھا کہ اپنا نکاح مجھ سے کرو اس نے اسی چیز پر اس کلام کے بعد لکھا میں نے اپنا نکاح تجھ سے کیا تو یہ نکاح منعقد نہیں ہوگا۔
خبر اور انشاء:

کوئی واقعہ ہو چکا ہو تو اس کی اطلاع کو خبر کہتے ہیں اور جب کوئی عقد ہو رہا ہو تو وہ انشاء ہے۔ چونکہ صیغے دو قسم کے ہیں: ① ماضی کا صیغہ۔ ② مضارع کا صیغہ۔

مضارع زمانہ حال اور مستقبل دونوں کے لیے استعمال ہوتا ہے۔ اس لیے مضارع کا صیغہ استعمال کرنے میں یہ شبہ ہو سکتا ہے کہ وہ وعدہ کر رہا ہے کہ میں تم سے نکاح کروں گا۔ اور ماضی کا صیغہ اگرچہ خبر کے لیے استعمال ہوتا ہے لیکن حاجت کی بنیاد پر شریعت نے اسے انشاء کے لیے قرار دیا۔ گویا جب مرد کے لیے قَحْتُكَ "میں نے تجھ سے نکاح کیا" تو یہ ایجاب ہے اور عورت کہے قَبِلْتُ "میں نے قبول کیا" یہ قبول ہے اور دونوں ماضی کے صیغے خبر کی بجائے انشاء کے لیے

◆ عینی شرح ہدایہ، جلد ۲، صفحہ ۶۰

ایجاب قبول کے لیے دوسری صورت

(۲) [وَيَنْعَقِدُ بِلَفْظَيْنِ يُعَبَّرُ بِأَحَدِهِمَا عَنِ الْمَاضِي وَبِالْآخَرِ عَنِ الْمُسْتَقْبَلِ. مِثْلَ أَنْ يَقُولَ زَوْجِي فَيَقُولَ زَوْجُكَ] لِأَنَّ هَذَا تَوْكِيدٌ بِالنِّكَاحِ وَالْوَاحِدُ يَتَوَلَّى طَرَفِي النِّكَاحِ عَلَى مَا نَبَّيْنَاهُ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى۔

ترجمہ: [اور (نکاح) ایسے دو لفظوں کے ساتھ (بھی) منعقد ہو جاتا ہے جن میں سے ایک کو ماضی سے اور دوسرے کو مستقبل سے تعبیر کیا جائے جیسے عورت کہے مجھ سے نکاح کرو اور مرد کہے میں نے تجھ سے نکاح کیا] کیونکہ یہ نکاح کا وکیل بنانا ہے اور ایک شخص نکاح کی دونوں طرفوں کا ولی بن سکتا ہے جیسے ہم ان شاء اللہ بیان کریں گے۔

پہلی صورت میں ایجاب و قبول دونوں ماضی کے صیغے کے ساتھ تھے اب دوسری صورت بیان کی کہ ایک طرف ماضی اور دوسری طرف مستقبل کا صیغہ ہو۔

یاد رہے کہ مستقبل سے مراد امر کا صیغہ ہے مضارع کا صیغہ نہیں اور جب عورت نے امر کا صیغہ استعمال کیا تو گویا اس نے مرد کو اپنے نکاح کا وکیل بنایا اور مرد نے اس کا وکیل بن کر اپنے ساتھ اس کا نکاح کر دیا ہے گویا وہ اپنی طرف سے اصل اور عورت کی طرف سے وکیل ہے۔ گویا یوں کہا کہ میں نے تیرا نکاح اپنے ساتھ کر دیا اور چونکہ نکاح میں ایک شخص دونوں طرف کا ولی بن سکتا ہے لہذا یہ نکاح درست ہے جیسے دادا اپنے ایک بیٹے کے بیٹے اور دوسرے بیٹے کی بیٹی کا نکاح کر دے اور دونوں کی طرف سے ولی یا وکیل ہو۔

نوٹ: بیچ میں ایک شخص دونوں طرف سے وکیل نہیں بن سکتا اس کی وجہ آگے چل کر بیان ہوگی۔

عقد نکاح کے لیے چند دیگر الفاظ

(۳) [وَيَنْعَقِدُ بِلَفْظِ النِّكَاحِ وَالتَّزْوِيجِ وَالْهَبَةِ وَالتَّمْلِيكِ وَالصَّدَقَةِ]

وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ اللَّهُ: لَا يَنْعَقِدُ إِلَّا بِلَفْظِ النِّكَاحِ وَالتَّزْوِيجِ

لِأَنَّ التَّمْلِيكَ لَيْسَ حَقِيقَةً فِيهِ وَلَا مَجَازًا عَنْهُ لِأَنَّ التَّزْوِيجَ لِلتَّمْلِيكِ وَالنِّكَاحَ لِلصَّدَقَةِ۔

عربی زبان میں مضارع کا صیغہ حال اور مستقبل دونوں کے لیے آتا ہے اس لیے اس کا استعمال درست نہیں لیکن اردو میں حال اور مستقبل کے لیے الگ الگ صیغے ہوتے ہیں لہذا اردو میں ایک طرف ماضی اور دوسری طرف حال کا صیغہ ہو سکتا ہے۔ بہار شریعت میں ہے مرد نے کہا میں تجھ سے نکاح کرتا ہوں عورت نے کہا میں نے قبول کیا تو نکاح ہو جائے گا۔ (بہار شریعت حصہ ہفتم، صفحہ ۷۷، مکتبہ المدینہ ۱۲ ہزاروی)

وَلَا ضَمَّ وَلَا أَزْدِوَاجَ بَيْنَ الْمَالِكِ وَالْمَمْلُوكَةِ أَصْلًا۔

وَلَنَا أَنَّ التَّمْلِيكَ سَبَبٌ لِمِلْكِ الْمُتَعَةِ فِي مَحَلِّهَا بِوَاسِطَةِ مِلْكِ الرَّقَبَةِ وَهُوَ الثَّابِتُ بِالنِّكَاحِ وَالسَّبَبِيَّةُ طَرِيقُ الْمَجَازِ۔

ترجمہ: [اور نکاح لفظ، نکاح، تزویج، ہبہ، تملیک اور صدقہ سے منعقد ہو جاتا ہے]

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں (نکاح) صرف لفظ نکاح اور لفظ تزویج سے منعقد ہوتا ہے

اس لیے کہ تملیک (مالک بنانا) اس میں نہ تو حقیقت ہے اور نہ ہی مجاز ہے۔

کیونکہ تزویج، تلفیق (ملانے) اور لفظ نکاح، ضم (ملانے) کے لیے استعمال ہوتا ہے اور مالک اور مملوک میں یہ دونوں معنی (ضم اور تلفیق) بالکل نہیں پائے جاتے۔

اور ہماری دلیل یہ ہے کہ تملیک ملک رقبہ کے واسطہ سے ملک متعہ کا اس کے مقام پر سبب ہے اور وہ نکاح سے ثابت ہے اور سبب کا ہونا مجاز کے طریقہ پر ہے۔

توضیح: نکاح کے ذریعے مرد کو عورت کی ملک بضع (یا ملک متعہ) حاصل ہوتی ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ وہ اس کی شرمگاہ سے نفع حاصل کرنے کا مالک ہو جاتا ہے اس لیے لفظ نکاح اور لفظ تزویج کے ذریعے عقد نکاح پر سبب کا اتفاق ہے لیکن لفظ ہبہ، صدقہ اور تملیک کا مفہوم یہ ہے کہ کسی شخص کا کسی دوسرے شخص کو اپنے کل کا مالک بنانا اور اسے ”ملک رقبہ“ کہا جاتا ہے۔

اور یہ بات واضح ہے کہ جب کل کی ملک حاصل ہو جائے تو اس کے ضمن میں جزء کی ملک بھی حاصل ہو جاتی ہے۔ لہذا جب عورت یوں کہے کہ میں نے تجھے اپنا مالک بنایا یا میں نے اپنے آپ کو تیرے لیے ہبہ کیا یا میں نے اپنے آپ کو تجھ پر صدقہ کیا تو اس کا حقیقی مفہوم تو یہ ہے کہ وہ اس عورت کے کل کا مالک ہو جائے لیکن چونکہ وہ آزاد عورت ہے اور وہ کسی کی لونڈی نہیں بن سکتی لہذا بطور مجاز نکاح مراد ہوگا اور ملک رقبہ متعہ کا سبب بن جائے گی اور مجازی معنی لینے میں سبب ایک ذریعہ بنتا ہے۔

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

صرف لفظ نکاح اور تزویج کے لفظ سے نکاح منعقد ہو سکتا ہے اور تملیک یا ہبہ یا صدقہ وغیرہ کے ذریعے خاوند مالک اور عورت مملوکہ بن جاتی ہے اور نکاح کا مفہوم یعنی ملنا وہ مالک اور مملوک کے درمیان نہ تو حقیقتاً پایا جاتا ہے نہ مجازاً لہذا ان الفاظ سے نکاح نہیں منعقد ہوتا۔

اس کا جواب مندرجہ بالا کلام میں گزر چکا ہے کہ ان الفاظ کے ذریعے مرد اور عورت کے درمیان مالک اور لونڈی کا رشتہ قائم نہیں ہوتا اور یہ حقیقی مفہوم ہے جو یہاں مراد نہیں بلکہ یہاں مجازی معنی مراد ہوگا اور وہ ملک متعہ کا حصول ہے۔

لفظ فی محلہا کا مطلب محل متعہ ہے جہاں سے نفع حاصل کیا جاسکتا ہے ان الفاظ کے ذریعے لڑکوں، جانوروں،

رضاعی بہن اور مجوسی عورت کو خارج کر دیا کیونکہ وہ ملک متعہ کے محل نہیں۔ ♦

لفظ بیع وغیرہ کے ذریعے انعقاد نکاح

(۴) وَيَنْعَقِدُ بِلَفْظِ الْبَيْعِ هُوَ الصَّحِيحُ لَوْ جُودَ طَرِيقُ الْمَجَازِ [وَلَا يَنْعَقِدُ بِلَفْظِ الْإِجَارَةِ] فِي الصَّحِيحِ لِأَنَّهُ لَيْسَ بِسَبَبٍ لِمِلْكِ الْمُتَعَةِ [وَأ] لَا بِلَفْظِ [الْإِبَاحَةِ وَالْإِحْلَالِ وَالْإِعَارَةِ] لِمَا قُلْنَا [وَأ] لَا بِلَفْظِ [الْوَصِيَّةِ] لِأَنَّهَا تُؤْجِبُ الْمِلْكَ مُضَافًا إِلَى مَا بَعْدَ الْمَوْتِ۔

ترجمہ: اور (نکاح) لفظ بیع کے ساتھ بھی منعقد ہو جاتا ہے یہی صحیح ہے کیونکہ مجاز کا طریقہ پایا گیا [اور لفظ اجارہ کے ساتھ صحیح نہیں کیونکہ یہ ملک متعہ کا سبب نہیں] اجارہ اجرت پر حاصل کرنا ہوتا ہے اس میں ملک نہیں ہوتی [اور] لفظ [اباحت، احلال (حلال کرنا) اور اعارہ کے ساتھ منعقد نہیں ہوتا] اس وجہ سے جو ہم نے کہی ہے [اور] لفظ [وصیت] کے ساتھ بھی منعقد نہیں ہوتا کیونکہ اس کے ذریعے ملک، موت کے بعد کی طرف مضاف ہوتی ہے۔

توضیح: مزید چار الفاظ کا ذکر کیا گیا جن میں سے پہلے لفظ، لفظ بیع کے ذریعے نکاح منعقد ہو جاتا ہے کیونکہ بیع کے ذریعے خریدار کو بیع کی ملک حاصل ہو جاتی ہے اور چونکہ آزاد انسان کا سودا نہیں ہوتا لہذا مجازاً اس سے نکاح مراد ہوگا کیونکہ ملک رقبہ، ملک متعہ کا سبب ہے اور ملک متعہ نکاح کے ذریعے حاصل ہوتی ہے۔ دیگر پانچ الفاظ سے نکاح منعقد نہیں ہوتا۔

- ① اجارہ: اجرت پر حاصل کرنا ہوتا ہے اس میں ملک نہیں ہوتی۔
 - ② اباحت: کسی کے لیے کسی چیز سے نفع حاصل کرنے کی اجازت ہوتی ہے۔ اسے مالک نہیں بنایا جاسکتا۔
 - ③ احلال: کا معنی کسی کا کسی چیز سے نفع حاصل کرنے کو حلال قرار دینا یہ بھی تملیک نہیں محض نفع حاصل کیا جاسکتا ہے۔
 - ④ اعارہ: کا معنی ادھار کے طور پر دینا اس میں بھی ملک متعہ حاصل نہیں ہوتی۔
 - ⑤ لفظ وصیت تو اگرچہ وصیت میں ملک حاصل ہوتی ہے لیکن وہ موت کے بعد حاصل ہوتی ہے جب کہ نکاح میں ملک کا حصول زندگی میں ہوتا ہے۔
- لہذا ان الفاظ کے ذریعے نکاح منعقد نہیں ہوتا۔

انعقاد نکاح کے لیے گواہوں کی موجودگی

(۵) قَالَ [وَلَا يَنْعَقِدُ نِكَاحُ الْمُسْلِمِينَ إِلَّا بِحُضُورِ شَاهِدَيْنِ حُرَّيْنِ عَاقِلَتَيْنِ بِالْغَيْنِ مُسْلِمَتَيْنِ رَجُلَيْنِ أَوْ رَجُلٍ وَامْرَأَتَيْنِ عَدُولًا أَوْ غَيْرِ عَدُولٍ أَوْ مَخْذُودَيْنِ فِي الْقَذْفِ] اَعْلَمُ أَنَّ الشَّهَادَةَ شَرْطٌ فِي بَابِ النِّكَاحِ لِقَوْلِهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ «لَا نِكَاحَ إِلَّا بِشُهُودٍ» وَهُوَ حُجَّةٌ عَلَى مَا لَكَ مِنَ اللَّهِ فِي اشْتِرَاطِ الْإِعْلَانِ دُونَ الشَّهَادَةِ وَلَا بُدَّ مِنْ إِعْتِبَارِ الْحُرِّيَّةِ فِيهَا لِأَنَّ الْعَبْدَ لَا شَهَادَةَ لَهُ لِعَدَمِ الْوِلَايَةِ، وَلَا بُدَّ مِنْ إِعْتِبَارِ الْعَقْلِ وَالْبُلُوغِ، لِأَنَّهُ لَا وِلَايَةَ بِدُونِهِمَا، وَلَا بُدَّ مِنْ إِعْتِبَارِ الْإِسْلَامِ فِي أَنْكِحَهُ الْمُسْلِمِينَ لِأَنَّهُ لَا شَهَادَةَ لِلْكَافِرِ عَلَى الْمُسْلِمِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں: [اور مسلمانوں کا نکاح ایسے دو گواہوں کی موجودگی کے بغیر منعقد نہیں ہوتا جو آزاد، عاقل، بالغ اور مسلمان ہوں دو مرد ہوں یا ایک مرد اور دو عورتیں ہوں عادل ہوں یا غیر عادل یا جن کو قذف کی حد لگائی گئی]۔
جان لو! نکاح کے سلسلے میں گواہی شرط ہے کیونکہ حضور ﷺ نے فرمایا:

لَا نِكَاحَ إِلَّا بِشُهُودٍ۔

ترجمہ: گواہوں کے بغیر نکاح نہیں ہوتا۔

اور یہ (حدیث) حضرت امام مالک رحمہ اللہ کے خلاف دلیل ہے کہ آپ اعلان کو شرط قرار دیتے ہیں گواہی کو (شرط قرار) نہیں (دیتے)۔

اور اس (گواہی) میں آزادی کا اعتبار ضروری ہے کیونکہ ولایت نہ رکھنے کی وجہ سے غلام کی گواہی کی کوئی حیثیت نہیں اور عاقل اور بالغ ہونے کا اعتبار ضروری ہے کہ ان دونوں کے بغیر ولایت نہیں ہوتی۔
اور مسلمانوں کے نکاح میں اسلام کا اعتبار بھی ضروری ہے کیونکہ کافر، مسلمان کا گواہ نہیں ہو سکتا۔

توضیح: انعقاد نکاح کے لیے گواہوں کا ہونا شرط ہے اگر گواہ نہ ہوں تو نکاح منعقد نہیں ہوتا اس سلسلے میں رسول اکرم ﷺ کا ارشاد گرامی دلیل ہے آپ نے فرمایا: ”گواہوں کے بغیر نکاح نہیں ہوتا“۔
یہ نقلی دلیل ہے اور عقلی دلیل یہ ہے کہ مرد یا عورت سے دونوں میں سے کسی ایک یا دونوں کے انکار کی صورت میں گواہوں کے ذریعے اس انکار کا رد کیا جاسکتا ہے۔
گواہوں کے لیے درج ذیل شرائط ہیں:

مصنف ابن شیبہ، باب من قال لا نکاح الا بولی، حدیث: ۵۹۳۲

- ① گواہ دو مرد ہوں یا ایک مرد اور دو عورتیں ہوں۔
- ② آزاد ہوں، کیونکہ گواہ وہ شخص ہو سکتا ہے جس کو اپنے اوپر ولایت یعنی اختیار حاصل ہو غلام کو اپنے اوپر اختیار نہیں ہوتا۔
- ③ عاقل اور بالغ ہوں، کیونکہ جو مجنون ہو یا بچہ ہو وہ بھی ولایت نہیں رکھتے کیونکہ ولایت کے لیے عقل اور بلوغت دونوں شرط ہیں۔
- ④ گواہوں کا مسلمان ہونا بھی شرط ہے کیونکہ کافر کی، مسلمان کے خلاف گواہی نہیں ہے۔
- نوٹ: ان شرائط کے بعد گواہ کا عادل ہونا ضروری نہیں بلکہ غیر عادل (فاسق) بھی گواہ بن سکتا۔
- محدود فی القذف اس شخص کو کہتے ہیں جیسے کسی شخص کو قذف یعنی زنا وغیرہ کے الزام پر اتنی کوڑے حد لگائی گئی ہو۔
- ”محدود فی القذف“ گواہی دے نہیں سکتا۔ ارشاد خداوندی ہے:

وَلَا تَقْبَلُوا لَهُمْ شَهَادَةً أَبَدًا ۖ

ترجمہ: اور ان لوگوں (محدود فی القذف) کی گواہی کبھی بھی قبول نہ کرو۔

لیکن یہ گواہ بن سکتا ہے۔

امام مالک رحمہ اللہ کا اختلاف:

حضرت امام مالک رحمہ اللہ کے نزدیک نکاح میں گواہی شرط نہیں بلکہ اعلان شرط ہے ان کے خلاف وہ حدیث حجت ہے جو پہلے ذکر کی گئی کہ حضور علیہ السلام نے فرمایا:

لَا نِكَاحَ إِلَّا بِشُحُودٍ۔

ترجمہ: گواہوں کے بغیر نکاح نہیں ہوتا۔

اور جس کام کے بغیر دوسرا کام نہ ہو سکے وہ شرط ہوتا ہے جیسے وضو کے بغیر نماز نہیں ہوتی تو نماز کے لیے وضو شرط ہے۔

گواہوں کے لیے کون سے اوصاف شرط نہیں

(۶) وَلَا يُشْتَرَطُ وَصْفُ الذَّكُورَةِ حَتَّى يَنْعَقِدَ بِحُضُورِ رَجُلٍ وَامْرَأَتَيْنِ وَفِيهِ خِلَافُ الشَّافِعِيِّ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى، وَاسْتَعْرِفُ فِي الشَّهَادَاتِ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى، وَلَا تُشْتَرَطُ الْعَدَالَةُ حَتَّى يَنْعَقِدَ بِحُضُورَةِ الْفَاسِقَيْنِ عِنْدَنَا خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ رَحِمَهُ اللَّهُ۔

لَهُ أَنَّ الشَّهَادَةَ مِنْ بَابِ الْكِرَامَةِ وَالْفَاسِقُ مِنْ أَهْلِ الْإِهَانَةِ۔

◆ سورۃ نور، آیت: ۴

وَلَنَا أَنَّهُ مِنْ أَهْلِ الْوِلَايَةِ فَيَكُونُ مِنْ أَهْلِ الشَّهَادَةِ،
وَهَذَا لِأَنَّهُ لَنَا لَمْ يُحَرِّمْ الْوِلَايَةَ عَلَى نَفْسِهِ لِإِسْلَامِهِ لَا يُحَرِّمُ عَلَى غَيْرِهِ لِأَنَّهُ مِنْ
جَنْسِهِ، وَلَئِنَّهُ صَلَحٌ مُقْلَدًا فَيَصْلَحُ مُقْلَدًا وَكَذَا شَاهِدًا۔
وَالْمَحْدُودُ فِي الْقَذْفِ مِنْ أَهْلِ الْوِلَايَةِ فَيَكُونُ مِنْ أَهْلِ الشَّهَادَةِ تَحْتَمَلًا، وَإِنَّمَا الْغَائِثُ
ثَمَرَةُ الْأَدَاءِ بِالنَّهْيِ لِحَرِّيمَتِهِ فَلَا يُبَالِي بِفَوَاتِهِ كَمَا فِي شَهَادَةِ الْعُمَيَّانِ وَابْنِ الْعَاقِدَيْنِ۔

ترجمہ: اور (گواہوں کے لیے) مرد ہونے کا وصف شرط نہیں حتیٰ کہ ایک مرد اور دو عورتوں کی موجودگی میں بھی (نکاح) منعقد ہو جاتا ہے۔

اور اس میں حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کا اختلاف ہے اور عنقریب شہادتوں کے باب میں تمہیں کا اس کا علم ہو جائے گا۔ ان شاء اللہ تعالیٰ۔

اور اس میں عادل ہونا بھی شرط نہیں حتیٰ کہ ہمارے نزدیک دو فاسقوں کی موجودگی میں بھی نکاح منعقد ہو جاتا ہے اس میں حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کا اختلاف ہے۔

ان کی دلیل یہ ہے کہ شہادت (گواہی) عزت کے باب سے ہے اور فاسق قابل توہین لوگوں میں سے ہے۔
اور ہماری دلیل یہ ہے کہ وہ (فاسق) مسلمان ہونے کی وجہ سے اپنے نفس پر ولایت رکھنے والوں میں سے ہے پس
گواہی دینے کے اہل لوگوں میں سے بھی ہوگا اس کی وجہ یہ ہے کہ مسلمان ہونے کی وجہ سے وہ اپنے نفس پر ولایت سے
محروم نہیں لہذا اپنے غیر پر ولایت سے بھی محروم نہیں ہوگا کیونکہ یہ اسی کی جنس سے ہے۔

اور اس لیے بھی کہ وہ مقلد (اسم مفعول) بننے کی صلاحیت رکھتا ہے تو مقلد (اسم فاعل) بننے کی صلاحیت بھی رکھتا ہے۔
اسی طرح گواہ بھی بن سکتا ہے۔

اور جس شخص کو حد قذف لگائی گئی وہ بھی اہل ولایت سے ہے لہذا وہ گواہ بننے کی اہلیت رکھتا ہے اس سے جو چیز فوت ہو
گئی وہ اس کے گواہی دینے کے فائدے کا فوت ہونا ہے کیونکہ اسے اس کے جرم کی وجہ سے منع کیا گیا لہذا اس ادائیگی کے
فوت ہونے کی پروا نہیں کی جائے گی جس طرح اندھے شخص اور عاقدین کے بیٹوں کی گواہی کا حکم ہے (وہ گواہ بن سکتے ہیں
گواہی دے نہیں سکتے)۔ (عاقدین وہ جن دونوں کا نکاح ہو رہا ہے)

توضیح: نکاح کا گواہ بننے کے لیے مرد ہونا شرط نہیں بلکہ ایک مرد اور دو عورتیں مجلس میں حاضر ہوں تو گواہ بن سکتی ہیں۔
اسی طرح گواہوں کا عادل ہونا (یعنی فاسق نہ ہونا بھی شرط نہیں محدود فی القذف نہ ہونا بھی شرط نہیں بلکہ وہ

یہاں مقلد (اسم فاعل) سے مراد وہ شخص ہے جو کسی دوسرے کو کوئی ذمہ داری سونپ سکے اور مقلد (اسم مفعول) وہ ہوتا ہے جسے کوئی ذمہ داری سونپی جائے ۱۲ ہزار روپی

محدود فی القذف اس شخص کو کہتے ہیں جس کو قذف کی حد لگائی گئی اور قذف کسی پاکدامن پر زنا کا الزام لگانا ہے۔
ناپیدائش بھی نکاح کا گواہ ہو سکتا ہے اور مرد اور عورت جن کا نکاح ہو رہا ہو ان کی بالغ اولاد بھی گواہ بن سکتی ہے۔
اس کی وجہ:

اس کی وجہ یہ ہے کہ نکاح کا گواہ بننے لیے کے یہ بات ضروری ہے کہ وہ اپنے اوپر ولایت یعنی اختیار رکھتا ہو اس کا اختیار کسی دوسرے کے پاس نہ ہو۔
فاسق اور جسے حد قذف لگائی گئی وہ اپنے اوپر ولایت رکھتے ہیں لہذا وہ گواہ بن سکتے ہیں۔
گواہی دینا:

البتہ یہ فرق ہے کہ اگر کسی وقت نکاح کی گواہی دینا پڑ جائے تو محدود فی القذف گواہی دے نہیں سکتا کیونکہ اس کے اس جرم کی وجہ سے اس کی گواہی ہمیشہ کے لیے غیر مقبول ہو گئی اس سے پہلے آیت کریمہ ذکر کر دی گئی ہے۔
ناپیدائش شخص دیکھنے سے محروم ہونے کی وجہ سے اور عاقدین کی اولاد تہمت کی وجہ سے اپنے ماں باپ کے حق میں گواہی نہیں دے سکتے۔

امام شافعی رحمہ اللہ کا اختلاف:

اس مسئلہ میں حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کا دو جگہ اختلاف ہے۔

III ان کے نزدیک عورت، نکاح کی گواہ نہیں بن سکتی۔

IV امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک عورتوں کی گواہی جائز نہیں کیونکہ حضور علیہ السلام نے فرمایا:

لَا نِكَاحَ إِلَّا بِوَلِيِّي وَشَاهِدَيْنِ عَدْلٍ۔

ترجمہ: ولی اور دو گواہوں کے بغیر نکاح نہیں ہوتا ہے۔

تو شاہدین کا لفظ مذکر پر بولا جاتا ہے یا ایک مرد اور ایک عورت پر بولا جاتا ہے اور دوسرا مفہوم بالا جماع مراد نہیں لہذا پہلا مفہوم متعین ہو گیا یعنی دو مرد، ہم کہتے ہیں عورتوں کی گواہی پر نص موجود ہے۔ ارشاد خداوندی ہے:

فَإِنْ لَّمْ يَكُنْ تَارِجِلَيْنِ فَرَجُلٌ وَامْرَأَتَانِ

ترجمہ: اگر مرد نہ ہوں تو ایک مرد اور دو عورتیں۔

البتہ اس میں شبہ ہوتا ہے اور نکاح شبہ سے ثابت ہو جاتا ہے۔

ذمیوں کی گواہی

(۴) قَالَ: [وَأَنْ تَزُوجَ مُسْلِمًا بِشَهَادَةِ ذِمِّيَيْنِ جَازٍ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ۔
وَقَالَ مُحَمَّدٌ وَزُفَرٌ: لَا يَجُوزُ] لِأَنَّ السَّاعَ فِي النِّكَاحِ شَهَادَةٌ وَلَا شَهَادَةٌ لِلْكَافِرِ عَلَى
الْمُسْلِمِ فَكَأَنَّهُمَا لَمْ يَسْمَعَا كَلَامَ الْمُسْلِمِ۔
وَلَهُمَا أَنَّ الشَّهَادَةَ شُرْطٌ فِي النِّكَاحِ عَلَى اعْتِبَارِ اثْبَاتِ الْمِلْكِ لِيُزَوِّدَهُ عَلَى مَحَلِّ ذِي خَطَرٍ
لَا عَلَى اعْتِبَارِ وَجُوبِ الْمَهْرِ إِذْ لَا شَهَادَةٌ تُشْتَرِطُ فِي لُزُومِ الْمَالِ وَهُمَا شَاهِدَانِ عَلَيْهَا،
بِخِلَافِ مَا إِذَا لَمْ يَسْمَعَا كَلَامَ الزَّوْجِ لِأَنَّ الْعَقْدَ يَنْعَقِدُ بِكَلَامَيْنِهَا وَالشَّهَادَةُ شُرْطٌ
عَلَى الْعَقْدِ۔

ترجمہ: فرماتے ہیں: [اور اگر مسلمان کسی ذمیہ عورت سے دو ذمی مردوں کی گواہی سے نکاح کرے تو حضرت امام
ابو حنیفہ رحمہ اللہ اور حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک جائز ہے اور حضرت امام محمد اور حضرت امام زفر رحمہ اللہ فرماتے
ہیں جائز نہیں]

کیونکہ نکاح میں سنا شہادت ہے اور مسلمان کے خلاف کافر کی شہادت (معتبر) نہیں تو گویا ان دونوں نے
مسلمان کے کلام کو نہیں سنا۔

شیخین کی دلیل یہ ہے کہ نکاح میں شہادت ملک کو ثابت کرنے کے اعتبار سے مشروط ہے کیونکہ وہ ایسے محل پر واقع
ہوتی ہے جو عزت و احترام کے لائق ہے،

مہر واجب ہونے کے اعتبار سے نہیں کیونکہ مال لازم ہونے پر شہادت شرط نہیں اور وہ دونوں اس عورت پر گواہ ہوں گے۔
بخلاف اس کے جب وہ خاوند کا کلام نہ سنے کیونکہ نکاح ان دونوں (مرد اور عورت) کے کلام سے منعقد ہوتا ہے اور
شہادت عقد پر شرط ہے۔

توضیح: اہل کتاب جو مسلمانوں کے ملک میں رہتے ہیں ان کو ذمی کہا جاتا ہے اور چونکہ اہل کتاب عورتوں سے مسلمان
مرد کا نکاح جائز ہے اس لیے مسلمان مرد اور ذمیہ عورت کے نکاح میں جب دونوں گواہ ذمی ہوں تو اس کا کیا حکم ہوگا؟
تو اس سلسلے میں چار حنفی ائمہ کے درمیان اختلاف ہے۔

شیخین (حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام ابو یوسف رحمہما اللہ کے نزدیک یہ گواہی جائز ہے اور نکاح منعقد ہو جائے گا
جب کہ حضرت امام محمد اور حضرت امام زفر رحمہما اللہ کے نزدیک یہ گواہی جائز نہیں لہذا شرط نہ پائے جانے کی وجہ سے یہ نکاح
منعقد نہیں ہوگا۔

دلائل

حضرت امام محمد اور حضرت امام زفر رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ چونکہ نکاح میں شہادت ایجاب و قبول کے الفاظ سننے کا نام ہے اور کافر کی شہادت مسلمان کے خلاف معتبر نہیں تو گویا ان ذمی گواہوں نے ایجاب و قبول کو سنا ہی نہیں اور جب سنا گواہی ہے تو گویا گواہی نہیں پائی گئی۔

شیخین کی دلیل یہ ہے کہ نکاح میں شہادت کی شرط اس بنیاد پر ہے کہ مرد کو عورت کی متعہ (شرمگاہ) کی ملک حاصل ہو کیونکہ یہ شہادت ایسے محل پر واقع ہو رہی جو بے قیمت نہیں بلکہ احترام اور عزت کا مقام ہے۔ مہر کے وجوب پر گواہی شرط نہیں گویا مرد کی طرف سے مہر دیا جاتا ہے جس پر گواہی شرط نہیں لہذا مرد کی طرف سے گواہی نہ ہوئی اور عورت کی طرف سے مرد کو متعہ کا مالک بنایا جاتا ہے لہذا جو چیز عورت کی طرف سے دی جا رہی ہے اس پر گواہی شرط ہے اور چونکہ عورت ذمیہ (غیر مسلم) ہے لہذا دو ذمی مردوں کی گواہی جائز ہوئی اور یہ گواہی مسلمان کے خلاف نہیں کہ ناجائز ہوتی۔

البتہ گواہ مرد کے کلام کو نہ سنے تو نکاح منعقد نہیں ہوگا کیونکہ عقد دونوں کے کلام سے منعقد ہوتا ہے اور شہادت عقد پر شرط ہے۔

مباشر اور وکیل کا حکم

(۸) قَالَ: [وَمَنْ أَمَرَ رَجُلًا بِأَنْ يَزَوِّجَ ابْنَتَهُ الصَّغِيرَةَ فَرَزَّوَجَهَا وَالْأَبَ حَاضِرٌ بِشَهَادَةِ رَجُلٍ وَاحِدٍ سِوَاهُمَا جَازَ النِّكَاحُ] لِأَنَّ الْأَبَ يُجْعَلُ مُبَاشِّرًا لِلْعَقْدِ لِاتِّحَادِ الْمَجْلِسِ وَيَكُونُ الْوَكِيلُ سَفِيْرًا وَمُعْتَبَرًا فَيَنْبَغِي الْمَزْوُجُ شَاهِدًا
[وَأِنْ كَانَ الْأَبُ غَائِبًا لَمْ يَجْزِ] لِأَنَّ الْمَجْلِسَ مُخْتَلِفٌ فَلَا يُسْكِنُ أَنْ تَجْعَلَ الْأَبَ مُبَاشِّرًا.

وَعَلَى هَذَا إِذَا زَوَّجَ الْأَبُ ابْنَتَهُ الْبَالِغَةَ بِحَضْرَةِ شَاهِدٍ وَاحِدٍ إِنْ كَانَتْ حَاضِرَةً جَازَ، وَإِنْ كَانَتْ غَائِبَةً لَمْ يَجْزِ.

ترجمہ: [اور جس شخص نے کسی دوسرے آدمی سے کہا کہ وہ اس کی چھوٹی بیٹی کا نکاح کر دے پس اس نے اس کا نکاح ایک آدمی کی شہادت سے کر دیا اور باپ موجود تھا اور یہ شخص ان دونوں کے علاوہ (تیسرا آدمی) تھا تو نکاح جائز ہے] کیونکہ باپ کو نکاح کا مباشر (نکاح کر کے دینے والا) قرار دیا جائے گا اور وکیل سفیر اور معبر ہوگا اور نکاح کر کے دینے والا گواہ ہو جائے گا۔

[اور اگر باپ غائب ہو تو جائز نہیں] کیونکہ مجلس مختلف ہے لہذا باپ کو مباشر قرار دینا ممکن نہیں، اسی طرح ہے جب باپ اپنی بالغ بیٹی کا نکاح ایک گواہ کی موجودگی میں کر کے دے اگر وہ لڑکی موجود ہے تو جائز ہے اور اگر (مجلس سے) غائب ہے تو جائز نہیں۔ اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔

توضیح: مجلس نکاح میں کم از کم چار افراد کا ہونا ضروری ہے:

- ① وہ لڑکا جس کا نکاح ہو رہا ہے وہ خود ہو یا اس کا وکیل ہو۔
- ② وہ لڑکی جس کا نکاح ہو رہا ہے وہ خود ہو یا اس کا وکیل ہو اگر وہ بالغ ہے ورنہ اس کا باپ یا کوئی دوسرا ولی یا باپ کا مقرر کردہ وکیل ہو۔
- ③، ④ دو گواہ ہوں۔

اگر باپ، وکیل اور تیسرا ایک آدمی ہو تو اس صورت میں باپ خود نکاح کر کے دینے والا ہوگا جسے مباشر کہا گیا اور وکیل اور دوسرا شخص دو گواہ ہو جائیں گے نیز اب وکیل محض سفیر (ترجمان) ہوگا اور نکاح منعقد ہو جائے گا۔ اور اگر باپ مجلس میں موجود نہ ہو تو چونکہ وکیل مباشر ہو جائے گا اور ایک گواہ رہ جائے گا لہذا نکاح نہیں ہوگا کیونکہ دو گواہ کا ہونا شرط ہے یہ وہ صورت ہے جب لڑکی نابالغ ہو اگر لڑکی بالغ ہو اور مجلس میں موجود ہو اور اس کے علاوہ اس کا باپ اور ایک اور شخص موجود ہوں اور باپ نکاح کر کے دے تو اب مباشر اس لڑکی کو قرار دیا جائے گا گویا اس نے خود اپنا نکاح کیا اور باپ اور دوسرا شخص مل کر دو گواہ ہو جائیں گے اور لڑکی موجود نہ ہو تو نکاح نہیں ہوگا کیونکہ باپ مباشر ہو اور باقی ایک گواہ رہ گیا۔

نوٹ: مجلس نکاح میں لڑکی یا اس کے وکیل اسی طرح لڑکے یا اس کے وکیل کا موجود ہونا ضروری ہے۔ اس لیے اگر لڑکا ٹیلی فون کے ذریعے ایجاب یا قبول کرے اور مجلس میں موجود نہ ہو تو اس کا نکاح نہیں ہوگا۔ لہذا جو لڑکا یا لڑکی بیرون ملک ہوں وہ کسی کو اپنا وکیل بنائیں جو مجلس میں ایجاب یا قبول کرے۔ (۱۲ ہزاروی)



محرمات کا بیان

ماں دادی اور نانی سے نکاح حرام ہے

(۱) قَالَ: [لَا يَحِلُّ لِلرَّجُلِ أَنْ يَتَزَوَّجَ بِأُمِّهِ وَلَا بِجَدَّاتِهِ مِنْ قَبْلِ الرِّجَالِ وَالنِّسَاءِ] لِقَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿حُرِّمَتْ عَلَيْكُمْ أُمَّهَاتُكُمْ وَبَنَاتُكُمْ وَأَجْدَاتُ أُمَّهَاتُكُمْ، إِذِ الْأُمُّ هِيَ الْأَصْلُ لُغَةً أَوْ ثَبَّتْ حُرْمَتُهُنَّ بِإِلْجِمَاعٍ.

ترجمہ: فرماتے ہیں: [اور کسی مرد کے لیے جائز نہیں کہ وہ اپنی ماں اور جدہ سے نکاح کرے وہ (جدہ) مردوں کی طرف سے ہو (یعنی دادی) یا عورتوں کی طرف سے (یعنی نانی)] کیونکہ ارشادِ خداوندی ہے:

﴿حُرِّمَتْ عَلَيْكُمْ أُمَّهَاتُكُمْ وَبَنَاتُكُمْ﴾

ترجمہ: تم پر تمہاری مائیں اور تمہاری بیٹیاں حرام کر دی گئیں۔

اور دادیاں (اور نانیاں) بھی مائیں ہیں کیونکہ لغت میں اُم، اصل کو کہا جاتا ہے یا ان کی حرمت اجماع سے ثابت ہے،

توضیح: جن عورتوں سے نکاح کرنا ہمیشہ کے لیے حرام ہے ان کو محرمات کہا جاتا ہے جن کا تفصیلی ذکر چوتھے پارے کے آخر میں کیا گیا ابتدائی طور پر یہاں ماؤں اور جدات کا ذکر کیا گیا۔ عربی میں جدہ، دادی اور نانی دونوں کو کہا جاتا ہے لہذا دادی اور نانی چاہے اُد پر تک چلی جائیں یعنی پردادی وغیرہ اور پرنانی وغیرہ ان سب سے نکاح حرام ہے۔

ماں کی حرمت صریح الفاظ میں بیان ہوئی ہے جس کا ذکر ابھی آیت کریمہ کے حوالے سے کیا گیا اور دادیوں اور نانیوں کی حرمت دو طرح سے ثابت ہوتی ہے۔

① لغوی اعتبار، کیونکہ لغت میں اُم اصل کو کہا جاتا ہے تو امہات کے لفظ میں دادیاں اور نانیاں سب شامل ہوں گی۔

② امت کا اس بات پر اجماع ہے کہ دادی اور نانی سے نکاح حرام ہے اور اس امت کا اجماع شرعی دلیل ہے۔

بیٹی، پوتی، بہن بھانجی، بھتیجی، خالہ اور پھوپھی کی حرمت

(۱۰) قَالَ: [وَلَا بِنْتُہِ] لِمَا تَلَوْنَا [وَلَا بِنْتِ وَلَدِہِ وَإِنْ سَفَلَتْ] لِلْإِجْمَاعِ [وَلَا بِأُخْتِہِ وَلَا بِبَنَاتِ أُخْتِہِ وَلَا بِبَنَاتِ أَخِیہِ وَلَا بِعَمَّتِہِ وَلَا بِخَالَتِہِ] لِأَنَّ حُرْمَتَهُنَّ مَنصُوصٌ عَلَیْہَا فِي هَذِهِ الْآیَةِ، وَتَدْخُلُ فِيْہَا الْعَمَّاتُ الْمُتَفَرِّقَاتُ وَالْخَالَاتُ الْمُتَفَرِّقَاتُ وَبَنَاتُ الْإِخْوَةِ الْمُتَفَرِّقِينَ لِأَنَّ جِهَةَ الْإِسْمِ عَامَّةٌ۔

ترجمہ: (کسی مرد کے لیے) اپنی بیٹی سے نکاح کرنا بھی جائز نہیں [اس آیت کی وجہ سے جو ہم نے ذکر کی] اور اولاد کی بیٹی سے بھی جائز نہیں [اس پر اجماع ہے۔

[اپنی بہن اور بہن کی بیٹیوں اور بھائی کی بیٹیوں، پھوپھی اور خالہ سے بھی نکاح جائز نہیں] کیونکہ آیت کریمہ میں ان کی حرمت صریح الفاظ میں بیان کی گئی۔ اس میں متفرق پھوپھیاں، متفرق خالائیں اور متفرق بھائیوں کی بیٹیاں بھی شامل ہیں کیونکہ نام کی جہت عام ہے (سب کو شامل ہے)۔

توضیح: نوٹ: یہ بات یاد رہے کہ جو عورتیں کسی مرد پر ہمیشہ کے لیے حرام ہوتی ہیں ان کی حرمت کی تین صورتیں ہیں:

① نسبی اعتبار سے حرام۔ ② مصاہرت (سرالی رشتہ) کی وجہ سے حرام اور

③ رضاعت (دودھ پینے) کی وجہ سے حرام۔

ابھی تک جن رشتوں کی حرمت کا ذکر کیا گیا یہ سب نسبی اعتبار سے حرام ہیں۔

بیٹیوں سے نکاح حرام ہے جیسا کہ گزشتہ آیت میں ذکر ہوا ہے اور اخلاقی اعتبار سے بھی یہ نہایت برائے عمل ہے اور حیا سے گری ہوئی بات اور اس بات پر بھی اجماع کہ اپنی اولاد کی اولاد سے بھی نکاح حرام ہے یعنی پوتیوں، نواسیوں اور ان کی اولاد پھر ان کی اولاد نیچے تک حرام ہیں۔

بہن اور بہن کی اولاد یعنی بھانجیوں اور بھائی کی اولاد یعنی بھتیجیوں سے بھی نکاح حرام ہے اسی طرح پھوپھی اور خالہ سے بھی حرام ہے۔ قرآن پاک کی آیت میں واضح طور پر ان کی حرمت کا ذکر کیا گیا ہے۔ اس کے لیے دیکھیے سورۃ نساء، آیت ۲۲۔

متفرق سے مراد یہ ہے کہ پھوپھی سگی ہو یعنی اس کے ماں باپ کے اور پھوپھی کے ماں باپ ایک ہوں یا دونوں کا باپ ایک اور ماں الگ ہو یا ماں ایک اور باپ الگ الگ ہوں۔

اسی طرح خالہ اور بھتیجیوں کا حکم ہے سگی ہوں یا باپ کی طرف سے ہوں یا ماں کی طرف سے سب کا حکم ایک ہے کیونکہ یہ اسم یعنی خالہ، پھوپھی، بہن، بھتیجی اور بھانجی ان سب بولا جاتا ہے۔

ساس اور سوتیلی بیٹی کی حرمت

(۱۱) قَالَ: [وَلَا بِأَمْرِ امْرَأَتِهِ الَّتِي دَخَلَ بِهَا أَوْ لَمْ يَدْخُلْ] لِقَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿وَأُمَّهَاتُ نِسَائِكُمْ﴾ مِنْ غَيْرِ قَيْدِ الدُّخُولِ۔

[وَلَا بِسُنَّتِ امْرَأَتِهِ الَّتِي دَخَلَ بِهَا] لِثُبُوتِ قَيْدِ الدُّخُولِ بِالنِّصِّ [سَوَاءٌ كَانَتْ فِي حِجْرِهِ أَوْ فِي حِجْرِ غَيْرِهِ] لِأَنَّ ذَكَرَ الْحِجْرَ خَرَجَ مَخْرَجَ الْعَادَةِ لَا مَخْرَجَ الشَّرْطِ وَلِهَذَا اكْتَفَى فِي مَوْضِعِ الْإِحْلَالِ بِنَفْيِ الدُّخُولِ

فرماتے ہیں: [بیوی کی ماں سے نکاح حرام ہے اس (بیوی) سے جماع کیا ہو یا نہ]

کیونکہ ارشاد خداوندی ہے:

﴿وَأُمَّهَاتُ نِسَائِكُمْ﴾

ترجمہ: اور تمہاری بیویوں کی مائیں تم پر حرام ہیں۔

اس میں جماع کی قید نہیں۔

[اور اپنی اس بیوی کی بیٹی سے بھی (نکاح حرام ہے) جس کے ساتھ جماع کر چکا ہو] کیونکہ جماع کی قید نص سے ثابت ہے۔

[چاہے وہ لڑکی اس کی پرورش میں ہو یا کسی دوسرے کی پرورش میں ہو] کیونکہ آیت میں پرورش کا ذکر عادت کے طور پر کیا گیا بطور شرط نہیں۔ اسی لیے حلال ہونے کے مقام پر جماع کی نفی پر اکتفاء کیا گیا۔

توضیح: اب ان رشتوں کی حرمت کا ذکر ہے جن میں مصاہرت کی وجہ سے حرمت آتی ہے یعنی سسرالی رشتے، اس سلسلے میں ساس اور سوتیلی بیٹی کا ذکر کیا گیا ساس کے ساتھ نکاح بالکل حرام ہے جب اس کی بیٹی سے نکاح ہوا تو وہ حرام ہو گئی جماع کیا ہو یا نہ، کیونکہ ارشاد خداوندی ہے کہ

﴿وَأُمَّهَاتُ نِسَائِكُمْ﴾

ترجمہ: تمہاری بیویوں کی مائیں تم پر حرام ہیں۔

مطلق ہے اس میں جماع کی قید نہیں۔

لیکن سوتیلی بیٹی کی ماں سے جماع کیا ہو تو اب اس لڑکی سے نکاح نہیں ہو سکتا اور اگر جماع نہیں ہوا اور اسے طلاق دے دی تو اس کی لڑکی سے نکاح کر سکتا ہے۔

کیونکہ قرآن پاک میں یہ قید ذکر کی گئی ارشاد خداوندی ہے:

﴿فَإِنْ لَّمْ تَكُونُوا دَخَلْتُمْ بِهِنَّ فَلَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ﴾

قرآن پاک میں جو فرمایا فی حجبہ کہ تو عام طور پر سوتیلی بیٹی اپنی ماں کے ساتھ سوتیلے باپ کے گھر میں رہتی ہے تو یہ قید اتفاقی ہے اور احترازی نہیں یعنی یہ بتانے کے لیے نہیں کہ اگر پرورش میں نہ ہو تو اور حکم ہوگا اور پرورش میں ہو تو اور حکم ہوگا۔

یہی وجہ ہے کہ جب اس لڑکی سے نکاح جائز قرار دیا گیا تو صرف اس کی ماں سے جماع کی نفی کی گئی پرورش میں نہ ہونے کا ذکر نہیں کیا گیا لہذا اگر وہ اس شخص کی پرورش میں نہ بھی ہو تو اس کے نکاح کا حکم وہی ہوگا جو پرورش میں ہونے کی صورت میں ہے۔

باپ، دادا اور اولاد کی بیویوں کی حرمت

(۱۲) قَالَ [وَلَا بِأُمْرَأَةِ أَبِيهِ وَأَجْدَادِهِ] لِقَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿وَلَا تَنْكِحُوا مَا نَكَحَ آبَاؤُكُمْ مِنَ النِّسَاءِ﴾

[وَلَا بِأُمْرَأَةِ ابْنِهِ وَبَنِي أَوْلَادِهِ] لِقَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿وَحَلَائِلُ أَبْنَائِكُمُ الَّذِينَ مِنْ أَصْلَابِكُمْ﴾

وَذَكَرُ الْأَصْلَابِ لِإِسْقَاطِ اعْتِبَارِ التَّبَتُّؤِ لَا لِإِحْلَالِ حَلِيلَةِ الْإِبْنِ مِنَ الرِّضَاعَةِ

ترجمہ: فرمایا [کہ اپنے باپ اور دادا کی بیوی سے بھی (نکاح جائز نہیں)]

کیونکہ ارشاد خداوندی ہے:

﴿وَلَا تَنْكِحُوا مَا نَكَحَ آبَاؤُكُمْ مِنَ النِّسَاءِ﴾

ترجمہ: ”اور جن عورتوں سے تمہارے باپ دادا نے نکاح کیا ان سے نکاح نہ کرو۔“

[اور اپنے بیٹے کی بیوی اور اولاد کی اولاد میں سے کسی کی بیوی سے بھی (نکاح کرنا جائز نہیں)۔]

کیونکہ ارشاد خداوندی ہے:

﴿وَحَلَائِلُ أَبْنَائِكُمُ الَّذِينَ مِنْ أَصْلَابِكُمْ﴾

ترجمہ: ”اور تمہارے نسی بیٹوں کی بیویوں سے بھی (نکاح کرنا) جائز نہیں۔“

اصلاب (نسی اولاد) کا ذکر اس لیے کیا کہ متبنی کے اعتبار کو ساقط کیا جائے رضاعی بیٹی کی بیوی کو حلال کرنے کے لیے نہیں۔

توضیح: حرمت و مصاہرت کے سلسلے میں مزید دو قسم کے رشتوں کا ذکر فرمایا: باپ، دادا اور نانا چاہے اوپر تک چلے جائیں

◆ سورۃ النساء، آیت: ۲۳

◆ سورۃ النساء، آیت: ۲۲

◆ سورۃ النساء، آیت: ۲۳

ان کی بیویاں ماں کی طرح ہوتی ہیں اس لیے ان سے نکاح حرام قرار دیا گیا۔
بیٹوں کی بیویاں چونکہ بیٹیوں کی طرح ہوتی ہیں لہذا ان سے بھی نکاح جائز نہیں اس میں پوتے اور نواسے بھی شامل ہیں چاہے وہ نیچے تک چلے جائیں۔

ایک شبہ اور اس کا ازالہ

یہاں ایک شبہ پیدا ہوتا ہے کہ جب بیٹوں کے ساتھ اصلا ب کا ذکر کیا تو اس سے ثابت ہوا کہ اس کے (صلبی) بیٹوں کی بیویوں سے نکاح حرام ہے تو رضاعی بیٹے کی بیوی سے جائز ہوگا تو اس شبہ کا ازالہ کرتے ہوئے فرمایا کہ نسی بیٹے کا ذکر کر کے متبقی (منہ بولایا لے پالک) بیٹے کو نکالا کہ اس کی بیوی سے نکاح ہو سکتا ہے۔
لہذا رضاعی بیٹے کی بیوی سے نکاح جائز نہیں۔

رضاعی ماں اور رضاعی بہن کی حرمت

(۱۳) [وَلَا بِأُمِّهِ مِنَ الرِّضَاعَةِ وَلَا بِأَخْتِهِ مِنَ الرِّضَاعَةِ] لِقَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿وَأُمَّهَاتُكُمُ اللَّائِي أَرْضَعْنَكُمْ وَأَخَوَاتُكُمُ مِنَ الرِّضَاعَةِ﴾ وَلِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ: «يَحْرُمُ مِنَ الرِّضَاعِ مَا يَحْرُمُ مِنَ النَّسَبِ»۔

ترجمہ: [اور رضاعی ماں اور رضاعی بہن کے ساتھ بھی (نکاح) جائز نہیں] کیونکہ ارشادِ خداوندی ہے:

﴿وَأُمَّهَاتُكُمُ اللَّائِي أَرْضَعْنَكُمْ وَأَخَوَاتُكُمُ مِنَ الرِّضَاعَةِ﴾

ترجمہ: اور تمہاری وہ مائیں جنہوں نے تمہیں دودھ پلایا اور تمہاری رضاعی بہنیں۔

اور رسول اکرم ﷺ نے ارشاد فرمایا:

يَحْرُمُ مِنَ الرِّضَاعِ مَا يَحْرُمُ مِنَ النَّسَبِ۔

ترجمہ: رضاعت سے وہ رشتے حرام ہو جاتے ہیں جو نسب سے حرام ہوتے ہیں۔

توضیح: جس عورت نے اپنی اولاد کے علاوہ کسی لڑکے کو دودھ پلایا تو وہ عورت اس کی رضاعی ماں بن جاتی ہے اور اس کی اولاد اس کے بہن بھائی بن جاتے ہیں۔

اسی طرح اس کی نواسیاں اور پوتیاں اس دودھ پینے والے کی بھانجیاں اور بھتیجیاں بن جاتی ہیں لہذا ان سب سے نکاح حرام ہے رضاعی ماں اور بہن کا ذکر نص قرآنی میں ہے اور باقی رشتوں کا ذکر رسول اکرم ﷺ کے فرمانِ مبارک میں ہے کہ جو رشتے نسی طور پر حرام ہوتے ہیں وہ رضاعی طور پر بھی حرام ہوتے ہیں۔

◆ سورۃ النساء، آیت: ۲۲ ◆ اخرجہ البخاری فی صحیحہ: ۱۳۹/۹ حدیث: ۵۰۹۹۔ و مسلم فی صحیحہ: ۱۶۸/۲، حدیث: ۱۳۴۴

for more books click on the link

https://archive.org/details/@awais_sultan

نوٹ: یہ حدیث عام مخصوص البعض ہے یعنی بعض نسبی رشتے حرام ہوتے ہیں لیکن وہ رضاعت کی وجہ سے حرام نہیں ہوتے۔ تفصیل رضاعت کے باب میں آئے گی۔ (۱۲ ہزاروی)

دو بہنوں کو ایک نکاح میں جمع کرنا

(۱۳) [وَلَا يَجْمَعُ بَيْنَ أُخْتَيْنِ نِكَاحًا وَلَا بِمِلْكٍ يَبِينِ وَظَنًا] لِقَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿وَأَنْ تَجْمَعُوا بَيْنَ الْأُخْتَيْنِ﴾ وَلِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ: «مَنْ كَانَ يُؤْمِنُ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ لَا يَجْمَعَنَّ مَاءَهُ فِي رَحِمِ أُخْتَيْنِ»۔

ترجمہ: [اور دو بہنوں کو ایک نکاح میں اور ملک یمین کے ساتھ وطی کے طور پر جمع نہ کرے] کیونکہ ارشاد خداوندی ہے:

﴿وَأَنْ تَجْمَعُوا بَيْنَ الْأُخْتَيْنِ﴾

ترجمہ: ”اور دو بہنوں کو (ایک نکاح میں) جمع کرنا (حرام) ہے۔

اور سرکارِ دو عالم ﷺ نے فرمایا:

﴿مَنْ كَانَ يُؤْمِنُ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ لَا يَجْمَعَنَّ مَاءَهُ فِي رَحِمِ أُخْتَيْنِ﴾۔

ترجمہ: جو شخص اللہ تعالیٰ اور آخرت کے دن پر ایمان رکھتا ہے وہ دو بہنوں کے رحم میں اپنا پانی اکٹھا نہ کرے۔

توضیح: قرآن و سنت کی روشنی میں اور صلہ رحمی اور حیاء کے اعتبار سے بیک وقت دو بہنوں کو نکاح میں رکھنا جائز نہیں البتہ ایک کو طلاق دی جائے یا وہ انتقال کر جائے تو دوسری سے نکاح کر سکتا ہے۔

دوسری صورت یہ ہے کہ ایک بہن سے نکاح کرے اور دوسری سے لونڈی (ملک یمین) کے طور پر جماع کرے تو یہ بھی حرام ہے یا دونوں بہنوں سے بطور لونڈی وطی کرے یہ بھی ناجائز ہے البتہ دو بہنیں کسی کی لونڈیاں ہوں اور ایک سے وطی کرے اور دوسری سے وطی نہ کرے تو جائز ہے۔

جس لونڈی سے وطی کی اس کی بہن سے نکاح کا حکم

(۱۵) [فَإِنْ تَزَوَّجَ أُخْتِ أُمَةٍ لَهُ قَدْ وَطِئَهَا صَخَّ النِّكَاحِ] لِصُدُورِهِ مِنْ أَهْلِهِ مُضَافًا إِلَى مَحَلِّهِ [وَإِذَا جَازَ] لَا يَطَأُ الْأُمَةَ وَإِنْ كَانَ لَمْ يَطَأِ الْمُنْكَوْحَةَ [لِأَنَّ الْمُنْكَوْحَةَ مَوْطُوءَةً حُكْمًا، وَلَا يَطَأُ الْمُنْكَوْحَةَ لِلْجَمْعِ إِلَّا إِذَا حَزَمَ الْمَوْطُوءَةَ عَلَى نَفْسِهِ لِسَبَبٍ مِنَ الْأَسْبَابِ فَحِينَئِذٍ يَطَأُ الْمُنْكَوْحَةَ لِعَدَمِ الْجَمْعِ، وَيَطَأُ الْمُنْكَوْحَةَ إِنْ لَمْ يَكُنْ وَطِئَ الْمُنْكَوْحَةَ لِعَدَمِ الْجَمْعِ وَظَنًا إِذَا

◆ سورة النساء، آیت: ۲۳ ◆ صحیح بخاری، کتاب النکاح، رقم الحدیث: ۵۱۰۶

الْمَرْقُوفَةُ لَيْسَتْ مَوْطُوءَةً حُكْمًا۔

ترجمہ: [اگر کوئی شخص اپنی اس لونڈی بہن سے نکاح کرے جس لونڈی سے وہ وطی کر چکا ہے تو نکاح صحیح ہے] کیونکہ یہ نکاح اپنے محل میں اور (نکاح کے) اہل کی طرف سے ہوا ہے [اور] جب جائز ہے تو [لونڈی سے وطی نہ کرے اگرچہ اس نے منکوحہ سے وطی نہ کی ہو]

کیونکہ منکوحہ حکمی طور پر موطوءہ ہوتی ہے اور منکوحہ سے وطی نہ کرے کیونکہ اس طرح دو بہنیں جمع ہو جائیں گی مگر یہ کہ موطوءہ کو (حرمیت کے) اسباب سے کسی بھی سبب سے اپنے اوپر حرام کر دے اس وقت وہ منکوحہ سے جماع کر سکتا ہے کیونکہ اب جمع کرنا نہیں پایا گیا۔

اور منکوحہ سے جماع کر سکتا ہے اگر مملوکہ (لونڈی) ہے جماع نہ کیا ہو کیونکہ اب ان کو وطی کے طور پر جمع کرنا نہیں کیونکہ جو غلامی میں ہے وہ حکمی طور پر موطوءہ نہیں ہوتی۔

توضیح: اگر کسی شخص کی لونڈی ہو اور اس سے صحبت کر چکا ہو تو اس کی بہن سے نکاح کر سکتا ہے کیونکہ نکاح کے لیے دو باتوں کا ہونا ضروری ہے ایک یہ کہ نکاح کرنے والا نکاح کا اہل ہو اور عورت نکاح کا محل ہو یعنی اس سے نکاح جائز ہو تو یہاں دونوں باتیں پائی گئیں۔

لیکن اب لونڈی سے وطی نہیں کر سکتا کیونکہ منکوحہ عورت موطوءہ کے حکم میں ہوتی ہے لہذا اس طرح دو بہنوں کا بطور وطی جمع کرنا پایا جائے گا۔

البتہ اگر اس موطوءہ لونڈی کو کسی بھی طریقے پر اپنے اوپر حرام کر دے مثلاً اسے فروخت کر دے یا کسی دوسرے شخص کے نکاح میں دے دے تو اب اس کی منکوحہ بہن سے جماع کر سکتا ہے کیونکہ اب دو بہنوں کا جمع کرنا لازم نہیں آتا۔ یہ بات بھی یاد رہے کہ منکوحہ عورت حکمی طور پر موطوءہ ہوتی ہے لیکن مملوکہ یعنی لونڈی حکماً موطوءہ نہیں ہوتی لہذا اگر لونڈی سے صحبت نہیں کی تو اب اس کی بہن سے نکاح کے بعد جماع کر سکتا ہے۔

ایک عقد میں دو بہنوں سے نکاح کا حکم

(۱۶) [فَإِنْ تَزَوَّجَ أُخْتَيْنِ فِي عَقْدَتَيْنِ وَلَا يَدْرِي أَيَّتُهُمَا أُولَىٰ فَرَّقَ بَيْنَهُ وَبَيْنَهُمَا] لِأَنَّ نِكَاحَ إِحْدَاهُمَا بَاطِلٌ بَيِّنِينَ، وَلَا وَجْهَ إِلَى التَّعْيِينِ لِعَدَمِ الْأُولَوِيَّةِ وَلَا إِلَى التَّنْفِيذِ مَعَ التَّجْهِيلِ لِعَدَمِ الْفَائِدَةِ أَوْ لِلضَّرَرِ فَتَعَيَّنَ التَّفْرِيقُ

[وَلَهُمَا نِصْفُ الْمَهْرِ] لِأَنَّهُ وَجِبَ لِلأُولَىٰ مِنْهُمَا، وَانْعَدَمَتِ الْأُولَوِيَّةُ لِلْجَهْلِ بِالأُولَوِيَّةِ فَيُضَرَفُ إِلَيْهَا، وَقِيلَ لَا بُدَّ مِنْ دَعْوَى كُلِّ وَاحِدَةٍ مِنْهُمَا أَنَّهَا الْأُولَىٰ أَوْ الْإِضْطِلَاحَ لِجَهَالَةِ الْمُسْتَحَقَّةِ۔

توضیح: [پس اگر دو بہنوں سے دو عقدوں میں نکاح کرے اور یہ معلوم نہ ہو کہ ان میں سے پہلی کون سی ہے تو اس مرد کے اور ان دونوں کے درمیان تفریق کر دی جائے]

کیونکہ ان میں سے ایک کا نکاح یقینی طور پر باطل ہے اور کسی ایک کو متعین نہیں کیا جاسکتا کیونکہ کسی ایک کو اولیٰ قرار نہیں دیا جاسکتا اور نکاح کا نفاذ بھی نہیں ہو سکتا کیونکہ وہ مجہول ہے لہذا اس کا کوئی فائدہ نہیں یا اس میں ضرر ہے لہذا تفریق متعین ہوگئی۔

[اور ان دونوں کے لیے نصف مہر ہوگا] کیونکہ یہ مہر اس کے لیے واجب ہوا جس سے پہلے نکاح ہوا اور جہالت کی وجہ سے پہلے ہونا معدوم ہو گیا کیونکہ پہلے ہونا مجہول ہے لہذا اسے دونوں کی طرف پھیرا جائے گا۔ اور کہا گیا ہے کہ ان میں سے ہر ایک کا یہ دعویٰ کرنا ضروری ہے کہ وہ پہلی ہے یا وہ آپس میں صلح کریں کیونکہ جو مستحق ہے وہ مجہول ہے۔

توضیح: جب دو بہنوں کو بیک وقت ایک نکاح میں جمع کرنا حرام ہے تو اب دو صورتیں ہوں گی ایک یہ کہ جس سے پہلے نکاح ہوا وہ معلوم ہے تو یقینی طور پر دوسری بہن سے نکاح منعقد نہیں ہوا دوسری صورت یہ ہے کہ دونوں سے دو عقد میں نکاح ہوا لیکن یہ معلوم نہیں کہ پہلے کس سے نکاح ہوا تو اس صورت میں تفریق کر دی جائے۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ ایک کے ساتھ نکاح یقینی طور پر باطل ہے لیکن یہ معلوم نہیں کہ وہ کون سی ہے لہذا کسی ایک کے ساتھ پہلے نکاح کرنے کا فیصلہ نہیں ہو سکتا اور نکاح کو نافذ نہیں کیا جاسکتا کیونکہ اس کا فائدہ نہیں یا ضرر ہے لہذا تفریق متعین ہوگئی فائدہ سے مراد اولاد کا حصول ہے اور اس کے لیے وطی ضروری ہے اور غیر معین سے وطی نہیں کر سکتا۔ اور ضرر کا مطلب یہ ہے کہ دونوں عورتیں نہ تو مطلقہ ہوں گی اور نہ ہی نکاح میں ہوں گی تو وہ پریشانی کا شکار ہوں گی۔

جہاں تک مہر کا تعلق ہے تو غیر مدخول کو کل مہر کا نصف دیا جاتا ہے اور چونکہ نکاح مجہول طریقے پر باطل ہے لہذا نصف مہر دونوں میں تقسیم کیا جائے گا۔

اصل میں یہ نصف مہر اس عورت کے لیے واجب ہوا جس کے ساتھ پہلے نکاح ہوا کیونکہ اس کا نکاح صحیح ہوا لیکن اس کا علم نہ ہونے کی وجہ سے کسی ایک کو زیادہ مستحق قرار نہیں دیا جاسکتا۔

ایک قول یہ ہے اور یہ فقیہ ابو جعفر ہندوانی رحمہ اللہ کا قول ہے کہ ان میں سے ہر ایک کے لیے ضروری ہے کہ وہ دعویٰ کرے کہ پہلے اس کا نکاح ہوا یا وہ آپس میں مصالحت کر لیں کیونکہ اصل مستحق مجہول ہے۔

علامہ عینی رحمہ اللہ فرماتے ہیں صلح کی صورت یہ ہے کہ قاضی کے ہاں وہ دونوں کہیں کہ اس شخص کے ذمہ ہمارا مہر ہے لہذا وہ نصف مہر پر مصالحت کر لیں اور یوں ہر ایک کے لیے کل مہر کا چوتھا حصہ ہوگا۔ ♦

♦ عینی شرح بدایہ، جلد ۲، صفحہ ۳۲ ♦

خالہ اور بھانجی نیز پھوپھی اور بھتیجی کو ایک نکاح میں جمع کرنا

(۱۴) [وَلَا يَجْمَعُ بَيْنَ الْمَرْأَةِ وَعَمَّتِهَا أَوْ خَالَتِهَا أَوْ ابْنَةِ أَخِيهَا أَوْ ابْنَةَ أُخْتِهَا] لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ: «لَا تُنْكَحُ الْمَرْأَةُ عَلَى عَمَّتِهَا وَلَا عَلَى خَالَتِهَا وَلَا عَلَى ابْنَةِ أَخِيهَا وَلَا عَلَى ابْنَةِ أُخْتِهَا» وَهَذَا مَشْهُورٌ، يَجُوزُ الزِّيَادَةُ عَلَى الْكِتَابِ بِمِثْلِهِ۔

ترجمہ: [اور کسی عورت اور اس کی پھوپھی یا اس کی خالہ یا اس کی بھتیجی یا اس کی بھانجی کو (ایک نکاح میں جمع نہ کیا جائے)]

کیونکہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

لَا تُنْكَحُ الْمَرْأَةُ عَلَى عَمَّتِهَا وَلَا عَلَى خَالَتِهَا وَلَا عَلَى ابْنَةِ أَخِيهَا وَلَا عَلَى ابْنَةِ أُخْتِهَا۔

ترجمہ: ”کسی عورت سے اس کی پھوپھی پر اور اس کی خالہ پر اور اس کی بھتیجی اور اس کی بھانجی پر نکاح نہ کیا جائے“ اور یہ مشہور حدیث ہے اس کے ساتھ قرآن پاک پر اضافہ کیا جاسکتا ہے۔

توضیح: اگر کسی شخص کے نکاح میں ایک عورت ہو تو اس کی موجودگی میں اس کی پھوپھی یا اس کی خالہ یا اس کی بھتیجی یا اس کی بھانجی سے نکاح کرنا جائز نہیں (اور یہ اسی طرح حرام ہے جیسے دو بہنوں کو بیک وقت نکاح میں لانا ناجائز ہے)۔ اس حرمت پر صاحب ہدایہ نے رسول اکرم ﷺ کی حدیث کو بطور دلیل پیش کیا۔

اس کے ساتھ ہی آپ نے ایک اعتراض کا جواب دیا اعتراض یہ ہے کہ قرآن پاک میں جن عورتوں کی حرمت کا ذکر ہے یہ ان میں شامل نہیں ہے۔

اس کا جواب دیتے ہوئے فرمایا کہ یہ حدیث مشہور ہے اور مشہور حدیث کے ذریعے قرآنی حکم میں اضافہ کیا جاسکتا ہے۔

نوٹ: قرآنی حکم سے مراد ﴿وَإِذَا زَوَّجْتُمْ مِمَّنْ ذُرِّيَّتُكُمْ﴾ ہے (اور ان (بیان کردہ محرمات) کے علاوہ تمہارے لیے حلال ہیں) اس سے ثابت ہوتا ہے کہ جن محرمات کا ذکر ہے ان کے علاوہ حلال ہیں تو اس کا جواب دیا کہ یہ حرمت حدیث مشہور سے ثابت ہے اور یہ عام مخصوص البعض ہے جس طرح بت پرست اور ستارہ پرست عورتوں سے نکاح جائز نہیں۔

دو عورتوں کو جمع کرنے کا ضابطہ

(۱۸) [وَلَا يُجْمَعُ بَيْنَ امْرَأَتَيْنِ لَوْ كَانَتْ إِحْدَاهُمَا رَجُلًا لَمْ يَحْزُلْ لَهُ أَنْ يَتَزَوَّجَ بِالْأُخْرَى] لِأَنَّ الْجَمْعَ بَيْنَهُمَا يُفْضُو إِلَى الْقَطِيعَةِ وَالْقَرَابَةِ الْمُحَرِّمَةِ لِلنِّكَاحِ مُحَرِّمَةٌ لِلْقَطْعِ وَلَوْ كَانَتْ الْمُحَرِّمَةُ بَيْنَهُمَا بِسَبَبِ الرِّضَاعِ يَحْرُمُ لِمَا رَوَيْنَا مِنْ قَبْلُ۔

ترجمہ: [اور ایسی دو عورتوں کو (ایک نکاح میں) جمع نہ کیا جائے کہ اگر ان میں سے ایک مرد ہوتی تو اس کے لیے دوسری کے ساتھ نکاح جائز نہ ہوتا]

کیونکہ ان دونوں کو جمع کرنا قطع رحم کی طرف لے جاتا ہے اور ایسی قرابت جو نکاح کو حرام قرار دیتی ہے وہ قطع رحمی کو بھی حرام قرار دیتی ہے۔

اور اگر ان کے درمیان رضاعت کی وجہ سے محرمیت ہو تو وہ بھی حرام ہوگی جیسا کہ ہم پہلے روایت بیان کر چکے ہیں۔

توضیح: اس سے پہلے شخصی طور پر حرام رشتوں کا ذکر کیا کہ فلاں فلاں سے نکاح حرام ہے یا فلاں سے فلاں نکاح حرام ہے یا فلاں فلاں کو ایک نکاح میں جمع کرنا حرام ہے اب ایک ضابطہ بیان کر دیا اور اس کا فائدہ یہ ہے کہ اس کی روشنی میں کئی رشتوں کی حرمت کا پتہ چلتا ہے ضابطہ یہ ہے کہ اگر دو عورتوں میں سے ایک کو مرد تصور کیا جائے تو دوسری کے ساتھ اس کا نکاح جائز نہ ہو تو ایسی دو عورتوں کو بھی ایک نکاح میں جمع کرنا حرام ہے۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ اس طرح صلہ رحمی ختم ہو جاتی ہے اور باہمی تعلقات ٹوٹ جاتے ہیں کیونکہ ایک شخص کی دو یا زیادہ بیویاں ہوں تو فطری طور پر وہ ایک دوسرے کی مخالف ہوتی ہیں (الا ما شاء اللہ)

اب اگر خالہ کو مرد تصور کیا جائے تو وہ بھانجی کا ماموں ہو جائے گی اور ماموں بھانجی کا آپس میں نکاح نہیں ہو سکتا اس لیے وہ دونوں کسی شخص کے نکاح میں ایک ہی وقت میں نہیں آ سکتیں کیونکہ خالہ ماں کی طرح ہوتی ہے اور نکاح کی صورت میں ان کے درمیان چپقلش ہوگی اسی لیے قرابت کی وجہ سے نکاح حرام ہوتا کہ اس سے قطع رحمی لازم آتی ہے (ایسی قرابت جس میں وہ ایک دوسرے کے محرم ہوں) اور اگر ان کے درمیان محرمیت رضاعت کی وجہ سے ہو مثلاً وہ رضاعی طور پر خالہ بھانجی ہو تو بھی ان کو ایک نکاح میں جمع کرنا حرام ہے۔

کیونکہ حضور علیہ السلام نے فرمایا جو رشتے نسب سے حرام ہوتے ہیں وہ رضاعت سے بھی حرام ہوتے ہیں۔

دو عورتوں کو جمع کرنے کی ایک اور صورت

(۱۹) [وَلَا بَأْسَ بِأَنْ يُجْمَعَ بَيْنَ امْرَأَةٍ وَبِنْتِ زَوْجٍ كَانَ لَهَا مِنْ قَبْلُ] لِأَنَّهُ لَا قَرَابَةَ بَيْنَهُمَا

وَلَا رِضَاعَ۔

وَقَالَ زُفَرٌ: لَا يَجُوزُ لِأَنَّ ابْنَةَ الرَّوْجِ لَوْ قَدَّرْتَهَا ذَكَرًا لَا يَجُوزُ لَهُ التَّرْوُجُ بِأَمْرَةِ أَبِيهِ۔
فَلَمَّا: أَمْرًا الْآبُ لَوْ صَوَّرْتَهَا ذَكَرًا جَازَ لَهُ التَّرْوُجُ بِهَذِهِ وَالشَّرْطُ أَنْ يُصَوَّرَ ذَلِكَ مِنْ كُلِّ

جَانِبٍ۔

ترجمہ: [کسی عورت اور اس کے پہلے خاوند کی بیٹی کو جمع کرنے میں کوئی حرج نہیں] کیونکہ ان کے درمیان نہ قرابت ہے اور نہ ہی رضاعت حضرت امام زفر رحمہ اللہ فرماتے ہیں یہ جائز نہیں کیونکہ اس (پہلے) خاوند کی بیٹی کو اگر مذکر تصور کر دو تو اس کے لیے اپنے باپ کی بیوی سے نکاح کرنا جائز نہیں۔

ہم کہتے ہیں باپ کی بیوی کو اگر تم مرد تصور کر دو تو اس کے لیے اس لڑکی سے نکاح جائز ہے اور شرط یہ ہے کہ اس بات کا تصور دونوں طرف سے ہو (اور یہاں دونوں طرف سے نہیں)۔

توضیح: اس مسئلہ کی مثال اس طرح سمجھیں کہ مثلاً زید کی ایک بیٹی سکینہ ہے اور زید نے اس بیٹی کی ماں کے مرنے کے بعد ہندہ سے شادی کی پھر زید فوت ہو گیا تو ہندہ نے عمرو سے شادی کی اور عمرو نے سکینہ سے بھی شادی کر لی۔
تو سکینہ ہندہ کی بیٹی نہ ہونے کی وجہ سے اس کے ساتھ عمرو کے نکاح میں جمع ہو سکتی ہے۔

حضرت امام زفر رحمہ اللہ فرماتے ہیں اس طرح کرنا جائز نہیں وہ دلیل کے طور پر فرماتے ہیں کہ ہندہ، سکینہ کی سوتیلی ماں ہے اگر سکینہ کو لڑکا کا تصور کیا جائے تو اس کا اپنی سوتیلی ماں سے نکاح درست نہیں لہذا یہ دونوں ایک ہی نکاح میں جمع نہیں ہو سکتیں۔

ہم کہتے ہیں یہ ضابطہ جو گذشتہ مسئلہ میں بیان کیا تھا ایک طرفہ نہیں دو طرفہ ہے اگر ہندہ کو مرد تصور کریں تو اس کا نکاح سکینہ سے ہو سکتا ہے لہذا یہ دونوں عمرو کے نکاح میں جمع ہو سکتی ہیں۔

نوٹ: راقم کے نزدیک بہتر یہ ہے کہ اس سے نکاح کرنے سے پرہیز کیا جائے اگرچہ جائز ہے۔ ۱۲ ہزاروی

زنا کے ذریعے حرمت مصاہرت کا ثبوت

(۲۰) قَالَ [وَمَنْ زَنِيَ بِأَمْرَةٍ حُرِّمَتْ عَلَيْهِ أُمُّهَا وَبَنَتُهَا]

وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: الزَّيْنَاءُ لَا يُوجِبُ حُرْمَةَ الْمَصَاهِرَةِ لِأَنَّهَا نِعْمَةٌ فَلَا تُنَالُ بِالْمَحْظُورِ۔ وَلَمَّا أَنَّ الْوَطْءَ سَبَبُ الْجُرْيَانِ بِوَاسِطَةِ الْوَلَدِ حَتَّى يُضَافَ إِلَى كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا كَمَلًا فَيَصِيرُ أَصُولُهَا وَفُرُوعُهَا كَأَصُولِهِ وَفُرُوعِهِ وَكَذَلِكَ عَلَى الْعَكْسِ، وَالْإِسْتِثْنَاءُ بِالْجُزْءِ حَرَامٌ إِلَّا فِي مَوْضِعِ الضَّرُورَةِ وَهِيَ الْمَوْطُوءَةُ، وَالْوَطْءُ مُحَرَّمٌ مِمَّنْ حَيْثُ إِنَّهُ سَبَبُ الْوَلَدِ لَا مِمَّنْ حَيْثُ إِنَّهُ زَنَى۔

فرماتے ہیں: [اور جس نے کسی عورت سے زنا کیا تو اس پر اس عورت کی ماں اور بیٹی حرام ہو جائیں گی] حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں زنا سے حرمت مصاہرت ثابت نہیں ہوتی کیونکہ یہ ایک نعمت ہے لہذا وہ کسی ممنوع کام سے حاصل نہیں ہوگی۔

اور ہماری دلیل یہ ہے کہ وطی، بچے کے واسطے سے جزء ہونے کا سبب ہے حتیٰ کہ اس کی نسبت ان دونوں (ماں باپ) کی طرف کامل طور پر کی جاتی ہے تو عورت کے اصول و فروع، مرد کے اصول و فروع کی طرح ہوں گے اسی طرح اس کے برعکس بھی ہے اور جزء سے نفع حاصل کرنا حرام ہے البتہ ضرورت کی صورت میں جائز ہے اور یہ وہ عورت ہے جس سے وطی کی گئی اور وطی حرام کرنے والی ہے کیونکہ وہ بچے کا سبب ہے اس اعتبار سے نہیں کہ وہ زنا ہے۔

توضیح: حرمت مصاہرت سے مراد یہ کہ کسی اور رضاعی رشتہ کے علاوہ کوئی رشتہ حرام ہو یعنی سسرالی اعتبار سے حرمت ہو۔ یہاں یہ مسئلہ بیان کیا جا رہا ہے کہ اگر کوئی شخص کسی عورت سے زنا کرے (معاذ اللہ) تو اس عورت کی ماں اور بیٹی جس طرح نکاح کی صورت میں حرام ہوتی ہیں اس صورت میں بھی وہ اس زانی پر حرام ہوں گی یا نہیں؟ تو احناف کے نزدیک وہ حرام ہوں گی اور حرمت مصاہرت ثابت ہو جائے گی۔ لیکن امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک وہ حرام نہیں ہوں گی ان کے ساتھ اس شخص کا نکاح جائز ہے آپ کی دلیل یہ ہے کہ مصاہرت ایک نعمت ہے (یعنی اس کے ذریعے باہمی محبت اور تعلق بڑھتا ہے) اور نعمت حرام کام یعنی زنا سے حاصل نہیں ہو سکتی۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ جب کوئی شخص کسی عورت سے وطی کرتا ہے تو وہ ایک دوسرے کے جزء بن جاتے ہیں کہ ان کے اس عمل سے پیدا ہونے والا بچہ دونوں کی طرف کامل طور پر منسوب ہوتا ہے کہا جاتا ہے یہ فلاں مرد کا بیٹا ہے اور فلاں عورت کا بیٹا ہے لہذا عورت کے اصول و فروع، اس مرد کے اصول و فروع بن جاتے ہیں جس نے وطی کی اور اسی طرح اس مرد کے اصول و فروع اس عورت کے اصول و فروع بن جاتے ہیں۔

تو اس طرح وہ ایک دوسرے کی جزء ہو گئے اس لیے زانی، مزنیہ عورت کی ماں یا باپ سے نکاح نہیں کر سکتا۔
سوال: اگر وہ ایک دوسرے کی جزء بن گئے تو ایک بار کے بعد دوبارہ ان کے درمیان صحبت کا عمل جائز نہیں ہوتا چاہیے؟

جواب: اس کا جواب دیا کہ یہ ضرورت کے تحت ہے کیونکہ اگر اسے اس پر حرام قرار دیا جائے تو نسل انسانی کا سلسلہ ختم ہو جائے گا۔

امام شافعی رحمہ اللہ کی دلیل کا جواب دیتے ہوئے صاحب ہدایہ فرماتے ہیں چونکہ وطی بچے کی پیدائش کا سبب ہے اس لیے اس وطی کی وجہ سے اس عورت کے اصول و فروع اس پر حرام ہیں محض زنا کے اعتبار سے (ان سے نکاح) حرام نہیں ہوا۔ علامہ عینی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

چونکہ وطی بچے کی پیدائش کا سبب ہے تو وطی کو اس کے قائم مقام کر دیا جیسے سفر، مشقت کا سبب ہے تو سفر کو اس کے قائم

مقام کر دیا۔

اس کی وضاحت یوں ہے کہ وطی، بچے کی ولادت کا سبب ہے اس لیے حرام ہے کیونکہ بچے کا پیدا ہونا مشکوک ہے لہذا وطی کو اس کے قائم مقام قرار دے کر حرام کر دیا گیا۔ واللہ اعلم۔ (۱۲ ہزاروی)

شہوت کے ساتھ چھونے سے حرمت

(۲۱) [وَمَنْ مَسَّهُ امْرَأَةٌ بِشَهْوَةٍ حُرِّمَتْ عَلَيْهِ أُمُّهَا وَابْنَتُهَا] وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ اللَّهُ

تَعَالَى: لَا تَحْرُمُ،

وَعَلَى هَذَا الْخِلَافِ مَسُّهُ امْرَأَةً بِشَهْوَةٍ وَنَظَرُهُ إِلَى فَرْجِهَا وَنَظَرُهَا إِلَى ذَكَرِهِ عَنْ شَهْوَةٍ لَهُ أَنَّ الْمَسَّ وَالنَّظَرَ لَيْسَا فِي مَعْنَى الدَّخُولِ، وَلِهَذَا لَا يَتَعَلَّقُ بِهِمَا فَسَادُ الصَّوْمِ وَالْأَحْرَامِ وَوُجُوبُ الْإِغْتِسَالِ فَلَا يَلْحَقَانِ بِهِ۔

وَلَكِنَّا أَنَّ الْمَسَّ وَالنَّظَرَ سَبَبٌ دَاعٍ إِلَى الْوُطْئِ فَيُقَامُ مَقَامَهُ فِي مَوْضِعِ الْإِحْتِيَاظِ، ثُمَّ إِنَّ الْمَسَّ بِشَهْوَةٍ أَنْ تَنْتَشِرَ الْأَلَّةُ أَوْ تَزْدَادَ انْتِشَارًا هُوَ الصَّحِيحُ، وَالْمُعْتَبَرُ النَّظَرُ إِلَى الْفَرْجِ الدَّاخِلِ وَلَا يَتَحَقَّقُ ذَلِكَ إِلَّا عِنْدَ اتِّكَائِهَا،

وَلَوْ مَسَّ قَانِزَلٌ فَقَدْ قِيلَ إِنَّهُ يُوجِبُ الْحُرْمَةَ وَالصَّحِيحُ أَنََّّهُ لَا يُوجِبُهَا لِأَنَّهُ بِالْإِنْزَالِ تَبَيَّنَ أَنَّهُ غَيْرُ مُفْضِيٍّ إِلَى الْوُطْئِ وَعَلَى هَذَا اثْبَاتُ الْمَرَاقَةِ فِي الدُّبْرِ۔

ترجمہ: [اور جس شخص کو کسی عورت نے شہوت کے ساتھ ہاتھ لگایا اس پر اس عورت کی ماں اور اس کی بیٹی حرام ہو جائے گی] حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں حرام نہیں ہوگی اور یہی اختلاف ہے جب مرد کسی عورت کو شہوت کے ساتھ چھوئے یا اس کی شرمگاہ کی طرف شہوت کے ساتھ دیکھے یا عورت شہوت کے ساتھ کسی مرد کی شرمگاہ کو دیکھے۔

امام شافعی رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ ہاتھ لگانا یا دیکھنا جماع کی طرح نہیں اسی لیے ان دو کاموں کے ساتھ روزے اور احرام کے فساد کا تعلق نہیں ہوتا اور غسل بھی واجب نہیں ہوتا پس جماع کے ساتھ ان کو ملایا نہیں جائے گا۔

اور ہماری دلیل یہ ہے کہ (شہوت کے ساتھ عورت کو) ہاتھ لگانا یا (اس کی شرمگاہ کو) دیکھنا وطی کی طرف دعوت دیتا ہے لہذا احتیاط کے مقام پر دیکھنا اس (وطی) کے قائم مقام ہوگا۔ پھر شہوت کے ساتھ ہاتھ لگانے کی صورت یہ ہے کہ مرد کا آلہ تناسل میں انتشار آجائے یا انتشار بڑھ جائے۔ یہ صحیح ہے اور معتبر فرج داخل کو دیکھنا ہے اور یہ صورت اس وقت متحقق ہوگی جب اس عورت نے ٹیک لگائی ہوئی ہو۔ اور اگر ہاتھ لگانے سے انزال ہو جائے تو کہا گیا کہ حرکت واجب ہو جائے گی

یعنی، جلد ۴، صفحہ ۳۸

اور صحیح یہ ہے کہ واجب نہیں ہوگی کیونکہ انزال سے یہ بات واضح ہوگئی کہ یہ عمل ہاتھ لگانا وطی کی طرف لے جانے والا نہیں اسی طرح عورت کے ساتھ بدفعی کا حکم ہے۔

توضیح: اسلام گناہ تک پہنچنے کے ذرائع کو بھی بند کرتا ہے اسی لیے وہ امور زنا کے لیے بنیاد بنتے ہیں ان کو بھی جرم قرار دیا گیا۔

اس سلسلے میں یہ مسئلہ ذکر کیا گیا کہ اگر کوئی عورت شہوت کے ساتھ کسی مرد کو ہاتھ لگا دے یا اس کی شرمگاہ کی طرف نظر کرے اسی طرح اگر کوئی مرد کسی عورت کو شہوت کے ساتھ ہاتھ لگائے یا اس کی شرمگاہ کی طرف دیکھے تو اس مرد پر اس عورت کی ماں اور بیٹی حرام ہو جائیں گی۔

اس مسئلہ میں حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کا اختلاف ہے ان کے نزدیک حرام نہیں ہوں گی۔

ان کی دلیل یہ ہے کہ حرمت جماع سے ہوتی ہے اور یہ دونوں کام جماع کے معنی میں نہیں یہی وجہ ہے کہ ان کاموں سے روزہ نہیں ٹوٹتا اور نہ ہی احرام فاسد ہوتا ہے اور غسل بھی واجب نہیں ہوتا لہذا شہوت کے ساتھ کسی مرد کسی عورت کو یا کسی عورت کا کسی مرد کو ہاتھ لگانا یا شرمگاہ کی طرف دیکھنا حرمت مصاہرت کا سبب نہیں۔

احناف کی دلیل یہ ہے کہ شہوت کے ساتھ ہاتھ لگانا یا شرمگاہ کی طرف دیکھنا وطی کو دعوت دینے والے کام ہیں لہذا احتیاط کے مقام پر یہ وطی کے قائم مقام ہوں گے۔

شہوت کے ساتھ ہاتھ لگانے کی علامت یہ ہے کہ جب مرد عورت کو یا عورت مرد کو ہاتھ لگائے تو مرد کا آلہ تناسل منتشر ہو جائے یا اس کے انتشار میں اضافہ ہو جائے صحیح قول یہی ہے۔

صحیح کہہ کر ان مشائخ کے قول سے احتراز کیا ہے جو انتشار کی شرط نہیں لگاتے بلکہ وہ کہتے ہیں جب اس کا دل عورت کی طرف مائل ہو جائے تو یہی شہوت ہے۔

عورت کی شرمگاہ کی طرف دیکھنے میں فرج داخل کی طرف دیکھنے کا اعتبار ہے اور وہ اسی صورت میں دکھائی دیتی ہے جب عورت کسی چیز کے ساتھ ٹیک لگا کر اس طرح بیٹھے کہ اس کے اعضاء ڈھیلے ہوں۔

نوٹ: عورت کی شرمگاہ دو طرح کی ہوتی ہیں ایک فرج خارج جو کلی طور پر فرج نہیں ہوتی اور دوسری فرج داخل جسے مکمل طور پر فرج کہا جاتا ہے اور اسی کی طرف دیکھنا حرمت مصاہرت میں معتبر ہے۔

استثنائی صورت

اگر مرد نے عورت کو چھوا، یا عورت نے مرد کو ہاتھ لگایا اور مرد کو انزال ہو گیا تو ایک قول کے مطابق حرمت مصاہرت ثابت ہو جائے گی لیکن صحیح قول کے مطابق حرمت مصاہرت ثابت نہیں ہوگی کیونکہ انزال سے ثابت ہو گیا کہ وہ اس عورت سے جماع کی طرف نہیں جاسکتا اسی طرح اگر کسی عورت سے بدفعی کرے (جو حرام ہے اگرچہ اپنی بیوی ہی ہو) تو اس میں بھی یہی اختلاف ہے کہ اگر انزال ہو گیا تو حرمت مصاہرت ثابت نہیں ہوگی اور اگر نہ ہوا تو ثابت ہو جائے گی۔

مطلقہ بیوی کی عدت کے دوران اس کی بہن سے نکاح کرنا

(۲۲) [وَإِذَا طَلَّقَ امْرَأَةً طَلَاً بَائِناً أَوْ رَجَعَهَا لَمْ يَجُزْ لَهُ أَنْ يَتَزَوَّجَ بِأُخْتِهَا حَتَّى تَنْقَضِيَ عِدَّتُهَا] وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ اللَّهُ إِنَّ كَانَتِ الْعِدَّةُ عَنْ طَلَاٍ بَائِنٍ أَوْ ثَلَاثٍ يَجُوزُ لِانْقِطَاعِ النِّكَاحِ بِالْكَلِيَّةِ اِعْمَالًا لِلْقَاطِعِ، وَلِهَذَا لَوْ وَطَّئَهَا مَعَ الْعِلْمِ بِالْحُرْمَةِ يَجِبُ الْحَدُّ. وَلَنَا أَنَّ نِكَاحَ الْأُولَى قَائِمٌ لِبَقَاءِ بَعْضِ أَحْكَامِهِ كَالنَّفَقَةِ وَالْمَنْعِ وَالْفِرَاشِ وَالْقَاطِعُ تَأْخِرُ عَمَلُهُ وَلِهَذَا بَقِيَ الْقَيْدُ.

وَالْحَدُّ لَا يَجِبُ عَلَى إِشَارَةِ كِتَابِ الطَّلَاقِ، وَعَلَى عِبَارَةِ كِتَابِ الْحُدُودِ يَجِبُ لِأَنَّ الْمَلِكَ قَدْ زَالَ فِي حَقِّ الْمَلِكِ فَيَتَحَقَّقُ الزِّنَا وَلَمْ يَزْتَفِعْ فِي حَقِّ مَا ذَكَرْنَا فَيَصِيرُ جَامِعًا.

ترجمہ: [اور جب کوئی شخص اپنی بیوی کو طلاق بائن یا طلاق رجعی دے تو اس کے لیے اس کی بہن سے نکاح کرنا جائز نہیں یہاں تک کہ اس کی عدت گزر جائے]

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اگر طلاق بائن یا تین طلاقیں کی عدت ہو تو یہ نکاح جائز ہے کیونکہ نکاح مکمل طور پر منقطع ہو گیا اس طرح نکاح کو ختم کرنے والی طلاق پر عمل ہوگا۔

اسی لیے اگر وہ حرام جانتے ہوئے اس سے وطی کرے تو حد واجب ہوگی اور ہماری دلیل یہ ہے کہ بعض احکام کے باقی ہونے کی وجہ سے پہلا نکاح قائم ہے مثلاً اس کا نفقہ (گھر سے) باہر نکلنے سے منع کرنا اور اس کا فراش ہونا اور نکاح کے قاطع یعنی طلاق کا عمل موخر ہو گیا اسی لیے قید (عورت کا گھر میں پابند ہونا) باقی ہے اور حد کے بارے میں کتاب الطلاق سے عدم وجوب کا اشارہ ملتا ہے اور کتاب الحدود کی عبارت سے وجوب کا پتہ چلتا ہے۔

کیونکہ حلت کے حق میں ملک زائل ہو گئی لہذا زنا متحقق ہو گیا اور جن باتوں کا ہم نے ذکر کیا ان کے حق میں ملک ختم نہیں ہوئی بس وہ (دو بہنوں کو) جمع کرنے والا ہو جائے گا۔

توضیح: اگر کسی شخص نے بیوی کو طلاق دی اور وہ عدت گزار رہی ہے چاہے طلاق بائن ہو یا رجعی، تو اس دوران وہ اس کی بہن سے نکاح نہیں کر سکتا کیونکہ اس طرح دو بہنوں کو ایک نکاح میں جمع کرنا لازم آئے گا۔

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک طلاق بائن یا تین طلاقیں کی صورت میں عورت کے دوران اس کی بہن سے نکاح کر سکتا ہے۔

ان کی دلیل یہ ہے کہ اس صورت میں وہ اس کی ملک سے نکل چکی ہے اور طلاق بائن یا تین طلاقیں پہلے نکاح کو بالکل ختم کر دیتی ہیں وہ فرماتے ہیں یہی وجہ ہے کہ اگر وہ شخص اس بات کو جانتے ہوئے کہ وہ اس پر حرام ہے، اس سے وطی کرے

تو اس پر حد واجب ہوگی۔

احناف کی دلیل یہ ہے کہ عدت کے اختتام تک نکاح مکمل طور پر ختم نہیں ہوتا بلکہ بعض احکام کے اعتبار سے باقی ہوتا ہے یعنی عدت کے دوران مطلقہ عورت کا نفقہ خاوند کے ذمہ ہوتا ہے اور وہ اسے گھر سے باہر جانے سے منع کر سکتا ہے اور اگر طلاق کے بعد دو سال کے اندر اندر بچہ پیدا ہو تو وہ اسی شخص کا ہوگا کیونکہ وہ اس کی فراش یعنی بستر والی کہلاتی ہے۔ جہاں تک اس بات کا تعلق ہے کہ طلاق بائن ملک کو ختم کر دیتی تو یہ صحیح ہے لیکن عدت کے ختم ہونے تک یہ عمل موخر ہوتا ہے اسی لیے وہ اس کی قید میں رہتی ہے (وہ دوسری جگہ نکاح نہیں کر سکتی اور نہ ہی گھر سے باہر جاسکتی ہے جب تک عدت ختم نہ ہو)۔

جہاں تک اس پر حد قائم ہونے کا تعلق ہے اور حضرت امام شافعی رحمہ اللہ نے اسے بطور دلیل پیش کیا تو یہ قطعی اور اجماعی نہیں بلکہ اس میں دو قول ہیں (مبسوط کی) کتاب الطلاق میں اس طرف اشارہ ہے کہ حد واجب نہیں ہوگی اور کتاب الحدود کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ حد واجب ہوگی کیونکہ ملک زائل ہوگئی اور زنا متحقق ہو گیا۔ لیکن جن امور کا ہم نے ذکر کیا ان کے حوالے سے ملک زائل نہیں ہوئی لہذا اگر مطلقہ بیوی کی عدت کے دوران اس کی بہن سے نکاح کیا تو بہنوں کو جمع کرنا لازم آئے گا اور وہ نص قطعی سے حرام ہے (جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے)

مرد کا اپنی لونڈی کے ساتھ اور عورت کا اپنے غلام کے ساتھ نکاح جائز نہیں
(۲۳) [وَلَا يَتَزَوَّجُ الْمَوْلَى أَمَتَهُ وَلَا الْمَرْأَةُ عَبْدَهَا] لِأَنَّ النِّكَاحَ مَا شَرَعَ إِلَّا مُثْمَرًا بِثَمَرَاتٍ مُشْتَرَكَةٍ بَيْنَ الْمُتَنَاقِحِينَ، وَالْمَبْلُوكِيَّةُ تُنَاقِ فِي الْمَالِكِيَّةِ فَيَمْتَنِعُ وَقُوعُ الثَّمَرَةِ عَلَى الشِّرْكَةِ۔

ترجمہ: [اور آقا اپنی لونڈی سے نکاح نہ کرے اور نہ عورت اپنے غلام سے نکاح کرے] کیونکہ نکاح کا جواز اس لیے ہے کہ اس سے وہ ثمرات پیدا ہوں جو دو نکاح کرنے والوں کے درمیان ہوتے ہیں اور مملوکیّت، مالکیت کے منافی ہے لہذا شرکت کی بنیاد پر ان ثمرات کا وقوع نہیں ہو سکتا۔

توضیح: مالک ہونے کو مالکیت اور غلام یا لونڈی ہونے کو مملوکیّت کہا جاتا ہے اور نکاح میں مرد اور عورت دونوں کے ایک دوسرے کے ذمے حقوق ہوتے ہیں ارشاد خداوندی ہے:

وَلَهُنَّ مِثْلُ الَّذِي عَلَيْهِنَّ

ترجمہ: اور ان عورتوں کے اس کی مثل (حقوق) ہیں جس طرح ان کے ذمہ حقوق ہیں۔

اور چونکہ غلام یا لونڈی کا کوئی حق نہیں ہوتا اس لیے غلام اپنی مالک سے نکاح نہیں کر سکتا کیونکہ اس طرح معاملہ اُلٹ

ہو جائے گا۔ قرآن مجید میں ارشاد خداوندی ہے:

الرِّجَالُ قَوَّامُونَ عَلَى النِّسَاءِ ♦

ترجمہ: مرد عورتوں پر حاکم ہیں۔

اور یہاں عورت اپنے غلام خاوند پر حاکم ہو رہی ہے اور اگر مرد آقا اپنی لونڈی سے نکاح کرے تو اس لونڈی کو کوئی حق حاصل نہیں ہوگا اور یہ بھی قرآنی حکم کے خلاف ہے۔

اس لیے مرد کا اپنی لونڈی سے اور عورت کا اپنے غلام سے نکاح کرنا جائز نہیں۔ مصنف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ نکاح کے ثمرات ہوتے ہیں جن کے لیے نکاح کی مشروعیت ہے تو عورت کے لیے مہر، لباس، نفقہ اور وظی مرد پر واجب ہے اور مرد کے لیے یہ کہ عورت پر قادر ہو وہ اس کے گھر میں رہے گھر یلو امور انجام دے اور اس نکاح میں ایسا نہیں ہو سکتا۔

اہل کتاب عورتوں سے نکاح کرنا

(۲۴) [وَيَجُوزُ تَزْوِيجُ الْكِتَابِيَّاتِ] لِقَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ﴾ أَيْ الْعَقَائِفُ، وَلَا فَرْقَ بَيْنَ الْكِتَابِيَّةِ الْحُرَّةِ وَالْأَمَةِ عَلَى مَا نُبَيِّنُ مِنْ بَعْدِ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى۔

ترجمہ: [اور اہل کتاب عورتوں سے نکاح جائز ہے]

کیونکہ ارشاد خداوندی ہے:

وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ ♦

ترجمہ: اور اہل کتاب کی پاک دامن عورتوں سے نکاح ہو سکتا ہے۔

محسنات سے پاک دامن عورتیں مراد ہیں اور کتابی عورت آزاد ہو یا لونڈی ان میں کوئی فرق نہیں جیسا کہ ہم بعد میں بیان کریں گے ان شاء اللہ!

توضیح: قرآن مجید میں ان عورتوں کا بھی ذکر ہے جن سے نکاح کرنا جائز ہے اور ان کا بیان بھی ہے جن سے نکاح کرنا جائز نہیں مسلمان عورتوں کے علاوہ جن عورتوں سے نکاح کرنا جائز ہے وہ اہل کتاب ہیں اہل کتاب عورت آزاد ہو یا لونڈی، دونوں کے ساتھ نکاح جائز ہے قرآن پاک میں اس کے پاک دامن ہونے کی قید لگائی ہے کیونکہ یہ عادت کے طور پر ذکر کی گئی البتہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کے قول سے احتراز ہے کہ آپ نے محسنات سے مسلمان عورتیں مراد لی ہیں۔ ♦

مجوسی (آتش پرست) عورت سے نکاح جائز نہیں

(۲۵) وَلَا يَجُوزُ تَزْوِيجُ الْمَجُوسِيَّاتِ لِقَوْلِهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ: «سُنُّوا بِهِمْ سُنَّةَ أَهْلِ الْكِتَابِ غَيْرَ نَاكِحِي نِسَائِهِمْ وَلَا أَكْلِي ذَبَائِحِهِمْ»۔

ترجمہ: اور مجوسی عورتوں سے نکاح جائز نہیں کیونکہ حضور علیہ السلام نے فرمایا:

سُنُّوا بِهِمْ سُنَّةَ أَهْلِ الْكِتَابِ غَيْرَ نَاكِحِي نِسَائِهِمْ وَلَا أَكْلِي ذَبَائِحِهِمْ ♦
ترجمہ: ”ان کے ساتھ وہ طریقہ اختیار کرو جو اہل کتاب کے ساتھ اختیار کرتے ہو البتہ ان کی عورتوں سے نکاح نہ کرو اور نہ ہی ان کے ذبح کردہ جانور (کا گوشت) کھاؤ۔“

توضیح: مسلمان اللہ اور اس کے رسول ﷺ کے عطاء کردہ احکامات کا پابند ہے اس لیے رسول اللہ ﷺ کے اس ارشاد پر عمل کرنا ضروری ہے کہ باقی معاملات میں آتش پرستوں (مجوسیوں) کے ساتھ وہی برتاؤ کیا جائے جو اہل کتاب کے ساتھ کیا جاتا ہے لیکن مجوسیوں کی عورتوں سے نکاح کرنا اور ان کا ذبیحہ کھانا جائز نہیں۔

بت پرست اور صابی عورت سے نکاح

(۲۶) قَالَ [وَلَا الْوَثَنِيَّاتِ] لِقَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿وَلَا تَنْكِحُوا الْمُشْرِكِيْنَ حَتَّى يُؤْمِنُوْا﴾ [وَيَجُوزُ تَزْوِيجُ الصَّابِيَّاتِ إِنْ كَانُوا يُؤْمِنُونَ بِدِيْنِ نَبِيِّ وَيَقْرَءُونَ بِلِغَتِهِ] لِأَنَّهُمْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ [وَأِنْ كَانُوا يَعْبُدُونَ الْكُوَاكِبَ وَلَا كِتَابَ لَهُمْ لَمْ تَجْزِ مِنْكَ حَتُّهُمْ] لِأَنَّهُمْ مُشْرِكُونَ، وَالْخِلَافُ الْمَنْقُولُ فِيهِ مُحْتَمَلٌ عَلَى اشْتِبَاهِ مَذْهَبِهِمْ، فَكُلُّ أَجَابٍ عَلَى مَا وَقَعَ عِنْدَهُ، وَعَلَى هَذَا جِلُّ ذَبِيحَتِهِمْ۔

ترجمہ: امام قدوری رحمہ اللہ فرماتے ہیں [اور بت پرست عورتوں سے بھی نکاح جائز نہیں]

کیونکہ ارشاد خداوندی ہے:

﴿وَلَا تَنْكِحُوا الْمُشْرِكِيْنَ حَتَّى يُؤْمِنُوْا﴾ ♦

ترجمہ: اور مشرک عورتوں سے نکاح نہ کرو حتیٰ کہ وہ ایمان لے آئیں۔

[اور صابی عورتوں سے نکاح جائز ہے اگر وہ کسی نبی کے دین پر ایمان رکھتی ہوں اور (آسمانی) کتاب کا اقرار کرتی

ہوں] کیونکہ وہ اہل کتاب سے ہیں۔

♦ سورۃ البقرۃ، آیت: ۲۲۱

♦ ابن شیبہ، کتاب النکاح،

for more books click on the link

https://archive.org/details/@awais_sultan

[اور اگر وہ ستاروں کی پوجا کرتی ہوں اور ان کی کوئی کتاب نہ ہو تو ان کے ساتھ نکاح کرنا جائز نہیں] کیونکہ وہ مشرک ہیں اور اس سلسلے میں جو اختلاف منقول ہے وہ ان کے مذہب کے بارے میں اشتباہ پر محمول ہے لہذا ہر ایک نے وہ جواب دیا جو اس کے نزدیک واقع ہوا، اور ان کے ذبیحہ کے حلال ہونے کے بارے میں بھی اختلاف ہے۔

توضیح: صابی مذکر اور صابیہ مؤنث کو کہتے ہیں اس کا معنی نکلتا ہے لہذا جو لوگ ایک دین سے دوسرے دین کی طرف نکل گئے وہ صابی ہیں۔

چونکہ ان کے بارے میں اشتباہ ہے کہ ان کا تعلق اہل کتاب سے ہے یا نہیں اس لیے ان کی عورتوں سے نکاح میں بھی اختلاف ہے۔

اور یہ بات پہلے گزر چکی ہے کہ اہل کتاب سے نکاح جائز ہے اور بت پرستوں سے ناجائز ہے۔ لہذا اگر یہ کسی نبی کو مانتے ہوں اور کسی الہامی کتاب کے قائل ہوں تو ان کے ساتھ نکاح جائز ہوگا اور ان کا ذبیحہ بھی حلال ہوگا ورنہ نہ ان کی عورتوں سے نکاح جائز ہے اور نہ ہی ان کا ذبیحہ حلال ہے۔ اسی اشتباہ کی وجہ سے حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ان سے نکاح جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک جائز نہیں۔

حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہ اہل کتاب سے بین زبور کا اقرار کرتے ہیں اور ستاروں کی پوجا نہیں کرتے۔

جبکہ صاحبین کے نزدیک یہ ستارہ پرست ہیں اور کسی کتاب کو نہیں مانتے تو جس کے نزدیک جو ثابت ہے اس کے نزدیک اسی کے مطابق فتویٰ ہے۔

حالتِ احرام میں نکاح کا حکم

(۲۷) قَالَ: [وَيَجُوزُ لِلْمُحْرِمِ وَالْمُحْرِمَةِ أَنْ يَتَزَوَّجَا فِي حَالَةِ الْإِحْرَامِ] وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ اللَّهُ: لَا يَجُوزُ، وَتَزْوِيجُ الْوَلِيِّ الْمُحْرِمِ وَلَيْتَهُ عَلَى هَذَا الْخِلَافِ۔

لَهُ قَوْلُهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: «لَا يَنْكَحُ الْمُحْرِمُ وَلَا يُنْكَحُ»۔ وَلَنَا مَا رَوَيْ: «أَنَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ تَزَوَّجَ بِمَيْمُونَةَ وَهُوَ مُحْرِمٌ»۔ وَمَا رَوَاهُ مَحْمُولٌ عَلَى الْوُطْئِ۔

ترجمہ: امام قدوری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: [اور محرم مرد اور محرمہ عورت کے لیے حالتِ احرام میں نکاح کرنا جائز ہے] حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں جائز نہیں اور محرم ولی کا اس بچی کا نکاح کر کے دینا جس کا وہ ولی ہے اسی اختلاف پر ہے۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد گرامی ہے:

لَا يَنْكُحُ الْمُحْرِمُ وَلَا يُنْكَحُ

ترجمہ: آپ نے فرمایا: محرم نکاح نہ کرے اور نہ نکاح کر کے دے۔

اور ہماری دلیل یہ روایت ہے:

أَنَّه صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ تَزَوَّجَ بِمَيْمُونَةَ وَهُوَ مُحْرِمٌ

ترجمہ: کہ نبی اکرم ﷺ نے حالت احرام میں حضرت میمونہ رضی اللہ عنہا سے نکاح کیا۔

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کی ذکر کردہ روایت جماع پر محمول ہے۔

توضیح: جو شخص حج یا عمرہ کے احرام میں ہو یا عورت اس حالت میں ہو تو ان کے نکاح کرنے اور اسی طرح نکاح کر کے دینے میں اختلاف ہے۔ احناف کے نزدیک یہ جائز ہے۔

کیونکہ جب حضور علیہ السلام نے حضرت میمونہ رضی اللہ عنہا سے نکاح کیا تو آپ حالت احرام میں تھے۔ یہ نکاح مکہ مکرمہ سے مدینہ منورہ طیبہ جاتے ہوئے مقام سرف میں ہوا حضرت میمونہ رضی اللہ عنہا کا انتقال بھی اسی مقام پر ہوا تھا۔

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک احرام میں نکاح جائز نہیں ان کی دلیل یہ ہے کہ حضور علیہ السلام نے منع فرمایا حدیث گزر چکی ہے ہماری طرف سے ان کو جواب یہ ہے کہ اس سے وطی کرنا مراد ہے نکاح مراد نہیں۔ صحیح بخاری میں ہے کہ بَنِي لَهَا وَهُوَ حَلَالٌ کہ آپ نے جب حضرت میمونہ رضی اللہ عنہا کا قرب اختیار کیا تو آپ احرام میں نہیں تھے۔ یعنی حالت احرام میں نکاح جائز ہے وطی جائز نہیں۔

دوسری بات یہ کہ محرم اس لڑکی کا نکاح کر کے دے سکتا ہے جس کا وہ مولیٰ ہے یا نہیں؟ تو اس میں بھی یہی اختلاف ہے ہمارے نزدیک اس کا نکاح کر کے دے سکتا ہے لیکن امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک جائز نہیں اس کا جواب بھی یہی ہے کہ اس کا نکاح کر کے دے سکتا ہے البتہ رخصتی نہ کی جائے۔

لونڈی سے نکاح کرنا

(۲۸) [وَيَجُوزُ تَزْوِيجُ الْأَمَةِ مُسْلِمَةٍ كَانَتْ أَوْ كِتَابِيَّةً] وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ اللَّهُ: لَا يَجُوزُ لِلْحَرِّ أَنْ يَتَزَوَّجَ بِأَمَةٍ كِتَابِيَّةٍ لِأَنَّ جَوَازَ نِكَاحِ الْأَمَاءِ ضَرُورِيٌّ عِنْدَهُ لِمَا فِيهِ مِنْ تَعْرِيطِ الْجُزْءِ عَلَى الرِّقِّ، وَقَدْ انْدَفَعَتِ الضَّرُورَةُ بِالمُسْلِمَةِ وَلِهَذَا جُعِلَ طَوْلُ الْحُرَّةِ مَانِعًا مِنْهُ۔ وَعِنْدَنَا الْجَوَازُ مُطْلَقٌ لِلْإِطْلَاقِ الْمُقْتَضَى، وَفِيهِ امْتِنَاعٌ عَنْ تَحْصِيلِ الْجُزْءِ الْحَرِّ لَا

صحیح مسلم کتاب النکاح، حدیث: ۴۶، ۴۷

صحیح مسلم کتاب النکاح، حدیث: ۴۲، ۴۱

إِرْقَاقُهُ وَلَهُ أَنْ لَا يُحْصَلَ الْأَصْلَ فَيَكُونُ لَهُ أَنْ لَا يُحْصَلَ الْوَصْفُ۔

ترجمہ: [لوٹڈی کے ساتھ نکاح کرنا جائز ہے وہ مسلمان ہو یا کتابیہ] حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: آزاد آدمی کے لیے جائز نہیں کہ وہ کتابیہ لوٹڈی سے نکاح کرے کیونکہ ان کے نزدیک لوٹڈی سے نکاح کرنا ضرورت کے تحت ہے کیونکہ اس میں اپنی جزء کو غلامی پر پیش کرنا ہے اور مسلمان لوٹڈی کے ذریعے ضرورت پوری ہو جاتی ہے اسی لیے آزاد عورت سے نکاح کی طاقت اس نکاح میں رکاوٹ ہے اور ہمارے نزدیک جواز مطلق ہے کیونکہ آیت کا مقتضی مطلق ہے اور اس میں آزاد جزء کو حاصل کرنے سے رکنا ہے اسے غلام بنانا نہیں اور مرد کو حق ہے کہ وہ اصل کو ہی حاصل نہ کرے تو اسے یہ بھی حق ہے کہ وصف کو حاصل نہ کرے۔

توضیح: لوٹڈی سے نکاح کرنا جائز ہے اور اس میں مسلمان کی قید نہیں کتابیہ لوٹڈی سے بھی نکاح ہو سکتا ہے کیونکہ اس کا مقتضی (ضاد کے نیچی کسرہ ہے یعنی اسم فاعل) مطلق ہے اور وہ یہ ارشاد خداوندی ہے:

فَأَنْكِحُوا مَا طَابَ لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ ♦

ترجمہ: پس جو عورتیں تمہیں پسند ہوں ان سے نکاح کرو۔

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک کتابیہ لوٹڈی سے آزاد آدمی کا نکاح کرنا جائز نہیں۔

ان کی دلیل یہ ہے کہ لوٹڈی سے نکاح ضرورت کے تحت ہوتا ہے یعنی جب آزاد عورت سے نکاح نہ ہو سکے تو لوٹڈی سے نکاح کر تو یہ ضرورت مسلمان لوٹڈی سے نکاح کی صورت میں پوری ہو سکتی ہے۔

وہ فرماتے ہیں یہی وجہ ہے کہ اگر آزاد عورت سے نکاح کی طاقت ہو تو لوٹڈی سے نکاح نہیں کر سکتا ان کا استدلال قرآن پاک کی اس آیت سے ہے:

وَمَنْ لَّمْ يَسْتَطِعْ مِنْكُمْ طَوْلًا أَنْ يَنْكِحَ الْمُحْصَنَاتِ الْمُؤْمِنَاتِ فَمِنْ مَّا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ ♦

ترجمہ: اور تم میں سے جو شخص آزاد مومنہ عورتوں سے نکاح کی (مالی) طاقت نہیں رکھتا وہ لوٹڈی سے نکاح کرے۔

ہمارے نزدیک جواز مطلق ہے جیسا کہ پہلے آیت کریمہ کے حوالے سے بیان کیا گیا۔

امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ نے اپنے موقف پر ایک اور دلیل دی ہے وہ اس طرح کی کہ کتابیہ لوٹڈی سے نکاح کی صورت میں اپنی جزء یعنی لوٹڈی سے پیدا ہونے والی اولاد کو غلام بنانا ہے جو درست نہیں۔

اس کا جواب یوں دیا گیا کہ انسان کو اس بات کی آزادی حاصل ہے کہ وہ اولاد حاصل نہ کرے تو جب وہ اصل یعنی مطلقاً اولاد کو حاصل کرنے کا پابند نہیں تو اس بات کی آزادی بھی حاصل ہے کہ وہ جس قسم کی اولاد حاصل کرنا چاہے، حاصل

♦ سورة النساء، آیت: ۳ ♦ سورة النساء، آیت: ۲۵

کر سکتا ہے، آزاد ہو یا غلام۔

مثلاً اگر وہ عزل کرے (یعنی جماع کے وقت مادہ منویہ عورت کے رحم میں نہ جانے دے بلکہ باہر خارج کرے) تو ضرورت کے تحت اس کی اجازت ہے کہ وہ اولاد حاصل نہ کرے۔

آزاد بیوی کی موجودگی میں لونڈی سے نکاح کا حکم

(۲۹) [وَلَا يَتَزَوَّجُ أَمَةٌ عَلَى حُرَّةٍ] لِقَوْلِهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: «لَا تُنْكَحُ الْأَمَةُ عَلَى الْحُرَّةِ» وَهُوَ بِإِطْلَاقِهِ حُجَّةٌ عَلَى الشَّافِعِيِّ رَحِمَهُ اللَّهُ فِي تَجْوِيزِهِ ذَلِكَ لِلْعَبْدِ، وَعَلَى مَا لِكَ فِي تَجْوِيزِهِ ذَلِكَ بِرِضَا الْحُرَّةِ. وَلِأَنَّ لِلرِّقِّ أَثَرًا فِي تَنْصِيفِ النِّعْمَةِ عَلَى مَا نَقَرَرَهُ فِي كِتَابِ الطَّلَاقِ إِنْ شَاءَ اللَّهُ فَيُثْبِتُ بِهِ حِلَّ الْمَحَلِّيَّةِ فِي حَالَةِ الْإِنْفِرَادِ دُونَ حَالَةِ الْإِنْضِمَامِ۔

ترجمہ: [اور آزاد عورت پر لونڈی سے نکاح نہ کرے] کیونکہ حضور علیہ السلام نے فرمایا:

لَا تُنْكَحُ الْأَمَةُ عَلَى الْحُرَّةِ ♦

ترجمہ: آزاد بیوی کی موجودگی میں لونڈی سے نکاح نہ کیا جائے۔

اور یہ حدیث مطلق ہونے کی وجہ سے امام شافعی رحمہ اللہ کے خلاف حجت ہے کہ وہ غلام کے لیے جائز قرار دیتے ہیں۔

اور امام مالک رحمہ اللہ کے خلاف بھی حجت ہے کہ وہ آزاد عورت کی اجازت سے جائز قرار دیتے ہیں۔ اور اس لیے بھی کہ غلامی کا نعمت کو نصف کرنے میں اثر ہوتا ہے جیسا کہ ہم اسے طلاق کے بیان میں ذکر کریں گے ان شاء اللہ تعالیٰ پس اس وجہ سے انفرادی حالت میں حلال ہونا ثابت ہو گیا البتہ ملائے کی صورت میں جائز ہونا ثابت نہیں ہوتا۔

توضیح: ایک شخص بیک وقت چار بیویاں رکھ سکتا ہے وہ تمام آزاد ہوں یا بعض آزاد اور بعض لونڈیاں، لیکن اگر اس کے نکاح میں آزاد عورت ہو تو کیا وہ اس کی موجودگی میں لونڈی سے نکاح کر سکتا ہے تو اس سلسلے میں تین موقف ہیں۔

احناف کا موقف اس کی مطلقاً اجازت نہیں اس کی ایک نقلی دلیل ہے اور ایک عقلی دلیل ہے۔

نقلی دلیل رسول اکرم ﷺ کا ارشاد گرامی ہے:

آپ نے فرمایا: ”آزاد عورت پر (یعنی اس کی موجودگی میں) لونڈی سے نکاح نہ کیا جائے۔“

عقلی دلیل یہ ہے کہ غلامی، نعمت کو نصف کر دیتی ہے اس کی تفصیل طلاق کی بحث میں آئے گی فی الحال یوں سمجھ لیں کہ آزاد مرد بیک وقت چار بیویاں رکھ سکتا ہے غلام صرف دو رکھ سکتا ہے۔ لیکن اس سے واضح ہوا کہ آزاد عورت کو لونڈی

♦ دارقطنی، کتاب الطلاق، حدیث: ۳۹۵۷

پر فضیلت حاصل ہے لہذا اگر پہلی بیوی لونڈی ہو تو اس کی موجودگی میں آزاد عورت سے نکاح جائز ہے لیکن آزاد عورت کی موجودگی میں لونڈی سے نکاح کرنا جائز نہیں کیونکہ عام طور پر دوسری بیوی کی اہمیت زیادہ ہوتی ہے اور اس طرح لونڈی کی اہمیت زیادہ ہوگی۔

لہذا اگر صرف لونڈی سے نکاح کرے تو جائز ہے لیکن دونوں کو یعنی آزاد اور لونڈی کو ایک ہی عقد میں جمع کرنا یا آزاد کی موجودگی میں لونڈی سے نکاح کرنا جائز نہیں۔

دوسرا موقف امام شافعی رحمہ اللہ کا ہے وہ فرماتے ہیں غلام کے لیے یہ نکاح جائز ہے البتہ آزاد کے لیے ناجائز ہوگا۔ تیسرا موقف حضرت امام مالک رحمہ اللہ کا ہے وہ فرماتے ہیں آزاد بیوی کی اجازت سے لونڈی سے نکاح کر سکتا ہے اگر وہ اجازت نہ دے تو نہیں کر سکتا۔

ان دونوں ائمہ کے خلاف وہ حدیث حجت ہے جو شروع میں ذکر کی گئی کہ وہ مطلق ہے اس میں آزاد اور غلام، اجازت اور عدم اجازت کی تفریق نہیں ہے۔

لونڈی کی موجودگی میں آزاد عورت سے نکاح

(۳۰) [وَيَجُوزُ تَزْوِجُ الْخُرَّةِ عَلَيْهَا] لِقَوْلِهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ: «وَتُنْكَحُ الْخُرَّةُ عَلَى الْأَمَةِ، وَلَا نَهَا مِنْ الْمُحَلَّلَاتِ فِي جَمِيعِ الْحَالَاتِ إِذَا لَا مُنْصَفَ فِي حَقِّهَا»۔

ترجمہ: [اور لونڈی کی موجودگی میں آزاد عورت سے نکاح کرنا جائز ہے] کیونکہ حضور علیہ السلام نے فرمایا:

وَتُنْكَحُ الْخُرَّةُ عَلَى الْأَمَةِ

ترجمہ: اور لونڈی پر آزاد عورت سے نکاح کیا جاسکتا ہے۔

اور اس لیے بھی کہ یہ ہر حالت میں حلال عورتوں میں سے ہے کیونکہ اس کے حق میں کوئی چیز نصف کرنے والی نہیں۔

توضیح: یہ مسئلہ واضح ہے آزاد عورت کو لونڈی پر ترجیح ہوتی ہے لہذا لونڈی پر آزاد عورت سے نکاح لونڈی کے لیے اس کی توہین کا باعث نہیں اور آزاد مرد یا عورت کے لیے نعمت نصف نہیں ہوتی پھر سب سے بڑھ کر حضور علیہ السلام کی حدیث شریف (مذکور بالا) سے اس کا جواز ثابت ہو رہا ہے۔

آزاد مطلقہ بائنہ عورت کی عدت کے دوران لونڈی سے نکاح کا حکم

(۳۱) [فَإِنْ تَزَوَّجَ أَمَةٌ عَلَى خُرَّةٍ فِي عِدَّةٍ مِّنْ طَلَاقٍ بَائِنٍ أَوْ ثَلَاثٍ لَّمْ يَجْزُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ، وَيَجُوزُ عِنْدَهُمَا] لِأَنَّ هَذَا لَيْسَ بِتَزْوُجٍ عَلَيْهَا وَهُوَ الْمُحَرَّمُ،

دارقطنی کتاب الطلاق، حدیث: ۵۹۵۷

for more books click on the link

https://archive.org/details/@awais_sultan

وَلِهَذَا لَوْ حَلَفَ لَا يَتَزَوَّجُ عَلَيْهَا لَمْ يَحْنَثْ بِهَذَا۔

وَلَا بِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ أَنَّ نِكَاحَ الْحُرَّةِ بَاقٍ مِّنْ وَجْهِ لِبَقَاءِ بَعْضِ الْأَحْكَامِ۔ فَيَبْنَقِي الْمَنْعُ اخْتِيَاظًا، بِخِلَافِ الْيَمِينِ لِأَنَّ الْمَقْصُودَ أَنْ لَا يُدْخَلَ غَيْرَهَا فِي قَسِمِهَا۔

ترجمہ: [اور اگر آزاد عورت طلاق بائن یا تین طلاقوں کی عدت گزار رہی ہو تو اس دوران بھی لونڈی سے نکاح کرنا امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک جائز نہیں جبکہ صاحبین کے نزدیک جائز ہے]

(صاحبین فرماتے ہیں) یہ نکاح آزاد عورت پر نکاح کرنا نہیں اور یہی بات حرام ہونے کا سبب ہے، اسی لیے اگر وہ قسم کھائے کہ وہ آزاد عورت پر لونڈی سے نکاح نہیں کرے گا تو اس نکاح کی وجہ سے حانث نہیں ہوگا۔

حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ ایک اعتبار سے آزاد عورت کا نکاح بعض احکام کے باقی رہنے کی وجہ سے باقی ہے لہذا احتیاط کے طور پر منع کرنا بھی باقی ہے بخلاف قسم کے کیونکہ مقصود یہ ہے کہ وہ دوسری عورت کو اس کی باری میں داخل نہیں کرے گا۔

توضیح: طلاق بائن کی صورت میں یا تین طلاقیں دی جائیں تو عورت جدا ہو جاتی ہے اور وہ رجوع نہیں کر سکتا اور جب تک نکاح نہ کرے وہ اس کے لیے حلال نہیں ہو سکتی۔

تو حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے اس بات کا اعتبار کرتے ہوئے کہ وہ من وجہ نکاح میں ہے مطلقہ بانہ یا ثلاثہ کی عدت کے دوران لونڈی سے نکاح کرنا جائز قرار دیا۔

جب کہ صاحبین فرماتے ہیں چونکہ طلاق بائن یا تین طلاقوں کی وجہ سے ان میاں بیوی کے درمیان جدائی ہو چکی ہے لہذا اب لونڈی سے نکاح کرنا آزاد عورت کی موجودگی میں نکاح کرنا نہیں۔

وہ اپنے موقف پر ایک استشہاد پیش کرتے ہیں کہ اگر وہ یہ قسم اٹھائے کہ وہ اپنی بیوی پر سوکن نہیں لائے گا اور اب پہلی بیوی مطلقہ بانہ کی عدت کے دوران دوسری عورت سے نکاح کرے وہ حانث نہیں ہوگا۔

امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اس کا جواب یوں دیتے ہیں کہ اس سے مقصود اس عورت کی باری میں کسی دوسری کو داخل کرنا ہے یعنی اس کی باری میں کسی دوسری عورت کو اس کے ساتھ شریک نہیں کرے گا کیونکہ قسم کھانے والے کا مقصد عورت کی دلجوئی ہوتی ہے لہذا جب عدت کے دوران دوسری عورت سے نکاح کرے تو اس نے اس پہلی عورت کی باری میں دوسری کو شریک نہیں کیا۔ ♦

آزاد آدمی بیک وقت چار شادیاں کر سکتا ہے

(۲۲) [وَلِلْحَرِّ أَنْ يَتَزَوَّجَ أَرْبَعًا مِّنَ الْحَوَائِرِ وَالْإِمَاءِ، وَلَيْسَ لَهُ أَنْ يَتَزَوَّجَ أَكْثَرَ مِّنْ

ذٰلِكَ [لِقَوْلِهِ تَعَالٰی: ﴿فَاَنْكِحُوا مَا طَابَ لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ مَثَلِيْ وَثُلُثٌ وَرُبْعٌ﴾ وَالتَّنْصِيْصُ عَلَى الْعَدَدِ يَمْنَعُ الزِّيَادَةَ عَلَيْهِ۔

وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ اللّٰهُ: لَا يَتَزَوَّجُ اِلَّا اِمَةً وَاحِدَةً لِاَنَّهُ ضَرُوْرِيٌّ عِنْدَهُ: وَالْحُجَّةُ عَلَيْهِ مَا تَكُوْنَا اِذَا الْاِمَةُ الْمُنْكَوْحَةُ يَنْتَظِمُهَا اِسْمُ النِّسَاءِ كَمَا فِي الظَّهَارِ۔

ترجمہ: [آزاد شخص کے لیے چار عورتوں سے نکاح جائز ہے وہ آزاد ہوں یا لونڈیاں، لیکن ان سے زیادہ (ایک ہی وقت میں) نکاح کرنا جائز نہیں]، کیونکہ ارشادِ خداوندی ہے:

﴿فَاَنْكِحُوا مَا طَابَ لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ مَثَلِيْ وَثُلُثٌ وَرُبْعٌ﴾

”پس تم ان عورتوں سے نکاح کرو جو تمہیں پسند ہوں دو، تین یا چار۔“

اور جب نص میں عدد بیان ہو تو اس پر اضافہ جائز نہیں اور حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں صرف ایک لونڈی سے نکاح کر سکتا ہے کیونکہ آپ کے نزدیک یہ نکاح ضرورت کے تحت ہے اور ان کے خلاف یہ آیت حجت ہے جو ذکر کی گئی کیونکہ منکوحہ لونڈی بھی لفظ نساء میں شامل ہے جس طرح ظہار میں ہوتا ہے۔

توضیح: قرآن مجید کی ہدایت کے مطابق کوئی شخص بیک وقت صرف چار عورتوں سے شادی کر سکتا ہے کیونکہ آیت مذکورہ بالا میں چار تک کا ذکر ہے اس سے زیادہ کا نہیں۔

البتہ ان میں سے کوئی فوت ہو جائے یا اسے طلاق ہو جائے تو کسی اور عورت سے نکاح کر سکتا ہے اگرچہ یہ تعداد پانچ یا اس سے زیادہ ہو سکتی ہے لیکن بیک وقت چار سے زیادہ نہیں ہوں گی۔

ان چار خواتین میں آزاد اور لونڈیاں بھی ہو سکتی ہیں یا صرف آزاد یا صرف لونڈیاں ہوں تمام صورتیں جائز ہیں۔ لیکن امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں لونڈی صرف ایک ہو سکتی ہے کیونکہ ان کے نزدیک لونڈی سے نکاح ضرورت کے تحت ہوتا ہے جب آزاد عورت سے نکاح کی استطاعت نہ ہو اور ضرورت ایک سے بھی پوری ہو سکتی ہے۔

ہماری طرف سے ان کے خلاف مذکورہ بالا آیت کریمہ حجت ہے جس میں لفظ ”النساء“ ذکر ہوا اور یہ لفظ آزاد کی طرح لونڈی پر بھی استعمال ہوتا ہے اور یہ جمع ہے لہذا ایک سے زیادہ لونڈیوں سے بھی نکاح ہو سکتا ہے۔

اس کی مثال ظہار سے دی گئی ظہار یہ ہے کہ کوئی شخص اپنی بیوی سے کہے ”تم مجھ پر میری ماں کی پیٹھ کی طرح ہو“ تو وہ کفارہ کی ادائیگی تک اس پر حرام ہو جاتی ہے (تفصیل طلاق کے بیان میں ہے)۔

تو یہاں بھی لفظ نساء ہے تو وہ آزاد اور لونڈی دونوں کو شامل ہے ارشادِ خداوندی ہے:

الَّذِينَ يُظْهِرُونَ مِنْكُمْ مَنْ رِيسَائِهِمْ

ترجمہ: اور وہ لوگ جو اپنی بیویوں سے ظہار کرتے ہیں۔

تو جس طرح ظہار میں آزاد اور لونڈی دونوں شامل ہیں اور صیغہ جمع کا ہے اسی طرح نکاح سے متعلق آیت کا بھی یہی حکم ہے۔

غلام بیک وقت دو سے زیادہ عورتوں سے نکاح نہیں کر سکتا

(۳۲) [وَلَا يَجُوزُ لِلْعَبْدِ أَنْ يَتَزَوَّجَ أَكْثَرَ مِنْ اثْنَتَيْنِ] وَقَالَ مَالِكٌ: يَجُوزُ لِأَنَّهُ فِي حَقِّ النِّكَاحِ بِمَنْزِلَةِ الْحُرِّ عِنْدَهُ حَتَّى مَلَكَهُ بِغَيْرِ إِذْنِ الْمَوْلَى۔
وَلَكِنَّا أَنَّ الرِّقَّ مُنْصِفٌ فَيَتَزَوَّجُ الْعَبْدُ اثْنَتَيْنِ وَالْحُرُّ أَرْبَعًا إِظْهَارًا لِشَرَفِ الْحُرِّيَّةِ

ترجمہ: [اور غلام کے لیے جائز نہیں کہ وہ (بیک وقت) دو سے زیادہ عورتوں سے نکاح کرے] حضرت امام مالک رحمہ اللہ فرماتے ہیں جائز ہے کیونکہ ان کے نزدیک نکاح حلال ہونے میں وہ آزاد کی طرح ہے حتیٰ کہ وہ اپنے مولیٰ کی اجازت کے بغیر بھی نکاح کرنے کا مالک (مختار) ہوتا ہے اور ہماری دلیل یہ ہے کہ غلامی (نعمت کو اسی طرح سزا کو بھی) نصف کرنے والی ہے پس غلام دو سے اور آزاد چار سے نکاح کر سکتا ہے اس میں آزادی کے شرف کو ظاہر کرنا ہے۔

توضیح: چونکہ غلامی کی وجہ سے نعمت نصف ہو جاتی ہے اس لیے غلام صرف دو عورتوں کو بیک وقت رکھ سکتا ہے اس مسئلہ میں امام مالک رحمہ اللہ کا اختلاف ہے۔ وہ فرماتے ہیں نکاح کے معاملے میں غلام آزاد آدمی کی طرح ہے حتیٰ کہ وہ اپنے آقا کی اجازت کے بغیر نکاح کر سکتا ہے احناف کی دلیل یہ ہے آزادی اور غلامی کے درمیان امتیاز ضروری ہے تاکہ آزادی کا شرف ظاہر ہو اس لیے غلام کو چار کر کے نصف یعنی دو عورتوں سے نکاح کی اجازت ہے۔

چوتھی بیوی کو طلاق دینے کے بعد مزید شادی کرنا

(۳۳) قَالَ: [فَإِنْ طَلَّقَ الْحُرُّ أَحَدَى الْأَرْبَعِ طَلَاقًا بَائِنًا لَمْ يَجُزْ لَهُ أَنْ يَتَزَوَّجَ رَابِعَةً حَتَّى تَنْقَضِيَ عِدَّتُهَا] وَفِيهِ خِلَافُ الشَّافِعِيِّ رَحِمَهُ اللَّهُ وَهُوَ نَهْيُهُ نِكَاحِ الْأُخْتِ فِي عِدَّةِ الْأُخْتِ۔

ترجمہ: امام قدوری رحمہ اللہ فرماتے ہیں: [اگرچہ آزاد شخص چار میں سے ایک بیوی کو طلاق بائن دے تو اس کے لیے چوتھی عورت سے نکاح کرنا جائز نہیں جب تک اس کی عدت پوری نہ ہو جائے] اور اس میں امام شافعی رحمہ اللہ کا اختلاف

ہے اور وہ ایک بہن کی عدت میں دوسری بہن سے نکاح کرنے کی مثل ہے۔

توضیح: یہ بات پہلے بیان ہو چکی ہے کہ طلاق بائن یا تین طلاقوں کے بعد عورت مرد پر حرام ہو جاتی ہے اور اس کی ملک سے نکل جاتی ہے لیکن بعض امور کی وجہ سے من وجہ اس کی ملک میں باقی رہتی ہے اس لیے اگر کوئی شخص اپنی چار بیویوں میں سے کسی ایک کو طلاق دے تو عدت ختم ہونے سے پہلے مزید شادی نہیں کر سکتا کیونکہ اس طرح ایک نکاح میں پانچ عورتیں جمع ہوں گی جو جائز نہیں جس طرح ایک بہن کی عدت ختم ہونے سے پہلے اس کی بہن سے نکاح کرنا جائز نہیں کیونکہ اس طرح دو بہنیں ایک نکاح میں جمع ہو جائیں گی۔

لیکن امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک یہ نکاح جائز ہے وہ فرماتے ہیں طلاق بائن یا تین طلاقوں کی صورتوں میں عورت اس کی ملک سے نکل جاتی ہے لہذا پانچ عورتیں بیک وقت نکاح میں جمع نہیں ہوں گی۔

زنا سے حمل ٹھہر جائے تو اس عورت سے نکاح کا حکم

(۲۵) قَالَ: [فَإِنْ تَزَوَّجَ حُبْلَى مِنْ زِنَا جَازَ النِّكَاحُ وَلَا يَطْوُهَا حَتَّى تَضَعَ حَمْلَهَا] وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ - وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ رَحِمَهُ اللَّهُ: النِّكَاحُ فَاسِدٌ -
[وَأَنَّ كَانَ الْحَمْلُ ثَابِتَ النَّسَبِ فَالْنِّكَاحُ بَاطِلٌ بِإِلْجِمَاعٍ] لِأَبِي يُوسُفَ رَحِمَهُ اللَّهُ أَنَّ
الْإِمْتِنَاعَ فِي الْأَصْلِ لِحُرْمَةِ الْحَمْلِ، وَهَذَا الْحَمْلُ مُحْتَرَمٌ لِأَنَّهُ لَا جُنَايَةَ مِنْهُ، وَلِهَذَا لَمْ يَجْزُ
إِسْقَاطُهُ -

وَلَهُمَا أَنَّهَا مِنَ الْمُحَلَّلَاتِ بِالنَّصِّ وَحُرْمَةُ الْوَطْئِ كَيْ لَا يَسْقَى مَاءُؤُهُ زَرْعَ غَيْرِهِ، وَالْإِمْتِنَاعُ
فِي ثَابِتِ النَّسَبِ لِحَقِّ صَاحِبِ الْمَاءِ وَلَا حُرْمَةَ لِلزَّانِي -

ترجمہ: حضرت امام محمد رحمہ اللہ جامع الصغیر میں فرماتے ہیں: [اگر زنا سے حاملہ ہونے والی عورت سے نکاح کرے تو یہ نکاح جائز ہے اور جب تک حمل وضع نہ ہو (بچہ پیدا نہ ہو) اس سے وطی نہ کرے] یہ حکم حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک ہے حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ فرماتے ہیں یہ نکاح فاسد ہوگا اور اگر حمل کا نسب ثابت ہو تو بالا جماع نکاح باطل ہے۔

حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ اصل میں زکنا حمل کے حرمت کی وجہ سے ہے اور یہ حمل محترم ہے کیونکہ اس بچے کی طرف سے کوئی جرم نہیں ہوا اسی لیے اس کو ساقط کرنا جائز نہیں۔

طرفین کی دلیل یہ ہے کہ یہ عورت نص قرآنی کے مطابق حلال عورتوں میں سے ہے اور وطی کا حرام ہونا اس لیے ہے کہ دوسرے کی کھیتی کو اپنے پانی سے سیراب نہ کرے اور یہ زکنا اس میں ہے جہاں نسب ثابت ہو کیونکہ پانی والے (یعنی

خاوند) کے حق کی وجہ سے ہے اور زانی کے لیے کوئی حرمت نہیں۔

توضیح: کسی عورت سے زنا کیا گیا (معاذ اللہ) تو اس کی دو صورتیں ہیں:

پہلی صورت یہ کہ جس عورت سے زنا ہوا وہ شادی شدہ ہے تو اس کا حمل زانی کی طرف نہیں بلکہ اس کے خاوند کی طرف منسوب ہوگا اور زانی پر حد نافذ ہوگی اور اس عورت کا کسی اور سے نکاح کرنا بالاجماع باطل ہے۔

دوسری صورت یہ ہے کہ وہ عورت کسی کے نکاح میں نہیں اور زنا سے حمل ٹھہر گیا تو کیا اس کا نکاح ہو سکتا ہے تو اس سلسلے میں حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام محمد (طرفین) کے نزدیک جائز ہے لیکن جب تک بچہ پیدا نہ ہو اس سے جماع کرنا جائز نہیں۔ امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک اس کا نکاح فاسد ہوگا آپ کی دلیل یہ ہے کہ نکاح سے ممانعت اس حمل کی حرمت کی وجہ سے ہے کیونکہ وہ اس بچے کی عزت و حرمت ہے اور وہ کسی جرم کا مرتکب نہیں ہوا یہی وجہ ہے کہ اس حمل کو ساقط کرنا جائز نہیں۔

طرفین رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ وہ عورت ان عورتوں میں سے ہے جن سے نکاح کرنا جائز ہے کیونکہ کسی کے نکاح میں نہیں اور محرمات میں سے بھی نہیں البتہ بچے کی پیدائش تک اس سے وطی کرنا اس لیے منع ہے کہ تاکہ وہ اپنے پانی سے دوسرے کی کھیتی کو سیراب نہ کرے یعنی وہ دوسرے آدمی کی وطی سے حاملہ ہے تو گویا وہ اس کی کھیتی ہے۔

حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا: ثابت النسب حمل میں ممانعت اس حمل کی حرمت کی وجہ سے ہے تو اس کے جواب میں طرفین فرماتے ہیں کہ اس ممانعت کی وجہ یہ نہیں بلکہ خاوند کے حق کی وجہ سے منع کیا گیا اور زانی کا کوئی احترام نہیں ہوتا لہذا زنا سے حاملہ عورت سے نکاح جائز ہے۔

قیدی حاملہ عورت سے نکاح اور حاملہ ام ولد سے نکاح کا حکم

(۳۶) [فَإِنْ تَزَوَّجَ حَامِلًا مِّنَ السَّبْيِ فَالِنِّكَاحُ فَاسِدٌ] لِأَنَّهُ ثَابِتُ النَّسَبِ [وَإِنْ زَوَّجَ أُمَّ وَلَدِهِ وَهِيَ حَامِلٌ مِّنْهُ فَالِنِّكَاحُ بَاطِلٌ] لِأَنَّهَا فِرَاشٌ لِّمَوْلَاهَا حَتَّى يَثْبُتَ نَسَبٌ وَلَدِهَا مِنْهُ مِنْ غَيْرِ دَعْوَةٍ. فَلَوْ صَحَّ النِّكَاحُ لَحَصَلَ الْجَمْعُ بَيْنَ الْفِرَاشَيْنِ، إِلَّا أَنَّهُ غَيْرُ مُتَأَكِّدٍ حَتَّى يَنْتَفِيَ الْوَلَدُ بِالنَّفْيِ مِنْ غَيْرِ لَعَانٍ فَلَا يُعْتَبَرُ مَا لَمْ يَتَّصِلْ بِهِ الْحَمْلُ۔

ترجمہ: [پس اگر قیدی حاملہ عورت سے نکاح کرے تو نکاح فاسد ہوگا] کیونکہ اس کا نسب ثابت ہے۔

[اور اگر اپنی ام ولد (لونڈی) کا نکاح کر کے دے اور وہ اسی سے حاملہ ہو تو نکاح باطل ہوگا]

کیونکہ وہ اپنے آقا کی فراش ہے حتیٰ کہ اس لونڈی کا بچہ اس آقا سے کسی دعویٰ کے بغیر بھی ثابت ہوتا ہے لہذا اگر نکاح صحیح ہو تو دو فراشوں کا جمع ہونا لازم آگیا۔ لیکن وہ تاکید نہیں حتیٰ کہ وہ اگر اس بچے کی نفی کرنا چاہے تو لعان کے بغیر نفی کر سکتا

ہے تو اس کا اعتبار نہیں ہوگا جب تک اس کے ساتھ حمل متصل نہ ہو۔

توضیح: یہاں دو مسئلوں کا ذکر ہے ان کی وضاحت سے پہلے چند الفاظ کی وضاحت ضروری ہے۔

تَزْوِج: نکاح کرنا اور **زَوْج:** کسی کے نکاح میں دینا۔ پہلا باب تفعیل ہے اور دوسرا باب تفعیل۔

فراش بچھونے کو کہتے ہیں اس سے مراد بچے کے نسب کا ثبوت ہے یعنی جس سے بچے کا نسب ثابت ہو وہ خاوند ہو یا مولیٰ (لونڈی کا آقا) ام ولد اپنی لونڈی جس سے اس کے مولیٰ کی اولاد ہو۔

پہلا مسئلہ:

اگر کوئی عورت کفار سے لڑائی کے بعد مسلمانوں کی قید میں آگئی اور وہ حاملہ ہے تو چونکہ اس کا حمل اس کے خاوند سے ہے لہذا جب تک بچہ پیدا نہ ہو اس سے نکاح فاسد ہوگا کیونکہ اس بچے کا نسب ثابت ہے۔

دوسرا مسئلہ:

کسی شخص کی لونڈی ہو جو اس کے بچے کی ماں یعنی اُم ولد ہو اور اب حاملہ بھی ہو تو اگر اس کا آقا کسی دوسرے شخص سے نکاح کرے تو یہ نکاح باطل ہوگا کیونکہ وہ اپنے آقا کی فراش ہے یعنی پیدا ہونے والے بچے کا نسب اسی سے ثابت ہوگا جس کی دلیل یہ ہے کہ وہ اس بچے کا دعویٰ نہ بھی کرے تو بھی اسی سے نسب ثابت ہوگا۔

لہذا اگر وہ اس حالت میں اس کا نکاح کر کے دے گا تو دوسرا جمع ہوں گے ایک مولیٰ کا اور دوسرا نکاح کرنے والے کا اور اسی طرح نسب مشتبه ہو جائے گا جس طرح منکوحہ عورت سے دوسرا شخص نکاح کرے تو یہی صورت ہوتی ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ جب وہ مولیٰ کی فراش ہے تو حاملہ نہ ہونے کی صورت میں بھی اس کا نکاح کسی دوسرے شخص کے ساتھ جائز نہیں ہونا چاہیے۔

تو اس کا جواب یوں دیا کہ یہ فراش غیر متاكد یعنی ضعیف ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ وہ اس بچے کی اپنے آپ سے نفی کر سکتا ہے اور لعان بھی لازم نہیں آئے گا اسی لیے یہ فراش اسی وقت معتبر ہوتا ہے جب حمل کے ساتھ متصل ہو لہذا اگر ام ولد غیر حاملہ ہو تو اس کو کسی کے نکاح میں دیا جاسکتا ہے۔

لونڈی سے وطی کے بعد اسے کسی کے نکاح میں دینا

(۴) قَالَ: [وَمَنْ وَطِئَ جَارِيَتَهُ ثُمَّ زَوَّجَهَا جَاَزَ النِّكَاحُ] لِأَنَّهَا لَيْسَتْ بِفِرَاشٍ لِمَوْلَاهَا فَإِنَّهَا لَوْ جَاءَتْ بِوَلَدٍ لَا يَثْبُتُ نَسَبُهُ مِنْ غَيْرِ دَعْوَةٍ إِلَّا أَنْ عَلَيْهِ أَنْ يَسْتَبْرِئَهَا صِيَانَةً لِمَائِهِ، وَإِذَا جَاَزَ النِّكَاحُ [فَلِلزَّوْجِ أَنْ يَطَّاهَا قَبْلَ الْإِسْتِبْرَاءِ] عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ رَحِمَهُمَا اللَّهُ۔

وَقَالَ مُحَمَّدٌ رَحِمَهُ اللَّهُ: لَا أَحِبُّ لَهُ أَنْ يَطَّاهَا حَتَّى يَسْتَبْرِئَهَا لِأَنَّهُ إِحْتَمَلَ الشُّغْلَ بِمَاءِ

الْمَوْلَى فَوَجَبَ التَّنْزُّهُ كَمَا فِي الشِّرَاءِ۔

وَلَهُمَا أَنَّ الْحُكْمَ بِجَوَازِ النِّكَاحِ أَمَارَةٌ الْفَرَاغِ فَلَا يُؤْمَرُ بِالِاسْتِبْرَاءِ لَا اسْتِحْبَابًا وَلَا وَجُوبًا۔ بِخِلَافِ الشِّرَاءِ لِأَنَّهُ يَجُوزُ مَعَ الشُّغْلِ۔

ترجمہ: امام قدوری رحمہ اللہ فرماتے ہیں: [اور جو شخص اپنی لونڈی سے وطی کرے پھر اسے کسی کے نکاح میں دے تو نکاح جائز ہے] اس لیے کہ وہ اپنے مولیٰ کی فراش نہیں کیونکہ اگر اس کے ہاں بچہ پیدا ہو تو (مولیٰ کے) دعویٰ کے بغیر اس کا نسب ثابت نہیں ہوگا مگر اس پر لازم ہے کہ اپنے پانی (مادہ منویہ) کو بچانے کے لیے اس کا استبراء کرے۔

اور جب نکاح جائز ہے [تو خاوند کے لیے استبراء سے پہلے اس سے وطی کرنا جائز ہے]۔ یہ حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام ابو یوسف رحمہما کے نزدیک ہے اور حضرت امام محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں میں اس کے استبراء سے پہلے اس کے ساتھ وطی کرنے کو پسند نہیں کرتا کیونکہ اس بات کا احتمال ہے کہ وہ (لونڈی) اپنے مولیٰ کے مادہ منویہ میں مشغول ہو تو اس کے پیٹ کا خالی ہونا واجب ہے جیسے اس لونڈی کا حکم ہے جسے خریدا گیا۔

شیخین رحمہما کی دلیل یہ ہے کہ نکاح کے جواز کا حکم اس بات کی علامت ہے کہ اس کا پیٹ فارغ ہے لہذا اس کے استبراء کا حکم نہیں دیا جائے گا نہ وجوب کے طور پر اور نہ ہی استحباب کے طور پر۔ بخلاف خریدنے کے کہ وہ پیٹ کے مشغول ہونے کے باوجود جائز ہے۔

توضیح: اگر کسی شخص نے اپنی لونڈی سے وطی کی پھر اسے کسی کے نکاح میں دے دیا تو یہ نکاح بھی جائز ہے اور اس کے پیٹ کی حالت معلوم کرنے کے حاملہ ہے یا نہیں (یعنی استبراء) سے پہلے اس سے جماع بھی کر سکتا ہے۔ یہ حضرت امام محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں: جب تک اس کا استبراء نہ ہو جائے یعنی حیض کے ذریعے معلوم نہ ہو جائے کہ وہ حاملہ نہیں اس سے نکاح میرے نزدیک پسندیدہ نہیں۔

آپ کی دلیل یہ ہے کہ ہو سکتا ہے اس کے پیٹ میں اس کے مولیٰ کے مادہ منویہ کی وجہ سے حمل ہو جس طرح اس لونڈی کا استبراء ضروری ہے جسے خریدا گیا اس کا استبراء بھی ضروری ہے خریدنے کا مسئلہ اس طرح ہے کہ کسی آدمی نے لونڈی خریدی تو اسے چاہیے کہ پہلے استبراء کرے اور جب تک یہ معلوم نہ ہو کہ وہ دوسرے آدمی کے مادہ منویہ کے ساتھ مشغول نہیں یعنی وہ حاملہ نہیں اس وقت تک وہ اس سے وطی نہیں کر سکتا۔

شیخین کی دلیل یہ ہے کہ جب اس سے نکاح جائز ہے تو جماع بھی جائز ہے کیونکہ نکاح کا جواز اس بات کی دلیل ہے کہ اس کا رحم فارغ ہے لہذا استبراء نہ تو واجب ہے اور نہ مستحب۔ جہاں تک نکاح کے جواز کا تعلق ہے تو اس کی دلیل یہ ہے کہ وہ اپنے مولیٰ کی فراش نہیں کیونکہ اگر اس کے ہاں بچہ

پیدا ہو تو جب تک وہ مولیٰ دعویٰ نہ کرے اس سے بچے کا نسب ثابت نہیں ہوتا البتہ اسے چاہے کہ اپنے مادہ منویہ کو بچانے کے لیے اس کا استبراء کرے۔

یعنی جب تک بچے کے بارے میں قطعی طور پر معلوم نہ ہو جائے کہ وہ اس لونڈی کے پیٹ میں ہے یا نہیں کسی سے اس کا نکاح نہ کرے۔ امام محمد رحمہ اللہ نے خریدی جانے والی لونڈی پر جو قیاس کیا کہ اس کا استبراء ہوتا ہے تو طرفین فرماتے ہیں دونوں مسئلوں میں فرق ہے کہ حاملہ لونڈی کا سودا جائز ہے اس سے نکاح جائز نہیں۔

زانیہ عورت سے نکاح اور جماع کا حکم

(۳۸) [وَكَذَا إِذَا رَأَى امْرَأَةً تَزْنِي فَتَزَوَّجَهَا حَلَّ لَهُ أَنْ يَطَّاهَا قَبْلَ أَنْ يَسْتَبْرِئَهَا عِنْدَهُمَا. وَقَالَ مُحَمَّدٌ: لَا أَحَبُّ لَهُ أَنْ يَطَّاهَا مَا لَمْ يَسْتَبْرِئَهَا] وَالْمَعْنَى مَا ذَكَرْنَا۔

ترجمہ: [اور اسی طرح جب کسی عورت کو دیکھے کہ وہ زنا کی مرتکب ہو رہی ہے پھر اس سے نکاح کرے تو اس کے لیے اس سے وطی کرنا جائز ہے چاہے استبراء نہ ہوا ہو یہ طرفین رحمہم اللہ کے نزدیک ہے حضرت امام محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں میں استبراء سے پہلے اس کے ساتھ وطی کرنے کو پسند نہیں کرتا] اس کا مفہوم وہی ہے جو پہلے گزر گیا ہے۔

توضیح: یہ مسئلہ گذشتہ مسئلہ کی طرح ہے نکاح بالاتفاق جائز ہے البتہ وطی میں اختلاف ہے شیخین کہتے ہیں کہ استبراء کی ضرورت نہیں کیونکہ وہ حاملہ نہیں ہے اور جب نکاح جائز ہے تو وطی بھی جائز ہے لیکن امام محمد رحمہ اللہ کا موقف یہ ہے کہ اس کا استبراء ہونا چاہیے کیونکہ اس کے ساتھ جماع ہوا اور آپ نے اس وطی کو نا پسند فرمایا حرام کا حکم نہیں دیا یعنی مناسب یہ ہے کہ استبراء کے بعد وطی کی جائے۔

نکاح متعہ کا حکم

(۳۹) قَالَ [وَنِكَاحُ الْمُتْعَةِ بَاطِلٌ] وَهُوَ أَنْ يَقُولَ لِامْرَأَةٍ أَتَسْتَعِي بِكِ كَذَا مَدَّةً بِكَذَا مِنَ الْمَالِ وَقَالَ مَالِكٌ رَحِمَهُ اللَّهُ: هُوَ جَائِزٌ لِأَنَّهُ كَانَ مُبَاحًا فَيَبْقَى إِلَى أَنْ يَظْهَرَ نَاسِخُهُ۔ قُلْنَا: ثَبَتَ النَّسَخُ بِاجْتِمَاعِ الصَّحَابَةِ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمْ وَابْنُ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا صَحَّ رُجُوعُهُ إِلَى قَوْلِهِمْ فَتَقَرَّرَ الْإِجْمَاعُ۔

ترجمہ: امام قدوری رحمہ اللہ فرماتے ہیں: [اور نکاح متعہ باطل ہے] اور وہ اس طرح ہے کہ کوئی مرد کسی عورت سے کہے میں تم سے اتنی مدت کے لیے اتنے مال کے بدلے میں نفع حاصل کروں گا۔

حضرت امام مالک رحمہ اللہ فرماتے ہیں جائز ہے کیونکہ یہ مباح تھا لہذا جب تک اس کا ناسخ نہ ہو باقی رہے گا۔

ہم کہتے ہیں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے نسخ ثابت ہے اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے قول کی طرف رجوع ثابت ہے پس اجماع مضبوط ہو گیا۔

توضیح: لفظ متعہ، تمتع سے ہے جس کا معنی نفع اٹھانا ہے نکاح کن الفاظ کی ساتھ منعقد ہوتا ہے اس سے پہلے گزر گیا ان الفاظ میں تمتع کا لفظ نہیں۔

دوسری بات یہ ہے کہ نکاح کسی خاص وقت کے لیے نہیں بلکہ ہمیشہ کے لیے ہوتا ہے جب کہ متعہ میں یہ ہوتا ہے کہ خاص رقم کے بدلے میں ایک خاص وقت تک کوئی شخص کسی عورت سے جنسی نفع اٹھاتا ہے جیسے متن میں الفاظ ذکر کیے گئے، لہذا یہ باطل ہے۔

ضرورت کے تحت جب صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سفر میں جاتے تو اس کی ضرورت پڑتی تھی پھر اسے منع کر دیا گیا۔ حضرت امام مالک رحمہ اللہ فرماتے ہیں چونکہ پہلے یہ مباح یعنی جائز تھا اور اس کو منسوخ کرنے کے لیے کوئی ناسخ نہیں لہذا جائز ہے۔

ہم کہتے ہیں اس کی حرمت پر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا اجماع ہے اس پر یہ اعتراض ہوا کہ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما اسے جائز قرار دیتے ہیں تو اجماع کیسے ہوا؟

اس کا جواب دیا گیا کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے اپنے اس قول سے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے قول کی طرف رجوع کر لیا تھا لہذا سب کا اجماع ہو گیا اور یہ اجماع دلیل شرعی ہے۔

نکاح موقت کا حکم

(۴۰) [وَالنِّكَاحُ الْمَوْقَّتُ بَاطِلٌ] مِثْلُ أَنْ يَتَزَوَّجَ امْرَأَةٌ بِشَهَادَةِ شَاهِدَيْنِ إِلَى عَشْرَةِ أَيَّامٍ۔ وَقَالَ زُفَرٌ رَحِمَهُ اللَّهُ: هُوَ صَحِيحٌ لَا زِمَ لِأَنَّ النِّكَاحَ لَا يَبْطُلُ بِالشَّرْوَطِ الْفَاسِدَةِ۔ وَلَكِنَّا أَنَّهُ اتَى بِمَعْنَى الْمُتَعَةِ وَالْعِبْرَةِ فِي الْعُقُودِ لِلْمَعَانِي، وَلَا فَرْقَ بَيْنَ مَا إِذَا طَالَتْ مُدَّةُ التَّوَقُّعِ أَوْ قَصُرَتْ لِأَنَّ التَّاقِيَتِ هُوَ الْمَعِينُ لِجِهَةِ الْمُتَعَةِ وَقَدْ وَجِدَ

ترجمہ: [اور خاص وقت کے لیے نکاح باطل ہے] جیسے کوئی شخص کسی عورت سے دو گواہوں کی موجودگی میں دس دن کے لیے نکاح کرے۔

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں یہ نکاح صحیح لازم ہے کیونکہ نکاح، فاسد شرطوں کے ساتھ باطل نہیں ہوتا ہماری دلیل یہ ہے کہ یہ متعہ کے معنی میں ہے اور عقود میں مفہوم کا اعتبار ہوتا ہے اور اس بات میں کوئی فرق نہیں کہ مقررہ مدت زیادہ ہو یا کم، کیونکہ وقت مقرر کرنا ہی متعہ کی جہت کو متعین کرنا ہے اور وہ پایا گیا۔

توضیح: نکاح موقت کا مطلب کسی خاص وقت کے لیے نکاح کرنا ہے اور یہ بھی نکاح متعہ کی طرح ہے صرف اتنا فرق ہے کہ اس میں لفظ نکاح استعمال ہوتا ہے اور متعہ میں تمتع (نفع اٹھانا) کا لفظ ہوتا ہے۔

نکاح موقت میں گواہ بھی ہوتے ہیں اور تمام امور عام نکاح کی طرح ہوتے ہیں لیکن ایک وقت مقرر ہوتا ہے مثلاً وہ دس دن کے لیے نکاح کرتا ہے۔

ائمہ ثلاثہ (احناف) کے نزدیک یہ نکاح بھی متعہ کی طرح باطل ہے۔

لیکن امام زفر رحمہ اللہ فرماتے ہیں یہ نکاح صحیح اور لازم ہو جاتا ہے ان کی دلیل یہ ہے کہ اس میں دنوں کی قید شرط فاسد ہے اور شرط فاسد سے نکاح باطل نہیں ہوتا۔

ائمہ ثلاثہ فرماتے ہیں چونکہ عقد میں معانی اور مقصود کا اعتبار ہوتا ہے اور اس اعتبار سے نکاح متعہ اور نکاح موقت میں کوئی فرق نہیں وقت زیادہ مقرر کیا جائے یا کم ایک ہی بات ہے لہذا یہ باطل ہے۔

اس کو متعہ کی طرح قرر دینے کی وجہ یہی ہے کہ اس میں بھی وقت مقرر ہوتا ہے اور متعہ میں بھی۔

نوٹ: نکاح کے ذریعے معاشرتی زندگی بہتر بنیادوں پر استوار ہوتی ہے برادری اور قبیلہ بنتا ہے نیک اور صالح اولاد مقصود ہوتی ہے محض جنسی خواہش کی تکمیل مقصود نہیں ہوتی اس لیے نکاح ہمیشہ کے لیے ہوتا ہے جب کہ نکاح موقت یا متعہ تو محض عورت کو کرائے پر حاصل کرنے کی طرح ہے۔ (۱۴ ہزروی)

ایک عقد میں دو خواتین سے نکاح

(۳۱) [وَمَنْ تَزَوَّجَ امْرَأَتَيْنِ فِي عُقْدَةٍ وَاحِدَةٍ وَاحِدَاهُمَا لَا يَحِلُّ لَهُ نِكَاحُهَا صَحَّ نِكَاحُ الَّتِي يَحِلُّ نِكَاحُهَا وَبَطَلَ نِكَاحُ الْأُخْرَى] لِأَنَّ الْمُبْطِلَ فِي أَحَدَاهُمَا، بِخِلَافِ مَا إِذَا جَمَعَ بَيْنَ حُرٍّ وَعَبْدٍ فِي الْبَيْعِ لِأَنَّهُ يَبْطُلُ بِالشَّرْطِ الْفَاسِدَةِ، وَقَبُولُ الْعَقْدِ فِي الْحُرِّ شَرْطٌ فِيهِ، ثُمَّ جَمِيعُ الْمُسْتَسْقِ لِلَّتِي يَحِلُّ نِكَاحُهَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ، وَعِنْدَهُمَا يُقْسَمُ عَلَى مَهْرٍ مِثْلَيْنِهَا وَهِيَ مَسْأَلَةُ الْأَصْلِ۔

ترجمہ: [اور جس شخص نے دو عورتوں سے ایک ہی عقد میں نکاح کیا اور ان میں سے ایک اس کے لیے حلال نہیں تھی تو جس سے نکاح کرنا جائز ہے اس کے ساتھ نکاح صحیح ہوگا اور دوسری کا نکاح باطل ہو جائے گا] کیونکہ نکاح کو باطل کرنے والا سبب ان میں سے ایک میں پایا جاتا ہے۔

بخلاف اس کے جب آزاد مرد اور غلام کو ایک سودے میں اکٹھا کرے (تو جائز نہیں) کیونکہ بیع باطل شرائط سے باطل ہوتی ہے اور آزاد میں عقد کو قبول کرنا بیع میں شرط ہے۔

پھر امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک تمام مقررہ مہر اس کے لیے ہوگا جس سے نکاح جائز ہے اور صاحبین رحمہم اللہ کے نزدیک مہر مثل کے مطابق وہ مہران دونوں میں تقسیم ہوگا یہ مسئلہ مبسوط کا ہے (مبسوط کو اصل کہا جاتا ہے)۔

توضیح: اگر کسی شخص نے ایک ہی عقد میں ایسی دو عورتوں سے نکاح کیا جن میں سے ایک اس پر حرام ہے جیسے رضاعی بہن وغیرہ اور دوسری سے نکاح جائز ہے تو جس سے نکاح جائز ہے اس کے ساتھ نکاح ہو جائے گا اور دوسری کا نکاح باطل ہوگا۔ دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ کسی شخص نے آزاد آدمی اور غلام کو ایک ہی عقد میں فروخت کیا یا خرید تو ایک کا سودا بھی جائز نہیں ہوگا۔

دونوں کے حکم میں فرق کی وجہ یہ ہے کہ نکاح فاسد شرائط کی وجہ سے باطل نہیں ہوتا اور جب نکاح کو باطل کرنے کا سبب ایک میں پایا جاتا ہے تو اس سے نکاح صحیح ہو جائے گا کیونکہ دونوں کا نکاح ایک دوسرے کے ساتھ مشروط ہے اور یہ شرط فاسد ہے اور نکاح میں شرط فاسد، فاسد ہو جاتی ہے اور عقد صحیح ہو جاتا ہے۔

جب کہ بیع میں ایسا نہیں ہوتا بلکہ بیع شرط فاسد سے فاسد ہو جاتی ہے لہذا دونوں کی بیع نہیں ہوگی۔ اور غلام میں بیع کے صحیح ہونے کے لیے یہ شرط ہے کہ آزاد کی بیع کو بھی قبول کیا جائے ورنہ سودے میں تفریق لازم آئے گی اور یہ حرام ہے اور آزاد آدمی کی بیع کو قبول کرنا شرط فاسد ہے لہذا یہ بیع باطل ہوگی۔

جہاں تک مہر کا تعلق ہے تو حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک (اور امام شافعی رحمہ اللہ کا ایک قول بھی یہی ہے) تمام مہر اس عورت کے لیے ہے جس سے نکاح صحیح ہوا جبکہ صاحبین رحمہم اللہ فرماتے ہیں ان کے مہر مثل کے بارے میں معلوم کیا جائے یعنی جس قدر مہران کے خاندان کی دیگر عورتوں کا ہوتا ہے اسی تناسب سے دونوں میں تقسیم کیا جائے۔

یہ مسئلہ حضرت امام محمد رحمہ اللہ کی کتاب مبسوط میں مذکور ہے اس کتاب کو اصل بھی کہا جاتا ہے کیونکہ آپ نے سب سے پہلے یہی کتاب تحریر فرمائی تھی۔

جب کوئی عورت کسی شخص سے نکاح کا دعویٰ کرے

(۴۲) [وَمِنْ ادَّعَتْ عَلَيْهِ امْرَأَةً تَزَوَّجَهَا وَاَقَامَتْ بَيْتَهُ فَجَعَلَهَا الْقَاضِي امْرَأَتَهُ وَلَمْ يَكُنْ تَزَوَّجَهَا وَسِعَهَا الْمَقَامُ مَعَهُ وَاَنْ تَدَّعِيَهُ يُجَامِعُهَا] وَهَذَا عِنْدَ ابْنِ حَنِيفَةَ وَهُوَ قَوْلُ ابْنِ يَوْسُفَ اَوَّلًا.

وَفِي قَوْلِهِ الْآخِرِ وَهُوَ قَوْلُ مُحَمَّدٍ لَا يَسْعُهُ اَنْ يَطَّاهَا وَهُوَ قَوْلُ الشَّافِعِيِّ لِاَنَّ الْقَاضِي اَخْطَا الْحُجَّةَ اِذِ الشَّهَادَةُ كَذِبَةٌ فَصَارَ كَمَا اِذَا ظَهَرَ اَنَّهُمْ عَبِيدٌ اَوْ كُفَّارٌ وَلَا ابْنَ حَنِيفَةَ اَنَّ الشَّهَادَةَ صَدَقَةٌ عِنْدَهُ وَهُوَ الْحُجَّةُ لِتَعَدُّرِ الْوُقُوفِ عَلَى حَقِيقَةِ الصِّدْقِ.

بِخِلَافِ الْكُفْرِ وَالزَّقِ لِأَنَّ الْوُقُوفَ عَلَيْهِمَا مُتَيَسِّرٌ،
وَإِذَا ابْتَنَى الْقَضَاءُ عَلَى الْحُجَّةِ وَامْكَنَ تَنْفِيزُهُ بَاطِنًا بِتَقْدِيمِ النِّكَاحِ نَفَذَ قِطْعًا
لِلْمُنَازَعَةِ،

بِخِلَافِ الْأُمْلَاقِ الْمُرْسَلَةِ لِأَنَّ فِي الْأَسْبَابِ تَزَاحُمًا فَلَا امْكَانَ

ترجمہ: [اور جس شخص پر کسی عورت نے دعویٰ کیا کہ اس نے اس سے نکاح کیا ہے اور اس پر گواہ بھی قائم کر دیے اور قاضی نے اسے اس کی بیوی قرار دے دیا حالانکہ اس نے اس سے نکاح نہیں کیا تھا تو وہ اس کے ساتھ رہ سکتی ہے اور اپنے ساتھ صحبت کی اجازت دے سکتی ہے]

یہ حکم حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک ہے۔

اور حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا پہلا قول بھی یہی ہے آپ کا دوسرا قول اور یہی حضرت امام محمد رحمہ اللہ کا قول بھی ہے، یہ ہے کہ اس کے لیے اس سے جماع کی گنجائش نہیں۔ حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کا بھی یہی قول ہے کیونکہ قاضی سے دلیل میں خطا ہوئی اس لیے گواہ جھوٹے تھے جس طرح اگر ظاہر ہو جائے کہ گواہ غلام یا کافر ہیں۔

حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ قاضی کے ہاں گواہ سچے تھے اور یہی حجت (دلیل) ہے کیونکہ حقیقت صدق سے آگاہی مشکل ہے۔

بخلاف کفر اور غلامی کے کیونکہ ان دونوں باتوں سے آگاہی آسان ہے۔

اور جب فیصلہ دلیل کی بنیاد پر ہوا اور اسے باطنی طور پر نافذ کرنا ممکن ہے کہ نکاح پہلے ہو تو جھگڑے کو ختم کرنے کے لیے وہ قطعی طور پر نافذ ہوگا۔

اور املاک مرسلہ کا مسئلہ بھی اس کے خلاف ہے کیونکہ اسباب میں ٹکراؤ ہے لہذا (اس کا نفاذ) ممکن نہیں۔

توضیح: کسی عورت نے کسی مرد پر دعویٰ کیا کہ اس نے اس سے نکاح کیا ہے اور گواہ بھی قائم کر دیے۔ قاضی نے گواہوں کی گواہی پر اس کی بیوی قرار دے دیا حالانکہ اس عورت کا اس مرد سے نکاح نہیں ہوا تھا۔

تو کیا اس کے لیے اس بات کی گنجائش ہے کہ وہ اس کے ساتھ زندگی گزارے اور اسے صحبت کی اجازت دے؟

اس سلسلے میں ائمہ ثلاثہ احناف کے درمیان اختلاف ہے حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک وہ عورت اس کی بیوی کے طور پر اس کے ساتھ رہ سکتی ہے اور اسے صحبت کی اجازت بھی دے سکتی ہے۔

آپ کی دلیل یہ ہے کہ قاضی کے ہاں گواہ سچے تھے اور یہی دلیل ہے کیونکہ حقیقت حال معلوم کرنا مشکل ہے ظاہر میں ان کو جھٹلانے کی کوئی وجہ نہیں۔

حضرت امام محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اس عورت کے لیے اس کے ساتھ رہنے اور جماع کی اجازت دینے کی گنجائش

نہیں۔ وہ فرماتے ہیں جب معلوم ہوا کہ ان کا نکاح نہیں ہوا تھا تو قاضی کے فیصلے میں خطا ثابت ہو گئی کیونکہ گواہوں کا جھوٹا ہونا واضح ہو گیا اور جس طرح قاضی کے فیصلے کے بعد گواہوں کے بارے میں معلوم ہوا کہ وہ غلام یا کافر ہیں تو قاضی کا فیصلہ باطل ہو جاتا ہے۔ اسی طرح یہاں بھی ہوگا۔

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کا قول بھی یہی ہے۔

حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا پہلا قول حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے قول کی طرح ہے۔

اور آپ کا دوسرا قول حضرت امام محمد رحمہ اللہ کے قول کے مطابق ہے۔ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے ان گواہوں کو غلام یا کافر گواہوں پر قیاس کرنے کا جواب یوں دیا کہ دونوں میں فرق ہے کیونکہ غلامی اور کفر پر آگاہی آسان ہے لیکن گواہوں کے جھوٹ پر گواہی مشکل ہے۔

اس بنیاد پر حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا موقف یہ ہے کہ جب قاضی کے فیصلہ کرتے وقت گواہوں کا جھوٹا ہونا ثابت نہیں تھا تو یہ گواہی حجت ہے لہذا اگر پہلے نکاح نہیں بھی ہوا تھا تو اب اسے باطنی نافذ قرار دیا جائے گا تاکہ جھگڑا ختم ہو جائے۔

نوٹ: یہ اس صورت میں ہے جب اس عورت کا کسی دوسرے شخص کے نکاح میں ہونا ثابت نہ ہوا اگر ثابت ہو کہ یہ فلاں کی بیوی ہے اور اس نے طلاق بھی نہیں دی تو اب یہ نکاح ثابت نہیں ہوگا۔ واللہ اعلم بالصواب۔ (۱۲ ہزاروی)

املاک مرسلہ سے مراد وہ املاک ہیں جن کا کوئی سبب بیان نہ کیا جائے مثلاً کوئی شخص دعویٰ کرے کہ فلاں لونڈی اس کی ملک ہے لیکن ملک کا سبب بیان نہ کرے کہ اس نے خریدی ہے یا وراثت میں آئی یا کس طرح آئی ہے اور حقیقت میں اس کی ملکیت نہ ہو تو قاضی کا فیصلہ نافذ نہیں ہوگا کیونکہ اس کا سبب بیان نہیں ہوا لیکن یہاں اس عورت نے اس مرد کے ساتھ نکاح کا ذکر کیا لہذا اس فیصلہ کو باطنی طور پر نافذ کیا جائے گا۔



ولی اور کفو کا بیان

آزاد عاقل بالغ اپنے نکاح کا اختیار رکھتی ہے

(۴۳) [وَيَنْعَقِدُ نِكَاحُ الْحُرَّةِ الْعَاقِلَةِ الْبَالِغَةِ بِرِضَاهَا] وَإِنْ لَمْ يَنْعَقِدْ عَلَيْهَا وَلِيُّ بَكْرًا كَانَتْ أَوْثَقًا [عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ] رَحِمَهُمَا اللَّهُ [فِي ظَاهِرِ الرَّوَايَةِ] - وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ [رَحِمَهُ اللَّهُ] أَنَّهُ لَا يَنْعَقِدُ إِلَّا بَوَلًى - وَعِنْدَ مُحَمَّدٍ يَنْعَقِدُ مَوْقُوفًا [وَقَالَ مَالِكٌ وَالشَّافِعِيُّ رَحِمَهُمَا اللَّهُ لَا يَنْعَقِدُ النِّكَاحُ بِعِبَارَةِ النِّسَاءِ أَصْلًا لِأَنَّ النِّكَاحَ يُرَادُ لِمَقَاصِدِهِ وَالتَّفْوِضُ إِلَيْهِنَّ مُخِلٌّ بِهَا، إِلَّا أَنَّ مُحَمَّدًا رَحِمَهُ اللَّهُ يَقُولُ يَرْتَفَعُ الْخُلُقُ بِإِجَازَةِ الْوَلِيِّ -

وَوَجْهُ الْجَوَازِ أَنَّهَا تَصَرَّفَتْ فِي خَالِصِ حَقِّهَا وَهِيَ مِنْ أَهْلِهَا لَكُونِهَا عَاقِلَةً مُبْتَدِئَةً وَلِهَذَا كَانَ لَهَا التَّصَرُّفُ فِي الْمَالِ وَلَهَا اخْتِيَارُ الْأَزْوَاجِ، وَإِنَّمَا يُطَالَبُ الْوَلِيُّ بِالتَّرْوِيجِ كَيْ لَا تُنْسَبَ إِلَى الْوَقَاحَةِ، ثُمَّ فِي ظَاهِرِ الرَّوَايَةِ لَا فَرْقَ بَيْنَ الْكُفَاءِ وَغَيْرِ الْكُفَاءِ وَلَكِنْ لِلْوَلِيِّ الْإِعْتِرَاضُ فِي غَيْرِ الْكُفَاءِ -

وَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ رَحِمَهُمَا اللَّهُ أَنَّهُ لَا يَجُوزُ فِي غَيْرِ الْكُفَاءِ لِأَنَّ كَمُ مِنْ وَاقِعٍ لَا يَرْفَعُ - وَيُرْوَى رُجُوعُ مُحَمَّدٍ إِلَى قَوْلِهِمَا

ترجمہ: [اور آزاد عاقل بالغہ عورت کا نکاح اس کی مرضی سے منعقد ہو جاتا ہے] اگرچہ اس کا ولی اس کا عقد نہ کرے وہ کنواری ہو یا ثیبہ، [یہ حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام ابو یوسف رحمہما علیہ کے نزدیک ہے اور یہ ظاہر الروایت کے مطابق ہے۔ اور حضرت امام ابو یوسف رحمہما علیہ سے منقول ہے کہ ولی کے بغیر (یہ نکاح) منعقد نہیں ہوتا اور حضرت امام محمد رحمہما علیہ کے نزدیک منعقد ہوتا ہے لیکن موقوف ہوتا ہے]

حضرت امام مالک اور حضرت امام شافعی رحمہما علیہ کے نزدیک عورتوں کی عبارت سے نکاح بالکل منعقد نہیں ہوتا کیونکہ نکاح سے اس کے مقاصد کا ارادہ کیا جاتا ہے اور (یہ اختیار) ان کو سونپنے میں ان مقاصد میں خلل آتا ہے، مگر امام محمد رحمہما علیہ فرماتے ہیں ولی کی اجازت سے یہ خلل ختم ہو جاتا ہے۔

اور جواز کی وجہ یہ ہے کہ عورت نے خالص اپنے حق میں تصرف کیا اور وہ اس (تصرف) کی اہل ہے کیونکہ وہ عقلمند اور (صحیح اور غلط میں) تمیز کرنے والی ہے۔

اسی لیے اسے مالی تصرف کا حق حاصل ہوتا ہے تو اپنے لیے خاوند اختیار کرنے کا بھی حق ہے اور ولی سے اس (لڑکی) کے نکاح کا مطالبہ اس لیے کیا جاتا ہے کہ اسے بے حیائی کی طرف منسوب نہ کیا جائے۔

پھر ظاہر الروایت کے مطابق کفو اور غیر کفو کا فرق نہیں البتہ ولی کو اعتراض کا حق ہے جب وہ غیر کفو میں نکاح کرے۔
حضرت امام ابوحنیفہ اور حضرت امام ابو یوسف رحمہما اللہ سے منقول ہے کہ غیر کفو میں جاڑ نہیں کیونکہ کتنے ہی واقعات ایسے ہیں جن کو عدالت میں نہیں لے جایا جاتا۔

حضرت امام محمد رحمہ اللہ سے شیخین کے قول کی طرف رجوع مروی ہے۔

توضیح: اس باب میں عورت کے اولیاء اور کفو کا بیان ہے۔

اولیاء ولی کی جمع ہے اور ولی اس شخص کو کہتے ہیں جس کے پاس دوسرے کے اختیارات ہوں اور کفو برابری کو کہتے ہیں اور یہاں اس سے مراد عورت کا ہم پلہ ہونا ہے یعنی جس فرد سے نکاح کیا جا رہا ہے وہ عورت کی برابر سطح کا ہو۔
(تفصیل آگے آرہی ہے)

جس لڑکی کا نکاح کیا جا رہا ہے وہ دو قسم کی ہوگی:

① بالغہ اور آزاد لڑکی جو مجنونہ نہ ہو اور اچھے برے میں تمیز کر سکتی ہو۔

② نابالغ ہو یا لونڈی یا مجنونہ ہو۔

یہاں اس لڑکی کے نکاح کے احکام بیان ہو رہے ہیں جو عاقلہ بالغہ اور آزاد ہے (لونڈی نہیں) اور پاگل بھی نہیں تو کیا وہ ولی کے بغیر خود اپنا نکاح کر سکتی ہے؟
اس سلسلے میں تین قول ہیں:

Ⅱ حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کا قول اور یہی حضرت امام ابو یوسف رحمہما اللہ کا ایک قول ہے اور وہ ظاہر الروایت (یعنی روایت الاصل) کے مطابق ہے۔

نوٹ: حضرت امام محمد رحمہ اللہ کی چھ کتب (مبسوط، زیادات، جامع صغیر، جامع کبیر، سیر صغیر اور سیر کبیر) کے مسائل ظاہر الروایت کہلاتے ہیں۔

حضرت امام ابوحنیفہ اور حضرت امام ابو یوسف رحمہما اللہ کے نزدیک عاقلہ بالغہ آزاد لڑکی اپنا نکاح خود کر سکتی ہے وہ کنواری ہو یا شیبہ (جس کی پہلے شادی ہو چکی ہے)

ان حضرات کی دلیل یہ ہے کہ ایسی لڑکی سمجھ اور تمیز کرنے والی ہوتی ہے یہی وجہ ہے کہ اسے اپنے مالی معاملات میں ولی کی ضرورت نہیں ہوتی وہ ان معاملات میں خود مختار ہوتی ہے لہذا وہ اپنے نکاح کے معاملہ میں خود مختار ہوگی۔

سوال: جب یہ لڑکی اپنے نکاح میں خود مختار ہے تو اس کے ولی سے اس کے رشتے کا مطالبہ کیوں کیا جاتا ہے؟
جواب: اس مطالبے کی وجہ یہ ہے کہ جب وہ خود فیصلہ کرے گی تو اس پر یہ لازم آئے گا کہ یہ حیا اور شرم سے خالی ہے۔

نوٹ: امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے ایک قول کے مطابق ایسی لڑکی کا نکاح ولی کے بغیر نہیں ہو سکتا۔

دوسرا موقف امام محمد رحمہ اللہ کا ہے وہ فرماتے ہیں۔

ولی کے بغیر عاقلہ بالغہ لڑکی کا نکاح موقوف منعقد ہوتا ہے یعنی ولی کی اجازت پر موقوف ہوتا ہے اگر ولی اجازت دے تو نافذ ہوگا ورنہ نہیں۔

تیسرا موقف حضرت امام مالک رحمہ اللہ اور حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کا ہے وہ فرماتے ہیں عورتوں کی عبارت سے نکاح بالکل منعقد نہیں ہوتا ہے۔

وہ فرماتے ہیں نکاح کے کچھ مقاصد ہوتے ہیں اور عورتیں صحیح فیصلہ نہیں کر سکتیں یعنی مجموعی طور پر یہ سنجیدہ فیصلہ نہیں کر سکتیں لہذا ان مقاصد میں خلل آئے گا۔

حضرت امام محمد رحمہ اللہ نے اس کا جواب یہ دیا کہ وہ خلل ولی کی اجازت سے ختم ہو سکتا ہے۔

حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی طرف سے دلیل گزر چکی ہے کہ بالغہ عاقلہ آزاد لڑکی سمجھ دار ہوتی ہے لہذا وہ اپنے حق میں صحیح فیصلہ کرے گی۔

دوسرا مسئلہ یہ کہ آزاد بالغہ عاقلہ لڑکی صرف کفو میں نکاح کا اختیار رکھتی ہے یا غیر کفو میں خود نکاح کر سکتی ہے؟
ظاہر الروایت کے مطابق اس میں کوئی فرق نہیں البتہ عورتوں کے اولیاء باپ وغیرہ کو اختیار ہے کہ اگر وہ غیر کفو میں نکاح کرے تو اس پر اعتراض کریں اور اسے قبول نہ کریں۔

یہ حضرت امام محمد رحمہ اللہ کا قول ہے۔

شیخین کے نزدیک اگر وہ غیر کفو، میں نکاح کرے تو جائز نہیں کیونکہ بعض اوقات عورت کے ولی اس رشتے کو پسند نہیں کرتے لیکن وہ عدالتوں تک رسائی حاصل نہیں کرتے لہذا بعد میں مشکلات پیدا ہوتی ہیں۔

ایک روایت کے مطابق حضرت امام محمد رحمہ اللہ نے بھی شیخین کے قول کی طرف رجوع کر لیا گویا تینوں ائمہ احناف کا اتفاق ہو گیا اور آزاد عاقلہ بالغہ لڑکی غیر کفو میں نکاح نہیں کر سکتی۔

بالغہ لڑکی کو نکاح پر مجبور نہیں کیا جاسکتا

(۴۴) [وَلَا يَجُوزُ لِلْوَلِيِّ إِحْبَارُ الْبِكْرِ الْبَالِغَةِ عَلَى النِّكَاحِ] خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ رَحِمَهُ اللَّهُ۔

لَهُ الْإِعْتِبَارُ بِالصَّغِيرَةِ وَهَذَا لِأَنَّهَا جَاهِلَةٌ بِأَمْرِ النِّكَاحِ لِعَدَمِ التَّجَرِبَةِ وَلِهَذَا يَقْبِضُ الْأَبُ صَدَاقَهَا بِغَيْرِ أَمْرِهَا۔

وَلَنَا أَنَّهَا حُرَّةٌ مُخَاطَبَةٌ فَلَا يَكُونُ لِلْغَيْرِ عَلَيْهَا وَلَايَةٌ، وَالْوَلَايَةُ عَلَى الصَّغِيرَةِ لِقُصُورِ عَقْلِهَا وَقَدْ كَمَلَ بِالْبُلُوغِ بِدَلِيلٍ تَوَجَّهَ الْخِطَابُ عَلَيْهَا فَصَارَ كَالْغُلَامِ وَكَالْتَصَرُّفِ فِي الْمَالِ، وَإِنَّمَا يَنْبَلِكُ الْآبُ قَبْضَ الصَّدَاقِ بِرِضَاهَا دَلَالَةً وَلِهَذَا لَا يَنْبَلِكُ مَعَ نَهْيِهَا۔

ترجمہ: [اور ولی کے لیے جائز نہیں کہ وہ کنواری بالغ لڑکی کو نکاح پر مجبور کرے] اس میں حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کا اختلاف ہے۔

وہ اسے چھوٹی لڑکی (نا بالغہ) پر قیاس کرتے ہیں اور وہ اس لیے کہ وہ تجربہ نہ ہونے کی وجہ سے نکاح کے معاملہ سے بے خبر ہوتی ہے اسی لیے اس کا مہر اس کا باپ اس کی اجازت کے بغیر وصول کرتا ہے۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ وہ آزاد ہے اور (احکام شریعت کی) مخاطبہ ہے لہذا اس پر اس کے غیر کی ولایت نہیں ہوتی اور نہ بالغہ پر ولایت اس کی عقل کی کمی کی وجہ سے ہوتی ہے اور بالغہ ہونے کی وجہ سے اس کی عقل کامل ہوگی جس کی دلیل یہ ہے کہ اسے (شرعی احکام کا) خطاب ہوتا ہے لہذا یہ غلام کی طرح ہے اور مال میں تصرف کی طرح ہے۔

اور باپ اس کے مہر پر قبضہ کا مالک اس کی مرضی سے ہوتا ہے اور یہ بات دلائل ثابت ہوتی ہے اسی لیے اگر وہ منع کرے تو وہ (وصول کرنے کا) اختیار نہیں رکھتا۔

توضیح: جن لڑکیوں کا نکاح ہوتا ہے وہ تین قسم کی ہیں:

① آزاد، عاقلہ، بالغہ، شبیہ یعنی جس کا پہلے نکاح ہوا پھر وہ بیوہ یا مطلقہ ہوگی تو وہ اپنا نکاح کرنے کی مختار ہے یہ مسئلہ گزر چکا ہے۔

② آزاد، نا بالغہ لڑکی اس کا نکاح ولی کر کے دیتا ہے (یہ مسئلہ آگے آئے گا)۔

③ آزاد، بالغہ، عاقلہ کنواری لڑکی کو ولی مجبور کر سکتا ہے یا نہیں اب یہ مسئلہ بیان ہو رہا ہے۔

اس میں احناف اور امام شافعی رحمہ اللہ کا اختلاف ہے احناف کے نزدیک بالغہ کنواری لڑکی کو اس کا ولی مجبور نہیں کر سکتا۔

امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک ولی اپنی مرضی سے اس کا نکاح کر سکتا ہے۔

ان کی دلیل یہ ہے کہ کنواری لڑکی نا تجربہ کار ہوتی ہے اور وہ نکاح کے معاملات کو نہیں سمجھتی لہذا وہ نا بالغہ کی طرح ہے اس کی دلیل یہ ہے کہ اس کا مہر اس کا باپ وصول کرتا ہے۔

احناف کی دلیل یہ ہے کہ جب لڑکی بالغ ہوگئی تو اب شرعی احکام کی پابند ہوتی ہے اور شریعت اسے مخاطب کرتی ہے لہذا اب کسی دوسرے کو اس پر ولایت حاصل نہیں ہوتی لیکن نا بالغہ کی عقل و شعور میں کمی ہوتی ہے اس لیے دوسرے شخص (باپ وغیرہ) کو اس پر ولایت حاصل ہوتی ہے جبکہ بالغہ کی عقل کامل ہوتی ہے اسی لیے وہ مالی معاملات میں مختار ہوتی ہے

خود تصرف کرتی ہے اور اس سلسلے میں وہ بالغ لڑکے کی طرح ہے۔
جہاں تک باپ کا مہر وصول کرنے کا معاملہ ہے تو وہ اس کی مرضی سے وصول کرتا ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ وہ خاموش رہتی ہے اور اعتراض نہیں کرتی اور اگر وہ منع کر دے تو باپ وصول نہیں کر سکتا لہذا اس مسئلہ کو مہر پر قیاس نہیں کیا جاسکتا۔

کنواری لڑکی کی اجازت

(۴۵) قَالَ: [وَإِذَا اسْتَأْذَنَهَا فَسَكَتَتْ أَوْ ضَحِكَتْ فَهُوَ إِذْنٌ] لِقَوْلِهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ: «الْبِكْرُ تُسْتَأْمَرُ فِي نَفْسِهَا، فَإِنْ سَكَتَتْ فَقَدْ رَضِيَتْ» وَلَآنَ جِهَةَ الرِّضَاءِ فِيهِ رَاجِحَةٌ لِأَنَّهَا تَسْتَحْيِي عَنْ إِظْهَارِ الرَّغْبَةِ لَا عَنِ الرَّدِّ، وَالضَّحْكُ أَكْثَرُ عَلَى الرِّضَا مِنَ السُّكُوتِ، بِخِلَافِ مَا إِذَا بَكَتْ لِأَنَّهُ دَلِيلُ السُّخْطِ وَالْكَرَاهَةِ۔

وَقِيلَ إِذَا ضَحِكَتْ كَالْمُسْتَهْزِئَةِ بِمَا سَبِعَتْ لَا يَكُونُ رِضًا، وَإِذَا بَكَتْ بِلَا صَوْتٍ لَمْ يَكُنْ رَدًّا۔

ترجمہ: امام قدوری رحمہ اللہ فرماتے ہیں: [پس جب اس (کنواری لڑکی) سے (اس کے ولی نے) اجازت مانگی اور وہ خاموش رہی یا ہنس پڑی تو یہ اجازت ہے]
کیونکہ حضور علیہ السلام نے فرمایا:

الْبِكْرُ تُسْتَأْمَرُ فِي نَفْسِهَا، فَإِنْ سَكَتَتْ فَقَدْ رَضِيَتْ ♦

ترجمہ: کنواری لڑکی سے اس کے نفس کے بارے میں اجازت طلب کی جائے پس اگر وہ خاموش رہے تو وہ راضی ہوگئی۔

اور اس لیے بھی کہ اس میں رضا مندی کے پہلو کو ترجیح حاصل ہے کیونکہ وہ رغبت ظاہر کرنے میں حیا کرتی ہے رو کرنے میں نہیں اور ہنسنا، خاموشی کے مقابلے میں رضا مندی پر زیادہ دلالت ہے۔
بخلاف اس کے جب وہ رو پڑے کیونکہ وہ ناراضگی اور ناپسندیدگی کی دلیل ہے۔

اور کہا گیا ہے کہ جب اس طرح ہنسے کہ گویا وہ اس بات کا مذاق اڑا رہی ہے جو اس نے سنی تو وہ رضا مندی نہیں ہوگی اور جب آواز کے بغیر روئے تو یہ رد نہیں ہوگا۔

توضیح: کنواری بالغ لڑکی کی اجازت کے بغیر اس کا نکاح نہیں ہوتا اب سوال یہ ہے کہ اس کی رضا مندی کس طرح ظاہر ہوگی؟ تو اس کی چند صورتیں ہیں:

♦ صحیح مسلم، کتاب النکاح، حدیث: ۶

۱] جب کنواری لڑکی سے اس کی رائے معلوم کی جائے اور وہ خاموش رہے۔

۲] وہ خاموش رہنے کی بجائے ہنس پڑے۔

۳] وہ رونے لگ جائے۔

جب خاموشی اختیار کرے یا ہنس پڑے تو یہ اس کی رضامندی ہے خاموشی کے بارے میں حدیث شریف ذکر کی گئی اور عقلی دلیل یہ دی گئی کہ وہ حیا کی وجہ سے اپنی رغبت کا اظہار نہیں کر سکتی لہذا خاموشی، رضامندی پر دلالت کرتی ہے اور ہنسنا اس سے بھی بڑھ کر دلالت ہے۔

رونے کی دو صورتیں ہیں اگر آواز کے ساتھ روئے تو یہ ناپسندیدگی کی دلیل ہے لہذا یہ رد کرنا ہوگا گویا وہ اس پر ناراض ہے اور اسے یہ رشتہ پسند نہیں۔ اور آواز کے بغیر روئے تو یہ رد نہیں کیونکہ یہ خوشی کا رونا ہے

ہنسنے کے بارے میں بھی دو صورتیں ہیں عام طریق پر ہنسنے تو رضامندی ہے اور اگر وہ اس طرح ہنسنے جس طرح کوئی بات سن کر اس کا مذاق اڑایا جاتا ہے تو یہ رضامندی نہیں ہوگی؟

غیر ولی کا اجازت لینا

(۴۶) قَالَ: [وَإِنْ فَعَلَ هَذَا غَيْرُ وَلِيٍّ] يَغْنَى اسْتَأْذَنَ غَيْرُ الْوَلِيِّ [أَوْ وَلِيٌّ غَيْرُهُ أُولَى مِنْهُ لَمْ يَكُنْ رِضًا حَتَّى تَتَكَلَّمَ بِهِ] لِأَنَّ هَذَا السُّكُوتَ لِقَلَّةِ الْإِلْتِفَاتِ إِلَى كَلَامِهِ فَلَمْ يَقَعْ دَلَالَةٌ عَلَى الرِّضَا، وَلَوْ وَقَعَ فَهُوَ مُحْتَمَلٌ، وَالْإِكْتِفَاءُ بِسَبِيلِهِ لِلْحَاجَةِ وَلَا حَاجَةَ فِي حَقِّ غَيْرِ الْأَوْلِيَاءِ، بِخِلَافِ مَا إِذَا كَانَ الْمُسْتَأْذِنُ رَسُولَ الْوَلِيِّ لِأَنَّهُ قَائِمٌ مَقَامَهُ، وَيُعْتَبَرُ فِي الْإِسْتِئْذَانِ تَسْبِيَةُ الزَّوْجِ عَلَى وَجْهِ تَقَعُّ بِهِ الْمَعْرِفَةُ لِتَظْهَرِ رَغْبَتُهَا فِيهِ مِنْ رَغْبَتِهَا عَنْهُ

ترجمہ: امام محمد رحمہ اللہ نے جامع الصغیر میں فرمایا: [اگر یہ کام ولی کے غیر نے کیا یعنی غیر ولی نے اجازت طلب کی یا] اسے ولی نے اس سے پوچھا جس کے علاوہ دوسرا ولی اس سے زیادہ قریبی ہے تو جب تک وہ زبان سے نہ کہے رضامندی نہیں ہوگی]

کیونکہ یہ خاموشی اس شخص کے کلام کی طرف کم توجہ کی وجہ سے ہے لہذا یہ رضامندی پر دلالت نہیں ہوگی اور اگر دلالت ہو بھی تو اس میں احتمال ہے اور اس کی مثل پر حاجت کے وقت اکتفاء کیا جاتا ہے اور غیر اولیاء کے حق میں حاجت نہیں۔

بخلاف اس کے جب ولی کا نمائندہ اجازت طلب کرے تو وہ (ولی) کے قائم مقام ہوتا ہے۔

اور طلب کرتے وقت خاوند کا نام لینا اس طریقے پر معتبر ہوگا جس سے معرفت حاصل ہو جائے تاکہ اس لڑکی کی اس

(لڑکے) میں رغبت بے رغبتی سے واضح اور ظاہر ہو جائے۔

توضیح: جس شخص کو لڑکی کے معاملات کا اختیار ہوتا ہے وہ ولی کہلاتا ہے۔ یہ بات گزر چکی ہے کہ جب ولی اجازت طلب کرے اور لڑکی خاموش ہو جائے تو اس کی خاموشی رضامندی ہوگی اب یہ بتایا جا رہا ہے کہ اگر ولی کے علاوہ کوئی شخص اس سے اجازت طلب کرے تو چونکہ لڑکی اس کی بات کی طرف توجہ کم کرے گی لہذا اب زبان سے اجازت دینا ضروری ہے کیونکہ خاموشی، اجازت پر دلالت نہیں کرے گی اور اگر دلالت ہو بھی تو قطعی نہیں ہوگی بلکہ اس میں احتمال ہوگا کہ رضامندی ہے یا نہیں؟

اسی طرح اگر اجازت لینے والا ولی ہو لیکن وہ قریبی نہ ہو تو بھی یہی حکم ہے اگر ولی نے کسی شخص کو اپنا وکیل بنایا اور اس نے لڑکی سے اجازت طلب کی تو اس کا خاموش رہنا بھی اجازت ہوگی کیونکہ وہ ولی کے قائم مقام ہے۔

لڑکی سے اجازت طلب کرتے وقت یہ بھی ضروری ہے کہ اس کے شوہر کا ذکر اس طرح ہو کہ کسی قسم کا ابہام نہ رہے اور پوری طرح معرفت حاصل ہو جائے، یعنی اس کا نام اس کے باپ کا نام اور اگر مزید کسی وصف کی ضرورت ہو تو وہ بھی ذکر کیا جائے تاکہ لڑکی کی رغبت کا پتہ چل سکے یا یہ کہ وہ اس میں دلچسپی نہیں رکھتی۔

نکاح کے وقت مہر کا ذکر شرط نہیں

(۴۷) [وَلَا تَشْتَرُ تَسْبِيَةَ الْمَهْرِ هُوَ الصَّحِيحُ] لِأَنَّ النِّكَاحَ صَحِيحٌ بِدُونِهِ وَلَوْ زَوَّجَهَا فَبَلَغَهَا الْخَبْرَ فَسَكَتَتْ فَهُوَ عَلَى مَا ذَكَرْنَا لِأَنَّ وَجْهَ الدَّلَالَةِ فِي السُّكُوتِ لَا يَخْتَلِفُ، ثُمَّ الْمُخْبِرُ إِنْ كَانَ فَضُولِيًّا يُشْتَرُ فِيهِ الْعَدَدُ أَوِ الْعَدَالَةُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ خِلَافًا لَهَا، وَلَوْ كَانَ رَسُولًا لَا يُشْتَرُ إِجْمَاعًا وَلَهُ نَفَائِزُ

ترجمہ: [اور مہر کا ذکر شرط نہیں یہی صحیح ہے] کیونکہ نکاح اس کے بغیر بھی نکاح صحیح ہوتا ہے اگر (اس کے ولی نے) اس کا نکاح کر کے دیا اور اسے خبر پہنچی اور وہ خاموش رہی تو جس طرح ہم نے کہا ہے اسی طرح ہوگا (رضامندی ہوگی) کیونکہ خاموشی کی صورت میں (رضامندی پر) دلالت مختلف نہیں ہوتی۔

پھر اگر خبر دینے والا فضولی ہو تو اس میں عدد یا عدالت شرط ہے یہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک ہے۔ صاحبین رحمہم اللہ کا اس میں اختلاف ہے اور اگر اس کا نمائندہ ہے تو سب کا اتفاق ہے کہ شرط نہیں اور اس کی کئی مثالیں ہیں۔

توضیح: نکاح میں گواہوں کا ہونا شرط ہے لیکن مہر کا مقرر کرنا شرط نہیں یعنی نکاح میں مہر کا ذکر نہ بھی کیا جائے تو نکاح صحیح ہو گا لیکن مہر واجب ہو جائے گا۔

دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ اگر لڑکی کے ولی نے اس سے اجازت لیے بغیر اس کا نکاح کر دیا پھر اس کو خبر پہنچی اور وہ خاموش رہی تو اس کی رضا مندی پائی گئی کیونکہ خاموشی رضا مندی پر دلالت کرتی ہی وہ اجازت لیتے وقت ہو یا خبر پہنچنے کے وقت دونوں صورتوں میں کوئی اختلاف نہیں۔

خبر دینے والے شخص کے بارے میں دو صورتیں ہیں:

پہلی صورت یہ کہ وہ فضولی ہو تو اس میں دو باتوں میں سے ایک بات شرط ہے یعنی یاد و آدمی خبر دیں اور اگر ایک خبر دے تو وہ عادل ہو یعنی فاسق نہ ہو یہ شرط حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک ہے صاحبین کے نزدیک یہ شرط نہیں۔ اور اگر خبر دینے والا نکاح کر کے دینے والے کا نمائندہ ہو تو تینوں ائمہ کا اتفاق ہے کہ (مذکورہ بالا) شرط نہیں کیونکہ وہ ولی کے قائم مقام ہے۔

نوٹ: فضولی اس شخص کو کہتے ہیں جو نہ تولد کی کا ولی ہو اور نہ ہی اس کا وکیل ہو۔

مصنف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ حضرت امام صاحب اور صاحبین رحمہم اللہ کے درمیان جو اختلاف ذکر کیا گیا اس کی کئی مثالیں ہیں۔

ایک مثال یہ کہ اگر موکل اپنے وکیل کو معزول کر دے اور کوئی غیر متعلق شخص خبر دے تو وہی اختلاف ہے جو یہاں بیان ہوا۔ امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک عدد یا عدالت شرط ہے۔ صاحبین کے نزدیک نہیں اور اگر موکل کا نمائندہ خبر دے تو یہ شرط نہیں۔

ثیبہ کی رضا مندی کا اظہار

(۲۸) [وَلَوْ اسْتَأْذَنَ الثَّيْبُ فَلَا بُدَّ مِنْ رِضَاهَا بِالْقَوْلِ] لِقَوْلِهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ: «الثَّيْبُ تُشَاوِرُ» وَلِأَنَّ النُّطْقَ لَا يُعَدُّ عَيْبًا مِنْهَا وَقَلَّ الْحَيَاءُ بِالْمَارَسَةِ فَلَا مَانِعَ مِنَ النُّطْقِ فِي حَقِّهَا

ترجمہ: [اور اگر (ولی نے) ثیبہ سے اجازت طلب کی تو اس کی رضا مندی کے کلام کے ذریعے اظہار ضروری ہے] کیونکہ حضور علیہ السلام نے فرمایا:

الثَّيْبُ تُشَاوِرُ

ترجمہ: ثیبہ سے مشاورت کی جائے۔

نیز اس کا بولنا عیب شمار نہیں ہوتا اور تجربہ کار ہونے کی وجہ سے جھک کم ہو جاتی ہے لہذا اس کے حق میں بولنے سے کوئی چیز رکاوٹ نہیں ہوتی۔

◆ کنز العمال، باب حرف النون، حدیث: ۳۵۷۷۷۔ مسند امام احمد، حدیث: ۷۱۳۱

توضیح: ثیبہ یعنی وہ عورت جس کا پہلے نکاح ہوا پھر وہ طلاق یافتہ یا بیوہ ہو گئی اب اس کا دوسرا نکاح ہے تو جب اس سے اجازت طلب کی جائے تو ضروری ہے کہ وہ زبان سے اظہار کرے خاموشی اجازت کی دلیل نہیں ہوگی۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ پہلے اپنے خاوند کے ساتھ رہ چکی ہے اس لیے اس میں جھجکنواری لڑکی کے مقابلے میں کم ہوتی ہے۔ اور جب وہ زبان سے اجازت دے گی تو اس پر بے شرمی وغیرہ کا کوئی الزام نہیں ہوگا۔

کسی سبب سے بکارت زائل ہو تو بھی کنواری کے حکم میں ہے

(۴۹) [وَإِذَا زَالَتْ بَكَارُتُهَا بِوُثْبَةٍ أَوْ حَيْفَةٍ أَوْ جَرَّاحَةٍ أَوْ تَعْنِيسٍ فَهِيَ فِي حُكْمِ الْأَبْكَارِ لِأَنَّهَا بَكْرٌ حَقِيقَةٌ لِأَنَّ مُصِيبَهَا أَوَّلُ مُصِيبٍ لَهَا وَمِنْهُ الْبَاكُورَةُ وَالْبُكَورَةُ لِأَنَّهَا تَسْتَحْيِي لِعَدَمِ الْمَارَسَةِ [وَلَوْ زَالَتْ] بَكَارُتُهَا [بِزِنَا فَهِيَ كَذَلِكَ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ] وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ وَ مُحَمَّدٌ وَالشَّافِعِيُّ: لَا يَكْتَفِي بِسُكُوتِهَا لِأَنَّهَا ثِيْبٌ حَقِيقَةٌ لِأَنَّ مُصِيبَهَا عَائِدٌ إِلَيْهَا وَمِنْهُ الْمُثُوبَةُ وَالْمَثَابَةُ وَالتَّثْوِيبُ، وَلَا بِي حَنِيفَةَ أَنَّ النَّاسَ عَرَفُوهَا بِكُرِّافِعِيْعِيْبُونَهَا بِالنُّطْقِ فَتَمْتَنِعَ عَنْهُ فَيَكْتَفِي بِسُكُوتِهَا كَي لَا تَتَعَطَّلَ عَلَيْهَا مَصَالِحُهَا.

بِخِلَافِ مَا إِذَا وَطِئَتْ بِشُبْهَةٍ أَوْ بِنِكَاحٍ فَاسِدٍ لِأَنَّ الشَّرْعَ أَظْهَرَهُ حَيْثُ عَلَّقَ بِهِ أَحْكَامًا. أَمَّا الزِّنَا فَقَدْ نُدِبَ إِلَى سِتْرِهِ، حَتَّى لَوْ أُشْتَهَرَ حَالُهَا لَا يَكْتَفِي بِسُكُوتِهَا

ترجمہ: [اور جب کسی لڑکی کی بکارت اچھلنے کو دے یا حیض یا زخم یا زیادہ وقت گزرنے کی وجہ سے زائل ہو جائے تو وہ کنواری لڑکیوں کے حکم میں ہوگی] کیونکہ وہ حقیقتاً کنواری ہے کیونکہ اس تک پہنچنے والا (خاوند) پہلی مرتبہ اس تک پہنچا ہے اور اسی سے باکورہ اور بکوره کا لفظ ہے نیز وہ عدم تعلق کی وجہ سے حیا کرتی ہے۔

[اور اگر اس کی بکارت [زنا کی وجہ سے زائل ہو جائے تو بھی حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک یہی ہے۔

حضرت امام ابو یوسف، امام محمد اور امام شافعی رحمہم اللہ فرماتے ہیں اس کی خاموشی کافی نہیں کیونکہ حقیقتاً وہ ثیبہ ہے کیونکہ اس تک پہنچنے والا اس کی طرف لوٹنے والا ہے اور اسی سے مٹوبہ، مثابہ اور تثویب کا لفظ ہے۔

حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ اسے کنواری لڑکی کے طور پر پہچانتے ہیں لہذا زبانی اجازت کی صورت میں وہ اس پر عیب لگائیں گے اور وہ اس سے رُک جائے گی اس لیے خاموشی کافی ہے تاکہ اس کی وجہ سے (نکاح کے) مصالح (مقاصد) معطل نہ ہو جائیں۔

بخلاف اس کے جب اس سے شبہ کے طور پر یا نکاح فاسد کی صورت میں وطی کی جائے کیونکہ شریعت نے اسے ظاہر

کیا جب اس کے ساتھ احکام کو معلق کیا۔

لیکن زنا کو چھپانا مستحب ہے حتیٰ کہ اگر اس کی حالت مشہور ہو جائے تو خاموشی پر اکتفاء نہیں کیا جائے گا۔

توضیح: عورت کا کنوارہ پن اس کے پردہ بکارت کے قائم رہنے سے ہوتا ہے البتہ بعض اوقات شادی کے بغیر ہی اس کا پردہ بکارت زائل ہو جاتا ہے مثلاً اچھلنے کودنے، حیض آنے یا شادی کے بغیر زیادہ وقت گزر جانے کی وجہ سے ایسا ہوتا ہے ایسی صورت میں وہ ایک اعتبار سے کنواری نہیں رہتی لیکن جب اس کا نکاح نہیں ہوا تو اس اعتبار سے وہ کنواری ہے۔

اس بنیاد پر یہ سوال ہے کہ اس کی اجازت خاموشی کی صورت میں معتبر ہوگی یا نہیں تو ائمہ کرام رحمہم اللہ فرماتے ہیں کہ وہ کنواری لڑکی کے حکم میں ہے کیونکہ وہ حقیقتاً باکرہ (کنواری) ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ اس سے جماع پہلی مرتبہ ہو رہا ہے اسی سے باکرہ کا لفظ ہے جو پہلے پھل کو کہا جاتا ہے اور اسی سے بکرہ کا لفظ ہے جو صبح کے وقت کو کہا جاتا ہے

اور دوسری وجہ یہ ہے کہ چونکہ وہ پہلے کسی کی بیوی نہیں رہی اس لیے وہ جواب دینے میں جھجک محسوس کرتی ہے لہذا اس کی خاموشی ہی اس کی اجازت ہوگی۔

حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک اگر زنا سے پردہ بکارت زائل ہو تو بھی یہی حکم ہے۔

حضرت امام ابو یوسف، حضرت امام محمد اور حضرت امام شافعی رحمہم اللہ فرماتے ہیں کہ زنا کی صورت میں خاموشی کافی نہیں کیونکہ وہ اسے شیبہ شمار کرتے ہیں اور شیبہ کی اجازت کلام کے ذریعے ہوتی ہے۔

ان کی دلیل یہ ہے کہ شیبہ کا معنی وہ عورت جس کا قرب پہلی مرتبہ نہیں ہو رہا کیونکہ یہ لوٹنے کے معنی میں ہے اس سے مثنوۃ، مثنابہ اور تشویب کا لفظ ہے مثنوۃ جزاء، مثنابہ لوٹنے کی جگہ اور تشویب اعلان کے بعد اعلان کو کہا جاتا ہے۔ جزاء بھی لوٹ کر آتی ہے کیونکہ وہ عمل کا بدلہ ہوتا ہے۔

حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں جس عورت سے زنا ہوا اور وہ کنواری تھی تو لوگ اسے کنواری ہی سمجھتے ہیں لہذا اگر وہ زبان سے بولے گی تو لوگ اس بات کو معیوب سمجھیں گے اس لیے وہ نہیں بولے گی بنا بریں اس کی خاموشی کو کافی سمجھا جائے تاکہ نکاح کے مصالح و مقاصد معطل نہ ہوں۔

سوال: جب کنواری لڑکی سے شبہ کے ساتھ وطی کی گئی یا نکاح فاسد کی صورت میں وطی ہوتی ہے تو اس کے نکاح کے وقت زبان سے اظہار کیوں ضروری قرار دیا گیا؟

جواب: اس کی وجہ یہ ہے کہ شریعت نے اس کے ساتھ احکام کو متعلق کر کے اسے ظاہر کر دیا لیکن زنا کو چھپانا مستحب ہے لہذا دونوں میں فرق ہے۔

یہی وجہ ہے کہ اگر زنا والی حالت مشہور ہو جائے تو خاموشی کافی نہیں ہوگی۔

نکاح کے بارے میں مرد عورت کا اختلاف

(۵۰) [وَإِذَا قَالَ الزَّوْجُ بَلَغَكَ النِّكَاحُ فَسَكَتَ وَقَالَتْ رَدَدْتُ فَأَلْقَوُا قَوْلَهَا] وَقَالَ زُفَرٌ رَحِمَهُ اللَّهُ: الْقَوْلُ قَوْلُهُ لِأَنَّ السُّكُوتَ أَصْلٌ وَالرَّدَّ عَارِضٌ، فَصَارَ كَالْمَشْرُوطِ لَهُ الْخِيَارُ إِذَا ادَّعَى الرَّدَّ بَعْدَ مُضِيِّ الْمُدَّةِ.

وَنَحْنُ نَقُولُ إِنَّهُ يَدَّعِي لِرُؤْمِ الْعَقْدِ وَتَمَلُّكِ الْبُضْعِ وَالْمَرْأَةُ تَدْفَعُهُ فَكَانَتْ مُنْكَرَةً. كَالْمُودِعِ إِذَا ادَّعَى رَدَّ الْوَدِيعَةِ.

بِخِلَافِ مَسْأَلَةِ الْخِيَارِ لِأَنَّ الرُّؤْمَ قَدْ ظَهَرَ بِمُضِيِّ الْمُدَّةِ، وَإِنْ أَقَامَ الزَّوْجُ الْبَيِّنَةَ عَلَى سُكُوتِهَا ثَبَتَ النِّكَاحُ لِأَنَّهُ نَوَّرَ دَعْوَاهُ بِالْحُجَّةِ.

وَأِنْ لَمْ تَكُنْ لَهُ بَيِّنَةٌ فَلَا يَمِينُ عَلَيْهَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ

وَهِيَ مَسْأَلَةُ الْإِسْتِحْلَافِ فِي الْأَشْيَاءِ السِّتَةِ، وَسَتَاتِيكَ فِي الدَّعْوَى إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى

ترجمہ: [اور جب مرد نے کہا کہ تجھے نکاح کی خبر پہنچی اور تو خاموش رہی اور عورت نے کہا کہ میں نے رد کر دیا تھا تو عورت کا قول معتبر ہوگا]

حضرت امام زفر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: مرد کا قول معتبر ہوگا کیونکہ خاموشی اصل ہے اور رد کرنا عارض (لاحق ہونے والی بات) ہے پس یہ اس کی طرح ہوگا جیسے کسی کے لیے خیار شرط رکھی گئی ہو اور وہ ایک مدت کے بعد رد کرنے کا دعویٰ کرے۔ اور ہم کہتے ہیں کہ مرد عقد کے لازم ہونے اور بضع (شرمگاہ) کا مالک ہونے کا دعویٰ کرتا ہے۔

اور عورت اس دعویٰ کو رد کر رہی ہے پس وہ انکار کرنے والی ہے جس طرح کسی شخص کے پاس امانت رکھی گئی جب وہ امانت لوٹانے کا دعویٰ کرے۔

بخلاف مسئلہ خیار کے کیونکہ مدت گزرنے کے بعد لزوم ظاہر ہو گیا اور اگر خاوند عورت کی خاموشی پر گواہ قائم کرے تو نکاح ثابت ہو جائے گا کیونکہ اس نے اپنے دعویٰ کو دلیل کے ساتھ واضح کر دیا اور اگر اس کے پاس گواہ نہ ہوں تو حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک عورت کو قسم نہیں دی جائے گی اور یہ چھ کاموں میں قسم لینے کا مسئلہ ہے اور عنقریب دعویٰ کے بیان میں یہ مسئلہ آئے گا۔

توضیح: جب نکاح عورت کی اجازت کے بغیر ہو اور پھر اسے اطلاع کی گئی تو چونکہ یہ نکاح اس کی اجازت اور قبولیت پر موقوف ہوتا ہے اگر وہ رد کر دے تو منعقد نہیں ہوگا اور خاموش رہے تو منعقد ہو جائے گا اگر وہ کنواری ہو۔

لیکن جب خاوند نے کہا کہ تو نے اطلاع ملنے پر خاموشی اختیار کی تھی اور عورت کہے میں نے رد کر دیا تھا تو کس کی

بات معتبر ہوگی؟

ائمہ ثلاثہ احناف یعنی حضرت امام ابو حنیفہ، حضرت امام ابو یوسف اور حضرت امام محمد رحمہم اللہ کے نزدیک عورت کا قول معتبر ہوگا جب کہ حضرت امام زفر رحمہم اللہ فرماتے ہیں مرد کا قول معتبر ہوگا۔

ان کی دلیل یہ ہے کہ خاموشی اصل ہے اور رد کرنا اس کو عارض یعنی لاحق ہوتا ہے لہذا اس کا اعتبار ہوگا۔ انہوں نے اس سلسلے میں اختیار شرط کی مثال دی وہ اس طرح کہ جب بیچ میں کوئی ایک فریق شرط اختیار رکھے اور تین دن کے اندر رد نہ کرے اور خاموش رہے تو اس سے بیچ منعقد ہو جائے گی اسی طرح یہاں بھی اصل خاموشی ہے اور اس کے مطابق نکاح ہو گیا۔

ہماری (دیگر ائمہ کی) دلیل یہ ہے کہ مرد نے نکاح کے لازم ہونے کا دعویٰ کیا اور یہ کہ وہ عورت کی شرمگاہ کا مالک ہو چکا ہے جب کہ عورت اس دعویٰ کا رد کر رہی ہے لہذا اسے منکرہ قرار دیا جائے گا جس طرح مودع (جس کے پاس امانت رکھی) گئی وہ دعویٰ کرے کہ اس نے امانت لوٹا دی تو مدعی نے گواہ پیش کرنا ہوتے ہیں لہذا یہاں مرد کو گواہ پیش کرنا ہوں گے جس طرح امانت دار کا دعویٰ گواہوں کے بغیر قبول نہیں ہوتا۔

اسی لیے اگر خاوند گواہ پیش کر دے تو اس کا دعویٰ دلیل کے ساتھ واضح اور مضبوط ہو جائے گا اور اس کے حق میں فیصلہ ہو جائے گا اگر گواہ پیش نہ کرے تو عورت کی بات تسلیم کی جائے گی البتہ اسے قسم نہیں دی جائے گی کیونکہ کچھ باتوں پر قسم نہیں دی جاتی ان باتوں کا بیان کتاب الدعویٰ میں ہوگا۔

نوٹ: وہ چھ کام یہ ہیں: نکاح، طلاق کے بعد رجوع، ایلاء میں قسم توڑنا، ام ولد بنانا، غلامی اور ولأ۔

جب ولی نابالغ لڑکے اور لڑکی کا نکاح کرے

(۵۱) [وَيَجُوزُ نِكَاحُ الصَّغِيرِ وَالصَّغِيرَةِ إِذَا زَوَّجَهُمَا الْوَلِيُّ بِكُرًا كَانَتْ الصَّغِيرَةُ أَوْ ثَيِّبًا وَالْوَلِيُّ هُوَ الْعَصَبَةُ] وَمَالِكٌ رَحِمَهُ اللَّهُ يُخَالِفُنَا فِي غَيْرِ الْأَبِ، وَالشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ اللَّهُ فِي غَيْرِ الْأَبِ وَالْجَدِّ، وَفِي الثَّيِّبِ الصَّغِيرَةِ أَيْضًا۔

وَجْهٌ قَوْلِ مَالِكٍ أَنَّ الْوَلَايَةَ عَلَى الْحُرَّةِ بِإِعْتِبَارِ الْحَاجَةِ وَلَا حَاجَةَ هُنَا لِإِعْدَامِ الشَّهْوَةِ، إِلَّا أَنَّ وَلَايَةَ الْأَبِ ثَبَتَتْ نَصًّا بِخِلَافِ الْقِيَاسِ وَالْجَدُّ لَيْسَ فِي مَعْنَاهُ فَلَا يُلْحَقُ بِهِ۔

قُلْنَا: لَا بَلْ هُوَ مُوَافِقٌ لِلْقِيَاسِ لِأَنَّ النِّكَاحَ يَتَضَمَّنُ الْمَصَالِحَ وَلَا تَتَوَقَّرُ إِلَّا بَيْنَ الْمُتَكَافِئِينَ عَادَةً وَلَا يَتَّفِقُ الْكُفَّاءُ فِي كُلِّ زَمَانٍ، فَالْثَبْتُ الْوَلَايَةَ فِي حَالَةِ الصَّغِيرِ إِحْرَازًا لِلْكَفِّ۔

وَجْهٌ قَوْلِ الشَّافِعِيِّ أَنَّ النَّظَرَ لَا يَتِمُّ بِالتَّفْوِضِ إِلَى غَيْرِ الْأَبِ وَالْجَدِّ لِقُصُورِ شَفَقَتِهِ

◆ عینی شرح ہدایہ، جلد: ۲، صفحہ: ۹۰

وَبُعْدِ قَرَابَتِهِ وَلِهَذَا لَا يَمْلِكُ التَّصَرُّفُ فِي الْمَالِ مَعَ أَنَّهُ أَذْنَى رُتْبَةً، فَلِأَن لَّا يَمْلِكُ التَّصَرُّفُ فِي النَّفْسِ وَإِنَّهُ أَعْلَى أُولَى۔

وَلَنَا أَنَّ الْقَرَابَةَ دَاعِيَةٌ إِلَى النَّظَرِ كَمَا فِي الْأَبِ وَالْجَدِّ، وَمَا فِيهِ مِنَ الْقُصُورِ أَظْهَرُ نَاهُ فِي سَلْبِ وَلَايَةِ الْإِلْزَامِ، بِخِلَافِ التَّصَرُّفِ فِي الْمَالِ فَإِنَّهُ يَتَكَرَّرُ فَلَا يُنْكِنُ تَدَارُكُ الْخَلَلِ فَلَا تُفِيدُ الْوَلَايَةُ إِلَّا مُلْزِمَةً وَمَعَ الْقُصُورِ لَا تَثْبُتُ وَلَايَةُ الْإِلْزَامِ وَجَهُ قَوْلِهِ فِي الْمَسْأَلَةِ الثَّانِيَةِ أَنَّ الْغِيَابَةَ سَبَبٌ لِحُدُوثِ الرَّأْيِ لَوْجُودِ الْمُبَارَسَةِ فَادْرَنَّا الْحُكْمَ عَلَيْهَا تَيْسِيرًا۔

وَلَنَا مَا ذَكَرْنَا مِنْ تَحَقُّقِ الْحَاجَةِ وَوُفُورِ الشَّفَقَةِ، وَلَا مُبَارَسَةَ تُخْدِثُ الرَّأْيَ بِدُونِ الشَّهْوَةِ فَيُذَارُ الْحُكْمُ عَلَى الصِّغَرِ، ثُمَّ الَّذِي يُؤَيِّدُ كَلَامَنَا فِيهَا تَقَدَّمَ قَوْلُهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ: «النِّكَاحُ إِلَى الْعَصَبَاتِ» مِنْ غَيْرِ فَضْلِ وَالتَّزْوِجُ فِي الْعَصَبَاتِ فِي وَلَايَةِ النِّكَاحِ كَالْتَّزْوِجِ فِي الْإِرْثِ وَالْأَبْعَدُ مَحْجُوبٌ بِالْأَقْرَبِ۔

ترجمہ: [اور نابالغ لڑکے اور لڑکی کا نکاح جائز ہے جب ان کا ولی یہ نکاح کرے وہ لڑکی کنواری ہو یا شیبہ اور ولی عصبہ ہے]۔

اور حضرت امام مالک رحمہ اللہ باپ کے علاوہ (ولی) کے بارے میں ہم سے اختلاف کرتے ہیں اور امام شافعی رحمہ اللہ باپ اور دادا کے علاوہ میں اختلاف کرتے ہیں اور اگر نابالغ لڑکی شیبہ ہو تو اس میں بھی اختلاف کرتے ہیں۔

حضرت امام مالک رحمہ اللہ کے قول کی وجہ یہ ہے کہ آزاد لڑکی پر ولایت حاجت کے تحت ہوتی ہے اور یہاں حاجت نہیں کیونکہ اسے شہوت نہیں مگر باپ کی ولایت قیاس کے خلاف نص سے ثابت ہے اور دادا اس (باپ) کے معنی میں نہیں لہذا اسے اس کے ساتھ ملایا نہیں جائے گا۔

ہم کہتے ہیں بلکہ یہ قیاس کے موافق ہے کیونکہ نکاح کچھ مصالح کو شامل ہوتا ہے اور یہ مصالح عام طور پر اس وقت تک نہیں پائے جاتے جب تک دونوں طرف برابری (کفو) نہ ہو اور ہر وقت کفو میسر نہیں آتا لہذا ہم نے نابالغ کی حالت میں ولایت کو ثابت کیا تاکہ کفو محفوظ رہے۔

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کے قول کی وجہ یہ ہے کہ باپ اور دادا کے علاوہ کسی کو ولایت سونپنے میں شفقت نہیں ہے کیونکہ دوسروں میں شفقت کم اور قرابت دور کی ہوتی ہے۔ اسی لیے وہ (دور کا ولی) اس (نابالغ) کے مالی تصرف کا اختیار نہیں رکھتا پھر اس (مال) کا مرتبہ کم ہے تو اگر اس کے نفس پر اختیار نہ ہو تو یہ اولیٰ ہے۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ قرابت، شفقت کی دعوت دیتی ہے جس طرح باپ اور دادا میں ہوتا ہے اور اس (باپ دادا کے علاوہ ولی) میں جو کمی ہوتی ہے اسے ہم نے لازم کرنے کی ولایت سلب کرنے کے ساتھ ظاہر کر دیا۔

بخلاف مالی تصرف کے کہ وہ بار بار ہوتا ہے اس سے خلل کا تدارک ممکن نہیں لہذا ولایت کا فائدہ اسی وقت ہوگا جب وہ لازم کرنے والی ہو اور شفقت کی کمی لازم کرنے کی ولایت کو ثابت نہیں کرتی۔

دوسرے مسئلہ میں امام شافعی رحمہ اللہ کے قول کی وجہ یہ ہے کہ ثیبہ ہونا رائے پیدا ہونے کا سبب ہے کیونکہ اسے تجربہ حاصل ہو گیا پس ہم نے آسانی کے لیے اس پر حکم لگایا ہماری دلیل وہی ہے جو ہم نے ذکر کی یعنی حاجت کا متحقق ہونا اور شفقت کا زیادہ ہونا اور شہوت کے بغیر تجربہ سے رائے پیدا نہیں ہوتی لہذا حکم اس کی نابالغی پر لگے گا۔

ہمارے دوسرے قول کی تائید نبی اکرم ﷺ کے اس ارشاد گرامی سے ہوتی ہے کہ آپ نے فرمایا:

النِّكَاحُ إِلَى الْعَصَبَاتِ۔

ترجمہ: نکاح کا اختیار عصبات کو ہے۔

آپ ﷺ کے اس ارشاد میں تفصیل نہیں (یعنی ثیبہ اور باکرہ کا فرق نہیں)۔

پھر نکاح کی ولایت میں عصبات کی ترتیب وہی ہے جو وراثت کے سلسلے میں ہے۔ بس نزدیک والا عصبہ دور والے کے لیے رکاوٹ ہوگا۔

توضیح: چونکہ نابالغ لڑکے یا لڑکی کے مالی اور عائلی معاملات اس کے ولی کے اختیار میں ہوتے ہیں اس لیے وہ خود تصرف نہیں کر سکتے اور ان کا نکاح ولی کرتا ہے۔

ولی قریبی بھی ہوتا ہے اور دور کا قریبتر بھی تو کس کو نابالغ کے نکاح کا اختیار ہوگا۔ اس سلسلے میں ائمہ کے درمیان اختلاف ہے اور تین موقف ہیں۔

احناف کا موقف یہ ہے کہ عصبات جو ولی بنتے ہیں ہر ولی کو نابالغ لڑکے یا لڑکی کا نکاح کرنے کا اختیار ہے البتہ جب قریب کا ولی موجود ہو تو دور کے ولی کو اختیار نہیں ہوگا۔

امام مالک رحمہ اللہ کے نزدیک صرف باپ کو اختیار ہے اس کے علاوہ کوئی دوسرا ولی نابالغ لڑکے یا لڑکی کا نکاح کرنے کا اختیار نہیں رکھتا۔

امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک باپ اور دادا کے علاوہ کسی دوسرے ولی کو اختیار نہیں۔

امام مالک رحمہ اللہ کی دلیل

آپ فرماتے ہیں آزاد آدمی پر دوسرے کی ولایت حاجت کے وقت ہوتی ہے اور یہاں شہوت نہ ہونے کی وجہ سے حاجت نہیں یعنی ابھی اسے نکاح کی حاجت نہیں کیونکہ شہوت نہ ہونے کی وجہ سے گناہ کا خطرہ نہیں۔

سوال و جواب

حضرت امام مالک رحمہ اللہ سے یہ سوال کیا جاتا ہے کہ جب نابالغ کو نکاح کی حاجت نہیں تو اس کے والد کو ولایت کی

کیا ضرورت ہے وہ فرماتے ہیں یہ نص سے ثابت ہے۔

نوٹ: نص سے مراد حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کا حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا ان کی نابالغی میں رسول اکرم ﷺ سے نکاح کرنا ہے جسے حضور علیہ السلام نے صحیح قرار دیا۔

اور باپ کا اس وقت نکاح کرنا اگرچہ قیاس کے خلاف ہے لیکن نص کو ترجیح ہے۔

اور دادا کا یہ مقام نہیں کیونکہ باپ کی جزء ہونے کی وجہ سے جو اولاد پر باپ کو ولایت حاصل ہے۔ جب کہ دادا میں جزئیت کمزور ہوتی ہے اور شفقت ناقص ہوتی ہے لہذا دادا کو باپ کے حکم میں نہیں لیا جائے گا۔

احناف کی دلیل

ہم کہتے ہیں باپ کا نکاح کر کے دینا قیاس کے خلاف نہیں بلکہ موافق ہے کیونکہ نکاح کے کچھ مقاصد ہوتے ہیں جیسے نسل بڑھانا، عورت کو ٹھکانہ دینا اور شہوت کو پورا کرنا وغیرہ۔ اور یہ مقاصد اسی وقت پورے ہوتے ہیں جب شوہر اور بیوی میں کفو (برابری) ہو اور ہر زمانے میں کفو میسر نہیں ہوتا اس لیے بچپن میں جب کفو میسر آیا تو نکاح قیاس کے موافق ہوا۔

امام شافعی رحمہ اللہ کی دلیل

امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں چونکہ اس نکاح کی بنیاد نابالغ بچے اور بچی پر شفقت ہے اور باپ دادا کے علاوہ ولایت سوئنی جائے تو شفقت پوری حاصل نہیں ہوگی کیونکہ دوسرے اولیاء میں شفقت کم ہوتی ہے اور قرابت دور کی ہوتی ہے۔

یہی وجہ ہے کہ وہ لوگ اس بچے اور بچی کے مالی تصرف کا اختیار نہیں رکھتے حالانکہ مالی تصرف کم درجہ میں ہوتا ہے تو جب اس کی اجازت نہیں تو نکاح اس سے اعلیٰ ہے کہ یہ نفس کا معاملہ ہے تو اس کا اختیار بدرجہ اولیٰ نہیں ہوگا۔

احناف کی دلیل

ائمہ احناف فرماتے ہیں جب وہ لوگ یعنی باپ اور دادا کے علاوہ عصبات قریبی رشتہ دار ہیں تو یہ قرابت شفقت کو دعوت دیتی ہے جس طرح باپ اور دادا ہے اور شفقت کی کمی کا تدارک اس طرح کیا گیا کہ اس نکاح کو لازم نہیں کیا گیا اور وہ لڑکا یا لڑکی بالغ ہونے کے بعد اس نکاح کو فسخ کرنے کا اختیار رکھتے ہیں جہاں تک مال کا تعلق ہے تو اس کی ولایت اس لیے نہیں کہ یہ معاملہ بار بار ہوتا ہے لہذا خلل کا تدارک ممکن نہیں ہوتا۔

اور ولایت کا فائدہ اسی وقت ہوتا ہے جب ولایت لازم کرنے والی اور ولایت میں نقصان لازم کرنے کی ولایت نہیں۔

دوسرا مسئلہ

ہمارے نزدیک نابالغ لڑکی کنواری ہو یا ثیبہ اس پر ولایت حاصل ہوتی ہے لیکن امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں ثیبہ پر

کسی کو ولایت حاصل نہیں ہوتی۔

وہ فرماتے ہیں ثیبہ کو معاملات کا تجربہ ہوتا ہے لہذا وہ خود اپنی رائے دے سکتی ہے لہذا آسانی کے لیے ہم نے حکم اسی کی طرف پھیر دیا۔

احناف کی دلیل

احناف کی دلیل یہ ہے کہ کفو کے مہیا ہونے کی وجہ سے نابالغ بچی کے نکاح کی حاجت ہوتی ہے اور ولی کو شفقت بھی حاصل ہوتی ہے جب کہ بالغ نہ ہونے کی وجہ سے اسے مہارست (تجربہ) نہیں ہوتا لہذا وہ صحیح رائے نہیں دے سکتی کیونکہ اسے شہوت حاصل نہیں۔ اس لیے بنیاد اس کے نابالغ ہونے کو بنایا جائے گا اور ہماری دلیل کو اس حدیث سے بھی تائید حاصل ہے جس میں حضور علیہ السلام نے فرمایا: ”نکاح کا معاملہ عصبات کے سپرد ہے۔“ اس میں ثیبہ اور باکرہ کا فرق نہیں رکھا گیا۔

نوٹ: عصبات کی جو ترتیب وراثت کی تقسیم میں ہے وہی نکاح میں بھی ہے اور قریب والے عصبہ کی موجودگی میں دور کے عصبہ کو حاصل نہیں ہوگی۔

عصبات کی ترتیب

سب سے پہلے بیٹا پھر اس کا بیٹا نیچے تک، پھر باپ اس کے بعد دادا، اوپر تک پھر بھائی اس کے بعد بھائی کی اولاد، پھر چچا اس کے بعد اس کی اولاد۔

بالغ ہونے کے بعد نسخ نکاح کا اختیار

(۵۲) قَالَ: [فَإِنْ زَوَّجَهُمَا الْآبُ وَالْجَدُّ] يَغْنِي الصَّغِيرَ وَالصَّغِيرَةَ [فَلَا خِيَارَ لَهُمَا بَعْدَ بُلُوغِهِمَا] لِأَنَّهُمَا كَامِلَا الرَّأْيِ وَافِرَا الشَّفَقَةِ فَيَلْزَمُ الْعَقْدُ بِمُبَاشَرَتِهَا كَمَا إِذَا بَاشَرَاهُ بِرِضَاهُمَا بَعْدَ الْبُلُوغِ [وَأِنْ زَوَّجَهُمَا غَيْرُ الْآبِ وَالْجَدِّ فَلِكُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا الْخِيَارُ إِذَا بَلَغَ. إِنْ شَاءَ أَقَامَ عَلَى النِّكَاحِ، وَإِنْ شَاءَ فَسَخَّ] وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ رَحِمَهُمَا اللَّهُ. وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ رَحِمَهُ اللَّهُ: لَا خِيَارَ لَهُمَا إِعْتِبَارًا بِأَلِّ الْآبِ وَالْجَدِّ.

وَلَهُمَا أَنْ قَرَابَةَ الْأَخِ نَاقِصَةٌ وَالتَّقْصَانُ يُشْعِرُ بِقُصُورِ الشَّفَقَةِ فَيَتَطَرَّقُ الْخُلَلُ إِلَى الْمَقَاصِدِ عَسَى وَالتَّدَارُكُ مُنْكَرٌ بِخِيَارِ الْإِدْرَاكِ، وَاطْلَاقُ الْجَوَابِ فِي غَيْرِ الْآبِ وَالْجَدِّ يَتَنَاوَلُ الْأُمَّ وَالْقَاضِي هُوَ الصَّحِيحُ مِنَ الزَّوَايَةِ لِقُصُورِ الرَّأْيِ فِي أَحَدِهِمَا وَتَقْصَانِ الشَّفَقَةِ فِي الْآخَرِ فَيَتَخَيَّرُ۔

ترجمہ: [اور اگر ان (نابالغ لڑکے اور لڑکی) کا نکاح باپ یا دادا نے کیا تو بالغ ہونے کے بعد ان کو اختیار نہیں ہوگا]

کیونکہ ان (باپ اور دادا) کی رائے، کامل اور شفقت بھرپور ہے لہذا ان کا کیا ہوا نکاح لازم ہو جائے گا جس طرح اگر باپ دادا ان بچوں کے بالغ ہونے کے بعد ان کی مرضی سے کریں۔

[اور اگر باپ دادا کے علاوہ کسی نے یہ نکاح کیا تو ان میں سے ہر ایک کو اختیار ہوگا جب بالغ ہو جائیں اگر چاہیں تو اس نکاح کو قائم رکھیں اور اگر چاہیں تو توڑ دیں]

یہ حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام محمد رحمہما اللہ کے نزدیک ہے۔ حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ فرماتے ہیں باپ اور دادا پر قیاس کرتے ہوئے فرماتے ہیں ان کو اختیار نہیں۔

طرفین کی دلیل یہ ہے کہ قرابت ناقص ہے اور یہ نقص شفقت کے ناقص ہونے کی خبر دیتی ہے لہذا مقاصد میں خلل پیدا ہوگا اور خیار بلوغ کے ذریعے اس کا تدارک ممکن ہے اور جب باپ اور دادا کا مطلق ذکر ہوا تو اس میں ماں اور قاضی بھی شامل ہیں صحیح روایت یہی ہے کیونکہ ان میں سے ایک (یعنی ماں) میں رائے کی کمی ہے اور دوسرے (یعنی قاضی) میں شفقت کم ہے لہذا اس (بچے اور بچی) کو اختیار ہوگا۔

توضیح: نابالغ لڑکا یا لڑکی نکاح اور گھریلو زندگی کا تجربہ نہیں رکھتے اس لیے ان کا نکاح ان کا ولی کرتا ہے۔

ولی کے لیے ضروری ہے کہ اس کی رائے اور فکر کامل ہو اور شفقت بھرپور ہو اس کی مثال باپ اور دادا ہے۔ بعض اوقات باپ یا دادا نہیں ہوتے تو دوسرا ولی جیسے چچا وغیرہ نکاح کر کے دیتے ہیں ان میں باپ دادا کے مقابلہ میں شفقت کم ہوتی ہے۔

اسی طرح کبھی ماں نکاح کر کے دیتی ہے اور کبھی قاضی نابالغ بچے اور بچی کا نکاح کر کے دیتا ہے کیونکہ قاضی کو ولایت عامہ حاصل ہوتی ہے اب سوال یہ ہے کہ بلوغ کے بعد کیا اس لڑکے یا لڑکی کو اپنا نکاح فسخ کرنے کا اختیار حاصل ہوگا تو اگر باپ یا دادا نے نکاح کر کے دیا تو بلوغت کے بعد ان کو نکاح فسخ کرنے کا اختیار نہیں۔

اگر ان دونوں کے علاوہ کسی ولی نے نکاح کیا تو اس میں ائمہ احناف کے درمیان اختلاف ہے۔

امام ابو حنیفہ اور امام محمد رحمہما اللہ (یعنی طرفین) کے نزدیک بلوغت کے بعد ان کو اختیار ہے نکاح کو برقرار رکھیں یا توڑ دیں لڑکا ہو یا لڑکی۔

حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے باپ دادا پر قیاس کرتے ہوئے فرمایا کہ کسی دوسرے ولی کا کیا ہوا نکاح توڑنے کا اختیار بھی نہیں۔

طرفین کی دلیل یہ ہے کہ مثلاً بھائی نے نکاح کر کے دیا تو چونکہ اس کی قرابت ناقص ہوتی ہے اور اس وجہ سے شفقت بھی کم ہوتی ہے لہذا مقاصد نکاح میں خلل آ سکتا ہے اور اس کا تدارک اس طرح ہو سکتا ہے کہ ان بچوں کو خیار بلوغ حاصل ہو اگر چاہیں تو اس نکاح کو برقرار رکھیں اور چاہیں تو فسخ کر دیں۔

اسی طرح ماں اور قاضی کا معاملہ ہے ماں میں شفقت بھرپور ہوتی ہے لیکن رائے کامل نہیں ہوتی اور قاضی کی رائے

کامل ہوتی ہے لیکن شفقت نہیں ہوتی لہذا ان کے منعقد کردہ نکاح کے بارے میں بھی خیار بلوغ حاصل ہوگا۔
نوٹ: یہاں سوال پیدا ہوتا ہے کہ ہو سکتا ہے باپ دادا نے اپنے خیار ولایت کو غلط استعمال کیا ہو تو اس کا تدارک کیسے ہوگا؟

تو اس کا جواب یہ ہے کہ بلوغت کے بعد اگر لڑکے کو اعتراض ہو تو اسے طلاق کا اختیار حاصل ہوتا ہے اور اگر لڑکی ہو تو اسے خلع کا اختیار ہوتا ہے۔

قاضی کا فیصلہ شرط ہے

(۵۲) قَالَ [وَيُشْتَرَطُ فِيهِ الْقَضَاءُ] بِخِلَافِ خِيَارِ الْعَتَقِ لِأَنَّ الْفَسْخَ هَاهُنَا لِدَفْعِ ضَرَرٍ خَفِيَ وَهُوَ تَمَكُّنُ الْخَلَلِ وَلِهَذَا يَشْمَلُ الذَّكَرَ وَالْأُنْثَى فَجُعِلَ الزَّامًا لِحَقِّ الْآخِرِ فَيُفْتَقَرُ إِلَى الْقَضَاءِ - وَخِيَارُ الْعَتَقِ لِدَفْعِ ضَرَرٍ جَلِيٍّ وَهُوَ زِيَادَةُ الْمِلْكِ عَلَيْهَا [وَلِهَذَا يَخْتَصُّ بِالْأُنْثَى فَاعْتَبِرْ دَفْعًا وَالدَّفْعُ لَا يَفْتَقَرُ إِلَى الْقَضَاءِ]

ترجمہ: فرماتے ہیں (اور اس میں قاضی کا فیصلہ شرط ہے) بخلاف خیار عتق کے کیونکہ یہاں فسخ ایک پوشیدہ ضرر کو دور کرنے کے لیے ہے اور وہ خلل کا پایا جانا ہے۔ اسی لیے یہ خیار لڑکے اور لڑکی دونوں کو شامل ہے لہذا دوسرے کے حق میں الزام قرار پائے گا اس لیے قضاء کا محتاج ہوتا ہے خیار عتق واضح ضرر کو دور کرنے کے لیے ہے اور وہ عورت پر زیادہ ملک کے لیے ہوتا ہے۔

[اسی لیے وہ عورت کے ساتھ خاص ہے تو اس میں دُور کرنے کا اعتبار ہے اور دُور کرنے میں قاضی کے فیصلے کی ضرورت نہیں ہے]۔

توضیح: جب لڑکا یا لڑکی بالغ ہو جائیں اور بچپن میں ان کا نکاح باپ دادا کے علاوہ کسی ولی نے کیا ہو تو انھیں فسخ نکاح کا اختیار ہوتا ہے اسے خیار بلوغ کہتے ہیں۔

جب کوئی لونڈی کسی کے نکاح میں ہو اور اسے اس کے مولیٰ نے آزاد کر دیا تو اسے بھی اختیار ہوتا ہے کہ نکاح کو برقرار رکھے یا فسخ کر دے اسے خیار عتق کہا جاتا ہے۔

خیار بلوغ کے سلسلے میں نکاح کو فسخ کرنے کے لیے قاضی کا فیصلہ شرط ہے جب کہ خیار عتق میں فسخ کے لیے قاضی کا فیصلہ شرط نہیں ہے۔

خیار بلوغ اور عتق میں فرق کی وجہ

جب بچپن میں نکاح کیا اور کفو میں کیا اور مہر بھی پورا مقرر کیا تو بظاہر کوئی حرج نہیں لیکن ولی نے نکاح کر کے دیا اس

میں شفقت کی کمی کی وجہ سے خلل کا پایا جانا ممکن ہے جو مخفی ہے لہذا اس کے لیے قاضی کے پاس جانا ضرور ہوگا کیونکہ اس میں دوسرے فریق پر الزام ہے یعنی ولی جس نے نکاح کیا اس نے مناسب رشتہ، تلاش نہیں کیا جب کہ لونڈی کو جب آزاد کیا تو اس کے خاوند کی ملک میں اضافہ ہو گیا پہلے وہ دو طلاقوں کا مالک تھا اب تین طلاقوں کا مالک ہو گیا اور یہ ضرر عورت کے ساتھ خاوند کو نہیں ہوتا۔

جب کہ خیار بلوغ لڑکے اور لڑکی دونوں کو حاصل ہوتا ہے کیونکہ نکاح میں خلل ان میں سے کسی کے حق میں بھی ہو سکتا ہے۔ اس لیے دونوں مسکوں میں فرق ہے۔

خلاصہ یہ کہ جب دوسرے فریق پر الزام ہو تو قاضی کے ہاں جانا ضروری ہے اور جب الزام نہ ہو تو اس کی ضرورت نہیں بچپن میں کیے گئے نکاح کے سلسلے میں نکاح کرنے والے ولی پر الزام ہو سکتا ہے لیکن لونڈی آزاد ہونے کی صورت میں خاوند کا کوئی قصور نہیں لہذا اس پر الزام بھی نہیں۔

خیار بلوغ کب تک ہوگا

(۵۴) ثُمَّ عِنْدَهُمَا إِذَا بَلَغَتْ الصَّغِيرَةُ وَقَدْ عَلِمَتْ بِالنِّكَاحِ فَسَكَتَتْ فَهُوَ رِضًا [وَأِنْ لَمْ تَعْلَمْ بِالنِّكَاحِ فَلَهَا الْخِيَارُ حَتَّى تَعْلَمَ فَتَسْكُتَ] شَرْطُ الْعِلْمِ بِأَصْلِ النِّكَاحِ لِأَنَّهَا لَا تَتَمَكَّنُ مِنَ التَّصَرُّفِ إِلَّا بِهِ، وَالْوَلِيُّ يَنْفَرِدُ بِهِ فَعُذِرَتْ بِالْجَهْلِ، وَلَمْ يُشْتَرَطِ الْعِلْمُ بِالْخِيَارِ لِأَنَّهَا تَتَفَقَّحُ لِمَعْرِفَةِ أَحْكَامِ الشَّرْعِ وَالذَّارُ دَارَ الْعِلْمِ فَلَمْ تُعْذَرْ بِالْجَهْلِ، بِخِلَافِ الْمُعْتَقَةِ لِأَنَّ الْأَمَةَ لَا تَتَفَقَّحُ لِمَعْرِفَتِهَا فَتُعْذَرُ بِالْجَهْلِ بِثُبُوتِ الْخِيَارِ

ترجمہ: پھر ان دونوں (حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام محمد رحمہما اللہ) کے نزدیک جب نابالغ لڑکی بالغ ہو گئی اور اسے نکاح کا علم ہوا اور وہ خاموش رہی تو یہ رضامندی ہے

[اور اگر اسے نکاح کا علم نہیں ہوا تو اسے اختیار ہے حتیٰ کہ اسے علم ہو جائے اور وہ خاموش رہے] علم کا ہونا اصل نکاح کی شرط ہے کیونکہ وہ لڑکی (رد کرنے کے) تصرف پر علم کے بغیر نہیں ہوتی اور ولی اس (نکاح کر کے دینے) میں منفرد ہے لہذا لاعلمی کی وجہ سے لڑکی کو معذور شمار کیا جائے گا خیار (خیار بلوغ) کا علم شرط نہیں کیونکہ وہ احکام شریعت کی معرفت کے لیے فارغ تھی اور علمی (یعنی اسلامی) ملک تھا لہذا اجمالت عذر نہیں ہوگا۔ بخلاف اس (لونڈی) کے جسے آزاد کیا گیا کیونکہ وہ احکام شریعت کی معرفت کے لیے فارغ نہیں ہوتی لہذا اختیار عتق کے ثابت ہونے سے لاعلمی کی وجہ سے معذور ہوگی۔

توضیح: جب ایسی لڑکی جس کا نکاح بچپن میں ہوا اور اسے خیار بلوغ حاصل تھا تو اگر اسے اعتراض ہو تو اسے بالغ ہونے

کے فوراً بعد رد کر دینا چاہیے کیونکہ اس کی خاموشی رضا مندی شمار ہوتی ہے۔

لیکن رد کرنے کے لیے نکاح کا علم ہونا ضروری ہے لہذا اگر اسے نکاح کا علم تھا اور وہ خاموش رہی تو یہ رضا مندی ہوگی اور اگر اسے علم نہ تھا تو جب تک اسے معلوم نہیں ہو جائے کہ اس کا نکاح کیا گیا تھا وہ معذور پائے گی اور خاموشی رضا مندی نہیں ہوگی کیونکہ علم کے بغیر وہ کیسے رد کر سکتی ہے۔

لیکن لونڈی جو آزادی گئی اس کا یہ کہنا کہ مجھے خیار عتق کا علم نہیں تھا اس لیے میں خاموش رہی تو یہ عذر ہوگا کیونکہ اسے علم حاصل کرنے کے لیے فرصت نہیں ہوتی اس لیے وہ معذور ہوگی۔

لڑکی اور لڑکے کے خیار بلوغ میں فرق

(۵۵) [ثُمَّ خِيَارُ الْبِكْرِ يَبْطُلُ بِالسُّكُوتِ، وَلَا يَبْطُلُ خِيَارُ الْغُلَامِ مَا لَمْ يَقُلْ رَضِيْتُ أَوْ يَجِيءُ مِنْهُ مَا يُعْلَمُ أَنَّهُ رِضًا، وَكَذَلِكَ الْجَارِيَةُ إِذَا دَخَلَ بِهَا الزَّوْجُ قَبْلَ الْبُلُوغِ]

اعْتِبَارًا لِهُذِهِ الْحَالَةِ بِحَالَةِ ابْتِدَاءِ النِّكَاحِ،

وَخِيَارُ الْبُلُوغِ فِي حَقِّ الْبِكْرِ لَا يَمْتَدُّ إِلَى آخِرِ الْمَجْلِسِ وَلَا يَبْطُلُ بِالْقِيَامِ فِي حَقِّ الثَّيِّبِ وَالْغُلَامِ لِأَنَّهُ مَا ثَبَتَ بِإِثْبَاتِ الزَّوْجِ بَلْ لَتَوْهُمْ الْخَلْلُ فَإِنَّمَا يَبْطُلُ بِالرِّضَا غَيْرَ أَنَّ سُكُوتَ الْبِكْرِ رِضًا، بِخِلَافِ خِيَارِ الْعَتَقِ

لِأَنَّهُ ثَبَتَ بِإِثْبَاتِ الْمَوْلَى وَهُوَ الْإِعْتِقَاقُ فَيُعْتَبَرُ فِيهِ الْمَجْلِسُ كَمَا فِي خِيَارِ الْمُخَيَّرَةِ.

ترجمہ: [پھر کنواری لڑکی کا اختیار اس کی خاموشی سے باطل ہو جاتا ہے اور لڑکے کا اختیار اس وقت تک باطل نہیں ہوتا جب تک وہ یہ بات نہ کہے کہ میں راضی ہوا یا اس سے کوئی ایسا عمل ظاہر ہو جس سے رضا مندی کا پتہ چلے۔ اسی طرح وہ لڑکی جس سے اس کے خاوند نے بلوغت سے پہلے جماع کیا]

اس حالت کو ابتدائے نکاح کی حالت پر قیاس کیا جاتا ہے۔

اور کنواری لڑکی کا اختیار مجلس کے آخر تک نہیں جاتا اور لڑکے اور ثیبہ کے حق میں (مجلس سے) کھڑے ہونے سے باطل نہیں ہوتا کیونکہ یہ خاوند کے ثابت کرنے سے ثابت نہیں ہوا بلکہ خلل کے وہم سے ثابت ہوا وہ رضا مندی کے بعد باطل ہوتا ہے۔

لیکن کنواری لڑکی کی خاموشی رضا مندی ہوتی ہے بخلاف خیار عتق کے کیونکہ وہ مولیٰ کے ثابت کرنے سے ثابت ہوا اور وہ آزاد کرنا ہے لہذا اس میں مجلس کا اعتبار ہوگا جس طرح اس عورت کے اختیار کا حکم ہے جسے (طلاق کا) اختیار دیا گیا۔

توضیح: یہ بات اس سے پہلے بیان ہو چکی ہے کہ کنواری لڑکی کی رضا مندی اس کی خاموشی سے ثابت ہو جاتی ہے جبکہ ثیبہ

کی رضامندی کے لیے اس کا بولنا ضروری ہے، اس لیے بالغ ہونے کے بعد جب کنواری لڑکی یعنی جس کا بچپن میں نکاح ہوا اور ابھی تک صحبت نہیں، خاموش رہی تو اس کا اختیار بلوغ ختم ہو جائے گا لیکن لڑکا یا وہ لڑکی جس سے اس کے خاوند نے بالغ ہونے سے پہلے جماع کیا ان کا اختیار باطل نہیں ہوگا جب تک وہ زبان سے رضامندی کا اظہار نہ کریں یا کوئی ایسا عمل ظاہر ہو جو رضامندی پر دلالت کرے مثلاً بلوغت کے بعد اس لڑکے نے اپنی منکوحہ سے وطی کی تو یہ بھی رضامندی کی دلیل ہے۔ بلوغت کے بعد وہی حکم ہوگا جو نکاح کے وقت ہوتا ہے یعنی کنواری لڑکی کی خاموشی اور شبہ اور لڑکے کا زبان سے اظہار کرنا۔

دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ یہ اختیار کب تک رہے گا تو باکرہ (کنواری) لڑکی کو جس مجلس میں نکاح کا علم ہوا اسی وقت اظہار ضروری ہے اگر رد کرنا چاہے ورنہ خاموشی سے رضامندی ثابت ہو جائے گی اور یہ اختیار مجلس کے آخر تک نہیں جائے گا۔ جب کہ لڑکے اور شبہ کا اختیار مجلس سے اٹھنے سے بھی ختم نہیں ہوگا کیونکہ جو اختیار خاوند نے دیا ہو وہ مجلس کے آخر تک رہتا ہے اور ان کا یہ اختیار نکاح میں خلل کے وہم کی وجہ سے ہے لہذا یہ مجلس کے بعد بھی باقی رہے گا یہ اس وقت ختم ہوگا جب وہ اپنی رضامندی کا اظہار کریں لیکن کنواری لڑکی کا اختیار خاموشی سے ختم ہو جاتا ہے لہذا وہ مجلس کے اندر ختم ہو جائے گا۔ جس لونڈی کو آزاد کیا گیا اور وہ کسی کے نکاح میں تھی تو اس کا اختیار عتق مجلس کے اندر معتبر ہوگا مجلس کے بعد یہ اختیار باقی نہیں رہے کیونکہ یہ اختیار اس کے مولیٰ کی طرف سے حاصل ہوا جب اس نے اسے آزاد کیا جس طرح کوئی خاوند اپنی بیوی کو طلاق کا اختیار دے تو وہ مجلس کے آخر تک رہتا ہے مجلس ختم ہو جانے یا اس کے اٹھ جانے سے ختم ہو جاتا ہے۔

خیار بلوغ کی وجہ سے علیحدگی طلاق نہیں

(۵۶) [ثُمَّ الْفُرْقَةُ بِخِيَارِ الْبُلُوغِ لَيْسَتْ بِطَلَاقٍ] لِأَنَّهُ يَصِحُّ مِنَ الْإِنْثَى وَلَا طَلَاقَ إِلَيْهَا. وَكَذَا بِخِيَارِ الْعَتَقِ لِمَا بَيَّنَّا، بِخِلَافِ الْمُخَيَّرَةِ لِأَنَّ الزَّوْجَ هُوَ الَّذِي مَلَكَهَا وَهُوَ مَالِكٌ لِلطَّلَاقِ

ترجمہ: [پھر خیار بلوغ کی وجہ سے ہونے والی جدائی طلاق نہیں] کیونکہ یہ عورتوں کی طرف سے صحیح ہوتی ہے اور عورت کو طلاق دینے کا اختیار نہیں اسی طرح خیار عتق کا حکم ہے بخلاف اس عورت کے جس کو طلاق کا اختیار دیا گیا کیونکہ خاوند نے ہی اسے مالک بنایا اور وہ طلاق کا مالک ہے۔

توضیح: جس لڑکے یا لڑکی کا بچپن میں نکاح ہوا اور ان کو خیار بلوغ حاصل تھا اور ان میں سے کسی نے اس اختیار کو استعمال کیا اور نکاح فسخ ہو گیا تو یہ طلاق نہیں کیونکہ طلاق دینا مرد کا کام ہے ارشاد خداوندی ہے:

يَسْبِقُهَا عَقْدَ الْنِكَاحِ

ترجمہ: نکاح کی گرہ مرد کے ہاتھ میں ہے۔

سورة البقرة، آیت: ۲۳۷

اور یہاں عورت بھی فسخ کر سکتی ہے اسی طرح خیار عتق بھی لونڈی کو حاصل ہوتا ہے لہذا وہ بھی طلاق نہیں۔ لیکن جب کسی عورت نے خاوند کی طرف سے دیے گئے اختیار کو استعمال کر کے طلاق دی تو یہ طلاق ہی ہوگی کیونکہ مرد طلاق کا مالک ہے اور اسی نے اسے طلاق حاصل کرنے کا حق دیا ہے۔

بلوغت سے پہلے ان میں سے کسی ایک کا فوت ہو جانا

(۵۷) [فَإِنْ مَاتَ أَحَدُهُمَا قَبْلَ الْبُلُوغِ وَرِثَةُ الْآخَرِ] وَكَذَا إِذَا مَاتَ بَعْدَ الْبُلُوغِ قَبْلَ التَّفْرِيقِ لِأَنَّ أَصْلَ الْعَقْدِ صَحِيحٌ وَالْمِلْكُ ثَابِتٌ بِهِ وَقَدْ انْتَهَى بِالْمَوْتِ، بِخِلَافِ مُبَاشَرَةِ الْفُضُولِيِّ إِذَا مَاتَ أَحَدُ الزَّوْجَيْنِ قَبْلَ الْإِجَازَةِ لِأَنَّ النِّكَاحَ ثَمَهُ مَوْقُوفٌ فَيَبْطُلُ بِالْمَوْتِ وَهَاهُنَا نَافِذٌ فَيَتَقَرَّرُ بِهِ۔

ترجمہ: [پس اگر ان دونوں میں سے کوئی ایک بالغ ہونے سے پہلے فوت ہو جائے تو دوسرا اس کا وارث ہو جائے گا] اور اسی طرح جب بالغ ہونے کے بعد تفریق سے پہلے فوت ہو کیونکہ اصل عقد (عقد نکاح) صحیح ہے اور اس کے ذریعے ملک ثابت ہوگئی جو موت کے ساتھ ختم ہوئی۔

بخلاف اس کے جب فضولی نکاح کر کے دے اور اس میاں بیوی میں سے کوئی ایک اجازت دینے سے پہلے فوت ہو جائے، کیونکہ اس جگہ نکاح (اجازت پر) موقوف تھا اور وہ موت کی وجہ سے باطل ہو گیا اور یہاں (بچپن میں نکاح کی صورت میں) نافذ ہے لہذا وہ موت سے پکا ہو گیا۔

توضیح: جب نکاح ہو جائے تو مرد عورت کا رشتہ قائم ہو جاتا ہے رخصتی ہو یا نہ لہذا اگر ان میں سے کوئی فوت ہو جائے تو دوسرا اس کا وارث ہو جاتا ہے۔

بچپن کے نکاح کے حوالے سے تین صورتیں ہوں گی:

① نکاح ہو گیا اور ابھی بالغ نہیں ہوئے کہ لڑکا یا لڑکی دونوں میں سے ایک فوت ہو گیا۔

② دونوں بالغ ہو گئے اور ابھی ان کے درمیان تفریق نہیں ہوئی اور ایک فوت ہو گیا۔

③ بلوغت کے بعد خیار بلوغ استعمال کیا اور تفریق ہوگئی اور ایک فوت ہو گیا۔

پہلی دو صورتوں میں چونکہ وہ آپس میں میاں بیوی ہیں لہذا وراثت کا حق ہوگا۔

اور تیسری صورت میں تفریق ہوگئی لہذا اب اگر ان میں سے کوئی ایک فوت ہو تو دوسرا وارث نہیں ہوگا کیونکہ موت سے پہلے ازدواجی رشتہ ختم ہو گیا۔

فضولی وہ شخص جو لڑکے یا لڑکی کی اجازت کے بغیر ان کا نکاح کر دیتا ہے یہ نکاح ان فریقین کی اجازت پر موقوف ہوتا

ہے اس صورت میں اگر اجازت دینے سے پہلے ایک فوت ہو جائے تو چونکہ نافذ نہیں ہوا لہذا دوسرا فریق اس کا وارث نہیں ہوگا اور یہ نکاح باطل ہو جائے گا جب کہ پہلی صورت میں ایک کی موت سے نکاح پکا ہو گیا۔

کن لوگوں کو ولایت تصرف حاصل نہیں ہوتی

(۵۸) قَالَ [وَلَا وَلَايَةَ لِعَبْدٍ وَلَا صَغِيرٍ وَلَا مَجْنُونٍ] لِأَنَّهُ وَلَايَةٌ لَهُمْ عَلَى أَنْفُسِهِمْ فَأُولَٰئِكَ لَا تَتَّبِعُ عَلَى غَيْرِهِمْ وَلَٰئِنْ هَذِهِ وَلَايَةٌ نَّظَرِيَّةٌ وَلَا نَظَرِي فِي التَّفْوِيضِ إِلَى هَؤُلَاءِ

ترجمہ: امام قدوری رحمہ اللہ فرماتے ہیں: [غلام، نابالغ اور پاگل کو ولایت حاصل نہیں] کیونکہ ان کو خود اپنے نفس پر ولایت نہیں تو یہ زیادہ مناسب ہے کہ ان کے لیے دوسروں پر بھی ثابت نہ ہو اور اس لیے بھی کہ یہ ولایت شفقت کے طور پر ہے اور ان لوگوں کے سپرد کرنے میں شفقت نہیں۔

توضیح: چونکہ غلام، بچہ اور مجنون اپنے اُپر ولایت نہیں رکھتے اور ان کو اپنے تصرفات کا اختیار نہیں ہوتا لہذا کسی دوسرے کے لیے بدرجہ اولیٰ ولی نہیں بن سکتے۔

علاوہ ازیں ولایت کی بنیاد شفقت اور عقل و شعور ہے اور یہ لوگ اس سے عاری ہیں مجنون اور نابالغ بچے کو شعور نہیں اور غلام کسی مناسب رشتہ کی تلاش سے بے بس ہوتا ہے کیونکہ اپنے آقا کی خدمت میں مصروف ہوتا ہے۔

کافر کو مسلمان پر ولایت نہیں

(۵۹) [وَلَا] وَلَايَةَ [الْكَافِرِ عَلَى مُسْلِمٍ] لِقَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿وَكُنْ يَجْعَلَ اللَّهُ لِلْكَافِرِينَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ سَبِيلًا﴾ وَلِهَذَا لَا تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ عَلَيْهِ وَلَا يَتَوَارَثَانِ، أَمَّا الْكَافِرُ فَتَتَّبِعُ لَهُ وَلَايَةُ الْإِنِّكَاحِ عَلَى وَلَدِهِ الْكَافِرِ لِقَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿وَالَّذِينَ كَفَرُوا بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ﴾ وَلِهَذَا تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ عَلَيْهِ وَيُجْرَى بَيْنَهُمَا التَّوَارِثُ

ترجمہ: اور کافر کو مسلمان پر (ولایت) حاصل نہیں کیونکہ ارشاد خداوندی ہے:

﴿وَكُنْ يَجْعَلَ اللَّهُ لِلْكَافِرِينَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ سَبِيلًا﴾

ترجمہ: اور اللہ تعالیٰ ہر گز کافروں کے لیے مومنوں پر کوئی راستہ نہیں بنائے گا۔

اسی لیے اس کی گواہی اس (مسلمان) کے خلاف قبول نہیں کی جاتی اور نہ ہی وہ ایک دوسرے کے وارث ہیں۔

لیکن کافر اپنی کافراؤ لاد کا نکاح کر کے دینے کی ولایت رکھتا ہے کیونکہ ارشاد باری تعالیٰ ہے:

◆ سورۃ النساء، آیت: ۱۳۱

وَالَّذِينَ كَفَرُوا بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ ۚ

ترجمہ: اور وہ لوگ جو کافر ہیں ان میں سے بعض، بعض کے ولی ہیں۔

اسی لیے اس کے خلاف میں اس کی گواہی قبول کی جاتی ہے اور ان کے درمیان وراثت جاری ہوتی ہے۔

توضیح: کیا کوئی کافر کسی شخص کا ولی بن سکتا ہے تو اس سلسلے میں دو صورتیں ہیں:

❧ مسلمان کا ولی یعنی مختار بننا کہ اس کا نکاح کر کے دے تو یہ جائز نہیں کیونکہ قرآن پاک نے اس کی نفی کی جس طرح آیت گزر چکی ہے یہی وجہ کہ مسلمان کے حق میں یا اس کے خلاف کافر کی گواہی بھی قبول نہیں ہوتی اور وہ ایک دوسرے کے وارث بھی نہیں بن سکتے۔

❧ دوسری صورت یہ کہ کافر کسی کافر کا ولی بنے مثلاً اپنے بیٹے کا نکاح کرے تو اس کے لیے یہ ولایت ثابت ہے جس طرح قرآن پاک کی مذکورہ بالا آیت میں بیان کیا گیا۔

یہی وجہ ہے کہ وہ اس کے خلاف گواہی دے سکتا ہے اور وہ ایک دوسرے کے وارث بھی بن سکتے ہیں۔

عصبات کے علاوہ رشتہ دار بھی ولی بن سکتے ہیں

(۶۰) [وَلِغَيْرِ الْعَصَبَاتِ مِنَ الْأَقَارِبِ وَلَايَةُ التَّرْوِيجِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ]

مَعْنَاهُ عِنْدَ عَدَمِ الْعَصَبَاتِ، وَهَذَا اسْتِحْسَانٌ.

وَقَالَ مُحَمَّدٌ: لَا تَثْبُتُ وَهُوَ الْقِيَاسُ، وَهُوَ رَوَايَةٌ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ، وَقَوْلُ أَبِي يُوسُفَ فِي ذَلِكَ مُضْطَرِبٌّ وَالْأَشْهُرُ أَنَّهُ مَعَ مُحَمَّدٍ.

لَهُمَا مَا رَوَيْنَا، وَلِأَنَّ الْوَلَايَةَ إِنَّمَا ثَبَتَتْ صَوْنًا لِلْقَرَابَةِ عَنْ نِسْبَةِ غَيْرِ الْكُفْرِ إِلَيْهَا وَإِلَى الْعَصَبَاتِ الصِّيَانَةِ.

وَلِأَبِي حَنِيفَةَ أَنَّ الْوَلَايَةَ نَظَرِيَّةٌ وَالنَّظَرُ يَتَحَقَّقُ بِالتَّفْوِيزِ إِلَى مَنْ هُوَ الْمُخْتَصُّ بِالْقَرَابَةِ الْبَاعِثَةِ عَلَى الشَّفَقَةِ.

ترجمہ: [اور عصبات کے علاوہ دوسرے رشتہ داروں کو بھی نکاح کر کے دینے کی ولایت حاصل ہے یہ حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک ہے]

اس کا مطلب یہ ہے کہ جب عصبات نہ ہوں، اور یہ استحسان کے طور پر ہے۔

حضرت امام محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں یہ ولایت ثابت نہیں اور یہی قیاس ہے۔ حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے بھی

ایک روایت اسی طرح ہے۔

حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا قول اس مسئلہ میں ڈانواں ڈول ہے زیادہ مشہور یہ ہے کہ حضرت امام محمد رحمہ اللہ کے قول کے مطابق ہے ان دونوں حضرات کی دلیل وہ حدیث ہے جو ہم نے نقل کی (کہ نکاح کی ولایت عصباء کے لیے ہے) نیز ولایت قرابت کو بچانے کے لیے ہوتی ہے تاکہ غیر کفو کی اس کی طرف نسبت نہ ہو اور یہ حفاظت عصباء کو اختیار دینے سے ہی ہو سکتی ہے۔

حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ ولایت شفقت کے طور پر ہے اور شفقت اس صورت میں ہوتی ہے جب یہ معاملہ اس کے سپرد کیا جائے جو ایسی قرابت کے ساتھ خاص ہے جو شفقت کا باعث ہو۔

توضیح: عصباء کو نکاح کر کے دینے کی ولایت حاصل ہے لیکن کیا ان کے علاوہ دیگر قریبی رشتہ داروں کو بھی یہ ولایت حاصل ہے تو اس سلسلے میں ائمہ احناف کے درمیان اختلاف ہے۔

حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک غیر عصباء مثلاً ماموں کو بھی یہ حق حاصل ہے اور یہ استحسان ہے۔

حضرت امام محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں ان لوگوں کو یہ حق حاصل نہیں اور یہ قیاس ہے۔

حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے بھی ایک روایت حضرت امام محمد رحمہ اللہ کے قول کے مطابق ہے۔

حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے قول میں اضطراب ہے یعنی کسی ایک طرف قطعی طور پر نہیں لیکن مشہور یہ ہے کہ وہ حضرت امام محمد رحمہ اللہ کی رائے سے متفق ہیں۔

صاحبین اپنے موقف پر یہ حدیث پیش کرتے ہیں کہ حضور علیہ السلام نے فرمایا: **النِّكَاحُ إِلَى الْعَصَبَاتِ نِكَاحٌ** کا اختیار عصباء کو ہے۔

ان کی دوسری دلیل عقلی ہے کہ نکاح کی ولایت اس لیے ہوتی ہے کہ قرابت کو غیر کفو کی طرف نسبت سے بچایا جائے اور قرابت کا خیال تو عصباء ہی رکھ سکتے ہیں کیونکہ وہ مرد کے رشتہ دار ہوتے ہیں اور ان ہی کی برادری سے لڑکی یا لڑکے جس کا نکاح کیا جا رہا ہوتا، اس کا تعلق ہوتا ہے۔

حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں اس ولایت کی بنیاد شفقت ہے اور شفقت اسی صورت میں ہو سکتی ہے جب یہ ولایت اس کو سونپی جائے جو ایسی قرابت کے ساتھ خاص ہو جو شفقت کا باعث ہو۔

حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی دلیل کا مطلب یہ ہے کہ بعض اوقات عصباء میں وہ شفقت نہیں ہوتی جو ذوی الارحام میں ہوتی ہے۔

مثلاً لڑکی کا چچا اپنے ذاتی مقاصد اور دنیوی حرص میں بھتیجی کا نکاح نامناسب جگہ کر دیتا ہے جب کہ ماموں بھانجی کے پارے میں اچھی سوچ رکھتا ہے لہذا اس کی شفقت زیادہ ہوگی حالانکہ وہ عصباء میں سے نہیں بلکہ ذوی الارحام میں سے ہے اور دوسری برادری سے تعلق رکھتا ہے۔

اور آج کے زمانے میں ایسی کئی مثالیں ہیں کہ لڑکی کی دولت ہتھیانے کے لیے چچا اس کا نکاح اپنے نالائق بیٹے سے کر دیتا ہے۔ (۱۲ ہزاروی)۔

اور حدیث شریف کا جواب یہ ہے کہ جب عصبات ہوں تو نکاح کے بارے میں ان کا حق ہے۔

جس کا ولی نہ ہو

(۶۱) [وَمَنْ لَا وَلِيَ لَهَا] يَغْنِي الْعَصْبَةُ مِنْ جِهَةِ الْقَرَابَةِ [إِذَا زَوَّجَهَا مَوْلَاهَا الَّذِي اَعْتَقَهَا] [جَازًا] لِأَنَّهُ أَخُو الْعَصْبَاتِ، وَإِذَا عُدِمَ الْأَوْلِيَاءُ فَالْوَلَايَةُ إِلَى الْإِمَامِ وَالْحَاكِمِ يَقُولُهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ: «السُّلْطَانُ وَلِيٌّ مَنْ لَا وَلِيَ لَهُ»۔

ترجمہ: [اور جس لڑکی کا کوئی ولی نہ ہو] یعنی قرابت کی جہت سے عصبہ نہ ہو [جب اس کا مولیٰ جس نے اسے آزاد کیا تھا اس کا نکاح کر کے دے تو جائز ہے] کیونکہ وہ عصبات میں آخری ہے۔

اور جب ولی نہ ہوں تو ولایت امام اور حاکم کو حاصل ہوگی کیونکہ حضور علیہ السلام نے فرمایا:

السُّلْطَانُ وَلِيٌّ مَنْ لَا وَلِيَ لَهُ۔

ترجمہ: ”بادشاہ اس کا ولی ہے جس کا کوئی ولی نہ ہوگا۔“

توضیح: اگر لڑکی لونڈی تھی اور اسے آزاد کیا گیا اور اس کا کوئی ولی نہ ہو تو جس مولیٰ نے اسے آزاد کیا وہ اس کا نکاح کر کے دے سکتا ہے کیونکہ آزاد کرنے والا اس کا عصبہ ہے جسے عصبہ سببی کہتے ہیں لیکن یہ اسی وقت ہے جب اس کا عصبہ حقیقی نہ ہو یہ آخری درجہ کا عصبہ ہے۔

نوٹ: چونکہ آج کل غلامی کا سلسلہ نہیں لہذا اب یہ سلسلہ ختم ہو چکا ہے اگر لڑکی کا کوئی ولی نہ ہو تو حاکم کو اسی طرح قاضی کو ولایت کا حق ہوگا اس کی دلیل رسول اکرم ﷺ کا ارشاد گرامی ہے کہ جس کا کوئی ولی نہ ہو حاکم اس کا ولی ہے اس حدیث شریف کی روشنی میں حاکم کو ولایت عامہ حاصل ہوتی ہے اس کا کسی نہی رشتے سے تعلق نہیں ہوتا۔

قریبی ولی زیادہ دُور گیا ہوا ہو

(۶۲) [وَإِذَا غَابَ الْوَلِيُّ الْأَقْرَبُ غَيْبَةً مُنْقَطِعَةً جَازَ لِمَنْ هُوَ أَبْعَدُ مِنْهُ أَنْ يَزَوِّجَ] وَقَالَ زُفَرٌ: لَا يَجُوزُ لِأَنَّ وَلَايَةَ الْأَقْرَبِ قَائِمَةٌ لِأَنَّهَا ثَبَتَتْ حَقًّا لَهُ صِيَانَةً لِلْقَرَابَةِ فَلَا تَبْطُلُ بِغَيْبَتِهِ، وَلِهَذَا لَوْ زَوَّجَهَا حَيْثُ هُوَ جَازٌ، وَلَا وَلَايَةَ لِلْأَبْعَدِ مَعَ وَلَايَتِهِ۔

الوداد، کتاب النکاح، حدیث: ۲۰۸۳

وَلَكِنَّا أَن هَذِهِ وَلَايَةٌ نَّظَرِيَّةٌ وَلَيْسَ مِنَ النَّظَرِ التَّفْوِيزُ إِلَى مَنْ لَا يَنْتَفِعُ بِرَأْيِهِ
فَقَوَّضْنَاهُ إِلَى الْأَبْعَدِ وَهُوَ مُقَدَّمٌ عَلَى السُّلْطَانِ كَمَا إِذَا مَاتَ الْأَقْرَبُ
وَلَوْ زَوَّجَهَا حَيْثُ هُوَ فِيهِ مُنْعٌ وَبَعْدَ التَّسْلِيمِ نَقُولُ لِلْأَبْعَدِ بَعْدَ الْقَرَابَةِ وَقُرْبِ
التَّدْبِيرِ وَلِلْأَقْرَبِ عَكْسُهُ فَنَزَلَا مَنْزِلَةً وَلَيَّتَيْنِ مُتَسَاوِيَيْنِ فَأَيُّهُمَا عَقَدَ نَفَذَ وَلَا يُرَدُّ

ترجمہ: [جب قریب ترین ولی ”غیبت منقطعہ“ کے طور پر غائب ہو (غیبت منقطعہ کی وضاحت آگے آرہی ہے) تو دور کے ولی کے لیے اس کا نکاح کر کے دینا جائز ہے]

حضرت امام زفر رحمہ اللہ فرماتے ہیں یہ جائز نہیں کیونکہ قریب ترین ولایت قائم ہے کیونکہ ولایت اس کے لیے قرابت کی حفاظت کی خاطر ثابت ہے لہذا اس کے غائب ہونے سے ساقط نہیں ہوگی۔

یہی وجہ ہے کہ وہ اس جگہ جہاں وہ موجود ہے اس لڑکی کا نکاح کر کے دے تو جائز ہے اور اس (قریبی ولی) کی موجودگی میں دور کے ولی کی ولایت نہیں حاصل ہوتی۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ یہ ولایت شفقت کے طور پر ہے اور ایسے شخص کو ولایت سونپنا جس کی رائے سے نفع حاصل نہ ہو سکتا ہو، شفقت نہیں۔ اس لیے ہم نے اسے دور کے ولی کے سپرد کر دیا اور وہ بادشاہ پر مقدم ہے جس طرح قریب کا ولی فوت ہو جائے (تو دور والے کو ولایت حاصل ہوتی ہے) اور اگر اس نے اسی جگہ نکاح کر کے دیا یہاں وہ موجود ہے تو یہ بات تسلیم نہیں اور اگر مان بھی لیں تو ہم کہتے ہیں کہ دور کے ولی کے لیے قرابت کی دوری اور تدبیر کا قرب ہے اور قریبی ولی کا معاملہ اس کے برعکس ہے تو اس طرح دونوں برابر کے ولی شمار ہوں گے لہذا ان میں سے جو بھی عقد نکاح کر کے دے وہ نافذ ہو جائے گا اور رد نہیں کیا جائے گا۔

توضیح: ولی دو قسم کے ہوتے ہیں:

① ولی اقرب ② ولی ابعد

قرب کا ولی جیسے باپ ولی اقرب کہلاتا ہے اور دور کا ولی جیسے چچا ولی ابعد کہلاتا ہے۔

اصولی بات یہ ہے کہ جب ولی اقرب موجود ہو تو ولی ابعد کو نکاح کر کے دینے کا اختیار نہیں ہوتا۔

لیکن جب ولی اقرب غائب اور وہ بروقت نکاح کر کے نہ دے سکتا ہو ولی ابعد کو اختیار ہوگا اور بعض اوقات ایک اچھا رشتہ میسر آتا ہے اگر ولی اقرب کا انتظار کیا جائے تو وہ رشتہ کسی اور جگہ ہو جاتا ہے اس لیے ولی ابعد کو اختیار دیا گیا کہ وہ نکاح کر کے دے۔

اختلاف

اس مسئلہ میں حضرت امام زفر رحمہ اللہ کا اختلاف ہے وہ فرماتے ہیں ولی ابعد کا نکاح کر کے دینا جائز نہیں کیونکہ ولی

اقرب کی ولایت قائم ہے کیونکہ ولی اقرب کو یہ ولایت اس لیے حاصل ہوئی ہے کہ رشتہ داری کی حفاظت ہو سکے لہذا اس کی عدم موجودگی میں چاہے وہ زیادہ عرصہ تک غائب ہے اس کا حق ولایت باطل نہیں ہوگا۔
حضرت امام زفر رحمہ اللہ نے اپنے موقف پر بطور شہادت یہ بات ذکر کی کہ اگر ولی اقرب وہاں سے بھی نکاح کر دے جہاں وہ موجود ہے تو جائز ہے۔
اور یہ بات واضح ہے کہ ولی اقرب کی موجودگی میں ولی ابعدا کو ولایت حاصل نہیں ہوتی۔

دیگر ائمہ احناف کی دلیل

ائمہ ثلاثہ احناف کی دلیل یہ ہے کہ اس ولایت سے مقصود (بچی یا بچے پر) شفقت ہے (جس کو نظر کیا گیا) اور جب ولی اقرب موجود نہ ہو تو شفقت کا تقاضا یہ ہے کہ ولی ابعدا کو اختیار دیا جائے کیونکہ ولی اقرب کی رائے سے نفع حاصل نہیں ہو سکتا۔

نیز ولی ابعدا ولایت میں بادشاہ سے مقدم ہے تو جس طرح ولی اقرب کے فوت ہونے کی صورت میں ولی ابعدا کو اختیار حاصل ہوتا ہے اس صورت میں بھی وہ نکاح کر کے دے سکتا ہے۔

حضرت امام زفر رحمہ اللہ نے ولی اقرب کے بارے میں فرمایا کہ وہ جس جگہ ہو نکاح کر کے دے سکتا ہے۔
اس کا جواب دیا گیا کہ یہ بات تسلیم نہیں کی جاتی اور متفق علیہ نہیں لہذا اسے بطور استشہاد پیش کرنا درست نہیں۔ اور اگر تسلیم بھی کر لیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ ولی اقرب اور ولی ابعدا کی ولایت مساوی ہے کیونکہ ولی اقرب کی قرابت اگرچہ قریب کی ہے لیکن اس کی رائے کا حصول بعید ہے۔

بنابریں ان میں سے جو بھی نکاح کر کے دے جائز ہوگا۔

نوٹ: آج کے دور میں وسائل مہیا ہیں اگر ولی اقرب دور بھی ہو بروقت پہنچ نہ سکتا ہو تو بھی موبائل کے ذریعے اپنی رائے دے سکتا ہے یا ولی ابعدا کو اختیار سونپ سکتا ہے۔

لیکن اگر بچی یا بچے کے لیے مناسب رشتہ ملتا ہے تو ولی اقرب کے انتظار میں اس سنہری موقعہ کو ہاتھ سے نہ جانے دیا جائے اور ولی ابعدا نکاح کر کے دے۔

حضرت امام ابوحنیفہ اور صاحبین رحمہم کی رائے حکمت پر مبنی ہے۔ واللہ اعلم بالصواب (۱۲ ہزاروی)

غیبت منقطعہ کی وضاحت

(۱۳) [وَالْغَيْبَةُ الْمُنْقَطِعَةُ أَنْ يَكُونَ فِي بَلَدٍ لَا تَصِلُ إِلَيْهَا الْقَوَافِلُ فِي السَّنَةِ الْآمِرَةً

وَاحِدَةً] وَهُوَ اخْتِيَارُ الْقُدُورِ تِي۔

وَقِيلَ أَذَىٰ مُدَّةِ السَّفَرِ لِأَنَّهُ لَا نِهَایَةَ لِأَقْصَاهُ وَهُوَ اخْتِیَارُ بَعْضِ الْمُتَاخِرِينَ۔
وَقِيلَ: إِذَا كَانَ بِحَالٍ يَفُوتُ الْكُفَاءُ الْخَاطِبُ بِاسْتِظْلَاحِ رَأْيِهِ، وَهَذَا أَقْرَبُ إِلَى الْفَقْهِ
لِأَنَّهُ لَا نَظَرَ فِي إِبْقَاءِ وَلَا يَتِمُّ حِينَئِذٍ۔

ترجمہ: [اور غیبت منقطعہ یہ ہے کہ وہ (ولی اقرب) ایسے شہر میں ہو کہ اس تک قافلے سال میں صرف ایک بار پہنچ سکتے ہوں] یہ امام قدوری رحمہ اللہ کا مختار قول ہے۔
اور کہا گیا کہ سفر کی کم از کم مدت (غیبت منقطعہ) ہے کیونکہ زیادہ (مدت سفر) کی انتہاء نہیں بعض متاخرین کا یہی مختار قول ہے۔

یہ بھی کہا گیا کہ اگر وہ ایسی حالت میں ہو کہ اس کی رائے پر اطلاع حاصل کرنے تک کفو فوت ہو جائے (تو یہ غیبت منقطعہ ہے) اور یہ قول فقہ کے زیادہ قریب ہے کیونکہ اس صورت میں اس کی ولایت کو باقی رکھنے میں شفقت نہیں۔

توضیح: غیبت کا معنی غائب ہونا اور منقطعہ کا معنی کٹ جانے والی، یعنی ولی اقرب سے رابطہ نہ ہو سکے اور اس کی رائے فوری طور پر معلوم نہ ہو سکے۔

اس غیبت کے بارے میں تین قول ہیں:

① پہلا قول حضرت امام قدوری رحمہ اللہ کا مختار قول ہے وہ فرماتے ہیں اتنا دور ہو کہ وہاں سے قافلے سال میں صرف ایک بار آ سکتے ہوں۔

② دوسرا قول جو قبیل کے ساتھ ذکر کر کے اس کی کمزوری کی طرف اشارہ کیا گیا وہ بعض متاخرین فقہاء کا قول ہے وہ یہ کہ کم از کم مدت سفر ہو یعنی تین دن کی مسافت جو آج کے دور میں بانوے (92) کلومیٹر ہے۔

③ ایک اور قول جو اگرچہ قبیل کے ساتھ ذکر کیا گیا جو اس کے کمزور ہونے کی طرف اشارہ ہے لیکن صاحب ہدایہ نے اسے فقہ (یعنی فہم و فراست) کے زیادہ قریب قرار دیا یہ ہے کہ وہ ایسی حالت میں ہو کہ اس کی رائے پر مطلع ہونے تک برابری کا رشتہ ہاتھوں سے نکل جائے یہ قول اس لیے مناسب ہے کہ اصل بات اس بچے یا بچی پر شفقت کی ہے اور مناسب برابر کا رشتہ (یعنی کفو) کا حصول نہ ہو تو شفقت نہیں ہوگی۔

نوٹ: یہ تیسرا قول اس لیے بھی مناسب ہے کہ دور حاضر میں ٹیلی فون کے ذریعے رائے حاصل کی جاسکتی ہے اور زمانے کے تغیر سے اس قسم کے مسائل بدلتے رہتے ہیں۔ البتہ بعض اوقات کسی ایسے علاقہ میں ہوتا ہے جہاں ٹیلی فون کا رابطہ بھی ممکن نہیں ہوتا تو اب ولایت، ولی بعد کی طرف منتقل ہو جائے گی۔ پہلی دو صورتیں آج کے زمانے میں مفقود ہیں۔
واللہ اعلم، بالصواب (۱۴ ہزاروی)

مجنون کے نکاح میں باپ اور بیٹے میں سے کون مقدم ہے

(۶۳) [وَإِذَا اجْتَمَعَ فِي الْمَجْنُونَةِ أَبُوهَا وَابْنُهَا فَالْوَلِيُّ فِي نِكَاحِهَا ابْنُهَا فِي قَوْلِ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ، وَقَالَ مُحَمَّدٌ أَبُوهَا] لِأَنَّهُ أَوْفَرُ شَفَقَةٍ مِنَ الْإِبْنِ۔
وَلَهُمَا أَنَّ الْإِبْنَ هُوَ الْمُقَدَّمُ فِي الْعُصُوبَةِ، وَهَذِهِ الْوَلَايَةُ مَبْنِيَّةٌ عَلَيْهَا وَلَا مُعْتَبَرٌ بِزِيَادَةِ الشَّفَقَةِ كَأَبِي الْأَمْرِ مَعَ بَعْضِ الْعَصَبَاتِ۔

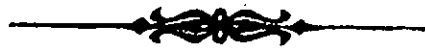
ترجمہ: [اور جب باپ اور بیٹا دونوں اکٹھے ہوں تو حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام ابو یوسف رحمہما اللہ کے قول کے مطابق اس کے نکاح کا ولی اس کا بیٹا ہوگا۔ حضرت امام محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں اس کا باپ ہوگا] کیونکہ بیٹے کے مقابلے میں اس کی شفقت زیادہ ہے۔

شیخین کی دلیل یہ ہے کہ عصبہ ہونے میں بیٹا مقدم ہے اور یہ ولایت عصبوت (عصبہ ہونے) پر مبنی ہے اور زیادہ شفقت کا اعتبار نہیں جس طرح (بچی کا) نانا بعض عصبات کے ساتھ ہو (تو نانا ولی نہیں ہوگا)

توضیح: ایک ایسی عورت جو ثیبہ ہے اور پہلے نکاح سے اس کا بیٹا بھی موجود ہے لیکن وہ مجنونہ ہونے کی وجہ سے اپنا نکاح خود نہیں کر سکتی اور اس کا باپ بھی موجود ہے تو اس کا نکاح کرنے کا اختیار کسے ہوگا؟

اس مسئلہ میں شیخین اور حضرت امام محمد رحمہما اللہ کے درمیان اختلاف ہے شیخین فرماتے ہیں بیٹے کا حق زیادہ ہے کیونکہ وہ باپ کے مقابلے میں ولی اقرب ہے اور عصبات میں وہ مقدم ہے حضرت امام محمد رحمہما اللہ فرماتے ہیں باپ کو زیادہ حق حاصل ہے کیونکہ وہ زیادہ شفیق ہے۔

شیخین نے اس کا جواب دیا کہ محض شفقت کا اعتبار نہیں جیسے نانا اپنے نواسے پر اس کے چچا سے زیادہ شفقت رکھتا ہے لیکن چونکہ چچا عصبہ ہے اور نانا عصبہ نہیں اس لیے چچا کو حق ہوگا نانا کو باوجود زیادہ شفقت کے ولایت حاصل نہیں ہوگی۔



کفو کا بیان

نکاح میں کفو کا اعتبار ہوتا ہے

(۶۵) [الْكَفَاءَةُ فِي النِّكَاحِ مُعْتَبَرَةٌ] قَالَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ: «أَلَا لَا يُزَوَّجُ النِّسَاءُ إِلَّا الْأَوْلِيَاءُ، وَلَا يُزَوَّجْنَ إِلَّا مِنَ الْأَكْفَاءِ» وَلِأَنَّ انْتِظَامَ الْمَصَالِحِ بَيْنَ الْمُتَكَافِئِينَ عَادَةٌ. لِأَنَّ الشَّرِيفَةَ تَأْتِي أَنْ تَكُونَ مُسْتَقَرَّةً لِلْخَسِيسِ فَلَا بُدَّ مِنْ إِعْتِبَارِهَا، بِخِلَافِ جَانِبِهَا؛ لِأَنَّ الزَّوْجَ مُسْتَقَرِّشٌ فَلَا تَغِيْظُهُ دَنَاءَةُ الْفِرَاشِ۔

ترجمہ: [نکاح میں کفو معتبر ہے] رسول اکرم ﷺ نے فرمایا:

♦ أَلَا لَا يُزَوَّجُ النِّسَاءُ إِلَّا الْأَوْلِيَاءُ، وَلَا يُزَوَّجْنَ إِلَّا مِنَ الْأَكْفَاءِ۔

ترجمہ: سنو! عورتوں کا نکاح صرف ان کے اولیاء کر کے دیں اور ان کا نکاح صرف کفو والوں سے کیا جائے۔

اور اس لیے بھی کہ عام طور پر نکاح کے مقاصد کا انتظام دو ہم پلہ (میاں بیوی) کے درمیان ہوتا ہے کیونکہ معزز (خاندان کی) لڑکی ادنیٰ شخص کا بچھونا بننے سے انکار کرتی ہے لہذا اس (کفو) کا اعتبار ضروری ہے۔ بخلاف مرد کی جانب سے کیونکہ خاوند بچھونے والا ہوتا ہے لہذا بچھونے (بیوی) کا ادنیٰ ہونا اس کو غصہ نہیں دلاتا۔

توضیح: کفو برابری کو کہتے ہیں سورہ اخلاص میں ہے:

♦ وَلَمْ يَكُنْ لَهُ كُفُوًا أَحَدٌ

ترجمہ: اور اس (اللہ تعالیٰ) کا کوئی ہمسر یعنی ہم پلہ اور برابر نہیں۔

چونکہ نکاح کے ذریعے زندگی کے اہم مقاصد تکمیل پاتے ہیں جن میں اہم مقاصد توالد و تناسل یعنی نسل انسانی کا بڑھانا ہے اور میاں بیوی ایک گاڑی کے دو پہیوں کی طرح ہوتے ہیں۔

علاوہ ازیں حکم خداوندی کے مطابق مرد کو عورت پر برتری حاصل ہوتی ہے۔ ارشاد خداوندی ہے:

♦ الرِّجَالُ قَوَّامُونَ عَلَى النِّسَاءِ

ترجمہ: مرد عورتوں پر افسر ہیں۔ (ترجمہ کنز الایمان)

لہذا عورت کا مرد کے برابر یا کم درجہ میں ہونا ضروری ہے کیونکہ عورت ہبستری کے اعتبار سے بچھونا کی طرح ہوتی ہے اگر بڑے اور معزز خاندان کی عورت ہوگی تو وہ خاوند کی بات نہیں مانے گی اور ان کا خاندانی نظام معطل ہو جائے گا لیکن چونکہ مرد کو بحیثیت مرد برتری حاصل ہے اس کے لیے ضروری نہیں کہ وہ عورت اس کی کفو یا ہم پلہ ہو کیونکہ اگر عورت کم درجہ کی بھی ہو تو مرد کو اس پر اعتراض نہیں ہوگا کیونکہ وہ بستر کی طرح ہے مرد بستر کی طرح نہیں۔
نوٹ: کفو کی تفصیل آگے آرہی ہے۔

اگر عورت غیر کفو میں شادی کرے

(۲۱) [وَإِذَا زَوَّجْتَ الْمَرْأَةَ نَفْسَهَا مِنْ غَيْرِ كُفُوٍ فَلِلْأَوْلِيَاءِ أَنْ يُفَرِّقُوا بَيْنَهُمَا] دَفْعًا لِضَرَرِ الْعَارِ عَنْ أَنْفُسِهِمْ

ترجمہ: [پس اگر عورت اپنے کفو کے غیر میں خود بخود شادی کرے تو اس کے اولیاء کو اعتراض کا حق ہے کہ وہ ان دونوں کے درمیان تفریق کر دیں] تاکہ وہ اپنے آپ سے عار کو دور کر دیں

توضیح: چونکہ عورت کا اچھے خاندان میں نکاح کرنا خاندان کے لیے عزت کا باعث ہوتا ہے اس لیے اگر وہ خود کفو سے باہر نکاح کر لیتی ہے تو خاندان والوں کو اپنے آپ سے عار (شرمندگی) کو دور کرنے کے لیے ان کے درمیان تفریق کرانے کا حق حاصل ہے۔

نسب میں کفو کا اعتبار

(۲۲) [ثُمَّ الْكَفَاءُ تُعْتَبَرُ فِي النَّسَبِ]؛ لِأَنَّهُ يَقَعُ بِهِ التَّفَاخُرُ [فَقُرَيْشٌ بَعْضُهُمْ أَكْفَاءُ لِبَعْضٍ، وَالْعَرَبُ بَعْضُهُمْ أَكْفَاءُ لِبَعْضٍ] وَالْأَصْلُ فِيهِ قَوْلُهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ: «قُرَيْشٌ بَعْضُهُمْ أَكْفَاءُ لِبَعْضٍ بَطْنٌ بِبَطْنٍ، وَالْعَرَبُ بَعْضُهُمْ أَكْفَاءُ لِبَعْضٍ قَبِيلَةٌ بِقَبِيلَةٍ، وَالْمَوَالِي بَعْضُهُمْ أَكْفَاءُ لِبَعْضٍ رَجُلٌ بِرَجُلٍ» وَلَا يُعْتَبَرُ التَّفَاوُلُ فِيمَا بَيْنَ قُرَيْشٍ لِمَا رَوَيْنَا. وَعَنْ مُحَمَّدٍ كَذَلِكَ إِلَّا أَنْ يَكُونَ نَسَبًا مَشْهُورًا كَاهِلِ بَيْتِ الْخِلَافَةِ، كَأَنَّهُ قَالَ تَعْظِيمًا لِلْخِلَافَةِ وَتَسْكِينًا لِلْفِتْنَةِ.

وَبَنُو بَاهِلَةَ لَيْسُوا بِأَكْفَاءٍ لِعَامَّةِ الْعَرَبِ؛ لِأَنَّهُمْ مَعْرُوفُونَ بِالْخُسَاسَةِ.

ترجمہ: [پھر نسب میں کفو کا اعتبار ہے] کیونکہ اسی (نسب) کے ذریعے ایک دوسرے پر فخر کا اظہار ہوتا ہے۔
[پس قریش ایک دوسرے کا کفو ہیں اور عرب ایک دوسرے کا کفو ہیں]

اور اس سلسلے میں اصل رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے آپ نے فرمایا:

قُرَيْشٌ بَعْضُهُمْ أَكْفَاءُ لِبَعْضٍ بَطْنٌ بِبَطْنٍ، وَالْعَرَبُ بَعْضُهُمْ أَكْفَاءُ لِبَعْضٍ

قَبِيلَةٌ بِقَبِيلَةٍ، وَالْمَوَالِیُّ بَعْضُهُمْ أَكْفَاءُ لِبَعْضٍ رَجُلٌ بِرَجُلٍ۔

ترجمہ: بعض قریش بعض کے کفو ہیں بطن، بطن کے ساتھ، بعض اہل عرب دوسرے بعض کے کفو ہیں قبیلہ، قبیلہ کے مقابلے میں اور موالیٰ (عجمی) بعض دوسرے بعض کے کفو ہیں مرد مرد کے مقابلے میں۔

اور قریش کے بعض کو دوسرے بعض پر فضیلت حاصل نہیں اس حدیث کی وجہ سے جو ہم نے روایت کی ہے۔

حضرت امام محمد رحمہ اللہ سے بھی اسی طرح مروی ہے مگر کہ نسب مشہور ہو جیسے بیت خلافت والے۔

گویا آپ نے خلافت کی تعظیم اور فتنہ ختم کرنے کے لیے یہ بات فرمائی۔

اور بنو ہاہلہ عام عرب کے کفو نہیں کیونکہ وہ گھٹیا پن کے ساتھ معروف ہیں۔

توضیح: کفو میں کن امور کا اعتبار ہوگا تو اس سلسلے میں سب سے پہلے نسب کا اعتبار کیا جائے گا اور سب سے اعلیٰ نسب قریش کا ہے لہذا قریش کی کوئی بھی شاخ ہو وہ ایک دوسرے کے کفو ہیں، اسی طرح قریش کے علاوہ دیگر اہل عرب چاہے ان کا کسی بھی قبیلے سے تعلق ہو وہ ایک دوسرے کا کفو ہیں۔

اور موالیٰ یعنی عجمی ایک دوسرے کے کفو ہیں ہر شخص دوسرے کا کفو ہے۔

اس کی وجہ یہ بیان کی گئی کہ عام طور پر ایک دوسرے پر فخر نسب کے اعتبار سے کیا جاتا ہے۔

اس سلسلے میں صاحب ہدایہ رحمہ اللہ نے بطور دلیل رسول اکرم ﷺ کی حدیث مبارک پیش کی ہے (جو متن اور ترجمہ کے ساتھ ذکر کر دی گئی ہے)۔

اس حدیث کی روشنی میں صاحب ہدایہ نے بتایا کہ قریش کے جتنے بطون (شاخیں) ہیں وہ برابر ہیں ان میں کسی کو کسی پر فضیلت نہیں۔

اس سلسلے میں حضرت امام محمد رحمہ اللہ نے ان حضرات کی فضیلت کا ذکر کیا جن کا خلافت سے تعلق ہے اس کی دو وجہ ذکر کی گئی ہیں۔

پہلی بات ان کی تعظیم ہے اور دوسری بات یہ ہے کہ تاکہ ان کو دوسروں کے ساتھ برابری دینے سے جو فتنہ سر اٹھا سکتا ہے اس کا خاتمہ اور سد باب ہو جائے۔

عرب کا ایک قبیلہ بنو ہاہلہ تھا جو خسیس اور کمینہ حرکات کا مرتکب تھا اس لیے اس کو عام اہل عرب کا کفو قرار نہیں دیا گیا۔

نوٹ: یہاں دو باتیں قابل توجہ ہیں:

① جو قریش ہیں وہ ایک دوسرے کے کفو ہیں وہ ہاشمی ہوں یا اموی، حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کا تعلق بنو امیہ سے تھا

② سنن کبریٰ کتاب النکاح، باب اعتبار الفقہ فی الکناعۃ، حدیث: ۷۹۷۱

اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی صاحبزادیاں ہاشمیہ تھیں لیکن حضور علیہ السلام نے یکے بعد دیگرے اپنی دو صاحبزادیاں حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے نکاح میں دیں۔

بنو ہاشم اہل عرب میں سے تھے لیکن اُن کی گھنیا قسم کی حرکات کی وجہ سے ان کو اہل عرب کا کفو قرار نہیں دیا لہذا اگر کوئی شخص قریش میں سے ہو لیکن اس کی عادات اچھی نہ ہوں تو کسی معزز قرشی خاتون کو اس کے نکاح میں نہ دینا مناسب ہے۔

حضرت امام محمد رحمہ اللہ کے قول کے مطابق روحانی، علمی خاندان کی بچیوں کے لیے ان کے مناسب رشتہ تلاش کیا جائے۔

عجمیوں کے لیے احکام کفو

(۶۸) [وَأَمَّا الْمَوَالِیُ فَمَنْ كَانَ لَهُ أَبَوَانِ فِي الْإِسْلَامِ فَصَاعِدًا فَهُوَ مِنَ الْكَفَاءِ] یَعْنِی لِمَنْ لَهُ

أَبَاءٌ فِيهِ۔

وَمَنْ أَسْلَمَ بِنَفْسِهِ أُولَٰئِكَ أَبٌ وَاحِدٌ فِي الْإِسْلَامِ لَا يَكُونُ كُفُوًا لِمَنْ لَهُ أَبَوَانِ فِي الْإِسْلَامِ؛ لِأَنَّ تَكَامُلَ النَّسَبِ بِالْأَبِ وَالْجَدِّ،

وَأَبُو يُوسُفَ الْحَقُّ الْوَاحِدَ بِالْمِثْنَيْنِ كَمَا هُوَ مَذْهُبُهُ فِي التَّعْرِيفِ۔

وَمَنْ أَسْلَمَ بِنَفْسِهِ لَا يَكُونُ كُفُوًا لِمَنْ لَهُ أَبٌ وَاحِدٌ فِي الْإِسْلَامِ؛ لِأَنَّ التَّفَاخُرَ فِيمَا بَيْنَ الْمَوَالِیِ بِالْإِسْلَامِ وَالْكَفَاءَةِ فِي الْحُرِّيَّةِ نَظِيرُهُمَا فِي الْإِسْلَامِ فِي جَمِيعِ مَا ذَكَرْنَا؛ لِأَنَّ الرِّقَّ أَثَرُ الْكُفْرِ وَفِيهِ مَعْنَى الذَّلَالِ فَيُعْتَبَرُ فِي حُكْمِ الْكَفَاءَةِ

ترجمہ: [جہاں تک عجمیوں کا تعلق ہے تو جن کے دو باپ (باپ اور دادا) یا اس سے اوپر حلقہ گوش اسلام تھے تو وہ

کفو ہیں] یعنی وہ ان کے کفو ہیں جن کے کئی پشتیں اسلام میں تھیں

اور جو شخص خود ایمان لایا (اس کا باپ ایمان نہیں لایا) وہ اس کا کفو نہیں ہو سکتا جس کا صرف باپ ایمان لایا کیونکہ

عجمیوں میں ایک دوسرے پر فخر کا سبب اسلام ہے

اور آزادی کے سلسلے میں کفو (کفو ہونا) ان تمام صورتوں میں جو ہم نے ذکر کی ہیں، آزادی میں اس کی مثل ہے۔

کیونکہ غلامی، کفر کا اثر ہے اور اس میں ذلت و رسوائی والا معنی پایا جاتا ہے لہذا کفو میں اس کا اعتبار ہوگا۔

توضیح: چونکہ اسلام کا آغاز سرزمین عرب میں ہوا اور عجم کے لوگوں کو غلامی کی زنجیروں میں جکڑا جاتا تھا پھر اسلام عرب سے نکل کر عجم میں آیا یعنی سرزمین عرب سے باہر آیا تو عجمیوں کے لیے کفو کی بنیاد نسب نہیں بلکہ اسلام سے وابستگی کو معیار قرار دیا گیا۔ اور اس سلسلے میں یہ ضابطہ بتایا گیا۔

(الف) جس عجمی (مسلمان) کا باپ اور دادا یعنی دو پشتیں مسلمان تھیں یا اس سے پہلے بھی مسلمان تھے مثلاً پردادا مسلمان تھا تو وہ اس کا کفو ہے جس کے کئی آباؤ اجداد مسلمان تھے۔

(ب) جو شخص خود تو ایمان لایا یا اس کا باپ بھی مسلمان تھا وہ اس کا کفو نہیں ہوگا جس کا باپ اور دادا دونوں مسلمان تھے کیونکہ نسب کی تکمیل باپ اور دادا دونوں کے ساتھ ہوتی ہے۔

حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے ایک کو دو سے ملایا جس طرح پہچان کرانے میں ان کا طریقہ ہے یعنی امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک کسی شخص کی پہچان کے لیے اس کے باپ کا نام لینا ضروری ہے دادا کا ذکر ضروری نہیں۔

(ج) جو شخص خود اسلام لایا اس کا باپ مسلمان نہیں وہ اس کا کفو نہیں ہو سکتا ہے جس کا باپ بھی مسلمان ہوا۔

نوٹ: عجمیوں کے درمیان فخر کی بنیاد (نسب نہیں بلکہ) اسلام ہے اور آزادی کے حوالے سے وہی معیار ہے جو اسلام کے اعتبار سے اوپر بیان کیا گیا کیونکہ غلامی کفر کا اثر ہے تو گویا غلامی سے نکل کر آزادی میں آنا اسی طرح ہے جیسے کفر سے اسلام میں آنا کیونکہ غلامی اور کفر ذلت کا باعث ہیں جب کہ عزت اسلام اور آزادی میں ہے اس لیے شوہر کا عورت کے لیے کفو ہونا اسی باعث فخر بات یعنی اسلام اور آزادی کے ذریعے ہوگا۔

دین داری میں کفو

(۶۹) قَالَ: [وَتُعْتَبَرُ أَيْضًا فِي الدِّينِ] أَيْ الدِّيَانَةِ، وَهَذَا قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ رَحِمَهُمَا اللَّهُ هُوَ الصَّحِيحُ؛ لِأَنَّهُ مِنْ أَعْلَى الْمَفَاحِرِ، وَالْمَرْأَةُ تُعَيَّرُ بِفُسُقِ الزَّوْجِ فَوْقَ مَا تُعَيَّرُ بِضَعْفِ نَسَبِهِ۔

وَقَالَ مُحَمَّدٌ: لَا تُعْتَبَرُ؛ لِأَنَّهُ مِنْ أُمُورِ الْآخِرَةِ فَلَا تُبْتَنَى عَلَيْهِ أَحْكَامُ الدُّنْيَا إِلَّا إِذَا كَانَ يُصَفَعُ وَيُسَخَّرُ مِنْهُ أَوْ يَخْرُجُ إِلَى الْأَسْوَاقِ سَكْرَانًا وَيَلْعَبُ بِهِ الصَّبِيَّانُ؛ لِأَنَّهُ مُسْتَخَفٌّ بِهِ۔

ترجمہ: فرماتے ہیں: [اور دین داری میں بھی کفو کا اعتبار ہوتا ہے] دین سے مراد دیانتداری ہے اور یہ قول حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام ابو یوسف رحمہما اللہ کا ہے اور یہی صحیح ہے کیونکہ یہ (دیانتداری) باعث فخر امور میں سے اعلیٰ سبب ہے اور عورت کو خاوند کے فاسق ہونے پر نسی کمزوری پر دلالتی جانے والی عار سے زیادہ شرمندگی دلائی جاتی ہے۔

حضرت امام محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں اس کا اعتبار نہیں کیونکہ یہ آخرت کے امور سے ہے لہذا یہ دنیوی احکام کی بنیاد نہیں بن سکتی۔

البتہ یہ کہ وہ شخص ایسا ہو کہ اسے تھپڑ مارے جاتے ہوں اور اس کا مذاق اڑایا جاتا ہو وہ نشے کی حالت میں بازاروں میں جاتا ہو اور بچے اس کے ساتھ کھیلتے ہوں کیونکہ اس طرح اسے حقیر سمجھا جاتا ہے۔

توضیح: عجمیوں کے کفو کے بارے میں دوسری بات دین داری یعنی اعمال صالحہ کو ضروری قرار دیا یعنی لڑکی کے لیے ایسا شوہر اس کا کفو ہوگا جو مسلمان ہونے کے ساتھ ساتھ دین دار ہو فاسق نہ ہو اور بددیانت نہ ہو۔

یہ موقف حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام ابو یوسف رحمہما اللہ کا ہے۔ جب کہ حضرت امام محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں یہ دیانتداری کا اعتبار نہیں۔

شیخین کی دلیل یہ ہے کہ (اسلام کے بعد) دیانتداری باعث فخر امور میں سے اعلیٰ سبب فخر ہے اور اگر کسی عورت کا خاوند فاسق ہو تو اسے عار دلائی جاتی ہے اور اسے شرمندگی کا سامنا کرنا پڑتا ہے۔

حضرت امام محمد رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ دیانتداری کا تعلق آخرت کے امور میں سے ہے لہذا دنیوی احکام کے لیے اسے کفو کا معیار قرار نہیں دیا جاسکتا لیکن اگر اس کی حرکات ایسی ہوں کہ جب وہ بازار میں جائے تو لوگ اس کا مذاق اڑائیں، اسے تھپڑ ماریں اور بچے اس کے پیچھے لگ جائیں تو یہ کفو نہیں ہوگا۔

مالداری کے اعتبار سے کفو

(۷۰) قَالَ [وَأُتَعْتَبَرُ فِي الْمَالِ وَهُوَ أَنْ يَكُونَ مَالِكًا لِنَهْرٍ وَالتَّفَقَّةُ] وَهَذَا هُوَ الْمُعْتَبَرُ فِي ظَاهِرِ الرِّوَايَةِ. حَتَّى أَنْ مَنْ لَا يَمْلِكُهَا أَوْ لَا يَمْلِكُ أَحَدُهُمَا لَا يَكُونُ كُفُؤًا؛ لِأَنَّ الْمَهْرَ بَدَلُ الْبُضْعِ فَلَا بُدَّ مِنْ إِيْقَائِهِ وَبِالتَّفَقَّةِ قَوَامُ الْإِزْدِوَاجِ وَدَوَامُهُ۔
وَالْمُرَادُ بِالْمَهْرِ قَدْرُ مَا تَعَارَفُوا تَعَجُّيلَهُ؛ لِأَنَّ مَا وَرَاءَهُ مُؤَجَّلٌ عُرْفًا۔
وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ أَنَّهُ إِغْتَبَرَ الْقُدْرَةَ عَلَى النَّفَقَةِ دُونَ الْمَهْرِ؛ لِأَنَّهُ تَجْرِي الْمُسَاهَلَةُ فِي الْمَهْرِ وَيُعَدُّ الْمَرْءُ قَادِرًا عَلَيْهِ بَيْسَارِ أَبِيهِ۔

ترجمہ: فرماتے ہیں [اور مال میں بھی کفو (کا اعتبار) ہوگا وہ اس طرح کہ وہ شخص مہر اور نفقہ دینے کا مالک ہو] ظاہر الروایت کے مطابق یہی معتبر ہے حتیٰ کہ اگر کوئی شخص ان دو چیزوں (مہر اور نفقہ) کا مالک نہ ہو یا ان میں سے ایک کا مالک نہ ہو تو وہ کفو نہیں ہوگا۔

کیونکہ مہر، شرمگاہ کا بدل ہے اس لیے اس کی ادائیگی ضروری ہے اور نفقہ کے ذریعے ازدواجی زندگی قائم اور دائم رہتی ہے اور مہر سے مراد وہ مقدار ہے جس کی جلدی ادائیگی معروف ہو کیونکہ اس کے علاوہ عرف میں موجب ہوتا ہے۔
اور حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے ایک روایت میں ہے کہ آپ نے نفقہ کا اعتبار کیا مہر کا نہیں کیونکہ مہر کے معاملہ میں آسانی ہوتی ہے اور مرد کو اپنے باپ کی کشادہ حالی سے قادر شمار کیا جاتا ہے۔

توضیح: کفو کے اعتبار سے تیسری چیز جس کا اعتبار کیا جاتا ہے مرد کا اس قدر مال کا مالک ہونا ہے کہ وہ عورت کو مہر متحمل ادا

کر سکے اور اس کا نفقہ (خوراک، لباس اور رہائش) مہیا کر سکے۔

نوٹ: مہر کی تین قسمیں ہیں:

- ۱۔ مہر معجل: جس کی ادائیگی فوری طور پر ضروری ہو۔
- ۲۔ مہر مؤجل: اجل مدت کو کہتے ہیں یعنی بعد کا کوئی وقت مقرر کیا جائے اسے غیر معجل بھی کہا جاتا ہے یعنی جس کی ادائیگی فوراً نہیں۔
- ۳۔ عند الطلب: جب عورت مطالبہ کرے تو ادائیگی کی جائے مرد اور عورت یا ان کے وکیل جس صورت پر متفق ہو جائیں اس کے مطابق عمل ہوگا۔

مہر پر قادر ہونا اس لیے ضروری ہے کہ یہ عورت سے جنسی نفع کے حصول کا بدلہ ہے اور نفقہ اس لیے ضروری ہے کہ عورت مرد کے گھر میں رہنے کی پابند ہوتی ہے اور مال کمانا مرد کا کام ہے لہذا زندگی کا نظام قائم کرنا اور اس کو برقرار رکھنا اس کے بغیر ممکن نہیں۔

مرد کے مہر پر قادر ہونے سے مراد یہ ہے کہ عرف کے مطابق جو مہر فوری دیا جاتا ہے اس پر قادر ہو کیونکہ باقی موجل ہوتا ہے جو بعد میں دیا جاتا ہے۔

حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے ایک روایت یہ ہے کہ نفقہ پر قادر ہونا ضروری ہے کیونکہ مہر کے معاملے میں آسانی ہوتی ہے اور شوہر کا باپ خوشحال ہو تو اس بنیاد پر شوہر کو قادر سمجھا جاتا ہے یعنی باپ ادا کرے گا۔

خوشحالی کے اعتبار سے کفو

(۱) فَأَمَّا الْكَفَاءَةُ فِي الْغِنَى فَمُعْتَبَرَةٌ فِي قَوْلِ أَبِي حَنِيفَةَ وَ مُحْتَدٍ رَحِمَهُمَا اللَّهُ حَتَّى إِنَّ الْفَائِقَةَ فِي الْيَسَارِ لَا يُكَافِيهَا الْقَادِرُ عَلَى الْمَهْرِ وَالنَّفَقَةِ؛ لِأَنَّ النَّاسَ يَتَفَاخَرُونَ بِالْغِنَى وَيَتَعَيَّرُونَ بِالْفَقْرِ۔

وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ: لَا يَعْتَبَرُ؛ لِأَنَّهُ لَا ثَبَاتَ لَهُ إِذَا الْمَالُ غَادٍ وَرَائِحٌ

ترجمہ: مال داری کے اعتبار سے کفو حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام محمد رحمہما اللہ کے نزدیک معتبر ہے حتیٰ کہ مال داری میں فوقیت رکھنے والی لڑکی کا کفو وہ شخص نہیں ہو سکتا جو (صرف) مہر اور نفقہ پر قادر ہو کیونکہ لوگ مال داری پر فخر کرتے اور فقر کی وجہ سے عار محسوس کرتے ہیں۔

حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ فرماتے ہیں (مال داری کا) اعتبار نہیں ہوگا کیونکہ مال داری برقرار رہنے والی چیز نہیں اور مال آنے جانے والی چیز ہے (غاصب آ یا راجح شام کو چلا گیا)۔

توضیح: مالدار کی وضاحت گزشتہ مسئلہ میں ہو گئی اس کے بعد مال کی فراوانی یعنی خوشحالی ہوتی ہے تو کفو میں یہ معتبر ہے یا نہیں؟ تو اس سلسلے میں ائمہ ثلاثہ احناف کا اختلاف ہے۔

حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام محمد رحمہما اللہ کے نزدیک یہ معتبر ہے کیونکہ جب لڑکی خوشحال ہو اور مرد صرف مہر اور نفقہ دے سکتا ہو تو وہ اس کا کفو نہیں ہوگا کیونکہ خوشحالی معاشرے میں باعث فخر سمجھی جاتی ہے اور فقر کو عار سمجھا جاتا ہے۔ لیکن امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک کفو میں خوشحالی کا اعتبار نہیں ان کی دلیل یہ ہے کہ مال آتا جاتا ہے آج ہے کل نہیں، آج نہیں کل آجائے گا۔ لہذا آنے جانے والی چیز کو معیار نہ بنایا جائے۔

کفو میں پیشے کا اعتبار

(۷۲) [وَأُتُغْتَبَرُ فِي الصَّنَائِعِ] وَهَذَا عِنْدَ أَبِي يُوسُفَ وَمُحَمَّدٍ رَحِمَهُمَا اللَّهُ۔

وَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ فِي ذَلِكَ رِوَايَتَانِ۔

وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ أَنَّهُ لَا تُغْتَبَرُ إِلَّا أَنْ تَفْحُشَ كَالْحَجَّامِ وَالْحَائِكِ وَالذَّبَّاحِ۔

وَجْهُ الْقَوْلِ الْآخَرِ أَنَّ الْحِرْفَةَ لَيْسَتْ بِلَازِمَةٍ، وَيُمْكِنُ التَّحَوُّلُ عَنِ الْخَسِيسَةِ إِلَى

النَّفِيسَةِ مِنْهَا

ترجمہ: [اور پیشوں میں بھی کفو کا (اعتبار) ہے] یہ حضرت ابو یوسف اور امام محمد رحمہما اللہ کے نزدیک ہے۔

حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے اس مسئلہ میں دو روایتیں منقول ہیں۔

حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے ایک روایت یہ ہے کہ پیشے کا اعتبار نہیں ہوگا مگر جب گھٹیا قسم کا پیشہ ہو جیسے بکھنے لگانا، کپڑے بنانا اور چمڑوں کو رنگنا (تو اس کا اعتبار ہوگا)۔

پیشوں کے اعتبار کی وجہ یہ ہے کہ لوگ اچھے پیشوں پر فخر کرتے ہیں اور گھٹیا پیشوں کو باعث عار سمجھتے ہیں۔ دوسرے قول کی وجہ یہ ہے کہ پیشہ لازم نہیں ہوتا اور گھٹیا پیشے سے عمدہ پیشے کی طرف پھر سکتا ہے۔

توضیح: کفر کے سلسلے میں اسلام، دیانتداری اور مالدار کی بعد چوتھی بات شوہر کا پیشہ ہے اس کا اعتبار کیا جائے یا نہیں؟

حضرت امام ابو یوسف اور حضرت امام محمد رحمہما اللہ کے نزدیک اس کا اعتبار ہوگا۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ اچھے پیشے کی وجہ سے لوگ ایک دوسرے پر فخر کرتے ہیں (جیسے وکالت اور ڈاکٹری وغیرہ) اور گھٹیا پیشہ ہو تو باعث عار ہوتا ہے کہا جاتا ہے فلاں حجام ہے، جولاہا ہے دباغت کا عمل کرتا ہے یعنی چمڑوں کو رنگنا ہے۔ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے اس سلسلے میں دو روایتیں ہیں یعنی ایک قول وہی ہے جو صاحبین کا ہے اور اس کی وجہ بیان کر دی ہے۔

دوسرا قول یہ ہے کہ کفو کے سلسلے میں پیشے کا کوئی اعتبار نہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ پیشہ لازم نہیں ہوتا یعنی آدمی ہمیشہ ایک ہی پیشے سے وابستہ نہیں رہتا بلکہ پیشہ بدلتا رہتا ہے لہذا اگر آج کسی گھنیا پیشے سے وابستہ ہے تو کل وہ اچھا اور باعثِ فخر پیشہ بھی اختیار کر سکتا ہے۔

نوٹ: اگر لڑکی کا والد یا خاندان بھی اسی پیشے سے وابستہ ہوں جو اس لڑکے کا ہے تو اس سلسلے میں انہیں عار محسوس نہ ہوگی لہذا وہ اس کا کفو ہوگا اگرچہ ادنیٰ قسم کا پیشہ ہو۔ (۱۲ ہزاروی)

حجامت سے مراد بچہ لگانا یعنی جسم سے خون نکالنا ہے بال وغیرہ کا ٹنرا نہیں اگرچہ اس پیشے کو بھی ادنیٰ سمجھا جاتا ہے۔

مہر مثل سے کم مہر پر عورت کا شادی کرنا

(۴۳) قَالَ: [وَإِذَا تَزَوَّجَتِ الْمَرْأَةُ وَنَقَصَتْ عَنْ مَهْرٍ مِثْلِهَا فَلِلْأَوْلِيَاءِ الْإِعْتِرَاضُ عَلَيْهَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ حَتَّى يُتِمَّ لَهَا مَهْرٌ مِثْلُهَا أَوْ يُفَارِقَهَا] وَقَالَا: لَيْسَ لَهُمْ ذَلِكَ۔ وَهَذَا الْوَضْعُ إِنَّمَا يَصِحُّ عَلَى قَوْلِ مُحَمَّدٍ عَلَى إِعْتِبَارِ قَوْلِهِ الْمَرْجُوعُ إِلَيْهِ فِي النِّكَاحِ بِغَيْرِ الْوَلِيِّ، وَقَدْ صَحَّ ذَلِكَ وَهَذِهِ شَهَادَةٌ صَادِقَةٌ عَلَيْهِ۔

لَهُمَا أَنْ مَا زَادَ عَلَى الْعَشْرَةِ حَقَّهَا وَمَنْ أَسْقَطَ حَقَّهُ لَا يُعْتَرِضُ عَلَيْهِ كَمَا بَعْدَ التَّسْيِيَةِ۔ وَلَا بِي حَنِيفَةَ أَنَّ الْأَوْلِيَاءَ يَفْتَحِرُونَ بِغَلَاءِ الْمَهْرِ وَيَتَعَيَّدُونَ بِنُقْصَانِهِ فَاقْشَبَهُ الْكَفَاءَةَ۔

بِخِلَافِ الْأَبْرَاءِ بَعْدَ التَّسْيِيَةِ؛ لِأَنَّهُ لَا يُتَعَيَّدُ بِهِ۔

ترجمہ: فرماتے ہیں: [اور جب کوئی عورت خود اپنا نکاح کرے اور مہر مثل سے کم مہر رکھے تو اس کے اولیاء کو اس پر اعتراض کا حق ہے یہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ہے یہاں تک کہ اس کے لیے مہر مثل ہو یا جدائی]

اور صاحبین رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں ان کو یہ حق نہیں اور یہ مسئلہ حضرت امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے اس قول کے اعتبار پر ہوگا جس کی طرف آپ نے رجوع کیا کہ عورت ولی کے بغیر نکاح کر سکتی ہے اور یہ بات صحیح ثابت ہے اور یہ مسئلہ اس (رجوع) پر بھی گواہی ہے۔

صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ دس (درہم) سے زائد عورت کا حق ہے اور جو شخص اپنا حق ساقط کرے اس پر اعتراض نہیں ہو سکتا جس طرح مہر مقرر کرنے کے بعد (ساقط کرے)

حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ (عورت کے) ولی مہر کے زیادہ ہونے پر فخر کرتے اور اس کی کمی پر عار محسوس کرتے ہیں لہذا یہ کفو کے مشابہ ہو گیا اور مقرر کرنے کے بعد بری الذمہ قرار دینا اس کے خلاف ہے کیونکہ اسے باعث

عار نہیں سمجھا جاتا۔

توضیح: چونکہ احناف کے نزدیک عاقلہ بالغہ لڑکی اپنا نکاح ولی کے بغیر خود کر سکتی ہے لہذا اگر اس نے نکاح کرتے وقت مہر مثل سے کم مہر رکھا تو اس کے ولی اعتراض کر سکتے ہیں حتیٰ کہ اس کا شوہر مہر مکمل کرے یا اسے چھوڑ دے یہ بات امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک ہے۔

نوٹ: اس لڑکی کے ددھیال میں لڑکیوں کا جو مہر عام طور پر مقرر ہوتا ہے اس کو مہر مثل کہا جاتا ہے۔ صاحبین فرماتے ہیں اس لڑکی کے ولی اس عمل پر اعتراض نہیں کر سکتے۔

ان کی دلیل یہ ہے کہ کم از کم مہر دس درہم ہے اور یہ لازمی ہے اس سے زائد لڑکی کا حق ہے اور جس شخص کا کوئی حق ہو وہ اسے ساقط کرنے کا اختیار رکھتا ہے۔

بطور شہادت صاحبین فرماتے ہیں جس طرح مہر مقرر ہو جائے تو اس کے بعد لڑکی پورا یا بعض مہر ساقط کر سکتی ہے۔ حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ عرف میں مہر کا زیادہ ہونا باعث فخر ہوتا ہے اور اگر کم ہو تو عار شمار ہوتا ہے لہذا جس طرح لڑکی غیر کفو میں نکاح کرے تو خاندان والے شرمندگی محسوس کرتے ہیں اور تفریق کر دے سکتے ہیں مہر کی کمی کا معاملہ بھی اسی طرح ہے۔

صاحبین کے قول کے حوالے سے صاحب ہدایہ نے فرمایا کہ صاحبین کا یہ اختلاف اس بات کی دلیل ہے کہ حضرت امام محمد رحمہ اللہ نے اپنے پہلے قول سے رجوع کر لیا پہلے ان کا قول یہ تھا کہ اگر بالغہ لڑکی اپنا نکاح خود کرے تو ولی کی اجازت پر موقوف ہوگا اس قول کے مطابق لڑکی کا خود نکاح کرنا درست نہیں، لیکن جب انہوں نے فرمایا کہ لڑکی کم مہر پر نکاح کرے تو اس کے ولی کو اعتراض کا حق نہیں تو اس سے واضح ہو گیا کہ ان کے نزدیک بھی بالغہ عاقلہ لڑکی اپنا نکاح خود کر سکتی ہے اور یہ نکاح منعقد ہو جائے گا موقوف نہیں ہوگا۔

صاحبین کے اس استشہاد کہ عورت مقررہ مہر میں کمی کر سکتی ہے، حضرت امام اعظم رحمہ اللہ نے جواب دیا کہ جب مہر مناسب مقدار میں مقرر ہو پھر عورت اپنی مرضی سے کم کرے یا اسے مکمل طور پر ساقط کر دے تو یہ شرمندگی کا باعث نہیں ہوتا بلکہ اسے عزت کا باعث سمجھا جاتا ہے لہذا اس مذکورہ مسئلہ کو اس پر قیاس نہیں کر سکتے۔

جب نابالغ لڑکے یا لڑکی کا باپ کم مہر مقرر کرے

(۷۴) [وَإِذَا زَوَّجَ الْآبُ بِنْتَهُ الصَّغِيرَةَ وَنَقَصَ عَنْ مَهْرِهَا أَوْ ابْنَةُ الصَّغِيرِ زَادَ فِي مَهْرِ امْرَأَتِهِ جَاَزَ ذَلِكَ عَلَيْهِمَا، وَلَا يَجُوزُ ذَلِكَ لِغَيْرِ الْآبِ وَالْجَدِّ، وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ، وَقَالَا: لَا يَجُوزُ الْحِطُّ وَالزِّيَادَةُ إِلَّا بِمَا يَتَغَابَنُ النَّاسُ فِيهِ]

وَمَعْنَى هَذَا الْكَلَامِ أَنَّهُ لَا يَجُوزُ الْعَقْدُ عِنْدَهُمَا؛ لِأَنَّ الْوَلَايَةَ مُقَيَّدَةٌ بِشَرْطِ النَّظَرِ فَعِنْدَ قَوَاتِهِ يَبْطُلُ الْعَقْدُ.

وَهَذَا لِأَنَّ الْحَظَّ عَنِ مَهْرِ الْمِثْلِ لَيْسَ مِنَ النَّظَرِ فِي هُنَى كَمَا فِي الْبَيْعِ. وَلِهَذَا لَا يَنْبَغُ ذَلِكَ غَيْرُهُمَا.

وَلَا يَحْتَفِظُ أَنَّ الْحُكْمَ يُدَارِ عَلَى دَلِيلِ النَّظَرِ وَهُوَ قُرْبُ الْقَرَابَةِ. وَفِي النِّكَاحِ مَقَاصِدُ تَرَبُّو عَلَى الْمَهْرِ.

أَمَّا الْمَالِيَّةُ فَهِيَ الْمَقْصُودُ فِي التَّصَرُّفِ الْمَالِيِّ وَالْدَّلِيلُ عِدْمَانَا فِي حَقِّ غَيْرِهِمَا.

ترجمہ: [جب باپ اپنی نابالغ بیٹی کا نکاح کر کے دے اور اس کا مہر (مہر مثل سے) کم رکھے یا اپنے بیٹے کا نکاح کرے اور اس کی بیوی کا مہر زیادہ رکھے تو دونوں طرح جائز ہے۔ لیکن باپ یا دادا کے علاوہ کسی کے لیے ایسا کرنا جائز نہیں۔ یہ حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک ہے۔ اور صاحبین رحمہم اللہ فرماتے ہیں کم کرنا یا زیادہ اسی قدر جائز ہے جس قدر لوگ کمی زیادتی کرتے ہیں۔]

اس کلام کا مطلب یہ ہے کہ (اس صورت میں) صاحبین کے نزدیک نکاح جائز نہیں ہوگا کیونکہ ولایت شفقت کے ساتھ مقید ہے اور یہ شرط نہ پائی جائے تو عقد باطل ہو جائے گا۔ کیونکہ مہر مثل سے کم کرنے میں کسی قسم کی شفقت نہیں جیسے خرید و فروخت میں ہوتا ہے اسی لیے باپ دادا کے علاوہ کسی کو یہ اختیار نہیں۔

حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں حکم کا دار و مدار شفقت کی دلیل پر ہے اور وہ قرابت کا قرب ہے اور نکاح میں مقاصد مہر سے بڑھ کر ہوتے ہیں۔

اور جہاں تک مالیت کا تعلق ہے تو مالی تصرف میں مالیت ہی مقصود ہوتی ہے اور ان دونوں (باپ دادا) کے غیر میں ہم نے دلیل کو معدوم پایا (یعنی قرابت کو معدوم پایا)۔

توضیح: اگر لڑکی کا باپ اس کا نکاح کر کے دے اور مہر مثل سے کم ہو تو یہ شفقت کے خلاف ہے جس طرح باپ اپنی اولاد کا مال کم قیمت پر فروخت کرے تو جائز نہیں۔

اور چونکہ شفقت بنیاد ہے اسی لیے باپ دادا کے علاوہ کوئی دوسرا ولی کم مہر پر نکاح کر کے دینے کا مجاز نہیں۔

حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں حکم کا دار و مدار شفقت کی دلیل پر ہے (کیونکہ شفقت ایک پوشیدہ امر ہے)۔ اور شفقت کی دلیل قریبی قرابت کا ہونا ہے جو باپ دادا کو حاصل ہے آپ کی دلیل اس حکمت پر مبنی ہے کہ بعض اوقات ایک اچھا رشتہ ملتا ہے تو کم مہر پر قبول کرنا پڑتا ہے کیونکہ نکاح کے مقاصد مہر پر فوقیت رکھتے ہیں اس لیے مہر کی کمی کی

وجہ سے ان مقاصد کو ترک نہ کیا جائے جہاں تک بیچ کا تعلق ہے تو اس پر قیاس صحیح نہیں کیونکہ بیچ میں مقصود مال ہوتا ہے لہذا اگر اس میں کمی ہوئی تو گویا کوئی مقصد حاصل نہ ہوا۔

اور جہاں تک باپ دادا کے علاوہ اولیاء کا تعلق ہے تو ان میں شفقت کی دلیل معدوم ہے یعنی قرابت قریبہ نہیں لہذا باپ دادا کو ان پر قیاس نہیں کیا جاسکتا۔

نابالغ بیٹے یا بیٹی کا لونڈی یا غلام سے نکاح کرنا

(۷۵) [وَمَنْ زَوَّجَ ابْنَتَهُ وَهِيَ صَغِيرَةٌ عَبْدًا أَوْ زَوَّجَ ابْنَهُ وَهُوَ صَغِيرٌ أَمَةً فَهُوَ جَائِزٌ] قَالَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ [وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ أَيْضًا]؛ لِأَنَّ الْإِعْرَاضَ عَنِ الْكَفَاءَةِ لِمَصْلَحَةٍ تَفُوقُهَا وَعِنْدَهُمَا هُوَ ضَرَرٌ ظَاهِرٌ لِعَدَمِ الْكَفَاءَةِ فَلَا يَجُوزُ۔

ترجمہ: [اور جس شخص نے اپنی نابالغ بیٹی کا نکاح کسی غلام سے کیا یا اپنے نابالغ بیٹے کا نکاح کسی لونڈی کے ساتھ کیا تو یہ جائز ہے]۔

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں [یہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک ہے] کیونکہ کسی ایسی مصلحت کے لیے کفو کو چھوڑنا ہے جو کفو پر فوقیت رکھتی ہے۔

اور صاحبین رحمہم اللہ کے نزدیک واضح ضرر ہے کیونکہ کفو نہیں لہذا جائز ہے۔

توضیح: اگر باپ بیٹی کا نکاح کسی غلام سے یا اپنے بیٹے کا نکاح کسی لونڈی سے کرے تو حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک جائز ہے جب کہ صاحبین اسے ناجائز قرار دیتے ہیں۔

حضرت امام صاحب رحمہ اللہ فرماتے ہیں بعض اوقات کسی اچھے مقصد کے لیے کفو کو نظر انداز کرنا پڑتا ہے۔

صاحبین فرماتے ہیں کفو نہ ہونے کی وجہ سے لڑکی کو ضرر پہنچتا ہے اور یہ واضح ہے لہذا جائز نہیں۔

نوٹ: یہ بات یاد رہے کہ آج کے دور میں غلاموں اور لونڈیوں کا وجود نہیں لیکن اس سے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ اگر کسی اچھے مقصد کے لیے باپ اپنی بیٹی کا نکاح غیر کفو میں کر دے اور لڑکی کو بھی اعتراض نہ ہو تو اس میں کوئی حرج

نہیں۔ (۱۲ ہزاروی)



نکاح میں ولایت کے احکام

وکیل کا خود اپنے ساتھ نکاح کرنا

(۷۶) [وَيَجُوزُ لِابْنِ الْعَمِّ أَنْ يُزَوِّجَ بِنْتَ عَمِّهِ مِنْ نَفْسِهِ] وَقَالَ زُفَرٌ: لَا يَجُوزُ [وَأَنَّ أَذْنَتِ الْمَرْأَةِ لِلرَّجُلِ أَنْ يُزَوِّجَهَا مِنْ نَفْسِهِ فَعَقَدَ بِحَضْرَةِ شَاهِدَيْنِ جَازٍ] وَقَالَ زُفَرٌ وَالشَّافِعِيُّ: لَا يَجُوزُ۔

لَهُمَا أَنَّ الْوَاحِدَ لَا يَتَصَوَّرُ أَنْ يَكُونَ مُبْلَغًا وَمُتَبَلِّغًا كَمَا فِي الْبَيْعِ، إِلَّا أَنَّ الشَّافِعِيَّ يَقُولُ فِي الْوَلِيِّ ضَرُورَةً؛ لِأَنَّهُ لَا يَتَوَلَّاهُ سِوَاهُ، وَلَا ضَرُورَةً فِي حَقِّ الْوَكِيلِ۔ وَلَنَا أَنَّ الْوَكِيلَ فِي النِّكَاحِ سَفِيهُ وَمُعَبَّرٌ، وَالتَّمَانُعُ فِي الْحُقُوقِ دُونَ التَّعْبِيرِ وَلَا تَرْجِعُ الْحُقُوقُ إِلَيْهِ، بِخِلَافِ الْبَيْعِ؛ لِأَنَّهُ مُبَاشِرٌ حَتَّى رَجَعَتْ الْحُقُوقُ إِلَيْهِ، وَإِذَا تَوَلَّى طَرَفِيهِ فَقَوْلُهُ زَوَّجْتُ يَتَضَمَّنُ الشَّطْرَيْنِ فَلَا يَخْتَاجُ إِلَى الْقَبُولِ

ترجمہ: [اور چچا کے بیٹے کے لیے جائز ہے کہ وہ اپنے چچا کی بیٹی کو خود اپنے نکاح میں دے] حضرت امام زفر رحمہ اللہ فرماتے ہیں یہ جائز نہیں۔

[اور اگر کسی عورت نے کسی مرد کو اجازت دی کہ وہ اس سے نکاح کرے اور دو گواہ موجود ہوں تو جائز ہے]۔ حضرت امام زفر اور حضرت امام شافعی رحمہما اللہ فرماتے ہیں جائز نہیں ان کی دلیل یہ ہے کہ ایک ہی کا شخص مالک بنانے والا اور مالک بننے والا ہونا تصور نہیں کیا جاسکتا جس طرح بیع میں (یہ نہیں ہوتا)۔ مگر امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ولی کے سلسلے میں یہ عمل ضرورت کے تحت ہوتا ہے کیوں کہ اس کے سوا کسی کو یہ ولایت حاصل نہیں اور وکیل کے حق میں اس کی ضرورت نہیں۔

اور ہماری دلیل یہ ہے کہ نکاح میں وکیل سفیر اور معبر (تعبیر کرنے والا) ہوتا ہے اور ممانعت حقوق میں ہے تعبیر میں نہیں اور حقوق اس (وکیل) کی طرف نہیں لوٹتے بخلاف بیع کے کیونکہ وہ خود عمل کرنے والا ہے حتیٰ کہ حقوق اسی کی طرف لوٹتے ہیں پس جب وہ دونوں طرفوں کی ولایت کا مالک ہوگا تو اس کا قول میں نے نکاح میں دیا دونوں طرفوں کو شامل ہوگا لہذا لفظ قبول کی ضرورت نہیں ہوگی۔

توضیح: بعض اوقات نکاح کرنے والا عورت کا ولی ہوتا ہے اور کبھی وکیل بھی ہوتا ہے جیسے چچا کا بیٹا جب ولی ہو اور اسی لڑکی سے نکاح کرے جس کا ولی ہے اسی طرح اگر عورت کسی ایسے شخص کو اپنے نکاح کا وکیل بنائے جو خود اس سے نکاح کرنا چاہتا ہے تو اس صورت میں لفظ قبول کی ضرورت نہیں ہوگی۔ مثلاً چچا کا بیٹا جب اپنی چچا زاد سے نکاح کرے اور اس کا ولی بھی ہو تو وہ دونوں طرف سے ولی ہوگا اور اس کا یہ کہنا کافی ہوگا کہ میں نے تجھ سے نکاح کیا لیکن دو گواہوں کی موجودگی ضروری ہے اسی طرح عورت کا وکیل جب خود اس سے نکاح کرے تو یہی الفاظ کہے گا اور قبولیت کا لفظ کہنے کی ضرورت نہیں ہوگی حضرت امام زفر رحمہ اللہ چچا زاد ولی کے مسئلہ میں فرماتے ہیں اس طرح جائز نہیں۔

دوسرے مسئلہ میں حضرت امام شافعی اور حضرت امام زفر رحمہ اللہ دونوں کا اختلاف ہے وہ فرماتے ہیں یہ جائز نہیں وہ فرماتے ہیں: یہ بات تصور نہیں کی جاتی کہ ایک ہی شخص مُمِلِّک (مالک بنانے والا) اور مُتَمِلِّک (مالک بننے والا) ہو یعنی چچا زاد یا وکیل عورت کو اپنی ملک میں دے اور خود اس کی ملکیت کو قبول کرنے والا ہو۔ انہوں نے اس کو بیع پر قیاس کیا کہ کوئی شخص خود فروخت کرنے والا اور خود ہی خریدنے والا ہو تو ایسا نہیں ہو سکتا۔

اعتراض

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ پر اعتراض ہوا کہ آپ نے وکیل کے حوالے سے یہ اعتراض کیا کہ ایک ہی شخص دو طرفوں کا ولی نہیں ہو سکتا لیکن چچا زاد والے مسئلہ میں آپ جواز کے قائل ہیں کہ وہ دونوں طرف کا ولی ہو سکتا ہے اس فرق کی وجہ کیا ہے؟

جواب

وہ فرماتے ہیں ولی کے معاملے میں ضرورت ہے کیونکہ اس کے بغیر کوئی دوسرا شخص لڑکی کا ولی نہیں اور وکیل کے حق میں ضرورت نہیں (یعنی اس کے علاوہ کسی دوسرے کو وکیل بنایا جاسکتا ہے) ہماری دلیل یہ ہے کہ نکاح میں وکیل محض سفیر ہوتا ہے نکاح کے حقوق میاں بیوی کی طرف لوٹتے ہیں جہاں دونوں طرف کے حقوق ایک ہی شخص کی طرف لوٹتے ہوں وہاں ممانعت ہے جیسے بیع میں حقوق بائع اور مشتری کی طرف لوٹتے ہیں بائع بیع دیتا اور ثمن وصول کرتا ہے اور مشتری ثمن دے کر بیع وصول کرتا ہے تو ایک ہی آدمی بیع دے اور خود وصول کرے ایسا نہیں ہو سکتا لہذا بیع میں ایک آدمی کا دونوں طرف سے وکیل بننا درست نہیں لیکن نکاح میں چونکہ وہ محض ایجاب و قبول کا واسطہ ہوتا ہے بضع سے نفع کا مالک شوہر اور مہر کی مالک بیوی ہوتی ہے لہذا یہ جائز ہے

آقا کی اجازت کے بغیر غلام اور لونڈی کا نکاح کرنا

(۷۷) قَالَ [وَتَزَوِّجُ الْعَبْدِ وَالْأَمَةِ بِغَيْرِ إِذْنِ مَوْلَاهُمَا مَوْقُوفٌ فَإِنْ أَجَازَهُ الْمَوْلَى جَازَ، وَإِنْ رَدَّهُ بَطَلَ، وَكَذَلِكَ لَوْ زَوَّجَ رَجُلٌ امْرَأَةً بِغَيْرِ رِضَاهَا أَوْ رَجُلًا بِغَيْرِ رِضَاهَا]

for more books click on the link

وَهَذَا عِنْدَنَا فَإِنَّ كُلَّ عَقْدٍ صَدَرَ مِنَ الْفُضُولِيِّ وَلَهُ مُجِيزٌ اِنْعَقَدَ مَوْقُوفًا عَلَى الْإِجَازَةِ.
وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: تَصَرُّفَاتُ الْفُضُولِيِّ كُلُّهَا بَاطِلَةٌ لِأَنَّ الْعَقْدَ وَضَعَ لِحُكْمِهِ، وَالْفُضُولِيُّ لَا
يَقْدِرُ عَلَى الثَّبَاتِ الْحُكْمِ فَيَتَلَفُوْا۔

وَلَكِنَّا أَنَّ رُكْنَ التَّصَرُّفِ صَدَرَ مِنْ أَهْلِهِ مُضَافًا إِلَى مَحَلِّهِ، وَلَا ضَرَرَ فِي اِنْعِقَادِهِ فَيَنْعَقِدُ
مَوْقُوفًا۔

حَتَّى إِذَا رَأَى الْمَصْلَحَةَ فِيهِ يُنْفِذُهَا، وَقَدْ يَتَرَاخَى حُكْمُ الْعَقْدِ عَنِ الْعَقْدِ

ترجمہ: فرماتے ہیں: [اور مولیٰ کی اجازت کے بغیر غلام اور لونڈی کا نکاح موقوف ہوگا پس اگر آقا اجازت دے تو جائز ہوگا اور اگر رد کر دے تو باطل ہوگا اور اسی طرح اگر کوئی شخص کسی عورت کا نکاح اس کی رضامندی معلوم کرنے کے بغیر کر کے دے یا کسی مرد کا نکاح اس کی رضامندی کے بغیر کرے] (تو اس کا یہی حکم ہے کہ موقوف ہوگا)

اور یہ ہمارے نزدیک ہے کیونکہ جو عقد فضولی سے عمل میں آئے اور اس کی اجازت دینے والا کوئی ہو تو وہ اس کی اجازت پر موقوف منعقد ہوگا اور حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں فضولی کے تمام تصرفات باطل ہیں کیونکہ عقد اس لیے وضع ہوا کہ اس پر اس کا حکم لگایا جائے اور فضولی حکم ثابت کرنے پر قادر نہیں پس (یہ عقد) لغو ہو جائے گا۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ تصرف کا رکن اپنے اہل سے صادر ہوا اور اپنے محل کی طرف مضاف ہوا اور اس کے انعقاد میں کوئی نقصان بھی نہیں پس (اجازت پر) موقوف منعقد ہوگا۔

حتیٰ کہ اگر (وہ جس کا نکاح کیا) اس میں بہتری دیکھے تو نافذ کر دے اور بعض اوقات حکم، عقد سے موخر ہوتا ہے۔

توضیح: یہاں دو مسئلے ذکر کیے گئے۔

پہلا مسئلہ: کسی شخص نے کسی لونڈی یا غلام کا نکاح ان کے آقا کی اجازت کے بغیر کر کے دیا تو یہ نکاح موقوف ہوگا یعنی اگر آقا اجازت دے تو منعقد ہو جائے گا ورنہ نہیں۔

دوسرا مسئلہ: کسی شخص نے کسی لڑکے یا لڑکی کا نکاح کر دیا اور ان سے اجازت نہیں لی تھی تو یہ بھی ان کی اجازت پر موقوف ہوگا اگر وہ اجازت دیں تو نافذ ہو جائے گا ورنہ نہیں۔

نوٹ: ایسا شخص جو کسی کی اجازت کے بغیر کسی کا نکاح کرنے حالانکہ اس نے اسے وکیل نہیں بنایا اور وہ ولی بھی نہیں ہے تو وہ نکاح کرنے والا فضولی کہلاتا ہے۔ ہمارے ائمہ ثلاثہ احناف کے نزدیک یہ صورت جائز ہے یعنی جب کوئی فضولی کسی کا نکاح کرے اور اس کی اجازت دینے والا کوئی ہو تو یہ بطور موقوف منعقد ہوتا ہے۔

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: فضولی کے تمام عقود باطل ہوتے ہیں ان کی دلیل یہ ہے کہ عقد کی وضع اس لیے ہے کہ اس کے بعد اس پر حکم لگایا جائے اور فضولی حکم کو ثابت نہیں کر سکتا لہذا اس کا عقد لغو ہوگا۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ جب کوئی تصرف یعنی عمل ہوتا ہے تو اس کا رکن دو چیزیں ہیں ایک یہ کہ عقد کرنے والا اس کا اہل ہو اور جس پر عقد ہو رہا ہے وہ اس کا محل ہو تو چونکہ وہ شخص عاقل بالغ ہے اور جس کا نکاح کیا وہ کسی کی بیوی نہیں لہذا دونوں باتیں پائی گئیں۔

رہی یہ بات کہ اس کے عقد کرنے سے لڑکے یا لڑکی کو کوئی نقصان ہو تو یہ بات بھی نہیں کیونکہ یہ عقد لازم نہیں بلکہ موقوف ہوتا ہے یہاں تک کہ جس کا نکاح کیا اگر وہ مناسب سمجھے تو اجازت دے ورنہ رد کر دے۔

رہا یہ سوال کہ عقد کا حکم نافذ نہیں ہو رہا تو اس کا جواب یہ ہے کہ بعض اوقات حکم عقد سے متاخر ہوتا ہے فوری طور پر نافذ نہیں ہوتا۔

اس کی مثال خیار شرط ہے یعنی جب دو آدمی باہم بیع کا عقد کریں اور کوئی ایک یا دونوں خیار شرط رکھیں تو یہاں عقد ہو جاتا ہے لیکن تین دن تک اس کا حکم نافذ نہیں ہوتا جب تک وہ شخص اپنی رائے ظاہر نہ کرے۔

نوٹ: نکاح فضولی میں حکمت یہ ہے کہ بعض اوقات کسی شخص کو اپنی بیٹی کے لیے مناسب رشتہ مطلوب ہوتا ہے اس دوران کسی دوسرے شخص کو کسی مناسب رشتے کا پتہ چلتا ہے اگر وہ اس میں تاخیر کرے حتیٰ کہ لڑکی کے والد کو بتائے تو وہ رشتہ ہاتھ سے نکل سکتا ہے اس لیے فضولی فوراً نکاح کر دیتا ہے اور بعد میں اجازت سے اس کا نفاذ ہو جاتا ہے۔ (۱۲ ہزاروی)

ایجاب و قبول کی مجلس

(۷۸) [وَمَنْ قَالَ أَشْهَدُ وَأَنَا قَدْ تَزَوَّجْتُ فَلَانَةً فَبَلَغَهَا فَأَجَازَتْ فَهِيَ بَاطِلٌ، وَإِنْ قَالَ آخَرُ أَشْهَدُ وَأَنَا قَدْ زَوَّجْتُهَا مِنْهُ فَبَلَغَهَا الْخَبَرُ فَأَجَازَتْ جَازَ، وَكَذَلِكَ إِنْ كَانَتِ الْمَرْأَةُ هِيَ الَّتِي قَالَتْ جَمِيعَ ذَلِكَ] وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ، وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ: إِذَا زَوَّجَتْ نَفْسَهَا غَائِبًا فَبَلَغَهُ فَأَجَازَتْ جَازَ۔

وَحَاصِلُ الْخِلَافِ أَنَّ الْوَاحِدَ لَا يَصْلُحُ فُضُولِيًّا مِنَ الْجَانِبَيْنِ أَوْ فُضُولِيًّا مِنْ جَانِبٍ وَأَصِيلًا مِنْ جَانِبٍ عِنْدَهُمَا خِلَافًا لَهُ۔

ترجمہ: [اور کوئی شخص کہے کہ گواہ ہو جاؤ کہ میں نے فلاں عورت سے نکاح کر لیا ہے اس عورت تک یہ بات پہنچی اور اس نے اجازت دے دی تو یہ باطل ہے اور اگر کوئی شخص کہے کہ گواہ ہو جاؤ تو میں نے فلاں لڑکی کا نکاح فلاں لڑکے سے کر دیا اور اسے خبر پہنچے اور وہ اس کو جائز قرار دے تو یہ جائز ہے اور اسی طرح اگر کوئی عورت یہ تمام باتیں کہے (تو یہی حکم ہے)] یہ حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام محمد رحمہما اللہ کے نزدیک ہے۔

حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ فرماتے ہیں اگر کوئی عورت اپنا نکاح کسی غائب سے کرے پس اسے خبر پہنچے اور وہ جائز قرار دے تو جائز ہے۔

اختلاف کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک شخص دونوں طرف سے فضولی ہو یا ایک طرف سے فضولی اور دوسری طرف سے اصیل ہو تو طرفین کے نزدیک یہ درست نہیں اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک درست ہے۔

توضیح: پہلی صورت میں جب وہ کہتا ہے کہ میں نے فلاں عورت سے اپنا نکاح کیا تو وہ اپنی جانب سے اصیل اور عورت کی طرف سے فضولی ہے تو یہ نکاح باطل ہے۔

دوسری صورت میں جب وہ کہتا ہے کہ میں نے اس عورت کا فلاں مرد سے نکاح کیا تو وہ دونوں کی طرف سے فضولی ہے کہ ان دونوں نے نہ اسے وکیل بنایا اور نہ ہی وہ ان کا ولی ہے۔

اور دونوں صورتوں میں اس نے اس عقد پر گواہ بھی بنائے اگر کوئی اس طرح کرے تو بھی یہی حکم ہوگا۔ یہ حکم حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام محمد رحمہما اللہ کے نزدیک ہے جب کہ حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک اگر کوئی عورت اپنا نکاح کس غائب مرد سے کرے اور وہ اسے جائز قرار دے تو یہ جائز ہے۔

دو فضولیوں یا ایک فضولی کے درمیان عقد کا جواز

(۷۹) وَلَوْ جَرَى الْعَقْدُ بَيْنَ الْفُضُولِيِّينَ أَوْ بَيْنَ الْفُضُولِيِّ وَالْأَصِيلِ جَازًا بِالْإِجْمَاعِ هُوَ يَقُولُ لَوْ كَانَ مَأْمُورًا مِنَ الْجَانِبَيْنِ يَنْقُذُ، فَإِذَا كَانَ فَضُولِيًّا يَتَوَقَّفُ وَصَارَ كَالْخُلْعِ وَالطَّلَاقِ وَالْإِعْتَاقِ عَلَى مَالٍ۔

وَلَهُمَا أَنَّ الْمَوْجُودَ شَطْرُ الْعَقْدِ؛ لِأَنَّهُ شَطْرُ حَالَةِ الْحَضْرَةِ فَكَذَا عِنْدَ الْغَيْبَةِ، وَشَطْرُ الْعَقْدِ لَا يَتَوَقَّفُ عَلَى مَا وَرَاءَ الْمَجْلِسِ كَمَا فِي الْبَيْعِ، بِخِلَافِ الْمَأْمُورِ مِنَ الْجَانِبَيْنِ؛ لِأَنَّهُ يَنْتَقِلُ كَلَامُهُ إِلَى الْعَاقِدَيْنِ، وَمَا جَرَى بَيْنَ الْفُضُولِيِّينَ عَقْدٌ تَامًّا، وَكَذَا الْخُلْعُ وَأُخْتَاهُ؛ لِأَنَّهُ تَصَرُّفٌ يَمِينٍ مِنْ جَانِبِهِ حَتَّى يَلْزَمَ فَيَتِمَّ بِهِ۔

ترجمہ: اور اگر دو فضولیوں یا ایک فضولی اور اصیل کے درمیان عقد منعقد ہو تو بالاتفاق جائز ہے۔ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اگر ایک شخص دونوں طرف سے مامور ہو تو (اس کا کیا گیا نکاح) نافذ ہو جاتا ہے تو جب وہ فضولی ہو تو وہ موقوف ہوگا اور یہ خلع اور مال کے بدلے میں طلاق اور آزاد کرنے کی طرح ہے اور صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ موجود، عقد کا ایک حصہ ہے کیونکہ (نکاح کرنے والے کی) موجودگی میں بھی ایک حصہ ہوتا ہے تو غائب ہونے کی صورت میں بھی ایک حصہ ہوگا۔

اور عقد کا حصہ مجلس کے بعد تک موقوف نہیں ہوتا جس طرح بیچ میں ہوتا۔

بخلاف اس کے جس کو دونوں طرف سے اجازت دی گئی ہو کیونکہ اس کا کلام دونوں عقد کرنے والوں کی طرف منتقل

ہو جاتا ہے اور دو فضولیوں کے درمیان جو کچھ جاری ہوتا ہے وہ مکمل عقد ہوتا ہے اسی طرح خلع اور اس کے ساتھ دو مذکورہ باتیں کیونکہ مرد کی طرف سے مشروط تصرف ہے پس وہ لازم ہو کر مکمل ہو جائے گا۔

توضیح: دو فضولیوں کے درمیان عقد کا مطلب یہ ہے کہ لڑکی کا نکاح کرنے والا ایسا شخص ہو جس کو وکیل نہیں بنایا گیا اور لڑکے کی طرف سے قبول کرنے والا دوسرا شخص ہو اور اسے بھی لڑکے نے وکیل نہیں بنایا۔

ایک فضولی اور ایک اصیل کا مطلب یہ ہے کہ مثلاً لڑکا جس کا نکاح ہو رہا ہے وہ خود ایجاب یا قبول کرے اور لڑکی کی طرف سے فضولی ہو یا اس کے برعکس ہو یعنی لڑکی خود ایجاب کرے اور لڑکے کی طرف سے فضولی قبول کرے۔

ان دونوں صورتوں کو بالاتفاق جائز قرار دیا گیا ہے گزشتہ مسئلے میں اختلاف کے سلسلے میں دلیل دیتے ہوئے حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اگر لڑکے نے ایک شخص کو وکیل بنایا اور لڑکی نے دوسرے شخص کو وکیل بنایا اور ان دونوں نے ان کا آپس میں نکاح کیا تو جائز (اور فوراً منعقد ہو جاتا ہے) اور اگر دونوں فضولی ہوں تو بھی منعقد ہو جائے گا البتہ اجازت پر موقوف ہوگا۔

جیسے کوئی عورت خلع کرے تو وہ خاوند کے قبول کرنے پر موقوف ہوتا ہے یا عورت مال دے کر طلاق حاصل کرنا چاہے تو خاوند کے قبول کرنے پر موقوف ہوتی ہے اور اگر غلام مال دے کر آزادی حاصل کرنا چاہے تو وہ بھی مالک کے قبول کرنے پر موقوف ہوتی ہے۔

طرفین کے نزدیک عدم جواز کی دلیل یہ ہے وہ فرماتے ہیں کہ جب ایک ہی شخص دونوں طرف سے فضولی ہو یا ایک طرف سے فضولی اور دوسری طرف سے اصیل ہو تو عقد کے دو حصوں میں سے ایک پایا گیا جس طرح اگر لڑکی یا لڑکا موجود ہو تو ایک کا قول عقد کا ایک ہی حصہ ہوتا ہے تو عدم موجودگی میں بھی اسی طرح ایک ہی حصہ ہوگا۔

اور اس حصے کا جواب مثلاً قبول کرنا مجلس کے اندر ضروری ہے مجلس کے ختم ہونے کے بعد نہیں ہو سکتا جس طرح بائع کے قول کہ ”میں نے بیچا“ کا جواب خریدار کی طرف سے مجلس کے اندر ضروری ہے۔

جہاں تک ان دو آدمیوں کا تعلق ہے جن کو مرد و عورت نے اپنا وکیل بنایا کیونکہ ان کا کلام عاقدین کی طرف منتقل ہوتا ہے گویا خود لڑکے اور لڑکی نے ایک مجلس میں ایجاب و قبول کیا۔

لہذا جو عقد دو فضولیوں کے درمیان ہو گا وہ مکمل عقد ہو گا خلع وغیرہ کا بھی یہی حکم ہے کیونکہ یہ ایسا تصرف ہے جو دوسرے کے جواب کے ساتھ مشروط ہے۔

یعنی ایک نے کہا کہ میں نے فلاں لڑکے کا نکاح فلاں لڑکی کے ساتھ کیا دوسرے نے کہا میں نے اس لڑکی کی طرف سے قبول کیا۔ خلاصہ کلام یہ ہے کہ یہاں چار صورتیں ہیں:

① ایک ہی شخص دونوں کی طرف سے فضولی ہے۔

② ایک ہی شخص ایک طرف سے اصیل (خود نکاح کرنے والا) اور دوسری طرف سے فضولی ہو۔

❦ دو شخص دو طرفوں سے فضولی ہوں۔ ❦ ایک شخص اصل ہو اور دوسرا شخص فضولی ہو۔

حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک عقد صحیح ہوگا اور موقوف ہوگا یعنی چاروں صورتوں میں صحیح ہوگا طرفین کے نزدیک پہلی دو صورتوں میں عقد باطل ہوگا دوسری دو صورتوں میں صحیح ہوگا۔ گویا پچھلی دو صورتوں میں بالاتفاق صحیح ہے اور پہلی دو صورتوں میں اختلاف ہے۔

موکل کی ہدایت کے خلاف وکیل نکاح کرے

(۸۰) [وَمَنْ أَمَرَ رَجُلًا أَنْ يُزَوِّجَهُ امْرَأَةً فَزَوَّجَهُ اثْنَتَيْنِ فِي عُقْدَةٍ لَمْ تَلْزَمْهُ وَاحِدَةٌ مِنْهُمَا]؛ لِأَنَّهُ لَا وَجْهَ إِلَى تَنْفِيدِهَا لِلْمُخَالَفَةِ وَلَا إِلَى التَّنْفِيدِ فِي أَحَدَاهُمَا غَيْرَ عَيْنٍ لِلْجَهَالَةِ وَلَا إِلَى التَّعْيِينِ لِعَدَمِ الْأُولَوِيَّةِ فَتَعَيَّنَ التَّفْرِيقُ

ترجمہ: [کسی شخص نے دوسرے آدمی سے کہا (اسے وکیل بنایا) کہ وہ اس کا نکاح کسی ایک عورت سے کر دے اس نے اس کا نکاح دو عورتوں سے ایک ہی عقد میں کیا تو اسے ان میں سے ایک بھی لازم نہیں ہوگا] کیونکہ ان دونوں کے نکاح کو نافذ کرنے کی کوئی وجہ نہیں کیونکہ اس میں (موکل کے حکم کی) مخالفت ہے۔

اور ان میں سے کسی ایک غیر معین کا نکاح نافذ کرنے کی بھی کوئی صورت نہیں کیونکہ وہ مجہول ہے اور متعین بھی نہیں کیا جاسکتا کیونکہ کسی ایک کو اولیٰ قرار نہیں دیا جاسکتا لہذا تفریق متعین ہوگئی۔

توضیح: اگر کوئی شخص دوسرے آدمی کو اپنے نکاح کا وکیل بنائے تو صحیح اور جائز ہے البتہ وکیل کو چاہیے کہ وہ موکل کے حکم اور مرضی کے مطابق عمل کرے۔

اگر وہ اس کے خلاف کرے تو نافذ نہیں ہوگا جیسے اس مثال میں بتایا گیا کہ اس نے ایک عورت سے نکاح کا وکیل بنایا وکیل نے اس کا نکاح دو عورتوں سے ایک ہی عقد میں کر دیا تو موکل کو یہ عقد لازم نہیں ہوگا۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ اسے ایک عورت بطور بیوی مطلوب ہے لہذا دونوں سے نکاح اس کی مرضی کے خلاف ہے اگر کہا جائے کہ ایک کے ساتھ نکاح کو جائز قرار دیا جائے تو یہ اس لیے نہیں ہو سکتا کہ وہ متعین نہیں ہو سکتی لہذا اگر غیر متعین کا نکاح صحیح قرار دیا جائے تو وہ مجہول ہے اگر ایک کو متعین کیا جائے تو اسے اولیٰ قرار دینے کی کوئی وجہ نہیں لہذا یہ نکاح جائز نہیں ہوگا۔

وکیل آزاد عورت کی بجائے لونڈی سے نکاح کرے تو کیا ہوگا؟

(۸۱) [وَمَنْ أَمَرَ امْرَأَةً أَمِيَّةً بِأَنْ يُزَوِّجَهُ امْرَأَةً فَزَوَّجَهُ أَمَةً لِغَيْرِهِ جَازَ عِنْدَ ابْنِ حَنِيفَةَ] رَجُوعًا إِلَى إِطْلَاقِ اللَّفْظِ وَعَدَمِ التُّهْمَةِ [وَقَالَ لَا يَجُوزُ إِلَّا أَنْ يُزَوِّجَهُ كُفُوءًا]؛ لِأَنَّ الْمُطْلَقَ يَتَصَرَّفُ

إِلَى الْمُتَعَارِفِ وَهُوَ التَّرْؤُجُ بِالْكَفَاءِ۔

قُلْنَا الْعُرْفُ مُشْتَرِكٌ أَوْ هُوَ عُرْفٌ عَمَلِيٌّ فَلَا يَصْلُحُ مُقَيَّدًا۔

وَذِكْرُ فِي الْوَكَالَةِ أَنَّ إِعْتِبَارَ الْكَفَاءَةِ فِي هَذَا اسْتِحْسَانٌ عِنْدَهُمَا؛ لِأَنَّ كُلَّ أَحَدٍ لَا يَعْجِزُ عَنِ التَّرْؤُجِ بِمُطْلَقِ الزَّوْجِ فَكَانَتِ الْإِسْتِعَانَةُ فِي التَّرْؤُجِ بِالْكَفَاءِ، وَاللَّهُ أَعْلَمُ۔

توجہ: [کسی شخص کو حاکم نے حکم دیا کہ وہ کسی عورت سے اس کا نکاح کر دے اس نے دوسرے شخص کی لونڈی کے ساتھ اس کا نکاح کر دیا تو حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک جائز ہے] لفظ کے مطلق ہونے اور تہمت نہ ہونے کی طرف رجوع کیا جائے گا [اور صاحبین رحمہم اللہ فرماتے ہیں: یہ جائز نہیں مگر یہ کہ اس کا نکاح کفو میں کرے] کیونکہ مطلق (کلام) متعارف کی طرف پھرتا ہے اور وہ کفو میں نکاح کرنا ہے۔ ہم کہتے ہیں عرف مشترک ہے یا عرف عملی ہے پس اسے مقید کرنا صحیح نہیں۔

اور (مبسوط کی) ”کتاب الوکالت“ میں ذکر کیا گیا کہ اس مسئلہ میں کفو کا اعتبار کرنا صاحبین کے نزدیک بطور استحسان ہے کیونکہ مطلق عورت سے نکاح کرنے سے کوئی شخص عاجز نہیں پس کفو میں نکاح کرنے کے لیے مدد طلب کرنا ہے اور اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے۔

توضیح: کسی حاکم یا امیر نے دوسرے آدمی سے کہا کہ کسی عورت کے ساتھ اس کا نکاح کر دے اس نے کسی دوسرے آدمی کی لونڈی سے اس کا نکاح کر دیا تو اس کے جائز ہونے میں اختلاف ہے۔ حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک جائز نہیں۔

امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ امراء (عورت) کا لفظ مطلق ہے آزاد اور لونڈی دونوں پر بولا جاتا ہے دوسری بات یہ کہ اس شخص پر تہمت بھی نہیں آئے گی کیونکہ اس نے اپنی لونڈی کے ساتھ نکاح نہیں کرایا بلکہ دوسرے کی لونڈی سے نکاح کرایا ہے لہذا جائز ہے۔

صاحبین رحمہم اللہ فرماتے ہیں: جب مطلق بولا جائے تو عرف کے مطابق مراد ہوتی ہے اور عرف یہ ہے کہ کفو میں نکاح کرایا جائے۔

ہم کہتے ہیں عرف مشترک ہے (یعنی کفو اور غیر کفو دونوں کو شامل ہے) یا عرف پر عمل اسی طرح مطلق ہے لہذا اسے کفو کے ساتھ مقید کرنا درست نہیں۔

مبسوط کی کتاب الوکالت میں حضرت امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ اس صورت میں کفو کا اعتبار کرنا بطور استحسان ہے یعنی قیاس کے مطابق نہیں، اس کی وجہ انہوں نے یہ بتائی ہے کہ مطلقاً کسی بھی خاتون سے نکاح کرنا مشکل نہیں اور کوئی شخص اس سے عاجز نہیں لہذا وکیل بنانے کا مقصد یہی ہے کہ کفو میں نکاح کرنے کے لیے مدد حاصل کی جائے۔

مہر کے احکام

مہر ذکر کیے بغیر بھی نکاح صحیح ہوتا ہے

(۸۲) [وَيَصِحُّ النِّكَاحُ وَإِنْ لَمْ يُسَمَّ فِيهِ مَهْرًا]؛ لِأَنَّ النِّكَاحَ عَقْدُ انْضِمَامٍ وَازْدِوَاجٍ لُغَةً فَيَتِمُّ بِالزَّوْجَيْنِ، ثُمَّ الْمَهْرُ وَاجِبٌ شَرْعًا إِبَانَةً لِشَرَفِ الْمَحَلِّ فَلَا يَحْتَاجُ إِلَى ذِكْرِهِ لِصِحَّةِ النِّكَاحِ.

وَكَذَا إِذَا تَزَوَّجَهَا بِشَرْطٍ أَنْ لَا مَهْرَ لَهَا لِمَا بَيَّنَّا، وَفِيهِ خِلَافٌ مَا لِكِ

ترجمہ: [اور نکاح صحیح ہو جاتا ہے اگرچہ مہر کا ذکر نہ کرے] کیونکہ نکاح ملنے اور جوڑا بنانے کا عقد ہے پس وہ مرد اور عورت کے ساتھ مکمل ہو جاتا ہے پھر مہر شرعی طور پر واجب ہے تاکہ محل (شرمگاہ) کی عظمت کو ظاہر کیا جائے لہذا نکاح کے صحیح ہونے کے لیے اس کے ذکر کی ضرورت نہیں۔

اور اسی طرح جب اس شرط پر نکاح کرے کہ اس کے لیے مہر نہیں ہوگا جیسا کہ ہم نے بیان کیا اور اس میں امام مالک رحمہ اللہ کا اختلاف ہے۔

توضیح: یہاں دو مسئلوں کا بیان ہے۔ ایک یہ کہ مہر شرعی طور پر واجب ہے کیونکہ اس کی وجہ سے محل نکاح (شرمگاہ) کی عزت اور احترام ظاہر ہوتا ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ نکاح میں اس کا ذکر کرنا نکاح کی صحت کے لیے ضروری نہیں بلکہ اس کے ذکر کے بغیر بھی نکاح منعقد ہو جاتا ہے کیونکہ نکاح کا معنی ملنا اور جوڑا بننا ہے اور وہ مرد و عورت کے ایجاب و قبول کے ساتھ مکمل ہو جاتا ہے۔ اسی طرح اگر مرد کہے کہ میں مہر نہیں دوں گا تب بھی نکاح ہو جائے اور مہر واجب ہوگا۔

حضرت امام مالک رحمہ اللہ کا اس مسئلہ میں اختلاف ہے ان کے نزدیک نکاح میں مہر شرط ہے اور شرط کے بغیر مشروط نہیں پایا جاتا لہذا جب تک مہر کا ذکر نہ کیا جائے ان کے نزدیک منعقد نہیں۔

یادر ہے کہ احناف کے نزدیک مہر شرط نہیں بلکہ گواہوں کا ہونا شرط ہے۔

کم از کم مہر دس درہم ہے

(۸۳) [وَأَقْلُّ الْمَهْرِ عَشْرَةُ دَرَاهِمًا] وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: مَا يَجُوزُ أَنْ يَكُونَ ثَمَنًا فِي الْبَيْعِ؛ لِأَنَّهُ حَقُّهَا فَيَكُونُ التَّقْدِيرُ إِلَيْهَا وَلَنَا قَوْلُهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: «وَلَا مَهْرَ أَقْلُ مِنْ عَشْرَةِ» وَلِأَنَّهُ حَقُّ الشَّرْعِ وَجُوبًا إِظْهَارًا لِشَرَفِ الْمَحَلِّ فَيَتَقَدَّرُ بِمَالِهِ خَطَرٌ وَهُوَ الْعَشْرَةُ اسْتِدْلَالًا بِنَصَابِ السَّرِقَةِ۔

ترجمہ: [اور مہر کی کم از کم مقدار دس درہم ہے] اور حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں جو چیز بیع میں ثمن (قیمت) بن سکتی ہے وہ مہر بھی بن سکتی ہے کیونکہ یہ عورت کا حق ہے پس اس کی مقدار مقرر کرنا عورت کا اختیار ہے۔ اور ہماری دلیل رسول اکرم ﷺ کا یہ ارشاد گرامی ہے:

﴿وَلَا مَهْرَ أَقْلُ مِنْ عَشْرَةِ﴾

ترجمہ: اور دس سے کم مہر نہیں۔

نیز وجوب کے اعتبار سے یہ شریعت کا حق ہے تاکہ محل نکاح کا شرف ظاہر ہو پس اتنا مال مقرر ہوگا جس کی قدر و قیمت ہو اور وہ دس (درہم) ہیں کیونکہ چوری کے نصاب سے استدلال کیا گیا۔

توضیح: مہر کی کم از کم مقدار میں اختلاف ہے۔ احناف کے نزدیک کم از کم مقدار دس درہم ہے اس کی دلیل سرکارِ دو عالم ﷺ کی حدیث شریف ہے آپ نے فرمایا: ”دس (درہم) سے کم مہر نہیں۔“

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک جتنی رقم کا سودا ہو سکتا ہے اتنی مقدار مہر بن سکتی ہے ان کی دلیل یہ ہے کہ یہ عورت کا حق ہے لہذا وہ جس قدر چاہے مقرر کرے۔ احناف فرماتے ہیں یہ شریعت کا حق ہے اور شریعت نے عورت کی بضع کے شرف کے طور پر اسے واجب کیا لہذا کم از کم مہر اس قدر ہونا چاہیے جس کی قدر و قیمت ہو احناف سرقہ (چوری) کے نصاب سے استدلال کرتے ہیں کہ کم از کم دس درہم کی چوری پر چور کا ہاتھ کاٹا جاتا ہے لہذا مہر بھی کم از کم دس درہم ہوگا اور مذکورہ حدیث شریف سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے۔

نوٹ: آج کل دس درہم پونے تین تو لے چاندی کے برابر ہے لہذا پونے تین تو لے چاندی کی قیمت لگائی جائے۔

یہ کم از کم مقدار ہے زیادہ کی حد مقرر نہیں لیکن مہر اس قدر مقرر کیا جائے جس کی ادائیگی بھی ہو سکے یعنی درمیانہ راستہ اختیار کیا جائے نہ بہت زیادہ کم ہو اور نہ ہی بہت زیادہ۔

اگر مہر دس درہم سے کم مقرر کیا تو کیا حکم ہوگا؟

(۸۴) [وَلَوْ سَئَىٰ أَقَلَّ مِنْ عَشْرَةٍ فَلَهَا الْعَشْرَةُ عِنْدَنَا]۔

وَقَالَ زُفَرٌ: لَهَا مَهْرُ الْبِثْلِ، لِأَنَّ تَسْبِيَةَ مَا لَا يَصْلُحُ مَهْرًا كَالْعِدَامَةِ وَلَنَا أَنَّ فَسَادَ هَذِهِ التَّسْبِيَةِ لِحَقِّ الشَّرْعِ وَقَدْ صَارَ مُقْتَضِيًا بِالْعَشْرَةِ، فَأَمَّا مَا يَزْجَعُ إِلَى حَقِّهَا فَقَدْ رَضِيَتْ بِالْعَشْرَةِ لِإِضَاهَا بِمَا دُونَهَا، وَلَا مُعْتَبَرٌ بَعْدَ التَّسْبِيَةِ، لِأَنَّهَا قَدْ تَرْضَى بِالتَّسْلِيكِ مِنْ غَيْرِ عَوَضٍ تَكْزُمًا، وَلَا تَرْضَى فِيهِ بِالْعَوَضِ الْيَسِيرِ۔

ترجمہ: [اور اگر دس درہم سے کم (مہر) مقرر کیا تو عورت کے لیے دس درہم ہوں گے]

حضرت امام زفر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اس کے لیے مہر مثل ہوگا کیونکہ ایسی چیز مقرر کرنا جو مہر بننے کی صلاحیت نہیں رکھتی وہ معدوم ہونے کے برابر ہے۔
اور ہماری دلیل یہ ہے کہ اس مقرر کردہ مہر کا فساد شریعت کے حق کے طور پر ہے اور دس کے عدد کے ساتھ اسے پورا کیا جاسکتا ہے۔

اور جو چیز عورت کے حق کی طرف لوٹتی ہے تو وہ دس پر راضی ہوگی کیونکہ وہ تو دس سے کم پر راضی ہوگئی تھی اور جب مقرر نہ کیا جائے تو اس کا کوئی اعتبار نہیں کیونکہ بعض اوقات عورت عزت و احترام کے طور پر کسی عوض کے بغیر دوسرے شخص کو اپنا مالک بنا دیتی ہے لیکن تھوڑے معاوضے پر راضی نہیں ہوتی۔

توضیح: یہ بات پہلے بیان ہو چکی ہے کہ مہر کی کم از کم مقدار دس درہم ہے اب یہ بتایا جا رہا ہے کہ اگر نکاح کے وقت مہر دس درہم سے کم مقدار مقرر کیا جائے تو کیا ہوگا؟

ائمہ ثلاثہ احناف فرماتے ہیں: عورت کو پورے دس درہم دیے جائیں۔

لیکن امام زفر رحمہ اللہ اس سے اختلاف کرتے ہوئے فرماتے ہیں: اسے مہر مثل دیا جائے کیونکہ جو مقدار یا جو چیز مہر بننے کی صلاحیت نہیں رکھتی وہ نہ ہونے کے برابر ہے گویا مہر مقرر ہی نہیں ہوا لہذا مہر مثل دیا جائے۔

دیگر ائمہ فرماتے ہیں دس درہم سے کم مقدار شریعت کے حق کے طور پر فاسد ہوئی لہذا جب دس درہم پورے کیے جائیں تو شریعت کا حق پورا ہو جائے گا۔

رہا عورت کا مسئلہ اور اس کا حق دس درہم جب پورا کر دیا گیا تو وہ راضی ہوگی کیونکہ وہ کم پر راضی ہو چکی ہے نیز اس مسئلہ کو مہر مقرر نہ کرنے والا مسئلہ پر قیاس نہیں کیا جاسکتا کیونکہ بعض اوقات عورت عوض کے بغیر اپنے آپ کو مرد کے سپرد کر دیتی ہے اور وہ اسے عزت کا باعث سمجھتی ہے لیکن عوض کم ہو تو اس پر راضی نہیں ہوتی کیونکہ اس میں وہ اپنے لیے ہتک عزت

سمجھتی ہے لہذا اس پر وہ راضی نہیں ہوتی۔

جماع سے پہلے طلاق دی تو کس قدر مہر دینا ہوگا

(۸۵) [وَلَوْ طَلَّقَهَا قَبْلَ الدُّخُولِ بِهَا تَجِبُ خَمْسَةُ عُلَمَائِنَا الثَّلَاثَةِ رَجْعُهُمُ اللَّهُ

وَعِنْدَهُ تَجِبُ الْمُتْعَةُ كَمَا إِذَا لَمْ يُسَمَّ شَيْئًا]

ترجمہ: [اور اگر عورت کو جماع سے پہلے طلاق دے تو ہمارے تین ائمہ امام ابوحنیفہ، امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہم اللہ کے نزدیک پانچ درہم واجب ہوں گے اور امام زفر رحمہ اللہ کے نزدیک متعہ (کپڑوں کا جوڑا) واجب ہوگا جس طرح مہر مقرر نہ کرنے کی صورت میں ہوتا ہے]۔

توضیح: گزشتہ مسئلہ کی فرع کے طور پر یہ مسئلہ بیان فرمایا کہ اگر مہر دس درہم سے کم مقرر کیا اور جماع سے پہلے طلاق دے دی تو اس صورت میں پانچ درہم دینا ہوں گے۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ مہر دس درہم پورا کیا جائے گا اور جماع سے پہلے طلاق کی صورت میں نصف مہر دینا پڑتا ہے۔ قرآن پاک میں ہے:

وَإِنْ طَلَّقْتُمُوهُنَّ مِنْ قَبْلِ أَنْ تَمْسُوهُنَّ وَقَدْ فَرَضْتُمْ لَهُنَّ فَرِيضَةً فَنِصْفُ مَا فَرَضْتُمْ

ترجمہ: طلاق دے دو اور تم ان کے لیے کچھ بھی مقرر کر چکے ہو تو جتنا تم نے مقرر کیا اس کا آدھا واجب ہے۔

لہذا پانچ درہم ہوں گے اور یہ تینوں ائمہ کے نزدیک ہے۔ لیکن امام زفر رحمہ اللہ کے نزدیک دس درہم سے کم مہر کا عدم ہوتا ہے اور مہر مثل واجب ہوتا ہے اور مہر مثل کی صورت میں جماع سے پہلے طلاق دی جائے تو متعہ کپڑوں کا ایک جوڑا دینا ہے جس طرح مہر بالکل مقرر نہ ہو اور طلاق کی یہی صورت ہو تو متعہ دینا پڑتا ہے۔

جماع کرنے یا مرد کے فوت ہونے سے مکمل مقرر کردہ مہر لازم ہوگا

(۸۶) [وَمَنْ سَتَى مَهْرًا عَشْرَةً فَمَا زَادَ فَعَلَيْهِ الْمُسْتَى إِنْ دَخَلَ بِهَا أَوْ مَاتَ عَنْهَا؛ لِأَنَّهُ

بِالدُّخُولِ يَتَحَقَّقُ تَسْلِيمُ الْمُبْدَلِ وَبِهِ يَتَأَكَّدُ الْبَدَلُ، وَبِالْمَوْتِ يَنْتَهَى النِّكَاحُ نِهَائِيَّتَهُ، وَالشَّيْءُ بِانْتِهَائِهِ يَتَقَرَّرُ وَيَتَأَكَّدُ فَيَتَقَرَّرُ بِجَمِيعِ مَوَاجِبِهِ

[وَأَنْ طَلَّقَهَا قَبْلَ الدُّخُولِ بِهَا وَالْخُلُوةُ فَلَهَا نِصْفُ الْمُسْتَى] لِقَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿وَدُونَ طَلَّقْتُمُوهُنَّ مِنْ قَبْلِ أَنْ تَمْسُوهُنَّ﴾ الْآيَةُ وَالْأَقْيَسَةُ مُتَعَارِضَةٌ، فَفِيهِ تَفْوِيتُ الزَّوْجِ الْمَلِكِ عَلَى

◆ سورة البقرة، آیت: ۲۳۷

نَفْسِهِ بِاخْتِيَارِهِ وَفِيهِ عَوْدُ الْمُعْقُودِ عَلَيْهِ إِلَيْهِ سَالِبًا فَكَانَ الْمَرْجِعُ فِيهِ النَّصُّ، وَشَرَطَ أَنْ يَكُونَ قَبْلَ الْخُلُوعِ؛ لِأَنَّهَا كَالدَّخُولِ عِنْدَنَا عَلَى مَا تَبَيَّنَ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى۔

ترجمہ: [جس شخص نے دس درہم یا اس سے زائد رقم مہر مقرر کیا تو اس پر مقرر کردہ مہر لازم ہوگا اس سے جماع کرے یا اس کو چھوڑ کر فوت ہو جائے] کیونکہ صحبت کی وجہ سے مبدل کا سو پنا ثابت ہو جاتا ہے اور اس کے ساتھ بدل موکد ہو جاتا ہے۔

اور موت کے ساتھ نکاح اپنی انتہاء کو پہنچ جاتا ہے اور ہر چیز انتہاء کو پہنچنے سے پکی اور موکد ہو جاتی ہے پس وہ اپنے تمام لوازمات کے ساتھ پکی ہو جاتی ہے۔
[اور اگر اس سے صحبت کرنے سے پہلے اور خلوت (خلوت صحیحہ) سے پہلے طلاق دے تو اس کے لیے نصف مہر ہوگا]۔

کیونکہ ارشاد خداوندی ہے:

وَإِنْ طَلَّقْتُمُوهُنَّ مِنْ قَبْلِ أَنْ تَمْسُوهُنَّ

تَوْجِبَتْ: اور اگر تم ان کو صحبت سے پہلے طلاق دو۔

اور اس سلسلے میں قیاس باہم نکراتے ہیں اور اس میں خاوند کا اپنے اختیار سے اپنی ملک ختم کرنا ہے اور اس صورت میں معقود علیہ (جس پر عقد ہوا صحیح سلامت واپس لوٹ آئی پس قرآنی نص کی طرف رجوع ہوگا۔
اور یہ شرط بھی رکھی گئی کہ خلوت سے پہلے ہو کیونکہ ہمارے نزدیک خلوت (صحیحہ) صحبت کی طرح ہے جیسے ہم بیان کریں گے۔ ان شاء اللہ

توضیح: اگر مہر مقرر کیا جائے اور وہ دس درہم ہو یا زیادہ تو اس کی ادائیگی کی تین صورتیں بیان کی گئی۔

① نکاح کے بعد عورت کا قرب حاصل کیا یعنی جماع ہوا تو پورا مہر جو مقرر ہوا واجب ہو جائے گا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ صحبت کی صورت میں عورت کی طرف سے مبدل منہ سو پنا دیا گیا یعنی شرمگاہ سے نفع مبدل منہ ہے (جس چیز کا بدل ہو وہ مبدل منہ ہوتی ہے اور جو کچھ اس کے عوض میں دیا جائے وہ بدل ہوتا ہے)۔ اور اس طرح بدل پکا ہو گیا اور وہ پورا مہر ہے۔

② نکاح کے بعد جماع یا خلوت صحیحہ نہیں ہوئی اور خاوند فوت ہو گیا تو اس صورت میں بھی پورا مہر دینا پڑے گا کیونکہ خاوند کے فوت ہونے سے نکاح اپنی انتہاء کو پہنچ گیا ہے اور جب کوئی چیز اپنی انتہاء کو پہنچے تو وہ پکی اور موکد (تاکیدی) ہو جاتی ہے اور اسی طرح اس کے ذریعے جو کچھ لازم ہوتا ہے وہ بھی پکا ہو جاتا ہے لہذا مہر جو نکاح کے

سورة البقرة، آیت: ۲۳۷

لوازمات میں سے وہ بھی پکا ہو گیا۔

❦ اگر جماع یا خلوت صحیحہ سے پہلے طلاق دے تو نصف مہر دینا پڑے گا یہ قرآنی حکم ہے جس طرح آیت مع ترجمہ گزر چکی ہے۔

قیاس کا تقاضا کیا ہے؟

اس سلسلے میں دو قیاس ہیں جو باہم ٹکراتے ہیں:

پہلا قیاس یہ ہے کہ پورا مہر دیا جائے کیونکہ مرد نے اپنے اختیار سے ملک بضع کو ختم کیا یعنی طلاق دی عورت کا کوئی قصور نہیں۔

دوسرا قیاس یہ ہے کہ چونکہ معقود علیہ یعنی شرمگاہ صحیح سلامت واپس ہو گئی اس سے نفع نہیں اٹھایا گیا لہذا مہر بالکل نہیں ہونا چاہیے۔

جب دونوں قیاس متضاد ہیں تو فیصلہ قرآن پاک کے ذریعے ہو گا وہ نصف مہر دینے کا فیصلہ ہے۔
نوٹ: خلوت صحیحہ سے پہلے طلاق دی تو بھی یہی حکم ہے خلوت صحیحہ یہ ہے کہ مرد اور عورت ایک کمرہ میں ہوں دروازہ بند ہو رمضان المبارک کا دن بھی نہ ہو عورت کو حیض یا کوئی ایسی بیماری بھی نہ ہو جو جماع میں رکاوٹ ہے تو اس صورت میں خلوت صحیحہ جماع کے قائم مقام ہوتی ہے (تفصیل آگے آرہی ہے)۔

مہر مثل کا لزوم

(۸۷) قَالَ: [وَإِنْ تَزَوَّجَهَا وَلَمْ يُسَمِّ لَهَا مَهْرًا أَوْ تَزَوَّجَهَا عَلَى أَنْ لَا مَهْرَ لَهَا فَلَهُ مَهْرٌ مِثْلُهَا إِنْ دَخَلَ بِهَا أَوْ مَاتَ عَنْهَا]

وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: لَا يَجِبُ شَيْءٌ فِي الْمَوْتِ، وَكَثُرَ هُمْ عَلَى أَنَّهُ يَجِبُ فِي الدَّخُولِ۔
لَهُ أَنَّ الْمَهْرَ خَالِصٌ حَقُّهَا فَتَتَمَكَّنُ مِنْ نَفْسِهِ ابْتِدَاءً كَمَا تَتَمَكَّنُ مِنْ إِسْقَاطِهِ انْتِهَاءً
وَلَنَا أَنَّ الْمَهْرَ وَجُوبًا حَقُّ الشَّرْعِ عَلَى مَا مَرَّ، وَإِنَّمَا يَصِيدُ حَقُّهَا فِي حَالَةِ الْبَقَاءِ فَتَمْلِكُ الْإِبْرَاءَ
دُونَ النَّفْيِ۔

ترجمہ: فرماتے ہیں: [اور اگر وہ اس سے نکاح کرے اور مہر مقرر نہ کرے یا اس شرط پر نکاح کرے کہ اس کے لیے مہر نہیں ہوگا تو اس کے لیے مہر مثل ہوگا اگر اس سے صحبت کر لی یا وہ اسے چھوڑ کر فوت ہو گیا]
حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: موت کی صورت میں کچھ بھی واجب نہیں اور اکثر شوافع کا موقف یہ ہے کہ جماع کی صورت میں (مہر مثل) واجب ہوگا۔

ان کی دلیل یہ ہے کہ مہر خالص عورت کا حق ہے تو جس طرح وہ ابتدائی طور پر اس کی نفی پر قادر ہے انتہاء میں بھی اسے ساقط کر سکتی ہے اور ہماری دلیل یہ ہے کہ مہر شرعی حق کے طور پر واجب ہوا ہے جس طرح (ہمارا موقف) گزر چکا ہے۔ اور حالت بقاء میں وہ عورت کا حق بنتا ہے لہذا وہ بری الذمہ کرنے کا اختیار رکھتی ہے نفی کا حق نہیں رکھتی۔

توضیح: اگر نکاح کرتے وقت مہر مقرر نہ کیا یا کہا کہ وہ مہر نہیں دے گا اور صحبت کر لی یا وہ فوت ہو گیا تو مہر مثل دینا ہوگا۔ اس مسئلہ میں حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کا اختلاف ہے وہ فرماتے ہیں اگر خاوند فوت ہو گیا تو عورت کے لیے کچھ نہیں ہوگا اور آپ کے اکثر مقلدین فقہاء کرام فرماتے ہیں کہ صحبت کی صورت میں مہر مثل واجب ہوگا۔

اختلاف کی وجہ یہ ہے کہ احناف کے نزدیک مہر کا وجوب شرعی ہے اور یہ شریعت کا حق ہے جبکہ امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں یہ عورت کا حق ہے ہی لیے وہ فرماتے ہیں کہ عورت نکاح کے وقت مہر ساقط کر دے کہ وہ نہیں لے گی تو ایسا ہو سکتا ہے تو اسی طرح بعد میں بھی جب نکاح موت کی وجہ سے ختم ہو گیا تو اسے ساقط کرنے کا حق ہے۔

احناف کے نزدیک یہ ابتداء میں مہر حق شرع ہوتا ہے بعد میں عورت کا حق بنتا ہے اسی لیے شروع میں عورت اس کی نفی نہیں کر سکتی کیونکہ اس وقت اس کا حق نہیں لیکن بعد میں مرد کو اس سے بری الذمہ قرار دے سکتی ہے کیونکہ اب اس کا اپنا حق ہے۔

عورت کے لیے متعہ (سامان) حق مہر

(۸۸) [وَلَوْ طَلَّقَهَا قَبْلَ الدُّخُولِ بِهَا فَلَهَا الْمُتْعَةُ] لِقَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿وَمَتَّعُوهُنَّ عَلَى الْمَوْسِعِ قَدَرُهُ﴾ الْآيَةِ: ثُمَّ هَذِهِ الْمُتْعَةُ وَاجِبَةٌ رُجُوعًا إِلَى الْأَمْرِ، وَفِيهِ خِلَافٌ مَالِكٍ

ترجمہ: [اور اگر اس سے صحبت کیے بغیر طلاق دے دی تو عورت کے لیے متعہ ہوگا]

کیونکہ ارشاد خداوندی ہے:

﴿وَمَتَّعُوهُنَّ عَلَى الْمَوْسِعِ قَدَرُهُ﴾

ترجمہ: اور ان کو سامان دو کسادہ حال پر اس کی طاقت کے مطابق ہے۔

پھر یہ متعہ واجب ہے کیونکہ امر کا صیغہ ہے اور اس میں حضرت امام مالک رحمہ اللہ کا اختلاف ہے۔

توضیح: اگر مہر مقرر ہو اور جماع سے پہلے طلاق دے تو اس کا حکم بیان ہو چکا ہے کہ نصف مہر دینا ہوگا۔

اب یہ بتایا جا رہا ہے کہ اگر مہر مقرر نہ ہو اور جماع سے پہلے طلاق دی تو متعہ (یعنی کپڑوں کا ایک جوڑا اور چادر) دینا ہوگا اور یہ واجب ہے کیونکہ آیت کریمہ میں وَمَتَّعُوهُنَّ امر کا صیغہ ہے اور امر وجوب کو چاہتا ہے۔

◆ سورة البقرة، آیت ۲۳۶

حضرت امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک متعہ واجب نہیں ہے۔

متعہ کے تین کپڑے

(۸۹) [وَالْمُتْعَةُ ثَلَاثَةُ أَثْوَابٍ مِّنْ كِسْوَةٍ مِّثْلِهَا] وَهِيَ دِرْعٌ وَخِثَارٌ وَمِلْحَفَةٌ وَهَذَا التَّقْدِيرُ مَرْوِيُّ عَنْ عَائِشَةَ وَابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا۔

وَقَوْلُهُ مِّنْ كِسْوَةٍ مِّثْلِهَا إِشَارَةٌ إِلَى أَنَّهُ يُعْتَبَرُ حَالُهَا وَهُوَ قَوْلُ الْكَرْنِيِّ فِي الْمُتْعَةِ الْوَاجِبَةِ لِقِيَامِهَا مَقَامَ مَهْرٍ الْمِثْلِ۔

وَالصَّحِيحُ أَنَّهُ يُعْتَبَرُ حَالُهُ عَمَلًا بِالنِّصِّ وَهُوَ قَوْلُهُ تَعَالَى: ﴿ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ قَدَرُهُ وَعَلَى الْمُقْتِرِ قَدَرُهُ ﴾ ثُمَّ هِيَ لَا تَزَادُ عَلَى نِصْفِ مَهْرٍ مِّثْلِهَا وَلَا تَنْقُصُ عَنْ خُمْسَةِ دَرَاهِمٍ، وَيُعْرَفُ ذَلِكَ فِي الْأَصْلِ

ترجمہ: [اور متعہ کے تین کپڑے ہیں جس طرح کا لباس وہ پہنتی ہے] اور یہ قمیص، دوپٹہ اور بڑی چادر ہے، (کپڑوں کی) یہ مقدار حضرت عائشہ اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے مصنف کا قول، من کسورۃ مثلھا میں اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ عورت کی حالت کا اعتبار ہوگا متعہ واجبہ کے سلسلے میں حضرت امام کرنی رحمہ اللہ کا یہی قول ہے کیونکہ یہ مہر مثل کے قائم مقام ہے۔

اور صحیح یہ ہے کہ مرد کی حالت کا اعتبار کیا جائے اور وہ نص پر عمل ہے اور وہ ارشاد خداوندی ہے:

﴿ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ قَدَرُهُ وَعَلَى الْمُقْتِرِ قَدَرُهُ ﴾

ترجمہ: ”کشادہ حال (مرد) پر اس کی طاقت کے مطابق اور تنگ دست پر اس کی حیثیت کے مطابق“۔

پھر یہ مہر مثل کے نصف سے زیادہ اور پانچ درہم سے کم نہ ہو اور یہ بات مبسوط سے معلوم ہوئی ہے۔

توضیح: اگر مہر مقرر نہیں ہوا اور صحبت سے پہلے طلاق دے دی تو اس صورت میں تین کپڑے دینے ہوتے ہیں۔

ان کی تفصیل بیان کی جا رہی ہے اور وہ تین کپڑے قمیص، دوپٹہ اور بڑی چادر ہے۔

نوٹ: آج کے زمانے میں سلوار بھی ضروری ہے کیونکہ عورت کا لباس قمیص، سلوار اور دوپٹہ یا بڑی چادر پر مشتمل

ہوتا ہے۔ (۱۲ ہزاروی)

ان تینوں کپڑوں کے بارے میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اور حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے منقول ہے۔

اس سلسلے میں دوسری بات یہ ہے کہ وہ کپڑے کس قسم کے ہوں تو امام کرنی رحمہ اللہ کا قول اور امام قدوری رحمہ اللہ کے

سورۃ البقرۃ، آیت: ۲۳۶

مثن کے مطابق عورت کی حالت کا اعتبار کیا جائے اگر وہ عمدہ لباس پہنتی ہے تو اس طرح کے کپڑے دیئے جائیں۔ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ مرد کی حالت کا اعتبار کیا جائے کیونکہ قرآن پاک میں مرد کی حالت کا ذکر کیا گیا (آیت کریمہ اور اس کا ترجمہ گزر چکا ہے)۔

تیسری بات یہ ہے کہ متعہ کی قیمت مہر مثل کے نصف سے زیادہ نہ ہو کیونکہ یہ مقررہ مہر کے نصف کے قائم مقام ہے اور مہر مثل مقررہ مہر کے قائم مقام ہے اسی لیے یہ پانچ درہم سے کم مالیت کا لباس بھی نہ ہو ورنہ نصف مہر سے کم ہو جائے گا۔ حضرت امام محمد رحمہ اللہ نے اپنی کتاب مبسوط جسے اصل بھی کہا جاتا ہے، میں یہ بات ذکر کی ہے۔

مہر مقرر نہ ہونے کے بعد کسی مقدار پر میاں بیوی کا متفق ہونا

(۹۰) [وَإِنْ تَزَوَّجَهَا وَلَمْ يُسَمِّ لَهَا مَهْرًا ثُمَّ تَرَاضِيَا عَلَى تَسْيِيَةٍ فَيَا لَهَا إِنْ دَخَلَ بِهَا أَوْ مَاتَ عَنْهَا، وَإِنْ طَلَّقَهَا قَبْلَ الدُّخُولِ بِهَا فَلَهَا الْمُتَعَةُ] وَعَلَى قَوْلِ أَبِي يُوسُفَ الْأَوَّلِ نِصْفُ هَذَا الْمَفْرُوضِ وَهُوَ قَوْلُ الشَّافِعِيِّ؛ لِأَنَّهُ مَفْرُوضٌ فَيَتَنَصَّفُ بِالنِّصِّ۔

وَلَكِنَّا أَنَّ هَذَا الْفَرَضَ تَعْيِينٌ لِلْوَجِبِ بِالْعَقْدِ وَهُوَ مَهْرُ الْبَيْتِلِ وَذَلِكَ لَا يَتَنَصَّفُ فَكَذَا مَا نَزَلَ مِنْ لَيْتِهِ، وَالْمُرَادُ بِمَا تَلَا الْفَرَضُ فِي الْعَقْدِ إِذْ هُوَ الْفَرَضُ الْمُتَعَارَفُ۔

ترجمہ: [اور اگر کسی شخص نے کسی عورت سے نکاح کیا اور مہر مقرر نہ کیا پھر کسی مقدار پر راضی ہو گئے تو عورت کے لیے وہی ہوگا اگر اس سے جماع کر لیا یا اسے چھوڑ کر مر گیا اور اگر جماع سے پہلے اسے طلاق دے دی تو اس کے لیے متعہ ہوگا]

حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے پہلے قول کے مطابق اس مقررہ مہر کا نصف ہوگا۔ حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کا بھی یہی قول ہے کیونکہ یہی مقرر ہوا پس نص کے مطابق اس کا نصف ہوگا۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ یہ اس مہر کو متعین کرنا ہے جو عقد کے وقت واجب ہوا اور وہ مہر مثل ہے اور وہ نصف نہیں ہو سکتا اسی طرح جو اس کی جگہ پر آیا ہے اسے بھی نصف نہیں کیا جاسکتا اور آیت کریمہ میں وہ مقرر کردہ مراد ہے جو عقد کے وقت مقرر ہوا کیونکہ عرف میں مقرر سے یہی مراد ہے۔

عقد کے بعد مہر میں اضافہ

(۹۱) قَالَ [وَإِنْ زَادَ لَهَا فِي الْمَهْرِ بَعْدَ الْعَقْدِ لَزِمَتْهُ الزِّيَادَةُ] خِلَافًا لِزُفَرٍ، وَسَنَدُ كُرَّةٍ فِي

زِيَادَةُ الثَّمَنِ وَالْمُثَنِّ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى

[وَإِذَا صَحِّحَتْ الزِّيَادَةُ] تَسْقُطُ بِالطَّلَاقِ قَبْلَ الدَّخُولِ [وَعَلَى قَوْلِ أَبِي يُوسُفَ أَوْ لَا تَنْتَصِفُ مَعَ الْأَصْلِ لِأَنَّ النِّصْفَ عِنْدَهُمَا يَخْتَصُّ بِالْمَفْرُوضِ فِي الْعَقْدِ، وَعِنْدَهُ الْمَفْرُوضُ بَعْدَهُ كَالْمَفْرُوضِ فِيهِ عَلَى مَا مَرَّ۔

تو مجہ: فرماتے ہیں: [اگر عقد کے بعد مرد نے عورت کے لیے مہر میں اضافہ کیا تو زائد (رقم) اس پر لازم ہو جائے گی] اس میں امام زفر رحمہ اللہ کا اختلاف ہے اور ہم ثمن اور جس کا بدلہ ثمن ہیں اس بحث میں عنقریب ذکر کریں۔ ان شاء اللہ تعالیٰ۔

[اور] جب اضافہ کرنا صحیح ہے [تو جماع سے پہلے طلاق دینے کی صورت میں وہ ساقط ہو جائے گا] حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے پہلے قول کے مطابق اصل مہر کے ساتھ وہ بھی نصف ہو جائے گا۔ کیونکہ طرفین (حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام محمد رحمہ اللہ) کے نزدیک نصف عقد میں مقرر کیے گئے مہر کے ساتھ خاص ہے۔

اور حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک جو بعد میں مقرر ہو وہ عقد میں مقرر کیے گئے کی طرح ہے جیسا کہ گزر چکا ہے۔

توضیح: بعض اوقات خاوند، اپنی بیوی کی کسی بات پر خوش ہو کر اس کے مہر میں اضافہ کر دیتا ہے جو عقد نکاح کے وقت مقرر ہوا تھا تو یہ اضافہ بھی اس پر لازم ہو جائے گا۔

حضرت امام زفر رحمہ اللہ کا اس میں اختلاف ہے وہ اسے لازم نہیں سمجھتے۔

صاحب ہدایہ فرماتے ہیں ثمن اور مثن کی بحث میں اس کا تذکرہ ہوگا کسی چیز کا سودا ہو تو اس کی قیمت کو ثمن کہا جاتا ہے اور اس چیز کو مثن کہا جاتا ہے تو بعض اوقات خریدار مقررہ قیمت سے زیادہ دیتا ہے تو یہ ثمن میں اضافہ ہے اور کبھی فروخت کرنے والا بیع میں اضافہ کرتا ہے جس طرح ایک کلو چینی خریدی تو دوکاندار نے کچھ زیادہ دے دی۔

دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ اگر صحبت سے پہلے طلاق دے تو چونکہ اس صورت میں نصف مہر دینا ہوتا ہے تو کیا اس زائد کو بھی نصف کیا جائے گا مثلاً پانچ ہزار روپے مہر مقرر ہوا بعد میں ایک ہزار کا اضافہ کر دیا تو کیا نصف مہر اڑھائی ہزار ہو یا تین ہزار تو حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک یہ نصف مہر عقد کے وقت مقرر کردہ مہر کے ساتھ خاص ہے زائد کا نصف نہیں ہوگا۔

جب کہ حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا پہلا قول یہ تھا کہ زائد رقم بھی نصف ہوگی وہ فرماتے ہیں جس طرح عقد کے وقت مہر مقرر نہ ہوا اور بعد میں کسی مقدار پر میاں بیوی کا اتفاق ہو گیا تو وہ معتبر ہوتا ہے اسی طرح اس زائد کا بھی اعتبار ہوگا۔

عورت کا مقرر مہر سے کچھ چھوڑ دینا

(۹۲) [وَإِنْ حَظَّتْ عَنْهُ مِنْ مَهْرٍ مَا صَحَّ الْحُطُّ] لِأَنَّ الْمَهْرَ بَقَاءٌ حَقُّهَا وَالْحُطُّ لَاقِيَهُ حَالَةً

الْبَقَاءُ۔

ترجمہ: [اگر خاتون اپنے مہر سے کچھ حصہ مرد کو چھوڑ دے تو یہ چھوڑنا جائز ہے]۔
کیونکہ مہر باقی رہنے کے اعتبار سے عورت کا حق ہے اور حالت بقا میں کمی کرنا اس سے متصل ہو جاتا ہے۔

توضیح: جس طرح مرد کو اختیار ہے کہ وہ مقرر شدہ مہر میں اضافہ کر دے اسی طرح عورت کو بھی اختیار ہے کہ وہ مقررہ مہر میں کمی کر دے۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ حالت بقاء میں مہر عورت کا حق ہے اور یہ کمی وہ اپنے حق میں کر رہی ہے۔
حالت بقاء کی قید اس لیے ہے کہ ابتدائی طور پر مہر شریعت کا حق ہوتا ہے جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے لیکن اس کے بعد عورت کا حق بن گیا اور وہ اپنے حق میں کمی کر سکتی ہے۔

خلوت صحیحہ اور اس کے احکام

(۹۳) [وَإِذَا خَلَا الرَّجُلُ بِامْرَأَتِهِ وَلَيْسَ هُنَاكَ مَانِعٌ مِنَ الْوُطْءِ ثُمَّ طَلَقَهَا فَلَهَا كَمَالُ الْمَهْرِ] وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: لَهَا نِصْفُ الْمَهْرِ؛ لِأَنَّ الْمَعْقُودَ عَلَيْهِ إِنَّمَا يَصِيرُ مُسْتَوْفِيًا بِالْوُطْءِ فَلَا يَتَأَكَّدُ الْمَهْرُ دُونَهُ وَلَنَا أَنَّهُمَا سَلَّمَتِ الْمُبْدَلَ حَيْثُ رَفَعَتِ الْمَوَانِعَ وَذَلِكَ وَسَعَهَا فَيَتَأَكَّدُ حَقُّهَا فِي الْمُبْدَلِ إِعْتِبَارًا بِالْبَيْعِ

ترجمہ: [اور جب کوئی شخص اپنی بیوی کے ساتھ علیحدگی میں ہو اور وہاں وطی سے کوئی رکاوٹ نہ ہو پھر وہ اسے طلاق دے تو اس عورت کے لیے پورا مہر ہوگا]

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں اس کے لیے نصف مہر ہوگا کیونکہ جس پر عقد ہوا وہ وطی کے ذریعے وصول کیا جاتا ہے لہذا وطی کے بغیر مہر تاکید نہیں ہوگا۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ عورت نے مُبْدَل (مہر جس چیز کا بدل ہے) مرد کو سونپ دیا جب رکاوٹیں اٹھا دیں اور اس کے بس میں بیکی ہے لہذا بیع پر قیاس کرتے ہوئے عورت کا حق پکا ہو جائے گا۔

توضیح: خلوت صحیحہ یہ ہے کہ میاں بیوی ایک کمرے میں اکٹھے ہوں وہاں کوئی آنے جانے والا نہ ہو اور جماع میں کوئی رکاوٹ نہ ہو (رکاوٹوں کا ذکر آئندہ مسئلہ میں ہے)۔ پھر وہ طلاق دے تو ہمارے نزدیک پورا مہر دینا پڑے گا۔

لیکن حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں نصف مہر دینا ہوگا ان کی دلیل یہ ہے کہ پورا مہر اس صورت میں ہوتا ہے جب جماع ہوا جب جماع نہیں ہوا تو یہ مہر کس چیز کا بدل ہوگا لہذا نصف مہر دینا ہوگا۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ عورت کے بس میں جو کچھ تھا وہ اس نے کر دیا کہ اس نے اپنے آپ کو مرد کے سپرد اس طرح کیا کہ جماع میں کوئی رکاوٹ نہ تھی اگر مرد نے فائدہ نہیں اٹھایا تو اس میں عورت کا کوئی قصور نہیں۔ اس لیے وہ پورے مہر کی مستحق ہے۔

یہ اسی طرح ہے کہ سودا فروخت کرنے والا، خریدی گئی چیز خریدار کے سپرد کر دے تو وہ قیمت کا مستحق ہو جائے گا۔ یہاں اسی طرح ہے۔

خلوت صحیحہ میں رکاوٹیں

(۹۳) [وَإِنْ كَانَ أَحَدُهُمَا مَرِيضًا أَوْ صَائِمًا فِي رَمَضَانَ أَوْ مُحَرِّمًا بِحَجٍّ فَرَضٍ أَوْ نَفْلٍ أَوْ بِعُمْرَةٍ أَوْ كَانَتْ حَائِضًا فَلَيْسَتْ الْخُلُوعُ صَحِيحَةً] حَتَّى لَوْ طَلَّقَهَا كَانَ لَهَا نِصْفُ الْمَهْرِ؛ لِأَنَّ هَذِهِ الْأَشْيَاءَ مَوَانِعُ، أَمَّا الْمَرَضُ فَالْمُرَادُ مِنْهُ مَا يَمْنَعُ الْجِمَاعَ أَوْ يُلْحَقُهُ بِهِ ضَرَرٌ، وَقِيلَ مَرَضُهُ لَا يُعْرِى عَنْ تَكْسِيرٍ وَفُتُورٍ، وَهَذَا التَّفْصِيلُ فِي مَرَضِهَا وَصَوْمِ رَمَضَانَ لِمَا يُلْزَمُهُ مِنَ الْقَضَاءِ وَالْكَفَّارَةِ، وَالْإِحْرَامِ لِمَا يُلْزَمُهُ مِنَ الدَّمِ وَفَسَادِ النَّسكِ وَالْقَضَاءِ، وَالْحَيْضُ مَانِعٌ طَبْعًا وَشَرْعًا [وَإِنْ كَانَ أَحَدُهُمَا صَائِمًا تَطَوُّعًا فَلَهَا الْمَهْرُ كُلُّهُ]؛ لِأَنَّهُ يُبَاحُ لَهُ الْإِفْطَارُ مِنْ غَيْرِ عُدَرٍ فِي رِوَايَةِ الْمُتَّقِي، وَهَذَا الْقَوْلُ فِي الْمَهْرِ هُوَ الصَّحِيحُ۔

وَصَوْمُ الْقَضَاءِ وَالْمُنْذُورِ كَالْتَطَوُّعِ فِي رِوَايَةٍ؛ لِأَنَّهُ لَا كَفَّارَةَ فِيهِ، وَالصَّلَاةُ بِمَنْزِلَةِ الصَّوْمِ فَرَضُهَا كَفَرَضِهِ وَنَفْلُهَا كَنَفْلِهِ۔

ترجمہ: [اور اگر ان دونوں میں سے کوئی ایک بیمار ہو یا ماہ رمضان کا روزہ رکھا ہو یا فرض یا نفل حج یا عمرہ کا احرام باندھا ہو یا عورت حالت حیض میں ہو تو یہ خلوت صحیحہ نہیں ہے] حتیٰ کہ اگر وہ اسے طلاق دے تو اس کے لیے نصف مہر ہو گا کیونکہ یہ امور (جماع میں) رکاوٹ ہیں۔

مرض سے مراد وہ مرض ہے جو جماع میں رکاوٹ بنے یا اس کی وجہ سے تکلیف پہنچے، یہ بھی کہا گیا کہ مرد کی مرض سے مراد یہ ہے کہ وہ جماع پر قادر نہ ہو سکے اسی طرح عورت کے سلسلے میں بھی یہی تفصیل ہے۔

اور رمضان کا روزہ اس لیے رکاوٹ ہے کہ اس میں (جماع کی وجہ سے) قضاء اور کفارہ لازم آتا ہے۔

اور احرام اس لیے (رکاوٹ ہے) کہ اس سے دم، عبادت کا فساد اور قضاء لازم آتی ہے۔

اور حیض فطری اور شرعی طور پر رکاوٹ ہے۔

[اور اگر ان میں سے ایک نفلی روزے سے ہو تو عورت کے لیے مکمل مہر ہوگا] کیونکہ اس کے لیے کسی عذر کے بغیر بھی روزہ توڑنا جائز ہے یہ المثنیٰ (کتاب) کی روایت ہے۔ اور مہر کے بارے میں یہی صحیح قول ہے۔ اور ایک روایت کے مطابق قضاء اور نذر کا روزہ نفلی روزے کی طرح ہے کیونکہ اس میں کفارہ نہیں اور نماز روزے کی طرح ہے فرض نماز فرض روزے کی طرح اور نفلی نماز نفلی روزے کی طرح۔

توضیح: اس سے پہلے خلوت صحیحہ کا حکم بیان کیا گیا اب یہ بتایا جا رہا ہے کہ وہ کون کون سی باتیں ہیں جن کی موجودگی میں خلوت صحیحہ نہیں ہوتی اگرچہ وہ خلوت میں ہوں۔ تو اس سلسلے میں بنیادی بات یہ ہے کہ اگر جماع میں کوئی طبعی یا شرعی رکاوٹ ہو تو خلوت صحیحہ نہیں ہوگی۔

مثلاً مرد ایسا بیمار ہو کہ وہ جماع پر قادر نہ ہو یا عورت کو کوئی ایسی بیماری لاحق ہو جس کی وجہ سے جماع نہ ہو سکتا ہو، اسی طرح وہ حالت حیض میں ہو تو یہ طبعی رکاوٹیں ہیں کیونکہ ان حالات میں جماع نہیں ہو سکتا۔ شرعی رکاوٹوں میں رمضان المبارک میں روزہ دار ہونا یا حج فرض یا نفل یا عمرہ کا احرام باندھا ہوا ہو تو ان صورتوں میں شرعی طور پر جماع ممنوع ہے۔ اگر روزے کی حالت میں جب رمضان کا روزہ ہو جماع کرے تو قضاء اور کفارہ دونوں لازم ہوتے ہیں اس لیے مسلمان جماع سے پرہیز کرتا ہے احرام حج کا ہو یا عمرہ کا اس حالت میں جماع کی وجہ سے حج اور عمرہ فاسد ہو جاتے ہیں، قضاء بھی لازم ہوتی ہے اور دم بھی واجب ہوتا ہے اس لیے جماع میں رکاوٹ ہوتی ہے لہذا یہ خلوت صحیحہ نہیں ہوگی۔ حیض کی حالت میں جماع سے طبعی طور پر نفرت ہوتی ہے اور شریعت نے بھی منع کیا گویا حیض طبعی اور شرعی دونوں اعتبار سے رکاوٹ ہے البتہ نفلی روزہ ہو یا قضا کا روزہ تو یہ جماع میں رکاوٹ نہیں کیونکہ کسی عذر کی وجہ سے ان روزوں کو توڑا جاسکتا ہے لہذا اس صورت میں خلوت صحیحہ ہوگی اور اگر اس کے بعد طلاق دی تو پورا مہر دینا ہوگا اسی طرح نذر کے روزے کا حکم ہے کیونکہ نفلی روزے اور قضاء اور نذر کے روزے کو توڑنے سے کفارہ لازم نہیں آتا۔

نفلی روزے کو بلا عذر توڑنے کا قول ”المثنیٰ“ میں مذکور ہے اور مہر کے حوالے سے اسی قول کو صحیح قرار دیا گیا۔ نماز کا حکم روزے کی طرح ہے فرض نماز، فرض روزے کی طرح اور نفلی نماز، نفلی روزے کی طرح ہے اس کا معنی یہ ہے کہ فرض نماز پڑھا ہو تو خلوت صحیحہ نہیں ہوگی اور نفلی نماز پڑھا ہو تو خلوت صحیحہ ہوگی۔ یہ حکم مرد اور عورت دونوں کے حوالے سے ہے۔

محبوب کی خلوت کا حکم

(۹۵) [وَإِذَا خَلَا الْمَحْبُوبُ بِأَمْرٍ آتِهِ ثُمَّ طَلَّقَهَا فَلَهَا كَمَالُ الْمَهْرِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ، وَقَالَ عَلَيْهِ نِصْفُ الْمَهْرِ] لِأَنَّهُ أَعْجَزُ مِنَ التَّرِيضِ، بِخِلَافِ الْعَيْنَيْنِ؛ لِأَنَّ الْحُكْمَ أُدِيرَ عَلَى سَلَامَةِ الْأَلَةِ۔

وَلَا بَى حَنِيفَةً أَنَّ الْمُسْتَحَقَّ عَلَيْهَا التَّسْلِيمُ فِي حَقِّ السَّحْقِ وَقَدْ أَتَتْ بِهِ۔

ترجمہ: [اور جب محبوب شخص (جس کا عضو مخصوص کٹا ہوا ہو) اپنی بیوی کے ساتھ تنہائی میں ہو پھر اسے طلاق دے تو اس کے لیے پورا مہر ہوگا یہ حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک ہے اور صاحبین رحمہم اللہ فرماتے ہیں نصف مہر ہوگا۔
کیونکہ یہ مریض سے زیادہ عاجز ہے بخلاف عنین (نامرد) کے کیونکہ حکم آلہ (عضو تناسل) کی سلامتی پر لگتا ہے۔
حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی پہلی دلیل یہ ہے کہ عورت کی ذمہ داری (عضو کے) رگڑنے کے لیے اپنے آپ کو پیش کرنا ہے اور اس نے اس پر عمل کیا ہے۔

توضیح: محبوب (جیم کے ساتھ) اسے کہتے ہیں جس کا عضو مخصوص کٹا ہوا ہو اور عنین وہ شخص ہے جس کا عضو کٹا ہوا نہ ہو لیکن اس میں مردانگی طاقت نہ ہو۔

اگر محبوب نے اپنی بیوی کے ساتھ خلوت اختیار کی اور کوئی رکاوٹ نہ تھی پھر طلاق دی تو اس کے ذمے کتنا مہر ہوگا؟
اس سلسلے میں حضرت امام اعظم اور صاحبین رحمہم اللہ کے درمیان اختلاف ہے۔
حضرت امام اعظم رحمہ اللہ فرماتے ہیں یہ خلوت صحیح ہے لہذا طلاق دینے کی صورت میں پورا مہر دینا ہوگا۔
وہ فرماتے ہیں: عورت نے اپنے آپ کو پیش کر دیا اور مرد اپنے عضو مخصوص کو اس کے ساتھ رگڑ کر شہوت ختم کر سکتا ہے۔
صاحبین فرماتے: محبوب مریض سے زیادہ عاجز ہے کیونکہ مریض پھر بھی جماع کر سکتا ہے یہ نہیں کر سکتا لہذا یہ خلوت صحیح نہیں ہوگی اور نصف مہر لازم ہوگا۔

صاحبین پر اعتراض ہوا کہ اس طرح تو عنین (نامرد) بھی عاجز ہے۔ لہذا اس کی خلوت کو بھی خلوت صحیح نہیں ہونی چاہیے اس کے جواب میں وہ فرماتے ہیں اصل حکم آلہ تناسل کی سلامتی پر نافذ ہوتا ہے اور اس کا آلہ سلامت ہے لہذا یہ خلوت صحیح ہے۔

عورت پر عدت لازم ہے

(۹۶) قَالَ: [وَعَلَيْهَا الْعِدَّةُ فِي جَمِيعِ هَذِهِ الْمَسَائِلِ] اِحْتِيَاطًا اسْتِحْسَانًا لِتَوْهَمِ الشُّغْلِ، وَالْعِدَّةُ حَقُّ الشَّرْعِ وَالْوَلَدُ فَلَا يُصَدَّقُ فِي اِبْطَالِ حَقِّ الْغَيْرِ، بِخِلَافِ الْمَهْرِ؛ لِأَنَّهُ مَالٌ لَا يُحْتَاطُ فِي اِيْجَابِهِ۔

وَذَكَرَ الْقُدُورِيُّ فِي شَرْحِهِ أَنَّ الْمَانِعَ إِنْ كَانَ شَرْعِيًّا كَالصَّوْمِ وَالْحَيْضِ تَجِبُ الْعِدَّةُ لِثُبُوتِ التَّمَكُّنِ حَقِيقَةً، وَإِنْ كَانَ حَقِيقِيًّا كَالْمَرَضِ وَالصِّغَرِ لَا تَجِبُ لِانْعِدَامِ التَّمَكُّنِ حَقِيقَةً۔

توجہ: امام محمد رحمہ اللہ "جامع صغیر" میں فرماتے ہیں: [اور ان تمام مسائل میں عورت پر عدت واجب ہے] یہ بطور احتیاط استحسان ہے کیونکہ (جماع میں) مشغولیت کا وہم موجود ہے اور عدت، شریعت اور اولاد کا حق ہے لہذا غیر کے حق میں (مرد اور عورت کی) تصدیق نہیں کی جائے گی۔

بخلاف مہر کے کیونکہ وہ مال ہے اس کے واجب کرنے میں احتیاط نہیں ہوتی۔ حضرت امام قدوری رحمہ اللہ نے اپنی شرح میں یہ بات فرمائی ہے کہ اگر رکاوٹ شرعی ہو جیسے روزہ اور حیض تو عدت واجب ہوگی کیونکہ حقیقتاً جماع پر قدرت حاصل ہے۔ اور اگر رکاوٹ حقیقی ہو جیسے بیماری یا عمر کے اعتبار سے چھوٹا ہونا تو عدت واجب نہیں ہوگی کیونکہ حقیقتاً اس کے لیے جماع ممکن نہیں۔

توضیح: اس سے پہلے خلوت صحیحہ کا ذکر ہوا اور وہ صورتیں بھی بتائیں جو خلوت صحیحہ میں رکاوٹ بنتی ہیں اور وہ صورتیں بھی ذکر کیں جو رکاوٹ نہیں بنتی۔

چونکہ جماع یا خلوت سے دو حکم متعلق ہوتے ہیں:

❧ جب خلوت کے بعد طلاق دی تو ایک حکم عدت کا ہے اور وہ خلوت صحیحہ ہو یا غیر صحیحہ عدت واجب ہوگی کیونکہ شرعی حکم بھی ہے اور بچے کا بھی حق ہے کہ اس کا نسب خراب نہ ہو اس لیے میاں بیوی کی یہ بات نہیں مانی جائے گی کہ انہوں نے جماع نہیں کیا کیونکہ اس کا وہم موجود ہے۔

❧ مہر کا وجوب تو اس کا حکم یہ ہے کہ اگر خلوت صحیحہ کے بعد طلاق دی تو پورا مہر واجب ہوگا اور اگر خلوت صحیحہ نہ تھی تو نصف مہر واجب ہوگا۔

دونوں کے احکام میں فرق کی وجہ یہ ہے کہ مال کا معاملہ زیادہ اہم نہیں جبکہ عدت کا معاملہ اہم ہے کہ شریعت اور بچے کا حق اس سے متعلق ہے لہذا اس کی بجائے استحسان پر عمل ہوگا اس میں زیادہ احتیاط ہے۔

حضرت امام قدوری رحمہ اللہ نے اس سلسلے میں ایک ضابطہ بیان فرمایا وہ اس طرح کہ اگر رکاوٹ شرعی ہو اور جماع پر قدرت حاصل ہو جیسے رمضان کا روزہ ہو یا عورت حالت حیض میں ہو تو جماع ممکن ہونے کی وجہ سے عدت لازم ہوگی (امام قدوری رحمہ اللہ نے یہ بات شیخ ابوالحسن کرخی رحمہ اللہ کی کتاب المختصر کی شرح میں فرمائی) اور اگر عذر طبعی ہو کہ وہ جماع پر قادر ہی نہ ہو جیسے ایسی بیماری جس کی وجہ سے جماع نہیں ہو سکتا یا فریقین میں سے کسی کا اتنا چھوٹا ہونا کہ جماع ممکن نہ ہو تو عدت لازم نہیں ہوگی پہلی صورت میں جماع حقیقتاً ممکن ہے دوسری صورت میں حقیقتاً ممکن نہیں۔

مطلقہ عورت کے لیے متعہ کا وجوب اور عدم وجوب

(۹۷) قَالَ: [وَتُسْتَحَبُّ الْمُتْعَةُ لَكِنَّ مَطْلَقَةً إِلَّا لِمُطْلَقَةٍ وَاحِدَةٍ وَهِيَ الَّتِي طَلَّقَهَا الزَّوْجُ قَبْلَ

الدُّخُولُ بِهَا وَقَدْ سَتَى لَهَا مَهْرًا] وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: تَجِبُ لِكُلِّ مُطْلَقَةٍ إِلَّا لِهَذِهِ؛ لِأَنَّهَا وَجَبَتْ صِلَةً مِنَ الزَّوْجِ؛ لِأَنَّهُ أَوْ حَشَهَا بِالْفِرَاقِ، إِلَّا أَنَّ فِي هَذِهِ الصُّورَةِ نِصْفَ الْمَهْرِ طَرِيقَةُ الْمُتَعَةِ لِأَنَّ الطَّلَاقَ فُسِّخَ فِي هَذِهِ الْحَالَةِ وَالْمُتَعَةُ لَا تَتَكَرَّرُ

[وَلَمَّا أَنَّ الْمُتَعَةَ خَلَفَ عَنْ مَهْرِ الْمَثَلِ فِي الْمَفْوضَةِ]؛ لِأَنَّهُ سَقَطَ مَهْرُ الْمَثَلِ وَوَجَبَتْ الْمُتَعَةُ، وَالْعَقْدُ يُوجِبُ الْعَوَضَ فَكَانَ خَلْفًا وَالْخَلْفُ لَا يُجَامِعُ الْأَصْلَ وَلَا شَيْئًا مِنْهُ فَلَا تَجِبُ مَعَ وَجُوبِ شَيْءٍ مِنَ الْمَهْرِ، وَهُوَ غَيْرُ جَانٍ فِي الْإِيْحَاشِ فَلَا تَلَحُّقُهُ الْغَرَامَةُ بِهِ فَكَانَ مِنْ بَابِ الْفَضْلِ۔

ترجمہ: [اور ہر طلاق یافتہ عورت کے لیے متعہ مستحب ہے سوائے ایک مطلقہ کے، یہ وہ عورت ہے جسے مرد نے جماع سے پہلے طلاق دی اور اس نے مہر بھی مقرر کیا تھا]

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں اس مطلقہ کے علاوہ تمام مطلقہ عورتوں کے لیے متعہ واجب ہے کیونکہ خاوند کی طرف سے بطور عطیہ دیا جاتا ہے کیونکہ اس نے اسے جدا کر کے وحشت اور پریشانی میں ڈالا ہے مگر اس صورت میں نصف مہر، متعہ کے طریقے پر ہوتا ہے کیونکہ اس حالت میں طلاق فسخ نکاح ہے اور متعہ میں تکرار نہیں (اور ہماری دلیل یہ ہے کہ مفوضہ عورت میں متعہ، مہر مثل کی جگہ آتا ہے) کیونکہ مہر مثل ساقط ہو گیا اور متعہ واجب ہو گیا۔ اور جو قائم مقام ہوتا ہے وہ اصل کے ساتھ جمع نہیں ہوتا اور نہ اس کی کسی جزء کے ساتھ جمع ہوتا ہے۔

لہذا جب مہر میں سے کچھ بھی واجب ہو تو اس کے ساتھ یہ واجب نہیں ہوگا اور اگر (طلاق کی وجہ سے) عورت وحشت اور پریشانی میں مبتلا ہوتی ہے تو اس میں مرد کا کوئی گناہ نہیں لہذا اس وجہ سے اس پر چٹی نہیں آئے گی بس (متعہ کا دینا) محض فضل و احسان ہے (واجب نہیں)۔

توضیح: مطلقہ عورتوں کے مہر اور متعہ کے حوالے سے درج ذیل چار صورتیں ہیں:

- ① طلاق جماع کے بعد دی اور مہر مقرر ہوا تھا اس صورت میں پورا مہر لازم ہوتا ہے اور متعہ مستحب ہے۔
- ② طلاق جماع سے پہلے دی اور مہر مقرر ہوا تھا اس صورت میں نصف مہر لازم ہوتا ہے اور متعہ مستحب نہیں۔ ♦
- ③ طلاق جماع کے بعد دی اور مہر مقرر نہیں ہوا تھا تو اس صورت میں مہر مثل واجب ہوگا اور متعہ مستحب ہوگا۔
- ④ طلاق جماع سے پہلے دی اور مہر مقرر نہیں ہوا تو اس صورت میں متعہ واجب ہوگا۔

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں متعہ تمام صورتوں میں واجب ہے البتہ طلاق جماع سے پہلے ہو اور مہر مقرر ہوا تو متعہ واجب نہیں۔

♦ علامہ عینی رحمہ اللہ فرماتے ہیں یہاں اشتباہ ہوا ایسی عورت کے لیے متعہ مستحب ہے۔ (یعنی جلد ۲، صفحہ ۱۳۳)

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں چونکہ مرد نے عورت کو طلاق دے کر پریشان کیا لہذا اس کی طرف متعہ بطور عطیہ دینا ضروری ہے لیکن مذکورہ بالا صورت میں نصف مہر متعہ کے طریقہ پر ہے (یعنی اگر مہر مثل ہو تو اس صورت میں متعہ دینا ہوتا) وہ فرماتے ہیں جماع سے پہلے طلاق، فسخ نکاح ہے اور متعہ میں تکرار نہیں ہوتا لہذا جب نصف مہر دے دیا تو متعہ نہ دیا جائے۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ جس عورت نے مہر طے کیے بغیر نکاح کیا اور اپنے آپ کو مرد کے حوالے کر دیا اس کے لیے متعہ، مہر مثل کا نائب (قائم مقام) ہے کیونکہ اگر جماع کے بعد طلاق ہوئی تو مہر مثل دینا ہوتا ہے جماع سے پہلے طلاق ہو تو مہر مثل کی جگہ متعہ آ گیا۔ اور نائب اصل کے ساتھ جمع نہیں ہوتا اور نہ ہی اس کی کسی چیز کے ساتھ جمع ہوتا ہے لہذا جب نصف مہر واجب ہو تو متعہ واجب نہیں ہوگا۔

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ نے جو فرمایا کہ مرد نے عورت کو طلاق دے کر پریشان کیا لہذا متعہ ضروری ہے تاکہ کچھ نہ کچھ تسلی ہو تو اس کا جواب یوں دیا گیا کہ چونکہ طلاق دینا مرد کا حق ہے لہذا اس نے طلاق دے کر کوئی جرم نہیں کیا اس لیے اس پر کوئی چٹی نہیں اگر متعہ کو واجب قرار دیا جائے تو یہ چٹی ہوگی اس لیے محض مستحب ہوگا۔
البتہ ایک صورت میں واجب ہوگا جب مہر مقرر نہ ہو اور جماع سے پہلے طلاق دے دی۔

نکاح شغار کا حکم

(۹۸) [وَإِذَا زَوَّجَ الرَّجُلُ بِنْتَهُ عَلَى أَنْ يُزَوِّجَهُ الْآخَرُ بِنْتَهُ أَوْ أُخْتَهُ لِيَكُونَ أَحَدُ الْعَقْدَيْنِ عَوْضًا عَنِ الْآخَرِ فَالْعَقْدَانِ جَائِزَانِ، وَلِكُلِّ وَاحِدَةٍ مِّنْهُمَا مَهْرٌ مِّثْلُهَا]
وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: بَطَلَ الْعَقْدَانِ؛ لِأَنَّهُ جَعَلَ نِصْفَ الْبُضْعِ صَدَاقًا وَالنِّصْفَ مَنكُوحَةً، وَلَا اشْتِرَاكَ فِي هَذَا الْبَابِ فَبَطَلَ الْإِيجَابُ.
وَلَنَا أَنَّهُ سَيَّ مَالًا يَصْلُحُ صَدَاقًا فَيَصِحُّ الْعَقْدُ وَيَجِبُ مَهْرُ الْمِثْلِ كَمَا إِذَا سَيَّ الْخَمْرَ وَالْخِزِيرَ وَلَا شَرِكَةَ بِدُونِ الْإِسْتِحْقَاقِ

ترجمہ: [اور جب کوئی شخص اس شرط پر اپنی بیٹی کا نکاح کرے کہ دوسرا شخص اپنی بیٹی یا بہن کا نکاح اس سے کرے تاکہ یہ دونوں عقد ایک دوسرے کا عوض ہو جائیں تو دونوں عقد جائز ہوں گے اور ان میں سے ہر ایک کے لیے مہر مثل ہوگا]
حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں دونوں عقد باطل ہو جائیں گے کیونکہ نصف (شرمگاہ) کا نصف مہر اور نصف منکوحہ ہوا اور اس باب میں اشتراک نہیں لہذا ایجاب باطل ہو گیا۔

اور ہماری دلیل یہ ہے کہ اس نے اس چیز کا ذکر کیا جو مہر نہیں بن سکتی لہذا عقد صحیح ہوا اور مہر مثل واجب ہو گیا جس طرح

اگر شراب اور خنزیر کا ذکر کریں اور استحقاق کے بغیر شرکت نہیں ہوتی۔

توضیح: نکاح شغار سے مراد وہی نکاح ہے جسے ہمارے ہاں وٹہ سٹہ کہتے ہیں یعنی ایک شخص مثلاً اپنی بیٹی دوسرے آدمی کے بیٹے کے نکاح میں دیتا ہے اور اس کی بیٹی کا نکاح اپنے بیٹے سے کرتا ہے نکاح شغار میں اور ہمارے ہاں مروجہ وٹہ سٹہ نکاح میں فرق یہ ہے کہ نکاح شغار میں دوسرا رشتہ پہلے کے لیے مہر قرار پاتا ہے یعنی وہ اپنی لڑکی کے مہر کے بدلے میں دوسرے کی لڑکی کو بیاہ کر لاتا ہے اس طرح دونوں لڑکیاں ایک دوسرے کا مہر بھی بنتی ہیں جب کہ ہمارے ہاں مروجہ وٹہ سٹہ میں الگ مہر مقرر ہوتا ہے۔

احناف کے نزدیک نکاح شغار درست ہے کیونکہ مہر میں ایسی چیز کا ذکر ہوا جو مہر نہیں بن سکتی لیکن اس سے نکاح کے انعقاد میں فرق نہیں پڑتا جس طرح نکاح میں خنزیر یا شراب کا ذکر کریں تو نکاح ہو جاتا ہے لیکن ان تمام صورتوں میں مہر مثل واجب ہو جاتا ہے۔

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں یہ دونوں عقد باطل ہو جائیں گے ان کے خیال میں نصف بضع کا نکاح ہوا کیونکہ باقی نصف بضع (شرمگاہ) مہر میں چلی گئی اور یہ اشتراک صحیح نہیں لہذا یہ دونوں نکاح باطل ہو گئے۔

ہماری دلیل گزر چکی ہے البتہ امام شافعی رحمہ اللہ کے اشتراک والے موقف کا جواب یہ ہے کہ یہاں شرکت نہیں ہوئی کیونکہ شرکت استحقاق کے بغیر نہیں ہوتی اور یہاں استحقاق نہیں پایا جاتا ہے کیونکہ ایک شرمگاہ دو آدمیوں کے درمیان مشترک نہیں ہوتی جس طرح ایک عورت دو مردوں سے نکاح کرے تو صحیح نہیں اور جب اشتراک صحیح نہیں تو جو کچھ واجب کیا وہ باطل ہو گیا۔

خاوند کا خدمت یا تعلیم قرآن پر نکاح کرنا

(۹۹) وَإِنْ تَزَوَّجَ حُرًّا امْرَأَةً عَلَىٰ خِدْمَتِهِ إِيَّاهَا سَنَةً أَوْ عَلَىٰ تَعْلِيمِ الْقُرْآنِ صَحَّ النِّكَاحُ وَلَهَا مَهْرُ الْمَثَلِ۔

وَقَالَ مُحَمَّدٌ: لَهَا قِيَمَةُ خِدْمَتِهِ سَنَةً وَإِنْ تَزَوَّجَ عَبْدٌ بِإِذْنِ مَوْلَاهُ عَلَىٰ خِدْمَتِهِ لَهَا سَنَةً جَازَ وَلَهَا الْخِدْمَةُ، وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: لَهَا تَعْلِيمُ الْقُرْآنِ وَالْخِدْمَةُ فِي الْوَجْهَيْنِ لِأَنَّ مَا يَصِحُّ اخْتُدُّ الْعَوَاضُ عَنْهُ بِالْشَّرْطِ يَصْلُحُ مَهْرًا عِنْدَهُ لِأَنَّ بِذَلِكَ تَحَقُّقَ الْمَعَاوَضَةِ، فَصَارَ كَمَا إِذَا تَزَوَّجَهَا عَلَىٰ خِدْمَةٍ حُرٍّ آخَرَ أَوْ عَلَىٰ رَغَى الزَّوْجِ غَنَمَهَا۔

وَلَنَا أَنَّ الْمَشْرُوعَ إِنَّمَا هُوَ الْإِبْتِغَاءُ بِالْمَالِ وَالتَّعْلِيمُ لَيْسَ بِمَالٍ وَكَذَلِكَ الْمَنَافِعُ عَلَىٰ أَصْلَانَا وَخِدْمَةُ الْعَبْدِ ابْتِغَاءٌ بِالْمَالِ لِتَضَمُّنِهِ تَسْلِيمَ رَقَبَةِ الْعَبْدِ وَلَا كَذَلِكَ الْحُرُّ

وَلَا تَخْدُمَةُ الرَّوْجِ لَا تُسْتَحَقُّ بِعَقْدِ النِّكَاحِ لِمَا فِيهِ مِنْ قَلْبِ الْمُضْوَغِ بِخِلَافِ خِدْمَةِ
حُرٍّ آخَرَ بِرِضَاةٍ

وَلَا مُنَاقَضَةً وَبِخِلَافِ خِدْمَةِ الْعَبْدِ لِأَنَّهُ يَخْدُمُ الْمَوْلَى مَعْنَى حَيْثُ يَخْدُمُهَا وَإِذْنِهِ
وَأَمْرُهُ وَبِخِلَافِ رَعْيِ الْغَنَمِ لِأَنَّهُ مِنْ بَابِ الْقِيَامِ بِأُمُورِ الزَّوْجِيَّةِ فَلَا مُنَاقَضَةَ عَلَيْهِ أَنَّهُ مَمْنُوعٌ
فِي رِوَايَةٍ ثُمَّ عَلَى قَوْلِ مُحَمَّدٍ تَجِبُ قِيَمَةُ الْخِدْمَةِ لِأَنَّ الْمُسْتَى مَالٌ إِلَّا أَنَّهُ عَجَزَ عَنِ التَّسْلِيمِ
لِسَبَابِ الْمُنَاقَضَةِ فَصَارَ كَالْتَزَوُّجِ عَلَى عَبْدٍ الْغَيْرِ، وَعَلَى قَوْلِ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ يَجِبُ
مَهْرُ الْمِثْلِ لِأَنَّ الْخِدْمَةَ كَيْسَتْ بِمَالٍ إِذَا لَا تُسْتَحَقُّ فِيهِ بِحَالٍ وَهَذَا لِأَنَّ تَقْوَمَهُ بِالْعَقْدِ
لِلضَّرُورَةِ فَإِذَا لَمْ يَجِبْ تَسْلِيمُهُ فِي هَذَا الْعَقْدِ لَمْ يَظْهَرْ تَقْوَمُهُ فَيَبْقَى الْحُكْمُ لِلْأَصْلِ وَهُوَ
مَهْرُ الْمِثْلِ

ترجمہ: اور اگر آزاد مرد نے کسی عورت سے اس شرط پر نکاح کیا کہ (بطور مہر) وہ ایک سال اس (بیوی) کی خدمت
کرے گا یا اسے قرآن پاک کی تعلیم دے گا تو یہ نکاح صحیح ہے اور اس کے لیے مہر مثل ہوگا۔
اور حضرت امام محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں اس عورت کے لیے ایک سال خدمت کی اجرت ہوگی۔
اور اگر کسی غلام نے اپنے آقا کی اجازت سے کسی عورت سے نکاح کیا کہ وہ ایک سال اس کی خدمت کرے گا تو یہ
جائز ہے اور اس کے لیے (بطور مہر) خدمت ہوگی۔

اور حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں دونوں صورتوں میں اس کے لیے تعلیم قرآن اور خدمت ہوگی کیونکہ آپ
کے نزدیک جس چیز کا عوض لینا بطور شرط صحیح ہے وہ مہر بھی بن سکتی ہے کیونکہ اس کے ذریعے معاوضہ ثابت ہو گیا پس یہ اس
طرح ہو گیا جیسے اس سے نکاح اس شرط پر کیا کہ وہ کسی دوسرے آزاد آدمی کی خدمت کرے گا یا خاوند بیوی کی بکریاں
چرائے گا۔

اور ہماری دلیل یہ ہے کہ شریعت میں نکاح کا حکم مال طلب کرنے کے ساتھ دیا گیا اور تعلیم مال نہیں اور اسی طرح
ہمارے ضابطے کے مطابق منافع بھی مال نہیں اور غلام کا خدمت کرنا مال کے ساتھ طلب ہے کیونکہ اس کے ضمن میں غلام کی
گردن کو سونپنا ہے اور آزاد کا یہ معاملہ نہیں ہے۔

نیز نکاح کی وجہ سے خاوند کا (بیوی کی) خدمت کرنا (عورت کا) استحقاق نہیں کیونکہ اس میں موضوع کو بدلنا ہے
بخلاف اس کے جب وہ کسی دوسرے آدمی کی خدمت اس کی مرضی سے کرے (کیونکہ یہ نکاح کی وضع کے خلاف نہیں) اور
اس میں کوئی مناقضہ نہیں اور بخلاف غلام کے خدمت کرنے کے کیونکہ وہ معنوی طور پر مولیٰ کی خدمت کر رہا ہے کیونکہ وہ
اس کی اجازت اور حکم سے بیوی کی خدمت کرتا ہے اور بخلاف بکریاں چرانے کے کیونکہ کہ امور زوجیت کو قائم کرنے سے

ہے پس کوئی مناقضہ نہیں۔

علاوہ ازیں ایک روایت کے مطابق یہ ممنوع ہے پھر حضرت امام محمد رحمہ اللہ کے قول پر خدمت کی اجرت واجب ہوگی کیونکہ جو مقرر ہوادہ مال ہے مگر مناقضہ کی وجہ سے وہ سوہنے سے عاجز ہے تو گویا یہ غیر کے غلام پر نکاح کی طرح ہوا۔ اور حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے قول پر مہر مثل واجب ہوگا اس لیے کہ خدمت کرنا مال نہیں کیونکہ کسی حال میں اس کا استحقاق نہیں یہ اس لیے کہ عقد کے ذریعے اس کی قیمت لگانا ضرورت کے تحت ہے تو جب اس عقد میں اس کا سوہنا واجب نہ ہوا تو اس کا قیمت والا ہونا ظاہر نہ ہوا پس اصل پر حکم باقی رہا اور وہ مہر مثل ہے۔

توضیح: مذکورہ بالا مسئلہ کو سمجھنے سے پہلے دو باتوں کا جاننا لازمی ہے۔

پہلی بات یہ ہے کہ مہر مال ہوتا ہے اور وہ بھی ایسا مال جو معقوم ہو یعنی شرعی اعتبار سے اس کا لین دین صحیح ہو مال کے علاوہ کوئی چیز مہر نہیں بن سکتی۔ ارشاد خداوندی ہے:

﴿أَنْ تَبْتَغُوا بِأَمْوَالِكُمْ﴾

تو بچھٹا: یہ کہ اپنے مالوں کے ذریعے تلاش کرو۔

دوسری بات یہ کہ نکاح کی وضع اس اعتبار سے ہے کہ عورت مرد کی خدمت کر سکتی ہے مرد اس کا خادم نہیں ہو سکتا ارشاد خداوندی ہے:

﴿الرِّجَالُ قَوَّامُونَ عَلَى النِّسَاءِ﴾

تو بچھٹا: مرد عورتوں پر حاکم ہیں۔

ہاں اس کی معاونت وغیرہ کر سکتا ہے یہ اخلاقی فرض ہے۔

پہلا مسئلہ:

اب مسئلہ کی طرف آتے ہیں تو مسئلہ یہ ہے کہ اگر آزاد آدمی اس شرط پر کسی عورت سے نکاح کرے کہ وہ مہر ادا کرنے کی بجائے ایک سال (یا کسی بھی مدت تک) اس کی خدمت کرے گا یا اسے قرآن پاک سکھائے گا تو نکاح صحیح ہو جائے گا اور اس عورت کو مہر مثل دے گا۔ یہ شیخین (حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اور حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ) کا موقف ہے۔ حضرت امام محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں: وہ عورت کو اس قدر رقم دے جس قدر ایک سال خدمت کی اجرت بنتی ہے حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک اس کا یہی مہر ہے کہ وہ سال بھر اس کی خدمت کرے یا قرآن پاک کی تعلیم دے اگر یہ شرط رکھی ہے۔

دلائل

شیخین کی دلیل یہ ہے کہ چونکہ شرعی حکم مال کی ادائیگی ہے (جیسے آیت مذکورہ بالا میں ہے) اور خدمت اور تعلیم دینا

مال نہیں اسی طرح کسی قسم کا نفع اٹھانا بھی مال نہیں (یہ ہمارے ہاں قاعدہ ہے)۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ نکاح کی وجہ سے عورت کو یہ حق حاصل نہیں ہوتا کہ مرد اس کی خدمت کرے کیونکہ یہ نکاح کی وضع کو بدلنا ہے کیونکہ نکاح کے ذریعے عورت مرد کی خدمت کرتی ہے مرد نہیں۔

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ جس عمل کا عوض شرط کے ساتھ لیا جاسکتا ہے وہ ان کے نزدیک مہر بننے کی صلاحیت رکھتا ہے کیونکہ اس کے ساتھ معاوضہ ثابت ہو جاتا ہے اور یہ اسی طرح ہے جیسے وہ اس شرط پر نکاح کرے کہ وہ کسی دوسرے آزاد آدمی کی خدمت کرے گا یا اس کی بکریاں چرائے گا۔

حضرت امام محمد رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ عورت کی خدمت کرنا بھی ایک اعتبار سے مال ہے لیکن اس عمل سے مرد عاجز ہے کیونکہ یہاں معاملہ الٹ ہو رہا ہے کہ عورت کی بجائے مرد خدمت کرے گا اس لیے قیمت واجب ہوگی۔
البتہ اگر شرط ہو کہ وہ عورت کے علاوہ کسی اور آزاد مرد مثلاً اس کے باپ یا بھائی کی خدمت کرے گا تو یہ صحیح ہے کیونکہ یہ معنوی طور پر مال بھی ہے کیونکہ اس طرح گویا وہ ان حضرات کی خدمت کی اجرت بیوی کو بطور مہر دے رہا ہے۔

دوسرا مسئلہ:

اگر کسی غلام نے اپنے آقا کی اجازت سے کسی عورت سے نکاح کیا اور یہ شرط رکھی کہ وہ (مثلاً) ایک سال اس کی خدمت کرے گا تو یہ جائز ہے اور وہ اس کی خدمت کرے اس مسئلہ میں حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کا بھی اتفاق ہے۔
کیونکہ غلام کا خدمت کرنا مال کے ذریعے ہی نکاح کرنا ہے کیونکہ اس طرح وہ گویا اپنے آقا کی خدمت کر رہا ہے کیونکہ اس کی اجازت سے اس نے نکاح کیا اور بکریاں چرانے کی شرط بھی صحیح ہے کیونکہ یہ زوجیت کے امور کو قائم کرنا ہے جیسے عورت نے جانور رکھے ہوں اور خاوندان کی دیکھ بھال کرے لہذا اس میں کوئی مناقضہ نہیں یعنی نکاح کی وضع کے خلاف نہیں۔
اس کے باوجود ایک روایت کے مطابق یہ بھی جائز نہیں لہذا امام شافعی رحمہ اللہ کا اس مسئلہ پر قیاس کرنا درست نہیں یہاں ایک سوال کا جواب بھی دیا گیا۔

سوال یہ ہے کہ خدمت کو عقد میں قیمتی قرار دیا گیا تو اس کا جواب یہ ہے کہ ضرورت کے تحت عقد میں اس کو قیمتی قرار دیا گیا لیکن جب اس پر عمل نہیں ہو سکتا یعنی خاوند اس کی خدمت نہیں کر سکتا تو مہر مثل واجب ہوگا اور یہی مہر میں اصل ہے۔
خلاصہ یہ ہے کہ جو چیز مہر نہیں بن سکتی اس کی شرط نکاح کی صحت میں رکاوٹ نہیں البتہ مہر مثل دینا ہوگا۔

عورت کا مہر پر قبضہ کے بعد شوہر کو ہبہ کرنا

(۱۰۰) [فَإِنْ تَزَوَّجَهَا عَلَى الْإِلْفِ فَقَبَضْتُهَا وَوَهَبْتُهَا لَهُ ثُمَّ طَلَّقَهَا قَبْلَ الدَّخُولِ بِهَا رَجَعَ عَلَيْهَا بِخَمْسِ سَائَةٍ؛ لِأَنَّهُ لَمْ يَصِلْ إِلَيْهِ بِالْهَبَةِ عَيْنُ مَا يَسْتَوْجِبُهُ؛ لِأَنَّ الدَّارَاهِمَ وَالْذَّنَانِيرَ لَا تَتَعَيَّنَانِ فِي الْعُقُودِ وَالْفُسُوحِ، وَكَذَا إِذَا الْمَهْرُ مَكِيلًا أَوْ مَوْزُونًا أَوْ شَيْئًا أُخْرَى فِي الدِّمَةِ لِعَدَمِ تَعَيُّنِهَا]

إِقَان لَمْ تَقْبِضْ الْأَلْفَ حَتَّى وَهَبْتَهَا لَهُ لَمْ تَلْغُهَا قَبْلَ الدَّخُولِ بِهَا لَمْ يَزِجْ وَاحِدٌ مِنْهُمَا عَلَى صَاحِبِهِ بِشَيْءٍ - وَفِي الْقِيَاسِ يَزِجُ عَلَيْهَا بِنِصْفِ الصَّدَاقِ وَهُوَ قَوْلُ زُكْرَاءٍ لِأَنَّهُ سَلَّمَ النِّسَاءَ لَهُ بِالْإِبْرَاءِ فَلَا تَبْذُلُ عَتَا يَسْتَحِقُّهُ بِالْطَّلَاقِ قَبْلَ الدَّخُولِ - وَجْهُ الْإِسْتِحْسَانِ أَنَّهُ وَصَلَ إِلَيْهِ عَيْنُ مَا يَسْتَحِقُّهُ بِالْطَّلَاقِ قَبْلَ الدَّخُولِ وَهُوَ بَرَاءَةٌ ذِمَّتِهِ عَنْ نِصْفِ الْمَهْرِ، وَلَا يُبَالِي بِاخْتِلَافِ السَّبَبِ عِنْدَ حُصُولِ الْمَقْصُودِ

ترجمہ: [اور اگر عورت سے مثلاً ایک ہزار (روپے) مہر پر نکاح کیا اور عورت نے اس پر قبضہ کر کے خاوند کو ہبہ کر دیا پھر جماع سے پہلے طلاق دے دی تو پانچ سو کے لیے اس (عورت) کی طرف رجوع کرے] کیونکہ مرد کی طرف ہبہ کے ذریعے وہ مال بعینہ نہیں پہنچا جو اس کا حق تھا۔ کیونکہ درہم اور دینار (روپیہ پیسہ) عقد اور فسخ کرنے میں متعین نہیں ہونے اسی طرح اگر مہر کیلی یا وزنی یا کوئی اور چیز ہو جو اس کے ذمہ میں ہے کیونکہ وہ متعین نہیں۔ [پس اگر عورت نے ہزار پر قبضہ نہیں کیا حتیٰ کہ اسے ہبہ کر دیا پھر جماع سے پہلے اسے طلاق دے دی تو ان میں سے کوئی بھی دوسرے کی طرف رجوع نہ کرے اور قیاس یہ ہے کہ نصف مہر کے لیے مرد، عورت کی طرف رجوع کرے اور حضرت امام زفر رحمہ اللہ کا یہی قول ہے]

کیونکہ اس نے (مرد کو) بری الذمہ قرار دیتے ہوئے مہر اس کے حوالے کر دیا پس عورت جماع سے پہلے طلاق کی وجہ سے جس چیز کی مستحق ہوئی اس سے بری الذمہ قرار نہیں دیا۔ استحسان کی وجہ یہ ہے کہ مرد جماع سے پہلے طلاق دینے کی وجہ سے جس چیز کا مستحق ہو وہ بعینہ اس تک پہنچ گئی ہے اور وہ اسے نصف مہر سے بری الذمہ قرار دینا ہے۔ اور جب مقصود حاصل ہو جائے تو اس کے سبب کی پرواہ نہیں کی جاتی۔

توضیح: اگر عورت اپنا مہر خاوند کو ہبہ کرتی ہے تو اس کا حکم کیا ہوگا اس سلسلے میں مختلف صورتیں ہیں:

① عورت نے مہر پر قبضہ کر کے پھر ہبہ کیا۔

② ابھی قبضہ نہیں کیا اور ہبہ کر دیا۔

③ ہبہ کرنے کے بعد مرد نے اسے جماع سے پہلے طلاق دے دی جب کہ ہبہ قبضہ کے بعد کیا۔

④ مہر پر قبضہ کرنے سے پہلے ہبہ کیا اور جماع سے پہلے طلاق دے دی۔

پہلی صورت میں جب قبضہ کے بعد ہبہ کیا اور جماع سے پہلے طلاق دے دی تو مرد نصف مہر کے لیے عورت کی طرف رجوع کر سکتا ہے۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ عورت نصف مہر کی مستحق تھی اور اس نے تمام مہر دے دیا اب ہونا تو یہ چاہیے کہ مرد عورت سے

کچھ نہ لے کیونکہ پورا مہر واپس مل گیا لیکن درہم، دینار اور روپیہ پیسہ متعین نہیں ہوتے لہذا مرد تک وہ رقم نہیں پہنچی جس کا وہ مستحق تھا یعنی نصف مہر اسی طرح اگر کیلی یا وزنی یا کوئی دوسری چیز عورت کے ذمے تھی تو ہبہ کرنے سے وہ مرد تک نہیں پہنچی۔ واضح الفاظ میں یوں سمجھیں کہ جو رقم عورت نے ہبہ کی وہ اور تھی اور جو نصف مہر واپس لینا تھا وہ یہ رقم نہیں ہے۔

دوسری صورت یعنی جب قبضہ کرنے سے پہلے ہبہ کر دیا یعنی عورت نے مہر وصول نہ کیا اور یوں کہا کہ جو مہر تجھ سے لینا ہے وہ تمہیں بطور عطیہ دے دیا اب جب جماع سے پہلے طلاق دی تو قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ عورت سے نصف مہر واپس لے لیکن بطور استحسان ان میں سے کوئی بھی دوسرے سے کچھ نہ لے۔

امام زفر رحمہ اللہ قیاس پر عمل کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ عورت نے مرد کو بری الذمہ قرار دینے کے ذریعے پورا مہر مرد کو سونپ دیا لیکن جماع سے پہلے طلاق کی صورت میں وہ جس کا مستحق ہوا یعنی نصف مہر کا تو وہ عورت سے واپس لے سکتا ہے کیونکہ اس کی معافی نہیں ہوئی۔

یوں سمجھیں کہ مرد نے حکمی طور پر مہر ادا کر دیا لیکن جماع سے پہلے طلاق کی وجہ سے عورت صرف نصف مہر کی مستحق تھی لہذا باقی اسے واپس کرنا ہوگا لیکن استحسان کی وجہ یہ ہے کہ جماع سے پہلے طلاق دینے سے مرد کو پورا مہر مل گیا یعنی جب اس نے تمام مہر معاف کر دیا تو وہ نصف مہر بھی اس میں شامل ہے۔

البتہ واپس ملنے کی صورت مختلف ہے تو جب مقصود حاصل ہو جائے تو سب کے اختلاف سے فرق نہیں پڑتا۔

مہر کے بعض پر قبضہ کر کے پورا مہر ہبہ کرنا

(۱۰۱) [وَلَوْ قَبَضَتْ خَسْبَانَةٌ ثُمَّ وَهَبَتْ أَلْفَ كُلِّهَا الْقَبْضُ وَغَيْرُهُ أَوْ وَهَبَتْ الْبَاقِيَ ثُمَّ طَلَقَهَا قَبْلَ الدَّخُولِ بِهَا لَمْ يَرْجَعْ وَاحِدٌ مِنْهُمَا عَلَى صَاحِبِهِ بِشَيْءٍ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ۔ وَقَالَ: رَجَعَ عَلَيْهَا بِنِصْفِ مَا قَبَضَتْ]

اِغْتِبَارًا لِلْبَعْضِ بِالْكُلِّ، وَلِأَنَّ هَيْئَةَ الْبَعْضِ حَظٌّ فَيَلْتَحِقُ بِأَصْلِ الْعَقْدِ۔
وَلِأَنَّ حَنِيفَةَ أَنَّ مَقْصُودَ الزَّوْجِ قَدْ حَصَلَ وَهُوَ سَلَامَةُ نِصْفِ الصَّدَاقِ بِلا عَوْضٍ فَلَا يَسْتَوْجِبُ الزَّوْجُ عِنْدَ الطَّلَاقِ۔

وَالْحَظُّ لَا يَلْتَحِقُ بِأَصْلِ الْعَقْدِ فِي النِّكَاحِ، أَلَا تَرَى أَنَّ الزِّيَادَةَ فِيهِ لَا تَلْتَحِقُ حَتَّى لَا تَتَنَصَّفَ،

ترجمہ: [اور اگر عورت نے (ایک ہزار میں سے) پانچ سو پر قبضہ کیا پھر تمام ایک ہزار جس پر قبضہ کیا اور جس پر قبضہ نہیں کیا ہبہ کر دیا۔ یا باقی (جس پر قبضہ نہیں) ہبہ کر دیا پھر جماع سے پہلے طلاق دے دی تو ان میں سے کوئی بھی دوسرے کی

طرف کسی چیز کے لیے رجوع نہ کرے۔ یہ حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ہے اور صاحبین رحمۃ اللہ علیہم کے نزدیک جس نصف پر قبضہ کیا ہے مرد اس کے لیے عورت کی طرف رجوع کرے]

انہوں نے بعض کوکل پر قیاس کیا نیز بعض کا مہرہ کی کرنا ہے پس وہ اصل کے ساتھ مل جائے گا۔

حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک خاوند کا مقصود حاصل ہو گیا اور وہ کسی عوض کے بغیر نصف مہر کی سلامتی ہے۔ لہذا وہ طلاق کے وقت (عورت کی طرف) رجوع کا مستحق نہیں ہوگا اور جو کم کیا نکاح میں وہ اصل عقد کے ساتھ نہیں ملتا۔ کیا تم نہیں دیکھتے کہ جو اضافہ کیا جاتا ہے وہ اصل کے ساتھ مل کر نصف نہیں ہوتا۔

توضیح: بیوی کے خاوند کو مہرہ کرنے سے متعلق مزید ایک صورت بیان کی جا رہی ہے وہ اس طرح کہ ایک ہزار روپیہ مہر مقرر ہوا اور ابھی پانچ سو کی ادائیگی ہوئی تھی کہ عورت نے پورا مہر مرد کو مہرہ کر دیا جس پر قبضہ کیا تھا وہ بھی اور جس پر قبضہ نہیں کیا وہ بھی، باقی پانچ سو مہرہ کر دیئے۔

پھر مرد نے جماع سے پہلے طلاق دے دی تو اس میں امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور صاحبین کا اختلاف ہے امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں مرد اور عورت دونوں ایک دوسرے سے کچھ بھی واپس نہ لیں۔

صاحبین رحمۃ اللہ علیہم فرماتے ہیں جس پر عورت نے قبضہ کیا اس کے نصف کے لیے مرد عورت کی طرف رجوع کرے وہ بعض کوکل پر قیاس کرتے ہیں یعنی اگر کل مہر پر قبضہ ہوتا اور طلاق جماع سے پہلے ہوتی تو مرد کل مہر کا نصف واپس لیتا اسی طرح جب نصف پر قبضہ ہوا تو نصف کا نصف واپس لے گا۔

دوسری بات یہ ہے کہ بعض مہر کا حصہ مہر میں سے کم کرنا ہے لہذا وہ کسی عقد کے ساتھ ملے گی یعنی جتنا کم کیا اسے نکال کر باقی کا نصف ہوگا۔

حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ خاوند کا مقصود حاصل ہو گیا اور وہ کسی عوض کے بغیر نصف مہر کا صحیح سلامت واپس ہو جانا ہے لہذا طلاق کے وقت رجوع کا حق نہیں ہوگا مطلب یہ ہے کہ جب عورت نے مہرہ کر دیا یا باقی پانچ سو مہرہ کر دیا تو خاوند کو نصف مہر واپس مل گیا وہی اس کا استحقاق تھا۔

صاحبین کے اس موقف کہ جو کم کیا گیا وہ اصل عقد کے ساتھ ملے گا یعنی اس باقی رقم پر ہی نکاح ہوا ہے مثلاً پانچ سو معاف ہوئے تو عقد صرف پانچ سو پر ہوا۔

اس کا جواب امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی طرف سے یوں دیا گیا کہ نکاح میں جو مہر کم کیا گیا وہ اصل عقد کے ساتھ لاحق نہیں ہوگا۔

اس پر بطور دلیل آپ فرماتے ہیں کہ اگر مرد عقد کے بعد مہر میں اضافہ کرتا ہے تو وہ عقد سے ملحق نہیں ہوتا یہی وجہ ہے کہ اگر جماع سے پہلے طلاق دے تو اس موجودہ رقم کو نصف نہیں کیا جائے گا بلکہ عقد کے وقت جو مہر مقرر ہوا اسے نصف کیا جاتا ہے تو کمی کی صورت میں بھی اسی طرح ہوگا۔

نصف مہر سے کم ہبہ کرنے کا حکم

(۱۰۲) وَلَوْ كَانَتْ وَهَبَتْ أَقْلًا مِنَ النِّصْفِ وَقَبَضَتْ الْبَاقِي، فَعِنْدَهُ يَرْجِعُ عَلَيْهَا إِلَى تَمَامِ

النِّصْفِ۔

وَعِنْدَهُمَا بِنِصْفِ الْمَقْبُوضِ

ترجمہ: اور اگر عورت نے نصف مہر سے کم ہبہ کر دیا اور باقی پر قبضہ کر لیا تو حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک نصف کو پورا کرنے تک رجوع کرے۔ اور صاحبین کے نزدیک جتنے پر قبضہ کیا وہ واپس لے۔

توضیح: اس مسئلے میں اختلاف کی وہی گزشتہ صورت ہے۔ مسئلہ یوں ہے کہ مثلاً ایک ہزار روپیہ مہر مقرر ہوا عورت نے اس میں سے کچھ مثلاً تین سو روپے مرد کو ہبہ کر کے باقی سات سو وصول کر لیے۔

پھر جماع سے پہلے طلاق دے دی۔ تو چونکہ عورت کا حق صرف پانچ سو کا ہے اور اس نے سات سو لیے تو حضرت امام اعظم رحمہ اللہ فرماتے ہیں مرد عورت سے دو سو روپے لے کر اپنے پانچ سو پورے کر لے۔

جبکہ صاحبین کے نزدیک ہبہ کی گئی رقم اصل عقد کے ساتھ ملائیں گے اور یوں کہیں گے کہ کل مہر سات سو روپے ہے۔ جو عورت نے وصول کر لیا اس کا نصف یعنی ساڑھے تین سو روپے خاوند کو واپس کرنا ہوگا۔

مہر میں سامان مقرر ہوا پھر ہبہ کر دیا

(۱۰۳) [وَلَوْ كَانَ تَزَوَّجَهَا عَلَى عَرَضٍ فَقَبَضَتْهُ أَوْ لَمْ تَقْبِضْ فَوَهَبَتْ لَهُ ثُمَّ طَلَّقَهَا قَبْلَ الدُّخُولِ بِهَا لَمْ يَرْجِعْ عَلَيْهَا بِشَيْءٍ] وَفِي الْقِيَاسِ وَهُوَ قَوْلُ زُفَرِيِّ جَعْلُ عَلَيْهَا بِنِصْفِ قِيَمَتِهِ؛ لِأَنَّ الْوَاجِبَ فِيهِ رَدُّ نِصْفِ عَيْنِ الْمَهْرِ عَلَى مَا مَرَّ تَقْرِيرُهُ. وَجْهُ الْإِسْتِحْسَانِ أَنَّ حَقَّهُ عِنْدَ الطَّلَاقِ سَلَامَةً نِصْفِ الْمَقْبُوضِ مِنْ جِهَتِهَا وَقَدْ وَصَلَ إِلَيْهِ وَلِهَذَا لَمْ يَكُنْ لَهَا دَفْعُ شَيْءٍ آخَرَ مَكَانَهُ، بِخِلَافِ مَا إِذَا كَانَ الْمَهْرُ دَيْنًا.

وَبِخِلَافِ مَا إِذَا بَاعَتْ مِنْ زَوْجِهَا؛ لِأَنَّهُ وَصَلَ إِلَيْهِ بِبَدَلٍ۔

ترجمہ: [اور اگر عورت سے نکاح سامان پر کیا پھر اس پر قبضہ کیا یا قبضہ نہ کیا اور مرد کو ہبہ کر دیا پھر جماع سے پہلے اسے طلاق دے دی تو اس کی طرف کسی چیز کے لیے رجوع نہ کرے]

اور قیاس کا تقاضا یہ ہے اور یہی امام زفر رحمہ اللہ کا قول ہے کہ عورت سے اس سامان کی نصف قیمت وصول کرے

for more books click on the link

https://archive.org/details/@awais_sultan

کیونکہ اس صورت میں عین مہر کا نصف واپس کرنا واجب ہے جس طرح اس کا بیان گزر چکا ہے۔
استحسان کی وجہ یہ ہے کہ طلاق کے وقت مرد کا حق عورت کی جانب سے قبضہ کیے گئے مال کا نصف صحیح سلامت مرد کو مل چکا ہے اسی لیے عورت پر اس کی جگہ کوئی چیز دینا لازم نہیں۔ بخلاف اس کے جب مہر قرض ہو۔
اور بخلاف اس کے جب وہ اس سامان کو خاوند پر فروخت کر دے کیونکہ اس تک اس مہر کا بدل پہنچا (بعینہ نہیں پہنچا)۔

توضیح: اگر مہر میں رقم کی بجائے کوئی سامان دیا تو اس کی مختلف صورتیں ہیں:
پہلی صورت یہ ہے کہ مرد نے وہ سامان عورت کو دے دیا اور اس نے قبضہ کر لیا یا قبضہ نہیں کیا اور عورت نے اسے ہبہ کر دیا۔

دوسری صورت یہ ہے کہ وہ مال پہلے سے مرد کے ذمہ دین یعنی قرض تھا اور اس نے اسے ہبہ کر دیا۔
تیسری صورت یہ کہ وہی مال عورت نے مرد پر فروخت کر دیا۔

پہلی صورت میں جب عورت نے قبضہ کے بعد یا قبضہ کے بغیر مرد کو ہبہ کیا اور پھر جماع سے پہلے مرد نے طلاق دے دی تو وہ عورت سے کچھ بھی نہیں لے سکتا کیونکہ اسے جب تمام مال مل گیا تو اس کے ضمن میں نصف مال بھی وصول ہو گیا۔

یہ استحسان ہے۔ اور اس کی وجہ یہ ہے کہ جماع سے پہلے طلاق کی صورت میں مرد کا حق یہ تھا جس مال پر عورت نے قبضہ کیا اس کا نصف صحیح سلامت خاوند کو واپس ملے اور وہ مل گیا اسی لیے اب عورت پر اس کی جگہ کچھ اور دینا لازم نہیں۔
حضرت امام زفر رحمہ اللہ کا قول جو قیاس کے مطابق ہے یہ ہے کہ یہ مرد عورت سے اس سامان کی نصف قیمت وصول کرے کیونکہ عین مہر کا نصف واپس کرنا ضروری ہے یہ بات پہلے بیان ہو چکی ہے۔

دوسری صورت میں جب وہ سامان مرد کے ذمے قرض ہو تو چونکہ وہ متعین نہیں لہذا خاوند کو عین مہر واپس نہیں ملا اس لیے وہ اس سامان کی نصف قیمت کے لیے عورت کی طرف رجوع کر سکتا ہے۔
اسی طرح اگر عورت نے یہ سامان مرد پر فروخت کیا تو مرد کو یہ قیمت کے ساتھ حاصل ہوا لہذا یہ ہبہ نہیں اس لیے مرد عورت سے نصف مہر وصول کرنے کا حق رکھتا ہے۔

گویا پہلی صورت میں اور ان دوسری دو صورتوں میں فرق کی وجہ سے دونوں کے احکام مختلف ہیں۔

وہ جانور یا سامان مہر مقرر کرنا جو خاوند کے ذمہ ثابت ہے

(۱۰۴) وَلَوْ تَزَوَّجَهَا عَلَى حَيَوَانٍ أَوْ عُرُوضٍ فِي الذِّمَّةِ فَكَذَلِكَ الْجَوَابُ؛ لِأَنَّ الْمَقْبُوضَ مُتَعَيِّنٌ فِي الرَّدِّ وَهَذَا؛ لِأَنَّ الْجَهْلَالَ تَحَمَّلَتْ فِي النِّكَاحِ فَإِذَا عَيَّنَ فِيهِ يَصِيرُ كَأَنَّ التَّسْيِيَةَ

ترجمہ: اگر کسی شخص نے ایسے حیوان یا سامان کے بدلے میں نکاح کیا جو عورت کے ذمے ہے تو یہی حکم ہوگا کیونکہ جس چیز پر قبضہ کیا واپس کرنے کے لیے وہ متعین ہے کیونکہ نکاح میں جہالت برداشت کی جاتی ہے پس جب نکاح میں اسے متعین کر دیا تو یوں ہو گیا کہ گویا اسی کو مقرر کیا گیا۔

توضیح: اس کا مطلب یہ ہے کہ مرد کا عورت کے ذمے کوئی جانور یا سامان تھا مرد نے اسی پر نکاح کیا یعنی وہی تمہارا مہر ہے اور عورت نے وہ اسے ہبہ کر دیا اب جماع سے پہلے طلاق دی تو وہ اس سے کچھ بھی وصول نہیں کرے گا۔ کیونکہ جو چیز عورت کے قبضہ میں ہے وہی لوٹائی جائے گی گویا مرد کو اس کا نصف واپس مل گیا۔ رہا یہ سوال کہ یہاں مہر مجہول ہے نہ معلوم وہ کیا چیز ہے تو فرماتے ہیں نکاح میں اس قدر جہالت برداشت ہوتی ہے اب جب خاوند نے اسے متعین کر دیا تو گویا عقد کے وقت اس کا نام لیا گیا۔

مہر کی رقم کو کسی شرط کے ساتھ مشروط کرنا

(۱۰۵) [وَإِذَا تَزَوَّجَهَا عَلَى الْفِ عَلَى أَنْ لَا يُخْرِجَهَا مِنَ الْبَلَدَةِ أَوْ عَلَى أَنْ لَا يَتَزَوَّجَ عَلَيْهَا أُخْرَى، فَإِنْ وَفَى بِالشَّرْطِ فَلَهَا الْمُسْتَى؛ لِأَنَّهُ صَلَحَ مَهْرًا وَقَدْ تَمَّ رِضَاهَا بِهِ [وَأَنْ تَزَوَّجَ عَلَيْهَا أُخْرَى أَوْ أَخْرَجَهَا فَلَهَا مَهْرٌ مِثْلُهَا]؛ لِأَنَّهُ سَتَى مَالَهَا فِيهِ نَفْعٌ فَعِنْدَ فَوَاتِهِ يَنْعَدِمُ رِضَاهَا بِالْأَلْفِ فَيَكْمِلُ مَهْرَ مِثْلُهَا كَمَا فِي تَسْبِيَةِ الْكَوَامَةِ وَالْهَدَايَةِ مَعَ الْأَلْفِ

ترجمہ: [اور جب کوئی شخص ایک ہزار مہر کے بدلے میں اس شرط پر نکاح کرے کہ وہ اسے شہر سے باہر نہیں لے جائے گا یا اس کی موجودگی میں دوسرا نکاح نہیں کرے گا تو اگر اس نے شرط پوری کر دی تو عورت کے لیے مقررہ مہر ہوگا] کیونکہ وہ مہر کی صلاحیت رکھتا ہے اور عورت اس پر راضی ہوئی ہے۔ [اور اگر وہ اس کی موجودگی میں دوسری عورت سے شادی کرے یا اسے شہر سے باہر لے جائے تو اس کے لیے مہر مثل ہوگا] کیونکہ اس نے وہ مہر مقرر کیا جس میں عورت کا نفع ہے جب وہ نفع فوت ہو گیا تو ایک ہزار کے بارے میں عورت کی رضا مندی ختم ہوگی پس مہر مکمل کیا جائے گا جس طرح ہزار کے ساتھ اس کی عزت اور تحفہ دینے کا ذکر کیا گیا۔

توضیح: مرد نے عورت کے لیے ایک ہزار درہم مقرر کیا اور عورت نے ایک ہزار پر اس شرط کے ساتھ رضا مندی ظاہر کی کہ خاوند اسے شہر سے باہر نہ لے جائے یا یہ کہ خاوند اس کی موجودگی میں دوسری شادی نہیں کرے گا۔ تو چونکہ ایک ہزار درہم مہر شرط کے ساتھ مشروط ہے لہذا اگر خاوند شرط پوری کرے تو عورت کو وہی ایک ہزار ملے گا کیونکہ یہ رقم مہر بننے کی صلاحیت رکھتی ہے اور عورت اس پر راضی بھی ہے لیکن جب خاوند شرط پوری نہ کرے اور دوسری شادی کر لے یا اسے شہر سے باہر لے

جائے تو اب مہر مثل دینا ہوگا۔ کیونکہ اب خاتون ایک ہزار پر راضی نہیں اس لیے پہلی صورت میں اس کے لیے فائدہ تھا جو حاصل نہ ہوا۔

یہ اسی طرح ہے کہ وہ ایک ہزار کی رقم اس شرط کے ساتھ قبول کرے کہ خاوند اس کی عزت کرے گا یا یہ کہ تحائف دے گا۔ اب اگر خاوند شرط پوری نہیں کرتا تو ایک ہزار پر رضامندی نہ رہی لہذا مہر مثل دینا ہوگا۔

اگر دو مختلف شرطوں کے ساتھ مختلف رقم کا ذکر ہو

(۱۰۶) [وَلَوْ تَزَوَّجَهَا عَلَى أَلْفٍ إِنْ أَقَامَ بِهَا وَعَلَى أَلْفَيْنِ إِنْ أَخْرَجَهَا، فَإِنْ أَقَامَ بِهَا فَلَهَا أَلْفٌ، وَإِنْ أَخْرَجَهَا فَلَهَا مَهْرُ الْمَثَلِ لَا يُزَادُ عَلَى أَلْفَيْنِ وَلَا يُنْقُصُ عَنِ أَلْفٍ، وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ، وَقَالَ: الشَّرْطَانِ جَمِيعًا جَائِزَانِ]

حَتَّى كَانَ لَهَا أَلْفٌ إِنْ أَقَامَ بِهَا وَأَلْفَانِ إِنْ أَخْرَجَهَا۔
وَقَالَ زُفَرٌ: الشَّرْطَانِ جَمِيعًا فَاسِدَانِ، وَيَكُونُ لَهَا مَهْرٌ مِثْلُهَا لَا يُنْقُصُ مِنْ أَلْفٍ وَلَا يُزَادُ عَلَى أَلْفَيْنِ

وَأَصْلُ الْمَسْأَلَةِ فِي الْإِجَارَاتِ فِي قَوْلِهِ: إِنْ خِطَبَتْهُ الْيَوْمَ فَلَكَ دِرْهَمٌ، وَإِنْ خِطَبَتْهُ غَدًا فَلَكَ نِصْفُ دِرْهَمٍ، وَسَنُبَيِّنُهَا فِيهِ إِنْ شَاءَ اللَّهُ

ترجمہ: [اور اگر کسی شخص نے (اس طرح) نکاح کیا کہ اگر وہ اسے مقیم رکھے گا تو ایک ہزار اور اگر شہر سے باہر لے جائے گا تو دو ہزار مہر ہوگا پس اگر وہ اسے (اپنے شہر میں) مقیم رکھے تو عورت کے لیے ایک ہزار ہوگا اور اگر باہر لے جائے تو مہر مثل ہوگا جو دو ہزار سے زیادہ نہ ہو اور نہ ہی ایک ہزار سے کم ہو یہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک ہے اور صاحبین رحمہم اللہ فرماتے ہیں دونوں شرطیں جائز ہیں]

حتیٰ کہ اس کے لیے ایک ہزار ہوں گے اگر اسے مقیم رکھے اور دو ہزار ہوں گے اگر باہر لے جائے۔
حضرت امام زفر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: دونوں شرطیں فاسد ہیں اور اس کے لیے مہر مثل ہوگا جو ایک ہزار سے کم اور دو ہزار سے زیادہ نہ ہو۔

اور اصل مسئلہ اجارہ کے باب میں اس طرح بیان کیا گیا کہ کسی شخص نے درزی سے کہا اگر تم نے کپڑا آج ہی سلائی کر کے دیا تو تیرے لیے ایک درہم ہے اور اگر کل سلائی کی تو نصف درہم ہوگا اور ہم عنقریب اس مسئلہ کو بیان کریں گے۔
ان شاء اللہ۔

توضیح: اس مسئلہ میں دو شرطیں بیان کی گئیں اور ان کا حکم بیان کیا گیا جس میں ائمہ احناف کا اختلاف ہے۔

مسئلہ یہ ہے کہ نکاح کرتے وقت مرد نے کہا اگر میں تجھے اپنے شہر میں ہی رکھوں گا تو ایک ہزار درہم مہر ہوگا اور اگر شہر سے باہر لے جاؤں گا تو دو ہزار درہم ہوں گے تو اس کا حکم تین طرح بیان کیا گیا:

III حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اگر مقیم رکھے تو ایک ہزار اور اگر باہر لے جائے تو مہر مثل ہوگا۔ لیکن مہر مثل ایک ہزار سے کم اور دو ہزار سے زیادہ نہ ہو۔

IV صاحبین رحمہم اللہ کا قول ظاہر کے مطابق ہے وہ فرماتے ہیں اگر اپنے شہر میں رکھے تو ایک ہزار اور باہر لے جائے تو دو ہزار درہم دینا ہوں گے۔

V امام زفر رحمہ اللہ کے نزدیک دونوں شرطیں فاسد ہیں دونوں صورتوں میں مہر مثل دینا ہوگا پہلی صورت میں ایک ہزار سے کم نہ ہو اور دوسری صورت میں دو ہزار سے زیادہ نہ ہو۔

گویا امام زفر رحمہ اللہ کے نزدیک دونوں شرطیں فاسد ہیں امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک دوسری شرط فاسد ہے اور صاحبین کے نزدیک دونوں شرطیں صحیح ہیں۔

اور جہاں شرط فاسد ہوگی وہاں اصل کی طرف رجوع ہوگا اور وہ مہر مثل ہے۔ امام زفر رحمہ اللہ دونوں شرطوں کے فاسد ہونے کی وجہ یوں بیان کرتے ہیں کہ ایک چیز یعنی شرمگاہ کے مقابلے میں دو مختلف چیزیں بیان کی گئیں یعنی ایک ہزار اور دو ہزار تو جہالت کی وجہ سے مقررہ کردہ مقدار فاسد ہوگی اور حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے قول کی وجہ یہ ہے کہ پہلی شرط صحیح ہے کیونکہ وہ مجہول نہیں لہذا اس کے ساتھ عقد متعلق ہو جائے گا پھر دوسری شرط صحیح نہیں کیونکہ جہالت کی وجہ سے پیدا ہوئی۔ ♦

مہر میں غیر معین غلام مقرر کرنا

(۱۰۷) وَلَوْ تَزَوَّجَهَا عَلَىٰ هَذَا الْعَبْدِ أَوْ عَلَىٰ هَذَا الْعَبْدِ فَإِذَا أَحَدُهُمَا أَوْ كَسُ وَالْآخَرُ أَرْفَعُ؛ فَإِنْ كَانَ مَهْرُ مِثْلِهَا أَقَلَّ مِنْ أَوْ كَسَهَا فَلَهَا الْأَوْ كَسُ، وَإِنْ كَانَ أَكْثَرَ مِنْ أَرْفَعَهَا فَلَهَا الْأَرْفَعُ، وَإِنْ كَانَ بَيْنَهُمَا فَلَهَا مَهْرُ مِثْلِهَا، وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ، وَقَالَا: لَهَا الْأَوْ كَسُ فِي ذَلِكَ كُلِّهِ [فَإِنْ طَلَّقَهَا قَبْلَ الدُّخُولِ بِهَا فَلَهَا نِصْفُ الْأَوْ كَسِ فِي ذَلِكَ كُلِّهِ بِإِلْجِمَاعٍ] لَهَا أَنْ النَّصِيبُ إِلَىٰ مَهْرِ الْمِثْلِ لِيَتَعَدَّرَ إِيْجَابُ الْمُسْتَى، وَقَدْ أَمَكَّنَ إِيْجَابُ الْأَوْ كَسِ إِذَا الْأَقْلُ مُتَيَقَّنٌ فَصَارَ كَالْخُلْعِ وَالْإِعْتَاقِ عَلَىٰ مَالٍ۔

وَلَا بِي حَنِيفَةَ أَنَّ الْمُؤَجَّبَ الْأَصْلِيَّ مَهْرُ الْمِثْلِ إِذَا هُوَ الْأَعْدَلُ، وَالْعُدُولُ عَنْهُ عِنْدَ صِحَّةِ التَّسْبِيَةِ وَقَدْ فَسَدَتْ لِمَكَانِ الْجَهَالَةِ

بِطَلَاكِ الْخُلْعِ وَالْإِعْثَابِ عَلَى مَالٍ، لِأَنَّهُ لَا مُوجِبَ لَهُ فِي الْبَدَلِ، إِلَّا أَنْ مَهْرُ الْمَثَلِ إِذَا كَانَ أَكْثَرَ مِنَ الْأَرْبَعِ فَالْمَرْأَةُ لَا رُدَّ عَلَيْهَا بِالنِّكَاحِ، وَإِنْ كَانَ الْقَصُّ مِنَ الْأَوْكُسِ فَالزُّوجُ رَضِيَ بِالزِّيَادَةِ.

وَالْوَجِبُ بِالطَّلَاقِ قَبْلَ الدُّخُولِ فِي مِثْلِهِ الْمُبْتَعَةُ وَنِصْفُ الْأَوْكُسِ يَزِيدُ عَلَيْهَا فِي الْعَادَةِ فَجَوِبَ لَا عِدَّةَ لَهُ بِالزِّيَادَةِ.

توجہ: اور اگر عورت سے اس طرح نکاح کیا کہ یہ غلام یا یہ غلام مہر ہوگا۔

دیکھا تو ان میں سے ایک کم قیمت تھا اور دوسرا زیادہ قیمتی تھا اور اگر اس عورت کا مہر مثل ان میں سے کم قیمت والے غلام (کی قیمت) سے کم ہے تو اس کے لیے کم قیمت والا غلام ہوگا اور اگر زیادہ قیمتی غلام کی قیمت سے زیادہ ہے تو زیادہ قیمت والا ہوگا۔ اور اگر مہر مثل دونوں کے درمیان ہو تو مہر مثل ہوگا۔

یہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک ہے اور صاحبین فرماتے ہیں ہر صورت میں کم قیمت والا غلام ہوگا [نہیں اگر جماع سے پہلے طلاق دے تو عورت کے لیے اب تمام صورتوں میں کم قیمت والے کا نصف ہوگا اس پر اجماع ہے۔]

(اختلافی مسئلہ میں) صاحبین رحمہم اللہ کی دلیل یہ ہے کہ مہر مثل کی طرف رجوع اس لیے ہے کہ مقرر کیا گیا مہر واجب کرنا مشکل ہے (کیونکہ غیر متعین ہے) اور کم قیمت والا غلام مقرر کرنا ممکن ہے کیونکہ کم درجہ والا یقینی ہے لہذا یہ خلع اور مال کے بدلے میں آزادی کی طرح ہو جائے گا۔

اور حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ موجب اصلی مہر مثل ہے کیونکہ اسی میں عدل (اور اعتدال) ہے اور اس سے عدول (پھرنا) اس وقت ہوتا ہے جب مقرر کرنا صحیح ہو اور وہ جہالت کی وجہ سے فاسد ہو گیا۔

بخلاف خلع اور مال کے بدلے میں آزادی کے، کیونکہ بدل میں کوئی چیز واجب کرنے والی نہیں مگر جب مہر مثل زیادہ قیمت والے سے زیادہ ہو تو عورت کی پر راضی ہوگی اور اگر کم قیمت والے سے کم ہو تو مرد زیادہ پر راضی ہوگا اور جماع سے پہلے طلاق میں مہر مثل کی صورت میں متعہ ہوتا ہے اور کم قیمت والے غلام کا نصف عام طور پر اس (متعہ) سے زیادہ ہوتا ہے پس مرد کے زائد کے اعتراف کی وجہ سے وہ واجب ہو جائے گا۔

توضیح: اگر مہر میں غلام دینا قرار پایا لیکن اسے متعین نہ کیا بلکہ دو غلاموں کی طرف اشارہ کر کے کہا یہ غلام یا یہ غلام جبکہ ان میں سے ایک کی قیمت زیادہ کم اور دوسرے کی بہت زیادہ ہے تو اس مسئلہ میں حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اور صاحبین رحمہم اللہ کے درمیان اختلاف ہے۔

امام اعظم رحمہ اللہ فرماتے ہیں اس عورت کا مہر مثل یعنی اس کے آبائی خاندان کی عورتوں کا مہر دیکھا جائے اگر مہر مثل

کم قیمت والے غلام کی قیمت سے کم ہے تو اسے وہ غلام دیا جائے جس کی قیمت کم ہے اور اگر زیادہ قیمت والے غلام کی قیمت سے زیادہ ہو تو زیادہ قیمت والا غلام دیا جائے اور اگر مہر مثل دونوں کی قیمت کے درمیان ہو تو مہر مثل دیا جائے۔
حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ بنیادی طور پر مہر مثل واجب ہوگا کیونکہ یہی زیادہ عدل کے موافق ہے کیونکہ یہ بضع کے مساوی ہے اور خاندان کی تمام عورتوں کے مہر کے موافق ہے اور مہر مثل کو اسی وقت چھوڑا جاتا ہے جب مہر مقرر کیا جائے اور اس صورت میں مقرر کیا گیا مہر مجہول ہونے کی وجہ سے فاسد ہو گیا۔

صاحبین رحمہم اللہ فرماتے ہیں (مذکورہ بالا) تمام صورتوں میں کم قیمت والا غلام مہر دیا جائے گا۔
ان کی دلیل یہ ہے کہ مہر مثل کی طرف رجوع اس وقت ہوتا ہے جب مٹھی (مقرر کردہ) مہر نہ دیا جاسکے اور یہاں کم قیمت والے غلام کو واجب کرنا ممکن ہے کیونکہ کم قیمت والا متعین ہے لہذا یہ اسی طرح ہے جس طرح خلع اور مال کے بدلے غلام آزاد کرنے کی صورت میں ہوتا ہے یعنی کم قیمت والا غلام متعین ہو جائے گا۔

حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اس کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں اس مسئلہ کو خلع وغیرہ پر قیاس نہیں کیا جاسکتا کیونکہ خلع وغیرہ میں کوئی متبادل نہیں جب کہ یہاں اس غلام کی متبادل مہر مثل ہے۔

آپ فرماتے ہیں اگر مہر مثل زیادہ قیمت والے غلام (کی قیمت) سے زیادہ ہو تو عورت کی پر راضی ہو چکی ہے اور اگر مہر مثل کم قیمت والے غلام (کی قیمت) سے کم ہو تو خاوند زیادہ دینے پر راضی ہو چکا ہے۔

اس سلسلے میں دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ اگر جماع سے پہلے عورت کو طلاق دی تو سب کے نزدیک کم قیمت والے غلام (کی قیمت) کا نصف واجب ہوگا کیونکہ اس صورت جب طلاق دی تو متعہ واجب ہوتا ہے (یعنی تین کپڑے) اور عام طور پر کم قیمت والے غلام کا نصف متعہ سے زائد ہوتا ہے اور مرد چونکہ زیادہ کا اعتراض کر چکا ہے لہذا یہی واجب ہوگا۔

نوٹ: مصنف رحمہ اللہ نے یہاں غلام کی مثال دی ہے۔ چونکہ سرکارِ دو عالم ﷺ نے انسان کو آزادی کی نعمت سے مالا مال کیا لہذا غلامی کا دور ختم ہو گیا اس لیے اس مثال کو دو جانوروں کی صورت میں لیا جاسکتا ہے اور وہی تفصیل ہوگی جو اوپر بیان کی گئی ہے۔

مہر میں جانور مقرر کیا لیکن اس کا وصف بیان نہیں کیا

(۱۰۸) [وَإِذَا تَزَوَّجَهَا عَلَى حَيَوَانٍ غَيْرِ مَوْصُوفٍ صَحَّتِ التَّسْبِيَةُ وَلَهَا الْوَسْطُ مِنْهُ، وَالزَّوْجُ مُخَيَّرٌ إِنْ شَاءَ أَعْطَاهَا ذَلِكَ وَإِنْ شَاءَ أَعْطَاهَا قِيمَتَهُ] قَالَ رَحِمَهُ اللَّهُ: مَعْنَى هَذِهِ الْمَسْأَلَةِ أَنَّ يُسَبَّى جِنْسَ الْحَيَوَانِ دُونَ الْوَصْفِ، بِأَنْ يَتَزَوَّجَهَا عَلَى فَرَسٍ أَوْ حِمَارٍ۔

أَمَّا إِذَا لَمْ يُسَمَّ الْجِنْسُ بِأَنْ يَتَزَوَّجَهَا عَلَى دَابَّةٍ لَا تَجُوزُ التَّسْبِيَةُ وَيَجِبُ مَهْرُ الْمِثْلِ۔

وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: يَجِبُ مَهْرُ الْبَيْتِ فِي الْوَجْهَيْنِ جَمِيعًا؛ لِأَنَّ عِنْدَهُ مَالًا يَصْلَحُ ثَمَنًا فِي الْبَيْعِ لَا يَصْلَحُ مُسْتَى فِي النِّكَاحِ إِذْ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا مُعَاوَضَةٌ۔

وَلَمَّا آتَاهُ مُعَاوَضَةً مَالٍ بِغَيْرِ مَالٍ فَجَعَلْنَاهُ الْتِزَامَ الْمَالِ ابْتِدَاءً حَتَّى لَا يَفْسُدَ بِأَصْلِ الْجَهَالَةِ كَالدِّيَّةِ وَالْأَقَارِبِ، وَشَرَطْنَا أَنْ يَكُونَ الْمُسْتَى مَالًا وَسَطُهُ مَعْلُومٌ رِعَايَةً لِلْجَانِبَيْنِ، وَلِذَا عِنْدَ إِعْلَامِ الْجِنْسِ؛ لِأَنَّهُ يَشْتَمِلُ عَلَى الْجَيِّدِ وَالرَّدِيِّ وَالْوَسْطِ ذُو حَقٍّ مِنْهُمَا، بِخِلَافِ جَهَالَةِ الْجِنْسِ؛ لِأَنَّهُ لَا وَسْطَ لَهُ لِاخْتِلَافِ مَعَانِي الْأَجْنَاسِ، وَبِخِلَافِ الْبَيْعِ؛ لِأَنَّ مَبْنَاهُ عَلَى الْمُضَايَقَةِ وَالْمُتَاكَسَةِ، أَمَّا النِّكَاحُ فَمَبْنَاهُ عَلَى الْمُسَامَحَةِ، وَإِنَّمَا يَتَخَيَّرُ؛ لِأَنَّ الْوَسْطَ لَا يُعْرَفُ إِلَّا بِالْقِيَمَةِ فَصَارَتْ أَصْلًا فِي حَقِّ الْإِيْفَاءِ وَالْعَبْدُ أَصْلٌ تَسْمِيَةً فَيَتَخَيَّرُ بَيْنَهُمَا۔

ترجمہ: [اور جب کسی شخص نے ایسا جانور مہر میں مقرر کر کے شادی کی جس کا وصف بیان نہیں کیا تو یہ مقرر کرنا صحیح ہے اور عورت کے لیے درمیانے قسم کا جانور ہوگا اور خاوند کو اختیار ہے اگر چاہے تو وہ جانور اسے دے اور اگر چاہے تو اس کی قیمت]

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اس مسئلہ کا مطلب یہ ہے کہ حیوان کی جنس بیان کی وصف بیان نہیں کیا مثلاً یہ کہ اس سے گھوڑا دینے یا گدھا دینے پر نکاح کیا۔

اور اگر جنس بیان نہ کرے اس طرح کہ محض جانور کے بدلے میں نکاح کیا تو مقرر کرنے کی یہ صورت جائز نہیں اور مہر مثل واجب ہو جائے گا۔

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: دونوں صورتوں میں مہر مثل واجب ہوگا کیونکہ ان کے نزدیک جو چیز بیع میں ثمن (قیمت) نہیں بن سکتی وہ نکاح میں مہر بننے کی صلاحیت بھی نہیں رکھتی کیونکہ یہ دونوں معاوضہ ہیں۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ غیر مال کا معاوضہ مال کے ساتھ ہے پس ہم نے اسے ابتداء میں مال کو لازم کرنا قرار دیا۔ حتیٰ کہ اصل جہالت کے ساتھ بھی نکاح فاسد نہیں ہوتا جس طرح دیت اور اقرار (کا حکم ہے)

اور ہم نے یہ شرط رکھی کہ جو مقرر کیا جائے وہ مال ہو اور اس کا درمیانہ درجہ معلوم ہو اس سے دونوں طرف کی رعایت ہے اور یہ اس وقت ہے جب جنس کا ذکر کرے کیونکہ وہ عمدہ، ردی اور درمیانہ قسم پر مشتمل ہوتا ہے جس کا دونوں طرف (جید اور ردی) سے تعلق ہوتا ہے۔

بخلاف جنس کے مجہول ہونے کے کیونکہ جنس کے مقاصد مختلف ہوتے ہیں لہذا اس کا درمیانہ درجہ معلوم نہیں ہو سکتا۔ اور بخلاف بیع کے، کیونکہ اس کی بنیاد تنگی اور جھگڑے پر ہوتی ہے لیکن نکاح چشم پوشی پر مبنی ہوتا ہے اور مرد کو اختیار اس لیے دیا گیا کہ درمیانے درجہ کی معرفت قیمت کے ساتھ ہوتی ہے لہذا ادائیگی میں یہی اصل ہو گیا اور مقرر کرنے کے

اعتبار سے جانور اصل ہے لہذا اسے ان دونوں (جانور یا قیمت) میں اختیار ہوگا۔

توضیح: کسی شخص نے نکاح کے وقت کوئی جانور بطور مہر دینا مقرر کیا اور اس کا وصف نہیں بتایا تو کیا حکم ہوگا۔

نوٹ: جانور کی جنس اور وصف میں فرق ہے۔ جنس جیسے گھوڑا، گدھا، بھینس وغیرہ اور وصف ایک ہی جنس میں ہوتا ہے مثلاً بھینس یا کسی بھی جانور کے تین وصف ہوتے ہیں اعلیٰ، ادنیٰ اور درمیانے قسم کا جانور۔

اگر یہ کہا کہ جانور دوں گا نام نہیں بتایا تو اس صورت میں بالاتفاق مہر مثل واجب ہوگا کیونکہ جانوروں کے مقاصد مختلف ہوتے ہیں گھوڑا کسی اور مقصد کے لیے اور بھینس کسی دوسرے مقصد کے لیے ہوتی ہے اس لیے یہاں اعلیٰ، ادنیٰ اور درمیانے قسم کا تعین نہیں ہو سکتا۔

اختلاف اس مسئلہ میں ہے کہ جانور کی جنس بتادی مثلاً یہ کہ بھینس دے گا لیکن یہ نہیں بتایا کہ وہ کس قسم کی ہوگی تو ہمارے (احناف) کے نزدیک درمیانے درجہ کی بھینس دینا ہوگی پھر مرد کو اختیار ہے کہ وہ درمیانے انداز کی بھینس دے یا اس کی قیمت دے۔

لیکن امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک دونوں صورتوں میں مہر مثل واجب ہوگا۔

ان کی دلیل یہ ہے کہ جو چیز بیع میں شمن نہیں بن سکتی وہ نکاح میں بطور مہر مقرر نہیں کی جاسکتی کیونکہ ان کے نزدیک بیع کی قیمت بھی معاوضہ ہے اور مہر بھی معاوضہ ہے لہذا جب جانور کی صفت بیان نہ کی گئی ہو تو وہ کسی سودے میں قیمت بھی نہیں بن سکتا اور مہر بھی نہیں ہو سکتا۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ یہ بیع کی طرح نہیں بیع میں دونوں طرف مال ہوتا ہے جبکہ نکاح میں ایک طرف مال ہوتا ہے اور دوسری طرف مال نہیں بلکہ انسانی عضو (شرمگاہ) سے نفع اٹھانا ہوتا ہے۔

لہذا ہم نے ابتداء میں مال ادا کرنا لازم قرار دیا حتیٰ کہ وہ مال مجہول بھی ہو تو نکاح ہو جاتا ہے لیکن بیع میں ایک دوسرے سے جھگڑا کیا جاتا ہے یعنی بائع کم قیمت پر دینا نہیں چاہتا اور مشتری زیادہ قیمت پر لینا نہیں چاہتا۔ جس طرح دیت (خون بہا) کا وجوب ہے یا کوئی شخص کسی کے لیے کسی چیز کا اقرار کرتا ہے تو وہ اس کی وضاحت نہ بھی کرے تو وہ چیز لازم ہو جائے گی۔

رہی یہ بات کہ جو مال یعنی حیوان مقرر کیا گیا ہے وہ درمیانے قسم کا ہو تو اس کی وجہ یہ ہے کہ اس میں مرد اور عورت کی رعایت اور خیال کیا گیا ہے۔

کیونکہ کسی چیز کی تین صورتیں ہوتی ہیں:

① اعلیٰ ② متوسط ③ ادنیٰ

اور درمیانہ درجہ کا دونوں طرف تعلق ہوتا ہے۔

جنس مجہول ہو تو ایسا نہیں ہو سکتا ہے اسی طرح بیع میں جب صفت مجہول ہو تو جائز نہیں ہوتا کیونکہ بیع میں رعایت اور

آسانی نہیں بلکہ بائع اور مشتری کے درمیان جھگڑا ہوتا ہے بائع زیادہ لینا چاہتا ہے اور مشتری کم دینا چاہتا ہے جبکہ نکاح میں چشم پوشی سے کام لیا جاتا ہے کی زیادتی کو برداشت کیا جاتا ہے اس لیے بیع اور نکاح میں فرق ہے۔

جہاں تک مرد کو اختیار دینے کا تعلق ہے کہ وہ درمیانے قسم کا جانور دے یا اس کی قیمت دے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ جانور کے ادنیٰ اور اعلیٰ یا درمیانے انداز کا ہونا قیمت سے بھی معلوم ہوتا ہے اور اصل مقرر شدہ مہر تو جانور ہی ہے لہذا دونوں میں سے جو بھی دے درست ہوگا۔

غیر موصوف کپڑا مہر میں مقرر کرنے کا حکم

(۱۰۹) [وَأِنْ تَزَوَّجَهَا عَلَى ثَوْبٍ غَيْرِ مَوْصُوفٍ فَلَهَا مَهْرُ الْمِثْلِ وَمَعْنَاهُ: ذَكَرَ الثَّوْبَ وَلَمْ يَزِدْ عَلَيْهِ] وَوَجْهُهُ أَنَّ هَذِهِ جَهَالَةٌ الْجِنْسِ إِذِ الثِّيَابُ أَجْنَاسٌ، وَلَوْ سَتَى جِنْسًا بَانَ قَالَ هَرَوِيٌّ يَصِحُّ التَّسْيِيَةُ وَيُخَيَّرُ الزَّوْجُ لِمَا بَيَّنَّا، وَكَذَا إِذَا بَالَغَ فِي وَصْفِ الثَّوْبِ فِي ظَاهِرِ الرِّوَايَةِ؛ لِأَنَّهَا لَيْسَتْ مِنْ ذَوَاتِ الْأَمْثَالِ، وَكَذَا إِذَا سَتَى مَكِينًا أَوْ مَوْزُونًا وَ سَتَى جِنْسَهُ دُونَ صِفَتِهِ، وَإِنْ سَتَى جِنْسَهُ وَصِفَتَهُ يُخَيَّرُ؛ لِأَنَّ الْمَوْصُوفَ مِنْهُمَا يَثْبُتُ فِي الذِّمَّةِ ثَبُوتًا صَحِيحًا

ترجمہ: [اور اگر ایسے کپڑے پر نکاح کیا جس کا وصف بیان نہیں کیا تو عورت کے لیے مہر مثل ہوگا اس کا مطلب یہ ہے کہ صرف کپڑے کا ذکر کیا مزید کچھ نہ کہا]۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ جنس کی جہالت ہے کیونکہ کپڑے کئی جنسوں پر مشتمل ہوتے ہیں۔ اور اگر جنس کا ذکر کیا کہ (مثلاً) ہرات کے علاقہ کا کپڑا تو مقرر کرنا صحیح ہوگا اور خاوند کو اختیار ہوگا جس طرح ہم نے بیان کیا ہے۔ اسی طرح جب کپڑے کا وصف بیان کرنے میں مبالغہ کرے یہ ظاہر الروایت کے مطابق ہے۔ کیونکہ کپڑا ذوات لامثال میں سے نہیں (یعنی ایک کپڑا دوسرے کی مثل نہیں)۔

اسی طرح جب کیلی یا وزنی چیز کا ذکر کیا اور جنس کا بتایا لیکن وصف بیان نہ کیا (تو اس میں سے درمیانے قسم کی جنس دے گا) اور اگر جنس اور وصف دونوں کا ذکر کیا تو مرد کو اختیار نہیں ہوگا کیونکہ ان میں سے جس کا وصف بیان کیا گیا وہ اس کے ذمہ میں صحیح طور پر ثابت ہو جائے گا۔

توضیح: یہ مسئلہ بھی گذشتہ مسئلہ کی طرح ہے کہ اگر جنس بیان نہ ہو تو یہ اس کا مقرر کرنا صحیح ہوگا اور مرد کو اختیار ہوگا کہ متوسط قسم کا کپڑا دے یا اس کی قیمت دے لیکن کپڑے کی جنس بیان نہ کرے محض یہ کہے کہ میں مہر میں کپڑا دوں گا تو مہر کا ذکر صحیح نہ ہوگا۔

کپڑے میں جنس سے مراد یہ ہے کہ فلاں کپڑا دوں گا لیکن چونکہ صفت کا ذکر نہیں کیا اور ایک قسم کا کپڑا ادنیٰ، اعلیٰ اور درمیانے درجہ کا ہوتا ہے۔ مثلاً لٹھایا کاٹن وغیرہ۔ آج کے دور میں محض جا پانی پاکستانی کہنے سے وضاحت نہیں ہوگی بلکہ کپڑے کا نام لینا ضروری ہے اور اگر اس کے ساتھ وصف بھی بیان کرے تو خاوند کو اختیار نہیں ہوگا بلکہ وہی کپڑا دینا ہوگا۔ اور اگر کہا کہ فلاں کپڑا مثلاً لٹھا دوں گا تو اس طرح یہ بیان صحیح ہوگا لیکن درمیانے قسم کا لٹھا دینا ہوگا۔ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کپڑا ذوات الامثال میں سے نہیں اس کی دلیل یہ ہے کہ اگر کسی کا کپڑا ہلاک کیا تو اس کی قیمت دینا ہوگی۔

نوٹ: ذوات الامثال وہ چیز جو ایک جیسی ہوں جیسے گندم وغیرہ اور جو ایک جیسی نہ ہوں جیسے جانور تو ان کو ذوات القیم کہا جاتا ہے یعنی قیمت والی چیز۔

اگر کسی نے کسی کی گندم ضائع کی تو بدلے میں اتنی گندم دے سکتا ہے اور اگر جانور ضائع کیا تو اس کی قیمت دینا ہوگی کیونکہ ایک جانور دوسرے جانور جیسا نہیں ہوتا۔ (۱۲ ہزاروی)

اگر یہ کہا کہ مہر میں غلہ دوں گا تو بتانا ہوگا کہ اس سے مراد گندم ہے یا جو وغیرہ تو مہر کا مقرر کرنا صحیح ہوگا پھر درمیانے درجہ کی گندم دینا ہوگی کیونکہ ان میں سے جس کی صفت بیان نہ کی ہو تو درمیانے قسم کی دینا ہوتی ہے اور جب جنس اور صفت دونوں بیان کر دیں تو اب خاوند کو اختیار نہیں بلکہ وہی دے گا جس کا ذکر کیا۔

کسی مسلمان کا شراب یا خنزیر پر نکاح کرنا

(۱۱۰) [وَأَنْ تَزَوِّجَ مُسْلِمًا عَلَى خَنزِيرٍ أَوْ خَنزِيرٍ فَالْنِكَاحُ جَائِزٌ وَلَهَا مَهْرٌ مِثْلَهَا]؛ لِأَنَّ شَرْطَ قَبُولِ الْخَنزِيرِ شَرْطٌ فَاسِدٌ فَيَصِحُّ النِّكَاحُ وَيُلْغُو الشَّرْطُ، بِخِلَافِ الْبَيْعِ؛ لِأَنَّهُ يَبْطُلُ بِالشَّرْطِ الْفَاسِدَةِ لَكِنْ لَمْ تَصِحَّ التَّسْمِيَةُ لِمَا أَنَّ الْمُسْتَى لَيْسَ بِمَالٍ فِي حَقِّ الْمُسْلِمِ فَوَجَبَ مَهْرُ الْمِثْلِ۔

ترجمہ: [اور اگر کسی مسلمان نے شراب یا خنزیر کے بدلے میں نکاح کیا تو نکاح جائز ہے اور اس (عورت) کے لیے اس کا مہر مثل ہوگا۔]

کیونکہ شراب کو قبول کرنے کی شرط، فاسد شرط ہے پس نکاح صحیح ہو جائے گا اور شرط لغو ہوگی۔
بخلاف بیع کے کیونکہ بیع فاسد شرائط کے ساتھ فاسد ہو جاتی ہے لیکن وہ مہر جو مقرر کیا صحیح نہیں کیونکہ وہ مسلمان کے حق میں مال نہیں تو مہر مثل واجب ہوگا۔

توضیح: مذکورہ بالا مسئلہ کو سمجھنے سے پہلے یہ بات سمجھنا ضروری ہے کہ

- ۱ نکاح میں اگر کوئی فاسد شرط ذکر کی جائے تو نکاح صحیح ہو جاتا ہے اور شرط لغو ہو جاتی ہے۔
- ۵ شراب اور خنزیر بنیادی طور پر مال ہیں لیکن مسلمان کے حق میں مال نہیں کیونکہ مسلمان کے لیے ان کا لین دین جائز نہیں۔
- لہذا اگر بطور مہر شراب یا خنزیر دینا طے ہوا تو نکاح ہو جائے گا اور یہ شرط لغو ہو کر اصل کی طرف رجوع ہوگا اور وہ مہر مثل ہے اس لیے اس صورت میں مہر مثل واجب ہو جائے گا۔
- بیع اور نکاح کا فرق واضح کرنے کے لیے فرمایا کہ بیع چونکہ شرائط فاسدہ سے فاسد ہو جاتی ہے لہذا اگر ثمن کے طور پر شراب یا خنزیر دینا طے ہو تو بیع فاسد ہو جائے گی۔
- لیکن نکاح چونکہ شرائط فاسدہ سے فاسد نہیں ہوتا لہذا نکاح صحیح ہوگا اور مہر مثل واجب ہوگا۔

مہر میں کسی چیز کی طرف اشارہ کرنا

(۱۱۱) [فَإِنْ تَزَوَّجَ امْرَأَةً عَلَى هَذَا الدِّينِ مِنَ الْخَلِّ فَإِذَا هُوَ خَيْرٌ فَلَهَا مَهْرٌ مِثْلُهَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ۔

وَقَالَا: لَهَا مِثْلُ وَزْنِهِ خَلًّا، وَإِنْ تَزَوَّجَهَا عَلَى هَذَا الْعَبْدِ فَإِذَا هُوَ خَيْرٌ يَجِبُ مَهْرُ الْمِثْلِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ۔ وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ: تَجِبُ الْقِيَمَةُ [لِأَبِي يُوسُفَ أَنَّهُ أَطْبَعَهَا مَالًا وَعَجَزَ عَنْ تَسْلِيمِهِ فَتَجِبُ قِيَمَتُهُ أَوْ مِثْلُهُ إِنْ كَانَ مِنْ ذَوَاتِ الْأَمْثَالِ كَمَا إِذَا هَلَكَ الْعَبْدُ الْمُسْتَى قَبْلَ التَّسْلِيمِ۔

وَأَبُو حَنِيفَةَ يَقُولُ: اجْتَمَعَتِ الْإِشَارَةُ وَالتَّسْبِيَةُ فَتُعْتَبَرُ الْإِشَارَةُ لِكُونِهَا أَبْلَغُ فِي الْمَقْصُودِ وَهُوَ التَّعْرِيفُ فَكَانَهُ تَزَوَّجَ عَلَى خَيْرٍ أَوْ خَرٍ۔

وَمُحَمَّدٌ يَقُولُ: الْأَصْلُ أَنَّ الْمُسْتَى إِذَا كَانَ مِنْ جِنْسِ الْمُشَارِ إِلَيْهِ يَتَعَلَّقُ الْعَقْدُ بِالْمُشَارِ إِلَيْهِ؛ لِأَنَّ الْمُسْتَى مَوْجُودٌ فِي الْمُشَارِ إِلَيْهِ ذَاتًا، وَالْوَصْفُ يَتَّبَعُهُ وَإِنْ كَانَ مِنْ خِلَافِ جِنْسِهِ يَتَعَلَّقُ بِالْمُسْتَى؛ لِأَنَّ الْمُسْتَى مِثْلُ الْمُشَارِ إِلَيْهِ وَلَيْسَ بِتَابِعٍ لَهُ، وَالتَّسْبِيَةُ أَبْلَغُ فِي التَّعْرِيفِ مِنْ حَيْثُ إِنَّهَا تُعَرِّفُ الْمَاهِيَّةَ، وَالْإِشَارَةُ تُعَرِّفُ الذَّاتَ، أَلَا تَرَى أَنَّ مَنْ اشْتَرَى قَصًا عَلَى أَنَّهُ يَأْقُوتُ فَإِذَا هُوَ زُجَاجٌ لَا يَنْعَقِدُ الْعَقْدُ لِاخْتِلَافِ الْجِنْسِ، وَلَوْ اشْتَرَى عَلَى أَنَّهُ يَأْقُوتُ أَخَرٌ فَإِذَا هُوَ أَخْضَرٌ يَنْعَقِدُ الْعَقْدُ لِاتِّحَادِ الْجِنْسِ۔

وَفِي مَسْأَلَتِنَا الْعَبْدُ مَعَ الْحَرِّ جِنْسٌ وَاحِدٌ لِقِلَّةِ التَّفَاوُتِ فِي الْمُنَافِعِ، وَالْخَيْرُ مَعَ الْخَلِّ

جَنْسَانِ لِفُحْشِ التَّفَاوُتِ فِي الْمَقَاصِدِ۔

ترجمہ: [پس اگر کسی عورت سے اس طرح نکاح کیا کہ سر کے کا یہ مٹکا مہر میں دوں گا جب دیکھا تو شراب تھی تو عورت کے لیے مہر مثل ہوگا۔ یہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک ہے۔ اور صاحبین فرماتے ہیں اس کے وزن کے برابر سر کے دے اور اگر (اشارہ کرتے ہوئے) کہا اس غلام پر نکاح کرتا ہوں پھر معلوم ہوا کہ وہ آزاد شخص ہے غلام نہیں) تو حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام محمد رحمہما اللہ کے نزدیک مہر مثل واجب ہوگا۔ اور حضرت ابو یوسف رحمہ اللہ فرماتے قیمت واجب ہوگی۔]

حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ اس نے اسے مال کی لالچ دی ہے اور اسے سپرد کرنے سے عاجز ہے پس اس کی قیمت یا اس کی مثل واجب ہوگی اگر وہ مثلی چیزوں میں سے ہوتا جس طرح مقرر کردہ غلام سپرد کرنے سے پہلے ہلاک ہو جائے تو یہی حکم ہے۔

حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: نام اور اشارہ دونوں جمع ہوں تو اشارہ معتبر ہوتا ہے کیونکہ مقصود میں وہ زیادہ بلیغ ہے اور وہ (یعنی مقصود) پہچان کرانا ہے تو گویا اس نے شراب اور آزاد شخص کو مہر مقرر کر کے نکاح کیا۔ اور حضرت امام محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ضابطہ یہ ہے کہ جب مسکئی مشارالیه کی جنس سے ہو تو عقد مشارالیه سے متعلق ہو جائے گا کیونکہ مسکئی، ذاتی طور پر مشارالیه میں موجود ہوتا ہے اور وصف اس کے تابع ہوتا ہے۔ اور اگر اس کی جنس کے خلاف ہو تو عقد کا تعلق مسکئی کے ساتھ ہوگا کیونکہ مسکئی مشارالیه کی مثل ہے اس کے تابع نہیں اور تعریف (پہچان کرانے) میں مسکئی زیادہ بلیغ ہوتا ہے کیونکہ وہ ماہیت (کہ وہ کیا چیز ہے) کی پہچان کراتا ہے جبکہ اشارہ ذات کی پہچان کراتا ہے۔ کیا تم نہیں دیکھتے کہ جب کوئی شخص (انگوٹھی کا) نگینہ خریدے کہ وہ یا قوت ہے پھر پتہ چلے کہ وہ شیشہ ہے تو عقد منعقد نہیں ہوگا کیونکہ جنس مختلف ہے۔

اور اس بنیاد پر خریدار کہ سرخ یا قوت ہے دیکھا تو وہ سبز یا قوت تھا تو جنس کے متحد ہونے کی وجہ سے عقد منعقد ہو جائے گا۔

اور ہمارے زیر بحث مسئلہ میں غلام آزاد کے ساتھ ایک ہی جنس ہے کیونکہ منافع میں فرق بہت تھوڑا ہے۔ اور شراب، سر کے کے ساتھ دو الگ جنس ہیں کیونکہ مقاصد میں بہت زیادہ فرق ہے۔

توضیح: جب نکاح کرتے وقت اس چیز کی طرف اشارہ کیا جائے جو مہر میں مقرر کی گئی ہے اور اس کا نام بھی لیا جائے پھر معلوم ہو کہ یہ چیز وہ نہیں جس کا نام لیا ہے تو اب کیا صورت ہوگی تو اس سلسلے میں دو مثالیں دی گئی ہیں۔
پہلی مثال:

ایک منکے کی طرف اشارہ کیا اور کہا یہ سر کے مہر میں دوں گا، جب اسے دیکھا تو وہ شراب تھی۔ اس میں حضرت امام

ابو حنیفہ اور صاحبین رحمہم اللہ کے درمیان اختلاف ہے حضرت امام اعظم رحمہم اللہ فرماتے ہیں: اس صورت میں مہر مثل واجب ہوگا اور صاحبین رحمہم اللہ فرماتے ہیں: اس مسئلے میں جتنی مقدار میں شراب ہے اتنی مقدار میں سرکہ دینا ہوگا۔

دوسری مثال:

ایک شخص کی طرف اشارہ کر کے کہا یہ غلام نکاح میں دوں گا بعد میں معلوم ہوا کہ یہ آزاد ہے غلام نہیں اس میں طرفین اور امام ابو یوسف رحمہم اللہ کے درمیان اختلاف ہے طرفین کے نزدیک مہر مثل واجب ہوگا اور حضرت امام ابو یوسف رحمہم اللہ کے نزدیک غلام کی قیمت واجب ہوگی۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہم اللہ کے نزدیک دونوں صورتوں میں مہر مثل واجب ہوگا۔

حضرت امام محمد رحمہم اللہ کے نزدیک شراب والی صورت میں سرکہ اور غلام والی صورت میں مہر مثل واجب ہوگا۔

حضرت امام ابو یوسف رحمہم اللہ کے نزدیک شراب والی صورت میں اس کا ہم وزن سرکہ اور غلام والی صورت میں غلام کی قیمت واجب ہوگی۔

دلائل

حضرت امام ابو یوسف رحمہم اللہ فرماتے ہیں جب مرد نے عورت کو مال کا لالچ دیا (کیونکہ سرکہ اور غلام مال ہیں) اور پھر اس کو سوچنے سے عاجز ہو گیا (کیونکہ شراب اور آزاد مرد مال نہیں) تو دو صورتیں ہیں:

وہ مال مثلی ہے یا غیر مثلی ہے۔ اگر مثلی ہے یعنی اس کی مثل ہے تو وہ دے جس طرح سرکہ ہے لہذا پہلی صورت میں سرکہ دے اور اگر مثالی نہیں جیسے ایک انسان دوسرے کی مثل نہیں تو قیمت دے لہذا غلام کی صورت میں جب وہ آزاد شخص نکلا تو غلام کی قیمت دے گا۔

حضرت امام ابو حنیفہ رحمہم اللہ ایک ضابطہ بیان فرماتے ہیں: وہ اس طرح ہے کہ جب نام بھی لیا جائے اور اس کی طرف اشارہ بھی کیا جائے تو اشارہ معتبر ہوتا ہے کیونکہ مقصود اس کی پہچان کرانا ہے اور اس میں اشارہ زیادہ بلیغ ہوتا ہے تو اس اعتبار سے جس کی طرف اشارہ کیا وہ شراب تھی اور دوسری صورت میں آزاد شخص تھا اور جب شراب یا آزاد شخص کو بطور مہر مقرر کیا جائے تو یہ شرط فاسد ہو جائے گی اور نکاح برقرار رہے گا لہذا مہر مثل کی طرف رجوع ہوگا کیونکہ اصل وہی ہے اس بنیاد پر آپ کے نزدیک دونوں صورتوں میں مہر مثل ہوگا۔

حضرت امام محمد رحمہم اللہ نے اپنے موقف کے سلسلے میں ایک ضابطہ بیان فرمایا۔ آپ فرماتے ہیں: ضابطہ یہ ہے کہ جب مسمیٰ، مشار الیہ (جس کی طرف اشارہ کیا گیا) کی جنس سے ہو تو عقد مشار الیہ سے متعلق ہوگا کیونکہ مشار الیہ میں مسمیٰ ذاتی طور پر موجود ہوتا ہے اور وصف اس کے تابع ہوتا ہے اور اگر وہ اس کی جنس کے خلاف ہو جس کی طرف اشارہ کیا گیا تو اس کا تعلق مسمیٰ کے ساتھ ہو جائے گا کیونکہ مسمیٰ مشار الیہ کی مثل ہوتا ہے اس کے تابع نہیں ہوتا اور تعریف کرنے یعنی پہچان

کرانے میں نام لینا زیادہ بلیغ ہوتا ہے کیونکہ اس سے ماہیت کی تعریف ہوتی ہے کہ وہ کیا چیز ہے جب کہ اشارہ ذات کی پہچان کراتا ہے۔ اس سلسلے میں حضرت امام محمد رحمہ اللہ نے انگٹھی کے ٹکینے کی مثال دی ہے وہ فرماتے ہیں:

اگر کسی شخص نے اس شرط پر انگٹھی کا ٹکینہ خریدا کہ وہ یا قوت ہے جب دیکھا تو وہ شیشے کا تھا تو چونکہ جنس مختلف ہے کیونکہ یا قوت الگ جنس ہے اور شیشہ الگ جنس ہے لہذا عقد منعقد نہیں ہوگا اور اگر اس نے اس طرح کہا کہ سرخ یا قوت ہو تو ٹکینہ یا قوت کا ہی ہو لیکن دوسرے رنگ کا ہو تو جنس متحد ہے لہذا عقد منعقد ہو جائے گا۔

اب اس بنیاد پر جب زیر بحث مسئلہ کا جائزہ لیا جائے تو غلام والی صورت میں جنس ایک ہے کیونکہ آزاد مرد بھی انسان ہے اور غلام بھی انسان ہے ان کے منافع میں معمولی فرق ہے اور پہلی صورت یعنی سر کے والے مسئلہ میں جنس مختلف ہے کیونکہ شراب اور جنس ہے اور سر کہ الگ جنس ہے کیونکہ دونوں کے مقاصد میں فرق ہے۔

تو حضرت امام محمد رحمہ اللہ کے ضابطہ کے مطابق مسمیٰ یعنی غلام مشارالیه (یعنی آزاد مرد) کی جنس سے ہے تو عقد کا تعلق مشارالیه کے ساتھ ہوگا اور وہ آزاد مرد ہے پس جب آزاد مرد کی بیع نہیں ہوتی تو مہر مثل واجب ہوگا۔

اور پہلے مسئلہ میں جنس مختلف ہے تو ضابطہ کے مطابق عقد کا تعلق مسمیٰ کے ساتھ ہوگا اور مسمیٰ سر کہ ہے لہذا اسے اتنی مقدار میں سر کہ دینا ہوگا۔

اگر مشارالیه کا ایک جزء مہرنہ بن سکے

(۱۱۳) [فَإِنْ تَزَوَّجَهَا عَلَى هَذَيْنِ الْعَبْدَيْنِ فَإِذَا أَحَدُهُمَا حُرٌّ فَلَيْسَ لَهَا إِلَّا الْبَاقِي إِذَا سَاوَى عَشْرَةَ دَرَاهِمَ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ]

لَا تَه مُسْتَقْبَى، وَوُجُوبُ الْمُسْتَقْبَى وَإِنْ قَلَّ يَمْنَعُ وَجُوبَ مَهْرِ الْمِثْلِ

[وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ: لَهَا الْعَبْدُ وَقِيَمَةُ الْحُرِّ عَبْدًا]؛ لِأَنَّهُ أَطْمَعَهَا سَلَامَةً الْعَبْدَيْنِ وَعَجَزَ عَنْ تَسْلِيمِ أَحَدِهِمَا فَتَجِبُ قِيَمَتُهُ [وَقَالَ مُحَمَّدٌ] وَهُوَ رَوَايَةٌ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ [لَهَا الْعَبْدُ الْبَاقِي وَتَمَامُ مَهْرٍ مِثْلَهَا إِنْ كَانَ مَهْرٌ مِثْلَهَا أَكْثَرَ مِنْ قِيَمَةِ الْعَبْدِ]؛ لِأَنَّهُمَا لَوْ كَانَا حُرَّيْنِ يَجِبُ تَمَامُ مَهْرِ الْمِثْلِ عِنْدَهُ فَإِذَا كَانَ أَحَدُهُمَا عَبْدًا يَجِبُ الْعَبْدُ وَتَمَامُ مَهْرِ الْمِثْلِ۔

[اور اگر اس نے ان دو غلاموں پر نکاح کیا جب دیکھا تو ان میں سے ایک آزاد تھا تو اس کے لیے صرف باقی ہوگا جب دس درہم کے برابر ہو، یہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک ہے]

کیونکہ اسی کا نام لیا گیا اور جب مسمیٰ واجب ہوا اگرچہ کم ہو تو مہر مثل کے وجوب کو منع کرتا ہے۔

[اور حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ فرماتے ہیں اس کے لیے غلام بھی ہوگا اور آزاد کی وہ قیمت بھی ہوگی]

اگر وہ غلام ہوتا (تو جو قیمت ہوتی) کیونکہ اس نے دونوں غلاموں کی سلامتی کا لالچ دیا اور ان میں سے ایک کو سپرد کرنے سے عاجز ہو گیا لہذا اس کی قیمت دینا ہوگی

[اور حضرت امام محمد رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:] اور یہ ایک امام اعظم سے روایت ہے [اس کے لیے باقی غلام ہوگا اور مہر مثل تک پورا کرنا ہوگا اگر مہر مثل غلام کی قیمت سے زیادہ ہو] کیونکہ اگر وہ دونوں آزاد ہوتے تو آپ کے نزدیک پورا مہر مثل واجب ہوتا تو جب ان میں سے ایک آزاد ہے تو غلام اور پورا مثل واجب ہوگا حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے بھی ایک روایت اسی طرح ہے۔

توضیح: کسی شخص نے نکاح کرتے وقت دو آدمیوں کی طرف اشارہ کرتے ہوئے کہا کہ وہ مہر میں یہ دو غلام دے گا بعد میں معلوم ہوا کہ ان میں سے ایک آزاد ہے اور آزاد شخص مال نہیں ہوتا لہذا صرف ایک غلام باقی رہ گیا جو مہر بن سکتا ہے تو کیا ہونا چاہیے۔

تو اس سلسلے میں تینوں ائمہ احناف کے درمیان اختلاف ہے

حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: صرف وہ غلام مہر ہوگا اگر اس کی قیمت دس درہم کے برابر ہو۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ اسی کا ذکر کیا گیا اور مقرر کیا گیا اور جب مہر مقرر ہو تو مہر مثل واجب نہیں ہوتا۔

حضرت امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: وہ غلام بھی دینا ہوگا اور آزاد شخص کی جگہ اس کی قیمت بھی دینا ہوگی یعنی اگر یہ غلام ہوتا تو اس کی جو قیمت ہوتی وہ دینا ہوگی۔

ان کی دلیل یہ ہے کہ اس نے دو غلاموں کا لالچ دیا تھا اور اب ایک کو سونپنے سے عاجز ہے کیونکہ وہ آزاد ہے لہذا اس کی قیمت دے گا۔

حضرت امام محمد رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں غلام دینا ہوگا اور اگر مہر مثل غلام کی قیمت سے زیادہ ہو تو مہر مثل تک پورا کرنا ہوگا فرماتے ہیں اگر وہ دونوں آزاد ہوتے تو مہر مثل دینا ہوتا۔ تو جب ایک آزاد ہے تو دوسرا یعنی غلام اور پورا مہر مثل بھی دینا پڑے گا۔

نکاح فاسد میں قاضی کا تفریق کرنا

(۱۱۳) [وَإِذَا فَرََّقَ الْقَاضِي بَيْنَ الزَّوْجَيْنِ فِي النِّكَاحِ الْفَاسِدِ قَبْلَ الدَّخُولِ فَلَا مَهْرَ لَهَا]؛ لِأَنَّ الْمَهْرَ فِيهِ لَا يَجِبُ بِمُجَرَّدِ الْعَقْدِ لِفَسَادِهِ، وَإِنَّمَا يَجِبُ بِاسْتِيفَاءِ مَنَافِعِ الْبُطْعِ [وَكَذَا بَعْدَ الْخُلُوعِ]؛ لِأَنَّ الْخُلُوعَ فِيهِ لَا يَتَبَيَّنُ بِهَا التَّمَكُّنُ فَلَا تُقَامُ مَقَامَ الْوَطْئِ [فَإِنْ دَخَلَ بِهَا فَلَهَا مَهْرٌ مِثْلُهَا لَا يُزَادُ عَلَى الْمُسَيِّ] عِنْدَنَا خِلَافًا لِزُفَرٍ هُوَ يَعْتَبِرُهُ بِالْبَيْعِ الْفَاسِدِ۔

وَلَنَا أَنَّ الْمُسْتَوْفَى لَيْسَ بِمَالٍ وَإِنَّمَا يَتَقَوَّمُ بِالنَّسَبِ فَإِذَا زَادَتْ عَلَى مَهْرِ الْمَثَلِ لَمْ تَجِبِ الزِّيَادَةُ لِعَدَمِ صِحَّةِ النَّسَبِ وَإِنْ نَقَصَتْ لَمْ تَجِبِ الزِّيَادَةُ عَلَى الْمُسْتَوْفَى لِإِعْدَامِ النَّسَبِ، بِخِلَافِ الْبَيْعِ، لِأَنَّهُ مَالٌ مُتَقَوِّمٌ فِي نَفْسِهِ فَيَتَقَدَّرُ بِدَلِّهِ بِقِيَمَتِهِ۔

[اور جب قاضی نکاح فاسد کی صورت میں جماع سے پہلے میاں بیوی کے درمیان تفریق کر دے تو عورت کے لیے مہر نہیں ہوگا]

کیونکہ اس صورت میں محض نکاح سے مہر واجب نہیں ہوتا کیونکہ نکاح فاسد ہوا ہے اور جب شرمگاہ سے نفع اٹھائے تو مہر واجب ہوتا ہے [اور اسی طرح خلوت صحیحہ سے بھی واجب نہیں ہوتا]

کیونکہ اس صورت میں خلوت سے جماع پر قدرت ثابت نہیں ہوتی اس لیے وہ [جماع کے قائم مقام نہیں ہوگی اور اگر وہ جماع کرے تو اس کے لیے مہر مثل ہوگا جو مقرر مہر سے زیادہ نہ ہو] یہ ہمارے نزدیک ہے اس میں امام زفر رحمہ اللہ کا اختلاف ہے وہ اسے بیع فاسد پر قیاس کرتے ہیں۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ جس چیز سے فائدہ حاصل کیا گیا وہ مال نہیں اور اس کی قیمت مہر مقرر کرنے سے ہوتی ہے پس جب وہ مہر مثل سے زیادہ ہوگا تو وہ واجب نہیں ہوگا کیونکہ یہاں مہر مقرر کرنا صحیح نہیں اور جب کم ہو تو مقررہ مہر سے زیادہ نہیں ہوگا کیونکہ مقرر کرنا معدوم ہو گیا۔

بخلاف بیع کے کیونکہ وہ ذاتی طور پر مال مقوم ہے لہذا اس کے بدل کا اندازہ اس کے مطابق لگایا جائے گا۔

توضیح: اگر نکاح فاسد ہو تو قاضی میاں بیوی کے درمیان تفریق کر دیتا ہے تو اس صورت میں عورت کو مہر ملے گا یا نہیں تو اس کی دو صورتیں ہیں:

تفریق جماع سے پہلے ہوئی یا بعد میں؟

اگر جماع سے پہلے تفریق ہوئی تو عورت کو مہر نہیں ملے گا کیونکہ نکاح صحیح میں تو محض نکاح سے مہر واجب ہو جاتا ہے لیکن نکاح فاسد کی صورت میں محض نکاح سے مہر واجب نہیں ہوتا جب تک وطی نہ ہو۔

نوٹ: یہاں فاسد سے مراد باطل ہے یعنی نکاح سرے سے منعقد نہیں ہوتا مثلاً نکاح میں گواہ شرط ہیں اور جس نکاح میں گواہ نہ ہوں وہ باطل ہے اسی کو فاسد کہا گیا۔

خلوت صحیحہ جس کا پہلے ذکر ہو چکا ہے وطی کے قائم مقام ہوتی اگر نکاح فاسد کی صورت میں خلوت صحیحہ ہو تو وہ وطی کے قائم نہیں ہوتی کیونکہ اس صورت میں خلوت ہو تو بھی وہ وطی پر قادر نہیں ہوگا (کیونکہ نکاح فاسد ہے)۔

دوسری صورت یہ ہے کہ جماع کے بعد تفریق ہوئی تو اس صورت میں عورت کے لیے مہر مثل ہوگا لیکن وہ مقررہ مہر سے زیادہ نہیں ہونا چاہیے۔

یہ حکم ائمہ ثلاثہ حضرت امام ابوحنیفہ، امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہم اللہ کے نزدیک ہیں۔
حضرت امام زفر رحمہ اللہ نکاح فاسد کو بیع فاسد پر قیاس کرتے ہیں یعنی جو رقم طے ہوئی وہی دینا ہوگی جس طرح بیع فاسد میں ہوتا ہے۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ نکاح فاسد میں جس چیز سے فائدہ حاصل ہوتا ہے وہ مال نہیں وہ قیمت والی اس وقت بنتی ہے جب مہر مقرر ہوا اگر وہ مہر مثل سے زیادہ ہو تو زائد رقم واجب نہیں ہوگی کیونکہ مقرر کرنا درست نہیں اور اگر وہ مہر مثل سے کم ہو تو مقرر کردہ سے زائد واجب نہیں ہوگا کیونکہ مقرر کردہ معدوم ہو گیا جب کہ بیع کا مسئلہ اس کے خلاف ہے مطلب یہ ہے کہ امام زفر رحمہ اللہ کا نکاح فاسد کو بیع فاسد پر قیاس کرنا درست نہیں کیونکہ جس چیز کا سودا ہوا وہ مال معقوم ہے (یعنی شریعت نے اسے مال قرار دیا ہے) اس لیے اس کے بدل کا اندازہ اس کی قیمت کے مطابق ہوگا۔
خلاصہ یہ کہ نکاح میں مہر مال کا معاوضہ یا بدل نہیں جب کہ بیع میں مال کا معاوضہ اور بدل ہے لہذا دونوں میں فرق ہے۔

نکاح فاسد میں تفریق کے بعد عدت کا لازم ہونا

(۱۱۳) [وَعَلَيْهَا الْعِدَّةُ] الْحَاقَّةُ لِلشُّبْهَةِ بِالْحَقِيقَةِ فِي مَوْضِعِ الْإِحْتِيَاظِ وَتَحَرُّزًا عَنْ اشْتِبَاهِ النَّسَبِ۔ وَيُعْتَبَرُ ابْتِدَاؤُهَا مِنْ وَقْتِ التَّفْرِيقِ لَا مِنْ آخِرِ الْوُطَيَاتِ، هُوَ الصَّحِيحُ؛ لِأَنَّهَا تَجِبُ بِاعْتِبَارِ شُبْهَةِ النِّكَاحِ وَرَفْعِهَا بِالتَّفْرِيقِ [وَيُثْبِتُ نَسَبٌ وَلَدِهَا]؛ لِأَنَّ النَّسَبَ يُحْتَاطُ فِي اثْبَاتِهِ أَحْيَاءَ لِلْوَلَدِ فَيَتَرْتَّبُ عَلَى الثَّابِتِ مِنْ وَجْهِهِ۔ وَتُعْتَبَرُ مُدَّةُ النَّسَبِ مِنْ وَقْتِ الدُّخُولِ عِنْدَ مُحَمَّدٍ وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى؛ لِأَنَّ النِّكَاحَ الْفَاسِدَ لَيْسَ بِدَاعٍ إِلَيْهِ، وَالْإِقَامَةُ بِاعْتِبَارِهِ۔

[اور اس عورت پر عدت بھی لازم ہے] احتیاط کے طور پر شبہ کو حقیقت کے ساتھ ملایا جائے گا نیز اس میں نسب کے مشتبہ ہونے سے بچنا ہے۔

اور اس عدت کی ابتداء کا اعتبار تفریق کے وقت سے ہوگا آخری وطی سے نہیں یہی صحیح قول ہے کیونکہ یہ عدت نکاح کے شبہ کے اعتبار سے واجب ہوئی ہے اور اس کو تفریق کے ساتھ ختم کیا گیا۔
[اور اس کے بچے کا نسب بھی ثابت ہوگا] کیونکہ بچے کو زندہ رکھنے کے لیے نسب کو ثابت کرنے میں احتیاط سے کام لیا جاتا ہے لہذا یہ اس حکم پر مرتب ہوگا جو کسی نہ کسی وجہ سے ثابت ہے۔

اور نسب کی مدت کا اعتبار حضرت امام محمد رحمہم اللہ کے نزدیک جماع کے وقت سے ہوگا اور اسی پر فتویٰ ہے۔ کیونکہ نکاح فاسد وطی کی دعوت نہیں دیتا اور عقد کو وطی کے قائم مقام قرار دینا اس دعوت کے اعتبار سے ہوتا ہے۔

توضیح: نکاح کے سلسلے میں اس سے پہلے مہر کا حکم بیان ہوا اب یہ بتایا جا رہا ہے کہ قاضی کے تفریق کرنے کے بعد

عدت اور نسب کا کیا حکم ہوگا؟

تو فرماتے ہیں اس پر عدت لازم ہوگی اس کی وجہ یوں بیان کی گئی کہ وطی کی دو صورتیں ہیں:

ایک وطی جو صحیح نکاح کے بعد ہو اس کے بعد طلاق یا تفریق کی صورت ہو تو عدت واجب ہوتی ہے۔

تو احتیاط کا تقاضا یہ ہے کہ وطی بالشبہ (جو نکاح فاسد کی صورت میں ہوتی اسے کسی شبہ کے بغیر وطی کے ساتھ ملا یا جائے

اس کا فائدہ یہ بھی ہوگا کہ بچے کا نسب بھی مشتبہ نہیں ہوگا۔

عدت کا وقت کب شروع ہوگا

بعض حضرات کا موقف یہ ہے کہ جب آخری وطی کی تو اس وقت سے عدت کا وقت شروع ہوگا۔ لیکن صاحب ہدایہ نے فرمایا صحیح قول یہ ہے کہ تفریق کے وقت سے شروع کیا جائے (جس طرح طلاق کی صورت میں طلاق کے وقت سے عدت شروع ہوتی ہے)۔

صاحب ہدایہ اس کی یہ وجہ بیان کرتے ہیں کہ چونکہ یہ عدت نکاح کے شبہ کی وجہ سے واجب ہوتی ہے اور تفریق کے ذریعے اس شبہ کا ازالہ ہوتا ہے لہذا تفریق کے وقت سے شروع ہوگی۔

نسب کا ثبوت

نکاح فاسد کی صورت میں اگر عورت کو حمل ٹھہرتا ہے تو اس بچے کا نسب اس شخص سے ثابت ہوگا کیونکہ بچے کی زندگی کے لیے احتیاط اسی میں ہے مطلب یہ ہے کہ اگر اس شخص سے بچے کا نسب ثابت نہ ہو تو بچے کی پرورش اور تعلیم و تربیت کا ذمہ داد کون ہوگا لہذا وہ نکاح جو کسی وجہ سے ثابت ہے یعنی عدت وغیرہ کے حوالے سے ثابت ہے تو اس پر نسب بھی مرتب ہوگا مدت نسب کے حوالے سے یعنی کس وقت کے بعد چھ مہینے گزرنے پر اگر بچہ پیدا ہو جائے یا چھ ماہ کے بعد ہو تو اس سے نسب ہوگا تو حضرت امام محمد رحمہ اللہ کا قول یہ ہے کہ جب اس نے اس سے وطی کی تو اس وقت سے کم از کم مدت کا پورا ہونا ضروری ہے اسی پر فتویٰ ہے کیونکہ نکاح فاسد مزید وطی کی طرف رغبت پیدا نہیں کرتا اور عقد وطی کے قائم مقام نہیں ہوتا۔

مہر مثل کا اعتبار کن خواتین سے ہوگا

(۱۱۵) قَالَ: [وَمَهْرٌ مِثْلُهَا يُعْتَبَرُ بِأَخَوَاتِهَا وَعَمَّاتِهَا وَبَنَاتِ أَعْمَامِهَا] لِقَوْلِ ابْنِ مَسْعُودٍ: لَهَا مَهْرٌ مِثْلُ نِسَائِهَا لَا وَكَسَ فِيهِ وَلَا شَطَطٌ وَهَنَّ أَقَارِبُ الْأَبِ، وَلِأَنَّ الْإِنْسَانَ مِنْ جِنْسِ قَوْمِ أَبِيهِ، وَقِيَمَةُ الشَّيْءِ إِنَّمَا تُعْرَفُ بِالنَّظَرِ فِي قِيَمَةِ جِنْسِهِ

ترجمہ: فرماتے ہیں: [اور اس کے مہر مثل کا اعتبار اس کے بہنوں، پھوپھیوں اور چچا زاد بہنوں کے ساتھ کیا جائے]

کیونکہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا قول ہے: آپ نے فرمایا:

لَهَا مَهْرٌ مِثْلُ نِسَائِهَا لَا وَكُسَ فِيهِ وَلَا شَطَطٌ وَهَنَّ أَقَارِبُ الْأَبِ۔

ترجمہ: اس کے لیے اس کی مثل عورتوں کے مہر کی طرح مہر ہے نہ اس میں کمی ہوگی اور نہ اضافہ اور وہ اس کے باپ کی قریبی عورتیں ہیں۔

دوسری بات یہ ہے کہ آدمی اپنے باپ کی قوم کی جنس سے ہوتا ہے، اور کسی چیز کی قیمت کی پہچان اس کی جنس کی قیمت سے ہوتی ہے۔

توضیح: گذشتہ صفحات میں مہر مثل کا ذکر ہوا کہ جب مہر مقرر نہ ہو یا کوئی ایسی چیز بطور مہر مقرر کی جائے جس کی ادائیگی از روئے شریعت نہ ہو سکتی ہو تو مہر مثل دینا پڑتا ہے اب مہر مثل کی وضاحت کی جا رہی ہے یعنی وہ مہر جو اس لڑکی کے باپ کے خاندان کی عورتوں کا مقرر ہوتا ہے مثلاً اس کی بہن یا پھوپھیاں اور چچاؤں کی بیٹیاں ان کا جس مقدار میں مہر ہوا وہ مہر مثل کہلائے گا۔

اس کی ایک نقلی دلیل یعنی حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا قول ہے جو مع ترجمہ گزر چکا ہے اور دوسری دلیل یہ ہے کہ آدمی کی قومیت باپ کی جہت سے ہوتی ہے یعنی دھیاں کی طرف سے ہوتی ہے، ننھیاں کی طرف سے نہیں ہوتی لہذا وہ اپنے باپ کی قوم کی جنس سے ہوتی ہے اور کسی چیز کی قیمت معلوم کرنا ہو تو اس کی جنس کی قیمت کو دیکھا جاتا ہے مثلاً کپڑے کی قیمت کا اندازہ دوسرے کپڑے کی قیمت سے لگایا جاتا ہے کتاب کی قیمت سے نہیں لگایا جاتا۔

لہذا جس لڑکی کا نکاح ہو رہا ہے اس کی ہم جنس اس کی بہنیں، پھوپھیاں اور چچاؤں کی بیٹیاں ہیں ان کا مہر، مہر مثل ہوگا۔

مہر مثل میں ماں اور خالہ کا اعتبار نہیں ہوگا

(۱۱۶) [وَلَا يُعْتَبَرُ بِأُمِّهَا وَخَالَتِهَا إِذَا لَمْ تَكُونَا مِنْ قَبِيلَتِهَا] لِمَا بَيَّنَّا، فَإِنْ كَانَتْ الْأُمُّ مِنْ قَوْمِ أَبِيهَا بِأَنْ كَانَتْ بِنْتُ عَمِّهِ فَحِينَئِذٍ يُعْتَبَرُ بِمَهْرِهَا لِمَا أَنَّهَا مِنْ قَوْمِ أَبِيهَا

[اور اس کے مہر مثل کا اعتبار اس کی ماں اور خالہ (کے مہر) سے نہیں لگایا جائے گا کیونکہ وہ اس کے قبیلے سے نہیں] جس طرح ہم نے بیان کیا اور اگر اس کی ماں اس کے باپ کے قبیلے سے ہو مثلاً اس کے چچا کی بیٹی ہو تو اس کے مہر کا اعتبار کیا جائے گا کیونکہ وہ اس کے باپ کی قوم سے ہے۔

ترذی، کتاب النکاح، باب ما جاء فی الرجل ینزوج المرأة فی موت عنها المرأة، حدیث: ۱۱۳۵۔ ابوداؤد کتاب النکاح، حدیث: ۲۱۱۴

توضیح: جس طرح پہلے گزر گیا کہ قومیت کا اعتبار باپ کی جہت سے ہوتا ہے لہذا کسی لڑکی کے مہر مثل کے لیے اس کی ماں یا خالہ کا مہر نہیں دیکھا جائے کیونکہ ان کی قوم دوسری ہوتی ہے لیکن بعض اوقات میاں بیوی ایک ہی دادا کی اولاد ہوتے ہیں تو اس صورت میں ماں بھی اسی قومیت سے تعلق رکھتی ہے جس سے باپ کا تعلق ہوتا ہے مثلاً وہ آپس میں چچا زاد ہیں تو اس میں ماں یا خالہ کا مہر بھی مہر مثل کی بنیاد بنے گا۔

مہر مثل میں کن امور کا خیال رکھا جائے

(۱۱۷) [وَيُعْتَبَرُ فِي مَهْرِ الْمِثْلِ أَنْ تَتَسَاوَى الْمَزَآتَانِ فِي السِّنِّ وَالْجَمَالِ وَالْمَالِ وَالْعَقْلِ وَالِدَيْنِ وَالْبَلَدِ وَالْعَصْرِ]؛

لِأَنَّ مَهْرَ الْمِثْلِ يَخْتَلِفُ بِاخْتِلَافِ هَذِهِ الْأَوْصَافِ، وَكَذَا يَخْتَلِفُ بِاخْتِلَافِ الدَّارِ وَالْعَصْرِ قَالُوا: وَيُعْتَبَرُ التَّسَاوَى أَيْضًا فِي الْبَكَارَةِ؛ لِأَنَّهُ يَخْتَلِفُ بِالْبَكَارَةِ وَالْثِيُوبَةِ

ترجمہ: [اور مہر مثل میں اس بات کا اعتبار ہوگا کہ وہ دونوں عورتیں عمر، حسن و جمال، مال، عقل، دین، شہر اور زمانے میں مساوی ہوں]۔

کیونکہ مہر مثلاً ان اوصاف کی وجہ سے مختلف ہوتا ہے اسی طرح ملک اور زمانے کے اختلاف سے بھی مختلف ہوتا ہے۔ فقہاء کرام فرماتے ہیں کنوارے پن اور ثیبہ ہونے میں بھی مساوات ضروری ہے کیونکہ بکارت اور ثیبوبت کی وجہ سے مہر مختلف ہوتا ہے۔

توضیح: یہ بات واضح ہے کہ اگر کسی عورت کا نکاح آج سے کافی سال پہلے ہوا تو اس وقت مہر اتنا زیادہ نہیں ہوگا جتنا آج کے زمانے میں ہے یا خوبصورت عورت کا مہر اس عورت کے مہر سے زیادہ ہے جو اس کے مقابلے میں خوبصورت نہ ہو اسی طرح دیگر جو باتیں ذکر کی گئی ہیں ان میں سے بھی فرق نہیں ہونا چاہیے بلکہ مساوات ہونا ضروری ہے۔ یہ بھی فرمایا کہ اگر لڑکی کنواری ہے تو اس کا مہر زیادہ ہوتا ہے اور اگر بیوہ یا مطلقہ (یعنی ثیبہ) ہو تو اس کا مہر کم ہوتا ہے اس لیے مہر مثل کا اندازہ لگانے کے لیے ان باتوں کا خیال رکھنا ضروری ہے۔

اگر ولی مہر کا ضامن بن جائے

(۱۱۸) [وَإِذَا ضَمِنَ الْوَلِيُّ الْمَهْرَ صَحَّ ضَمَانُهُ]؛ لِأَنَّهُ مِنْ أَهْلِ الْإِلْتِمَامِ وَقَدْ أَضَافَهُ إِلَى مَا يَقْبَلُهُ فَيَصِحُّ [ثُمَّ الْمَرْأَةُ بِالْخِيَارِ فِي مُطَالَبَتِهَا زَوْجَهَا أَوْ وَلِيِّهَا] إِعْتِبَارًا بِسَائِرِ الْكَفَالَاتِ، وَيَرْجِعُ الْوَلِيُّ إِذَا آدَى عَلَى الزَّوْجِ إِنْ كَانَ بِأَمْرِ كَمَا هُوَ الرَّسْمُ فِي الْكَفَالَةِ، وَكَذَلِكَ يَصِحُّ

هَذَا الضَّامَنُ وَإِنْ كَانَتْ الْمَرْوَّةُ صَغِيرَةً.

بِخِلَافِ مَا إِذَا بَاعَ الْآبُ مَالَ الصَّغِيرَةِ وَضَمِنَ الثَّمَنَ؛ لِأَنَّ الْوَلِيَّ سَفِيهُ وَمُعْتَبَرٌ فِي النِّكَاحِ، وَفِي الْبَيْعِ عَاقِدٌ وَمُبَاشِرٌ حَتَّى تَزْجَعَ الْعَهْدَةُ عَلَيْهِ وَالْحُقُوقُ إِلَيْهِ، وَيَصَحُّ ابْرَؤُهُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَ مُحْتَدٍ، وَيَمْلِكُ قَبْضُهُ بَعْدَ بُلُوغِهِ، فَلَوْ صَحَّ الضَّامَنُ يَصِيرُ ضَامِنًا لِنَفْسِهِ، وَإِلَا يَهُ قَبْضُ الْمَهْرِ لِلْآبِ بِحُكْمِ الْأَبُوَّةِ لَا بِاعْتِبَارِ أَنَّهُ عَاقِدٌ الْآثَرَى أَنَّهُ لَا يَمْلِكُ الْقَبْضُ بَعْدَ بُلُوغِهَا فَلَا يَصِيرُ ضَامِنًا لِنَفْسِهِ

[اور جب (عورت کا) ولی مہر کا ضامن ہے تو اس کی ضمان صحیح ہوگی] کیونکہ وہ ان لوگوں میں سے ہے جو کوئی چیز اپنے ذمے لے سکتے ہیں اور اس نے اس التزام کی اضافت اس چیز کی طرف کی ہے جس کو وہ قبول کر سکتا ہے (اور وہ مہر ہے) لہذا یہ صحیح ہے۔

[پھر عورت کو اختیار ہے کہ وہ اپنے خاوند سے مطالبہ کرے یا اپنی ولی سے]۔ اس کو تمام کفالات پر قیاس کیا جاتا ہے۔ اور جب ولی ادا کر دے تو وہ خاوند کی طرف رجوع کرے اگر اس کی اجازت سے ادا کیا ہو جس طرح کفالت (کفیل بننے) میں رواج ہے۔ اسی طرح اگر وہ لڑکی جس کا نکاح کیا جا رہا ہے نابالغہ ہو تو بھی یہ ضمان صحیح ہے۔ بخلاف اس کے جب باپ نابالغہ بچی کا مال فروخت کرے اور قیمت کا ضامن بنے (یہ صحیح نہیں) کیونکہ نکاح میں وہ سفیر اور تعبیر کرنے والا ہے۔ اور بیع میں وہ عقد کرنے والا اور مباشر ہے حتیٰ کہ تمام ذمہ داری اور حقوق اسی کی طرف لوٹتے ہیں اور حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام محمد رحمہما کے نزدیک وہ (باپ) دوسرے فریق کو بری الذمہ بھی قرار دے سکتا ہے اور بچے کے بالغ ہونے کے بعد بھی وہی (ولی ہی) قبضہ کرے گا تو اگر ضمان صحیح قرار دی جائے تو وہ اپنی ذات کے لیے ضامن ہوگا۔

اور مہر پر قبضہ کی ولایت باپ کو باپ ہونے کی وجہ سے حاصل ہوتی ہے عقد کرنے والا ہونے کی وجہ سے نہیں۔ کیا تم نہیں دیکھتے کہ لڑکی کے بالغ ہونے کے بعد اسے قبضہ کا اختیار نہیں ہوتا لہذا وہ نفس کے لیے ضامن نہیں ہوگا۔

توضیح: نکاح کی صورت میں مرد پر عورت کا مہر لازم ہوتا ہے تو جس طرح کسی قرض دار کے لیے کوئی کفیل اور ضامن بن سکتا ہے تو اسی طرح عورت کا ولی بھی شوہر کی طرف سے کفیل بن سکتا ہے کیونکہ وہ خود مختار ہونے کی وجہ سے کوئی چیز اپنے اوپر لازم کر سکتا ہے اور اس نے ایسی چیز کی کفالت کی ہے جو کفالت کو قبول کرتی ہے اور وہ مہر ہے لہذا یہ ضمانت صحیح ہے۔

اب اس صورت میں عورت کس سے مطالبہ کرے گی؟ تو اسے اختیار ہے چاہے خاوند سے مطالبہ کرے چاہے ولی سے، جس طرح کسی بھی معاملے میں کوئی کفیل بنے تو کفیل اور مکفول عنہ دونوں سے مطالبہ ہو سکتا ہے۔

مثلاً زید نے عمرو کا قرض دینا ہے اور بکر اس کا کفیل بنا تو عمرو کو حق حاصل ہے کہ وہ زید سے مطالبہ کرے یا بکر

سے طلب کرے اور جب ولی نے مہر ادا کر دیا تو وہ لڑکی کے خاوند کی طرف رجوع کرے گا لیکن یہ اس وقت ہوگا جب خاوند نے اسے کہا کہ تم ادا کر دو میں دے دوں گا جس طرح کفالت کے سلسلے میں ہوتا ہے کہ تم میرا قرض ادا کر دو میں تمہیں دے دوں گا۔ لہذا یہ ضمان صحیح ہے اگرچہ وہ لڑکی نابالغہ ہو جس کا نکاح ہو رہا ہے۔

یہاں ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر باپ اپنی نابالغہ لڑکی کا مال فروخت کرے اور اس کی قیمت کا ضامن بھی بنے تو یہ جائز نہیں تو مہر کی صورت میں کیسے جائز ہوگا؟ تو اس کا جواب بخلاف ما اذ باع سے دیا گیا اس کی وضاحت اس طرح ہے کہ نکاح اور بیع میں فرق ہے نکاح میں حقوق شوہر اور بیوی کی طرف لوٹتے ہیں اور ولی محض سفیر ہوتا لہذا وہ خود عاقد نہ ہونے کی وجہ سے ضامن بن سکتا ہے۔

لیکن بیع میں حقوق عاقدین (بائع اور مشتری) کی طرف لوٹتے ہیں اور جب ولی خود عقد کرنے والا اور بالغ ہے تو وہ مشتری کی طرف سے ضامن کیسے بن سکتا ہے کیونکہ اس طرح خود اپنا ضامن بنتا ہے۔

بیع میں حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام محمد رحمہما اللہ کے نزدیک ولی، دوسرے فریق یعنی خریدار کو بری الذمہ بھی قرار دے سکتا کہ اس سے قیمت نہ لے اسی طرح اگر وہ لڑکا یا لڑکی جو اس کی ولایت میں ہے بالغ بھی ہوں تو قبضہ کا اختیار ولی کو ہی ہوگا اس لیے یہ ضمان درست نہیں کیونکہ وہ اپنی ذات کے لیے ضمان ہے۔

جب کہ مہر کی صورت میں باپ کو قبضہ کا اختیار اس لیے حاصل نہیں ہوتا کہ وہ عقد کرنے والا ہے بلکہ باپ ہونے کی وجہ سے یہ اختیار حاصل ہوتا ہے یہی وجہ ہے کہ جب لڑکی بالغ ہو جائے تو ولی (باپ) کو مہر پر قبضہ کا اختیار باقی نہیں رہتا لہذا مہر کے سلسلے میں ضامن بننے کی صورت میں اپنی ذات کے لیے ضامن بننا نہیں اس طرح بیع اور نکاح میں فرق ہو گیا۔

عورت کا مہر کی وصولی سے پہلے اپنے آپ کو مرد کے سپرد کرنے سے روکنا

(۱۱۹) قَالَ: [وَلِلْمَرْأَةِ أَنْ تَمْنَعَ نَفْسَهَا حَتَّى تَأْخُذَ الْمَهْرَ وَتَمْنَعَهُ أَنْ يُخْرِجَهَا] أَيْ يُسَافِرُ بِهَا لِيَتَعَيَّنَ حَقُّهَا فِي الْبَدَلِ كَمَا تَعَيَّنَ حَقُّ الزَّوْجِ فِي الْمُبْدَلِ فَصَارَ كَالْبَيْعِ، وَلَيْسَ لِلزَّوْجِ أَنْ يَمْنَعَهَا مِنَ السَّفَرِ وَالْخُرُوجِ مِنْ مَنْزِلِهِ وَزِيَارَةِ أَهْلِهَا حَتَّى يُوفِّيَهَا الْمَهْرَ كُلَّهُ: أَيْ الْمَعْجَلُ مِنْهُ لِأَنَّ حَقَّ الْحَبْسِ لِاسْتِيفَاءِ الْمُسْتَحَقِّ، وَلَيْسَ لَهُ حَقُّ الْإِسْتِيفَاءِ قَبْلَ الْإِيفَاءِ، وَلَوْ كَانَ الْمَهْرُ كُلُّهُ مُؤَجَّلًا لَيْسَ لَهَا أَنْ تَمْنَعَ نَفْسَهَا لِاسْقَاطِهَا حَقَّهَا بِالنَّجَاسَةِ كَمَا فِي الْبَيْعِ۔
فِيهِ خِلَافٌ أَبِي يُوسُفَ، وَإِنْ دَخَلَ بِهَا فَكَذَلِكَ الْجَوَابُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَقَالَا: لَيْسَ لَهَا أَنْ تَمْنَعَ نَفْسَهَا۔

وَالْخِلَافُ فِيمَا إِذَا كَانَ الدُّخُولُ بِرِضَاهَا حَتَّى لَوْ كَانَتْ مُكْرَهَةً أَوْ كَانَتْ صَبِيَّةً أَوْ مَجْنُونَةً

لَا يَسْقُطُ حَقُّهَا فِي الْحَبْسِ بِالِإِتِّفَاقِ، وَعَلَى هَذَا الْخِلَافِ الْخُلُوعُ بِهَا بِرِضَاهَا۔
وَيَبْتَنِي عَلَى هَذَا اسْتِحْقَاقُ النِّفْقَةِ۔

لَهُمَا أَنْ الْمَعْقُودَ عَلَيْهِ كُلُّهُ قَدْ صَارَ مُسَلِّمًا إِلَيْهِ بِالْوَطْأَةِ الْوَاحِدَةِ وَالْخُلُوعِ، وَلِهَذَا يَتَأَكَّدُ بِهَا جَمِيعُ الْمَهْرِ فَلَمْ يَبْقَ لَهَا حَقُّ الْحَبْسِ، كَالْبَائِعِ إِذَا سَلَّمَ الْمَبِيعَ وَلَهُ أَنَّهَا مَنَعَتْ مِنْهُ مَا قَابَلَ الْبَدَلَ؛ لِأَنَّ كُلَّ وَطْأَةٍ تُصَرِّفُ فِي الْبُضْعِ الْمُخْتَرِمِ فَلَا يُخْلَى عَنِ الْعَوِضِ إِبَانَةً لِحَظَرِهِ، وَالتَّأَكُّدُ بِالْوَاحِدَةِ لِحَالَةِ مَا وَرَاءَهَا فَلَا يَصْلُحُ مُزَاجًا لِلْمَعْلُومِ۔

ثُمَّ إِذَا وَجِدَا آخَرَ وَصَارَ مَعْلُومًا تَحَقَّقَتِ الْمُزَاحِمَةُ وَصَارَ الْمَهْرُ مُقَابِلًا بِالْكُلِّ كَالْعَبْدِ إِذَا جَنَى جَنَایَةً يَدْفَعُ كُلُّهُ بِهَا، ثُمَّ إِذَا جَنَى جَنَایَةً أُخْرَى وَأُخْرَى يَدْفَعُ بِجَمِيعِهَا، وَإِذَا أَوْفَاهَا مَهْرَهَا نَقَلَهَا إِلَى حَيْثُ شَاءَ لِقَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿أَسْكِنُوهُنَّ مِنْ حَيْثُ سَكَنْتُمْ مِنْ وَجْدِكُمْ﴾ وَقِيلَ لَا يُخْرِجُهَا إِلَى بَلَدٍ غَيْرِ بَلَدِهَا؛ لِأَنَّ الْغَرِيبَ يُؤْذِي وَفِي قَرْيِ الْمِصْرِ الْقَرِيبَةِ لَا تَتَحَقَّقُ الْغُرْبَةُ۔

امام محمد رحمہ اللہ جامع الصغیر میں فرماتے ہیں: [اور عورت کو حق حاصل ہے کہ وہ اپنے آپ کو (مرد سے) روکے حتیٰ کہ مہر وصول کرے اور اسے اس بات سے بھی روکے کہ وہ اسے (شہر سے) باہر لے جائے] یعنی اسے سفر پر لے جائے گا تاکہ عورت کا بدل میں حق متعین ہو جائے جس طرح مبدل (جس کا مہر بدل ہے) میں مرد کا حق متعین ہو چکا ہے پس یہ بیع کی طرح ہوگا اور خاوند کو اسے سفر کرنے اور گھر سے باہر نکلنے اور اپنے گھر والوں (ماں باپ وغیرہ) کی ملاقات سے روکنے کا حق نہیں جب تک تمام مہر ادا نہ کر دے یعنی جو مہر معجل ہے کیونکہ روکنے کا حق، مستحق (جس چیز کا حق ہے) کو وصول کرنے کے لیے ہوتا ہے اور جب تک وہ ادائیگی نہیں کرتا اپنا حق وصول کرنے کا حق نہیں رکھتا اور اگر تمام مہر مؤجل ہو (بعد کی کوئی تاریخ مقرر ہو) تو عورت اپنے آپ کو خاوند سے روکنے کا حق نہیں رکھتی کیونکہ اس نے (مہر کی وصولی کے لیے) مدت مقرر کر کے اپنا حق ساقط کر دیا جس طرح بیع کا حکم ہے۔

اس میں حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا اختلاف ہے اور اگر اس نے جماع کر لیا ہو تو بھی حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا جواب یہی ہے اور صاحبین رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ وہ اپنے نفس کو روک نہیں سکتی۔

اور یہ اختلاف اس صورت میں ہے جب عورت کی مرضی سے جماع کیا ہو حتیٰ کہ اگر اسے مجبور کیا گیا یا وہ بچی تھی یا مجنونہ تھی تو اپنے آپ کو خاوند سے روکنے کے سلسلے میں اس کا حق بالاتفاق ساقط نہیں ہوگا۔

اگر اس کی مرضی سے خلوت (صحیحہ) ہوئی تو اس میں بھی یہی اختلاف ہے اور نفقہ کا استحقاق بھی اسی پر مبنی ہے۔
صاحبین رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ جس چیز پر عقد ہوا ہے وہ ایک وطی یا خلوت صحیحہ کے ساتھ مرد کے سپرد کر دیا گیا اسی

لیے اس میں تمام مہر پکا ہو جاتا ہے لہذا اسے روکنے کا حق نہیں جس طرح بائع، بیع (مشتري کے) حوالے کر دے (تو مشتری ثمن نہیں روک سکتا)۔

حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ عورت نے اس سے وہ چیز روکی ہے جس کے مقابلے میں بدل ہے کیونکہ وطی جس کا قابل احترام بضع میں عمل کیا جائے وہ اس کے احترام کے پیش نظر عوض سے خالی نہیں اور ایک وطی کے ساتھ پورے مہر کا پکا ہونا اس لیے ہے کہ اس کے بعد کی وطی مجہول ہے لہذا معلوم کے ساتھ اس کا ٹکراؤ نہیں ہو سکتا۔ پھر جب آخری وطی پائی گئی اور وہ معلوم ہو گئی تو اب مزاحمت (ٹکراؤ) ثابت ہو جائے گا اور مہر تمام کے مقابل ہو جائے گا۔

جس طرح غلام جب کوئی جرم کرے تو وہ پورا غلام اس کی پاداش میں حوالے کیا جاتا ہے پھر جب وہ دوسرا جرم کرے پھر جرم کرے تو ان سب جرائم کے بدلے میں وہ ایک ہی غلام دیا جائے گا۔ اور جب مرد، عورت کا مہر ادا کر دے تو جہاں چاہے لے جاسکتا ہے۔ کیونکہ ارشاد خداوندی ہے:

أَسْكِنُوهُنَّ مِنْ حَيْثُ سَكَنْتُمْ مِنْ وَجْدِكُمْ

ترجمہ: ان کو وہاں ٹھہراؤ جہاں تم خود ٹھہرتے ہو جو رہائش تمہیں حاصل ہو۔

اور کہا گیا کہ بیوی کو اس کے شہر کے علاوہ کہیں اور نہ لے جائے کیونکہ پردیس میں اسے اذیت ہوتی ہے اور شہر کے قریب کی بستیوں میں اجنبیت متحقق نہیں ہوتی۔

توضیح: مہر کی ادائیگی اور عدم ادائیگی پر کچھ مسائل کا انحصار ہے ان مسائل کے ذکر سے پہلے یہ بات جاننا ضروری ہے کہ مہر کی ادائیگی کے اعتبار سے تین قسمیں ہیں:

- ۱۔ مہر معجل (جو فوراً دیا جائے)۔
 - ۲۔ مہر غیر معجل اس کو مؤجل بھی کہتے ہیں اس مہر کی ادائیگی کے لیے ایک وقت مقرر ہوتا ہے۔
 - ۳۔ مہر عند الطلب (جس مہر کے بارے میں یہ حکم ہے کہ عورت جب چاہے مطالبہ کرے)۔
- جب مہر معجل ہو تو جب تک خاوند ادا نہ کرے عورت کو حق حاصل ہوتا ہے کہ وہ مرد سے اپنے آپ کو روکے یعنی اسے جماع کی اجازت نہ دے اور اسی طرح اگر وہ اسے سفر پر لے جانا چاہے تو عورت انکار کر سکتی ہے۔ کیونکہ مرد کا حق ثابت ہے تو اس کے بدلے میں عورت کا حق بھی متعین ہونا ضروری ہے جس طرح اگر خریدار خریدی گئی چیز کی قیمت نہ دے تو بائع اس سے بیع کو روک سکتا ہے کیونکہ بیع متعین ہو چکا ہے اور چونکہ روپیہ پیسہ قبضہ سے متعین ہوتا ہے اس لیے وہ ابھی متعین نہیں ہوا اسی طرح عورت کا مہر بھی قبضہ سے ہی متعین ہوتا ہے جب کہ بضع میں خاوند کا حق پہلے ہی نکاح کے ذریعے متعین ہو چکا ہے۔

◆ سورۃ الطلاق، آیت ۶:

اسی طرح جب تک مہر معجل کی ادائیگی نہ ہو تو خاوند اپنی بیوی کو سفر کرنے یا گھر سے باہر جانے سے روک نہیں سکتا اسی طرح اسے اپنے ماں باپ اور بہن بھائیوں سے ملاقات کرنے سے بھی نہیں روک سکتا۔

کیونکہ مرد کے لیے عورت کو روکنے کا حق اس لیے ہے کہ وہ اپنا حق حاصل کرے لیکن جب تک مہر نہیں دیتا اس کے لیے اپنا حق وصول کرنے کا اختیار نہیں ہے۔

اور اگر پورا مہر مؤجل (فوری ادائیگی لازمی نہ ہو) تو اب عورت مرد سے اپنے آپ کو روک نہیں سکتی کیونکہ اس نے اپنا حق ساقط کر دیا جس طرح اگر بیع میں قیمت نقد نہ ہو ادھار ہو تو اب بائع کو بیع کے روکنے کا حق نہیں کیونکہ اس نے ثمن کے لیے وقت مقرر کر کے اپنا حق خود ساقط کیا ہے۔

اس مسئلہ میں حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا اختلاف ہے وہ فرماتے ہیں: مہر مؤجل بھی ہو تو عورت کو روکنے کا حق ہے مدت کم ہو یا زیادہ کیونکہ ملک بضع بدل سے خالی نہیں ہوتی۔

نوٹ: اگر عورت کی مرضی سے مرد نے مہر معجل ادا کرنے سے پہلے جماع کر لیا تو بھی امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک اب وہ اسے روک سکتی ہے۔

جب کہ صاحبین رحمہم اللہ فرماتے ہیں: اس صورت میں بھی اسے روکنے کا حق نہیں ہے۔

دلائل

صاحبین رحمہم اللہ کی دلیل یہ ہے کہ ایک وطی اور خلوت صحیحہ کے ذریعے معقود علیہ مرد کے سپرد ہو گیا اور اسی لیے اس کے ذریعے پورا مہر پکا ہو جاتا ہے لہذا عورت کو روکنے کا حق نہیں رہا جس طرح بائع جب بیع (مشری کے) سپرد کر دے اور اپنی مرضی سے ایسا کرے تو اب ثمن کے لیے روک نہیں سکتا۔ یعنی جب ثمن وصول کیے بغیر اپنی مرضی سے بیع خریدار کے سپرد کر دے تو اب اس سے واپس نہیں لے سکتا۔

حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ عورت نے اس سے وہ چیز روکی ہے جو بدل (مہر) کے مقابل ہے کیونکہ ہر وطی قابل احترام بضع میں واقع ہوتی ہے پس اس کے احترام و مقام کی وجہ سے وہ عوض سے خالی نہیں ہوگی۔ جہاں تک پورے مہر کے پکا ہونے کا تعلق ہے تو وہ صرف ایک وطی سے پکا ہو جاتا ہے کیونکہ اس کے بعد وطی کی تعداد مجہول ہے اس لیے مجہول کا معلوم کے ساتھ ٹکراؤ نہیں ہوتا ہے۔ پھر جب آخری وطی پائی گئی تو مزاحمت ثابت ہوگی اور مہر تمام کے مقابلے میں ہو گیا جیسے کوئی غلام جرم کرے تو اس ایک جرم میں وہ پورا غلام حوالے کیا جائے گا پھر جب دوسری، پھر تیسری بار جرم کرے تو ان سب کے بدلے میں وہ ایک غلام ہی دیا جائے گا۔

حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی دلیل کا خلاصہ یہ ہے کہ مرد جب بھی وطی کرے تو وہ بدل کے بغیر نہیں ہو سکتی لہذا اگر ایک مرتبہ وطی ہو گئی تو اس کے بعد بھی عورت کا حق باقی ہے کیونکہ بعد میں کتنی تعداد میں وطی ہوتی وہ مجہول ہے لہذا وہ اب بھی

مہر کی وصولی تک خاوند کو اپنے قرب سے روک سکتی ہے۔

مندرجہ بالا اختلاف اس صورت میں ہے جب عورت کی رضا مندی سے جماع ہوا اگر اسے مجبور کیا گیا یا وہ نابالغ بچی تھی یا مجنونہ تھی تو اس پر سب کا اتفاق ہے کہ روکنے کے سلسلے میں اس کا حق باقی ہے۔

اور جب مرد اپنی بیوی کا مہر ادا کر دے تو جہاں چاہے لے جاسکتا ہے۔ کیونکہ ارشاد خداوندی ہے:

أَسْكِنُوهُنَّ مِنْ حَيْثُ سَكَنْتُمْ مِنْ وَجْدِكُمْ

ترجمہ: ”ان کو وہاں ٹھہراؤ جہاں تم خود ٹھہرتے ہو جو تمہیں حاصل ہو“۔

ایک کمزور قول یہ ہے کہ مرد اسے اپنے شہر سے باہر نہیں لے جاسکتا کیونکہ جب آدمی پردیس میں جاتا ہے تو پریشان ہو جاتا ہے خاص طور پر عورتوں کے لیے چونکہ کوئی اپنا عزیز ملنے جلنے والا نہیں ہوتا تو اس کے لیے پریشانی زیادہ ہوتی ہے۔ البتہ شہر کے قریب بستیوں میں اجنبیت نہیں ہوتی لہذا وہاں لے جا کر رہائش پذیر ہونے میں کوئی حرج نہیں۔

مہر کے بارے میں میاں بیوی کے درمیان اختلاف ہونا

(۱۲۰) قَالَ: [وَمَنْ تَزَوَّجَ امْرَأَةً ثُمَّ اخْتَلَفَا فِي الْمَهْرِ فَاَلْقَوُا قَوْلَ الْمَرْأَةِ إِلَى مَهْرٍ مِثْلِهَا]. وَالْقَوْلُ قَوْلُ الزَّوْجِ فِيمَا زَادَ عَلَى مَهْرِ الْمِثْلِ، وَإِنْ طَلَّقَهَا قَبْلَ الدُّخُولِ بِهَا فَاَلْقَوُا قَوْلَهُ فِي نِصْفِ الْمَهْرِ، وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَ مُحَمَّدٍ، وَقَالَ أَبُو يُونُسَ: الْقَوْلُ قَوْلُهُ قَبْلَ الطَّلَاقِ وَ بَعْدَهُ إِلَّا أَنْ يَأْتِيَ بِشَيْءٍ قَلِيلٍ، وَمَعْنَاهُ مَا لَا يُتَعَارَفُ مَهْرُهَا هُوَ الصَّحِيحُ۔

لَا بِي يُونُسَ أَنَّ الْمَرْأَةَ تَدْعِي الزِّيَادَةَ وَالزَّوْجُ يُنْكِرُ وَالْقَوْلُ قَوْلُ الْمُنْكَرِ مَعَ يَمِينِهِ إِلَّا أَنْ يَأْتِيَ بِشَيْءٍ يُكَذِّبُهُ الظَّاهِرُ فِيهِ، وَهَذَا؛ لِأَنَّ تَقْوَمَ مَنَافِعِ الْبُضْعِ ضَرُورِيٌّ، فَتَقَى أَمَكْنَ إِنْجَابُ شَيْءٍ مِنَ الْمُسْتَى لَا يُصَارُ إِلَيْهِ۔

وَلَهُمَا أَنْ الْقَوْلَ فِي الدَّعَاوِي قَوْلُ مَنْ يَشْهَدُ لَهُ الظَّاهِرُ، وَالظَّاهِرُ شَاهِدٌ لِمَنْ يَشْهَدُ لَهُ مَهْرُ الْمِثْلِ؛ لِأَنَّهُ هُوَ الْمَوْجِبُ الْأَصْلِيُّ فِي بَابِ النِّكَاحِ، وَصَارَ كَالصَّبَاغِ مَعَ رَبِّ الثُّوبِ إِذَا اخْتَلَفَا فِي مِقْدَارِ الْأَجْرِ يُحْكَمُ فِيهِ قِيَمَةُ الصَّبْغِ۔

ثُمَّ ذَكَرَ هَاهُنَا أَنَّ بَعْدَ الطَّلَاقِ قَبْلَ الدُّخُولِ الْقَوْلُ قَوْلُهُ فِي نِصْفِ الْمَهْرِ، وَهَذَا رِوَايَةُ الْجَامِعِ الصَّغِيرِ وَالْأَصْلِ، وَذَكَرَ فِي الْجَامِعِ الْكَبِيرِ أَنَّهُ يُحْكَمُ مُتَعَةً مِثْلِهَا وَهُوَ قِيَاسُ قَوْلِهِمَا؛ لِأَنَّ الْمُتَعَةَ مُوجِبَةٌ بَعْدَ الطَّلَاقِ كَمَهْرِ الْمِثْلِ قَبْلَهُ فَتُحْكَمُ كَهَو۔

◆ سورة الطلاق، آیت ۶:

وَوَجْهَ التَّوْفِيقِ أَنَّهُ وَضَعَ الْمَسْأَلَةَ فِي الْأَصْلِ فِي الْأَلْفِ وَالْأَلْفَيْنِ، وَالْمُتَعَةَ لَا تَبْلُغُ هَذَا الْمَبْلَغَ فِي الْعَادَةِ فَلَا يُفِيدُ تَحْكِيمُهَا، وَوَضَعَهَا فِي الْجَامِعِ الْكَبِيرِ فِي الْعَشْرَةِ وَالْمِائَةِ وَمُتَعَةً مِثْلَهَا عَشْرُونَ فَيُفِيدُ تَحْكِيمُهَا، وَالْمَذْكُورُ فِي الْجَامِعِ الصَّغِيرِ سَاكِتٌ عَنْ ذِكْرِ الْمِقْدَارِ فَيُحْتَمَلُ عَلَى مَا هُوَ الْمَذْكُورُ فِي الْأَصْلِ۔

وَشَرَحَ قَوْلَهُمَا فِيمَا إِذَا اخْتَلَفَا فِي حَالِ قِيَامِ النِّكَاحِ أَنَّ الزَّوْجَ إِذَا ادَّعَى الْأَلْفَ وَالْمَرْأَةَ الْأَلْفَيْنِ، فَإِنْ كَانَ مِنْ مَهْرٍ مِثْلَهَا أَلْفًا أَوْ أَقَلَّ فَالْقَوْلُ قَوْلُهُ، وَإِنْ كَانَ الْفَيْنِ أَوْ أَكْثَرَ فَالْقَوْلُ قَوْلُهُمَا وَأَيُّهُمَا أَقَامَ الْبَيِّنَةَ فِي الْوُجْهِينِ تُقْبَلُ وَإِنْ أَقَامَا الْبَيِّنَةَ فِي الْوُجْهِ الْأَوَّلِ تُقْبَلُ بَيِّنَتُهَا؛ لِأَنَّهَا تُثَبِّتُ الزِّيَادَةَ۔

وَفِي الْوُجْهِ الثَّانِي بَيِّنَتُهُ؛ لِأَنَّهَا تُثَبِّتُ الْحَظَّ، وَإِنْ كَانَ مَهْرٌ مِثْلَهَا أَلْفًا وَخَمْسِيَّةٌ تَحَالَفًا، وَإِذَا حَلَقَا يَجِبُ أَلْفٌ وَخَمْسِيَّةٌ۔

هَذَا تَخْرِيجُ الرَّازِيِّ۔ وَقَالَ الْكُرْخِيُّ: يَتَحَالَفَانِ فِي الْفُضُولِ الثَّلَاثَةِ ثُمَّ يُحْكَمُ مَهْرُ الْمِثْلِ بَعْدَ ذَلِكَ۔

ترجمہ: امام محمد رحمہ اللہ جامع الصغیر میں فرماتے ہیں: [اور جس شخص نے کسی عورت سے نکاح کیا پھر مہر کے بارے میں ان کے درمیان اختلاف ہو تو مہر مثل تک عورت کا قول معتبر ہوگا] اور اگر مہر مثل سے زیادہ کا دعویٰ ہو تو خاوند کا قول معتبر ہوگا۔ اور اگر اس نے جماع سے پہلے طلاق دے دی تو نصف مہر کے سلسلے میں خاوند کا قول معتبر ہوگا۔

یہ حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک ہے اور حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ فرماتے ہیں طلاق سے پہلے اور اس کے بعد (دونوں صورتوں میں) مرد کا قول معتبر ہوگا مگر جب وہ معمولی چیز کا دعویٰ کرے یعنی ایسی چیز جو مہر کے طور پر متعارف نہیں (تو اس کا قول نہیں مانا جائے گا) یہی صحیح ہے۔

حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ عورت زیادہ کا دعویٰ کرتی ہے اور خاوند اس کا انکار کرتا ہے اور منکر کی بات قسم کے ساتھ قبول کی جاتی ہے لیکن جب وہ تھوڑی چیز کا دعویٰ کرے تو اس صورت میں ظاہر اس کو جھٹلاتا ہے۔

اور یہ اس وجہ سے کہ نفع (شرمگاہ) کے منافع ضرورت کے تحت معقول ہوتے ہیں تو جب مقررہ مہر میں سے کچھ نہ کچھ ممکن ہو تو مہر مثل کی طرف رجوع نہیں کیا جائے گا۔

اور طرفین کی دلیل یہ ہے کہ دعووں کی صورت میں اس شخص کی بات معتبر ہوتی ہے جس کے لیے ظاہر گواہی دے اور ظاہر اس کے لیے گواہی دیتا ہے جس کے لیے مہر مثل گواہی دے کیونکہ نکاح کے باب میں اصل واجب وہی ہے۔

یہ اسی طرح ہے کہ جب کپڑا رنگنے والے کا کپڑے کے مالک کے ساتھ اجرت کی مقدار میں اختلاف ہو تو اس میں رنگت کی قیمت کا اعتبار کیا جائے گا۔

پھر یہاں یہ بات ذکر کی کہ اگر جماع سے پہلے طلاق ہو تو نصف مہر کے بارے میں خاوند کا قول معتبر ہوگا۔ یہ جامع صغیر اور مبسوط کی روایت ہے اور جامع کبیر میں ذکر کیا کہ اس کے لیے متعہ مثل کا فیصلہ کیا جائے گا ان دونوں (طرفین) کے قول کا قیاس بھی یہی ہے کیونکہ جماع سے پہلے طلاق کی صورت میں متعہ دیا جاتا ہے جس طرح طلاق سے پہلے مہر مثل دیا جاتا ہے لہذا اس کا یہی حکم ہوگا جس طرح طلاق سے پہلے (مہر مثل کا) حکم ہوتا ہے۔ (ان دو صورتوں میں) موافقت کی صورت یہ ہے کہ حضرت امام محمد رحمہ اللہ نے مبسوط میں مسئلہ کی صورت یہ بیان کی کہ ایک ہزار اور دوسرے کے درمیان اختلاف ہو۔

اور عام طور پر متعہ کی قیمت اس مقدار کو نہیں پہنچتی لہذا اس کے ساتھ فیصلے کا کوئی فائدہ نہیں اور جامع کبیر میں دس اور ایک سو کے درمیان اختلاف ذکر کیا اور متعہ بیس درہم ہے تو اب متعہ کے ساتھ فیصلہ کرنا مفید ہے۔ اور جامع صغیر میں اس مقدار کا ذکر نہیں تو اسے اس پر محمول کیا جائے گا جو مبسوط میں ہے اور جب نکاح کے قیام کی حالت میں اختلاف ہو تو اس صورت میں طرفین کے قول کی تشریح اس طرح ہوگی کہ خاوند جب ایک ہزار کا دعویٰ کرے اور عورت دو ہزار کا دعویٰ کرے۔

پس اگر مہر مثل ایک ہزار یا اس سے کم ہو تو خاوند کا قول معتبر ہوگا اور اگر (مہر مثل) دو ہزار یا اس سے زائد ہو تو عورت کا قول معتبر ہوگا۔ اور ان دونوں صورتوں میں جو بھی (اپنے دعویٰ پر) گواہ قائم کر دے اس کو قبول کیا جائے۔ اور اگر پہلی صورت میں دونوں نے گواہ قائم کر دیے تو عورت کے گواہوں (کی گواہی) کو قبول کیا جائے کیونکہ وہ زیادہ (مقدار) کو ثابت کر رہی ہے۔

اور دوسری صورت میں مرد کے گواہوں کو قبول کیا جائے کیونکہ وہ کمی کرنے کو ثابت کر رہا ہے۔ اور اگر مہر مثل ایک ہزار پانچ سو ہو تو دونوں قسم اٹھائیں اور جب وہ قسم اٹھالیں تو پندرہ سو واجب ہو جائیں گے بخلاف ابو بکر جصاص رازی رحمہ اللہ کی تخریج کے۔ اور امام کرخی رحمہ اللہ فرماتے ہیں تینوں صورتوں میں دونوں قسم اٹھائیں پھر اس کے بعد مہر مثل کا فیصلہ کیا جائے۔

توضیح: انسانی فطری طور پر لالچی واقع ہوا ہے لہذا کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ مہر کی رقم میں میاں بیوی کے درمیان اختلاف ہو جاتا ہے اگرچہ دونوں کو سوچنا چاہیے کہ زندگی اچھی طرح گزارنے کے لیے اس قسم کے اختلاف کو نظر انداز کرنا چاہیے۔ بہر حال اگر اختلاف ہو جائے تو ظاہر بات ہے کہ عورت زیادہ رقم کا دعویٰ کرے گی اور مرد اس کا انکار کرے گا تو اس موقع پر شرعی حکم کیا ہے۔

تو اس سلسلے میں طرفین اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے درمیان اختلاف ہے۔

طرفین فرماتے ہیں: اس کے مہر مثل کو دیکھا جائے اگر عورت نے مہر مثل کا دعویٰ کیا مثلاً مہر مثل دس ہزار ہے اور عورت گیارہ ہزار کا دعویٰ کرتی ہے تو خاوند کی بات مانی جائے۔
اور اگر عورت نے مہر مثل تک رقم کا دعویٰ کیا تو عورت کی بات معتبر ہوگی مثلاً مہر مثل دس ہزار تھا اور عورت نے نو ہزار کا دعویٰ کیا یا دس کا بھی دعویٰ کیا تو عورت کی بات معتبر ہوگی۔
یہ وہ صورت ہے جب جماع سے پہلے طلاق نہ دی ہو اگر جماع سے پہلے طلاق دی تو نصف مہر کے سلسلے میں مرد کی بات کا اعتبار ہوگا۔

حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ فرماتے ہیں طلاق سے پہلے ہو یا بعد دونوں صورتوں میں مرد کا قول معتبر ہوتا ہے۔
البتہ اگر خاوند ایسی قلیل چیز کا دعویٰ کرے جو عام طور پر مہر میں نہیں دی جاتی یعنی اتنی معمولی رقم کا دعویٰ کرے جو عرف میں مہر شمار نہیں کی جاتی تو اس کی بات معتبر نہیں ہوگی۔

حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کی دلیل

حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ عورت زیادہ کا دعویٰ کرتی ہے اور مرد اس کا انکار کرتا ہے اور قاعدہ یہ ہے کہ جب مدعی کے پاس گواہ نہ ہوں تو منکر کا قول قسم کے ساتھ معتبر ہوتا ہے۔
رسول اکرم ﷺ نے فرمایا:

الْبَيِّنَةُ عَلَى الْمُدْعَى وَالْيَمِينُ عَلَى مَنْ أَنْكَرَ۔

ترجمہ: گواہ مدعی کے ذمے ہیں اور منکر کے ذمہ قسم ہے۔

لہذا مرد کا قول ہی معتبر ہوگا۔

سوال: جب مرد کا قول ہی معتبر ہے تو پھر مرد جو کچھ کہے اسے تسلیم کرنا چاہیے معمولی رقم کے بارے میں اس کا قول کیوں معتبر نہیں ہوتا۔

جواب: حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: عرف میں مہر جسے کہا جاتا ہے اگر اس سے کم رقم ہو تو چونکہ یہ عرف کے بھی خلاف ہے تو اسے قبول نہیں کیا جائے گا۔

آپ نے طرفین کے موقف کا جواب دیتے ہوئے فرمایا کہ عورت کی بضع سے نفع حاصل کرنا یہ ضرورت کے تحت ہے تاکہ نسل انسانی بڑھے اور اولاد کی نعمت حاصل ہو نیز خواہشات نفسانیہ کی تکمیل ہے۔ لہذا جب تک مقررہ مہر پر عمل ہو سکتا ہے مہر مثل کی طرف رجوع نہیں کیا جائے گا۔

طرفین کی دلیل

طرفین رحمہم اللہ فرماتے ہیں جب کوئی دعویٰ کرے تو ظاہر کو دیکھا جاتا ہے ظاہر جس کی تائید کرے اس کا قول معتبر ہوتا

ہے اور ظاہر اسی کے حق میں شہادت دے گا جس کے حق میں مہر مثل کی شہادت اور تائید ہو کیونکہ نکاح کے باب میں اصل مہر مثل ہی ہے اس کی مثال کے طور پر وہ فرماتے ہیں کہ اگر کسی شخص نے کپڑا رنگنے والے کو کپڑا رنگنے کے لیے دیا پھر دونوں میں اجرت کے بارے میں اختلاف ہو گیا تو رنگ کی قیمت کو دیکھا جائے اور اس کے حساب سے فیصلہ کیا جائے۔

نوٹ: ہمارے ہاں صورت حال مختلف ہے رنگ اور عمل دونوں رنگنے والے کے ہوتے ہیں یہاں عرف عام کو دیکھا جائے اور اس کے مطابق فیصلہ کیا جائے۔ (۱۲ ہزاروی)

پھر یہ بات کہ اگر جماع سے پہلے طلاق دیں اور مہر میں اختلاف ہو تو اس مسئلہ میں حضرت امام محمد رحمہ اللہ کی کتاب جامع الصغیر اور مبسوط میں وہی بات لکھی ہے کہ نصف مہر دیا جائے گا اور مرد کی بات معتبر ہوگی اور جامع کبیر میں ہے کہ متعہ مثل دیا جائے (یعنی نصف مہر نہ دیا جائے) اور طرفین کے قول یعنی مہر مثل کی صورت میں قیاس یہی ہے کیونکہ جب مہر مثل واجب ہو تو جماع سے پہلے طلاق کی صورت میں متعہ ہی دینا ہوتا ہے۔

اختلاف کی وجہ اور موافقت

حضرت امام محمد رحمہ اللہ نے دو جگہ مختلف حکم ذکر کیے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ جہاں متعہ کی مالیت نصف مہر کو نہ پہنچتی ہو وہاں نصف مہر بتایا اور جہاں متعہ کی قیمت نصف مہر سے زیادہ ہو وہاں متعہ کا حکم دیا۔

مثلاً انہوں نے مبسوط میں ایک ہزار اور دو ہزار کا اختلاف ذکر کیا اور عام طور پر متعہ ایک ہزار کے نصف کو نہیں پہنچتا بلکہ اس کی مالیت کم ہوتی ہے تو اس صورت میں نصف مہر فائدہ مند ہے اور جامع کبیر میں اختلاف دس اور ایک سو کے درمیان بیان کیا تو یہاں دس کا نصف متعہ کی قیمت سے کم ہوگا لہذا متعہ دیا جائے گا۔

نوٹ: جامع صغیر میں مقدار کے ذکر سے خاموشی ہے تو اسے اس پر محمول کیا جائے گا جو مبسوط میں مذکور ہے۔

قیام نکاح کی صورت میں اختلاف مہر کی تشریح

اگر جماع سے پہلے طلاق دی اور مہر کی مقدار میں اختلاف ہو تو اس کی تفصیل بیان ہو چکی ہے لیکن اگر نکاح قائم ہو طلاق نہ ہو تو اس صورت میں طرفین کے قول کی تشریح اس طرح ہے کہ مثلاً مرد نے ایک ہزار کا اور عورت نے دو ہزار کا دعویٰ کیا تو اگر مہر مثل دو ہزار یا اس سے زیادہ ہے تو عورت کا قول معتبر ہوگا۔

گواہ پیش کرنا

چونکہ فیصلے کی بنیاد گواہی پر ہوتی ہے گواہ نہ ہوں تو مدعی علیہ قسم اٹھاتا ہے لہذا دونوں صورتوں میں جو بھی گواہ پیش کرے اس کے گواہوں کے مطابق فیصلہ کیا جائے یعنی مہر ایک ہزار ہو یا دو ہزار۔

اور اگر پہلی صورت میں یعنی جب مہر مثل ایک ہزار ہو دونوں گواہ پیش کر دیں تو عورت کی گواہی قبول کی جائے کیونکہ وہ زیادہ مقدار ثابت کر رہی ہے۔

اور دوسری صورت میں جب مہر مثل دو ہزار یا زیادہ ہو مرد کے گواہ قبول کیے جائیں کیونکہ مہر میں سے کچھ کم کرنے کو ثابت کر رہا ہے اور اگر مہر مثل پندرہ سو ہو تو دونوں کو قسم دی جائے اور جب وہ قسم اٹھالیں تو پندرہ سو واجب ہو جائے گا۔ یہ بات امام ابو بکر جصاص رازی رحمہ اللہ کی ہے۔

امام کرنی رحمہ اللہ فرماتے ہیں تینوں صورتوں میں (یعنی جب مہر مثل ایک ہزار کم ہو یا دو ہزار یا زیادہ ہو یا پندرہ سو ہو) دونوں قسم اٹھائیں پھر مہر مثل کے ساتھ فیصلہ کیا جائے۔

اگر اختلاف مہر مقرر کرنے میں ہو

(۱۲۱) وَلَوْ كَانَ الْإِخْتِلَافُ فِي أَصْلِ الْمُسْتَى يَجِبُ مَهْرُ الْمِثْلِ بِالْإِجْمَاعِ؛ لِأَنَّهُ هُوَ الْأَصْلُ عِنْدَهُمَا، وَعِنْدَ تَعَدُّ الْقَضَاءِ بِالْمُسْتَى فَيُصَارُ إِلَيْهِ.

توجہ: اور اگر اختلاف مہر مقرر کرنے کے بارے میں ہو تو مہر مثل واجب ہوگا اس پر اتفاق ہے کیونکہ طرفین کے نزدیک یہی اصل ہے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک مقرر مہر کے ساتھ فیصلہ مشکل ہے لہذا مہر مثل کی طرف رجوع ہوگا۔

توضیح: گذشتہ مسئلہ میں مہر کی مقدار میں اختلاف ذکر ہوا اب یہ بتایا جا رہا ہے کہ اختلاف اس بارے میں ہو کہ مہر مقرر ہوا یا نہیں؟

تو اس صورت میں مہر مثل کی ادائیگی پر اتفاق ہے البتہ دلائل الگ الگ ہیں۔ طرفین کی دلیل یہ ہے کہ اصل مہر مثل ہے لہذا دینا پڑے گا حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ مقرر مہر کو ترجیح دیتے ہیں ان کی دلیل یہ ہے کہ چونکہ یہاں اس کے ساتھ فیصلہ نہیں ہو سکتا لہذا مہر مثل واجب ہوگا۔

اگر اختلاف دونوں میں ہے کسی ایک کی موت کے بعد ہو

(۱۲۲) وَلَوْ كَانَ الْإِخْتِلَافُ بَعْدَ مَوْتِ أَحَدِهِمَا فَالْجَوَابُ فِيهِ كَالْجَوَابِ فِي حَيَاتِهِمَا؛ لِأَنَّ اعْتِبَارَ مَهْرِ الْمِثْلِ لَا يَسْقُطُ بِمَوْتِ أَحَدِهِمَا.

توجہ: اور اگر اختلاف ان دونوں میں سے کسی ایک کی موت ہونے کے بعد ہو تو اس میں وہی حکم ہوگا جو ان کی زندگی میں ہوتا ہے کیونکہ مہر مثل کا اعتبار ان میں سے کسی ایک کی موت سے ساقط نہیں ہوتا۔

توضیح: اگر مرد یا عورت فوت ہو جائیں پھر فریق ثانی اور فوت شدہ کے ورثاء کے درمیان مہر کے بارے میں اختلاف ہو جائے تو وہ بھی تفصیل ہے جو گذشتہ مسئلہ میں بیان ہو چکی ہے اسی کے مطابق فیصلہ ہوگا۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ جس طرح مہر مثل کے ساتھ فیصلہ ان کی زندگی میں ہوتا ہے بعد میں بھی اسی کے ساتھ فیصلہ ہوگا۔ موت کی وجہ سے مہر مثل ساقط نہیں ہوگا۔

اگر دونوں کے انتقال کے بعد اختلاف ہو

(۱۲۲) وَلَوْ كَانَ الْإِخْتِلَافُ بَعْدَ مَوْتِهِمَا فِي الْبِقْدَارِ فَالْقَوْلُ قَوْلُ وَرَثَةِ الزَّوْجِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ، وَلَا يُسْتَتْنَى الْقَلِيلُ، وَعِنْدَ مُحَمَّدٍ الْجَوَابُ فِيهِ كَالْجَوَابِ فِيهِ حَالَةَ الْحَيَاةِ، وَإِنْ كَانَ فِي أَصْلِ الْمُسْتَى فَعِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ الْقَوْلُ قَوْلُ مَنْ أَنْكَرَهُ فَالْحَاصِلُ أَنَّهُ لَا يُحْكَمُ لِمَهْرِ الْمِثْلِ عِنْدَ بَعْدَ مَوْتِهِمَا عَلَى مَا نُبَيِّنُهُ مِنْ بَعْدِ إِنْ شَاءَ اللَّهُ۔

اور اگر اختلاف ان دونوں کی موت کے بعد مقدار میں ہو تو وہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک مرد کے وارثوں کا قول معتبر ہوگا۔

اور حضرت امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک وہی فیصلہ ہوگا جو ان کی زندگی میں ہوتا۔ اور اگر مہر مقرر کرنے میں اختلاف ہو تو حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک انکار کرنے والے کا قول معتبر ہوگا۔ تو نتیجہ یہ ہوا کہ امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک ان دونوں کی موت کے بعد مہر مثل کے ساتھ فیصلہ نہیں ہوگا جیسا کہ ہم بیان کریں گے۔ ان شاء اللہ

توضیح: اگر میاں بیوی دونوں فوت ہو جائیں اور اب ان کے ورثاء کے درمیان اختلاف ہو جائے تو یہ اختلاف دو قسم کا ہوگا۔

۱۔ مہر کی مقدار میں اختلاف ۲۔ مہر مقرر ہونے یا نہ ہونے میں اختلاف

اگر مقدار میں اختلاف ہو تو حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک خاوند کے وارثوں کا قول معتبر ہوگا اور اگر وہ اتنی مقدار ذکر کریں جو عام طور پر مہر نہیں ہوتا تو وہ بھی اسی حکم میں آئے گا مستثنیٰ نہیں ہوگا اور حضرت امام محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں: جس طرح میاں بیوی کی زندگی میں اختلاف ہوتا تو جو حکم ہوتا (جیسے گزر گیا) تو اب بھی وہی حکم ہوگا اور اگر مہر مقرر کرنے یا نہ کرنے کا اختلاف ہو تو حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک جو منکر ہے یعنی جو کہتا ہے کہ مقرر نہیں ہوا تو اس کا قول معتبر ہوگا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک دونوں کی موت کے بعد مہر مثل واجب ہوگا اس کی وجہ آئندہ مسئلہ میں مذکور ہے۔

میاں بیوی کے انتقال کے بعد مہر کون وصول کرے؟

(۱۲۳) [وَإِذَا مَاتَ الزَّوْجَانِ وَقَدْ سَتِيَ لَهَا مَهْرًا فَلِوَرَثَتِهَا أَنْ يَأْخُذُوا ذَلِكَ مِنْ مِيرَاثِ

الرَّوْجِ، وَإِنْ لَمْ يَكُنْ سَتَى لَهُ مَهْرًا فَلَا شَيْءَ لِرَوَّغَتِهَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَقَالَا: لِرَوَّغَتِهَا الْمَهْرُ فِي الْوَجْهَيْنِ]

مَعْنَاهُ الْمُسْتَى فِي الْوَجْهِ الْأَوَّلِ وَمَهْرُ الْمِثْلِ فِي الْوَجْهِ الثَّانِي، أَمَّا الْأَوَّلُ؛ فَلِأَنَّ الْمُسْتَى دَيْنٌ فِي ذِمَّتِهِ وَقَدْ تَأَكَّدَ بِالْمَوْتِ فَيُقْضَى مِنْ تَرَكَتِهِ، إِلَّا إِذَا عَلِمَ أَنَّهَا مَاتَتْ أَوَّلًا فَيَسْقُطُ نَصِيبُهُ مِنْ ذَلِكَ وَأَمَّا الثَّانِي فَوَجْهُ قَوْلِهِمَا أَنَّ مَهْرَ الْمِثْلِ صَارَ دَيْنًا فِي ذِمَّتِهِ كَالْمُسْتَى فَلَا يَسْقُطُ بِالْمَوْتِ كَمَا إِذَا مَاتَ أَحَدُهُمَا۔

وَلَا بِي حَنِيفَةَ أَنَّ مَوْتَهُمَا يَدُلُّ عَلَى انْقِرَاضِ اقْرَانِهِمَا فَبِسَهْرِ مَنْ يُقَدِّرُ الْقَاضِي مَهْرَ الْمِثْلِ

ترجمہ: [اور جب میاں بیوی دونوں فوت ہو جائیں اور مرد نے اس (عورت) کے لیے مہر مقرر کیا ہو تو عورت کے ورثا کو چاہیے کہ وہ مرد کی میراث وصول کریں، اور اگر اس نے اس کے لیے مہر مقرر نہیں کیا تو حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک اس کے وارثوں کے لیے کوئی چیز نہیں ہوگی۔ اور صاحبین رحمہم اللہ فرماتے ہیں: دونوں صورتوں میں اس کے وارثوں کے لیے مہر ہوگا۔]

اس کا مطلب یہ ہے کہ پہلی صورت میں مقررہ مہر اور دوسری صورت میں مہر مثل ہوگا۔ پہلی صورت کی وجہ یہ ہے کہ مقررہ مہر مرد کے ذمہ قرض ہے اور وہ موت کی وجہ سے پکا ہو چکا ہے پس وہ اس (مرد) کے ترکہ سے ادا کیا جائے گا۔

البتہ جب یہ بات معلوم ہو کہ عورت پہلے فوت ہوئی ہے تو اس سے اس مرد کا حق ساقط ہو جائے گا۔ اور صاحبین کے نزدیک دوسری صورت کی وجہ یہ ہے کہ مہر مثل مرد کے ذمہ فرض ہو گیا جس طرح مقررہ مہر کا حکم ہے تو وہ موت کی وجہ سے ساقط نہیں ہوگا جس طرح اگر ان میں سے کوئی ایک فوت ہو جائے (تو ساقط نہیں ہوتا) حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ان دونوں کی موت ان کے زمانے کے لوگوں کے ختم ہونے پر دلالت کرتی ہے تو قاضی کس کے مہر کے ساتھ مہر مثل کا اندازہ لگائے گا۔

توضیح: یہ بات مسلمہ ہے کہ جب خاوند فوت ہو جائے تو عورت کا مہر پکا اور تاکید ہو جاتا ہے اور یہ مہر خاوند کے ذمہ دین (قرض) ہوتا ہے تو میت کے ترکہ سے تجہیز و تکفین کے بعد قرض کی ادائیگی کی جاتی ہے اور چونکہ اس کی بیوی بھی اس کی قرض خواہ ہے اور چونکہ وہ بھی فوت ہو چکی ہے لہذا اب اس کے ورثاء کا حق ہے کہ وہ مرد کی میراث سے اس فوت شدہ عورت کا مہر وصول کریں۔

اب مہر کی دو صورتیں ہیں:

- ۱۔ مہر مقرر کیا گیا تھا تو اس میں کوئی اختلاف نہیں تمام ائمہ کا اتفاق ہے کہ وہ رقم وصول کی جائے۔
 - ۲۔ اگر مہر مقرر نہیں ہوا تھا اور اس کی جگہ مہر مثل لازم ہوا تو صاحبین رحمہم اللہ کے نزدیک عورت کے ورثا مرد کے ترکہ میں مہر مثل کی مقدار وصول کریں گے لیکن امام ابوحنیفہ رحمہم اللہ کے نزدیک اس صورت میں عورت کے وارثوں کے لیے کچھ نہیں ہوگا۔
- صاحبین فرماتے ہیں: مقرر شدہ مہر ہو یا مہر مثلاً دونوں صورتوں میں وہ مرد کے ذمہ قرض ہے۔

استثنائی صورت

صاحبین فرماتے ہیں اگر یہ بات معلوم ہو کہ عورت پہلے فوت ہوئی اور مرد بعد میں فوت ہوا تو اب مرد کا عورت کی وراثت سے حصہ ساقط ہو جائے گا یعنی وہ مہر میں چلا جائے گا یعنی وراثت میں اس کا جتنا حصہ ہے وہ مہر میں سے ساقط ہو جائے گا۔

حضرت امام ابوحنیفہ رحمہم اللہ کے نزدیک مہر مقرر ہو تو عورت کے ورثاء کو مرد کی وراثت سے وصول کرنے کا حق ہے لیکن مہر مثل کی صورت میں ان کے لیے کچھ نہیں ہوگا آپ کی دلیل یہ ہے کہ چونکہ فوت ہونے کی وجہ سے ان کا زمانہ ختم ہو گیا تو قاضی کس کے مہر کے ساتھ مہر مثل مقرر کرے گا۔ جب یہ نہیں ہو سکتا تو عورت کے ورثا کو کچھ نہیں ملے گا کیونکہ مہر مثل کے لیے ضروری ہے کہ جن خواتین کے مہر کی مثل کا تعین کیا جاتا ہے ان کا اور اس عورت کا زمانہ ایک ہو۔

کسی چیز کے مہر یا تحفہ ہونے میں اختلاف

(۱۲۵) [وَمَنْ بَعَثَ إِلَى امْرَأَتِهِ شَيْئًا فَقَالَتْ هُوَ هَدِيَّةٌ وَقَالَ الزَّوْجُ هُوَ مِنَ الْمَهْرِ فَاَلْقَبُولُ قَوْلَهُ]؛ لِأَنَّهُ هُوَ الْمَمْلُوكُ فَكَانَ أَعْرَفَ بِجَهَةِ التَّمْلِيكِ، كَيْفَ وَأَنَّ الظَّاهِرَ أَنَّهُ يَسْعَى فِي إِسْقَاطِ الْوَاجِبِ۔

ترجمہ: [کسی شخص نے اپنی بیوی کی طرف کوئی چیز بھیجی تو عورت نے کہا یہ تحفہ ہے اور خاوند نے کہا یہ مہر میں سے ہے تو خاوند کا قول معتبر ہوگا]

کیونکہ مالک بنانے والا وہی ہے لہذا وہ تملیک کی جہت کو زیادہ جانتا ہے اور کیسے وہ مہر نہیں ہوگا جب کہ ظاہر میں وہ واجب کو ساقط کرنے کی کوشش کرتا ہے۔

توضیح: مہر کے حوالے سے میاں بیوی کے درمیان اختلاف کی ایک اور صورت بیان کی جا رہی ہے۔ وہ اس طرح کہ مرد نے عورت کی طرف کوئی چیز بھیجی تو عورت نے کہا یہ چیز تم نے بطور تحفہ بھیجی ہے مرد کہتا ہے یہ مہر میں سے ہے۔

تو اس صورت میں مرد کی بات قبول کی جائے گی اس کی دلیل یہ ہے کہ مرد نے عورت کو اس کا مالک بنایا اور مملک (مالک بنانے والا) اس بات کو زیادہ جانتا ہے کہ اس کی جہت کیا ہے یعنی تحفہ کی جہت سے مالک بنایا یا مہر کی جہت سے تو یہاں خاوند مالک بنانے والا ہے۔

اور دوسری بات یہ ہے کہ انسان اس چیز کے لیے پہلے کوشش کرتا ہے جو اس کے ذمے ہوتی ہے اس سے فراغت ہو تو تحائف کی طرف جاتا ہے جیسے زکوٰۃ کی ادائیگی پہلے ہوتی ہے اور نقلی صدقات کی طرف بعد میں توجہ کی جاتی ہے اس لیے خاوند مہر کی ادائیگی پہلے کرتا ہے کیونکہ وہ واجب ہے اور وہ خود اس کا دعویٰ بھی کر رہا ہے لہذا اس صورت میں مرد کی بات قابل قبول ہوگی۔

غلے کے بارے میں اختلاف

(۱۲۶) قَالَ: [إِلَّا فِي الطَّعَامِ الَّذِي يُؤْكَلُ فَإِنَّ الْقَوْلَ قَوْلُهَا] وَالْمُرَادُ مِنْهُ مَا يَكُونُ مُهَيَّأً لِلْأَكْلِ؛ لِأَنَّهُ يَتَعَارَفُ هَدِيَّةً، فَأَمَّا فِي الْحِنْطَةِ وَالشَّعِيرِ فَالْقَوْلُ قَوْلُهُ لِمَا بَيَّنَّا، وَقِيلَ مَا يَجِبُ عَلَيْهِ مِنَ الْخِمَارِ وَالذَّرْعِ وَغَيْرِهِمَا لَيْسَ لَهُ أَنْ يَحْتَسِبَهُ مِنَ الْمَهْرِ؛ لِأَنَّ الظَّاهِرَ يُكَذِّبُهُ وَاللَّهُ أَعْلَمُ۔

ترجمہ: حضرت امام محمد رحمہ اللہ جامع صغیر میں فرماتے ہیں: [مگر وہ کھانا جسے کھایا جاتا ہے تو اس میں عورت کا قول معتبر ہوگا] اس سے مراد وہ ہے جو کھانے کے لیے تیار کیا گیا کیونکہ عرف میں وہ تحفہ شمار ہوتا ہے لیکن گندم اور جو میں خاوند کا قول معتبر ہوگا جس طرح ہم نے بیان کیا ہے۔

کہا گیا کہ جو کچھ دوپٹے اور قمیص وغیرہ سے مرد پر واجب ہے اسے مرد مہر میں شمار نہیں کر سکتا کیونکہ ظاہر اس کو جھٹلاتا ہے۔

توضیح: مرد کی طرف سے اگر کھانا دیا جائے یعنی آٹا پکا کر روٹی کی شکل میں دیا جائے اور اس میں اختلاف ہو کہ یہ مہر میں سے ہے یا تحفہ ہے؟

تو عرف کے مطابق یہ مہر نہیں ہو سکتا لہذا اس میں عورت کی بات کا اعتبار ہوگا کہ یہ تحفہ ہے کیونکہ اس کی بات عرف کے مطابق ہے۔

البتہ جب غلہ ہو جیسے گندم یا جو وغیرہ تو وہ مہر میں شمار ہوتا ہے اور جیسا کہ پہلے یہ بات گزر چکی کہ مرد مملک ہے یعنی وہی عورت کی ملکیت میں دینے والا ہے اور مملک کی بات معتبر ہوتی ہے لہذا اگر وہ کہے کہ یہ مہر میں سے ہے تو اس کی بات معتبر ہوگی عورت کی بات کو تسلیم نہیں کیا جائے گا۔

یہاں صاحب ہدایہ نے ایک اور بات بیان فرمائی کہ عورت کے لیے مرد پر جو چیز واجب ہے یعنی مہر کے علاوہ جو کچھ

واجب ہے جیسے عورت کا لباس ہے تو وہ مہر میں شمار نہیں ہو سکتا کیونکہ ظاہر کے مطابق وہ مہر نہیں ہے۔

کفار کے درمیان نکاح اور ان کے مہر کا حکم

(۱۲۷) [وَإِذَا تَزَوَّجَ النَّصْرَانِيُّ نَصْرَانِيَّةً عَلَى مِثْلَةِ أَوْ عَلَى غَيْرِ مَهْرٍ وَ ذَلِكَ فِي دِينِهِمْ جَائِزٌ فَدَخَلَ بِهَا أَوْ طَلَّقَهَا قَبْلَ الدُّخُولِ بِهَا أَوْ مَاتَ عَنْهَا فَلَيْسَ لَهَا مَهْرٌ، وَكَذَلِكَ الْحَرْبِيُّانِ فِي دَارِ الْحَرْبِ] وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَهُوَ قَوْلُهُمَا فِي الْحَرْبِيِّينَ۔

ترجمہ: [اور جب کسی عیسائی مرد نے کسی عیسائی عورت سے مہر میں مردار دینے یا مہر کے بغیر نکاح کیا اور ان کے دین میں یہ جائز ہے، پھر اس سے جماع کیا یا جماع سے پہلے طلاق دے دی یا وہ مر گیا تو عورت کے لیے مہر نہیں ہوگا اسی طرح اگر دو حربی، دار الحرب میں آپس میں نکاح کریں تو یہی حکم ہے] اور یہ حکم حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک ہے اور صاحبین رحمہم اللہ کا دو حربیوں کے بارے میں یہی حکم ہے۔

توضیح: اسلام میں مہر ایسا مال ہونا ضروری ہے جو مال معقوم ہو یعنی شریعت اس کے لین دین کی اجازت دیتی ہو لہذا شراب اور خنزیر مہر میں نہیں دیے جاسکتے اسی طرح مردار کا بھی یہی حکم ہے۔ (تفصیل گزر چکی ہے) لیکن کفار کے ہاں یہ جائز ہے لہذا اگر دو عیسائی مرد اور عورت یا کوئی بھی ذمی کافر نکاح کرتے ہوئے مہر میں مردار جانور مقرر کریں یا یہ کہیں کہ مہر نہیں دیا جائے گا۔ پھر کوئی بھی صورت ہو یعنی جماع کر لیا یا جماع سے پہلے طلاق دے دی یا مرد عورت کو چھوڑ کر مر گیا تو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک عورت کے لیے مہر نہیں ہوگا۔ اسی طرح اگر دو حربی ہوں تو یہی حکم ہوگا۔

حربوں کے بارے میں تو اتفاق ہے لیکن عیسائی ذمی ہوں تو ان کے حکم میں صاحبین کا امام اعظم رحمہ اللہ سے اختلاف ہے یعنی صاحبین کے نزدیک ذمی کافر کا حکم یہ ہے کہ مہر مثل دینا ہوگا اور اگر جماع سے پہلے طلاق ہوئی تو متعہ دینا ہوگا۔ نوٹ: حربیوں کے لیے اس وقت ہے جب وہ دار الحرب میں نکاح کریں۔ حضرت امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہم اللہ کی حربیوں کے بارے میں دلیل یہ ہے کہ انہوں نے اسلامی احکام کا التزام نہیں کیا جب کہ ذمیوں نے التزام کیا ہے (تفصیل آئندہ مسئلہ میں ہوگی)۔

ذمیہ عورت کا حکم

(۱۲۸) وَأَمَّا فِي الذِّمِّيَّةِ فَلَهَا مَهْرٌ مِثْلُهَا إِنْ مَاتَ عَنْهَا أَوْ دَخَلَ بِهَا وَالْمُتَّعَةُ إِنْ طَلَّقَهَا قَبْلَ الدُّخُولِ بِهَا۔

وَقَالَ زُفَرٌ: لَهَا مَهْرُ الْبِثْلِ فِي الْحَرْبَيْنِ أَيْضًا۔

لَهُ أَنَّ الشَّرْعَ مَا شَرَعَ ابْتِغَاءَ النِّكَاحِ إِلَّا بِالنَّالِ، وَهَذَا الشَّرْعُ وَقَعَ عَامًّا فَيُثْبِتُ الْحُكْمَ عَلَى الْعُمُومِ۔

وَلَهُمَا أَنَّ أَهْلَ الْحَرْبِ غَيْرُ مُلتَزِمِينَ أَحْكَامَ الْإِسْلَامِ، وَوَلَايَةُ الْإِلْزَامِ مُنْقَطِعَةٌ لِتَبَايُنِ الدَّارِ، بِخِلَافِ أَهْلِ الذِّمَّةِ لِأَنَّهُمْ اِلْتَزَمُوا أَحْكَامَنَا فَيُنَازِلُ جُعُ إِلَى الْمُعَامَلَاتِ كَالزَّبَا وَالزَّيْنَا، وَوَلَايَةُ الْإِلْزَامِ مُتَحَقِّقَةٌ لِاتِّحَادِ الدَّارِ۔

وَلِأَنِّي حَنِيفَةٌ أَنَّ أَهْلَ الذِّمَّةِ لَا يَلْتَزِمُونَ أَحْكَامَنَا فِي الدِّيَانَاتِ وَفِيهَا يَعْتَقِدُونَ خِلَافَهُ فِي الْمُعَامَلَاتِ، وَوَلَايَةُ الْإِلْزَامِ بِالسَّيْفِ وَبِالْمُحَاجَّةِ وَكُلُّ ذَلِكَ مُنْقَطِعٌ عَنْهُمْ بِاعْتِبَارِ عَقْدِ الذِّمَّةِ، فَإِنَّا أَمَرْنَا بِأَنْ نَتْرُكَهُمْ وَمَا يَدِينُونَ فَصَارُوا كَأَهْلِ الْحَرْبِ، بِخِلَافِ الزَّيْنَا لِأَنَّهُ حَرَامٌ فِي الْأَدْيَانِ كُلِّهَا، وَالزَّيْبَا مُسْتَثْنَى عَنْ عَقُودِهِمْ لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ: «الْأَمَنُ أَرْبَى فَلَيْسَ بَيْنَنَا وَبَيْنَهُ عَهْدٌ» ♦ وَقَوْلُهُ فِي الْكِتَابِ أَوْ عَلَى غَيْرِ مَهْرٍ يَحْتَمِلُ نَفْيَ الْمَهْرِ وَيَحْتَمِلُ السُّكُوتَ۔

وَقَدْ قِيلَ: فِي الْمَيْتَةِ وَالسُّكُوتِ رَوَايَتَانِ، وَالْأَصَحُّ أَنَّ الْكُلَّ عَلَى الْخِلَافِ۔

ترجمہ: جہاں تک ذمیہ عورت کا تعلق ہے تو اس کے لیے مہر مثل ہوگا اگر اس کا خاوند اسے چھوڑ کر مر جائے یا اس سے جماع کرے اور متعہ ہوگا اگر وہ اس کے ساتھ جماع کرنے سے پہلے اسے طلاق دے۔

حضرت امام زفر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اگر مرد و عورت حربی ہوں تو بھی عورت کے لیے مہر مثل ہوگا۔ ان کی دلیل یہ ہے کہ شریعت نے نکاح کی تلاش کو مال کے ساتھ متعلق کیا ہے اور یہ شرعی حکم عام ہے لہذا یہ عموم کے ساتھ ثابت ہوگا۔

صاحبین رحمہم اللہ کی دلیل یہ ہے کہ اہل حرب نے اسلامی احکام کو اپنے اوپر لازم نہیں کیا اور لازم کرنے کے اختیارات منقطع ہیں کیونکہ دار (ملک) مختلف ہے۔

توضیح: (غیر مسلم) ذمی عورت سے نکاح کے وقت مرد ار جانوار بطور مہر مقرر کیا گیا تو اس سلسلے میں ائمہ کے درمیان اختلاف ہے۔

حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک اس عورت کو مہر نہیں ملے گا چاہے اس سے جماع کیا یا خاوند مر گیا۔ یا جماع

♦ مصنف ابن شیبہ، باب فی ذکر اہل عجران، حدیث: ۳۵۰۱۵

سے پہلے طلاق دے دی۔

صاحبین رحمہ اللہ کے نزدیک ذمیہ عورت کو اس صورت میں مہر مثل ملے گا۔

حضرت امام زفر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اگر شوہر فوت ہو جائے یا اس نے جماع کر لیا تو عورت (ذمیہ) کو مہر مثل ملے گا اور اگر جماع سے پہلے طلاق دے دی تو اس کے لیے متعہ (تین کپڑے) ہوں گے۔

حربیوں کے بارے میں حکم

حضرت امام ابو حنیفہ اور صاحبین رحمہ اللہ کے نزدیک جب حربی مرد اور عورت اپنے ملک میں نکاح کریں اور مہر میں مردار مقرر کریں تو اس عورت کے لیے کچھ نہیں ہوگا اور امام زفر رحمہ اللہ کے نزدیک اس کے لیے مہر مثل ہوگا۔

دلائل

حضرت امام زفر رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ شریعت اسلامیہ نے نکاح کا بدل مال کو قرار دیا۔
ارشاد خداوندی ہے:

﴿أَنْ تَبْتَغُوا بِأَمْوَالِكُمْ﴾

تو تجتنبنا: اپنے مالوں کے ذریعے طلب کرو۔

اور یہ شرعی حکم عام ہے لہذا اس کا ثبوت بھی عمومی طور پر ہوگا (لہذا ذمی ہو یا حربی مہر مثل دینا ہوگا)
حضرت امام ابو یوسف اور حضرت امام محمد رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ اہل حرب اور ذمی لوگوں میں فرق ہے حربی کا فرقہ تو خود اسلامی احکام کو اپنے اوپر لازم کر سکتا ہے اور نہ ہی ان پر ان کو احکام کو لازم کیا جاسکتا ہے کیونکہ ان کا ملک (دار الحرب) الگ ہے اور مسلمان اپنی شریعت ان پر نافذ نہیں کر سکتے۔

اور ذمی لوگوں نے ہماری شریعت کے احکام کو جن کا تعلق معاملات کے ساتھ ہے جیسے زنا اور سود، تو ان کی پابندی کو اپنے اوپر لازم قرار دیا ہے اور چونکہ ملک ایک ہے یعنی وہ اسلامی ملک کے بطور اقلیت باشندے ہیں لہذا ان پر ان احکام کو نافذ بھی کیا جاسکتا ہے۔

گویا صاحبین اہل حرب کے معاملے میں حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کے ساتھ ہیں اور ذمی لوگوں کے سلسلے میں حضرت امام زفر رحمہ اللہ کے ساتھ ہیں۔

حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ ذمی لوگ اپنے معاملات میں اور اسی طرح وہ معاملات جن میں وہ ہمارے خلاف عقیدہ رکھتے ہیں ان کو وہ اپنے اوپر لازم قرار نہیں دیتے مثلاً ہمارے نزدیک گواہوں کے بغیر نکاح نہیں ہوتا ہے لیکن وہ اس کی خلاف اعتقاد رکھتے ہیں اور ان کے نزدیک گواہوں کے بغیر نکاح ہو جاتا ہے۔

﴿سورة النساء، آیت: ۲۴﴾

اور ان پر ان احکام کو لازم کرنے کے لیے تلوار کا استعمال کرنا یا مناظرہ بازی کے ذریعے ان کے خلاف حجت قائم کرنا درست نہیں کیونکہ ان کے ساتھ معاہدہ ہے اور ہمیں ان کی دینی معاملات میں مداخلت نہ کرنے کا حکم ہے جس طرح حربی لوگوں کا حکم ہے لہذا یہ اہل حرب کی طرح ہو گئے۔

صاحبین نے زنا اور سود کی مثال دی کہ ذمی لوگ ان سے متعلق احکام کو اپنے اوپر لازم قرار دیتے ہیں تو حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ نے اس کا جواب دیتے ہوئے بتایا کہ ان کا معاملہ مختلف ہے۔

کیونکہ زنا تمام ادیان میں حرام ہے اس لیے وہ اسے چھوڑتے ہیں اس کا عقد ذمہ کے ساتھ تعلق نہیں اور جہاں تک سود کا تعلق ہے تو وہ معاہدے سے مستثنیٰ ہے کیونکہ حضور علیہ السلام نے فرمایا کہ جو شخص سودی لین دین کرے اس کے ساتھ ہمارا معاہدہ نہیں۔

جامع صغیر میں حضرت امام محمد رحمہ اللہ کا یہ فرمانا کہ اگر وہ مہر کے بغیر نکاح کریں تو اس میں دو احتمال ہیں۔ ہو سکتا ہے کہ اس سے مہر کی نفی مراد ہو یعنی مراد یوں ہے کہ وہ مہر نہیں دے گا اور یہ بھی کہ وہ کچھ نہ کہے بلکہ خاموش رہے ایک ضعیف قول یہ ہے کہ مراد مقرر کرنے اور خاموش رہنے کے سلسلے میں حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے دو روایتیں ہیں ایک یہ کہ کچھ بھی واجب نہیں ہوگا اور دوسری یہ کہ مہر مثل واجب ہوگا تو صاحب ہدایہ فرماتے ہیں: زیادہ صحیح بات یہ ہے کہ ان دونوں میں اختلاف ہے یعنی کچھ بھی واجب نہیں ہوگا (جس طرح متن میں گزر گیا ہے)۔

ذمی کا شراب اور خنزیر پر نکاح کے بعد اسلام قبول کرنا

(۱۲۹) [فَإِنْ تَزَوَّجَ الذِّمِّيُّ ذِمِّيَّةً عَلَى خَيْرٍ أَوْ خِزْيِيرٍ ثُمَّ أَسْلَمَ أَوْ أَحَدُهُمَا فَلَهَا الْخَمْرُ وَالْخِزْيِيرُ] وَمَعْنَاهُ إِذَا كَانَ بِأَعْيَانِهِمَا وَالْإِسْلَامُ قَبْلَ الْقَبْضِ، وَإِنْ كَانَ بِغَيْرِ أَعْيَانِهِمَا فَلَهَا فِي الْخَمْرِ الْقِيَمَةُ وَفِي الْخِزْيِيرِ مَهْرُ الْبِثْلِ، وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ۔
وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ: لَهَا مَهْرُ الْبِثْلِ فِي الْوُجْهَيْنِ۔

وَقَالَ مُحَمَّدٌ: لَهَا الْقِيَمَةُ فِي الْوُجْهَيْنِ۔

وَجْهٌ قَوْلُهُمَا أَنَّ الْقَبْضَ مُؤَكِّدٌ لِلْمِلْكِ فِي الْمَقْبُوضِ لَهُ فَيَكُونُ لَهُ شِبْهُ بِالْعَقْدِ فَيَمْتَنِعُ بِسَبَبِ الْإِسْلَامِ كَالْعَقْدِ وَصَارَ كَمَا إِذَا كَانَ بِغَيْرِ أَعْيَانِهِمَا۔

وَإِذَا التَّحَقَّقَتْ حَالَةُ الْقَبْضِ بِحَالَةِ الْعَقْدِ، فَأَبُو يُوسُفَ يَقُولُ: لَوْ كَانَ مُسْلِمِينَ وَقَتَ الْعَقْدِ يَجِبُ مَهْرُ الْبِثْلِ فَكَذَا هَاهُنَا، وَمُحَمَّدٌ يَقُولُ صَحَّتِ التَّسْمِيَةُ لِكَوْنِ الْمُسَيِّ مَالًا عِنْدَهُمْ، إِلَّا أَنَّهُ امْتَنَعَ التَّسْلِيمُ لِلْإِسْلَامِ فَتَحِبَّ الْقِيَمَةُ، كَمَا إِذَا هَلَكَ الْعَبْدُ الْمُسَيِّ قَبْلَ الْقَبْضِ۔

وَلَا بِي حَنِيْفَةٍ اَنَّ الْمِلْكَ فِي الصَّدَاقِ الْمُعَيَّنِ يَتِمُّ بِنَفْسِ الْعَقْدِ وَلِهَذَا تَبْلِكُ التَّصَرُّفُ فِيهِ، وَبِالْقَبْضِ يَنْتَقِلُ مِنْ ضَمَانِ الزَّوْجِ اِلَى ضَمَانِهَا وَذَلِكَ لَا يَنْتَنِعُ بِاِسْلَامِ كَاسِتَزَادِ الْخَيْرِ الْمَغْضُوْبَةِ، وَفِي غَيْرِ الْمُعَيَّنِ الْقَبْضُ يُوجِبُ مِلْكَ الْعَيْنِ فَيَنْتَنِعُ بِاِسْلَامِ، بِخِلَافِ الْمُشْتَرَى لِاَنَّ مِلْكَ التَّصَرُّفِ فِيهِ اِنَّمَا يُسْتَفَادُ بِالْقَبْضِ، وَاِذَا تَعَدَّرَ الْقَبْضُ فِي غَيْرِ الْمُعَيَّنِ لَا تَجِبُ الْقِيَمَةُ فِي الْخِزْيِرِ لِاَنَّهُ مِنْ ذَوَاتِ الْقِيَمِ فَيَكُونُ اخْذُ قِيَمَتِهِ كَاخْذِ عَيْنِهِ، وَلَا كَذَلِكَ الْخَيْرُ لِاَنَّهُ مِنْ ذَوَاتِ الْأَمْثَالِ؛ اَلَا تَرَى اَنَّهُ لَوْ جَاءَ بِالْقِيَمَةِ، قَبْلَ الْاِسْلَامِ تُجْبَرُ عَلَى الْقَبُولِ فِي الْخِزْيِرِ دُونَ الْخَيْرِ، وَلَوْ طَلَقَهَا قَبْلَ الدَّخُولِ بِهَا، فَمَنْ اَوْجَبَ مَهْرَ الْمِثْلِ اَوْ جَبَ الْمُتْعَةَ، وَمَنْ اَوْجَبَ الْقِيَمَةَ اَوْ جَبَ نِصْفَهَا، وَاللَّهُ اَعْلَمُ۔

ترجمہ: [پس اگر ذمی کسی ذمیہ عورت سے شراب یا خنزیر (مہر میں دینے) پر نکاح کرے پھر وہ دونوں اسلام قبول کر لیں یا ان میں سے ایک اسلام قبول کرے تو عورت کے لیے شراب اور خنزیر ہوگا (جو بھی مقرر ہوا)] اس کا مطلب یہ ہے کہ جب معین شراب وغیرہ مقرر ہو اور قبضہ سے پہلے اسلام قبول کیا ہو۔ اور اگر وہ معین نہ ہوں تو عورت کے لیے شراب کی صورت میں (اس کی) قیمت اور خنزیر کی صورت میں مہر مثل ہوگا۔ یہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک ہے۔

حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ فرماتے ہیں دونوں صورتوں میں مہر مثل واجب ہوگا اور حضرت امام محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں دونوں صورتوں میں اس عورت کے لیے ان کی قیمت ہوگی صاحبین کے قول کی وجہ یہ ہے کہ قبضہ کی وجہ سے مقبوض چیز میں ملک موکد ہو جاتی ہے پس اس کے لیے عقد کے ساتھ مشابہت ہوتی ہے لہذا اسلام کی وجہ سے یہ ممنوع ہوگا۔ جس طرح (شراب وغیرہ پر) عقد ممنوع ہے اور یہ اس طرح ہوگا جیسے معین شراب یا خنزیر پر عقد ہوا۔ اور جب قبضہ کی حالت، عقد کی حالت سے مل جائے تو حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اگر وہ عقد کے وقت مسلمان ہوتے تو مہر مثل واجب ہوتا تو یہاں بھی یہی حکم ہوگا۔

اور حضرت امام محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں (مہر میں ان چیزوں کا) مقرر کرنا صحیح ہے کیونکہ مسمیٰ ان کے نزدیک مال ہے لیکن اسلام کی وجہ سے سپرد کرنا ممنوع ہے لہذا قیمت واجب ہوگی جس طرح قبضہ سے پہلے غلام ہلاک ہو جائے (تو قیمت واجب ہوتی ہے)

اور حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک معین مہر میں صرف عقد سے ہی ملک مکمل ہو جاتی ہے اسی لیے وہ اس میں تصرف کر سکتا ہے اور قبضہ کی وجہ سے وہ خاوند کی ضمان سے عورت کی ضمان میں چلی جاتی ہے اور یہ بات اسلام میں منع نہیں جس طرح غصب کی گئی شراب واپس لینا (ممنوع نہیں)۔

اور غیر معین میں قبضہ معین کی ملک واجب کرتا ہے پس وہ اسلام کی وجہ سے ممنوع ہوگی۔

بخلاف خریدار کے، کیونکہ اس میں تصرف کا فائدہ قبضہ کی وجہ سے حاصل ہوتا ہے۔

اور جب غیر معین میں قبضہ مشکل ہو گیا تو خنزیر میں قیمت واجب نہیں ہوگی کیونکہ یہ قیمت والی چیزوں میں سے ہے (مثلی نہیں) تو قیمت کا لینا بعینہ خنزیر کا لینا ہے اور شراب میں اس طرح نہیں کیونکہ وہ مثلی چیزوں میں سے ہے۔

کیا تم نہیں دیکھتے کہ اگر وہ اسلام قبول کرنے سے پہلے اس کی قیمت دیتا تو خنزیر کے سلسلے میں عورت کو قبول کرنے پر مجبور کیا جاتا، لیکن شراب کے بارے میں مجبور نہ کیا جاتا۔

اور اگر وہ اسے جماع سے پہلے طلاق دے تو جس نے مہر مثل واجب کیا وہ (اس صورت میں) متعہ واجب کرتے ہیں اور جس نے قیمت واجب کی وہ اس کا نصف واجب کرتے ہیں اور اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے۔

توضیح: اگر مرد اور عورت غیر مسلم ذمی ہوں اور وہ شراب یا خنزیر مہر میں مقرر کریں اور یہ شراب یا خنزیر معین ہوں اور قبضہ کرنے سے پہلے دونوں یا ان میں سے ایک مسلمان ہو جائے تو کیا حکم ہوگا۔ تو اس سلسلے میں تینوں ائمہ احناف کے درمیان اختلاف ہے۔

اسی طرح اگر وہ غیر معین ہوں تو کیا حکم ہوگا۔ تو حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں اگر معین ہوں تو وہ ہی دینا ہوگا جو مقرر ہو شراب ہو یا خنزیر اور اگر غیر معین ہوں تو شراب کی صورت میں قیمت اور خنزیر کی صورت میں مہر مثل دینا ہوگا۔ حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ دونوں صورتوں میں مہر مثل واجب کرتے ہیں۔ جبکہ حضرت امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک دونوں صورتوں میں قیمت دینا ہوگا۔

توجیہات

صاحبین رحمہم اللہ فرماتے ہیں جب کسی چیز پر قبضہ کیا جائے تو اس کی ملک پکی اور موکد ہو جاتی ہے لہذا وہ عقد کے مشابہ ہوتی ہے اور جب یہ دونوں مسلمان ہو گئے تو گویا ان کا عقد شراب اور خنزیر پر ہوا جو اسلام کی وجہ سے منع ہے تو جس طرح ان دو چیزوں کو عقد کے وقت مہر مقرر کرنا درست نہیں اب بھی یہ درست نہیں لہذا یہ غیر معین شراب اور خنزیر کی طرح ہو گیا اور غیر معین کی صورت میں شراب اور خنزیر نہیں دے سکتے تو اس صورت میں بھی منع ہے لہذا مہر مثل یا قیمت ادا کرنا ہوگی۔

تو اب جب قبضہ کی حالت کو حالت عقد کے ساتھ ملایا گیا یعنی دونوں کا ایک ہی حکم ہو گیا تو حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اگر وہ دونوں عقد کے وقت مسلمان ہوتے تو مہر مثل واجب ہوتا تو یہاں بھی مہر مثل واجب ہوگا۔

اور حضرت امام محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں جب وہ عقد کے وقت غیر مسلم تھے اور شراب اور خنزیر ان کے ہاں مال شمار ہوتے ہیں تو ان کا مقرر کرنا درست ہوا۔

لیکن چونکہ اب وہ مسلمان ہو چکے ہیں اور اسلام کی وجہ سے ان چیزوں کا دینا ممنوع ہے لہذا ان کی قیمت واجب

ہوگی وہ اس کی مثال دیتے ہوئے فرماتے ہیں یہ اسی طرح ہے جیسے مہر میں غلام مقرر کیا جائے اور وہ قبضہ سے پہلے ہلاک ہو جائے تو اس کی قیمت دینا پڑتی ہے۔

حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کا موقف یہ ہے کہ اگر شراب اور خنزیر معین ہوں تو وہی دینا ہوں گے اور اگر غیر معین ہوں تو شراب کی صورت میں قیمت اور خنزیر کی صورت میں مہر مثل دینا ہوگا۔
اس کی توجیہ میں آپ فرماتے ہیں: جب مہر کوئی معین چیز ہو تو محض عقد سے (عورت کی) ملکیت ہو جاتی ہے یہی وجہ ہے کہ وہ اس میں تصرف کر سکتی ہے۔

اور قبضہ کے ذریعے وہ خاوند کی ضمان سے عورت کی ضمان میں چلی جاتی ہے یعنی جب تک وہ خاوند کے پاس تھی ہلاک ہونے کی صورت میں خاوند پر چٹی آتی اور اب عورت کے پاس چلی گئی تو وہی اس کی حفاظت کی ذمہ دار ہے۔
اور یہ بات یعنی عورت کی طرف منتقل ہونا اسلام کی وجہ سے ممنوع نہیں جس طرح اگر کسی شخص نے مسلمان کی شراب غصب کی ہو اور وہ اس سے واپس لے تو اس کا مسلمان ہونا اس میں رکاوٹ نہیں ہوگا۔
لیکن جب غیر معین ہو تو معین پر قبضہ سے ملک واجب ہوگی (عقد سے نہیں) اور اس صورت میں اسلام کی وجہ سے اس پر قبضہ کرنا ممنوع ہے اور جب غیر معین پر قبضہ کرنا ممنوع ہے تو خنزیر کی صورت میں قیمت واجب نہیں ہوگی۔
اس کی وجہ یہ ہے کہ اشیاء دو قسم کی ہوتی ہیں:

۱۔ ذوات الامثال:

جیسے گندم وغیرہ کیونکہ گندم کی طرح گندم ہوتی ہے۔

۲۔ ذوات القیم:

یعنی ایک چیز دوسری کی مثل نہیں ہوتی قیمت کے ذریعے اس کی مثل قرار پاتی ہے جیسے ایک جانور دوسرے جانور کی مثل نہیں ہوتا چونکہ خنزیر ذوات الامثال میں سے نہیں بلکہ ذوات القیم میں سے اور اگر اس کی قیمت دی تو وہ خود خنزیر کا دینا ہوگا جو ممنوع ہے۔

اور شراب ذوات الامثال (مثلی چیزوں) میں سے ہے لہذا اس کی جگہ قیمت دینا بعینہ شراب دینا نہیں لہذا شراب کی صورت میں قیمت دی جائے گی۔

اس پر بطور دلیل آپ فرماتے ہیں کہ اگر مرد اسلام قبول کرنے سے پہلے قیمت دے تو خنزیر کی صورت میں عورت کو قبول کرنے پر مجبور کیا جائے گا کیونکہ قیمت کا دینا خنزیر کا دینا ہی ہے۔ لیکن اگر شراب کی جگہ قیمت دے تو عورت پر زبردستی نہیں کی جائے گی کیونکہ قیمت شراب کی مثل نہیں ہے۔

جہاں تک جماع سے پہلے طلاق دینے کا تعلق ہے تو جن حضرات کے نزدیک مہر مثل واجب ہوتا ہے ان کے نزدیک منع دیا جائے گا اور جن کے نزدیک قیمت واجب ہوتی ہے تو اس صورت میں قیمت کا نصف دینا ہوگا۔

حضرت امام اعظم رحمہ اللہ عورت کے مہر اور خریدار سے بیع میں فرق بتاتے ہیں کہ عورت عقد کے ساتھ ہی مالک بن جاتی ہے اور تصرف کر سکتی ہے لیکن خریدار قبضہ کے بعد تصرف کا مالک ہوتا ہے پہلے نہیں۔

غلام کا نکاح

(۱۳۰) [لَا يَجُوزُ نِكَاحُ الْعَبْدِ وَالْأَمَةِ إِلَّا بِإِذْنِ مُوْلَاهُمَا] وَقَالَ مَالِكٌ: يَجُوزُ لِلْعَبْدِ لِأَنَّهُ يَنْبَلِكُ الطَّلَاقَ فَيَنْبَلِكُ النِّكَاحَ۔

وَلَنَا قَوْلُهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ «أَيُّمَا عَبْدٍ تَزَوَّجَ بِغَيْرِ إِذْنِ مُوْلَاهُ فَهُوَ عَاهِرٌ»
وَلَاَنَّ فِي تَنْفِيذِ نِكَاحِهِمَا تَعْيِيبُهُمَا إِذِ النِّكَاحُ عَيْبٌ فِيهِمَا فَلَا يَنْبَلِكُنِيهِ بِدُونِ إِذْنِ مُوْلَاهُمَا

ترجمہ: [غلام اور لونڈی کا نکاح ان کے آقا کی اجازت کے بغیر نہیں ہوتا]

اور حضرت امام مالک رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ غلام کا نکاح جائز ہے کیونکہ وہ طلاق کا مالک ہے پس نکاح کا بھی مالک و مختار ہوگا۔

اور ہماری دلیل رسول اکرم ﷺ کا ارشاد گرامی ہے آپ نے فرمایا:

أَيُّمَا عَبْدٍ تَزَوَّجَ بِغَيْرِ إِذْنِ مُوْلَاهُ فَهُوَ عَاهِرٌ
ترجمہ: جو غلام اپنے آقا کی اجازت کے بغیر نکاح کرے تو وہ زانی ہے۔

اور اس لیے بھی کہ ان (غلام اور لونڈی) کے نکاح کو نافذ کرنے میں ان پر عیب لگانا ہے کیونکہ ان کے حق میں نکاح عیب ہے پس وہ اپنے آقا کی اجازت کے بغیر اس کا اختیار نہیں رکھتے۔

توضیح: چونکہ غلام اور لونڈی کو اپنے اوپر ولایت تصرف حاصل نہیں ہوتی بلکہ ان کی باگ ڈور ان کے آقا کے پاس ہوتی ہے اس لیے اگر وہ اپنے آقا کی اجازت کے بغیر اپنا نکاح کریں تو جائز اور نافذ نہیں ہوگا۔

اس سلسلے میں حضرت امام مالک رحمہ اللہ نے جزوی اختلاف کیا یعنی ان کے نزدیک غلام کو یہ اختیار حاصل ہے وہ بطور دلیل فرماتے ہیں کہ جب غلام طلاق دینے میں اپنے آقا کی اجازت کا محتاج نہیں بلکہ خود مختار ہے تو نکاح کے سلسلے میں بھی وہ خود مختار ہوگا۔

ہماری دلیل رسول اکرم ﷺ کی حدیث مبارک ہے کہ آپ نے آقا کی اجازت کے بغیر نکاح کرنے والے غلام کو زانی قرار دیا۔

◆ ترمذی کتاب النکاح، حدیث: ۱۱۱۱، ۱۱۱۲۔ ابوداؤد، کتاب النکاح، حدیث: ۳۰۷۸

دوسری دلیل عقلی ہے وہ اس طرح کہ غلام اور لونڈی کے حق میں نکاح عیب ہوتا ہے اس لیے ان کے اپنے آپ کے گئے نکاح کو نافذ کرنے میں ان پر عیب لگانا ہے لہذا ان کے آقا کی اجازت ضروری ہے۔
علامہ عینی رحمہ اللہ فرماتے ہیں چونکہ ان کا نکاح کرنا عیب ہے اسی لیے اگر کوئی شخص لونڈی یا غلام خریدے اور وہ شادی شدہ ہوں تو اسے لوٹانے کا حق ہے (شاید اس کی وجہ یہ ہے کہ شادی شدہ غلام یا لونڈی سے وہ مقاصد حاصل نہیں ہوتے جو آقا کو مطلوب ہوتے ہیں۔

مکاتب غلام کے نکاح کا حکم

(۱۳۱) [وَكَذَا الْمُكَاتَبُ] لِأَنَّ الْكِتَابَةَ أَوْجَبَتْ فَكَّ الْحَجْرِ فِي حَقِّ الْكُسْبِ فَبَقِيَ فِي حَقِّ النِّكَاحِ عَلَى حُكْمِ الرِّقِّ۔

وَلِهَذَا لَا يَمْلِكُ الْمُكَاتَبُ تَزْوِيجَ عَبْدِهِ وَيَمْلِكُ تَزْوِيجَ أَمَتِهِ لِأَنَّهُ مِنْ بَابِ الْإِكْتِسَابِ، وَكَذَا الْمُكَاتَبَةُ لَا تَمْلِكُ تَزْوِيجَ نَفْسِهَا بِدُونِ إِذْنِ الْمَوْلَى وَتَمْلِكُ تَزْوِيجَ أَمَتِهَا لِمَا بَيَّنَّا [وَأَكْذَا] [الْمُدَبَّرُ وَأُمُّ الْوَلَدِ] لِأَنَّ الْمِلْكَ فِيهِمَا قَائِمٌ۔

ترجمہ: [اور مکاتب کا بھی یہی حکم ہے] کیونکہ کتابت کی وجہ سے کسب کے حق میں پابندی اٹھانا واجب ہے پس نکاح کے حکم میں غلامی باقی رہے گی۔

اسی وجہ سے مکاتب اپنے غلام کا نکاح کرنے کا اختیار نہیں رکھتا اور اپنی لونڈی کا نکاح کر سکتا ہے کیونکہ کمائی کے باب سے ہے۔

اسی طرح مکاتبہ (لونڈی) مولیٰ کی اجازت کے بغیر اپنے نکاح کا اختیار نہیں رکھتی لیکن اپنی لونڈی کا نکاح کر سکتی ہے جس طرح ہم نے بیان کیا۔

[اور اسی طرح مدبر اور ام ولد کا حکم ہے] کیونکہ ان دونوں میں ملک قائم ہوتی ہے۔

توضیح: وہ غلام جسے اس کے آقا نے کہا کہ اتنی رقم ادا کر دو تو تم آزاد ہو جاؤ گے اسے مکاتب کہتے ہیں چونکہ اسے مال کمانے کی اجازت ہوتی ہے اس لیے وہ ایک اعتبار سے آزاد ہوتا ہے لیکن جب تک مکمل رقم ادا نہ کرے وہ غلام ہی ہوتا ہے۔

اس لیے اس کے نکاح کا حکم بھی یہی ہے کہ وہ اپنے آقا کی اجازت کے بغیر نکاح نہیں کر سکتا کیونکہ محض مال کمانے کے حوالے سے اس سے پابندی اٹھائی گئی نکاح کے معاملے میں وہ غلام ہی ہوتا ہے۔

یہی وجہ ہے کہ اگر اس کا اپنا غلام ہو تو وہ اس کا نکاح کرنے کا اختیار نہیں رکھتا البتہ اگر وہ اپنی لونڈی کا نکاح کر کے دے تو اس کی اجازت ہے۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ لونڈی کے نکاح سے اس کا مہر وصول ہوگا اور اس کا تعلق مال کمانے سے ہے اور مال کمانے کی اسے اجازت ہے۔

مکاتبہ لونڈی کا بھی یہی حکم ہے کہ وہ اپنے آقا کی اجازت کے بغیر اپنا نکاح نہیں کر سکتی نہ ہی اپنے غلام کا نکاح کر سکتی ہے البتہ اپنی لونڈی کا نکاح کر سکتی ہے جس کی وجہ بیان ہو چکی ہے۔ مدبر غلام جسے مالک نے کہا تو میرے مرنے کے بعد آزاد ہے اور ام ولد لونڈی جس کے ہاں اس کے مالک کا بچہ پیدا ہوا اور وہ مالک کے مرنے کے بعد آزاد ہو جاتی ہے۔ یہ دونوں بھی چونکہ ابھی غلامی میں ہیں لہذا یہ بھی اپنے آقا کی اجازت کے بغیر نکاح نہیں کر سکتے۔

غلام کی طرف سے مہر کی ادائیگی کا حکم

[وَإِذَا تَزَوَّجَ الْعَبْدُ بِإِذْنِ مَوْلَاهُ فَالْمَهْرُ دَيْنٌ فِي رَقَبَتِهِ يُبَاعُ فِيهِ] لِأَنَّ هَذَا دَيْنٌ وَجَبَ فِي رَقَبَةِ الْعَبْدِ لَوْجُودِ سَبَبِهِ مِنْ أَهْلِهِ وَقَدْ ظَهَرَ فِي حَقِّ الْمَوْلَى لِمُصَدُّورِ الْإِذْنِ مِنْ جِهَتِهِ فَيَتَعَلَّقُ بِرَقَبَتِهِ دَفْعًا لِلْمَضَرَّةِ عَنْ أَصْحَابِ الدُّيُونِ كَمَا فِي دَيْنِ التَّجَارَةِ۔

ترجمہ: [اور جب غلام اپنے آقا کی اجازت سے نکاح کرے تو مہر اس کے ذمے قرض ہوگا جس کے لیے اسے فروخت کیا جاسکتا ہے]

یہ دین (قرض) غلام کی ذات پر واجب ہوا کیونکہ اس کا سبب اس کے اہل کی طرف سے پایا گیا۔ اور آقا کے حق میں اس لیے ظاہر ہوا کہ اجازت اس کی طرف سے حاصل ہوئی لہذا یہ غلام کی ذات سے متعلق ہوگا تاکہ قرض خواہوں سے نقصان کا ازالہ کیا جائے جس طرح تجارت کے قرضوں کا حکم ہے۔

توضیح: جب غلام کے آقا نے اسے نکاح کی اجازت دے دی تو مہر آقا کے ذمے نہیں بلکہ خود اس کے ذمے ہوگا کیونکہ مہر کا سبب نکاح ہے جو نکاح کے اہل شخص نے کیا یعنی یہ شخص عاقل بالغ ہے اور نکاح کی صلاحیت رکھتا ہے لہذا جب یہ مہر اس کے ذمے ہوا تو اسے فروخت کر کے ادا کیا جاسکتا ہے۔

رہا یہ سوال کہ اس طرح آقا کا نقصان ہوتا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ آقا نے اسے نکاح کی اجازت دی ہے لہذا اسے فروخت کرنے میں آقا کی طرف سے کوئی رکاوٹ نہیں لیکن اگر اسے فروخت نہ کیا جائے تو عورت کا نقصان ہوتا ہے اور یہ اسی طرح ہے کہ اگر غلام کو تجارت کی اجازت دے اور وہ مقروض ہو جائے تو قرض خواہوں کو نقصان سے بچانے کے لیے اسے فروخت کیا جاسکتا ہے۔

مدبر اور مکاتبہ غلام کو مہر کے لیے فروخت نہیں کیا جاسکتا

(۱۳۳) [وَالْمَدْبَرُ وَالْمُكَاتِبُ يَسْعَيَانِ فِي الْمَهْرِ وَلَا يُبَاعَانِ فِيهِ لَا تَهْمَا لَا يَحْتَمِلَانِ الثَّقَلَ

مِنْ مِلْكٍ إِلَى مِلْكٍ مَعَ بَقَاءِ الْكِتَابَةِ وَالتَّذْبِيرِ فَيُؤَدَّى مِنْ كَسْبِهَا لَا مِنْ نَفْسِهَا]

ترجمہ: [اور مدبر اور مکاتب مہر کی ادائیگی کے لیے محنت مزدوری کریں اور اس سلسلے میں ان کو فروخت نہ کیا جائے کیونکہ وہ ایک ملک سے دوسری ملک کی طرف منتقل نہیں ہو سکتے اس لیے کہ وہ مکاتب اور مدبر ہیں لہذا ان کی طرف سے ادائیگی ان کی کمائی سے ہوگی ان کے نفوس کو مہر قرار نہیں دیا جائے گا]

توضیح: مطلق غلام کو فروخت کیا جاسکتا ہے لیکن جب غلام کسی اعتبار سے آزاد ہو تو وہ فروخت نہیں ہو سکتا لہذا جب مدبر یا مکاتب نے اپنے آقا کی اجازت سے نکاح کیا تو وہ محنت مزدوری کے مہر ادا کریں خود ان کو مہر میں فروخت نہیں کیا جائے گا۔

نکاح کی اجازت کے لیے آقا کے الفاظ

(۱۳۴) [وَإِذَا تَزَوَّجَ الْعَبْدُ بِغَيْرِ إِذْنِ مَوْلَاهُ فَقَالَ الْمَوْلَى طَلَّقَهَا أَوْ فَارِقَهَا فَلَيْسَ هَذَا بِإِجَازَةٍ] لِأَنَّهُ يَحْتَمِلُ الرَّدَّ لِأَنَّ رَدَّ هَذَا الْعَقْدِ مُتَارَكَتُهُ يُسْتَلْزَمُ طَلَاقًا وَمُفَارَقَةً وَهُوَ الْيَقِينُ بِحَالِ الْعَبْدِ الْمُتَمَرِّدِ أَوْ هُوَ أَذْنَى فَكَانَ الْحَصْلُ عَلَيْهِ أَوْلَى

ترجمہ: [اور جب غلام اپنے آقا کی اجازت کے بغیر نکاح کرے اور آقا اسے کہے اسے طلاق دو یا (کہے) اسے فارغ کر تو یہ اجازت نہیں]

کیونکہ اس میں رد کا احتمال ہے کیونکہ اس عقد نکاح کو رد کرنے اور عورت کو چھوڑ دینے کو طلاق اور مفارقت کہا گیا اور یہ مفہوم نافرمان غلام کے حال کے زیادہ لائق ہے یا کم از کم یہ احتمال ہے لہذا اس پر محمول کرنا زیادہ بہتر ہے۔

توضیح: اگر آقا سے اجازت لیے بغیر غلام اپنا نکاح کر لیتا ہے تو یہ نکاح فضولی کی طرح ہوگا اور آقا کی اجازت پر موقوف ہوگا۔

لہذا دیکھنا یہ ہے کہ کون کون سے الفاظ آقا کی طرف سے اجازت شمار ہو سکتے ہیں تو یہاں ایسے دو لفظ ذکر کیے جن میں اگرچہ اجازت کا احتمال ہے لیکن غلام کے فعل کو رد کرنے کا بھی احتمال ہے۔

یعنی مولیٰ نے کہا اسے طلاق دو تو طلاق نکاح کے بعد ہوتی ہے تو ہو سکتا ہے اس نے نکاح کو جائز قرار دیا ہو اسی طرح یہ کہنا کہ اسے جدا کر دو اس میں بھی اجازت کا احتمال ہے لیکن یہ بھی احتمال ہے کہ لفظ طلاق یا جدا کرنے سے اس کی مراد یہ بھی ہو کہ میں اس کی اجازت نہیں دیتا اور یہ احتمال زیادہ مناسب ہے جس کی وجہ یہ ہے کہ غلام نے اسے آقا سے سرکشی کی اور خود بخود نکاح کیا جسے اس کا آقا رد کر رہا ہے یا کم از کم یہ احتمال موجود ہے لہذا اس معنی پر یعنی رد کرنے پر محمول کرنا زیادہ مناسب ہے۔

اجازت کے لیے تطلقہ کا لفظ

(۱۳۵) [وَأَنَّ قَالَ: طَلَقَهَا تَطْلِيقَةً تَمْلِكُ الرَّجْعَةَ فَهُوَ إِجَازَةٌ لِأَنَّ الطَّلَاقَ الرَّجْعِيَّ لَا يَكُونُ إِلَّا فِي نِكَاحٍ صَحِيحٍ فَتَتَعَيَّنُ الْإِجَازَةُ]

ترجمہ: [اور اگر آقا نے کہا اسے ایک طلاق دو جس کے بعد رجوع کے مالک ہو تو یہ اجازت ہوگی] کیونکہ طلاق رجعی نکاح صحیح میں ہی ہوتی ہے پس اجازت متعین ہوگئی۔

توضیح: اگر آقا اسے یوں کہے کہ اسے طلاق رجعی دو یعنی ایسی طلاق جس کے بعد تم رجوع کرو تو یہ نکاح کی اجازت ہے کیونکہ جب نکاح صحیح ہو اور طلاق رجعی دی ہو تو رجوع کا حق ہوتا ہے اور پہلا نکاح برقرار ہوتا ہے تو طلاق رجعی کی اجازت اس بات کی دلیل ہے کہ آقا نے اس کے نکاح کو برقرار رکھا اور اس کی اجازت دے دی ہے۔

آقا کی طرف سے نکاح کی اجازت اور نکاح فاسد

(۱۳۶) [وَمَنْ قَالَ لِعَبْدِهِ تَزَوَّجْ هَذِهِ الْأَمَةَ فَتَزَوَّجَهَا نِكَاحًا فَاسِدًا وَدَخَلَ بِهَا فَإِنَّهُ يُبَاعُ فِي الْمَهْرِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ، وَقَالَ: يُؤْخَذُ مِنْهُ إِذَا عُتِقَ]

وَأَصْلُهُ أَنَّ الْإِذْنَ بِالنِّكَاحِ يَنْتَظِمُ الْفَاسِدَ وَالْجَائِزَ عِنْدَهُ، فَيَكُونُ هَذَا الْمَهْرُ ظَاهِرًا فِي حَقِّ الْمَوْلَى وَعِنْدَهُمَا يَنْصَرِفُ إِلَى الْجَائِزِ لَا غَيْرَ فَلَا يَكُونُ ظَاهِرًا فِي حَقِّ الْمَوْلَى فَيُؤَاخَذُ بِهِ بَعْدَ الْعِتَاقِ.

لَهُمَا أَنَّ الْمَقْصُودَ مِنَ النِّكَاحِ فِي الْمُسْتَقْبَلِ الْإِعْفَافُ وَالتَّخْصِينُ وَذَلِكَ بِالْجَائِزِ، وَلِهَذَا لَوْ حَلَفَ لَا يَتَزَوَّجُ يَنْصَرِفُ إِلَى الْجَائِزِ، بِخِلَافِ الْبَيْعِ لِأَنَّ بَعْضَ الْمَقَاصِدِ حَاصِلٌ وَهُوَ مِلْكُ التَّصَرُّفَاتِ

وَلَهُ أَنَّ اللَّفْظَ مُطْلَقٌ فَيَجْرِي عَلَى إِظْلَاقِهِ كَمَا فِي الْبَيْعِ وَبَعْضُ الْمَقَاصِدِ فِي النِّكَاحِ الْفَاسِدِ حَاصِلٌ كَالنَّسَبِ وَوُجُوبِ الْمَهْرِ وَالْعِدَّةِ عَلَى إِعْتِبَارِ وَجُودِ الْوُطَنِ، وَمَسْأَلَةُ الْيَمِينِ مَنْشُوعَةٌ عَلَى هَذِهِ الطَّرِيقَةِ

ترجمہ: [اور جس شخص نے اپنے غلام سے کہا کہ اس لونڈی سے نکاح کرو پس اس نے اس سے نکاح فاسد کیا اور جماع بھی کیا تو حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک اس غلام کو مہر کے لیے فروخت کیا جائے اور صاحبین رحمہم اللہ

فرماتے ہیں جب وہ آزاد ہو جائے تو اس سے مہر وصول کیا جائے [اور اس مسئلہ کی اصل یہ ہے کہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک نکاح کی اجازت فاسد اور جائز (دونوں قسم کے نکاح) کو شامل ہے پس یہ مہر آقا کے حق میں ظاہر ہوگا۔

اور صاحبین رحمہم اللہ کے نزدیک (یہ اجازت) جائز نکاح کی طرف پھرے گی اس کے علاوہ کی طرف نہیں لہذا مولیٰ کے حق میں مہر ظاہر نہیں ہوگا اور آزادی کے بعد وصول کیا جائے گا۔

صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ نکاح کا مقصود یہ ہے کہ مستقبل میں پاکدامنی اور حفاظت حاصل ہو اور وہ جائز نکاح کے ذریعے ہوتی ہے اسی لیے اگر کوئی شخص قسم اٹھائے کہ وہ نکاح نہیں کرے گا تو یہ قسم جائز نکاح کی طرف پھرے گی۔ بخلاف بیع کے کہ (بیع فاسد سے) بعض مقاصد حاصل ہوتے ہیں اور وہ تصرفات کا مالک ہونا ہے۔

حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ لفظ (اجازت) مطلق ہے لہذا وہ اپنے اطلاق پر جاری ہوگا جس طرح بیع میں ہوتا ہے۔

اور نکاح فاسد میں بھی بعض مقاصد حاصل ہوتے ہیں جس طرح نسب کا ثابت ہونا مہر کا واجب ہونا اور عدت کا واجب ہونا جب جماع کیا ہو۔

اور قسم والا مسئلہ ہمارے ہاں تسلیم نہیں کیا جاتا۔

توضیح: اس سے پہلے یہ بات بیان ہو چکی ہے کہ جب غلام اپنے آقا کی اجازت سے نکاح کرے تو بنیادی طور پر مہر آقا کے ذمے ہوتا ہے اور چونکہ غلام اس کی ملکیت میں ہے لہذا مہر کی ادائیگی کے لیے غلام کو فروخت کیا جاسکتا ہے۔ یہ تو صحیح نکاح کے حوالے سے حکم ہے اب یہ بات بتائی جا رہی ہے کہ اگر غلام نے آقا کی اجازت سے نکاح کیا لیکن نکاح فاسد کیا مثلاً نکاح میں گواہ نہیں تھے جب کہ گواہوں کا ہونا شرط ہے تو یہ نکاح فاسد ہوا اور اس نے جماع بھی کر لیا تو کیا اس صورت میں بھی مہر کی ادائیگی کے لیے غلام کو فروخت کیا جاسکتا ہے تو اس مسئلہ میں حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ اور صاحبین رحمہم اللہ کے درمیان اختلاف ہے۔

حضرت امام اعظم رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اس غلام کو مہر کے لیے فروخت کیا جاسکتا ہے۔

آپ فرماتے ہیں: اجازت کا لفظ مطلق ہے اور ضابطہ یہ ہے کہ مطلق اپنے اطلاق پر جاری ہوتا ہے لہذا وہ صحیح اور فاسد نکاح دونوں کو شامل ہے اسے نکاح صحیح کے ساتھ مقید نہیں کر سکتے اور یہ مہر آقا کے حق میں ظاہر ہوگا اس لیے غلام کو فروخت کر کے ادا کیا جائے گا۔

صاحبین رحمہم اللہ کا موقف یہ ہے کہ آقا کی اجازت صرف جائز نکاح کے لیے ہے لہذا مہر کی ادائیگی آقا کے ذمے نہیں ہوگی کیونکہ نکاح فاسد کے ذریعے اس اجازت کا غلط استعمال کیا گیا اس لیے جب وہ غلام آزاد ہوگا تو اس سے مہر وصول کیا جائے گا۔

صاحبین رحمہم اللہ کی دلیل یہ ہے کہ مقصد مستقبل میں پاکدامنی اور حفاظت کا حاصل ہونا ہے اور وہ جائز نکاح کے ذریعے ہی ہو سکتا ہے۔

وہ فرماتے ہیں اسی لیے جب کوئی شخص قسم اٹھائے کہ وہ نکاح نہیں کرے گا تو اس قسم کا تعلق جائز نکاح کے ساتھ ہوتا ہے صاحبین اس بات کا جواب دیتے ہیں کہ نکاح کو بیع پر قیاس کیا جائے تو وہ فرماتے ہیں: بیع کا معاملہ مختلف ہے بیع فاسد کی صورت میں بعض مقاصد حاصل ہوتے ہیں یعنی مشتری کو تصرفات کی ملک اور اختیار ہوتا ہے حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کی دلیل بیان ہو چکی ہے کہ اجازت مطلق ہے لہذا وہ جائز اور فاسد دونوں قسم کے نکاح کو شامل ہے۔

جہاں تک مقاصد کا تعلق ہے تو آپ فرماتے ہیں: نکاح فاسد سے بھی بعض مقاصد حاصل ہو جاتے ہیں مثلاً جب وہ وطی کرتا ہے تو بچے کا نسب بھی اس سے ثابت ہوتا ہے، عورت مہر کی مستحق ہو جاتی ہے اور اس پر عدت واجب ہوتی ہے۔ اور صاحبین نے جو قسم کی مثال دی ہے تو آپ فرماتے ہیں یہ مسئلہ اس مطلق والے قاعدہ پر تسلیم نہیں بلکہ اس کا تعلق عرف کے ساتھ ہے لہذا اس مثال کو بطور استشہاد پیش نہیں کیا جاسکتا یعنی قسم والا مسئلہ اتفاقی نہیں اور اگر اتفاقی بھی ہو تو اس کی بنیاد عرف ہے اور عرف کے مطابق ایسی صورت میں صحیح نکاح مراد ہوتا ہے۔

عَبْدٌ مَّاذُونٌ كَالنِّكَاحِ كَالْحَمْلِ

(۱۳۷) [وَمَنْ زَوَّجَ عَبْدًا مَّاذُونًا لَهُ مَذْيُونًا لَهُ امْرَأَةً جَارًا، وَالْمَرْأَةُ امْرَأَةً لِّلْغُرْمَاءِ فِي مَهْرِهَا] وَمَعْنَاهُ إِذَا كَانَ النِّكَاحُ بِمَهْرٍ الْمِثْلِ۔

وَوَجْهُهُ أَنَّ سَبَبَ وَلَايَةِ الْمَوْلَى مِلْكُهُ الرَّقَبَةَ عَلَى مَا نَذَرَهُ، وَالنِّكَاحُ لَا يُلَاقِي حَقَّ الْغُرْمَاءِ بِإِلْبَتَالٍ مَقْصُودًا، إِلَّا أَنَّهُ إِذَا صَحَّ النِّكَاحُ وَجَبَ الدِّينُ بِسَبَبٍ لَا مَرَدَّ لَهُ فَشَابَهَ دَيْنَ الْإِسْتِهْلَاكِ وَصَارَ كَالْمَرِيضِ الْمَذْيُونِ إِذَا تَزَوَّجَ امْرَأَةً فَبِمَهْرٍ مِثْلَهَا امْرَأَةٌ لِّلْغُرْمَاءِ۔

ترجمہ: [اور جس شخص نے اپنے عبد ماذون کا جو مقروض تھا کسی عورت سے نکاح کیا تو یہ جائز ہے اور عورت اپنے مہر کے لیے دوسرے قرض خواہوں کے ساتھ برابر کی شریک ہوگی]

اس کا مطلب یہ ہے کہ جب نکاح مہر مثل کے ساتھ ہو اور اس کی وجہ یہ ہے کہ مولیٰ کی ولایت کا سبب اس کا غلام کی ذات کا مالک ہونا ہے جس طرح ہم ذکر کریں گے اور نکاح بطور مقصود قرض خواہوں کے حق کو باطل نہیں کرتا۔

مگر جب نکاح صحیح ہو گیا تو قرض ایسے سبب کی بنیاد پر واجب ہو گا جس سے چھٹکارا نہیں پس وہ کسی چیز کو ہلاک کرنے سے لازم آنے والے دین (قرض) کے مشابہ ہو گیا اور وہ اس بیمار کی طرح ہوا جو مقروض ہو جب وہ کسی عورت سے نکاح کرے تو خاتون اپنے مہر مثل کے لیے دوسرے قرض خواہوں کے ساتھ برابر کی شریک ہوگی۔

توضیح: عبد مازون اس غلام کو کہتے ہیں جسے مالک نے تجارت کی اجازت دی ہو۔

اب جب اس کا مالک اس غلام یعنی عبد مازون کا کسی عورت سے نکاح کرے اور اس غلام کے ذمے لوگوں کا قرض ہو تو چونکہ عورت کا مہر بھی مرد کے ذمہ قرض ہوگا (ایسے قرض کو دین کہتے ہیں جو کسی چیز کا بدل ہو لہذا قرض سے مراد دین ہے) تو اب اس کے قرض خواہوں میں اضافہ ہو گیا اور عورت اپنے مہر کے لیے دیگر قرض خواہوں کے ساتھ شریک ہو گئی یعنی اپنا حق طلب کرنے میں برابر ہوگی جس طرح وہ اپنا قرض وصول کرنے کا حق رکھتے ہیں اسے بھی حق حاصل ہوگا اور یہ اس صورت میں ہوگا جب نکاح مہر مثل کے ساتھ ہوا ہو (یعنی مہر مثل سے زیادہ رقم مقرر نہ کی جائے)۔

اس کی وجہ بیان کرتے ہوئے صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ مولیٰ کو غلام پر ولایت حاصل ہے لہذا وہ اس کا نکاح کر سکتا ہے کیونکہ ولایت کا سبب یہ ہے کہ وہ اس کی گردن کا (یعنی جسم کا) مالک ہے۔

اور نکاح کا مقصود یہ نہیں کہ اس کی وجہ سے دیگر قرض خواہوں کا حق باطل کر دیا جائے البتہ جب نکاح صحیح ہو تو قرض ایک ایسے سبب سے بھی واجب ہوا جس سے راہ فرار اختیار نہیں کی جاسکتی کیونکہ نکاح مال سے جدا نہیں ہو سکتا۔

اور یہ اسی طرح ہے جس طرح عبد مازون کسی شخص کی کوئی چیز ہلاک کر دے تو وہ شخص دوسرے قرض خواہوں کی طرح اس کا قرض خواہ ہوگا تو مہر بھی اس کے مشابہ ہے کہ جس طرح مقروض غلام دوسروں کا مقروض ہے اسی طرح بیوی کا بھی مقروض ہے۔

جس طرح کوئی شخص مرض الموت میں ہو اور مقروض بھی ہو اور کسی عورت سے نکاح کرے تو اس کی بیوی دوسرے قرض خواہوں کی طرح اپنے مہر مثل کا مطالبہ کر سکتی ہے۔

لونڈی کی شادی کرنے سے اس کے لیے الگ گھر لازم نہیں

(۱۳۸) [وَمَنْ زَوَّجَ أَمَتَهُ فَلَيْسَ عَلَيْهِ أَنْ يُبَوِّئَهَا بَيْتَ الزَّوْجِ لِكِنَّهَا تَخْدِمُ الْمَوْلَى، وَيُقَالُ لِلزَّوْجِ مَتًى ظَفِرَتْ بِهَا وَطِئَتْهَا] لِأَنَّ حَقَّ الْمَوْلَى فِي الْأَسْتِخْدَامِ بَاقٍ وَالتَّبَوُّؤُةُ إِبْطَالٌ لَهُ [فَإِنْ بَوَّأَهَا مَعَهُ بَيْتًا فَلَهَا النَّفَقَةُ وَالسُّكْنَى وَالْأَفْلَا]

لِأَنَّ النَّفَقَةَ تُقَابِلُ الْإِحْتِبَاسَ، وَلَوْ بَوَّأَهَا بَيْتًا ثُمَّ بَدَّلَهُ أَنْ يَسْتَحْدِمَهَا لَهُ ذَلِكَ لِأَنَّ الْحَقَّ بَاقٍ لِبَقَاءِ الْمِلْكِ فَلَا يَسْقُطُ بِالتَّبَوُّؤَةِ كَمَا لَا يَسْقُطُ بِالنِّكَاحِ۔

ترجمہ: [اور جس شخص نے اپنی لونڈی کا نکاح کر کے دیا تو اس پر لازم نہیں کہ وہ اس کو خاوند کے گھر رہنے کی اجازت دے بلکہ وہ اپنے آقا کی خدمت کرتی رہے اور خاوند سے کہا جائے کہ جب تمہیں موقع ملے واپس کر لو] کیونکہ اس لونڈی سے خدمت لینے کا حق مولیٰ کے لیے باقی ہے اور اسے خاوند کے گھر میں ٹھکانہ دینے سے یہ حق

باطل ہو جائے گا

[اور اگر وہ اسے اس کے خاوند کے گھر رہنے کی اجازت دے تو اس کا نفقہ اور رہائش خاوند کے ذمے ہوگی ورنہ نہیں] کیونکہ نفقہ عورت کو گھر میں رہنے کی پابندی کے عوض ہوتا ہے اور اگر مولیٰ نے اسے خاوند کے گھر رہنے کی اجازت دی پھر اسے خیال آیا کہ وہ اس سے خدمت لے تو اسے اس بات کا حق ہے کیونکہ ملک کے باقی رہنے کی وجہ سے اس کا حق باقی ہے لہذا اسے خاوند کے گھر میں رہنے کی اجازت دینے سے یہ حق ساقط نہیں ہوگا جس طرح نکاح کر کے دینے سے ساقط نہیں ہوتا۔

توضیح: جب کوئی شخص اپنی لونڈی کا کسی شخص سے نکاح کرے تو اس سے اس کی ملکیت ختم نہیں ہوتی بلکہ وہ اس کی لونڈی ہی رہتی ہے اور اسی بنیاد پر وہ اس سے خدمت لینے کا حق رکھتا ہے۔

اس لیے اس پر لازم نہیں کہ وہ اس لونڈی کو اس کے خاوند کے گھر رہنے کی اجازت دے کیونکہ اس طرح اس (مولیٰ) کا حق خدمت باطل ہوتا ہے۔

البتہ خاوند کو اس بات کی اجازت ہوگی کہ اسے جب کبھی موقع ملے وہ جماع کرے۔

چونکہ یہ مولیٰ کے اختیار کا مسئلہ ہے لہذا اگر وہ چاہے تو اسے خاوند کے ساتھ رہائش پذیر ہونے کی اجازت بھی دے سکتا ہے لیکن اس صورت میں اس کا نفقہ اور رہائش خاوند کے ذمے ہوگی مولیٰ کے ذمے نہیں کیونکہ نفقہ حق احتباس ہوتا ہے یعنی وہ جس کے حق میں پابند ہے اس سے وہ حق وصول کرے گی۔

لیکن یہ بات بھی یاد رہے کہ اگر مولیٰ نے اسے خاوند کے ساتھ رہنے کی اجازت دی پھر اسے اپنی خدمت کے لیے واپس بلا لیا تو اسے اس بات کا حق ہے کیونکہ وہ ابھی بھی اس کی ملک میں ہے اور جس طرح اس کا نکاح کر کے دینے سے مولیٰ کا حق ملک باطل نہیں ہوتا اسی طرح اس وجہ سے بھی یہ حق باطل نہیں ہوگا۔

نوٹ: آج کے زمانے میں غلامی کا سلسلہ باقی نہیں رہا اور محسن انسانیت ﷺ کی تشریف آوری سے انسان کی خرید و فروخت ختم ہو گئی۔

لیکن کئی خواتین، بعض گھروں میں ملازمہ کے طور پر کام کرتی ہیں تو ایسی صورتوں میں ان لوگوں کا اخلاقی فرض ہے جن کے ہاں وہ ملازمت کرتی ہیں کہ وہ رات کو ان کے گھر جانے کی اجازت دیں یا کم از کم ان میاں بیوی کو اپنے ہاں رہائش مہیا کریں تاکہ کسی کا حق مجروح نہ ہو۔ (۱۲ ہزاروی)

نکاح کے لیے غلام اور لونڈی کی رضامندی کا حکم

(۱۳۹) قَالَ [ذَكَرَ تَزْوِيجَ الْمَوْلَى عَبْدَهُ وَأَمَّتَهُ وَلَمْ يَذْكُرْ رِضَاهُمَا] وَهَذَا يَزْجَعُ إِلَى مَذْهَبِنَا

أَنَّ لِلْمَوْلَى اجْبَاءَهُمَا عَلَى النِّكَاحِ۔

وَعِنْدَ الشَّافِعِيِّ لَا إِجْبَارَ فِي الْعَبْدِ وَهُوَ رَوَايَةٌ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ لِأَنَّ النِّكَاحَ مِنْ خَصَائِصِ الْأَدَمِيَّةِ وَالْعَبْدُ دَاخِلٌ تَحْتَ مِلْكِ الْمَوْلَى مِنْ حَيْثُ أَنَّهُ مَالٌ فَلَا يَمْلِكُ إِنْكَاحَهُ، بِخِلَافِ الْأَمَةِ لِأَنَّ مَالِكَ مَنَافِعَ بُضْعِهَا فَيَمْلِكُ تَنْكِيحَهَا۔

وَلَنَا لِأَنَّ الْإِنْكَاحَ إِصْلَاحُ مِلْكِهِ لِأَنَّ فِيهِ تَحْصِينَهُ عَنِ الزِّنَا الَّذِي هُوَ سَبَبُ الْهَلَاكِ وَ النِّقْصَانِ فَيَمْلِكُهُ إِعْتِبَارًا بِالْأَمَةِ، بِخِلَافِ الْمَكَاتِبِ وَالْمُكَاتَبَةِ لِأَنَّهُمَا التَّحَقُّقًا بِالْأَخْوَارِ تَصَرُّفًا فَيُسْتَوْطَرُ رِضَاهُمَا۔

ترجمہ: مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: [امام محمد رحمہ اللہ نے جامع صغیر میں مولیٰ کا اپنے غلام اور لونڈی کے نکاح کرنے کا ذکر کیا لیکن ان کی رضا مندی کا نہیں کیا]

اور یہ بات ہمارے مذہب کی طرف لوٹی ہے کہ مولیٰ کو حق حاصل ہے کہ وہ نکاح کے بارے میں ان پر زبردستی کرے لیکن حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک غلام کو مجبور نہیں کیا جاسکتا اور حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے بھی ایک روایت اسی طرح ہے۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ نکاح انسانیت کی خصوصیات میں سے ہے اور غلام مولیٰ کی ملک میں مال کی حیثیت سے ہے پس وہ اس کے نکاح کرنے کا مالک نہیں۔

بخلاف لونڈی کے کیونکہ وہ اس کی بضع کے منافع کا مالک ہے تو اس کا مالک بنانے کا بھی مالک و مختار ہے اور ہماری دلیل یہ ہے کہ نکاح اس کی ملک کی اصلاح ہے کیونکہ اس میں اسے زنا سے بچانا ہے جو ہلاکت یا نقصان کا باعث ہے لہذا لونڈی پر قیاس کرتے ہوئے وہ غلام کی شادی کا بھی مالک ہوگا۔

بخلاف مکاتب اور مکاتبہ کے، کیونکہ یہ دونوں تصرف کی وجہ سے آزاد لوگوں سے مل گئے لہذا ان کی رضا مندی شرط ہے۔

توضیح: کیا مولیٰ اپنے غلام یا لونڈی کا نکاح ان کی مرضی کے بغیر کر سکتا ہے اور اس پر مجبور کر سکتا ہے۔ حضرت امام محمد رحمہ اللہ نے جامع صغیر میں اس بات کا ذکر نہیں کیا تو اس سلسلے میں احناف کا موقف یہ ہے کہ اسے اس بات کا حق حاصل ہے کہ وہ زبردستی ان کا نکاح کر دے حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک وہ غلام کو نکاح پر مجبور نہیں کر سکتا البتہ لونڈی کا نکاح کر سکتا ہے اگرچہ اس کی رضا مندی نہ ہو۔

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ نکاح کا تعلق انسان کے ساتھ ہے اور یہ انسانوں کی خصوصیت ہے اور غلام جب مالک کی ملک میں داخل ہے تو وہ مال کی طرح ہے لہذا اس کے مالک کو اس کے نکاح کا اختیار نہیں۔

البتہ آپ کے نزدیک مالک کو لونڈی کا نکاح کرنے کا اختیار ہے اس کی وجہ وہ یوں بیان کرتے ہیں کہ مولیٰ لونڈی کی بضع سے نفع اٹھا سکتا ہے یعنی اس سے جماع کر سکتا ہے اس سے اس کی اولاد پیدا ہو سکتی ہے لہذا اس کا نکاح کر کے دینے کا

اختیار بھی رکھتا ہے۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ نکاح کی وجہ سے انسان زنا سے بچ سکتا ہے اور یوں وہ ہلاک یا نقصان سے محفوظ رہتا ہے لہذا لونڈی پر قیاس کرتے ہوئے غلام کے لیے بھی حکم ہے ہلاکت کی وضاحت یوں ہے کہ اگر غلام زنا کا مرتکب ہوگا اور اسے کوڑے لگائے جائیں گے تو بعض اوقات وہ مرجاتا ہے یا زخمی ہوگا تو اس سے نقصان ہوگا۔

سوال: کیا مکاتب غلام اور مکاتبہ لونڈی کا نکاح ان کی مرضی کے بغیر کیا جاسکتا ہے۔

جواب: ان کا نکاح زبردستی نہیں کیا جاسکتا بلکہ ان کی رضامندی ضروری ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ ان کو کسب وغیرہ تصرف کا اختیار ہے لہذا ان کا حکم آزاد لوگوں کی طرح ہے اس لیے ان کی رضامندی معلوم کرنا ضروری ہے۔

آقا اپنی لونڈی کی شادی کرنے کے بعد اسے قتل کرے تو کیا حکم ہے؟

(۱۳۰) قَالَ [وَمَنْ تَزَوَّجَ أَمَتَهُ ثُمَّ قَتَلَهَا قَبْلَ أَنْ يَدْخُلَ بِهَا زَوْجَهَا فَلَا مَهْرَ لَهَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ، وَقَالَ: عَلَيْهِ الْمَهْرُ لِمَوْلَاهَا] اِعْتِبَارًا بِمَوْتِهَا حَتْفَ أَنْفِهَا، وَهَذَا لِأَنَّ الْمَقْتُولَ مَيِّتٌ بِأَجَلِهِ فَصَارَ كَمَا إِذَا قَتَلَهَا أَجْنَبِيٌّ، وَلَهُ أَنَّهُ مَنَعَ الْمُبْدَلَ قَبْلَ التَّسْلِيمِ فَيَجَازِي بِمَنَعِ الْمُبْدَلِ كَمَا إِذَا ارْتَدَّتِ الْحُرَّةُ، وَالْقَتْلُ فِي أَحْكَامِ الدُّنْيَا جَعَلَ إِثْلَاقًا حَتَّى وَجَبَ الْقِصَاصُ وَالِدِّيَّةُ فَكَذَا فِي حَقِّ الْمَهْرِ، وَإِنْ قَتَلَتْ حُرَّةٌ نَفْسَهَا قَبْلَ أَنْ يَدْخُلَ بِهَا زَوْجَهَا فَلَهَا الْمَهْرُ خِلَافًا لِلزُّفَرِ، هُوَ يُعْتَبِرُهُ بِالرِّدَّةِ وَيَقْتُلُ الْمَوْلَى أَمَتَهُ وَالْجَامِعُ مَا بَيَّنَّاهُ۔

وَلَنَا أَنَّ جِنَايَةَ الْمَرْءِ عَلَى نَفْسِهِ غَيْرُ مُعْتَبَرَةٍ فِي حَقِّ أَحْكَامِ الدُّنْيَا فَشَابَهَ مَوْتَهَا حَتْفَ أَنْفِهَا، بِخِلَافِ قَتْلِ الْمَوْلَى أَمَتَهُ لِأَنَّهُ يُعْتَبَرُهُ فِي حَقِّ أَحْكَامِ الدُّنْيَا حَتَّى تَجِبَ الْكَفَّارَةُ عَلَيْهِ۔

ترجمہ: فرماتے ہیں: [اور جس نے اپنی لونڈی کا نکاح کر کے دیا پھر اس کے خاوند کے اس سے جماع کرنے سے پہلے اسے قتل کر دیا تو حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک اس کے لیے مہر نہیں اور صاحبین فرماتے ہیں اس کے خاوند پر لونڈی کے مولیٰ کے لیے مہر ہوگا]

وہ اسے اس پر قیاس کرتے ہیں جب وہ اپنی موت مرجائے اور یہ اس لیے کہ مقتول کی موت اپنے مقررہ وقت پر ہوتی ہے پس یہ اس طرح ہو گیا جیسے کسی اجنبی نے اسے قتل کیا۔ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ مولیٰ نے مبدل (عورت کی بضع) کو سپرد کرنے سے پہلے روک دیا پس اس کا بدلہ بدل (مہر) کے منع کرنے کے اٹھا دیا جائے گا۔

جس طرح اگر آزاد عورت مرتد ہو جائے (تو یہی حکم ہے)

اور دنیوی احکام میں قتل ضائع کرنے کا نام ہے حتیٰ کہ قصاص اور دیت واجب ہوتی ہے تو مہر کے حق میں بھی اسی

طرح ہوگا

[اور اگر آزاد عورت اپنے آپ کو قتل کرے (خودکشی کرے) اس سے پہلے کہ خاوند اس سے جماع کرے تو اس کے

لیے مہر ہوگا]

اس میں حضرت امام زفر رحمہ اللہ کا اختلاف ہے وہ اسے مرتد اور مولیٰ کے اپنی لونڈی کو قتل پر قیاس کرتے ہیں۔ اور ان دونوں کے درمیان جامع بات ہم نے بیان کر دی ہے اور ہماری دلیل یہ ہے کہ عورت کا اپنے نفس کے خلاف جرم دنیوی احکام میں معتبر نہیں لہذا اس کی خودکشی طبعی موت کے مشابہ ہوگئی بخلاف مولیٰ کے اپنی لونڈی کو قتل کرنے کے، کیونکہ وہ دنیوی احکام میں معتبر ہے حتیٰ کہ اس پر کفارہ واجب ہوتا ہے۔

توضیح: لونڈی کے مہر سے متعلق ایک مسئلہ بیان کیا جا رہا ہے اور وہ اس طرح ہے کہ مولیٰ نے اپنی لونڈی کا نکاح کسی شخص سے کیا پھر خاوند کے اس سے جماع کرنے سے پہلے مولیٰ نے اس لونڈی کو قتل کر دیا تو مرد کے ذمہ مہر نہیں ہوگا۔ یہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا قول ہے جب کہ صاحبین رحمہم اللہ فرماتے ہیں: اس کے خاوند پر مہر لازم ہے جو لونڈی کے مولیٰ کو دیا جائے۔

وہ اسے طبعی موت پر قیاس کرتے ہیں یعنی اگر وہ طبعی موت مرتی ہے تو خاوند پر مہر لازم ہوتا تو مقتولہ کا بھی یہی حکم ہے کیونکہ جسے قتل کیا جائے اس کی موت کا یہی وقت ہوتا ہے تو اسی طرح ہوگا جیسے کسی اجنبی نے قتل کیا اور اس صورت میں بھی مہر لازم ہوتا ہے۔

حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ مہر، منافع بضع کا بدل ہے اور مولیٰ نے لونڈے کو جماع سے پہلے قتل کر کے اس کے خاوند کو منافع بضع سے محروم کیا تو جب تک منافع بضع کی سپردگی نہ ہو اس کے بدل یعنی مہر کی ادائیگی کیسے ہوگی اور چونکہ لونڈی کے مرنے کی وجہ سے مہر مولیٰ کو ملنا تھا اور اس نے خود اپنا حق ضائع کر دیا۔ اس کی مثل آزاد عورت کا مرتد ہونا ہے کیونکہ اس قبیح فعل کی وجہ سے وہ مہر سے محروم ہو جاتی ہے۔

صاحبین کو جواب

صاحبین نے اپنی دلیل میں فرمایا کہ مقتول اپنے مقررہ وقت پر مرتا ہے تو اس کا جواب دیا کہ اللہ تعالیٰ کے ہاں یقیناً اس کی موت کا یہی وقت لکھا ہے لیکن دنیوی احکام میں کسی کو قتل کرنا اسے ضائع کرنا ہے۔ اس لیے قاتل کو قصاص میں قتل کیا جاتا ہے یا دیت وصول کی جاتی ہے۔

اور چونکہ مولیٰ سے قصاص اور دیت وصول نہیں کی جاتی ہے لیکن وہ گناہ گار ہوتا ہے اسی طرح مہر کے حق میں بھی یہی

حکم ہوگا کہ اس نے اسے ضائع کر دیا۔

دوسرا مسئلہ کہ اگر کوئی آزاد عورت جماع سے پہلے خودکشی کر لے تو اسے مہر ملے گا۔ اس مسئلہ میں حضرت امام زفر رحمہ اللہ کا اختلاف ہے۔

حضرت امام زفر رحمہ اللہ اسے مرتدہ پر قیاس کرتے ہیں کہ جس طرح مرتدہ کو مہر نہیں دیا جاتا یہ بھی محروم رہے گی اسی طرح وہ مولیٰ کے اپنی لونڈی کو قتل کرنے کو بھی بنیاد بناتے ہیں۔

اور ان دو مسئلوں میں جامع بات یہ کہ جب مبدل کو روکا تو بدل بھی روکا جائے گا اور وہ مہر ہے۔

حضرت امام زفر رحمہ اللہ کے خلاف ہماری دلیل یہ ہے کہ جب کوئی عورت اپنے آپ کو قتل کرتی ہے تو دنیوی احکام کے حق میں اس کا اعتبار نہیں ہوتا لہذا یہ طبعی موت کی طرح ہوگا اور طبعی موت کی صورت میں وہ مہر کی مستحق ہوتی ہے۔

لیکن جب مولیٰ اپنی لونڈی کو قتل کرے تو وہ دنیوی احکام میں معتبر ہے اور اس پر کفارہ لازم ہوتا ہے۔

لہذا دونوں مسئلوں میں فرق ہے۔

لونڈی کے ساتھ عزل کی اجازت کا مسئلہ

(۱۳۱) قال: [وَإِذَا تَزَوَّجَ أَمَةٌ فَأَلِذْنُ فِي الْعَزْلِ إِلَى الْمَوْلَى] عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ وَمُحَمَّدٍ أَنَّ الْأَذْنَ فِي الْعَزْلِ إِلَيْهَا لِأَنَّ الْوُطْئَ حَقُّهَا حَتَّى تَثْبُتَ لَهَا وَلَايَةُ الْمُطَالَبَةِ. وَفِي الْعَزْلِ يَنْقُصُ حَقُّهَا فَيُشْتَرَطُ رِضَاهَا كَمَا فِي الْحُرَّةِ. بِخِلَافِ الْأَمَةِ الْمَمْلُوكَةِ لِأَنَّهُ لَا مُطَالَبَةَ لَهَا فَلَا يُعْتَبَرُ رِضَاهَا.

وَجْهٌ ظَاهِرٌ الرَّوَايَةِ أَنَّ الْعَزْلَ يُخْلُ بِمَقْصُودِ الْوَلَدِ وَهُوَ حَقُّ الْمَوْلَى فَيُعْتَبَرُ رِضَاهُ وَبِهَذَا فَارْقَتِ الْحُرَّةُ.

ترجمہ: فرماتے ہیں [اور جب کوئی شخص کسی کی لونڈی سے نکاح کرے تو عزل کی اجازت اس کے مولیٰ سے لی جائے گی]

یہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک ہے اور حضرت امام ابو یوسف اور حضرت امام محمد رحمہم اللہ کے نزدیک عزل کی اجازت دینا لونڈی کا اختیار ہے کیونکہ وطی اس کا حق ہے حتیٰ کہ اس کے لیے مطالبہ کی ولایت ثابت ہے۔

اور عزل میں اس کے حق کو ناقص کرنا ہے تو آزاد عورت کی طرح اس کی رضامندی شرط ہے۔ بخلاف مملوکہ لونڈی کے کیونکہ اسے وطی کے مطالبہ کا حق نہیں لہذا اس کی رضا کا اعتبار نہیں ہوگا ظاہر الروایت کی وجہ یہ ہے کہ عزل بچے کی ولادت جو مقصود ہے اس میں رکاوٹ بنتا ہے اور وہ مولیٰ کا حق ہے لہذا اس کی رضامندی معتبر ہوگی اس اعتبار سے آزاد عورت کا حکم جدا ہو گیا۔

توضیح: عزل کا معنی الگ ہونا ہے اور اصطلاحی طور پر عزل کا مطلب یہ ہے کہ مرد جماع کرتے ہوئے انزال کے وقت اپنی بیوی سے الگ ہو جائے تاکہ اس کا مادہ منویہ عورت کے رحم میں نہ جائے۔

تو اگر مرد ایسا کرنا چاہتا ہے تو کیا لونڈی اس کی اجازت دے سکتی ہے یا اس کے مولیٰ کی اجازت سے ایسا ہو سکتا ہے حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک مولیٰ کی اجازت ضروری ہے لونڈی کی اجازت معتبر نہیں۔

یہ ظاہر الروایت ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ مولیٰ اس لونڈی سے اولاد چاہتا ہے اور یہ اس کا مقصود ہے اور عزل کی صورت میں اس کے مقصود میں خلل آتا ہے۔

صاحبین رحمہم اللہ سے منقول ہے کہ عزل کا اختیار لونڈی کو ہے کیونکہ وطی اس کا حق ہے یہی وجہ ہے کہ وہ اپنے شوہر سے وطی کا مطالبہ کر سکتی ہے۔

اور عزل کی صورت میں اس کے حق میں کمی آتی ہے لہذا اس کی رضامندی شرط ہے جس طرح آزاد عورت کا خاوند عزل کرنا چاہے تو بیوی کی رضامندی ضروری ہے۔

حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں لونڈی کو آزاد عورت پر قیاس نہیں کیا جاسکتا کیونکہ وہ کسی کی ملک میں نہیں ہوتی۔

صاحبین پر اعتراض ہوا کہ اگر مولیٰ اپنی مملوکہ لونڈی سے عزل کرنا چاہے تو اس کی رضامندی ضروری نہیں تو یہاں کیوں ضروری ہے؟

اس کا جواب انہوں نے یوں دیا کہ مولیٰ اس کا مالک ہے اور جس طرح وہ اس سے وطی کا مطالبہ نہیں کر سکتی اسی طرح عزل کے بارے میں بھی اس کی رضامندی ضروری نہیں۔

لونڈی کا خیار عتق

(۱۳۲) [وَإِنْ تَزَوَّجْتَ أَمَةً بِإِذْنِ مَوْلَاهَا ثُمَّ أُعْتِقَتْ فَلَهَا الْخِيَارُ حُرًّا كَانَ زَوْجُهَا أَوْ عَبْدًا] لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ لِبَرِيرَةَ حِينَ أُعْتِقَتْ «مَلَكَتْ بُضْعَكَ فَاخْتَارِي» فَالْتَّعْلِيلُ بِمِلْكِ الْبُضْعِ صَدَرَ مُطْلَقًا فَيَنْتَظِمُ الْفَضْلَيْنِ.

وَالشَّافِعِيُّ يُخَالِفُنَا فِيْمَا إِذَا كَانَ زَوْجُهَا حُرًّا وَهُوَ مُحْجُوجٌ بِهِ. وَلَا نَهْ يَزْدَادُ الْمِلْكُ عَلَيْهَا عِنْدَ الْعِتْقِ فَيَمْلِكُ الزَّوْجُ بَعْدَهُ ثَلَاثَ تَطْلِيقَاتٍ فَتَمْلِكُ رَفْعَ أَصْلِ الْعَقْدِ دَفْعًا لِلزِّيَادَةِ

ترجمہ: [اور اگر کوئی لونڈی اپنے مولیٰ کی اجازت سے نکاح کرے پھر اسے آزاد کیا جائے تو اسے اختیار ہوگا اس کا

خاوند آزاد ہو یا غلام [کیونکہ رسول اکرم ﷺ نے حضرت بریرہ رضی اللہ عنہا کی آزادی کے وقت ان سے فرمایا:

مَلَكَتْ بَضْعَكَ فَاخْتَارِي ♦

ترجمہ: تو اپنی بضع کی مالک ہے پس تجھے اختیار ہے۔

تو ان کے لیے بضع کی ملکیت کا حکم مطلق فرمایا لہذا وہ دونوں صورتوں (خاوند آزاد ہو یا غلام) کو شامل ہوگا۔ اس مسئلہ میں حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کا حکم سے اختلاف ہے اس کا خاوند آزاد ہو اور یہ حدیث ان کے خلاف حجت ہے۔

نیز اس کی وجہ یہ ہے کہ آزادی کے وقت اس کی ملک میں اضافہ ہو جاتا ہے کہ اس کے بعد اس کا خاوند تین طلاقوں کا مالک ہو جاتا ہے تو اس زیادتی کو دور کرنے کے لیے وہ عورت اصل عقد کو ختم کرنے کا اختیار رکھتی ہے۔

توضیح: جب لونڈی کسی کے نکاح میں ہو اور اسے آزاد کر دیا جائے تو اسے اس بات کا اختیار حاصل ہو جاتا ہے کہ وہ اس شخص کے نکاح میں رہے یا علیحدگی اختیار کرے اسے اختیار عتق کہتے ہیں۔

اس مسئلہ میں ظاہر الروایت کے مطابق اس بات میں فرق نہیں کہ اس کا خاوند آزاد ہے یا غلام، لیکن امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک اگر اس کا خاوند آزاد ہے تو اسے اختیار عتق حاصل نہیں ہوگا اور اگر شوہر غلام ہے تو اسے یہ اختیار حاصل ہوگا۔ ہماری دلیل رسول اکرم ﷺ کا حضرت بریرہ رضی اللہ عنہا سے یہ فرمانا ہے کہ اب تو اپنی بضع (شرمگاہ) کی مالک ہو چکی لہذا تجھے اختیار ہے۔

تو اس حدیث میں شوہر کے بارے میں تفصیل نہیں بلکہ مطلق حکم ہے شوہر آزاد ہو یا غلام، لہذا یہ حدیث حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کے خلاف ہماری دلیل ہے۔

دوسری دلیل عقلی ہے وہ اس طرح کہ اگر عورت آزاد ہو تو خاوند تین طلاقوں کا مالک ہوگا اور لونڈی ہو تو دو طلاقوں کا مالک ہوتا ہے۔

تو جب لونڈی کو آزاد کیا گیا تو اس کا خاوند تین طلاقوں کا مالک ہو گیا گویا اس کی قید میں اضافہ ہو گیا جس کا ازالہ اس طرح ہو سکتا ہے اسے اصل نکاح ختم کرنے کا اختیار دیا جائے۔ اور اس سلسلے میں خاوند آزاد ہو یا غلام دونوں صورتیں برابر ہیں۔

مرکاتبہ لونڈی کا حکم

﴿وَكَذَلِكَ الْمَكْتَبَةُ﴾ يَعْنِي إِذَا تَزَوَّجَتْ بِإِذْنِ مَوْلَاهَا ثُمَّ عَتَقَتْ. وَقَالَ زُفَرٌ: لَا خِيَارَ لَهَا لِأَنَّ الْعَقْدَ نَفَذَ عَلَيْهَا بِرِضَاهَا وَكَانَ الْمَهْرُ لَهَا فَلَا مَعْنَى لِإِثْبَاتِ الْخِيَارِ. بِخِلَافِ الْأَمَةِ

♦ دارقطنی کتاب النکاح، باب المہر، حدیث: ۳۷۱۸

لَاِنَّهُ لَا يُعْتَبَرُ رِضَاهَا۔

وَلَنَا اَنَّ الْعِلَّةَ اِزْدِيَادُ الْمِلْكِ وَقَدْ وَجَدْنَاهَا فِي الْمَكَاتِبَةِ لِاَنَّ عِدَّتَهَا قُرْءَانٍ وَطَلَّاقُهَا ثِنْتَانِ۔

ترجمہ: [اور مکاتبہ بھی اسی طرح ہے] یعنی جب اس نے اپنے مولیٰ کی اجازت سے نکاح کیا پھر اسے آزاد کر دیا گیا۔

حضرت امام زفر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اسے اختیار نہیں ہے کیونکہ اس پر عقد کا نفاذ اس کی مرضی سے ہوا ہے اور اس کے لیے مہر ہے لہذا اختیار ثابت کرنے کا کوئی مطلب نہیں۔

بخلاف (مطلق) لونڈی کے کیونکہ اس کی رضا مندی معتبر نہیں اور ہماری دلیل یہ ہے کہ علت، ملک کا زیادہ ہونا ہے اور ہم نے اسے مکاتبہ میں بھی پایا کیونکہ اس کی عدت بھی دو حیض اور طلاقیں دو ہیں۔

توضیح: مکاتبہ وہ لونڈی ہوتی ہے جسے اس کے مالک نے اختیار دیا کہ وہ کچھ رقم دے کر آزاد ہو سکتی ہے۔ تو اگر اسے عوض کے بغیر آزاد کر دیا گیا تو کیا اسے بھی اختیار عتق حاصل ہوگا؟ تو ہمارے نزدیک اسے بھی اختیار ہوگا۔ حضرت امام زفر رحمہ اللہ کے نزدیک اسے یہ اختیار حاصل نہیں ہوگا ان کی دلیل یہ ہے کہ اس کا نکاح اس کی رضا مندی سے ہوا اور مہر بھی اس کے مولیٰ کی بجائے اسے ملا لہذا اب اسے اختیار نہیں ہے۔

لیکن عام لونڈی (غیر مکاتبہ) کا معاملہ الگ ہے کیونکہ اس کی رضا مندی کا اعتبار نہیں کیا جاتا۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ دونوں میں علت مشترک یعنی آزادی کے بعد خاوند کو تین طلاقوں کا حق حاصل ہو جاتا ہے وہ مکاتبہ ہو یا غیر مکاتبہ، لہذا دونوں کا حکم ایک ہوگا یہی وجہ ہے کہ مکاتبہ لونڈی کی عدت دوسری لونڈی کی طرح دو حیض ہوتی ہے اور اس کی طلاقیں بھی دو ہی ہوتی ہیں۔

لونڈی کا آقا کی اجازت کے بغیر نکاح کرنا پھر آزاد ہو جانا

(۱۴۴) [وَإِنْ تَزَوَّجْتَ أَمَةً بِغَيْرِ إِذْنِ مَوْلَاهَا ثُمَّ أُعْتِقَتْ صَحَّ النِّكَاحُ] لِأَنَّهَا مِنْ أَهْلِ الْعِبَارَةِ وَامْتِنَاعُ النُّفُوزِ لِحَقِّ الْمَوْلَى وَقَدْ زَالَ [وَلَا خِيَارَ لَهَا] لِأَنَّ النُّفُوزَ بَعْدَ الْعِتْقِ فَلَا تَتَحَقَّقُ زِيَادَةُ الْمِلْكِ، كَمَا إِذَا زَوَّجْتَ نَفْسَهَا بَعْدَ الْعِتْقِ۔

ترجمہ: [اور اگر کوئی لونڈی اپنے آقا کی اجازت کے بغیر نکاح کرے پھر اسے آزاد کیا جائے تو نکاح صحیح ہوگا] کیونکہ وہ عبارت (ایجاب قبول) کی اہل ہے اور (نکاح کا) نافذ نہ ہونا مولیٰ کے حق کی وجہ سے تھا اور وہ زائل ہو گیا۔ اور عورت کو خیار (خیار عتق) نہیں ہوگا کیونکہ نکاح کا نفاذ، آزادی کے بعد ہوا ہے لہذا ملک میں زیادتی متحقق نہیں

ہوگی، جس طرح وہ آزادی کے بعد خود اپنا نکاح کرے۔

توضیح: چونکہ لونڈی یا غلام کو نکاح کے لیے اپنے مولیٰ سے اجازت لینا ضروری ہوتا ہے لہذا اگر وہ اجازت کے بغیر نکاح کریں تو اس نکاح کا نفاذ مولیٰ کی اجازت پر موقوف ہوتا ہے لیکن جب لونڈی نے مولیٰ کی اجازت کے بغیر نکاح کیا اور پھر اسے آزاد کر دیا گیا تو یہ نکاح صحیح ہو جائے گا اور مولیٰ کی اجازت کی ضرورت نہیں ہوگی۔

اس نکاح کی درستگی کی وجہ یہ ہے کہ عورت ایجاب یا قبول کی اہل ہے فرق صرف یہ ہے کہ اس کا نفاذ مولیٰ کے حق کی وجہ سے نہیں ہوتا لیکن جب اس نے آزاد کر دیا تو نفاذ کی راہ میں پائی جانے والی رکاوٹ ختم ہوگئی۔

یہاں دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ کیا اسے اختیار عتق حاصل ہوگا یعنی کیا وہ اس نکاح کو ختم کرنے کا اختیار رکھتی ہے؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ اسے یہ اختیار حاصل نہیں ہے کیونکہ اختیار عتق کی علت ملک کا بڑھنا یعنی خاوند کا بجائے دو طلاقیوں کے تین طلاقیوں کا مالک ہونا ہے اور یہاں نفاذ آزادی کے بعد ہوا لہذا اس وجہ سے ملک میں اضافہ نہیں ہوا اور اس کی حالت اس لونڈی جیسی ہے جو آزاد ہونے کے بعد کسی سے نکاح کرے تو اس صورت میں اسے اختیار عتق حاصل نہیں ہوتا۔

آزاد کی جانے والی لونڈی کا مہر کس کے لیے ہوگا

(۱۴۵) [فَإِنْ كَانَتْ تَزَوَّجَتْ بِغَيْرِ إِذْنِهِ عَلَى أَلْفٍ وَمَهْرُ مِثْلِهَا مِائَةٌ فَدَخَلَ بِهَا زَوْجُهَا ثُمَّ أَعْتَقَهَا مَوْلَاهَا فَالْمَهْرُ لِلْمَوْلَى] لِأَنَّهُ اسْتَوْفَى مَنَافِعَ مَمْلُوكَةٍ لِلْمَوْلَى [وَأِنْ لَّمْ يَدْخُلْ بِهَا حَتَّى أَعْتَقَهَا فَالْمَهْرُ لَهَا] لِأَنَّهُ اسْتَوْفَى مَنَافِعَ مَمْلُوكَةٍ لَهَا۔

وَالْمُرَادُ بِالْمَهْرِ أَلْفُ الْمُسْتَى لِأَنَّ نَفَاذَ الْعَقْدِ بِالْعِتْقِ اسْتَنَدَ إِلَى وَقْتِ وُجُودِ الْعَقْدِ فَصَحَّتِ التَّسْمِيَةُ وَوَجَبَ الْمُسْتَى، وَلِهَذَا لَمْ يَجِبْ مَهْرٌ آخَرُ بِالْوِطْئِ فِي نِكَاحٍ مَوْقُوفٍ لِأَنَّ الْعَقْدَ قَدْ اتَّحَدَ بِاسْتِنَادِ النِّفَازِ فَلَا يُوجِبُ إِلَّا مَهْرًا وَاحِدًا۔

ترجمہ: [پس اگر لونڈی اپنے مولیٰ کی اجازت کے بغیر ایک ہزار درہم کے بدلے میں نکاح کرے اور اس کا مہر مثل ایک سو ہو پھر خاوند اس سے جماع کرے اس کے بعد مولیٰ اسے آزاد کرے تو مہر مولیٰ کے لیے ہوگا]

لہذا خاوند نے اس سے اس حالت میں نفع حاصل کیا کہ وہ منافع اس کے مولیٰ کی ملک تھے۔

[اور اگر اس سے جماع نہیں کیا حتیٰ کہ اسے آزاد کر دیا تو مہر عورت کے لیے ہوگا] کیونکہ اس نے جو نفع حاصل کیا وہ اس لونڈی کی ملک تھا۔

اور مہر سے مراد ایک ہزار ہے جو مقرر کیا گیا کیونکہ آزاد ہونے کے ساتھ عقد کا نفاذ اس وقت کی طرف منسوب ہوگا جب عقد پایا گیا۔ لہذا مقرر کرنا صحیح ہوا اور وہی مقرر کردہ واجب ہو گیا۔

یہی وجہ ہے کہ نکاح موقوف میں وطی کی وجہ سے دوسرا مہر واجب نہیں ہوتا کیونکہ نفاذ کی نسبت کی وجہ سے عقد متحد ہے لہذا ایک ہی مہر واجب ہوگا۔

توضیح: اگر لونڈی اپنے مولیٰ کی اجازت کے بغیر اپنا نکاح مہر مثل سے زیادہ رقم کے بدلے میں کرے جیسے مہر مثل ایک سو روپیہ تھا اور اس نے ایک ہزار مقرر کیا پھر اس کے خاوند نے صحبت بھی کی پھر اس کے مولیٰ نے اسے آزاد کر دیا۔ تو اب مہر کا مالک کون ہوگا لونڈی یا اس کا مولیٰ؟

تو فرماتے ہیں: مہر کا مالک مولیٰ ہوگا اس کی وجہ یہ ہے کہ جب خاوند نے اس سے فائدہ اٹھایا اور نفع حاصل کیا تو وہ آزاد نہ تھی لہذا اس کے منافع بضع کا مالک اس کا مولیٰ تھا اس لیے مہر جو ان منافع کا بدلہ ہے مولیٰ کو ملے گا۔ لیکن اگر جماع سے پہلے اسے آزاد کر دیا تو اب خاوند کا جماع کرنا اس وقت پایا جائے گا جب وہ آزاد ہے اور اس صورت میں وہ خود منافع بضع کی مالک ہے لہذا اس کا بدلہ یعنی مہر خود وہ عورت وصول کرے گی۔

یہاں دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ مہر سے کون سا مہر مراد ہوگا؟ مہر مثل یا مہر مسمیٰ؟ تو فرماتے ہیں: مسمیٰ مراد ہوگا کیونکہ مولیٰ نے اسے آزاد کر دیا تو نکاح نافذ ہو گیا اور اس نفاذ کی نسبت اس وقت کی طرف ہوگی جب عقد پایا گیا اور عقد کے وقت مہر مقرر ہوا تھا لہذا اس کا مقرر کردہ درست ہوا اور وہی واجب ہوگا۔ اس بات پر کہ عقد کے وقت مہر کا مقرر کرنا صحیح ہے اگرچہ نکاح موقوف تھا، بطور دلیل فرماتے ہیں کہ جب نکاح موقوف ہوا وہ مہر مقرر کیا گیا ہو تو وطی کے وقت دوسرا مہر واجب نہیں ہوتا ہے بلکہ وہی پہلے سے مقرر کردہ مہر واجب ہوتا ہے۔ کیونکہ جب نفاذ کی نسبت عقد کے وقت کی طرف کردی تو دونوں وقت متحد ہو گئے لہذا ایک ہی مہر لازم ہوگا۔

باپ کا بیٹے کی لونڈی سے محبت کرنا

(۱۳۶) [وَمَنْ وَطِئَ أَمَةً ابْنَهُ فَوَلَدَتْ مِنْهُ فَمِیْ أُمُّ وَلَدٍ لَهُ وَعَلَيْهِ قِيَمَتُهَا وَلَا مَهْرَ عَلَيْهِ] وَمَعْنَى الْمَسْأَلَةِ أَنَّ يَدَّعِيَهُ الْآبُ۔

وَوَجْهُهُ أَنَّ لَهُ وَلَايَةَ تَمْلِكُ مَالِ ابْنِهِ لِلْحَاجَةِ إِلَى الْبَقَاءِ فَلَهُ تَمْلِكُ جَارِيَّتَهُ لِلْحَاجَةِ إِلَى صِيَانَةِ الْمَاءِ، غَيْرَ أَنَّ الْحَاجَةَ إِلَى ابْقَاءِ نَسْلِهِ دُونَهَا إِلَى ابْقَاءِ نَفْسِهِ، فَلِهَذَا يَتَمَلَّكُ الْجَارِيَةَ بِالْقِيَمَةِ وَالطَّعَامِ بِغَيْرِ قِيَمَةٍ، ثُمَّ هَذَا الْمِلْكُ يَثْبُتُ قُبَيْلًا لِاسْتِيْلَاءِ شُرْكَائِهِ إِذَا الْمَصْحُوحُ حَقِيقَةُ الْمِلْكِ أَوْ حَقُّهُ، وَكُلُّ ذَلِكَ غَيْرُ ثَابِتٍ لِلْآبِ فِيهَا حَتَّى يَجُوزَ لَهُ التَّزْوُجُ بِهَا فَلَا بُدَّ مِنْ تَقْدِيرِهِ فَتَبَيَّنَ أَنَّ الْوَطْءَ يُلَاقِي مِلْكَهُ فَلَا يَلْزَمُهُ الْعَقْرُ۔

وَقَالَ زُفَرٌ وَالشَّافِعِيُّ: يَجِبُ الْمَهْرُ لِأَنَّهُمَا يُثْبِتَانِ الْمِلْكَ حُكْمًا لِاسْتِيْلَاءِ كَمَا فِي الْجَارِيَةِ

الْمُسْتَرْكَهَ وَحُكْمُ الشَّيْءِ يَعْقِبُهُ وَالْمَسْأَلَةُ مَعْرُوفَةٌ۔

ترجمہ: [اگر کسی شخص نے اپنے بیٹے کی لونڈی سے جماع کیا اور اس سے اس کا بچہ پیدا ہوا تو وہ اس کی ام ولد ہے اور اس پر اس لونڈی کی قیمت ہوگی اور اس کے ذمے مہر نہیں ہوگا]

اور اس مسئلہ سے مراد یہ ہے کہ جب باپ اس کا دعویٰ کرے۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ اسے باقی رہنے کی حاجت کی وجہ سے بیٹے کے مال کا مالک بننے کی ولایت حاصل ہے تو اپنے مادہ منویہ کو بچانے کے لیے اس کی لونڈی کا مالک بننے کا اختیار بھی ہے۔

لیکن اپنی نسل کو باقی رکھنے کی حاجت نفس کو باقی رکھنے کی حاجت سے کم ہے اسی لیے وہ لونڈی کا مالک قیمت کے ساتھ ہوگا اور طعام کا مالک قیمت کے بغیر ہوتا ہے۔

پھر یہ ملک بچے کی ولادت سے پہلے بطور شرط ثابت ہوگی کیونکہ یہ اس وقت صحیح ہوگا جب حقیقی ملک حاصل یا اس ملک کا حق ہوگا اور یہ دونوں باتیں باپ کے لیے ثابت نہیں حتیٰ کہ اس کے لیے اس لونڈی سے نکاح کرنا جائز ہے لہذا اس (ملک) کا وطی پر مقدم ہونا ضروری ہے۔

پس واضح ہو گیا کہ وطی اس کی اپنی ملک میں ہوئی ہے اس لیے اس پر مہر لازم نہیں ہوگا۔

حضرت امام زفر اور حضرت امام شافعی رحمہما فرماتے ہیں مہر واجب ہوگا کیونکہ یہ دونوں بچے کی ولادت کے لیے ملک کو حکمی طور پر ثابت کرتے ہیں جس طرح مشترکہ لونڈی میں ہوتا ہے اور کسی چیز کا حکم اس چیز کے بعد ہوتا ہے اور مسئلہ معروف ہے۔

توضیح: اگر کوئی شخص اپنے بیٹے کی لونڈی سے جماع کرے اور اس کے ہاں بچہ بھی پیدا ہو جائے اور باپ اس بچے کا دعویٰ بھی کرے تو کیا حکم ہوگا؟ تو اس کا حکم یوں بیان کیا گیا کہ وہ لونڈی اس (باپ کی ام ولد ہو جائے گی) (اور اس کے مرنے کے بعد آزادی ہوگی) اسے اس کی قیمت ادا کرنا ہوگی اور اس کے ذمے مہر نہیں ہوگا۔

اس کی وجہ بیان کرتے ہوئے صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ جس طرح باپ ضرورت کے تحت اپنے بیٹے کے مال اور کھانے پینے کی اشیاء کا مالک بن سکتا ہے اسی طرح حاجت کے تحت وہ اس لونڈی کا مالک بھی بن سکتا ہے۔ اور یہاں مادہ منویہ کی حفاظت کے لیے اسے حاجت تھی کہ وہ بیٹے کی لونڈی کا مالک بن جائے (کیونکہ لونڈی بھی مال شمار ہوتی ہے)

البتہ اپنی ذات کو باقی رکھنے اور نسل کو باقی رکھنے میں یہ فرق ہے کہ ذات کو باقی رکھنے کی زیادہ حاجت ہوتی ہے اس لیے کھانے پینے کی اشیاء کی قیمت نہیں دے گا۔

جب کہ نسل کو باقی رکھنے کی حاجت اس سے کم درجہ میں ہوتی ہے لہذا وہ اس کی قیمت ادا کرے گا۔

لیکن اس پر مہر لازم نہیں ہوگا اس مسئلہ میں حضرت امام شافعی اور حضرت امام زفر رحمہما کا اختلاف ہے وہ فرماتے ہیں

مہر واجب ہوگا۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ کسی کے ہاں بچے کی پیدائش کو صحیح قرار دینے کے لیے ضروری ہے کہ وہ خاتون جس سے بچہ پیدا ہوا اس کے ملک میں ہو (یعنی بیوی ہو یا لونڈی ہو)۔

یہ حقیقی ملک ہے یا اس کا حق ہو جس طرح مکاتبہ لونڈی میں اس کا حق ملک ہوتا ہے (جب تک مکمل طور پر مال مکاتبہ ادا نہ ہو جائے)۔

اور یہاں دونوں باتیں نہیں یہی وجہ ہے کہ اگر باپ اپنے بیٹے کی لونڈی سے نکاح کرنا چاہے تو کر سکتا ہے کیونکہ مالک اپنی مملوکہ سے نکاح نہیں کر سکتا اور اسے ملک حاصل نہیں۔

لہذا اس کے لیے وطی کے جواز کی خاطر ضروری ہے کہ ملک کو مقدم کیا جائے یعنی وہ اس کی ملک میں ہو تب وطی جائز ہوگی۔

تو جب اسے اس کی ملک قرار دیا گیا تو مالک کے ذمے مملوکہ کا مہر نہیں ہوتا۔ حضرت امام شافعی اور حضرت امام محمد رحمہما کی دلیل یہ ہے کہ اس کے لیے حکمی طور پر ملک ثابت ہوتی ہے تاکہ بچے کا نسب صحیح ہو جس طرح مشترکہ لونڈی کا حکم ہے اور کسی چیز کا حکم اس چیز کے بعد ہوتا ہے لہذا جب ملک بعد میں ثابت ہوگی تو مہر واجب ہوگا کیونکہ وطی کے وقت وہ اس کی ملک میں نہیں تھی۔

مشترکہ لونڈی کے حوالے سے وضاحت اس طرح ہے کہ اگر کوئی لونڈی دو آدمیوں کے درمیان مشترکہ ہو اور ان میں سے کوئی ایک اس کو ام ولد بنائے تو اس پر نصف مہر لازم ہوتا ہے اور یہ مسئلہ جامع صغیرہ وغیرہ کتب میں معروف ہے۔

بیٹا اپنی لونڈی کی شادی اپنے باپ سے کرے تو کیا حکم ہوگا

(۱۳۷) قَالَ: [وَلَوْ كَانَ الْإِبْنُ زَوَّجَهَا إِيَّاهُ فَوَلَدَتْ مِنْهُ لَمْ تَصِرْ أُمَّ وَلَدٍ لَهُ وَلَا قِيَمَةٌ عَلَيْهِ وَعَلَيْهِ الْمَهْرُ وَوَلَدُهَا حُرٌّ] لِأَنَّهُ صَحَّ التَّرْوُجُ عِنْدَنَا خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ لَخُلُوهَا عَنْ مِلْكِ الْآبِ، أَلَا تَرَى أَنَّ الْإِبْنَ مَلِكُهَا مِنْ كُلِّ وَجْهِ فَمِنْ الْمُحَالِ أَنْ يَمْلِكَهَا الْآبُ مِنْ وَجْهِ، وَكَذَا يَمْلِكُ مِنَ التَّصَرُّفَاتِ مَا لَا يَبْقَى مَعَهُ مِلْكُ الْآبِ لَوْ كَانَ، فَدَلَّ ذَلِكَ عَلَى انْتِفَاءِ مِلْكِهِ إِلَّا أَنَّهُ يَسْقُطُ الْحَدُّ لِلشُّبْهَةِ.

فَإِذَا جَازَ النِّكَاحُ صَارَ مَأْوُهُ مَصُونًا بِهِ فَلَمْ يَثْبُتْ مِلْكُ الْيَمِينِ فَلَا تَصِيرُ أُمَّ وَلَدٍ لَهُ، وَلَا قِيَمَةٌ عَلَيْهِ فِيهَا وَلَا فِي وَلَدِهَا لِأَنَّهُ لَمْ يَمْلِكْهَا، وَعَلَيْهِ الْمَهْرُ لِاتِّزَامِهِ بِالنِّكَاحِ وَوَلَدُهَا حُرٌّ لِأَنَّهُ مَلِكُهُ أَخُوهُ فَيُعْتَقُ عَلَيْهِ بِالْقَرَابَةِ.

تو مجھ: فرماتے ہیں: [اور اگر بیٹا اپنی لونڈی کا نکاح اپنے باپ سے کر دے اور اس سے بچہ پیدا ہو جائے تو وہ اس کی (یعنی باپ کی) ام ولد نہیں ہوگی اور اس کے ذمے اس کی قیمت نہیں ہوگی اور مہر ہوگا اور اس کا بچہ آزاد ہوگا] کیونکہ ہمارے نزدیک یہ نکاح صحیح ہے کیونکہ وہ باپ کی ملک سے خالی ہے، اس میں حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کا اختلاف ہے۔

کیا تم نہیں دیکھتے کہ بیٹا اس لونڈی کا ہر اعتبار سے مالک ہے تو یہ بات محال ہے کہ باپ اس کا کسی ایک وجہ سے مالک ہو۔ اسی طرح بیٹا تمام تصرفات کا مالک ہے تو اگر باپ کی ملکیت ہوتی بھی تو باقی نہ رہتی۔ تو یہ اس بات کی دلیل ہے کہ باپ کی ملکیت کی نفی ہوگئی اور شبہ کی وجہ سے حد ساقط ہو جائے گی۔ پس جب نکاح جائز ہو تو اس کا مادہ منویہ اس نکاح کی وجہ سے محفوظ ہو گیا لہذا ملک یمین ثابت نہیں ہوگی اس لیے وہ اس کی ام ولد نہیں بنے گی اور اس پر اس لونڈی اور اس کے بچے کی قیمت بھی لازم نہیں ہوگی کیونکہ وہ ان دونوں کا مالک نہیں۔

اور اس پر مہر لازم ہوگا کیونکہ وہ نکاح کی وجہ سے لازم ہوتا ہے اور اس کا بچہ آزاد ہوگا کیونکہ اس کا بھائی اس کا مالک ہو گیا اور اس وجہ سے وہ آزاد ہو گیا۔

توضیح: کسی شخص کی لونڈی تھی اس نے اس کا نکاح اپنے باپ سے کر دیا اور اس کے ہاں بچہ بھی پیدا ہو گیا تو وہ لونڈی اس کی ام ولد نہیں بنے گی۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ کسی مالک کی اولاد اس کی لونڈی سے ہو تو وہ عورت اس مالک کی ام ولد ہوتی ہے اور اس شخص کا بچہ نکاح کی وجہ سے پیدا ہوا لہذا وہ اس کی ام ولد نہیں۔ دوسری بات یہ ہے کہ اس باپ پر لونڈی کی قیمت بھی لازم نہیں ہوگی کیونکہ وہ اس کا خاوند ہے خریدار اور مالک نہیں ہے۔

تیسری بات یہ ہے کہ اس کے ذمے مہر ہوگا کیونکہ نکاح کی صورت میں مہر لازم ہوتا ہے۔ چوتھی بات یہ ہے کہ پیدا ہونے والا لڑکا یا لڑکی آزاد ہوں گے کیونکہ بنیادی طور پر وہ اس کی غلامی میں ہیں جو اس لونڈی کا مالک ہے اور وہ پیدا ہونے والے کا بھائی ہے۔

اور حضور علیہ السلام نے فرمایا جو شخص کسی ذی رحم کا مالک ہو جاتا ہے تو وہ اس کی طرف سے آزاد ہو جاتا ہے۔

لہذا پیدا ہونے والا بچہ اپنے بھائی یعنی لونڈی کے مالک کی طرف سے آزاد ہو گیا۔

گذشتہ مسائل کی دلیل دیتے ہوئے صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ باپ اس لونڈی کا مالک نہیں تھا بلکہ بیٹا ہر اعتبار سے اس کا مالک ہے اور بیٹا اس میں تصرف کر سکتا ہے اگر باپ کی ملکیت ہوتی تو بیٹا کیسے تصرف کر سکتا۔

اب سوال یہ ہے کہ اگر باپ اس کا مالک نہیں تو جماع کی صورت میں اس پر حد نافذ ہونی چاہیے کیونکہ یہ زنا ہے تو اس

کا جواب یوں دیا کہ چونکہ اس میں ملکیت کا شبہ ہے کیونکہ حضور علیہ السلام نے فرمایا:
تَوَجَّهْتُ تَوَاوِرَ تِیْرٍ اَمَالٍ تِیْرَے باپ کا ہے۔

اور حد و شبہ سے ساقط ہو جاتی ہیں۔

اور جب یہ نکاح جائز ہوا تو مرد کا مادہ منویہ محفوظ ہو گیا اور وہ اس کی لونڈی قرار پائی لہذا اس پر قیمت بھی واجب نہ ہوئی اور وہ اس کی ام ولد بھی نہ بنی۔ اسی طرح بچے کی قیمت بھی واجب نہ ہوئی کیونکہ وہ دونوں کا مالک نہیں بلکہ بیوی کا خاوند اور بچے کا باپ ہے۔ اور نکاح کی وجہ سے مہر لازم ہو گا اور بچے کی آزادی کی وجہ بھی بیان کر دی کہ وہ اپنے بھائی یعنی لونڈی کے مالک کی طرف سے آزاد ہو گیا۔ حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک باپ کا نکاح بیٹے کی لونڈی سے جائز نہیں۔

جب آزاد عورت اپنے خاوند کی مالک بن جائے

(۱۳۸) قَالَ: [وَإِذَا كَانَتِ الْحُرَّةُ تَحْتَ عَبْدٍ فَقَالَتْ لِمَوْلَاهُ أَعْتَقَهُ عَنِّي بِأَلْفٍ فَفَعَلَ فَسَدَ النِّكَاحُ] وَقَالَ زُفَرٌ رَحِمَهُ اللَّهُ: لَا يَفْسُدُ.

وَأَصْلُهُ أَنْ يَقَعَ الْعِتْقُ عَنِ الْأَمْرِ عِنْدَنَا حَتَّى يَكُونَ الْوَلَاءُ لَهُ، وَلَوْ نَوَى بِهِ الْكَفَّارَةَ يَخْرُجُ عَنْ عَهْدَتِهَا، وَعِنْدَهُ يَقَعُ عَنِ الْمَأْمُورِ لِأَنَّهُ طَلَبَ أَنْ يُعْتَقَ الْمَأْمُورُ عَبْدَهُ عَنْهُ، وَهَذَا مُحَالٌ لِأَنَّهُ لَا عِتْقَ فِيمَا لَا يَمْلِكُ ابْنُ آدَمَ فَلَمْ يَصِحَّ الطَّلَبُ فَيَقَعُ الْعِتْقُ عَنِ الْمَأْمُورِ.

وَلَنَا أَنَّهُ أَمَكْنَ تَصَحُّيْحُهُ بِتَقْدِيمِ الْمِلْكِ بِطَرِيقِ الْاِقْتِضَاءِ إِذَا الْمِلْكُ شَرْطٌ لِصَحَّةِ الْعِتْقِ عَنْهُ فَيَصِحُّ قَوْلُهُ أَعْتَقْتُ طَلَبُ التَّيْلِيكِ مِنْهُ بِأَلْفٍ ثُمَّ أَمْرَهُ بِاعْتِقَاقِ عَبْدٍ الْأَمْرِ عَنْهُ، وَقَوْلُهُ أَعْتَقْتُ تَتْلِيكِ مِنْهُ ثُمَّ الْإِعْتِقَاقُ عَنْهُ، وَإِذَا ثَبَتَ الْمِلْكُ لِلْأَمْرِ فَسَدَ النِّكَاحُ لِلتَّنَافِي بَيْنِ الْمِلْكَيْنِ.

ترجمہ: امام محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں: [اور جب آزاد عورت کسی غلام کی بیوی ہو اور وہ اس کے مالک سے کہے کہ اسے میری طرف سے ایک ہزار کے بدلے میں آزاد کر دو]

اور وہ ایسا کر دے تو نکاح فاسد ہو جائے گا۔ حضرت امام زفر رحمہ اللہ فرماتے ہیں فاسد نہیں ہوگا۔

اس کی اصل یہ ہے کہ آزادی حکم دینے والے کی طرف سے واقع ہوتی ہے حتیٰ کہ ولاء اسی کے لیے ہوتی ہے اور اگر اس کے ساتھ کفارہ کی نیت کرے تو کفارہ کی ذمہ داری سے نکل جائے گا جب کہ حضرت امام زفر رحمہ اللہ کے نزدیک یہ آزادی مأمور

(جس کو حکم دیا گیا) کی طرف سے واقع ہوگی کیونکہ اس نے مطالبہ کیا کہ مامور اپنے غلام کو اس کی طرف سے آزاد کرے اور یہ محال ہے کیونکہ آدمی اس چیز کا مالک نہ ہو اس کو آزاد نہیں کر سکتا پس مطالبہ صحیح نہیں ہوگا لہذا آزادی مامور کی طرف سے ہوگی۔

اور ہماری دلیل یہ ہے کہ اس کو صحیح کرنا ممکن ہے یعنی اقتضاء کے طریقے پر پہلے ملک ثابت کی جائے کیونکہ اس کی طرف سے آزادی کے ملک شرط ہے تو اس کا یہ قول کہ اسے آزاد کرو، اس سے ایک ہزار کے بدلے میں مالک بنانے کا مطالبہ ہوا پھر اس نے حکم دیا کہ وہ اس کی طرف سے آزاد کرے۔

اور اس کا قول کہ میں نے آزاد کیا اس کی طرف سے مالک بنانا پھر اس کی طرف سے آزاد کرنا ہے۔
تو جب حکم دینے والے کے لیے ملک ثابت ہوگئی تو نکاح فاسد ہو گیا کیونکہ دونوں قسم کی ملک میں ایک دوسرے کی نفی ہے۔

توضیح: اگر آزاد عورت غلام کی بیوی ہو اور وہ اس غلام کے مولیٰ سے کہے کہ اسے میری طرف سے ایک ہزار کے بدلے میں آزاد کرو اس نے آزاد کر دیا تو نکاح فاسد ہو جائے گا۔

جب کہ حضرت امام زفر رحمہ اللہ کے نزدیک نکاح فاسد نہیں ہوتا، اس مسئلہ کو سمجھنے سے پہلے ایک بنیادی بات جاننا ضروری ہے اور وہ اقتضاء النص ہے یعنی کوئی بات واضح عبارت سے ثابت نہ ہو بلکہ اس عبارت کا تقاضا ہو۔

مثلاً کوئی شخص کہے کہ اپنے غلام کو میری طرف سے ایک ہزار کے بدلے میں آزاد کرو تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ اسے مجھ پر ایک ہزار کے بدلے میں فروخت کرو اب یہ میری ملکیت ہو جائے گا پھر تم میرے وکیل بن کر اسے آزاد کرو تو یہ اقتضاء النص ہے۔

اس ضابطے کے مطابق ہمارے نزدیک وہ غلام حکم دینے والے یعنی اس غلام کی بیوی کی طرف سے آزاد ہوگا کیونکہ اس نے اسے خرید لیا۔

اور اسی خاتون کے لیے ولاء بھی ہوگی ولاء کا معنی یہ ہے کہ اگر وہ آزاد کردہ غلام فوت ہو جائے اور اس کا کوئی وارث نہ ہو تو یہ آزاد کرنے والی خاتون اس کی وارث ہو جائے گی۔

اور اس کے مالک ہونے کی ایک اور دلیل یہ ہے کہ اگر کسی کفارہ میں غلام آزاد کرنا ہو اور اس کی آزادی میں کفارے کی نیت کرے تو وہ ادا ہو جائے گا اور جب عورت نے کہا کہ اسے آزاد کرو تو گویا اس مالک نے اس خاتون کو اس کا مالک بنا دیا پھر آزاد کیا اور جب یہ ملک حکم دینے والی خاتون کی ہوگئی تو اب نکاح ٹوٹ جائے گا کیونکہ غلام کا نکاح اپنی آقا کے ساتھ نہیں ہو سکتا کیونکہ اس طرح وہ شخص نکاح کی وجہ سے اس عورت کا مالک ہوگا اور عورت اس کی مالک ہوگی کیونکہ اس نے اسے خرید لیا اور یہ دونوں قسم کی ملک جمع نہیں ہوگی۔

حضرت امام زفر رحمہ اللہ فرماتے ہیں وہ مامور کی طرف سے آزاد ہوگا یعنی جو اس غلام کا آقا ہے اس کی طرف سے آزاد ہوگا کیونکہ عورت نے صرف اس کو آزاد کرنے کا مطالبہ کیا اور وہ اس کی ملک میں نہیں اور آدمی جس کا مالک نہ ہو

اسے آزاد نہیں کر سکتا لہذا جب وہ اپنے آقا کی طرف سے آزاد ہوا تو خاتون کو اس کی ملک حاصل نہ ہوئی اس لیے نکاح فاسد نہ ہوا۔

نوٹ: حضرت امام ابو حنیفہ اور صاحبین رحمہم کا قول اولیٰ ہے کیونکہ اقتضاء النقص کے تحت وہ اس خاتون ملک میں آ گیا۔ (۱۲ ہزاروی)

اگر وہ یہ الفاظ کہے کہ میری طرف سے آزاد کرو

(۱۲۹) [وَلَوْ قَالَتْ اَعْتَقَهُ عَنِّي وَلَمْ تُسَمِّ مَالًا لَمْ يَفْسُدِ النِّكَاحُ وَالْوَلَاءُ لِلْمُعْتَقِ] وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ۔

وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ: هَذَا وَالْأَوَّلُ سَوَاءٌ لِأَنَّهُ يُقَدِّمُ التَّهْلِيكَ بِغَيْرِ عَوَضٍ تَصْحِيحًا لِتَصَرُّفِهِ، وَيَسْقُطُ اعْتِبَارُ الْقَبْضِ كَمَا إِذَا كَانَ عَلَيْهِ كَفَّارَةُ ظَهَارٍ فَأَمَرَ غَيْرُهُ أَنْ يُطْعَمَ عَنْهُ۔ وَلَهُمَا أَنَّ الْهَبَةَ مِنْ شَرْطِهَا الْقَبْضُ بِالنِّصِّ فَلَا يُسْكِنُ اسْقَاطُهُ وَلَا اثْبَاتُهُ اقْتِضَاءً لِأَنَّهُ فِعْلٌ حَسْبِ، بِخِلَافِ الْبَيْعِ لِأَنَّهُ تَصَرُّفٌ شَرْعِيٌّ، وَفِي تِلْكَ الْمَسْأَلَةِ الْفَقِيرُ يُنَوِّبُ عَنِ الْأَمْرِ فِي الْقَبْضِ، أَمَّا الْعَبْدُ فَلَا يَقَعُ فِي يَدِهِ شَيْءٌ لِيُنَوِّبَ عَنْهُ۔

ترجمہ: [اور اگر اس عورت نے کہا کہ میری طرف سے آزاد کرو اور مال کا ذکر نہ کیا تو نکاح فاسد نہیں ہوگا اور ولایہ آزاد کرنے والے کے لیے ہے یہ حضرت امام اعظم ابو حنیفہ اور امام محمد رحمہم کے نزدیک ہے]

اور حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: یہ اور پہلا مسئلہ برابر ہیں کیونکہ اس نے کسی عوض کے بغیر تملیک کو مقدم کیا تا کہ اس کا تصرف صحیح ہو سکے اور قبضہ کا اعتبار ساقط ہو جائے گا جس طرح اگر اس کے ذمے ظہار کا کفارہ ہو اور وہ کسی دوسرے شخص کو حکم دے کہ وہ اس کی طرف سے کھانا کھلائے۔

طرفین کی دلیل یہ ہے کہ ہبہ کے لیے قبضہ شرط ہے اور وہ نص سے ثابت ہے لہذا اس کو ساقط کرنا ممکن نہیں اور اسے بطور اقتضاء بھی ثابت نہیں کر سکتا کیونکہ یہ حسی فعل ہے بخلاف بیع کے، کیونکہ وہ شرعی تصرف ہے۔

اور اس مسئلہ میں قبضہ کے لیے فقیر، حکم دینے والے کا قائم مقام ہو سکتا ہے اور غلام کے قبضہ میں کوئی چیز نہیں ہوتی کہ وہ حکم دینے والے کی طرف سے نائب بن سکے۔

توضیح: گذشتہ اور یہ مسئلہ دونوں ایک طرح کے ہیں فرق صرف یہ ہے کہ اس میں مال کا ذکر نہیں لہذا یہ بیع نہیں ہو سکتی بلکہ ہبہ ہوگا یعنی عورت نے اپنے غلام خاوند کے مالک سے کہا کہ اسے مجھے ہبہ کر پھر میرے وکیل بن کر اسے آزاد کرو۔

تو اس صورت میں طرفین اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے درمیان نکاح فاسد ہونے کے سلسلے میں اختلاف ہے۔ حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک اس حکم دینے والی خاتون کے تصرف (یعنی آزاد کرنے) کو صحیح قرار دینے کے لیے پہلے ملک ثابت ہوگی۔

ان سے سوال ہوا کہ ہبہ میں قبضہ شرط ہے اور یہاں قبضہ نہیں ہوا تو اس کا جواب انہوں نے یوں دیا کہ یہاں قبضہ ساقط ہو جائے گا جس طرح کوئی شخص ظہار کے کفارہ میں دوسرے آدمی سے کہے کہ وہ اس کی طرف سے ساٹھ مسکینوں کو کھانا کھلائے اور وہ کھلا دے تو کفارہ ادا ہو جائے گا۔ حالانکہ یہاں بھی قبضہ نہیں ہوا۔

طرفین فرماتے ہیں ہبہ میں قبضہ کا شرط ہونا نص سے ثابت ہے اور وہ نص رسول اکرم ﷺ کا یہ ارشاد گرامی ہے کہ لَا تَصِحُّ الْهَبَةُ إِلَّا مَقْبُوضَةً ایسی چیز کا ہبہ صحیح نہیں جس پر قبضہ نہ کیا گیا ہو۔ لہذا قبضہ کی شرط کو ساقط کرنا ممکن نہیں۔ جہاں تک اس بات کا تعلق ہے کہ اقتضاء النص کے طور پر اسے ثابت کیا جائے تاکہ اس کی آزادی درست ہو سکے تو اس کا جواب یوں دیا کہ قبضہ محض قولی چیز نہیں بلکہ محسوس ہونے والی چیز ہے لہذا وہ بالتبع ثابت نہیں ہوتی جب کہ اقتضاء کے طور پر ثابت ہونے والا حکم بالتبع ثابت ہوتا ہے۔

سوال: جب بیع اقتضاء کے طور پر ثابت ہوتی ہے تو ہبہ بھی ثابت ہونا چاہیے۔

جواب: بیع کا حکم مختلف ہے وہ شرعی حکم ہے اور حسی نہیں بلکہ قولی ہے یعنی ایجاب و قبول پر مبنی ہوتا ہے اور بعض اوقات بیع کا رکن ایجاب و قبول ساقط بھی ہو جاتا ہے جیسے بیع تعاطی میں ہوتا ہے یعنی جب بائع مبیع اور مشتری شمن حوالے کر دے اور خریدنے بیچنے کے الفاظ نہ کہیں۔

حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے کفارہ کا ذکر فرمایا کہ اگر کوئی شخص کسی دوسرے آدمی سے کہے کہ میری طرف سے ظہار کا کفارہ ادا کرو اور فقراء کو کھانا کھلاؤ تو یہاں قبضہ کے بغیر کفارہ ادا ہو جاتا ہے۔

تو اس کا جواب دیتے ہوئے فرمایا کہ کفارے کے سلسلے میں فقیر، حکم دینے والے کا نائب بن کر وصول کرتا ہے پھر اسے کھاتا ہے لیکن غلام کے مسئلہ میں ایسا نہیں ہو سکتا کیونکہ جب اسے آزاد کیا جاتا ہے تو اس کو کچھ دیا نہیں جاتا کہ وہ آزادی میں حکم دینے والے کا نائب بنے۔

مشرکین کا باہم نکاح

(۱۵۰) [وَإِذَا تَزَوَّجَ الْكَافِرُ بِلَا شُهُودٍ أَوْ فِي عِدَّةٍ كَافِرٍ وَذَلِكَ فِي دِينِهِمْ جَائِزٌ ثُمَّ أَسْلَمَا اقْرَأَا عَلَيْهِ] وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَقَالَ زُفَرٌ: النِّكَاحُ فَاسِدٌ فِي الْوُجْهَيْنِ إِلَّا أَنَّهُ لَا يُتَعَرَّضُ لَهُمْ قَبْلَ الْإِسْلَامِ وَالْمُرَافَعَةُ إِلَى الْحُكْمِ۔

وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ وَمُحَمَّدٌ فِي الْوُجْهِ الْأَوَّلِ كَمَا قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ، وَفِي الْوُجْهِ الثَّانِي كَمَا قَالَ زُفَرٌ۔

لَهُ أَنْ الْخُطَابَاتِ عَامَّةً كَمَا مَرَّ مِنْ قَبْلُ فَتَلَزُمُهُمْ، وَإِنَّمَا لَا يُتَعَرَّضُ لَهُمْ لِذِمَّتِهِمْ
إِعْرَاضًا لَا تَفْرِيقًا، فَإِذَا تَرَافَعُوا أَوْ أَسْلَمُوا وَالْحُرْمَةُ قَائِمَةٌ وَجَبَ التَّفْرِيقُ.
وَلَهُمَا أَنْ حُرْمَةَ نِكَاحِ الْمُعْتَدَةِ مُجْمَعٌ عَلَيْهَا فَكَانُوا مُلْتَزِمِينَ لَهَا، وَحُرْمَةُ النِّكَاحِ بِغَيْرِ
شُهُودٍ مُخْتَلَفٌ فِيهِ وَلَمْ يَلْتَزِمُوا أَحْكَامَنَا بِجَمِيعِ الْإِخْتِلَافَاتِ.
وَلَا بِي حَنِيفَةٍ أَنَّ الْحُرْمَةَ لَا يُسْكِنُ اثْبَاتُهَا حَقًّا لِلشَّعْرِ؛ لِأَنَّهُمْ لَا يُخَاطَبُونَ بِحَقُوقِهِ،
وَلَا وَجْهَ إِلَى إِيْجَابِ الْعِدَّةِ حَقًّا لِلزَّوْجِ؛ لِأَنَّهُ لَا يَعْتَقِدُهَا، بِخِلَافِ مَا إِذَا كَانَتْ تَحْتَ مُسْلِمٍ؛
لِأَنَّهُ يَعْتَقِدُهَا، وَإِذَا صَحَّ النِّكَاحُ فَحَالَةُ الْمُرَافَعَةِ وَالْإِسْلَامِ حَالَةُ الْبَقَاءِ وَالشَّهَادَةِ لَيْسَتْ
شَرْكَاءَ فِيهَا وَكَذَا الْعِدَّةُ لَا تُنَافِيهَا كَالْمُنْكَوحَةِ إِذَا وُطِئَتْ بِشُبْهَةٍ

ترجمہ: [اور جب کافر گواہوں کے بغیر یا کسی کافر کی عدت میں نکاح کرے اور ان کے دین میں یہ جائز ہے پھر وہ
اسلام قبول کریں تو ان کو اسی نکاح پر برقرار رکھا جائے]

یہ حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک ہے اور حضرت امام زفر رحمہ اللہ فرماتے ہیں دونوں صورتوں میں نکاح ٹوٹ
جائے گا لیکن اسلام لانے سے پہلے اور حاکموں تک اپنا معاملہ لے جانے سے پہلے ان کو نہ چھیڑا جائے۔

حضرت امام ابو یوسف اور حضرت امام محمد رحمہما اللہ پہلی صورت کے بارے میں وہی فرماتے ہیں جو حضرت امام ابوحنیفہ
رحمہ اللہ فرماتے ہیں اور دوسری صورت کے بارے میں حضرت امام زفر رحمہ اللہ والا قول کرتے ہیں۔

امام زفر رحمہ اللہ فرماتے ہیں یہ خطاب (شرعی خطاب) عام ہے جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے لہذا یہ ان کو بھی لازم ہوگا اور
ان کو اس لیے چھیڑا نہیں جائے گا کہ وہ ذمی ہیں اس لیے نہیں کہ ان کے معاملے کی تائید کی جائے گی۔

اور جب وہ لوگ اپنا معاملہ حکام کے پاس لے جائیں یا اسلام قبول کریں اس حال میں کہ حرمت ثابت ہو تو تفریق
واجب ہوگی۔

صاحبین رحمہما اللہ کی دلیل یہ ہے کہ عدت والی عورت سے نکاح حرام ہونے پر سب کا اتفاق ہے پس وہ اس کا التزام
کرنے والے ہوئے اور گواہوں کے بغیر نکاح کرنے میں اختلاف ہے اور انہوں نے ہمارے احکام کا تمام اختلافات کے
ساتھ التزام نہیں کیا۔

حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ اس حرمت کو شرعی حق کے طور پر ثابت نہیں کیا جاسکتا کیونکہ وہ لوگ
حقوق شریعت کے ساتھ مخاطب نہیں ہیں اور خاوند کے حق میں عدت کو واجب کرنے کی کوئی وجہ نہیں کیونکہ وہ اس کا اعتقاد
نہیں رکھتا۔

بخلاف اس کے جب وہ (ذمیہ عورت) مسلمان کے نکاح میں ہو کیونکہ وہ اس کا اعتقاد رکھتا ہے۔

اور جب نکاح صحیح ہوا تو ان کے اسلام لانے یا حاکموں تک مقدمہ لے جانے کی حالت بقا کی حالت ہے اور اس حالت میں گواہی شرط نہیں اور نہ ہی عدت اس کے خلاف ہے جس طرح منکوحہ عورت سے شبہ کے ساتھ وطی کی جائے۔

توضیح: جب کوئی کافر اپنے طریقے پر نکاح کرے جو طریقہ، اسلامی طریقے کے خلاف ہو پھر وہ مسلمان ہو جائیں تو کیا وہ پہلا نکاح برقرار رہے گا یا ختم ہو جائے گا اور نئے سرے سے نکاح کرنا پڑے گا؟
مثلاً اسلام میں نکاح کے لیے گواہوں کی موجودگی شرط ہے اگر گواہ نہ ہوں تو نکاح نہیں ہوتا، اسی طرح اگر کوئی عورت پہلے خاوند کی عدت گزار رہی ہو تو اس دوران نکاح جائز نہیں۔

جب کہ کفار کے ہاں یہ دونوں صورتیں جائز ہیں لہذا اس طریقے پر نکاح کیا گیا پھر دونوں مسلمان ہو گئے۔
تو حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک پہلا نکاح برقرار رہے گا چاہے گواہوں کے بغیر نکاح ہوا یا عدت کے دوران ہوا۔

حضرت امام زفر رحمہ اللہ کے نزدیک دونوں صورتوں میں پہلا نکاح فاسد ہو جائے گا۔
صاحبین رحمہم اللہ پہلی صورت میں یعنی جب گواہوں کے بغیر نکاح ہوا حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے ساتھ ہیں یعنی پہلا نکاح برقرار رہے گا۔
اور دوسری صورت میں یعنی جب عدت میں نکاح ہوا، امام زفر رحمہ اللہ کے ساتھ ہیں یعنی وہ نکاح ٹوٹ جائے گا۔

امام زفر کی دلیل

حضرت امام زفر رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ شریعت کا خطاب عام ہے جو ان (ذمی) کفار کو بھی شامل ہے لہذا ان پر بھی گواہوں کی پابندی اور عدت کے دوران نکاح نہ کرنے کا حکم لازم ہے۔

سوال: آپ سے سوال ہوا کہ جب یہ صورت حال ہے تو ان کو نکاح ختم کرنے کا کہنا چاہیے۔
جواب: وہ فرماتے ہیں چونکہ وہ ذمی ہیں اور ان کے ساتھ معاہدہ ہے کہ ہم ان کو کچھ نہیں کہیں گے اس لیے جب تک وہ اسلام نہیں لاتے یا اپنا مقدمہ قاضی کے پاس نہیں لے جاتے ان کو کچھ نہ کہا جائے گا اور چونکہ نکاح کی حرمت (حرام ہونا) باقی ہے لہذا جب اسلام قبول کریں یا اپنا مقدمہ کسی عدالت میں لے جائیں تو ان کے درمیان تفریق کرنا واجب ہوگی۔

صاحبین کی دلیل

وہ فرماتے ہیں کہ عدت کے دوران نکاح کے حرام ہونے پر سب کا اتفاق ہے لہذا وہ اس کو اپنے اوپر لازم کرنے والے ہیں اس لیے وہ نکاح ٹوٹ جائے گا اور گواہوں کے بغیر نکاح کا حرام ہونا اختلافی مسئلہ ہے اور انہوں نے ہماری شریعت کو تمام اختلافات کے ساتھ قبول نہیں کیا لہذا ان کے اسلام لانے کے بعد یہ نکاح برقرار رہے گا۔

حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ چونکہ ان لوگوں (ذمی کفار) کو حقوق شریعت کے ساتھ خطاب نہیں کیا گیا لہذا شریعت کے حق کے طور پر اس نکاح کے حرام ہونے کو ثابت کرنا ممکن نہیں اور خاوند کے حق کے طور پر عدت کو واجب کرنے کی بھی کوئی وجہ نہیں کیونکہ وہ اس کا اعتقاد ہی نہیں رکھتا۔

البتہ اگر ذمی عورت کسی مسلمان کے نکاح میں ہو تو عدت کو واجب کیا جائے گا کیونکہ مسلمان اس کا اعتقاد رکھتا ہے۔ اب جب ان کا نکاح صحیح قرار پایا تو جب وہ سلام قبول کریں یا اپنا مقدمہ عدالت میں لے جائیں تو یہ نکاح کی ابتدائی حالت نہیں بلکہ انعقاد نکاح کے بعد اس کے باقی رہنے کی حالت ہے اور گواہی اس حالت میں شرط نہیں بلکہ انعقاد نکاح کے وقت شرط ہے۔ اسی طرح عدت بھی اس حالت میں نکاح کے منافی نہیں۔

حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ اس کی مثال دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ جس طرح کوئی عورت کسی کے نکاح میں ہو اور اس کے ساتھ شبہ کی صورت میں وطی ہو جائے تو اس پر عدت لازم ہوگی لیکن نکاح نہیں ٹوٹے گا۔

مجوسی اپنی ماں یا بیٹی سے نکاح کرنے کے بعد اسلام قبول کرنا

(۱۵۱) [فَإِذَا تَزَوَّجَ الْمَجُوسِيُّ أُمَّهُ أَوْ بِنْتَهُ ثُمَّ أَسْلَمَا فُرِّقَ بَيْنَهُمَا]؛ لِأَنَّ نِكَاحَ الْمَحَارِمِ لَهُ حُكْمُ الْبُطْلَانِ فِيمَا بَيْنَهُمْ عِنْدَهُمَا كَمَا ذَكَرْنَا فِي الْعِدَّةِ وَوَجِبَ التَّعَرُّضُ بِالإِسْلَامِ فَيُفَرَّقُ. وَعِنْدَهُ لَهُ حُكْمُ الصِّحَّةِ فِي الصَّحِيحِ إِلَّا أَنَّ الْمَحْرَمِيَّةَ تُنَافِي بَقَاءَ النِّكَاحِ فَيُفَرَّقُ بِخِلَافِ الْعِدَّةِ؛ لِأَنَّهَا لَا تُنَافِيهِ، ثُمَّ بِإِسْلَامِ أَحَدِهِمَا يُفَرَّقُ بَيْنَهُمَا وَبِإِرْافَعَةِ أَحَدِهِمَا لَا يُفَرَّقُ عِنْدَهُ خِلَافًا لَهُمَا، وَالْفَرْقُ أَنَّ اسْتِحْقَاقَ أَحَدِهِمَا لَا يَبْطُلُ بِإِرْافَعَةِ صَاحِبِهِ إِذْ لَا يَتَغَيَّرُ بِهِ إِعْتِقَادُهُ، أَمَّا إِعْتِقَادُ الْمَصْرِيِّ لَا يُعَارِضُ إِسْلَامَ الْمُسْلِمِ؛ لِأَنَّ الْإِسْلَامَ يَعْلُو وَلَا يُعْلَى، وَلَوْ تَرَافَعَا يُفَرَّقُ بِالإِجْمَاعِ، لِأَنَّ مُرَافَعَتَهُمَا كَتَحْكِيمِهِمَا۔

ترجمہ: [پس جب مجوسی شخص اپنی ماں یا اپنی بیٹی سے نکاح کرے پھر وہ مسلمان ہو جائیں تو ان کے درمیان تفریق کر دی جائے]

کیونکہ صاحبین رحمہم اللہ کے نزدیک ان (مجوسیوں) کا اپنی محارم سے نکاح کرنا باطل ہے جس طرح ہم نے (گذشتہ مسئلہ میں) عدت کے بارے میں ذکر کیا اور اسلام کی وجہ سے ان کو متوجہ کرنا واجب ہے پس تفریق کر دی جائے۔ اور حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک صحیح قول کے مطابق یہ نکاح صحیح ہوگا لیکن چونکہ محرمیت نکاح باقی رہنے کے منافی ہے اس لیے تفریق کی جائے گی۔ بخلاف عدت کے، کیونکہ وہ نکاح کے منافی نہیں۔

پھر ان میں سے ایک کے اسلام قبول کرنے کی وجہ سے ان میں تفریق کی جائے اور اگر ان میں سے ایک حاکم کے پاس جائے تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک تفریق نہ کی جائے اور صاحبین کے نزدیک تفریق کر دی جائے۔

فرق یہ ہے کہ ایک کے عدالت میں جانے سے دوسرے کا استحقاق باطل نہیں ہوتا کیونکہ اس سے اس کا عقیدہ بدلتا نہیں اور جو اپنے عقیدے پر ڈٹ گیا اس کا عقیدہ مسلمان کے اسلام سے نہیں ٹکراتا کیونکہ اسلام بلند ہے اور اس پر کوئی دوسرا دین بلند نہیں ہے۔

اور اگر دونوں عدالت میں جائیں تو بالاتفاق ان میں تفریق کر دی جائے کیونکہ حاکم کے پاس مقدمہ لے جانا اس طرح ہے جیسے ان دونوں نے کسی تیسرے شخص کو حاکم تسلیم کر لیا۔

توضیح: اس سے پہلے ذمی کافروں کے بارے میں حکم بیان ہوا کہ گواہوں کے بغیر یا عدت کے دوران نکاح کیا۔ اب مجوسی مرد و عورت کے حوالے سے مسئلہ بیان ہو رہا ہے کہ اگر کوئی مجوسی ایسی عورت سے نکاح کرتا ہے جس سے نکاح اس پر حرام ہے جیسے اس کی ماں یا بیٹی پھر وہ اسلام قبول کرتے ہیں تو اب حکم یہ ہے کہ ان کے درمیان تفریق کی جائے۔

تفریق کے بارے میں تینوں ائمہ احناف متفق ہیں لیکن اس کی وجہ میں اختلاف ہے۔ صاحبین فرماتے ہیں کہ ان کے درمیان یہ نکاح باطل ہے جس طرح گذشتہ مسئلہ میں بتایا گیا کہ عدت کے دوران نکاح کی حرمت پر سب کا اتفاق ہے اسی طرح یہ مسئلہ بھی ہے اور اب چونکہ وہ مسلمان ہو چکے ہیں لہذا ان کو اس عمل کے بطلان سے آگاہ کر کے تفریق کرنا ضروری ہے۔

حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک صحیح قول کے مطابق یہ نکاح صحیح ہوا لیکن چونکہ عورت مرد کا ایک دوسرے کے لیے محرم ہونا نکاح کو باقی رکھنے کے خلاف ہے لہذا تفریق کی جائے گی لیکن عدت کا معاملہ الگ ہے وہ نکاح کے باقی رہنے کے منافی نہیں، اس لیے اس مسئلہ کو اس پر قیاس نہیں کیا جاسکتا جس طرح صاحبین قیاس کرتے ہیں۔

اسلام لانے اور عدالت میں مقدمہ اٹھانے میں فرق بیان کرتے ہوئے آپ فرماتے ہیں کہ اگر ان میں سے ایک بھی مسلمان ہو جائے تو تفریق ضروری ہے۔

لیکن اگر ان میں سے ایک عدالت کا رخ کرے تو تفریق نہیں ہوگی اس کی وجہ یہ ہے کہ ایک کا عدالت میں جانا دوسرے کے استحقاق کو ختم نہیں کرتا کیونکہ اس عمل کی وجہ سے اس کا عقیدہ نہیں بدلا یعنی اگر ان میں سے ایک اسلام قبول کرے تو اس نے اپنا عقیدہ بدل دیا اور اسلام کی وجہ سے محرم کے ساتھ اس کا نکاح باقی نہیں رہ سکتا لیکن عدالت میں مقدمہ لے جانے سے وہ مجوسی ہی رہتا ہے اور دونوں ایک ہی عقیدے پر ہیں لہذا تفریق نہیں کی جائے گی۔

لیکن جب ان میں سے ایک اپنے عقیدے پر اصرار کرے تو وہ مسلمان کے اسلام سے نہیں ٹکرائے گا اور اس کے عقیدے کی پرواہ نہیں کی جائے گی کیونکہ اسلام کو سر بلندی حاصل ہے اور کوئی دوسرا دین اسلام سے بلند نہیں۔

اور اگر وہ دونوں اپنا مقدمہ عدالت میں لے جائیں تو سب ائمہ کا اتفاق ہے کہ تفریق کی جائے کیونکہ یہ اسی طرح ہے جیسے ان دونوں نے کسی مسلمان کو ثالث مقرر کیا۔

مرتد کا نکاح کسی کے ساتھ نہیں ہو سکتا

(۱۵۲) [وَلَا يَجُوزُ أَنْ يَتَزَوَّجَ الْمُزْتَدُّ مُسْلِمَةً وَلَا كَافِرَةً وَلَا مُزْتَدَّةً]؛ لِأَنَّهُ مُسْتَحِقٌّ لِلْقَتْلِ، وَالْإِمْهَالُ ضَرُورَةُ التَّأْمَلِ، وَالنِّكَاحُ يَشْغَلُهُ عَنْهُ فَلَا يُشْرَعُ فِي حَقِّهِ
[وَكَذَا الْمُزْتَدَّةُ لَا يَتَزَوَّجُهَا مُسْلِمٌ وَلَا كَافِرٌ]؛ لِأَنَّهَا مَخْبُوسَةٌ لِلتَّأْمَلِ وَخِدْمَةِ الزَّوْجِ
تَشْغَلُهَا عَنْهُ، وَلِأَنَّهُ لَا يَنْتَظِمُ بَيْنَهُمَا الْمَصَالِحُ، وَالنِّكَاحُ مَا شَرَعَ لِعَيْنِهِ بَلْ لِمَصَالِحِهِ

[اور مرتد کا کسی مسلمان یا کافر یا مرتد عورت سے نکاح کرنا جائز نہیں]
کیونکہ وہ قتل کا مستحق ہے اور اسے جو مہلت دی جاتی وہ اس کے غور فکر کے لیے ہوتی ہے اور نکاح اسے اس (غور و فکر) سے غافل کر دے گا لہذا اس کے حق میں نکاح جائز نہیں۔
[اور اسی طرح مرتد عورت سے کوئی مسلمان یا کافر نکاح نہیں کر سکتا] کیونکہ اسے سوچ و بچار کے لیے قید کیا گیا اور خاوند کی خدمت اسے اس سے غفلت کا شکار کر دے گی۔
اور اس لیے بھی کہ اس کے درمیان نکاح کے مقاصد قائم نہیں ہو سکتے اور نکاح ذاتی طور پر مشروع نہیں بلکہ ان مقاصد کے لیے مقرر کیا گیا ہے۔

توضیح: جو شخص دین اسلام سے پھر جائے (معاذ اللہ) اُسے مرتد کہا جاتا ہے وہ مرد ہو یا عورت اس کا نکاح جائز نہیں یعنی وہ مسلمان، کافر اور مرتد کسی عورت سے نکاح نہیں کر سکتا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ مرتد ہونے کی وجہ سے اسے قتل کرنے کا حکم ہے البتہ اسے تین دن کی مہلت دی جاتی ہے کہ وہ سوچ و بچار کرے اور اسلام کی طرف لوٹ آئے۔
البتہ اگر اسے نکاح کی اجازت دی جائے تو اس کی توجہ سوچ و بچار اور غور و فکر سے پھر جائے گی۔
اسی طرح اگر مرتد عورت ہے تو وہ نکاح کی صورت میں خاوند کی خدمت کرے گی تو غور و فکر سے غافل ہو جائے گی۔
دوسری بات یہ ہے کہ نکاح کے کچھ مقاصد ہوتے ہیں یعنی خاوند (اپنی بیوی کو نفقہ اور رہائش دیتا ہے اور نسل انسانی کا ذریعہ ہوتا ہے اور مرتد کے لیے یہ ممکن نہیں۔

اولاد دین میں مسلمان کے تابع ہوگی

(۱۵۳) [فَإِنْ كَانَ أَحَدُ الزَّوْجَيْنِ مُسْلِمًا فَلَوْلَدٌ عَلَى دِينِهِ،

وَكَذَلِكَ إِنْ أَسْلَمَ أَحَدُهُمَا وَلَهُ وَلَدٌ صَغِيرٌ صَارَ وَلَدُهُ مُسْلِمًا بِإِسْلَامِهِ [لَا نَّ فِي جَعْلِهِ تَبَعًا لَهُ نَظَرًا لَهُ]

[وَلَوْ كَانَ أَحَدُهُمَا كِتَابِيًّا وَالْآخَرُ مَجُوسِيًّا فَالْوَلَدُ كِتَابِيٌّ؛ لِأَنَّ فِيهِ نَوْعَ نَظَرٍ لَهُ إِذَا الْمَجُوسِيَّةُ شَرًّا، وَالشَّافِعِيُّ يُخَالِفُنَا فِيهِ لِلتَّعَارُضِ وَنَحْنُ بَيِّنَاتُ التَّرْجِيحِ۔]

ترجمہ: [اور اگر میاں بیوی میں سے ایک مسلمان ہو تو اولاد اس کے دین پر ہوگی اور اسی طرح اگر ان میں سے ایک اسلام قبول کرے اور اس کی نابالغ اولاد ہو تو اس کے اسلام کی وجہ سے اس کی اولاد بھی مسلمان ہوگی] کیونکہ اس کی اولاد کو اس کے تابع کرنے میں اولاد پر شفقت ہے۔

[اور اگر ان میں سے ایک کتابی ہو اور دوسرا مجوسی ہو تو اولاد کتابی ہوگی]

کیونکہ اس میں بھی اس کے لیے ایک قسم کی شفقت ہے کیونکہ مجوسیت (آتش پرستی) شر ہے۔

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ اس میں ہمارے خلاف ہیں کیونکہ اس میں تعارض ہے اور ہم نے ترجیح کی وجہ بیان کر دی ہے۔

توضیح: اگر مرد اور عورت میں سے ایک مسلمان ہو تو اولاد اس کے تابع ہوگی اسی طرح اگر دونوں کافر تھے پھر ان میں سے ایک نے اسلام قبول کر لیا تو نابالغ اولاد اس کے تابع ہوگی۔

اس کی وجہ یہ بیان کی گئی کہ بچے پر شفقت کا تقاضا یہی ہے کیونکہ اس طرح اس کی اسلامی طریقے پر تربیت ہوگی اگر میاں بیوی میں سے کوئی ایک بھی مسلمان نہ ہو بلکہ ایک کتابی اور دوسرا مجوسی ہو تو بچے پر شفقت کا تقاضا یہ ہے کہ اسے کتابی کے تابع قرار دیا جائے کیونکہ اگرچہ تمام کفار ایک ہی ملت ہیں لیکن مجوسی زیادہ برے ہیں۔

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ اولاد کو کتابی کے تابع قرار دینے میں ہم سے اختلاف کرتے ہیں۔

ان کی دلیل یہ ہے کہ دونوں میں ٹکراؤ ہے اگر کتابی کے تابع کریں تو اس کا ذبیحہ حلال ہوگا اور کتابی سے نکاح بھی جائز ہوگا اور اگر مجوسی کے تابع کریں تو جائز نہ ہوگا اور چونکہ کفر ایک ہی ملت ہے لہذا ٹکراؤ ہوا اور حرام کرنے والی دلیل کو ترجیح ہوتی ہے۔ ♦

ہماری طرف سے جواب یہ ہے کہ کتابی سے نکاح کو ترجیح حاصل ہے وہ اس طرح کہ اس میں بچے پر مجوسی کے مقابلے میں شفقت ہے (کیونکہ کتابی آسمانی کتاب کو مانتا ہے اور مجوسی آگ کی پوجا کرتا ہے)۔

اگر عورت مسلمان ہو جائے اور خاوند غیر مسلم ہو؟

(۱۵۳) [وَإِذَا أَسْلَمَتِ الْمَرْأَةُ وَزَوْجُهَا كَافِرٌ عَرِضَ عَلَيْهِ الْإِسْلَامُ فَإِنْ أَسْلَمَ فَهِيَ امْرَأَتُهُ]

♦ یعنی، شرح ہدایہ، جلد: ۲، صفحہ: ۱۸۸

وَأَنَّ أَبِي فَرَّقَ الْقَاضِي بَيْنَهُمَا، وَكَانَ ذَلِكَ طَلَاقًا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ، وَأَنَّ أَسْلَمَ الزَّوْجُ وَتَحْتَهُ مَجُوسِيَّةٌ عَرَضَ عَلَيْهَا الْإِسْلَامَ، فَإِنَّ أَسْلَمْتَ فِيهِ امْرَأَتَهُ، وَأَنَّ أَبْتَ فَرَّقَ الْقَاضِي بَيْنَهُمَا وَلَمْ تَكُنِ الْفُرْقَةُ طَلَاقًا]

وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ؛ لَا تَكُونُ الْفُرْقَةُ طَلَاقًا فِي الْوَجْهَيْنِ، أَمَّا الْعَرَضُ فَمَذْهَبُنَا، وَقَالَ الشَّافِعِيُّ؛ لَا يُعَرِّضُ الْإِسْلَامُ؛ لِأَنَّ فِيهِ تَعَرُّضًا لَهُمْ وَقَدْ ضَمِنَا بِعَقْدِ الذِّمَّةِ أَنْ لَا نَتَعَرَّضَ لَهُمْ، إِلَّا أَنْ يَمْلِكَ النِّكَاحَ قَبْلَ الدُّخُولِ غَيْرُ مُتَّكِدٍ فَيَنْقَطِعُ بِنَفْسِ الْإِسْلَامِ، وَبَعْدَهُ مُتَّكِدٌ فَيَتَّجَلُّ إِلَى انْقِضَاءِ ثَلَاثِ حَيْضٍ كَمَا فِي الطَّلَاقِ۔

وَلَنَا أَنَّ الْمَقَاصِدَ قَدْ فَاتَتْ فَلَا بُدَّ مِنْ سَبَبٍ بَيِّنَتْنِي عَلَيْهِ الْفُرْقَةُ، وَالْإِسْلَامُ طَاعَةٌ لَا يَصْلُحُ سَبَبًا فَيُعَرِّضُ الْإِسْلَامُ لِتَحْصُلِ الْمَقَاصِدِ بِالْإِسْلَامِ أَوْ تَثْبُتُ الْفُرْقَةُ بِالْإِبَاءِ۔
وَجْهٌ قَوْلِ أَبِي يُوسُفَ أَنَّ الْفُرْقَةَ بِسَبَبٍ يَشْتَرِكُ فِيهِ الزَّوْجَانِ فَلَا يَكُونُ طَلَاقًا كَالْفُرْقَةِ بِسَبَبِ الْمَلِكِ۔

وَلَهُمَا أَنْ بِالْإِبَاءِ امْتَنَعَ الزَّوْجُ عَنِ الْإِمْسَاكِ بِالْمَعْرُوفِ مَعَ قُدْرَتِهِ عَلَيْهِ بِالْإِسْلَامِ فَيَنْتُوبُ الْقَاضِي مَنَابَهُ فِي التَّسْرِيحِ كَمَا فِي الْجُبِّ وَالْعُنَّةِ، أَمَّا الْمَرْأَةُ فَلَيْسَتْ بِأَهْلٍ لِلطَّلَاقِ فَلَا يَنْتُوبُ الْقَاضِي مَنَابَهَا عِنْدَ إِبَائِهَا [ثُمَّ إِذَا فَرَّقَ بَيْنَهُمَا بِإِبَائِهَا فَلَهَا الْمَهْرُ إِنْ كَانَ دَخَلَ بِهَا] لِتَأْكُودَهُ بِالْدُّخُولِ [وَأَنْ لَمْ يَكُنْ دَخَلَ بِهَا فَلَا مَهْرَ لَهَا]؛ لِأَنَّ الْفُرْقَةَ مِنْ قَبْلِهَا وَالْمَهْرُ لَمْ يَتَّكِدْ فَأَشْبَهَ الرِّدَّةَ وَالْمُطَاوَعَةَ۔

ترجمہ: [اور جب عورت مسلمان ہو جائے اور خاوند کافر ہو تو اس پر اسلام پیش کیا جائے پس اگر وہ اسلام قبول کرے تو وہ اس کی بیوی ہوگی اور اگر وہ انکار کرے تو قاضی ان کے درمیان تفریق کر دے اور یہ تفریق امام ابو حنیفہ اور حضرت امام محمد رحمہما اللہ کے نزدیک طلاق ہوگی اور اگر خاوند اسلام قبول کرے اور اس کی بیوی مجوسیہ ہو تو اس پر اسلام پیش کیا جائے پس اگر وہ اسلام قبول کرے تو وہ اس کی بیوی ہوگی اور اگر انکار کرے تو قاضی ان کے درمیان تفریق کر دے اور یہ تفریق طلاق نہیں ہوگی]

اور جب کہ حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: دونوں صورتوں میں تفریق طلاق نہیں ہوگی۔
اور (کافر پر اسلام) پیش کرنا ہمارا مذہب ہے۔ حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں اس پر اسلام پیش نہ کیا جائے کیونکہ اس طرح ان کو مجبور کرنا ہے حالانکہ ہم نے عقد ذمہ کے ساتھ ان کو ضمانت دی ہے کہ ان کے معاملات کو انہیں چھیڑیں گے۔

مگر جماع سے پہلے نکاح کی ملک تاکید نہیں ہوتی لہذا اسلام کی وجہ سے وہ ختم ہو جائے گی اور جماع کے بعد وہ تاکید ہوتی ہے تو تین حیض ختم ہونے تک تفریق کا وقت دیا جائے گا جس طرح طلاق میں ہوتا ہے۔

اور ہماری دلیل یہ ہے کہ مقاصد فوت ہو چکے ہیں لہذا ایسا سبب ضروری ہے جو تفریق کی بنیاد ہے اور اسلام فرمانبرداری کا نام ہے وہ (تفریق کا) سبب بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا لہذا (اس کا فرپر) اسلام پیش کیا جائے تاکہ اسلام کے ذریعے مقاصد حاصل ہوں یا انکار کی وجہ سے جدائی ثابت ہو جائے۔

حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے قول کی وجہ یہ ہے کہ جدائی ایسے سبب کی بنیاد پر ہے جس میں دونوں میاں بیوی شریک ہیں لہذا یہ طلاق نہیں ہوگی جس طرح ملک کے سبب سے فرقت کا حکم ہے۔

طرفین رحمہم اللہ کی دلیل یہ ہے کہ (اسلام سے) انکار کی وجہ سے خاوند (اپنی بیوی کو) اچھے طریقے پر رد کرنے سے رُک گیا حالانکہ وہ اسلام قبول کر کے اس عمل پر قادر ہو سکتا تھا لہذا عورت کو چھوڑنے کے سلسلے میں قاضی اس کے قائم مقام ہوگا جس طرح محبوب اور عنین میں ہوتا ہے۔ اور عورت چونکہ طلاق دینے کی اہل نہیں تو اس کے انکار کی صورت میں قاضی اس کے قائم مقام نہیں ہوگا۔

[پھر جب عورت کے انکار کی وجہ سے ان کے درمیان تفریق ہوگئی تو اس کے لیے مہر ہوگا اور مرد نے جماع کیا ہو] کیونکہ جماع کی وجہ سے نکاح پکا ہو گیا۔

[اور اگر اس نے جماع نہیں کیا تو اس کے لیے مہر نہیں ہوگا]

کیونکہ تفریق عورت کی جانب سے ہے اور مہر پکا اور موکد نہیں ہوا تو یہ مرتد ہونے اور (خاوند کے بیٹے کی) اطاعت کے مشابہ ہو گیا۔

توضیح: اگر کافر میاں بیوی میں سے کوئی ایک اسلام قبول کرے تو کیا حکم ہوگا؟

تو اس سلسلے میں دو صورتیں ہیں مرد اسلام قبول کرے گا یا عورت، اگر عورت اسلام قبول کرے تو تفریق سے پہلے مرد کو اسلام کی دعوت دی جائے اگر وہ اسلام قبول کر لے تو ان کا نکاح برقرار ہوگا اور وہ بدستور میاں بیوی رہیں گے اور اگر وہ انکار کرے تو قاضی ان کے درمیان تفریق کر دے۔

اسلام پیش کرنے کی وجہ یہ ہے کہ دین اسلام ملانے کے لیے آیا ہے جدا کرنے کے لیے نہیں آیا اس لیے اگر عورت کے اسلام قبول کرنے سے تفریق ہو تو گویا اسلام تفریق کا سبب بنا جو درست نہیں۔

اور جب خاوند اسلام قبول کرنے سے انکار کرے گا تو یہ انکار تفریق کا سبب بنے گا۔

حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام محمد رحمہم اللہ کے نزدیک یہ تفریق طلاق ہوگی فسخ نکاح نہیں ہوگا اس کی وجہ یہ ہے کہ خاوند کی طرف سے اس کو اچھے طریقے سے رکھنا باقی نہ رہا تو اسے چھوڑنا لازم ہوا لہذا یہ طلاق ہوگئی۔

اور اگر خاوند اسلام قبول کرے اور عورت مجوسیہ ہو تو عورت کو اسلام کی دعوت دی جائے اگر وہ اسلام قبول کرے تو ان کا

نکاح برقرار رہے گا اور اگر وہ انکار کرے تو قاضی ان کے درمیان تفریق کر دے اور یہ تفریق طلاق نہیں ہوگی بلکہ فسخ نکاح ہوگا۔

مجوسیہ کی قید اس لیے کہ کتابیہ عورت سے مسلمان مرد کا نکاح ہو سکتا ہے لہذا یہ نکاح برقرار رہے گا۔

دوسری بات یہ کہ یہ تفریق (مجوسیہ کی صورت میں) فسخ نکاح ہوگا طلاق نہیں ہوگی اس کی وجہ یہ ہے کہ اب تفریق عورت کی جانب سے ہو رہی ہے اور طلاق دینا مرد کا کام ہے عورت کا نہیں۔

اس مسئلہ میں حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا اختلاف ہے وہ فرماتے ہیں دونوں صورتوں میں تفریق طلاق نہیں ہوگی ان کی دلیل یہ ہے کہ فرقت ایسے سبب سے ہے جس میں دونوں میاں بیوی شریک ہیں یعنی جب میاں بیوی میں سے ایک غلام ہو اور دوسرا اسے خرید لے تو مالک و مملوک ہونے کی وجہ سے تفریق ہو جائے گی اور یہ سبب دونوں میں مشترک ہے۔
نوٹ: فسخ نکاح کا فائدہ یہ ہوگا کہ طلاق کی تعداد کم نہیں ہوگی۔

طرفین عینہ کی دلیل گزر چکی ہے یعنی ان کے نزدیک جب خاوند اسلام قبول کر کے بیوی کو اپنے ہاں اچھے طریقے سے رکھنے پر قادر ہو سکتا ہے لیکن وہ ایسا نہیں کرتا تو قاضی اس کے قائم مقام ہو کر دونوں میں تفریق کر دے گا۔

جس طرح نامرد (غنین) اور جس کے اعضائے مخصوصہ کٹے ہوئے ہوں (محبوب) کا یہی حکم ہے۔

لیکن چونکہ عورت طلاق دینے کی اہل نہیں لہذا قاضی اس کے قائم مقام نہیں ہو سکتا اس لیے اس صورت میں طلاق نہیں بلکہ فسخ نکاح ہوگا۔

اسلام پیش کرنے کے بارے میں ہمارا موقف یہ ہے کہ جب میاں بیوی میں سے ایک اسلام قبول کرے تو دوسرے کو اسلام کی دعوت دی جائے۔

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کا اس میں اختلاف ہے وہ فرماتے ہیں جب ہم نے ان سے عہد کیا تو ہم نے ان کو ضمانت دی کہ ہم ان کے دین کو نہیں چھیڑیں گے۔

البتہ ان کے نزدیک تفریق کی صورت یہ ہے کہ اگر جماع نہیں ہوا تو ملک غیر موکد ہے اور وہ ایک فریق کے اسلام قبول کرنے سے ہی ختم ہو جائے گی۔

اور اگر جماع ہو چکا ہے تو جب تک تین حیض مکمل نہیں ہو جاتے ملک نکاح باقی رہے گی جس طرح طلاق کی صورت میں ہوتا ہے۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ نکاح کے مقاصد فوت ہو گئے یعنی اب ان کے درمیان میاں بیوی کا رشتہ قائم نہیں رہ سکتا لہذا تفریق کے لیے کوئی سبب پایا جانا ضروری ہے۔ اور اسلام فرمانبرداری کا نام ہے وہ جدائی کا سبب نہیں ہو سکتا اس لیے دوسرے فریق پر اسلام پیش کیا جائے تاکہ اس کے اسلام لانے سے رشتہ ازدواج برقرار رہے اور نکاح کے مقاصد حاصل ہوں اور اگر وہ اقرار کرے تو تفریق کی بنیاد اسلام سے انکار کو قرار دیا جائے۔

تفریق کی صورت میں مہر کا حکم کیا ہوگا؟

اگر اسلام سے انکار کی وجہ سے تفریق کی جائے تو دیکھا جائے اگر جماع ہو چکا ہے تو ملک نکاح کے موکد ہونے کی وجہ سے پورا مہر دیا جائے اور اگر جماع نہیں ہوا تو عورت کو مہر نہیں ملے گا کیونکہ تفریق کا سبب وہی ہے اور عدم جماع کی وجہ سے مہر موکد نہیں ہوا اور یہ اسی طرح ہے جیسے کوئی عورت مرتد ہو جائے اور جماع نہ ہو تو اسے مہر نہیں ملے گا کیونکہ قصور اسی کا ہے۔ اسی طرح اگر عورت اپنے خاوند کے پہلی بیوی سے جو ان بیٹے کی بات مان کر اسے وطی کی اجازت دے اور اس خاوند نے اس سے جماع نہ کیا تو وہ بھی مہر سے محروم ہوگی کیونکہ اس کے جرم کی سزا ہے۔

اگر کوئی عورت دار الحرب میں مسلمان ہو جائے

(۱۵۵) [وَإِذَا أَسْلَمَتِ الْمَرْأَةُ فِي دَارِ الْحَرْبِ وَزَوْجُهَا كَافِرٌ أَوْ أَسْلَمَ الْحَرْبِيُّ وَتَحْتَهُ مَجُوسِيَّةٌ لَمْ يَقَعْ الْفُرْقَةُ عَلَيْهَا حَتَّى تَحِيضَ ثَلَاثَ حِيضٍ ثُمَّ تَبَيَّنَ مِنْ زَوْجِهَا] وَهَذَا لِأَنَّ الْإِسْلَامَ لَيْسَ سَبَبًا لِلْفُرْقَةِ، وَالْعَرَضُ عَلَى الْإِسْلَامِ مُتَعَدِّ لِقُصُورِ الْوَلَايَةِ، وَلَا بُدَّ مِنَ الْفُرْقَةِ دَفْعًا لِلْفَسَادِ فَأَقْنَمْنَا شَرْطَهَا وَهُوَ مُضِيُّ الْحِيضِ مَقَامَ السَّبَبِ كَمَا فِي حَفْرِ الْبُيُوتِ.

وَلَا فَرْقَ بَيْنَ الْمَدْخُولِ بِهَا وَغَيْرِ الْمَدْخُولِ بِهَا، وَالشَّافِعِيُّ يَفْصِلُ كَمَا مَرَّ لَهُ فِي دَارِ الْإِسْلَامِ

وَإِذَا وَقَعَتِ الْفُرْقَةُ وَالْمَرْأَةُ حَرْبِيَّةٌ فَلَا عِدَّةَ عَلَيْهَا وَإِنْ كَانَتْ هِيَ الْمُسْلِمَةُ فَكَذَلِكَ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ خِلَافًا لَهُمَا، وَسَيَأْتِيكَ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى

ترجمہ: [اور جب کوئی عورت دار الحرب میں مسلمان ہو جائے اور اس کا خاوند کافر ہو یا کوئی حربی کافر مسلمان ہو جائے اور اس کے نکاح میں مجوسی عورت ہو تو جب تک تین حیض نہ گزریں ان کے درمیان تفریق نہیں ہوگی پھر وہ اپنے خاوند سے جدا ہو جائے گی]

اور یہ اس لیے کہ اسلام جدائی کا سبب نہیں اور ان پر اسلام پیش کرنا مشکل ہے کیونکہ (ان پر) ولایت میں نقص ہے اور فساد کو ختم کرنے کے لیے تفریق ضروری ہے پس ہم نے اس کی شرط یعنی تین حیض گزرنے کو سبب کے قائم مقام کیا جس طرح کنویں کا مسئلہ ہے اور وہ عورت مدخول بھا ہو یا نہ ہو، دونوں صورتوں میں فرق نہیں (ایک ہی حکم ہے) اور امام شافعی رحمہ اللہ دونوں میں فرق کرتے ہیں جس طرح اس سے پہلے دارالاسلام میں پائی جانے والی اس صورت کا حکم گزر چکا ہے۔ اور جب ان کے درمیان تفریق کی جائے اور عورت حربی ہو تو اس پر عدت نہیں ہوگی اور اگر وہ مسلمان ہو تو حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک اس کا بھی یہی حکم ہے اور اس میں صاحبین رحمہم اللہ کا اختلاف ہے۔

توضیح: دار الحرب میں کوئی خاتون اسلام قبول کرے اور اس کا خاوند کافر ہی رہے یا جربی کافر مسلمان ہو جائے اور اس کی بیوی مجوسیہ ہو تو ان کے درمیان اس وقت تک تفریق نہیں ہوگی جب تک تین حیض گزر نہ جائیں جب تین حیض گزر جائیں تو وہ اپنے خاوند سے جدا ہو جائے گی۔

مرد کے ساتھ مجوسی کی قید نہیں اس کی وجہ یہ ہے کہ مرد مجوسی ہو یا کتابی مسلمان عورت اس کی بیوی نہیں ہو سکتی۔ اور عورت کے ساتھ مجوسی ہونے کی قید اس لیے ہے کہ اگر وہ کتابی عورت ہے تو اس کے ساتھ مسلمان مرد کا نکاح جائز ہے لہذا اس کا خاوند مسلمان ہو جائے تو نکاح برقرار رہے گا۔

گذشتہ مسئلہ میں بیان ہوا کہ میاں بیوی میں سے اگر کوئی مسلمان ہو جائے تو دوسرے پر اسلام پیش کیا جائے اگر وہ انکار کرے تو تفریق کر دی جائے یہاں یہ صورت نہیں ہو سکتی کیونکہ دار الحرب کے لوگوں پر مسلمان حکومت کو ولایت حاصل نہیں کہ اسے اسلام کی دعوت دی جائے اور اسلام تفریق کا سبب بھی نہیں اور دونوں کے درمیان تفریق ضروری ہے تاکہ فساد کو دور کیا جائے یعنی مسلمان عورت کا کافر کے نکاح میں ہونا فساد ہے اور قاعدہ یہ ہے کہ حکم کی اضافت جب علت اور سبب کی طرف نہ ہو سکے تو شرط کی طرف ہوتی ہے اور یہاں تین حیض گزرنا شرط ہے جسے سبب یعنی اس شخص کے اسلام لانے سے انکار کے قائم مقام قرار دیا گیا۔

اس کی مثال یہ ہے کہ کسی شخص نے راستے میں کنواں کھودا اور کوئی شخص اس میں گر کر مر گیا تو گرنے کی علت اس بندہ کا ثقل یعنی جسمانی وزن ہے لیکن ضمان اس پر نہیں آ سکتی لہذا کنواں کھودنے پر ضمان ہوگی اور وہ شرط ہے کیونکہ زمین گرنے سے روکتی ہے اور کنواں کھودنا گرنے کا ذریعہ بنا۔

تین حیض کے بعد فرقت کے سلسلے میں مدخول بھا (جس سے جماع کیا گیا) اور غیر مدخول بھا (جس سے جماع نہیں ہوا) دونوں کا حکم ایک ہے۔

اس سلسلے میں امام شافعی رحمہ اللہ کا اختلاف ہے وہ فرماتے ہیں اگر جماع سے پہلے اسلام قبول کرے تو اسی وقت تفریق ہو جائے گی اور جب ان میں ایک اسلام قبول کرے اور اگر جماع کے بعد قبول کرے تو تین حیض گزرنے پر فرقت ہوگی۔

وہ فرماتے ہیں: دارالاسلام میں بھی یہی تفصیل ہے۔

تفریق کے بعد عورت کے بارے میں ائمہ احناف فرماتے ہیں اگر وہ جربی عورت ہے تو اس پر عدت لازم نہیں ہوگی اس پر اتفاق ہے کیونکہ حرمیہ ہونے کی وجہ سے اس پر اسلام کے احکام نافذ نہیں ہوتے اور اگر وہ مسلمان ہے تو حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک اس کا بھی یہی حکم ہے اگر جماع کے بعد تفریق ہو تو صاحبین کے نزدیک اس پر عدت واجب ہے (یہ مسئلہ بعد میں بیان ہوگا)۔

جب کتابی عورت کا خاوند مسلمان ہو جائے

(۱۵۶) [وَإِذَا أَسْلَمَ زَوْجُ الْكِتَابِيَّةِ فَمَهْمَا عَلَى نِكَاحِهِمَا]؛ لِأَنَّهُ يَصِحُّ النِّكَاحُ بَيْنَهُمَا ابْتِدَاءً فَلَا نَ يَبْقَى أَوَّلِيٌّ۔

ترجمہ: [اور جب کتابیہ عورت کا خاوند مسلمان ہو جائے تو ان دونوں کا نکاح برقرار رہے گا] کیونکہ ابتدائی طور پر ان کے درمیان نکاح صحیح ہے تو باقی رہنا بدرجہ اولیٰ صحیح ہوگا

توضیح: اہل کتاب عورت کا مسلمان مرد کے ساتھ نکاح صحیح ہوتا ہے اب اگر وہ دونوں اہل کتاب ہوں اور بعد میں خاوند مسلمان ہو جائے تو ان کا نکاح برقرار رہے گا۔

ان کے درمیان تفریق نہیں ہوگی کیونکہ جب وہ شروع میں اس سے نکاح کر سکتا ہے تو اس نکاح کا باقی رہنا بدرجہ اولیٰ صحیح ہوگا کیونکہ ابتداء کے مقابلے میں بقاء اصل ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ کئی باتیں نکاح کے شروع میں برداشت نہیں ہوتیں لیکن حالت بقاء میں برداشت ہوتی ہیں۔ جیسے کسی کی منکوحہ عورت سے شبہ کے ساتھ وطی ہو جائے تو وہ عدت گزارے گی لیکن نکاح برقرار رہے گا لیکن جس عورت سے شبہ میں وطی ہوئی اور وہ عدت گزار رہی ہو تو اس سے نکاح کرنا جائز نہیں۔ ♦

میاں بیوی میں سے ایک مسلمان ہو کر دارالاسلام میں آجائے تو حکم کیا ہوگا

(۱۵۷) قَالَ: [وَإِذَا خَرَجَ أَحَدُ الزَّوْجَيْنِ إِلَيْنَا مِنْ دَارِ الْحَرْبِ مُسْلِمًا وَقَعَتِ الْبَيْنُونَةُ بَيْنَهُمَا] وَقَالَ الشَّافِعِيُّ لَا تَقَعُ

[وَلَوْ سُبِيَ أَحَدُ الزَّوْجَيْنِ وَقَعَتِ الْبَيْنُونَةُ بَيْنَهُمَا، وَإِنْ سُبِيَ مَعًا لَمْ تَقَعِ الْبَيْنُونَةُ] وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: وَقَعَتْ، فَالْحَاصِلُ أَنَّ السَّبَبَ هُوَ التَّبَايُنُ دُونَ السَّبَبِ عِنْدَنَا وَهُوَ يَقُولُ بِعَكْسِهِ۔

لَهُ أَنَّ لِلتَّبَايُنِ أَثَرَهُ فِي انْقِطَاعِ الْوَلَايَةِ، وَذَلِكَ لَا يُؤَثِّرُ فِي الْفُرْقَةِ كَالْحَرْبِ الْمُسْتَأْمَنِ وَالْمُسْلِمِ الْمُسْتَأْمَنِ، أَمَّا السَّبَبُ فَيَقْتَضِي الصَّفَاءَ لِلْسَّابِ وَلَا يَتَحَقَّقُ إِلَّا بِانْقِطَاعِ النِّكَاحِ، وَلِهَذَا يَسْقُطُ الدَّيْنُ عَنْ ذِمَّةِ الْمُسَبَّبِ۔

وَلَمَّا أَنَّ مَعَ التَّبَايُنِ حَقِيقَةً وَحُكْمًا لَا تَنْتَظِمُ الْمَصَالِحَ فَشَابَهُ الْمَحْرَمِيَّةُ وَالْبَيْبِيَّةُ

♦ معنی، جلد: ۲، صفحہ: ۱۹۱

يُوجِبُ مِلْكَ الرِّقَبَةِ وَهُوَ لَا يُتَنَافَى النِّكَاحُ ابْتِدَاءً فَكَذَلِكَ بَقَاءُ وَصَارَ كَالِشِّرَاءِ ثُمَّ هُوَ يَقْتَضِي الصَّفَاءَ فِي مَحَلِّ عَمَلِهِ وَهُوَ الْمَالُ لَا فِي مَحَلِّ النِّكَاحِ -
وَفِي الْمُسْتَعْمَلِ لَمْ تَتَّبَعَيْنِ الدَّارَ حُكْمًا لِقَصْدِهِ الرِّجُوعَ -

ترجمہ: حضرت امام قدوری رحمہ اللہ فرماتے ہیں: [اگر میاں بیوی میں سے کوئی مسلمان ہو کر دار الحرب سے ہمارے ملک میں آجائے تو ان کے درمیان جدائی ہو جائے گی]
اور حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں جدائی نہیں ہوگی۔

[اور اگر میاں بیوی میں سے ایک کو قیدی بنایا گیا تو ان کے درمیان جدائی ہو جائے گی اور اگر دونوں کو اکٹھے قیدی بنایا گیا تو جدائی واقع نہیں ہوگی]

اور حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: جدائی ہو جائے گی۔

پس خلاصہ یہ ہوا کہ ہمارے نزدیک جدائی کا سبب دونوں ملکوں کا مختلف ہونا ہے قید ہونا نہیں جب کہ امام شافعی رحمہ اللہ اس کے برعکس فرماتے ہیں۔

ان کی دلیل یہ ہے کہ ملک کا اختلاف ولایت کے منقطع ہونے پر اثر انداز ہوتا ہے لیکن علیحدگی پر اس کا اثر نہیں ہوتا جس طرح حربی مستامن اور مسلمان مستامن کا حکم ہے (کسی ملک میں امن حاصل کرنے والا مستامن ہوتا ہے) جہاں تک قید کا تعلق ہے تو وہ قیدی کے قید کرنے والے کے لیے خاص ہونے کا تقاضا کرتا ہے اور یہ بات نکاح کے انقطاع کے بغیر متحقق نہیں ہو سکتی۔

اسی لیے قیدی سے قرض ساقط ہو جاتا ہے۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ جب ملک الگ الگ ہوں چاہے حقیقتاً الگ الگ ہوں یا حکمی طور پر ہوں تو مصالح (نکاح کے مقاصد) پورے نہیں ہو سکتے تو یہ محرم ہونے کے مشابہ ہے۔

اور قید ملک رقبہ (غلامی) کو واجب کرتی ہے اور یہ ابتدائی طور پر نکاح کے منافی نہیں ہے نکاح کے باقی رہنے کی حالت میں بھی منافی نہیں اور یہ خریدنے کی طرح ہے پھر اس (قیدی) کا قید کرنے والے کے لیے خالص ہونے کا تقاضا یہ ہے کہ وہ اپنے عمل کے مقام پر خالص ہو اور وہ مال ہے محل نکاح میں نہیں۔

اور مستامن کے معاملے میں حکمی طور پر ملک کا اختلاف نہیں کیونکہ وہ واپس کا ارادہ رکھتا ہے۔

توضیح: یہاں دو مسئلوں کے حوالے سے بیان ہے ایک یہ کہ جب میاں بیوی میں سے ایک مسلمان ہو کہ دار الحرب سے دار الاسلام میں آجائے۔

اور دوسرا جب دونوں میں سے کسی ایک کو قید کر کے لایا جائے دونوں مسائل میں احناف اور امام شافعی رحمہ اللہ کے

درمیان اختلاف ہے۔

اگر ان میں سے ایک مسلمان ہو کردار الاسلام میں آجائے تو ہمارے نزدیک ان کے درمیان جدائی ہو جائے گی۔ اور امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک جدائی نہیں ہوگی اور اگر ان میں سے کسی ایک کو گرفتار کر لیا جائے تو ان کے درمیان جدائی ہو جائے گی لیکن جب دونوں کو اکٹھے گرفتار کیا جائے تو جدائی نہیں ہوگی۔

لیکن امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک جدائی ہو جائے گی۔ حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ جب ملک کا اختلاف ہو تو ولایت کے انقطاع پر اس کا اثر ہوتا ہے یعنی ایک ملک دوسرے ملک پر کوئی اختیار نہیں رکھتا لیکن اس کا میاں بیوی کے درمیان جدائی پر کوئی اثر نہیں ہوتا جس طرح کوئی حربی شخص امن لے کر (ویزا لے کر) مسلمان ملک میں جاتا ہے تو اس دوران دارالحرب کی ولایت اس پر نہیں رہتی لیکن ان میاں بیوی نکاح باقی رہتا ہے۔

اسی طرح اگر کوئی مسلمان (ویزے کے ساتھ یعنی) امن لے کر دارالحرب میں جائے تو اس کی حکومت کی ولایت اس پر نہ ہونے کے باوجود نکاح باقی رہتا ہے۔

قیدی والے مسئلہ میں وہ فرماتے ہیں کہ قیدی، خاص قید کرنے والے کے لیے ہوتا ہے اور اس کے لیے نکاح کا ختم ہونا ضروری ہے۔ وہ فرماتے ہیں اسی لیے قید کیے گئے شخص سے قرض ساقط ہو جاتا ہے یعنی اس کے ذمہ کفار کا جو قرض ہے وہ ساقط ہو جاتا ہے ہماری دلیل یہ ہے کہ ملک الگ الگ ہوں چاہے حقیقتاً ہوں یا حکماً اس صورت میں نکاح کے مقصد پورے نہیں ہو سکتے یعنی جب مرد ایک ملک میں اور بیوی دوسرے ملک میں ہو تو نکاح کے مقاصد پورے نہیں ہو سکتے لہذا اسی طرح ہے جیسے وہ ایک دوسرے کے لیے محرم ہوں اس لیے ان کے درمیان جدائی ہو جائے گی۔ جہاں تک قیدی کا تعلق ہے تو اس سے صرف یہ بات لازم آتی ہے کہ قید کرنے والا اس کا مالک ہو گیا اور اس صورت میں نکاح کرنے میں کوئی رکاوٹ نہیں یعنی غلام کا نکاح ہو سکتا ہے تو اس کے باقی رہنے میں بھی کوئی رکاوٹ نہیں۔

اور یہ اسی طرح ہے جیسے کوئی شخص کسی دوسرے آدمی کی منکوحہ لونڈی کو خریدے تو اس سے نکاح میں فرق نہیں آتا۔ اور جہاں تک قیدی کے قید کرنے والے کے لیے خالص ہونے کا تعلق ہے تو اس کا تعلق عمل کے ساتھ یعنی مال کے ساتھ ہے نکاح سے تعلق نہیں کیونکہ نکاح کے ذریعے منافع بضع حاصل ہوتے ہیں اور یہ نفع بحیثیت آدمی حاصل کیا جاتا ہے مال کے طور پر نہیں اور امام شافعی رحمہ اللہ نے جو متامن کی مثال دی ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ متامن جب کسی ملک میں جاتا ہے تو اس کا واپسی کا ارادہ ہوتا ہے لہذا حکمی طور پر دو مختلف ملک نہ ہوئے۔

اگر عورت ہجرت کر کے اسلامی ملک میں آجائے

(۱۵۸) [وَإِذَا خَرَجَتِ الْمَرْأَةُ إِلَيْنَا مُهَاجِرَةً جَازَ لَهَا أَنْ تَزَوَّجَ وَلَا عِدَّةَ عَلَيْهَا] عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ۔ وَقَالَ: عَلَيْهَا الْعِدَّةُ؛ لِأَنَّ الْفُرْقَةَ وَقَعَتْ بَعْدَ الدُّخُولِ فِي دَارِ الْإِسْلَامِ فَيَلْزَمُهَا حُكْمُ الْإِسْلَامِ۔

for more books click on the link

https://archive.org/details/@awais_sultan

وَلَا بَى حَنِيفَةً أَتَى النِّكَاحِ الْمُتَقَدِّمِ وَجَبَتْ إِظْهَارُ الْخَطَرِ، وَلَا خَطَرَ لِمَلِكِ الْحَرْبِيِّ،
وَلِهَذَا لَا تَجِبُ عَلَى الْمُسَبِّتَةِ وَإِنْ كَانَتْ حَامِلًا لَمْ تَزَوَّجْ حَتَّى تَضَعَ حَمْلَهَا] وَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ
أَنَّهُ يَصَحُّ النِّكَاحُ وَلَا يَقْرُبُهَا زَوْجُهَا حَتَّى تَضَعَ حَمْلَهَا كَمَا فِي الْحُبْلِ مِنَ الزِّنَا.
وَجَهْ الْأَوَّلِ أَنَّهُ ثَابِتُ النَّسَبِ فَإِذَا ظَهَرَ الْفِرَاشُ فِي حَقِّ النَّسَبِ يَظْهَرُ فِي حَقِّ الْمَنْعِ مِنَ
النِّكَاحِ اخْتِيَاكًا.

ترجمہ: [اور جب کوئی عورت (دارالحرب سے) ہجرت کر کے ہماری طرف (اسلامی حکومت میں) آ جائے تو اس کے لیے جائز ہے کہ وہ نکاح کرے اور اس پر کوئی عدت نہیں ہوگی]
یہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک ہے۔

اور صاحبین رحمہم اللہ فرماتے ہیں اس پر عدت لازم ہے کیونکہ اسلامی ملک میں داخل ہونے کے بعد (ان میاں بیوی کے درمیان) علیحدگی ہوگئی ہے پس اس پر اسلامی حکم لازم ہے۔
اور حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ یہ عدت گزشتہ نکاح کا اثر ہے تاکہ اس کی اہمیت کو ظاہر کیا جائے اور حربی کی ملک کا کوئی احترام اور اہمیت نہیں۔

اسی لیے گرفتار کی گئی عورت پر عدت واجب نہیں اور اگر وہ حاملہ ہو تو جب تک بچہ پیدا نہ ہو جائے وہ نکاح نہ کرے]
اور حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے ایک قول منقول ہے کہ اس کا نکاح صحیح ہے لیکن اس کا خاوند اس کے قریب نہ جائے تو جب تک بچہ پیدا نہ ہو جائے جس طرح زنا سے حاملہ ہونے والی عورت کا حکم ہے۔
پہلے قول کی وجہ یہ ہے کہ اس حمل کا نسب ثابت ہے اور جب نسب ثابت ہے اور نسب کے حق میں فراش (اس کا منکوحہ ہونا) ظاہر ہے تو احتیاط کے طور پر نکاح سے منع کرنے کے حق میں بھی وہ ظاہر ہوگا۔

توضیح: دارالحرب سے ہجرت کر کے اسلامی ملک میں آنے والی خاتون کے بارے میں دو باتوں کا ذکر کیا گیا دوسری بات یہ کہ اگر وہ حاملہ ہو تو کیا وہ بچے کی پیدائش سے پہلے نکاح کر سکتی ہے؟

پہلے مسئلہ میں حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا موقف یہ ہے کہ اُسے عدت گزارنے کی ضرورت نہیں اور وہ بغیر عدت گزارے نکاح کر سکتی ہے جب کہ صاحبین کے نزدیک اس پر عدت لازم ہے۔ صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ اس عورت اور اس کے خاوند کے درمیان علیحدگی اس کے دارالاسلام میں آنے کے بعد ہوئی ہے لہذا وہ اسلامی احکام کی پابند ہے۔

حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ عدت گزشتہ نکاح کا اثر ہوتا ہے تاکہ اس نکاح کے احترام کو باقی رکھا جائے اور حربی کی ملک کا کوئی احترام نہیں ہوتا لہذا عدت نہیں ہوگی وہ فرماتے ہیں اس کا وہی حکم ہے جو گرفتار کر کے دارالاسلام میں لائی گئی عورت کا ہے اس پر بھی عدت نہیں۔

دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ اگر وہ خاتون حاملہ ہو تو کیا وہ بچہ پیدا ہونے سے پہلے آگے نکاح کر سکتی ہے تو اس کا حکم یہ ہے کہ وہ نکاح نہیں کر سکتی کیونکہ اس کے بچے کا نسب ثابت ہے تو جب نسب کے سلسلے میں اس کا فراش (یعنی کسی کی منکوحہ ہونا) ثابت ہے تو نکاح سے منع کرنے میں بھی ثابت ہوگا اور احتیاط کا تقاضا یہی ہے۔

حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے ایک قول اس طرح منقول ہے کہ وہ نکاح کر سکتی ہے لیکن مرد اس کے قریب نہ جائے جس طرح کوئی عورت زنا سے حاملہ ہو جائے تو اس سے بھی نکاح ہو سکتا ہے لیکن خاوند اس سے صحبت نہیں کر سکتا۔

اگر میاں بیوی میں سے کوئی ایک مرتد ہو جائے؟

(۱۵۹) قَالَ: [وَإِذَا ارْتَدَّ أَحَدُ الزَّوْجَيْنِ عَنِ الْإِسْلَامِ وَقَعَتِ الْفُرْقَةُ بِغَيْرِ طَلَاقٍ] وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ۔

وَقَالَ مُحَمَّدٌ: إِنْ كَانَتِ الزَّوْجَةُ مِنَ الزَّوْجِ فَهِيَ فُرْقَةٌ بِطَلَاقٍ، هُوَ يَعْتَبِرُهَا بِالْإِبَاءِ وَالْجَامِعِ مَا بَيْنَهُمَا، وَأَبُو يُوسُفَ مَرَّ عَلَى مَا أَصْلَنَاهُ فِي الْإِبَاءِ، وَأَبُو حَنِيفَةَ فَرَّقَ بَيْنَهُمَا۔

وَوَجْهُ الْفَرْقِ أَنَّ الزَّوْجَةَ مُنَافِيَةً لِلنِّكَاحِ لِكُونِهَا مُنَافِيَةً لِلْعِصْمَةِ وَالطَّلَاقُ رَافِعٌ فَتَعَدَّرَ أَنْ تُجْعَلَ طَلَاقًا۔

بِخِلَافِ الْإِبَاءِ؛ لِأَنَّهُ يَفُوتُ الْإِمْسَاكُ بِالْمَعْرُوفِ فَيَجِبُ التَّسْرِيحُ بِالْإِحْسَانِ عَلَى مَا مَرَّ، وَلِهَذَا اتَّوَقَّفُ الْفُرْقَةُ بِالْإِبَاءِ عَلَى الْقَضَاءِ وَلَا تَتَوَقَّفُ بِالزَّوْجَةِ

[ثُمَّ إِنْ كَانَ الزَّوْجُ هُوَ الْمُزْتَدُّ فَلَهَا كُلُّ الْمَهْرِ إِنْ دَخَلَ بِهَا وَنِصْفُ الْمَهْرِ إِنْ لَمْ يَدْخُلْ بِهَا، وَإِنْ كَانَتْ هِيَ الْمُزْتَدَّةُ فَلَهَا كُلُّ الْمَهْرِ إِنْ دَخَلَ بِهَا، وَإِنْ لَمْ يَدْخُلْ بِهَا فَلَا مَهْرَ لَهَا وَلَا نَفَقَةَ]؛ لِأَنَّ الْفُرْقَةَ مِنْ قِبَلِهَا۔

ترجمہ: فرماتے ہیں: [اور جب میاں بیوی میں سے کوئی ایک اسلام سے پھر جائے (معاذ اللہ) تو طلاق کے بغیر ان میں جدائی ہو جائے گی] یہ حضرت امام ابوحنیفہ اور حضرت امام ابو یوسف رحمہما اللہ کے نزدیک ہے۔

اور حضرت امام محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں اگر دین سے پھرنا عورت کی جانب سے ہے تو یہ جدائی طلاق ہے وہ اسے (اسلام سے) انکار پر قیاس کرتے ہیں اور دونوں کے درمیان مشترکہ علت ہم بیان کر چکے ہیں

اور حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ انکار کی صورت میں ہمارے قاعدے پر عمل کرتے ہیں، اور حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ ان دونوں میں فرق کرتے ہیں۔

فرقہ کی وجہ یہ ہے کہ مرتد ہونا نکاح کے منافی ہے کیونکہ وہ عصمت کے خلاف ہے اور طلاق (نکاح کو) ختم کرنے والی

ہے۔ پس اسے طلاق قرار دینا معتذر ہے۔

بخلاف انکار کے کیونکہ اس سے عورت کو اچھی طرح روک لینے کا عمل فوت ہو جاتا ہے لہذا اچھے طریقے سے اسے چھوڑنا واجب ہوتا ہے جیسا کہ پہلے گزر گیا۔ اسی لیے انکار کی صورت میں علیحدگی، قاضی کے فیصلے پر موقوف ہوتی ہے اور مرتد ہونے کی صورت میں اس پر موقوف نہیں ہوتی۔

[پھر اگر خاوند مرتد ہوا ہو تو عورت کے لیے پورا مہر ہوگا اگر اس نے جماع کیا اور نصف مہر ہوگا اگر جماع نہیں کیا اور اگر عورت مرتد ہوئی تو جماع کی صورت میں پورا مہر ہوگا اور اگر جماع نہیں ہوا تو نہ مہر ہوگا نہ نفقہ کیونکہ علیحدگی عورت کی وجہ سے ہوئی ہے۔]

توضیح: اگر مسلمان مرد و عورت میں سے کوئی ایک (معاذ اللہ) مرتد ہو جائے تو اس اعتبار سے دو باتیں ذکر کی گئی ہیں۔

پہلی بات یہ کہ ان کے درمیان جو جدائی ہوگی وہ طلاق قرار پائے گی یا فسخ نکاح ہوگا؟

دوسری بات یہ کہ عورت کے مہر کا کیا حکم ہوگا؟

حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام ابو یوسف رحمہما اللہ کے نزدیک جب میاں بیوی میں سے کوئی ایک اسلام سے پھر جائے تو ان کے درمیان علیحدگی ہو جاتی ہے اور یہ علیحدگی طلاق نہیں ہوگی جماع ہو یا نہ۔

حضرت امام محمد رحمہ اللہ اس میں فرق کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں اگر خاوند مرتد ہوا ہو تو یہ علیحدگی طلاق ہوگی اور اگر عورت مرتد ہوئی تو ان کا موقف شیخین کے موقف کی طرح ہے کہ طلاق نہیں ہوگی بلکہ فسخ نکاح ہوگا۔

حضرت امام محمد رحمہ اللہ اسے دوسرے فریق کے انکار پر قیاس کرتے ہیں یعنی جب کافر میاں بیوی میں سے کوئی ایک مسلمان ہو جائے اور دوسرے پر اسلام پیش کیا جائے اور وہ انکار کرے تو قاضی ان کے درمیان تفریق کر دے۔

اسلام سے انکار اور ارتداد دونوں میں ایک بات جامع ہے وہ یہ کہ خاوند اسے اچھے طریقے سے رکھ نہیں سکتا تو مناسب طریقے پر چھوڑنا ہوگا اور قاضی اس کی طرف سے قائم مقام ہو کر تفریق کرے گا اور یہ طلاق ہوگی۔

اور چونکہ عورت طلاق دینے کی مجاز نہیں لہذا اس کی طرف سے انکار یا ارتداد کی صورت میں طلاق نہیں بلکہ فسخ نکاح ہوگا۔

حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ انکار کرنے کے سلسلے میں اس ضابطے پر عمل کرتے ہیں کہ علیحدگی مشترک سبب ہے لہذا طلاق نہیں ہوگی (پہلے گزر چکا ہے)

اور حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ انکار اور ارتداد میں فرق کرتے ہیں اور اس فرق کی وجہ یہ ہے کہ جب کوئی مرتد ہو جاتا ہے تو اس کی جان و مال محفوظ و معصوم نہیں رہتیں اور اس وجہ سے ارتداد نکاح کے منافی ہے اور حکمی طور پر موت کی طرح ہے۔

اور طلاق نکاح کے منافی نہیں بلکہ نکاح کو ختم کرنے کا ذریعہ ہے لہذا دونوں میں فرق ہے اسی لیے اگر وہ اسلام لانے سے انکار کرے تو خود بخود نکاح ختم نہیں ہوگا بلکہ قاضی کے فیصلے پر موقوف ہوگا اور مرتد ہونے کی صورت میں قاضی کے

فیصلے پر موقوف نہیں ہوتا۔

دوسرا مسئلہ مہر سے متعلق ہے اگر مرد مرتد ہوا تو دیکھا جائے جماع ہوا تھا یا نہیں اگر ہوا تو پورا مہر اور اگر نہیں ہوا تو نصف مہر لازم ہوگا۔

اور اگر عورت مرتد ہوئی ہے تو جماع کی صورت میں پورا مہر دینا ہوگا اور اگر جماع نہیں ہوا تو عورت کے لیے کچھ بھی نہیں ہوگا اس کی وجہ یہ ہے کہ عورت کے مرتد ہونے کی وجہ علیحدگی ہوئی یعنی قصور وار عورت ہے۔
البتہ جماع کی صورت میں جماع کی وجہ سے مہر دینا ہوتا ہے اگرچہ قصور یہاں بھی اسی کا ہے جب وہ مرتد ہو مرد مرتد نہ ہو۔

اگر میاں بیوی دونوں اکٹھے مرتد ہو کر پھر اکٹھے اسلام قبول کریں

(۱۶۰) قَالَ: [وَإِذَا ارْتَدَّا مَعًا ثُمَّ أَسْلَمَا مَعًا فَهُمَا عَلَى نِكَاحِهِمَا] اِسْتِحْسَانًا، وَقَالَ زُفَرٌ: يَبْطُلُ؛ لِأَنَّ رِدَّةَ أَحَدِهِمَا مُنَافِيَةٌ، وَفِي رِدَّتَيْهِمَا رِدَّةُ أَحَدِهِمَا۔
وَلَنَا مَا رُوِيَ أَنَّ بَنِي حَنِيفَةَ ارْتَدُّوا ثُمَّ أَسْلَمُوا، وَلَمْ يَأْمُرْهُمْ الصَّحَابَةُ بِرِضْوَانِ اللَّهِ عَلَيْهِمْ أَجْمَعِينَ بِتَجْدِيدِ النِّكَاحِ، وَالْإِزْتِدَادِ مِنْهُمْ وَقَعَ مَعًا لِحَالَةِ التَّارِيخِ۔
وَلَوْ أَسْلَمَ أَحَدُهُمَا بَعْدَ الْإِزْتِدَادِ مَعًا فَسَدَ النِّكَاحُ بَيْنَهُمَا لِإِصْرَارِ الْآخَرِ عَلَى الرِّدَّةِ؛ لِأَنَّهُ مُنَافٍ كَابْتِدَائِيهَا۔

ترجمہ: [اور جب (میاں بیوی) دونوں اکٹھے مرتد ہو جائیں پھر اکٹھے اسلام قبول کریں تو وہ اپنے نکاح پر قائم رہیں گے] یہ حکم استحسان کے طور پر ہے۔

حضرت امام زفر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں ان کا نکاح باطل ہو جائے گا کیونکہ ان میں سے کسی کا ارتداد نکاح کے منافی ہے اور جب دونوں مرتد ہوئے تو ان کے مرتد ہونے میں ایک کا ارتداد ہے اور ہماری دلیل وہ روایت ہے کہ بنو حنیفہ قبیلہ والے مرتد ہو گئے پھر وہ سب مسلمان ہوئے تو صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین نے ان کو نئے سرے سے نکاح کرنے کا حکم نہیں دیا۔ اور ان سب کا ارتداد بیک وقت ہوا کیونکہ تاریخ کا علم نہیں۔

اور اگر ان دونوں کے اکٹھے مرتد ہونے کے بعد ان میں سے ایک اسلام قبول کرے تو ان کے درمیان نکاح فاسد ہو جائے گا کیونکہ دوسرا اپنے ارتداد پر مصر ہے کیونکہ (یہ اصرار) ابتداء کی طرح نکاح کے منافی ہے۔

توضیح: اگر میری بیوی اکٹھے مرتد ہو جائیں (معاذ اللہ) تو قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ ان کا نکاح ختم ہو جائے لیکن خلاف قیاس بطور استحسان اسے برقرار رکھا گیا اور استحسان کی وجہ وہ روایت ہے جو ترجمہ میں گزر گئی ہے کہ پورا قبیلہ بنو حنیفہ اکٹھے مرتد ہوئے پھر اکٹھے اسلام لائے تو صحابہ کرام نے ان کو نئے سرے سے نکاح کا حکم نہیں دیا اس روایت کی وجہ سے قیاس کو

ترک کیا گیا۔

حضرت امام زفر رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ جب دونوں مرتد ہو گئے تو ان کا نکاح ختم ہو گیا کیونکہ جب ان میں سے ایک بھی مرتد ہو جائے تو نکاح باطل ہو جاتا ہے تو جب دونوں مرتد ہوئے تو ان میں ایک کا مرتد ہونا پایا گیا۔ دیگر ائمہ کی طرف سے جواب وہی مذکورہ بالا روایت ہے۔

اور اگر ان دونوں کے اکٹھے مرتد ہونے کے بعد ان میں سے ایک نے اسلام قبول کیا تو نکاح فاسد ہو جائے گا کیونکہ دوسرا ارتداد پر ڈٹا ہوا ہے اور یہ نکاح کے خلاف ہے جس طرح ابتداء میں مرتد کے ساتھ نکاح نہیں ہو سکتا یہاں بھی یہی حکم ہوگا کہ نکاح فاسد ہو جائے گا۔

دو (یا زیادہ) بیویوں کے درمیان دن مقرر کرنے میں انصاف قائم کرنا

(۱۶۱) [وَإِذَا كَانَ لِلرَّجُلِ امْرَأَتَانِ حُرَّتَانِ فَعَلَيْهِ أَنْ يَعْدِلَ بَيْنَهُمَا فِي الْقِسْمِ بِكُرَيْنٍ كَانَتَا أَوْ ثَيِّبَيْنِ أَوْ أَحَدَاهُمَا بِكْرًا وَالْأُخْرَى ثَيِّبًا] لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ: «مَنْ كَانَتْ لَهُ امْرَأَتَانِ وَمَالَ إِلَى أَحَدَاهُمَا فِي الْقِسْمِ جَاءَ يَوْمَ الْقِيَامَةِ وَشِقَّةُ مَا تِلْ» وَعَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا: «أَنَّ النَّبِيَّ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ كَانَ يَعْدِلُ فِي الْقِسْمِ بَيْنَ نِسَائِهِ»۔

وَكَانَ يَقُولُ: [اللَّهُمَّ هَذَا قَسْمِي فِيمَا أَمْلِكُ فَلَا تُؤَاخِذْنِي فِيمَا لَا أَمْلِكُ]: يَعْنِي زِيَادَةَ الْمَحَبَّةِ وَلَا فَضْلَ فِيمَا رَوَيْنَا۔

ترجمہ: [اور جب کئی شخص کی دو آزاد بیویاں ہوں تو اس پر لازم ہے کہ ان کے درمیان (دونوں کی) تقسیم میں انصاف کرے وہ دونوں کنواریاں ہوں یا ثیبہ یا ان میں سے ایک کنواری اور دوسری ثیبہ ہو] کیونکہ حضور علیہ الصلاۃ والسلام نے فرمایا:

مَنْ كَانَتْ لَهُ امْرَأَتَانِ وَمَالَ إِلَى أَحَدَاهُمَا فِي الْقِسْمِ جَاءَ يَوْمَ الْقِيَامَةِ وَشِقَّةُ مَا تِلْ۔

ترجمہ: جس شخص کی دو بیویاں ہوں اور تقسیم میں وہ ایک کی طرف میلان رکھتا ہو تو وہ قیامت کے دن اس طرح ہوگا کہ اس کا ایک پہلو جھکا ہوا ہوگا۔

ابن ماجہ کتاب النکاح، باب القسمة بین النساء، حدیث: ۱۹۷۰۔ سنن ابوداؤد، کتاب النکاح، باب فی القسم بین النساء، حدیث: ۲۱۳۳۔

اور حضرت ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے فرماتی ہیں:

أَنَّ النَّبِيَّ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ كَانَ يَعْدِلُ فِي الْقِسْمِ بَيْنَ نِسَائِهِ۔

ترجمہ: رسول اکرم ﷺ اپنی ازواج مطہرات کے درمیان عدل فرماتے تھے۔

اور آپ ارشاد فرماتے: ”یا اللہ! یہ میری طرف سے تقسیم ہے جو میرے اختیار میں ہے پس جو میرے بس میں نہیں اس پر میرا مواخذہ نہ کرنا۔

یعنی محبت کا زائد ہونا اور اس روایت میں (کنواری اور غیر کنواری کے درمیان) کوئی امتیاز نہیں۔

توضیح: چونکہ اسلام میں آزاد مرد کے لیے بیک وقت چار بیویاں رکھنا جائز ہے اس لیے جب ایک سے زائد بیویاں ہوں تو ان کے درمیان عدل و انصاف کرنا ضروری ہے۔

یعنی ان کے پاس جانے اور ان کے ہاں رات گزرنے کے لیے باری مقرر کرے تو عدل سے کام لے۔

جہاں تک قلبی تعلق اور محبت کا تعلق ہے تو وہ انسان کے اختیار میں نہیں ہوتا اس میں فرق ہو سکتا ہے۔

یہی بات حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے مندرجہ بالا ارشاد گرامی میں فرمائی ہے۔

ایک سے زیادہ بیویوں کے ہاں رات گزرنے کے لیے جب دن مقرر کیے جائیں تو یہ نہ دیکھا جائے کہ یہ کنواری تھی اور یہ مطلقہ یا بیوہ تھی کیونکہ آپ ﷺ کی طرف اس قسم کی تفصیل اور امتیاز بیان نہیں ہوا۔

رسول اکرم ﷺ نے ان لوگوں کو تنبیہ فرمائی جو اپنی بیویوں میں عدل قائم کرنے کی بجائے کسی ایک کی طرف جھک جاتے ہیں آپ نے فرمایا کہ ایسے لوگ قیامت کے دن اس طرح آئیں گے کہ ان کا ایک پہلو جھکا ہوا ہوگا۔

نئی اور پرانی بیوی کے حقوق میں یکسانیت

(۱۲۳) وَالْقَدِيمَةُ وَالْجَدِيدَةُ سَوَاءٌ لِإِطْلَاقِ مَا رَوَيْنَا، وَلَإِنَّ الْقِسْمَ مِنْ حُقُوقِ النِّكَاحِ وَلَا تَفَاوُتَ بَيْنَهُنَّ فِي ذَلِكَ، وَالْإِخْتِيَارُ فِي مِقْدَارِ الدَّوْرِ إِلَى الزَّوْجِ؛ لِأَنَّ الْمُسْتَحَقَّ هُوَ التَّسْوِيَةُ دُونَ طَرِيقِهِ وَالتَّسْوِيَةُ الْمُسْتَحَقَّةُ فِي الْبَيْتِ وَتَوَاتُرِهِ فِي الْمَجَامَعَةِ لِأَنَّهَا تَبْتَنِي عَلَى النِّشَاطِ۔

ترجمہ: اور پرانی اور نئی بیوی کے حقوق برابر ہیں کیونکہ جو حدیث ہم نے نقل کی ہے وہ مطلق ہے۔

نیز باری کی تقسیم نکاح کے حقوق سے ہے اور اس سلسلے میں ان کے درمیان کوئی فرق نہیں۔

اور ان کے پاس چکر لگانے کا دورانیہ مرد کے اختیار میں ہے کیونکہ ان کا حق برابری میں ہے طریق کار میں نہیں اور جس برابری کا حق ہے وہ رات گزرنے میں ہے، جماع میں نہیں، کیونکہ جماع کی بنیاد طبیعت کا میلان ہے۔

سنن ابوداؤد، کتاب النکاح، باب فی القسم بین النساء، حدیث: ۲۱۳۳

توضیح: اگر کسی شخص کی ایک بیوی پہلے سے موجود ہو اور پھر وہ دوسری عورت سے شادی کرے تو حقوق کی ادائیگی میں نئی اور پرانی کا فرق نہ کرے بلکہ برابری رکھے۔

مثلاً اگر نئی کے پاس پانچ راتیں گزارتا ہے تو پرانی کے پاس بھی اتنی ہی راتیں گزارنا ہے۔

اس کی ایک وجہ حدیث شریف جو پہلے گزر گئی ہے، اس کا مطلق ہونا ہے۔ اس میں فرق مذکور نہیں دوسری وجہ یہ ہے ان کے درمیان اوقات کی تقسیم نکاح کے حقوق سے ہے اور نکاح میں دونوں برابر ہیں۔

جہاں تک وقت مقرر کرنے کا تعلق ہے کہ کتنے دن ایک کے پاس گزارے تو وہ خاوند کی صوابدید پر ہے۔

اس کی وجہ یہ بیان کی گئی کہ ان خواتین کا استحقاق مساوات ہے اس کا طریقہ نہیں۔

علاوہ ازیں یہ بات بھی پیش نظر ہے کہ ان کے درمیان مساوات رات گزارنے میں ہے جماع کا تعلق انسانی طبیعت سے ہے کبھی مائل ہوتی ہے کبھی نہیں لہذا اس میں مساوات ضروری نہیں۔

نوٹ: بعض اوقات انسان نئی بیوی کے پاس زیادہ دن گزارنا چاہتا ہے تو اس میں کوئی حرج نہیں لیکن اسے پہلی بیوی کو بھی اتنے ہی دن دینا ہوں گے یا پرانی بیوی اپنی مرضی سے نئی بیوی کے پاس ٹھہرنے کی اجازت دے دے تو وہ زیادہ دن ٹھہر سکتا ہے (۱۲ ہزاروی)۔

آزاد عورت اور لونڈی کے حقوق میں فرق

(۱۶۳) [وَإِنْ كَانَتْ إِحْدَاهُمَا حُرَّةً وَأُخْرَىٰ أَمَةٌ فَلِلْحُرَّةِ الْتُلْثَانِ مِنَ الْقِسْمِ وَلِلْأَمَةِ التُّلْثُ] بِذَلِكَ وَرَدَ الْأَكْثَرُ، وَلِأَنَّ حِلَّ الْأَمَةِ انْقِصَ مِنْ حِلِّ الْحُرَّةِ فَلَا بُدَّ مِنْ إِظْهَارِ النُّقْصَانِ فِي الْحُقُوقِ۔

وَالْمُكَاتَبَةُ وَالْمُدَبَّرَةُ وَأُمُّ الْوَلَدِ بِمَنْزِلَةِ الْأَمَةِ؛ لِأَنَّ الرِّقَّ فِيهِمْ قَائِمٌ۔

ترجمہ: [اور اگر ان میں سے ایک آزاد اور دوسری لونڈی ہو تو آزاد کے لیے تقسیم میں دو تہائی اور لونڈی کے لیے ایک تہائی ہوگا] حدیث شریف میں اسی طرح آیا ہے اور اس لیے بھی کہ لونڈی کا حلال ہونا آزاد عورت کی حلت سے کم ہے پس حقوق میں اس نقصان کا ظاہر ہونا ضروری ہے۔

اور مکاتبہ، مدبرہ اور ام ولد، عام لونڈی کی طرح ہیں کیونکہ ان میں بھی غلامی قائم ہے۔

توضیح: آزاد انسان کے مقابلے میں غلام اور لونڈی کے حقوق اور اسی طرح سزائیں نصف ہوتی ہیں۔ لہذا اگر کسی شخص کی ایک بیوی آزاد اور دوسری لونڈی ہو تو رات گزارنے میں آزاد کا حق دو گنا ہوگا یعنی تین دنوں میں دو دن اس کے پاس گزارے اور ایک دن لونڈی کے پاس حدیث شریف میں اسی طرح ہے۔

حضرت عباد بن عبد اللہ الاسدی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے فرماتے ہیں جب لونڈی کے بعد آزاد عورت سے نکاح کیا جائے تو اس کے لیے دو تہائی اور لونڈی کے لیے ایک تہائی ہے۔ ♦ اور غلامی کی وجہ سے حقوق نصف ہو جاتے ہیں تو اس نقصان کا اظہار اسی طرح ہو گا۔

نیز لونڈی مکاتبہ ہو یا مدبرہ یا ام ولد سب کا حکم ایک جیسا ہے کیونکہ ان میں غلامی باقی ہے۔

نوٹ: جب لونڈی کو آقا نے کہا تو میرے مرنے کے بعد آزاد ہے وہ مدبرہ ہے، جس سے کہا اتنی رقم ادا کر کے آزاد ہو جاؤ وہ مکاتبہ ہے اور جس لونڈی سے اس کے آقا کی اولاد ہو وہ ام ولد ہے وہ اپنے آقا کے مرنے کے بعد آزاد ہو جاتی ہے تو ان میں غلامی باقی ہوتی ہے (۱۲ ہزار روپی)۔

سفر کے دوران تقسیم کا بیان

(۱۶۳) قَالَ: [وَلَا حَقَّ لَهُنَّ فِي الْقُسْمِ حَالَةَ السَّفَرِ فَيُسَافِرُ الزَّوْجُ بِمَنْ شَاءَ مِنْهُنَّ، وَالْأُولَى أَنْ يُفَرَّغَ بَيْنَهُنَّ فَيُسَافِرُ بِمَنْ خَرَجَتْ قُرْعَتُهَا] وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: الْقُرْعَةُ مُسْتَحَقَّةٌ لِمَا رَوَى [أَنَّ النَّبِيَّ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ كَانَ إِذَا أَرَادَ سَفَرًا أَقْرَعَ بَيْنَ نِسَائِهِ] إِلَّا أَنَا نَقُولُ: إِنَّ الْقُرْعَةَ لِتَطْيِيبِ قُلُوبِهِنَّ فَيَكُونُ مِنْ بَابِ الْإِسْتِخْبَابِ، وَهَذَا؛ لِأَنَّهُ لَا حَقَّ لِلْمَرْأَةِ عِنْدَ مُسَافَرَةِ الزَّوْجِ؛

أَلَا تَرَى أَنَّ لَهُ أَنْ لَا يَسْتَضْحِبَ وَاحِدَةً مِنْهُنَّ فَكَذَا لَهُ أَنْ يُسَافِرَ بِوَاحِدَةٍ مِنْهُنَّ وَلَا يُحْتَسَبُ عَلَيْهِ بِتِلْكَ الْمُدَّةِ۔

ترجمہ: حضرت امام قدوری رحمہ اللہ فرماتے ہیں [حالت سفر میں ان (بیویوں) کے لیے تقسیم میں کوئی حق نہیں پس خاوندان میں سے جسے چاہے سفر پر لے جائے اور زیادہ بہتر یہ ہے کہ ان کے درمیان قرعہ اندازی کرے پس جس کے نام قرعہ نکلے اسے ساتھ لے جائے] اور حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں قرعہ ضروری ہے کیونکہ ایک روایت میں ہے کہ رسول اکرم ﷺ جب سفر کا ارادہ فرماتے تو اپنی ازواج مطہرات کے درمیان قرعہ اندازی فرماتے۔

مگر ہم یہ کہتے ہیں کہ قرعہ اندازی ان کے دلوں کو مطمئن اور خوش کرنے کے لیے ہوتی ہے پس یہ مستحب ہوگی۔ اور یہ اس لیے کہ خاوند کے سفر کے وقت عورت کا (ساتھ جانے کا) کوئی حق نہیں ہوتا۔

کیا تم نہیں دیکھتے کہ وہ اس بات کا حق رکھتا ہے وہ ان میں سے کسی کو ساتھ نہ لے جائے اسی طرح اسے یہ بھی حق ہے کہ وہ ان میں سے کسی ایک کو لے جائے۔

اور یہ مدت اس کی باری کی تقسیم میں شمار نہیں ہوگی۔

توضیح: جب کوئی شخص سفر پر جائے اور اس کی ایک سے زائد بیویاں ہوں تو اسے اختیار ہے کہ وہ ان میں سے جس کو چاہے ساتھ لے جائے لیکن مناسب یہ ہے کہ ان کے اطمینان کی خاطر قرعہ اندازی کرے اور جس کا نام نکلے اسے ساتھ لے جائے۔

چونکہ مرد پر لازم نہیں کہ وہ سفر پر کسی بھی بیوی کو ساتھ لے جائے لہذا یہ ان بیویوں کا حق نہیں لیکن اگر وہ کسی ایک کو لے جانا چاہے تو قرعہ اندازی کرے خود سرکارِ دو عالم ﷺ سفر پر جانے کا ارادہ کرتے تو ازواجِ مطہرات کے درمیان قرعہ اندازی کرتے تھے۔ حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں قرعہ اندازی لازم اور ضروری ہے۔

ہماری طرف سے جواب یہ ہے کہ جب خاوند پر کسی ایک کو ساتھ لے جانا بھی لازم نہیں اور نہ ہی یہ ان خواتین کا حق ہے تو قرعہ اندازی محض مستحب ہوگی۔

دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ اگر خاوندان میں سے کسی ایک کو سفر پر لے جائے تو اس کی باری کے دن باقی رہیں گے سفر والے ایام اس میں شمار نہیں ہوں گے۔

مثلاً ایک بیوی کی باری آئی اور خاوند نے اس کے پاس تین دن ٹھہرنا تھا اب وہ اسے سفر پر لے گیا اور تین دن سفر میں گزرے تو واپسی پر اس کو تین دن دینا ہوں گے جو اس کی باری ہے سفر والے ایام اس میں شمار نہیں کیے جائیں گے۔

کوئی خاتون اپنی باری اپنی سوکن کو ہبہ کر دے

(۱۶۵) [وَأِنْ رَضِيتُ اخْدَى الزَّوْجَاتِ بِتَرْكِ قَسِيمِهَا لِصَاحِبَتِهَا جَازًا؛

[لَإِنَّ سَوْدَةَ بِنْتَ زَمْعَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا سَأَلَتْ رَسُولَ اللَّهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ أَنْ

يُتْرَجِعَهَا وَتَجْعَلَ يَوْمَ نَوْبَتِهَا لِعَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا]

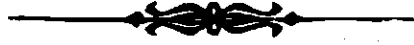
[وَلَهَا أَنْ تَرْجِعَ فِي ذَلِكَ]؛ لِأَنَّهَا اسْقَطَتْ حَقًّا لَمْ يَجِبْ بَعْدُ فَلَا يَسْقُطُ، وَاللَّهُ أَعْلَمُ

ترجمہ: [اور اگر بیویوں میں سے کوئی ایک اپنی باری اپنی سوکن کے لیے چھوڑنے پر راضی ہو جائے تو یہ جائز ہے] کیونکہ ام المؤمنین حضرت سودہ بنت زمعہ رضی اللہ عنہا نے رسول اکرم ﷺ سے رجوع کا سوال کیا اور اپنی باری کا دن ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے لیے کر دیا [اور وہ اس سے رجوع بھی کر سکتی ہے] کیونکہ اس نے اپنا ایسا حق ساقط کیا جو ابھی تک واجب نہیں ہوا تھا لہذا وہ ساقط نہیں ہوگا اور اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے۔

توضیح: خاوند نے اپنی بیوی کے لیے جو شبِ باشی کا وقت مقرر کیا وہ کسی دوسری خاتون یعنی اپنی سوکن کو دے سکتی ہے۔ کیونکہ وہ اس کا اپنا حق ہے اور حضرت سودہ بنت زمعہ رضی اللہ عنہا نے بھی اسی طرح کیا تھا۔

علامہ عینی رحمہ اللہ نے سنن بیہقی کے حوالے سے نقل کیا کہ حضرت عروہ رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ نبی اکرم ﷺ نے حضرت سودہ بنت زمعہ رضی اللہ عنہا کو طلاق دی جب آپ نماز کے لیے تشریف لے جانے لگے تو انہوں نے آپ کا کپڑا پکڑ لیا اور عرض کیا اللہ کی قسم مجھے مردوں کی حاجت نہیں رہی لیکن میں چاہتی ہوں کہ میرا حشر آپ کی ازدواج مطہرات کے ساتھ ہو تو آپ نے رجوع فرمالیا تو آپ نے اپنی باری کے ایام حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو دے دیے۔ ♦

لیکن چونکہ ابھی وہ دن آئے نہیں اور اس کا حق واجب نہیں ہوا لہذا وہ حق باقی رہے گا اس لیے اگر خاتون اپنی باری کے دن واپس لینا چاہے تو لے سکتی ہے۔



رضاعت کا بیان

رضاعت کم مقدار میں یا زیادہ دونوں کا حکم ایک جیسا ہے

(۱۲۶) قَالَ: [قَلِيلُ الرِّضَاعِ وَكَثِيرُهُ سَوَاءٌ إِذَا حَصَلَ فِي مُدَّةِ الرِّضَاعِ تَعَلَّقَ بِهِ التَّحْرِيمُ] وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ اللَّهُ: لَا يَثْبُتُ التَّحْرِيمُ إِلَّا بِخَمْسِ رَضَعَاتٍ، لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ: «لَا تُحَرِّمُ الْمَصَّةُ وَلَا الْمَصَّتَانِ وَلَا الْإِمْلَاجَةُ وَلَا الْإِمْلَاجَتَانِ»۔
وَلَنَا قَوْلُهُ تَعَالَى: ﴿وَأُمَّهَاتُكُمُ الَّتِي أَرْضَعْنَكُمْ﴾ الْآيَةُ وَقَوْلُهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ: «يَحْرُمُ مِنَ الرِّضَاعِ مَا يَحْرُمُ مِنَ النَّسَبِ مِنْ غَيْرِ فَضْلٍ»۔

وَلِأَنَّ الْحُرْمَةَ وَإِنْ كَانَتْ لِشُبْهَةِ الْبَعْضِيَّةِ الثَّابِتَةِ بِنُشُوءِ الْعَظْمِ وَإِنْبَاتِ اللَّحْمِ لِكُنْهٖ أَمْرٌ مُبْطِنٌ فَتَعَلَّقَ الْحُكْمُ بِفِعْلِ الْإِرْضَاعِ، وَمَا رَوَاهُ مَرْدُودٌ بِالْكِتَابِ أَوْ مَنْسُوخٌ بِهِ

ترجمہ: فرماتے ہیں: [رضاعت کم ہو یا زیادہ برابر ہے جب مدت رضاعت میں حاصل ہو اس کے ساتھ حرمت متعلق ہو جائے گی]

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: حرمت اس وقت تک ثابت نہیں ہوگی جب تک پانچ گھنٹہ نہ پیے کیونکہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا:

لَا تُحَرِّمُ الْمَصَّةُ وَلَا الْمَصَّتَانِ وَلَا الْإِمْلَاجَةُ وَلَا الْإِمْلَاجَتَانِ

ترجمہ: ایک مرتبہ چوسنا اور دو مرتبہ چوسنا اور ایک مرتبہ (بچے کے) منہ میں پستان دینا اور دو مرتبہ دینا حرام نہیں کرتا۔

اور ہماری دلیل قرآن مجید کی یہ آیت کریمہ ہے:

﴿وَأُمَّهَاتُكُمُ الَّتِي أَرْضَعْنَكُمْ﴾

ترجمہ: اور تمہاری وہ مائیں جو تمہیں دودھ پلائیں۔

اور نبی اکرم ﷺ کا ارشاد گرامی ہے:

يَخْرُمُ مِنَ الرَّضَاعِ مَا يَخْرُمُ مِنَ النَّسَبِ۔

ترجمہ: جو رشتے نسب سے حرام ہوتے ہیں وہ رضاعت سے بھی حرام ہوتے ہیں۔

(آیت کریمہ اور حدیث میں) تفصیل کے بغیر (مطلق) بیان ہوا اور اس لیے کہ حرمت اگرچہ اس اجزاء ہونے کے شبہ کی وجہ سے جو ہڈیوں کی نشوونما اور گوشت کے پیدا ہونے سے ہوتی ہے لیکن یہ امر پوشیدہ ہے پس حکم دودھ پلانے سے متعلق ہوگا۔

اور حضرت امام شافعی رحمہ اللہ نے جو روایت پیش کی ہے وہ قرآن پاک سے رد ہو جاتی ہے یا قرآن پاک کے ذریعے منسوخ ہے۔

توضیح: کسی عورت کا مرد کے لیے محرم ہو کر ان کے درمیان نکاح کا ناجائز ہونا تین طرح سے ہوتا ہے نسبی رشتے کی وجہ، سرالی رشتے کی وجہ سے (جیسے خوشدامن) اور دودھ کے اعتبار سے جسے رضاعت کیا جاتا ہے۔ جب کوئی بچہ یا بچی کسی خاتون کا خاص مدت میں دودھ پی لے تو اس عورت کی تمام اولاد اس کے بہن بھائی بن جاتے ہیں اسی طرح دیگر نسبی رشتوں کا حکم بھی یہی ہے۔

اس سلسلے میں پہلا مسئلہ یہ بیان فرمایا کہ بچہ کتنا دودھ پیے تو حرمت ثابت ہوتی ہے۔

احناف کا موقف یہ ہے کہ تھوڑا دودھ پیے یا زیادہ دونوں صورتوں میں حرمت ثابت ہو جاتی ہے۔

یعنی جب مدت رضاعت میں دودھ پیے، مدت کا بیان آگے آ رہا ہے۔

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک کم از کم پانچ مرتبہ دودھ پینا حرمت کے لیے ضروری ہے۔

انہوں نے اپنے موقف پر حدیث شریف پیش کی جو ترجمہ اور متن میں گزر چکی ہے۔

احناف کی دلیل یہ ہے کہ قرآن پاک کی آیت جس میں فرمایا کہ تمہاری وہ مائیں تم پر حرام ہیں جنہوں نے تمہیں دودھ پلایا تو اس میں مطلق دودھ پلانے کا ذکر ہے مقدار کا بیان نہیں۔ اسی طرح حدیث شریف میں فرمایا کہ جو رشتے نسب سے حرام ہوتے ہیں وہ رضاعت سے بھی حرام ہوتے ہیں، اس میں بھی مقدار کا ذکر نہیں۔

اور عقلی دلیل یہ ہے کہ حرمت کی وجہ یہ ہے کہ ایک خاص مدت میں دودھ سے بچے کی ہڈیوں کی نشوونما ہوتی ہے اور گوشت چڑھتا ہے اور چونکہ یہ پوشیدہ معاملہ ہے کہ کتنی مقدار سے ایسا ہوتا ہے لہذا حرمت کا حکم محض دودھ پلانے سے متعلق ہوگا چاہے تھوڑا پیایا ہو یا زیادہ۔

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ نے جو حدیث پیش کی اس کے دو جواب ہیں پہلا جواب یہ ہے کہ وہ آیت قرآنی کے خلاف ہے لہذا اسے رد کیا جائے گا یا قرآنی آیت اس کے لیے ناخ ہے اور وہ حکم منسوخ ہے۔

◆ صحیح بخاری، کتاب الشہادات باب اشہادۃ علی الانساب والرضاع، حدیث: ۲۶۳۵

مدت رضاعت

(۱۶۷) وَيَنْبَغِي أَنْ يَكُونَ فِي مُدَّةِ الرَّضَاعِ لِمَا نُبَيِّنُ۔

[ثُمَّ مُدَّةُ الرَّضَاعِ ثَلَاثُونَ شَهْرًا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ، وَقَالَ سَنَتَانِ] وَهُوَ قَوْلُ الشَّافِعِيِّ رَحِمَهُ اللَّهُ۔

وَقَالَ زُفَرٌ: ثَلَاثَةُ أَحْوَالٍ؛ لِأَنَّ الْحَوْلَ حَسَنٌ لِلتَّحْوِيلِ مِنْ حَالٍ إِلَى حَالٍ، وَلَا بُدَّ مِنَ الزِّيَادَةِ عَلَى الْحَوْلَيْنِ لِمَا نُبَيِّنُ فَيُقَدَّرُ بِهِ۔

وَلَهُمَا قَوْلُهُ تَعَالَى: ﴿وَحَلَّهِ وَفِصْلُهُ ثَلَاثُونَ شَهْرًا﴾ وَمُدَّةُ الْحَمْلِ أَذْنَاهَا سِتَّةُ أَشْهُرٍ فَبَقِيَ لِلْفَصَالِ حَوْلَانِ۔

وَقَالَ النَّبِيُّ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ: «لَا رَضَاعَ بَعْدَ حَوْلَيْنِ» وَلَهُ هَذِهِ الْآيَةُ۔ وَوَجْهُهُ أَنَّهُ تَعَالَى ذَكَرَ شَيْئَيْنِ وَضَرَبَ لَهُمَا مُدَّةً فَكَانَتْ لِكُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا بِكَمَالِهَا كَالْأَجَلِ الْمَضْرُوبِ لِلدَّيْنَيْنِ، إِلَّا أَنَّهُ قَامَ الْمُنْقُصُ فِي أَحَدِهِمَا فَبَقِيَ فِي الثَّانِي عَلَى ظَاهِرِهِ، وَلِأَنَّهُ لَا بُدَّ مِنْ تَغْيِيرِ الْغِذَاءِ لِيَنْقَطِعَ الْإِنْبَاتُ بِاللَّبَنِ وَذَلِكَ بِزِيَادَةِ مُدَّةٍ يَتَعَوَّدُ الصَّبِيُّ فِيهَا غَيْرَهُ فُقْدِرْتُ بِأَدْنَى مُدَّةِ الْحَمْلِ؛ لِأَنَّهَا مُغَيَّرَةٌ، فَإِنَّ غِذَاءَ الْجَنِينِ يُغَايِرُ غِذَاءَ الرِّضِيعِ كَمَا يُغَايِرُ غِذَاءَ الْفَطِيمِ، وَالْحَدِيثُ مَحْمُولٌ عَلَى مُدَّةِ الْإِسْتِحْقَاقِ، وَعَلَيْهِ يُحْمَلُ النَّصُّ الْمُقَيَّدُ بِحَوْلَيْنِ فِي الْكِتَابِ۔

ترجمہ: اور مناسب ہے کہ دودھ پلانا رضاعت کی مدت میں ہو جس کی وجہ ہم بیان کریں گے۔

[پھر امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک دودھ پلانے کی مدت تیس مہینے (اڑھائی سال) ہے اور صاحبین رحمہم اللہ دو سال کا فرماتے ہیں] حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کا بھی یہی قول ہے اور حضرت امام زفر رحمہ اللہ فرماتے ہیں تین سال ہیں کیونکہ ایک حالت سے دوسری حالت کی طرف پھرنے کے لیے ایک سال مناسب وقت ہے اور ضروری ہے کہ وہ دو سال سے زائد ہو جس کی وجہ ہم بیان کریں گے پس تین سال مقرر کیے جائیں۔

صاحبین رحمہم اللہ کی دلیل اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد گرامی ہے:

﴿وَحَلَّهِ وَفِصْلُهُ ثَلَاثُونَ شَهْرًا﴾

ترجمہ: اور اس کا حمل اور دودھ چھڑانا تیس ماہ ہے۔

اور حمل کی کم از کم مدت چھ ماہ ہیں پس دودھ چھڑانے کے لیے دو سال بچ گئے۔

◆ سورة الاحقاف، آیت: ۱۵

اور نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا:

لَا رَضَاعَ بَعْدَ الْحَوْلَيْنِ۔

ترجمہ: دو سال کے بعد رضاعت نہیں۔

حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی دلیل یہی آیت ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے دو باتوں کا ذکر فرمایا اور ان کے لیے ایک مدت مقرر فرمائی پس دونوں کے لیے کامل مدت ہوگی جس طرح دو قرضوں کے لیے مدت مقرر کی جائے۔ مگر ان میں سے ایک میں کمی کی دلیل موجود ہے تو دوسرے میں ظاہر پر حکم باقی رہے گا۔

دوسری بات یہ ہے کہ غذا کی تبدیلی ضروری ہے تاکہ دودھ کے ساتھ پروان چڑھنا ختم ہو جائے اور یہ اتنی زائد مدت کے ساتھ ہوگا کہ اس میں بچے کو دوسری غذا کی عادت ہو جائے پس کم از کم مدت حمل کے ساتھ اس کا اندازہ لگایا گیا کیونکہ پیٹ کے بچے کی غذا دودھ پیتے بچے کی غذا سے مختلف ہے جس طرح وہ دودھ چھوڑنے والے بچے کی غذا سے مختلف ہے۔ اور حدیث شریف استحقاق کی مدت پر محمول ہے اور قرآن پاک میں جو نص دو سالوں کے ساتھ مقید ہے وہ بھی اسی پر محمول ہے۔

توضیح: دودھ پینے کی وجہ سے نکاح کا حرام ہونا اس صورت میں ہے جب بچے نے مدت رضاعت میں دودھ پیا ہو اور اس مدت کے بارے میں ائمہ کے درمیان اختلاف ہے اور یہ تین قول ہیں:

① پہلا قول حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کا ہے آپ کے نزدیک تیس ماہ (اڑھائی سال) مدت رضاعت ہے۔

② دوسرا قول صاحبین اور امام شافعی رحمہ اللہ کا ہے اور وہ دو سال ہیں۔

③ تیسرا قول حضرت امام زفر رحمہ اللہ کا ہے اور وہ فرماتے ہیں مدت رضاعت تین سال ہے۔

دلائل

حضرت امام زفر رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ قرآن پاک میں بچے کے لیے دودھ پینے کی مدت دو سال بیان کی گئی ہے۔ اب اس حالت سے دوسری حالت کی طرف پھرنا یعنی دودھ چھوڑ کر کھانا کھانے کی طرف آنے کے لیے ایک سال مناسب وقت ہے لہذا دو سال پر ایک سال کا اضافہ کیا جائے گا۔

صاحبین رحمہ اللہ کی دلیل قرآن پاک کی یہ آیت ہے کہ حمل اور دودھ چھڑانے کی مدت اڑھائی سال ہیں۔

اور چونکہ حمل کی کم از کم مدت چھ مہینے ہے تو باقی دو ماہ دودھ پینے (رضاعت) کے ہیں۔

علاوہ ازیں رسول اکرم ﷺ کا یہ ارشاد گرامی کہ ”دو سال کے بعد رضاعت نہیں“ سے بھی صاحبین نے استدلال

فرمایا ہے۔

حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کا استدلال بھی اسی آیت کریمہ سے ہے لیکن آپ اس کی توجیہ کرتے ہیں۔ آپ

دارقطنی، کتاب الرضاع، حدیث: ۴۳۱۸

فرماتے ہیں اللہ تعالیٰ نے دو چیزوں کا ذکر کیا (یعنی حمل اور دودھ چھڑانا) اور ان کے لیے ایک مدت بیان کی تو دونوں کے لیے کامل مدت ہوگی۔

یعنی حمل کی مدت بھی اڑھائی سال اور دودھ کی مدت بھی اڑھائی سال، وہ اس کی مثال دیتے ہوئے فرماتے ہیں یہ ایسے ہی ہے جیسے کسی شخص نے دو قرض دینے ہوں اور ان کے لیے وہ ایک مدت بیان کرے مثلاً ایک سال بعد ادا کرے گا۔ تو دونوں کے لیے پوری مدت ہوگی یعنی ایک کے لیے بھی ایک مدت اور دوسرے کے لیے بھی ایک سال، ایسا نہیں کہ ایک سال دونوں پر تقسیم ہو۔

اس بنیاد پر حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے یہ سوال ہوتا ہے کہ اس طرح حمل بھی اڑھائی سال اور مدت رضاعت بھی اڑھائی سال ہونی چاہیے؟

اس کا جواب دیتے ہوئے آپ ارشاد فرماتے ہیں: لیکن ان میں سے ایک یعنی حمل کی مدت کم کرنے کی دلیل ہے اور وہ ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی یہ حدیث ہے: آپ نے فرمایا: ”بچہ اپنی ماں کے پیٹ میں دو سال سے زیادہ نہیں رہتا اگرچہ چرنے کے تکلے کے برابر ہو یعنی چرنے پر جو دھاگہ کا تا جاتا ہے اور جس قدر اس تار پر لپٹا جاتا ہے تو اس طرح حمل کی مدت چھ ماہ کم ہوگئی اور دودھ چھڑانے کی مدت اپنے ظاہر پر رہی۔“

عقلی دلیل دیتے ہوئے آپ فرماتے ہیں: یہ بات ضروری ہے کہ بچے کی غذا تبدیل ہو اور دودھ کے ساتھ اس کی نشوونما ختم ہو جائے اور اس کے لیے اتنی مدت درکار ہے جس میں اُسے کھانا کھانے کی عادت ہو جائے اور اس کا اندازہ حمل کی کم از کم مدت یعنی چھ ماہ لگایا گیا اس کی وجہ یہ ہے کہ پیدا ہونے سے پہلے بچے (یعنی جنین) کی خوراک مختلف ہوتی پھر پیدا ہونے کے بعد خوراک دودھ میں بدل جاتی ہے اس کے بعد وہ روٹی کھانے لگتا ہے تو پہلی غذا کو بدلنے کے لیے چھ ماہ درکار ہوں گے (یہی احتیاط کا تقاضا ہے)

صاحبین رحمۃ اللہ علیہما نے جو حدیث بیان کی اور اسی طرح آیت کریمہ میں جو دو سال کا ذکر ہے تو اس سے مراد یہ ہے کہ دو سال بچے کا حق ہے یعنی بلا ضرورت اس سے کم نہ ہو۔

مدت رضاعت کے بعد حرمت ثابت نہیں ہوتی

(۱۶۸) قَالَ: [وَإِذَا مَضَتْ مُدَّةُ الرَّضَاعِ لَمْ يَتَعَلَّقْ بِالرَّضَاعِ تَحْرِيمًا لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ: «لَا رَضَاعَ بَعْدَ الْفِصَالِ» وَلِأَنَّ الْحُرْمَةَ بِإِعْتِبَارِ الشُّؤْءِ وَذَلِكَ فِي الْمُدَّةِ إِذَا الْكَبِيرُ لَا يَتَرْتَّبُ بِهِ،

وَلَا يُعْتَبَرُ الْفِطَامُ قَبْلَ الْمُدَّةِ إِلَّا فِي رِوَايَةٍ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ إِذَا اسْتَعْنَى عَنْهُ

وَوَجْهُهُ انْقِطَاعُ النُّشُوءِ بِتَغْيِيرِ الْغِذَاءِ

وَهَلْ يُبَاحُ الْإِرْضَاعُ بَعْدَ الْمُدَّةِ؟ فَقِيلَ لَا يُبَاحُ؛ لِأَنَّ إِبَاحَتَهُ ضَرُورِيَّةٌ لِكُونِهِ جُزْءًا
الْأَدْمِيِّ۔

ترجمہ: فرماتے ہیں: [اور جب مدت رضاعت گزر جائے تو رضاعت کے ساتھ حرمت متعلق نہیں ہوگی]
کیونکہ حضور علیہ السلام نے فرمایا:

لَا رَضَاعَ بَعْدَ الْفَصَالِ ♦

ترجمہ: دودھ چھڑانے کے بعد رضاعت نہیں۔

اور اس لیے بھی کہ حرمت نشوونما کی وجہ سے ہوتی ہے اور وہ اسی مدت میں ہوتی ہے کیونکہ بڑی عمر والے کی نشوونما
دودھ کے ساتھ نہیں ہوتی۔

مخصوص مدت سے پہلے دودھ چھڑانے کا اعتبار نہیں البتہ حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے ایک روایت منقول ہے کہ
جب بچہ دودھ سے بے نیاز ہو جائے (تو معتبر ہوگا) اس کی وجہ یہ ہے کہ غذا کے بدلنے سے (دودھ سے) نشوونما منقطع
ہو چکی ہے۔

اور کیا مدت رضاعت کے بعد دودھ پلانا جائز ہے؟

تو کہا گیا کہ جائز نہیں کیونکہ اس کی اباحت ضرورت کے تحت ہے کیونکہ وہ آدمی کی جزء ہے۔

توضیح: چونکہ رضاعت کی مدت متعین ہے اور اسی مدت میں بچہ دودھ کے ذریعے نشوونما پاتا ہے اس لیے جب وہ مدت
گزر جائے تو اگرچہ دودھ جسمانی طاقت کا فائدہ دیتا ہے لیکن اس کے ذریعے نشوونما نہیں ہوتی۔

اس بنیاد پر مدت رضاعت میں دودھ پینے سے نکاح کی حرمت آئے گی اگر کوئی شخص اس مدت کے بعد دودھ پیے تو
اس سے حرمت نہیں آئے گی۔

اور اس سلسلے میں نبی اکرم ﷺ کا ارشاد گرامی ہماری راہ نمائی کرتا ہے کہ آپ نے فرمایا: ”دودھ چھڑانے کے بعد
رضاعت (معتبر) نہیں۔“

چونکہ بعض اوقات اس مدت کے گزرنے سے پہلے دودھ چھڑا دیا جاتا ہے تو کیا اس کا اعتبار کیا جائے کہ اگر دودھ
وقت سے پہلے چھڑا دیں اور وہ کھانا کھانے لگا ہو اور پھر اسی مدت کے اندر کوئی عورت دودھ پلا دے تو حرمت ثابت ہوگی؟
تو اس کا جواب یہ ہے کہ حرمت پھر بھی ثابت ہو جائے گی البتہ حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے ایک روایت میں ہے کہ

♦ مصنف ابن ابی شیبہ، باب من قال لا یحرم من الرضاع، حدیث: ۱۷۰۵۳۔ مصنف عبدالرزاق، باب الطلاق قبل النکاح،

حدیث: ۱۱۴۵

چونکہ بچہ اب دودھ سے بے نیاز ہو چکا ہے اور اس کی نشوونما دوسری غذا سے ہو رہی ہے لہذا اب حرمت نہیں ہوگی (لیکن ظاہر الروایت میں ہی احتیاط ہے)۔

یہاں ایک اور بات بیان کی گئی کہ اگرچہ مدت رضاعت کے بعد دودھ پینے سے حرمت نہیں آتی لیکن کیا اس مدت کے بعد دودھ پینا جائز ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ جائز نہیں کیونکہ بچے کو دودھ پلانا ضرورت کے تحت ہے ورنہ ایک انسان کا جزء یعنی دوسرے کو دینا کیسے جائز ہوگا لہذا ضرورت کی حد تک عمل ہوگا اور بعد میں جائز نہیں ہوگا (دودھ جسم کا حصہ اور جزء ہے)۔

نسب کے ذریعے ہونے والے رشتے رضاعت کی وجہ سے حرام ہوتے ہیں

(۱۶۹) قَالَ: [وَيَحْرُمُ مِنَ الرِّضَاعِ مَا يَحْرُمُ مِنَ النَّسَبِ] لِلْحَدِيثِ الَّذِي رَوَيْنَا [إِلَّا أُمُّ أُخْتِهِ مِنَ الرِّضَاعِ فَإِنَّهُ يَجُوزُ أَنْ يَتَزَوَّجَهَا وَلَا يَجُوزُ] أَنْ يَتَزَوَّجَ أُمُّ أُخْتِهِ مِنَ النَّسَبِ؛ لِأَنَّهَا تَكُونُ أُمَّهُ أَوْ مَوْطُوءَةً أَبِيهِ، بِخِلَافِ الرِّضَاعِ، وَيَجُوزُ أَنْ يَتَزَوَّجَ أُخْتُ ابْنِهِ مِنَ الرِّضَاعِ، وَلَا يَجُوزُ ذَلِكَ مِنَ النَّسَبِ؛ لِأَنَّهُ لَمَّا وَطِئَ أُمُّهَا حُرِّمَتْ عَلَيْهِ، وَلَمْ يُوجَدْ هَذَا الْمَعْنَى فِي الرِّضَاعِ۔ [وَأَمْرَأَةُ أَبِيهِ أَوْ امْرَأَةُ ابْنِهِ مِنَ الرِّضَاعِ لَا يَجُوزُ أَنْ يَتَزَوَّجَهَا كَمَا لَا يَجُوزُ ذَلِكَ مِنَ النَّسَبِ] لِمَا رَوَيْنَا،

وَذَكَرَ الْأَصْلَابُ فِي النَّصِّ لِإِسْقَاطِ اعْتِبَارِ التَّبَنِّيِّ عَلَى مَا بَيَّنَّاهُ۔

ترجمہ: امام قدوری رحمہ اللہ فرماتے ہیں: [اور رضاعت سے وہ رشتے حرام ہو جاتے ہیں جو نسب سے حرام ہوتے ہیں]

اس کی وجہ وہ حدیث ہے جو ہم نے نقل کی ہے [مگر رضاعی بہن کی ماں، اس سے نکاح جائز ہے جبکہ اپنی نسبی بہن کی ماں سے نکاح جائز نہیں] کیونکہ وہ اس کی ماں یا باپ کی موطوءہ ہے جس سے باپ نے وطی کی [بخلاف رضاعی بہن کی ماں کے۔

اور جائز ہے کہ اپنے رضاعی بیٹے کی بہن سے نکاح کرے اور نسبی بیٹے کی بہن سے نکاح نہیں کر سکتا کیونکہ جب اس کی ماں سے وطی کر لی تو وہ اس پر حرام ہوگئی اور رضاعت میں یہ صورت نہیں ہوتی۔

[اپنے رضاعی باپ کی بیوی یا رضاعی بیٹے کی بیوی سے نکاح کرنا جائز نہیں جس طرح نسبی اعتبار سے جائز نہیں جس طرح ہم نے روایت نقل کی ہے]

اور قرآنی نص میں جو اصلاہ کا ذکر کیا تو وہ لے پا لک (متنبی) کو ساقط کرنے کے لیے ہے جس طرح ہم بیان کر چکے ہیں۔

توضیح: اس سے پہلے حدیث شریف گزر چکی ہے جس میں حضور علیہ السلام نے فرمایا کہ وہ رشتے رضاعت سے بھی حرام ہوتے ہیں جو نسب سے حرام ہوتے ہیں۔

یہ حدیث عام مخصوص البعض ہے یعنی عام حکم یہی ہے لیکن کچھ ایسے رشتے ہیں جو نسبی اعتبار سے حرام ہوتے ہیں لیکن رضاعت کے اعتبار سے حرام نہیں ہوتے مثلاً:

۱۔ رضاعی بہن کی ماں:

اس کی تفصیل یہ ہے کہ بندہ نے زید کی ماں کا دودھ پیا اور وہ زید کی رضاعی بہن ہو گئی اور اس بندہ کی ماں کے ساتھ زید کا کوئی رشتہ نہیں لہذا وہ اس سے نکاح کر سکتا ہے لیکن زید اپنی نسی بہن کی ماں سے نکاح نہیں کر سکتا کیونکہ وہ یا تو اس کی اپنی سگی ماں ہوگی یا سوتیلی ماں ہوگی۔ جبکہ رضاعی بہن کی ماں اس کے لیے غیر محرم ہے ہاں اگر اس نے رضاعی بہن کی ماں کا دودھ پیا ہو تو وہ زید کی رضاعی ماں ہو کر حرام ہو جائے گی۔

۲۔ رضاعی بیٹے کی بہن:

رضاعی بیٹے کی بہن سے بھی نکاح کر سکتا ہے کیونکہ یہ لڑکا رضاعت کی وجہ سے اس کا بیٹا قرار پایا لیکن اس کی بہن کے ساتھ اس کا کوئی رشتہ نہیں۔

لیکن نسی بیٹے کی بہن کے ساتھ نکاح نہیں کر سکتا کیونکہ جب اس لڑکی (سوتیلی بیٹی) کی ماں سے وطی کر لی تو اب اس سے وطی نہیں کر سکتا۔

لیکن رضاعی باپ کی بیوی یا رضاعی بیٹے کی بیوی سے نکاح نہیں کر سکتا جس طرح باپ کی بیوی (سگی ماں یا سوتیلی ماں) یا بیٹے کی بیوی (بہو) سے نکاح نہیں کر سکتا۔

اس کی دلیل مذکورہ بالا حدیث ہے۔

سوال: قرآن پاک میں اصلاّب کی قید ہے وَحَلَائِلُ أَبْنَاءِ كُمُ الَّذِينَ مِنْ أَصْلَابِكُمْ ”تمہارے سگے بیٹوں کی بیویاں تم پر حرام ہیں“ تو اس سے واضح ہوا کہ رضاعی بیٹے کی بیوی سے نکاح جائز ہے؟

جواب: قرآن پاک میں اصلاّب کا ذکر متنبی (لے پالک بیٹے) کی بیوی کو نکالنے کے لیے ہے کہ اس کے ساتھ نکاح جائز ہے جس طرح حضرت زید رضی اللہ عنہ نے حضرت زینب رضی اللہ عنہا کو طلاق دی تو حضرت علیؓ نے ان سے نکاح کر لیا حالانکہ حضرت زید رضی اللہ عنہ آپ کے منہ بولے بیٹے تھے۔

لہذا اس سے رضاعی بیٹے کی بیوی سے نکاح کا جواز ثابت نہیں ہوتا۔

لَبْنُ الْفَحْلِ سے حرمت کا تعلق

(۱۷۰) [وَلَبْنُ الْفَحْلِ يَتَعَلَّقُ بِهِ التَّحْرِيمُ، وَهُوَ أَنْ تُرْضِعَ الْمَرْأَةُ صَبِيَّةً فَتَحْرُمَ هَذِهِ

الصَّبِيَّةُ عَلَى زَوْجِهَا وَعَلَى آبَائِهِ وَأَبْنَائِهِ وَيَصِيدُ الزَّوْجُ الَّذِي نَزَلَ لَهَا مِنْهُ اللَّبَنُ أَبَا
لِلْمَرْضَعَةِ وَفِي أَحَدِ قَوْلَيْ الشَّافِعِيِّ: لَبَنُ الْفَحْلِ لَا يُحَرِّمُ لِأَنَّ الْحُرْمَةَ لِشُبْهَةِ الْبَعْضِيَّةِ
وَاللَّبَنُ بَعْضُهَا لَا بَعْضُهُ۔

وَلَنَا مَا رَوَيْنَا، وَالْحُرْمَةُ بِالنَّسَبِ مِنَ الْجَانِبَيْنِ فَكَذَا بِالرَّضَاعِ۔
وَقَالَ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ لِعَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا: «لِيَلْجَ عَلَيْكَ أَفْلَحٌ فَإِنَّهُ عَمَّكَ مِنَ
الرَّضَاعَةِ»۔

وَلِأَنَّهُ سَبَبٌ لِنُزُولِ اللَّبَنِ مِنْهَا فَيُضَافُ إِلَيْهِ فِي مَوْضِعِ الْحُرْمَةِ اخْتِيَاكًا

ترجمہ: [اور لبن الفحل سے حرمت متعلق ہوتی ہے اور وہ اس طرح کہ کوئی خاتون کسی بچی کو دودھ پلائے تو یہ
بچی اس کے خاوند اور اس (خاوند) کے آباؤ اجداد اور بیٹوں (پوتوں وغیرہ) پر حرام ہو جائے گی اور وہ خاوند جس کی وجہ سے
اس عورت کا دودھ اترادودھ پینے والی بچی کا (رضاعی) باپ ہو جائے گا]
اور حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کے دو قول میں سے ایک قول یہ ہے کہ ”لبن الفحل“ سے حرمت نہیں آتی کیونکہ حرمت
جزء ہونے کے شبہ کی وجہ سے ہوتی ہے اور دودھ عورت کی جزء ہے مرد کی نہیں۔
اور ہماری دلیل وہ حدیث ہے جو پہلے گزر چکی ہے اور نسب کی وجہ سے حرمت دونوں طرف سے ہوتی ہے لہذا
رضاعت میں بھی اسی طرح ہوگا۔

اور حضور علیہ السلام نے ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے فرمایا:

لِيَلْجَ عَلَيْكَ أَفْلَحٌ فَإِنَّهُ عَمَّكَ مِنَ الرَّضَاعَةِ۔

ترجمہ: اچ تمہارے پاس آسکتے ہیں کیونکہ وہ تمہارے رضاعی چچا ہیں۔

نیز وہ مرد، دودھ اترنے کا سبب ہے لہذا حرمت کے مقام پر احتیاط کا تقاضا ہے کہ اس (دودھ) کی رضاعت اس کی
طرف کی جائے۔

توضیح: چونکہ دودھ پلانے کا عمل عورت کی طرف سے ہوتا ہے لہذا بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ حرمت رضاعت کا تعلق اسی
سے ہے اس کے خاوند سے اس کی کوئی تعلق نہیں اس لیے یہاں یہ مسئلہ بیان کیا کہ حرمت کا تعلق لبن الفحل کے ساتھ
بھی ہوتا ہے۔

لبن دودھ کو کہا جاتا ہے اور فحل نر کو کہتے ہیں یعنی جس عورت نے دودھ پلایا اس کا خاوند مراد ہے تو مسئلہ یہ ہے کہ کسی

صحیح مسلم، کتاب الرضاع، باب تحريم الرضاع من ماء الفحل، حدیث: ۷۔ ابودود کتاب النکاح، باب فی لبن الفحل، حدیث:

بچی نے کسی خاتون کا دودھ پیا تو اس کے خاوند اور خاوند کے باپ دادا اور اس کی مرد اولاد پوتے نواسے سب پر وہ لڑکی حرام ہو جائے گی کیونکہ وہ ان کی رضاعی طور پر محرم ہو جائے گی۔

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کا ایک قول یہ ہے کہ وہ بچی اس مرد پر حرام نہیں ہوتی کیونکہ حرام ہونے کی وجہ یہ ہے کہ وہ اس بچی میں دودھ پلانے والی عورت کی جزء ہونے کا شبہ پایا جاتا ہے اور اس کا مرد سے کوئی تعلق نہیں۔ ہماری طرف سے جواب یہ ہے کہ عورت کے ہاں دودھ مرد کی طرف سے ہی آتا ہے کیونکہ جب وہ وطی کرتا ہے تو وہ دودھ اترنے کا سبب بنتا ہے۔

لہذا احتیاط کا تقاضا بھی یہی ہے کہ وہ بچی اس مرد کے لیے حرام ہو جائے کیونکہ وہ اس کا رضاعی باپ بن چکا ہے۔ اور اس کی تائید اس حدیث سے بھی ہوتی ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے بھائی کی بیوی نے حضرت ام المومنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کو دودھ پلایا تھا ایک دفعہ حضرت ابراہیم علیہ السلام آئے تو ام المومنین نے اسی بنیاد پر کہ دودھ تو عورت نے پلایا ہے انہیں اندر آنے کی اجازت نہ دی۔

جب حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے سامنے ذکر کیا گیا تو آپ نے فرمایا: ”وہ تمہارے پاس آ سکتے ہیں کیونکہ وہ تمہارے رضاعی چچا ہیں۔“

لہذا جب رضاعت کے اعتبار سے چچا کا رشتہ قائم ہوتا ہے تو باپ کا بدرجہ اولیٰ قائم ہوگا۔

رضاعی بھائی کی بہن سے نکاح جائز ہے

(۱۴۱) [وَيَجُوزُ أَنْ يَتَزَوَّجَ الرَّجُلُ بِأُخْتِ أَخِيهِ مِنَ الرِّضَاعِ]؛ لِأَنَّهُ يَجُوزُ أَنْ يَتَزَوَّجَ بِأُخْتِ أَخِيهِ مِنَ النَّسَبِ وَذَلِكَ مِثْلُ الْإِخِ مِنَ الْآبِ إِذَا كَانَتْ لَهُ أُخْتُ مِنْ أُمِّهِ جَازَ لِأَخِيهِ مِنْ أَبِيهِ أَنْ يَتَزَوَّجَهَا۔

[وَكُلُّ صَبِيٍّ اجْتَمَعَ عَلَى ثَدْيٍ وَاحِدَةٍ لَمْ يَجْزُ لِأَحَدِهِمَا أَنْ يَتَزَوَّجَ بِالْأُخْرَى] هَذَا هُوَ الْأَصْلُ؛ لِأَنَّ أُمَّهُمَا وَاحِدَةٌ فَهُمَا أَخٌ وَأُخْتُ [وَلَا يَتَزَوَّجُ الْمُزْضَعَةُ أَحَدًا مِنْ وَلَدِ الْبَتِّي أَرْضَعَتْ]؛ لِأَنَّهُ أَخُوهَا وَلَا وَلَدٌ وَلَدِهَا]؛ لِأَنَّهُ وَلَدٌ أَخِيهَا۔

[وَلَا يَتَزَوَّجُ الصَّبِيُّ الْمُزْضَعُ أُخْتَ زَوْجِ الْمُزْضَعَةِ؛ لِأَنَّهَا عَمَّتُهُ مِنَ الرِّضَاعَةِ]۔

ترجمہ: [اور جائز ہے کہ کوئی شخص اپنے رضاعی بھائی کی بہن سے نکاح کرے] کیونکہ یہ بھی جائز ہے کہ اپنے بھائی کی بہن سے نکاح کرے اور اس کی مثال اس طرح ہے کہ وہ اس کا باپ کی طرف سے بھائی ہو جب اس کی بہن ماں کی

طرف سے ہو تو باپ کی طرف سے بھائی کے لیے اس سے نکاح کرنا جائز ہے۔

[اور ہر دو بچے جو ایک پستان پر اکٹھے ہوں ان کے لیے جائز نہیں کہ وہ ایک دوسرے سے نکاح کریں] یہ ضابطہ ہے کیونکہ ان دونوں کی ماں ایک ہے پس وہ بہن بھائی ہیں]

[اور جس بچی کو دودھ پلایا گیا اس کے لیے دودھ پلانے والی خاتون کی اولاد میں سے کسی سے نکاح کرنا جائز نہیں]

کیونکہ وہ اس کے بھائی ہیں اور اس لڑکی کی اولاد سے بھی جائز نہیں کیونکہ وہ اس کے بھتیجے ہیں۔

[اور جس لڑکے کو دودھ پلایا گیا وہ دودھ پلانے والی کے خاوند کی بہن سے بھی نکاح نہیں کر سکتا کیونکہ وہ اس کی رضاعی پھوپھی ہے]۔

توضیح: رضاعت کے حوالے سے چند رشتوں کا ذکر کیا گیا جن میں سے بعض سے نکاح جائز ہے اور بعض سے جائز نہیں۔ پہلا مسئلہ:

کسی شخص کا رضاعی بھائی ہو تو وہ اس کی بہن سے نکاح کر سکتا ہے مثلاً زید اور عمرو نے عمرو کی ماں کا دودھ پیاب زید اور عمرو رضاعی بھائی ہو گئے تو عمرو زید کی بہن سے نکاح کر سکتا ہے کیونکہ اس کا اس لڑکی سے کوئی رشتہ نہیں ہاں اگر اس لڑکی کی ماں کا دودھ پیا ہوتا تو عمرو اس سے نکاح نہیں کر سکتا تھا کیونکہ اب زید اور اس کی بہن دونوں عمرو کی بہن بھائی بن گئے۔

اب اس حوالے سے فرماتے ہیں کہ اگر یہ صورت نسبی ہوتی تو بھی یہ نکاح جائز تھا جیسے مثلاً ایک خاتون کسی کے نکاح میں تھی اور ان کے ہاں ایک لڑکی پیدا ہوئی اب اس کا خاوند فوت ہو گیا اور اس نے دوسرے شوہر سے شادی کر لی جس کا پہلی بیوی سے ایک بیٹا ہے اور ایک بیٹا اس خاتون سے پیدا ہوا۔

اب یہ دونوں لڑکے باپ کی طرف سے بھائی ہو گئے لیکن اس خاوند کا پہلی بیوی سے لڑکا اس خاتون کی پہلے خاوند سے لڑکی سے نکاح کر سکتا ہے کیونکہ ان دونوں کے ماں باپ الگ الگ ہیں۔

ضابطہ

جب دو بچے (لڑکا اور لڑکی) ایک خاتون کا دودھ پیئیں تو وہ ایک دوسرے سے نکاح نہیں کر سکتے کیونکہ ان کی رضاعی ماں ایک ہے اس لیے وہ آپس میں بہن بھائی ہیں۔

دوسرا مسئلہ:

جس بچی نے کسی عورت کا دودھ پیا وہ دودھ پلانے والی خاتون کی اولاد میں سے کسی سے نکاح نہیں کر سکتی کیونکہ وہ اس کا بھائی ہے اور اس کے بیٹے سے بھی نہیں کر سکتی کیونکہ وہ اس کا بھتیجا بن گیا۔

تیسرا مسئلہ:

دودھ پینے والا بچہ دودھ پلانے والی عورت کے خاوند کی بہن سے بھی نکاح نہیں کر سکتا کیونکہ وہ اس کی رضاعی پھوپھی ہو گئی۔

عورت کے دودھ میں پانی مل جائے تو کیا حکم ہوگا

(۱۴۲) [وَإِذَا اخْتَلَطَ اللَّبَنُ بِالْمَاءِ وَاللَّبَنُ هُوَ الْغَالِبُ تَعَلَّقَ بِهِ التَّحْرِيمُ] وَإِنْ غَلَبَ الْمَاءُ لَمْ يَتَعَلَّقْ بِهِ التَّحْرِيمُ، خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى هُوَ يَقُولُ: إِنَّهُ مَوْجُودٌ فِيهِ حَقِيقَةٌ، وَنَحْنُ نَقُولُ الْمَغْلُوبُ غَيْرُ مَوْجُودٍ حُكْمًا حَتَّى لَا يَظْهَرَ فِي مُقَابَلَةِ الْغَالِبِ كَمَا فِي الْيَمِينِ۔

ترجمہ: [اور جب (عورت کا) دودھ پانی میں مل جائے اور دودھ غالب ہو تو اس کے ساتھ حرمت ثابت ہو جائے گی] اور اگر پانی غالب تو حرمت ثابت نہیں ہوگی۔

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کا اختلاف ہے آپ فرماتے ہیں کہ دودھ اس میں حقیقتاً موجود ہے۔ اور ہم کہتے ہیں کہ مغلوب حکمی طور پر موجود نہیں ہوتا حتیٰ کہ غالب کے مقابلے میں اس کا حکم ظاہر نہیں ہوتا جیسے قسم میں ہوتا ہے۔

توضیح: اگر عورت کا دودھ پانی میں مل جائے اور کوئی بچہ یا بچی اسے پی لے اور وہ مدت رضاعت ہو تو کیا اس سے حرمت رضاعت ثابت ہو جائے گی۔
تو اس کی دو صورتیں ہیں:

- ۱۔ دودھ زیادہ اور پانی کم ہو تو غالب کا اعتبار کرتے ہوئے حرمت ثابت ہو جائے گی۔
 - ۲۔ دودھ کم اور پانی زیادہ ہو تو پانی کے غلبہ کی وجہ سے حرمت ثابت نہیں ہوگی۔
- لیکن حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک حرمت ثابت ہو جائے گی وہ فرماتے ہیں اگرچہ دودھ کم ہے لیکن واقعتاً وہ موجود تو ہے ہماری طرف سے جواب یہ ہے کہ قلیل معدوم کی طرح ہوتا ہے لہذا حکمی طور پر مغلوب موجود نہیں ہوتا وہ پانی ہے دودھ نہیں۔

جیسے کوئی شخص قسم اٹھاتا ہے کہ وہ دودھ نہیں پیے گا پھر اس نے پانی والا دودھ پیا جس میں پانی زیادہ تھا تو حائل نہیں ہوگا اور قسم نہیں ٹوٹے گی۔

دودھ میں کھانا مل جائے تو کیا حکم ہوگا؟

(۱۴۳) [وَإِنْ اخْتَلَطَ بِالطَّعَامِ لَمْ يَتَعَلَّقْ بِهِ التَّحْرِيمُ] وَإِنْ كَانَ اللَّبَنُ غَالِبًا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى۔
وَقَالَ: إِذَا كَانَ اللَّبَنُ غَالِبًا يَتَعَلَّقُ بِهِ التَّحْرِيمُ قَالَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ: قَوْلُهُمَا فِيمَا إِذَا لَمْ

تَمَسَّهُ النَّارُ، حَتَّى لَوْ طَبَخَ لَا يَتَعَلَّقُ بِهِ التَّحْرِيمُ فِي قَوْلِهِمْ جَمِيعًا۔

لَهُمَا أَنَّ الْعِبْرَةَ لِلْغَالِبِ كَمَا فِي الْمَاءِ إِذَا لَمْ يُغَيِّرْهُ شَيْءٌ عَنْ حَالِهِ۔

وَلَا بِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ أَنَّ الطَّعَامَ أَصْلٌ وَاللَّبَنُ تَابِعٌ لَهُ فِي حَقِّ الْمَقْصُودِ فَصَارَ كَالْمَغْلُوبِ، وَلَا مُعْتَبَرٌ بِتَقَاطُرِ اللَّبَنِ مِنَ الطَّعَامِ عِنْدَهُ هُوَ الصَّحِيحُ؛ لِأَنَّ التَّغْذِيَّ بِالطَّعَامِ إِذَا هُوَ الْأَصْلُ۔

ترجمہ: [اور اگر (عورت کا) دودھ کھانے میں مل جائے تو اس کے ساتھ حرمت ثابت نہیں ہوگی] اگرچہ دودھ غالب ہو یہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک ہے۔

اور صاحبین رحمہم اللہ فرماتے ہیں اگر دودھ غالب ہو تو حرمت ثابت ہو جائے گی۔

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: صاحبین کا قول اس صورت سے متعلق ہے جب اسے آگ نہ پہنچے حتیٰ کہ اگر اسے اس کے ساتھ پکایا جائے تو اس سے حرمت ثابت نہیں ہوگی۔

(اختلافی صورت میں) صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ غالب کا اعتبار ہوتا ہے جیسے پانی والے مسئلہ میں ہے جب کہ کوئی چیز اسے اپنی حالت سے نہ بدلے۔

اور حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ مقصور کے حق میں کھانا اصل ہے اور دودھ اس کے تابع ہے تو یہ مغلوب کی طرح ہو گیا اور آپ کے نزدیک دودھ کے قطروں کے گرنے کا اعتبار نہیں ہوگا یہی صحیح ہے کیونکہ اصل یہی ہے کہ غذا کھانے سے حاصل کی جاتی ہے۔

توضیح: اگر عورت کا دودھ کھانے سے مل جائے تو کیا حرمت ثابت ہوگی؟ تو اس سلسلے میں دو صورتیں ہیں:

- ۱۔ کھانے کو دودھ کے ساتھ پکایا گیا تو چاہے دودھ غالب ہو حرمت ثابت نہیں ہوگی اس پر اتفاق ہے۔
- ۲۔ کھانے اور دودھ کو ملا کر پکایا نہیں گیا تو حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک حرمت ثابت نہیں ہوگی۔ اگرچہ دودھ غالب ہو اور اگرچہ کھاتے وقت دودھ کے قطرے گریں آپ کی دلیل یہ ہے کہ اصل غذا حاصل کرنا مقصود ہے اور اس میں کھانا اصل اور دودھ تابع ہے تو یہ مغلوب کی طرح ہو گیا۔

صاحبین فرماتے ہیں جب پکایا گیا تو دودھ کی حالت تبدیل ہوگئی لہذا دودھ کا اعتبار نہیں ہوگا لیکن جب پکایا نہ گیا اور دودھ غالب تھا تو غالب کا اعتبار کرتے ہوئے حرمت ثابت ہوگی اور اس کا وہی حکم ہوگا جو دودھ کے پانی میں ملنے کی صورت میں ہوتا ہے۔

عورت کا دودھ دوائی میں مل جائے

(۱۴۴) [وَأَنَّ اخْتَلَطَ بِالدَّوَاءِ وَاللَّبَنُ غَالِبٌ تَعَلَّقَ بِهِ التَّخْرِيمُ]؛ لِأَنَّ اللَّبَنَ يَبْقَى مَقْصُودًا فِيهِ، إِذَا الدَّوَاءُ لَتَقْوِيَّتِهِ عَلَى الْوُضُولِ، وَإِذَا اخْتَلَطَ اللَّبَنُ بِلَبَنِ الشَّاةِ وَهُوَ الْغَالِبُ تَعَلَّقَ بِهِ التَّخْرِيمُ

[وَأَنَّ غَلَبَ لَبَنُ الشَّاةِ لَمْ يَتَعَلَّقْ بِهِ التَّخْرِيمُ] اِعْتِبَارًا لِلْغَالِبِ كَمَا فِي الْمَاءِ۔

ترجمہ: [اور اگر (عورت کا) دودھ دوائی میں مل جائے اور دودھ غالب ہو تو اس کے ساتھ حرمت متعلق ہو جائے گی] کیونکہ اس میں دودھ بطور مقصود باقی ہے اس لیے کہ دوائی اس کو صرف تقویت پہنچانے کے لیے ہے اور جب (عورت کا) دودھ بکری کے دودھ کے ساتھ مل جائے اور وہ غالب ہو اس سے حرمت متعلق ہوگی۔

[اور اگر بکری کا دودھ غالب ہو تو اس سے حرمت متعلق نہیں ہوگی] اس سے غالب کا اعتبار ہوگا جس طرح پانی (سے ملنے والی صورت میں ہے)۔

توضیح: یہاں عورت کے دودھ کے دوسری چیز میں ملنے سے متعلق دو مسائل کا ذکر ہے۔

۱۔ دودھ، دوائی میں مل گیا اور دودھ زیادہ تھا تو اس کے پینے سے حرمت ثابت ہوگی کیونکہ دودھ مقصود ہے اور دوائی اس کو قوت دینے کے لیے ہے اور اگر عورت کا دودھ، بکری کے دودھ میں مل جائے تو اس کا وہی حکم ہے جو پانی میں ملنے کی صورت میں ہے۔

یعنی اگر عورت کا دودھ غالب اور بکری کا دودھ مغلوب ہو تو حرمت ثابت ہوگی اور اگر بکری کا دودھ غالب ہو تو حرمت ثابت نہیں ہوگی کیونکہ غالب کا اعتبار کیا جائے گا۔

دو عورتوں کا دودھ مل جائے تو کیا حکم ہوگا؟

(۱۴۵) [وَإِذَا اخْتَلَطَ لَبَنُ امْرَأَتَيْنِ تَعَلَّقَ التَّخْرِيمُ بِأَغْلِبِهِمَا عِنْدَ أَبِي يُوسُفَ رَحِمَهُ اللَّهُ]؛ لِأَنَّ الْكُلَّ صَارَ شَيْئًا وَاحِدًا فَيُجْعَلُ الْأَقْلُ تَابِعًا لِلْكَثَرِ فِي بِنَاءِ الْحُكْمِ عَلَيْهِ [وَقَالَ مُحَمَّدٌ] وَزُفْرٌ [يَتَعَلَّقُ التَّخْرِيمُ بِهِمَا]؛ لِأَنَّ الْجِنْسَ لَا يَغْلِبُ الْجِنْسَ فَإِنَّ الشَّيْءَ لَا يَصِيدُ مُسْتَهْلَكًا فِي جِنْسِهِ لِاتِّحَادِ الْمَقْصُودِ۔

وَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ فِي هَذَا رِوَايَتَانِ، وَأَصْلُ الْمَسْأَلَةِ فِي الْإِيمَانِ۔

ترجمہ: [اور جب دو عورتوں کا دودھ مل جائے تو ان میں سے جو غالب ہے اس کے ساتھ حرمت متعلق ہوگی اور یہ

حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک ہے [کیونکہ یہ تمام دودھ ایک چیز بن گیا لہذا اس پر حکم لگانے کے لیے کم دودھ کو زیادہ دودھ کے تابع کیا جائے گا۔]
[اور حضرت امام محمد اور امام زفر رحمہ اللہ فرماتے ہیں دونوں کے ساتھ حرمت متعلق ہو جائے گی] کیونکہ جنس اپنی ہم جنس پر غالب نہیں آتی کوئی چیز اپنی جنس میں ہلاک (ختم) نہیں ہوتی کیونکہ مقصود ایک ہی ہوتا ہے۔
اور حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے اس مسئلہ میں دو روایتیں اور اصل مسئلہ قسموں سے متعلق ہے۔

توضیح: اگر دو عورتوں کا دودھ آپس میں مل جائے تو اس کے ساتھ حرمت کے تعلق کے بارے میں ائمہ احناف کے تین قول ہیں۔

پہلا قول:

حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ فرماتے ہیں جس عورت کا دودھ زیادہ ہوگا اس کے ساتھ حرمت متعلق ہو جائے کیونکہ کم دودھ، زیادہ کے تابع ہوگا۔

دوسرا قول:

حضرت امام محمد اور حضرت امام زفر رحمہ اللہ فرماتے ہیں دونوں عورتوں کے ساتھ حرمت متعلق ہوگی کیونکہ ایک عورت کا دودھ دوسری عورت کے دودھ کا ہم جنس ہے اور ایک جنس اپنی جنس پر غالب نہیں آتی اور نہ ہی اس میں ہلاک اور تابع ہوتی ہے کیونکہ دونوں کا مقصود متحد ہے۔

حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے اس سلسلے میں دو روایتیں ہیں۔

اصل مسئلہ قسموں سے متعلق ہے یعنی اگر کسی شخص نے قسم کھائی کہ وہ فلاں بکری یا بھینس کا دودھ نہیں پیے گا پھر اس میں دوسری بکری یا بھینس کا دودھ مل گیا اور اس نے پی لیا تو حضرت امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک حانث ہو جائے گا کیونکہ جنس اپنے غیر پر غالب نہیں آتی اور شیخین کے نزدیک حانث نہیں ہوگا۔

کنواری لڑکی کے دودھ کا حکم

(۱۷۶) [وَإِذَا نَزَلَ لِلْبِكْرِ لَبَنٌ فَأَرْضَعَتْ صَبِيًّا تَعَلَّقَ بِهِ التَّحْرِيمُ] لِإِطْلَاقِ النَّصِّ وَلَا تَأْتِي سَبَبُ النُّشُوءِ فَتَثْبُتُ بِهِ شُبُهَةُ الْبَعْضِيَّةِ۔

ترجمہ: [اور جب کنواری لڑکی کا دودھ اتر آئے، اور وہ کسی بچے کو دودھ پلائے تو اس کے ساتھ حرمت متعلق ہو جائے گی] کیونکہ نص مطلق ہے۔

اور اس لیے بھی ہے کہ یہ دودھ نشوونما کا سبب ہے لہذا اس سے اس کی جزء ہونے کا شبہ پیدا ہو گیا۔

توضیح: عام حالات میں دودھ اسی عورت کے ہاں اُترتا ہے جس کے ہاں بچہ پیدا ہو لیکن حکمتِ خداوندی کے تحت اگر کنواری لڑکی کے ہاں دودھ اُتر آئے اور کوئی بچہ اس کا دودھ پئے تو اس سے بھی حرمت ثابت ہوگی کیونکہ آیت کریمہ میں مطلق حکم ہے۔

اس سے مراد یہ آیت:

وَأُمَّهَاتُكُمُ اللَّاتِي أَرْضَعْنَكُمْ

ترجمہ: اور تمہاری وہ باتیں جو تمہیں دودھ پلائیں۔

اس میں کوئی قید نہیں کہ وہ شادی شدہ ہو یا کنواری۔

اور دوسری بات یہ ہے کہ جب بچہ مدتِ رضاعت میں کسی خاتون کا دودھ پیتا ہے تو وہ دودھ اس بچے کی نشوونما کا سبب ہوتا ہے جس سے اس بچے کا اس خاتون کا بعض یعنی جزء ہونے کا شبہ ہوتا ہے۔ لہذا وہ اس پر حرام ہوگی۔

عورت کی وفات کے بعد اس کا دودھ کسی بچے کے منہ میں ڈالنا

(۱۷۷) [وَإِذَا حَلَبَ لَبَنَ الْمَرْأَةِ بَعْدَ مَوْتِهَا فَأَوْجَرَ الصَّبِيَّ تَعَلَّقَ بِهِ التَّحْرِيمُ] خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ، هُوَ يَقُولُ: الْأَصْلُ فِي ثُبُوتِ الْحُرْمَةِ إِنَّمَا هُوَ الْمَرْأَةُ ثُمَّ تَتَعَدَّى إِلَى غَيْرِهَا بِوَاسِطَتِهَا، وَبِالْمَوْتِ لَمْ تَبْقَ مَحَلًّا لَهَا، وَلِهَذَا لَا يُوجِبُ وَطُوعُهَا حُرْمَةَ الْمَصَاهِرَةِ۔ وَلَنَا أَنَّ السَّبَبَ هُوَ شُبُهَةُ الْجُرْيَةِ وَذَلِكَ فِي اللَّبَنِ لِمَعْنَى الْإِنْشَارِ وَالْإِنْبَاتِ وَهُوَ قَائِمٌ بِاللَّبَنِ، وَهَذِهِ الْحُرْمَةُ تَظْهَرُ فِي حَقِّ الْمَيْتَةِ دَفْنًا وَتَيْسُمًا۔ أَمَّا الْحُرْمَةُ فِي الْوَطْئِ لِكُونِهِ مُلَاقِيًا لِمَحَلِّ الْحَرْثِ وَقَدْ زَالَ بِالْمَوْتِ فَافْتَرَقَا۔

ترجمہ: [اور جب کسی عورت کے فوت ہونے کے بعد اس کا دودھ نکال کر کسی بچے کے منہ میں ڈالا جائے تو اس سے حرمت متعلق ہو جائے گی]

اس میں حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کا اختلاف ہے۔ وہ فرماتے ہیں:

حرمت کے ثبوت میں اصل وہ عورت ہے پھر اس کے واسطے سے یہ حکم دوسروں کی طرف متعدی ہوتا ہے اور موت کی وجہ سے وہ (حرمت کا) محل نہیں رہی اسی وجہ سے اس سے وطی کرنے سے حرمت مصاہرت ثابت نہیں ہوتی اور ہماری دلیل یہ ہے کہ (حرمت کا) سبب بعضیت (جزء ہونے) کا شبہ ہے اور یہ دودھ میں پایا جاتا ہے کیونکہ نشوونما اور بڑھنا اس کی وجہ سے ہوتا ہے اور وہ دودھ کی وجہ سے قائم ہے اور یہ حرمت مردہ میں دفن کرنے اور یمیم کے حق میں ظاہر ہوتی ہے۔

◆ سورۃ النساء، آیت: ۲۳

جہاں تک وطی میں حرمت کا تعلق ہے تو اس کا تعلق کھیتی کے محل سے ہوتا ہے اور وہ موت کی وجہ سے زائل ہوگئی لہذا دونوں مسئلوں میں فرق ہے۔

توضیح: اپنی زندگی میں جب کوئی عورت کسی بچے یا بچی کو دودھ پلائے تو اس سے متعلق مسائل کا ذکر اس سے پہلے ہو چکا ہے۔ اب یہ بتایا جا رہا ہے کہ اگر کوئی عورت فوت ہو جائے اور اس کا دودھ نکال کر کسی بچے کو پلایا جائے تو کیا حکم ہوگا۔ احناف کے نزدیک اس صورت میں بھی حرمت ثابت ہو جائے گی کیونکہ اس دودھ میں بچے کی نشوونما اور بڑھوتی کی صلاحیت موجود ہے لہذا اس بچے کا عورت کی جزء ہونے کا شبہ پیدا ہو گیا۔

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں دودھ کی وجہ سے حرمت کا تعلق سب سے پہلے اس دودھ پلانے والی عورت کے ساتھ ہوتا ہے پھر دوسروں کی طرف متعدی ہوتا ہے اور وہ عورت فوت ہونے کی وجہ سے اس (حلت و حرمت) کا محل ہی نہیں رہی۔ وہ فرماتے ہیں یہی وجہ ہے کہ اگر اس مردہ عورت سے کوئی وطی کرے تو حرمت مصاہرت ثابت نہیں ہوتی مثلاً اس کی بیٹی اس شخص پر حرام نہیں ہوتی۔

احناف کی طرف سے اس کا جواب یوں دیا گیا کہ مردہ عورت سے وطی کرنا نسل انسانی کے لیے مفید نہیں کیونکہ اس کے حالت کھیتی والی نہیں رہی۔ لہذا دونوں باتیں الگ الگ ہیں۔ جہاں تک اس بات کا تعلق ہے کہ مردہ عورت کے دودھ سے حرمت ظاہر نہیں ہوتی تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس عورت کے تدفین اور تیمم کرانے میں یہ حرمت ظاہر ہوتی ہے مثلاً مردہ عورت کا دودھ ایک چھوٹی بچی کو پلایا گیا اور اس کا نکاح کسی شخص سے ہو چکا تھا تو وہ اس خاتون کا محرم ہو جائے گا تو وہ اس کی بیوی ہو جائے گی لہذا اگر کوئی غسل دینے والی خاتون نہ ہو تو وہ اسے تیمم کر سکتا ہے اس طرح اسے دفن بھی کر سکتا ہے۔

حقنہ کی حکم

(۱۷۸) [وَإِذَا اخْتُقِنَ الصَّبِيُّ بِاللَّبَنِ لَمْ يَتَعَلَّقْ بِهِ التَّحْرِيمُ] وَعَنْ مُحَمَّدٍ أَنَّهُ ثَبَتَ بِهِ الْحُرْمَةُ كَمَا يَفْسُدُ بِهِ الصَّوْمُ۔

وَوَجْهُ الْفَرْقِ عَلَى الظَّاهِرِ أَنَّ الْمُفْسِدَ فِي الصَّوْمِ إِصْلَاحُ الْبَدَنِ وَيُوجَدُ ذَلِكَ فِي الدَّوَاءِ۔
فَأَمَّا الْمَحْرَمُ فِي الرِّضَاعِ فَمَعْنَى النُّشُوءِ وَلَا يُوجَدُ ذَلِكَ فِي الْإِخْتِقَانِ؛ لِأَنَّ الْمَغْذَى وَصُولُهُ مِنَ الْأَعْلَى۔

[اگر بچے کو (کسی عورت کا) دودھ بطور حقنہ (یعنی پیشاب کے راستے سے نالی) کے ذریعے دیا جائے تو اس سے حرمت متعلق نہیں ہوگی]

حضرت امام محمد رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ حرمت ثابت ہو جائے گی جیسے اس (حقنہ) سے روزہ فاسد ہو جاتا ہے۔

(حرمت رضاعت اور روزے کے فاسد ہونے میں) فرق یہ ہے کہ روزے کو توڑنے والی چیز بدن کی اصلاح ہے اور یہ بات دوائی میں پائی جاتی ہے۔
اور رضاعت میں حرام کرنے والی چیز بچے کی نشوونما ہے اور حقنہ میں یہ نہیں پائی جاتی کیونکہ غذا اوپر سے بچے کی طرف جاتی ہے۔

توضیح: حقنہ یعنی نالی کے ذریعے پیشاب گاہ کی طرف دودھ پہنچایا جائے تو اس سے حرمت ثابت نہیں ہوگی۔ حضرت امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک حرمت ثابت ہو جائے گی وہ فرماتے ہیں یہ اسی طرح ہے جیسے نالی کے ذریعے خوراک پہنچائی جائے تو روزہ ٹوٹ جاتا ہے۔

ظاہر الروایت کے مطابق دونوں مسئلوں میں فرق ہے وہ اس طرح کہ روزے کی صورت میں بھی جب حقنہ ہو تو وہ دوائی جوف معدہ تک پہنچائی جاتی ہے جو بدن کی اصلاح کے لیے ہے اور وہ بدن کو فائدہ پہنچاتا ہے جب کہ عورت کا دودھ بچے کی نشوونما کے لیے ہونا اور اس کا فائدہ صرف منہ کے ذریعے دودھ پہنچانے سے ہوتا ہے۔

مرد کا دودھ اُتر آئے تو کیا حکم ہوگا

(۱۷۹) [وَإِذَا نَزَلَ لِلرَّجُلِ لَبَنٌ فَأَرْضَعُ بِهِ صَبِيًّا لَمْ يَتَعَلَّقْ بِهِ التَّحْرِيمُ؛ لِأَنَّهُ لَيْسَ بِلَبَنٍ عَلَى التَّحْقِيقِ فَلَا يَتَعَلَّقُ بِهِ النُّشُوءُ وَالنَّمُو. وَهَذَا؛ لِأَنَّ اللَّبَنَ إِنَّمَا يُتَصَوَّرُ مِمَّنْ يُتَصَوَّرُ مِنْهُ الْوِلَادَةُ۔]

ترجمہ: [اور جب کسی مرد کا دودھ اُتر آئے اور کسی بچے کو پلا دے تو اس کے ساتھ حرمت متعلق نہیں ہوگی] کیونکہ حقیقت میں وہ دودھ نہیں ہے لہذا اس کے ساتھ نشوونما کا تعلق نہیں ہوتا۔

اور یہ اس لیے کہ روزہ کا تصور اسی سے ہو سکتا ہے جس سے بچے کی پیدائش متصور ہو۔

توضیح: بعض اوقات اللہ تعالیٰ اپنی قدرت کو ظاہر کرنے کے لیے عام عادت کے خلاف کوئی چیز سامنے لاتا ہے جیسے دودھ عورت یا کسی بھی مادہ کا ہوتا ہے لیکن اگر کبھی حکمت خداوندی کے تحت کسی مرد کا دودھ نکل آئے اور وہ کسی بچے کو پلائے تو اس سے حرمت ثابت نہیں ہوگی کیونکہ حقیقت میں یہ دودھ نہیں۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ دودھ کا تصور وہاں ہوتا ہے جہاں ولادت کا تصور ہو اور ولادت خواتین کے ساتھ خاص ہے۔

بکری کے دودھ کا حکم

(۱۸۰) [وَإِذَا شَرِبَ صَبِيًّا مِنْ لَبَنٍ شَاةٍ لَمْ يَتَعَلَّقْ بِهِ التَّحْرِيمُ؛ لِأَنَّهُ لَا جُزْئِيَّةَ بَيْنَ]

الْأَدْمَى وَالْبَهَائِمُ وَالْحُزْمَةُ بِاعْتِبَارِهَا۔

ترجمہ: [اور جب دو بچے کسی بکری کا دودھ پیئیں تو اس کے ساتھ حرمت متعلق نہیں ہوگی] کیونکہ آدمی اور جانوروں میں جزئیت نہیں ہوتی اور حرمت جزئیت کے اعتبار سے ہوتی ہے۔

توضیح: اگر بکری کا دودھ دو بچوں کو پلایا گیا تو وہ ایک دوسرے پر حرام نہیں ہوں گے کیونکہ دودھ کی وجہ سے حرمت اس لیے آتی ہے کہ دودھ پینے والے کا دودھ پلانے والی کا جزء ہونے کا شبہ ہوتا ہے اور یہاں دودھ جانور کا ہے اور دودھ پینے والے انسان ہیں جبکہ آدمی اور جانور ایک دوسرے کا جزء نہیں ہوتے۔

نوٹ: دودھ بچوں کا ذکر کیا ایک کا نہیں کیا اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ صورت دودھ پلانے والی اور پینے والے کے درمیان حرمت کی نہیں کیونکہ بکری جانور ہے لہذا مقصود یہ ہے کہ وہ دونوں بچے (ایک لڑکا اور دوسری لڑکی) ایک دوسرے کے لیے حرام نہیں ہوں گے ایک کے ذکر کا فائدہ نہیں تھا اس لیے دو کا ذکر کیا (۱۲ ہزاروی)۔

بڑی بیوی چھوٹی بیوی کو دودھ پلا دے تو کیا حکم ہوگا

(۱۸۱) [وَإِذَا تَزَوَّجَ الرَّجُلُ صَغِيرَةً وَكَبِيرَةً فَأَرْضَعَتْ الْكَبِيرَةُ الصَّغِيرَةَ حُرْمَتًا عَلَى الرَّوْجِ؛ لِأَنَّهُ يَصِيرُ جَامِعًا بَيْنَ الْأُمِّ وَالْبِنْتِ رَضَاعًا وَذَلِكَ حَرَامٌ كَالْجَنَعِ بَيْنَهُمَا نَسَبًا] ثُمَّ إِنْ لَمْ يَدْخُلْ بِالْكَبِيرَةِ فَلَا مَهْرَ لَهَا؛ لِأَنَّ الْفُرْقَةَ جَاءَتْ مِنْ قَبْلِهَا قَبْلَ الدُّخُولِ بِهَا [وَلِلصَّغِيرَةِ نِصْفُ الْمَهْرِ؛ لِأَنَّ الْفُرْقَةَ وَقَعَتْ لِأَمِنْ جِهَتِهَا، وَالْإِرْضَاعُ وَإِنْ كَانَ فِعْلًا مِنْهَا لَكِنْ فِعْلُهَا غَيْرُ مُعْتَبَرٍ فِي إِسْقَاطِ حَقِّهَا كَمَا إِذَا قَتَلْتَ مَوْلَاهَا] وَيَزْجَعُ بِهِ الرَّوْجُ عَلَى الْكَبِيرَةِ إِنْ كَانَتْ تَعَمَّدَتْ بِهِ الْفَسَادَ، وَإِنْ لَمْ تَتَعَمَّدْ فَلَا شَيْءَ عَلَيْهَا وَإِنْ عَلِمَتْ بِأَنَّ الصَّغِيرَةَ أَمْرًا] وَعَنْ مُحَمَّدٍ رَحِمَهُ اللَّهُ أَنَّهُ يَزْجَعُ فِي الْوَجْهَيْنِ۔

وَالصَّحِيحُ ظَاهِرُ الرِّوَايَةِ؛ لِأَنَّهَا وَإِنْ أَكْثَتْ مَا كَانَ عَلَى شَرَفِ السَّقُوطِ وَهُوَ نِصْفُ الْمَهْرِ وَذَلِكَ يَجْرِي مَجْرَى الْإِثْلَافِ لِكِنَّهَا مُسَبَّبَةٌ فِيهِ إِمَّا لِأَنَّ الْإِرْضَاعَ لَيْسَ بِإِفْسَادٍ لِلنِّكَاحِ وَضَعًا وَإِنَّمَا ثَبَتَ ذَلِكَ بِاتِّفَاقِ الْحَالِ، أَوْ لِأَنَّ إِفْسَادَ النِّكَاحِ لَيْسَ بِسَبَبٍ لِلْإِزَامِ الْمَهْرِ بَلْ هُوَ سَبَبٌ لِسَقُوطِهِ، إِلَّا أَنَّ نِصْفَ الْمَهْرِ يَجِبُ بِطَرِيقِ الْمُتَعَدِّ عَلَى مَا هُرِفَ، لَكِنْ مِنْ شَرْطِهِ إِبْطَالُ النِّكَاحِ، وَإِذَا كَانَتْ مُسَبَّبَةً يُشْتَرَطُ فِيهِ التَّعَدِّي كَحَفْرِ الْبُئْرِ ثُمَّ إِنَّمَا تَكُونُ مُتَعَدِّيَةً إِذَا عَلِمْتَ بِالنِّكَاحِ وَقَصَدْتَ بِالْإِرْضَاعِ الْفَسَادَ، أَمَّا إِذَا لَمْ تَعْلَمْ بِالنِّكَاحِ أَوْ عَلِمْتَ بِالنِّكَاحِ

وَلِكِنَّهَا قَصَدَتْ دَفْعَ الْجُوعِ وَالْهَلَاكِ عَنِ الصَّغِيرَةِ دُونَ الْفَسَادِ لَا تَكُونُ مُتَعَدِّيَةً؛ لِأَنَّهَا مَأْمُورَةٌ بِذَلِكَ وَلَوْ عَلِمَتْ بِالنِّكَاحِ وَلَمْ تَعْلَمْ بِالْفَسَادِ لَا تَكُونُ مُتَعَدِّيَةً أَيْضًا. وَهَذَا مِنَّا اِعْتِبَارُ الْجَهْلِ لِدَفْعِ قَصْدِ الْفَسَادِ لَا لِدَفْعِ الْحُكْمِ۔

ترجمہ: [اور جب کوئی شخص ایک نابالغہ لڑکی اور دوسری بالغہ عورت سے نکاح کرے اور بڑی عورت، چھوٹی کو دودھ پلا دے تو وہ دونوں خاوند پر حرام ہو جائیں گی] کیونکہ اس کے ہاں رضاعی ماں اور بیٹی جمع ہو گئیں۔

اور یہ حرام ہے جس طرح نسبی ماں اور بیٹی کا جمع ہونا حرام ہے۔

[پھر اگر بڑی بیوی سے جماع نہیں کیا تو اس کے لیے مہر نہیں ہوگا]

کیونکہ تفریق اس کی طرف سے جماع سے پہلے آئی ہے۔

[اور چھوٹی کے لیے نصف مہر ہوگا] کیونکہ جدائی اس کی وجہ سے نہیں ہوئی۔

اور دودھ پینا اگرچہ اس کا فعل ہے لیکن اس کا فعل اس کے حق کو ساقط کرنے سے غیر معتبر ہے جس طرح وہ اپنے مورث کو قتل کر دے

[اور خاوند اس (ادا کردہ مہر) کے لیے بڑی بیوی کی طرف رجوع کرے اگر اس نے نکاح کو فاسد کرنے کا ارادہ کیا

اور اگر اس نے یہ ارادہ نہیں کیا تو اس کے ذمے کچھ نہیں ہوگا اگرچہ وہ جانتی ہو کہ یہ چھوٹی بچی اس شخص کی بیوی ہے]

حضرت امام محمد رحمہ اللہ سے منقول ہے کہ وہ دونوں صورتوں میں اس کی طرف رجوع کرے اور صحیح ظاہر الروایت ہے کیونکہ اگرچہ اس نے اس چیز کو جو ساقط ہو سکتی تھی پکا کیا اور وہ نصف مہر ہے، اور وہ ضائع کرنے کے قائم مقام ہے لیکن وہ اس سلسلے میں سبب بنی ہے۔ اس لیے کہ اصل وضع کے اعتبار سے دودھ پلانا نکاح کو فاسد کرنے والا نہیں اتفاقی طور پر ایسا ہو گیا اس لیے کہ نکاح کو فاسد کرنا مہر لازم کرنے کا سبب نہیں بلکہ وہ اس کو ساقط کرنے کا سبب ہے مگر نصف مہر عرف کے مطابق متعدی کی صورت میں واجب ہوتا ہے لیکن اس کی شرط میں نکاح کو باطل کرنا شامل ہے۔ اور جب وہ سبب ہے تو اس میں تعدی (حد سے تجاوز کرنا) شرط ہے جس طرح کنواں کھودنا۔

پھر یہ حکم اس وقت متعدی ہوگا جب اس کو نکاح کا علم ہو اور دودھ پلانے سے فساد نکاح کا قصد کرے مگر جب اسے نکاح کا علم نہ ہو یا نکاح کا علم ہو لیکن اس نے اس بچی سے بھوک اور ہلاکت کو دور کرنے کا قصد کیا ہو نکاح کو فاسد کرنے کا ارادہ نہ کیا ہو تو وہ تجاوز کرنے والی نہیں ہوگی کیونکہ اس بات کا اسے (شرعاً) حکم دیا گیا ہے۔

اور اگر اسے نکاح کا علم ہو لیکن نکاح کے فاسد ہونے کا علم نہ ہو تو بھی تجاوز کرنے والی نہیں ہوگی اور ہماری طرف سے جہالت کا اعتبار فساد کے قصد کو دور کرنے کے لیے ہے حکم کو دور کرنے کے لیے نہیں۔

توضیح: رضاعت سے متعلق ایک اہم اور کم و بیش آنے والا مسئلہ بیان کیا جا رہا ہے۔

اس کی تفصیل یہ ہے کہ اگر کسی شخص کی ایک بالغ بیوی ہو اور اس نے ایک چھوٹی بچی سے بھی نکاح کیا ہو اور اس کی بڑی بیوی، اس چھوٹی بیوی کو دودھ پلا دے تو اس سے متعلق دو مسائل ہیں۔

پہلا مسئلہ:

نکاح ٹوٹ جائے گا یا نہیں؟

دوسرا مسئلہ:

مہر سے متعلق ہے کہ ان میں سے کون سی عورت مہر کی مستحق ہوگی۔

پہلے مسئلہ کا حکم یہ ہے کہ وہ دونوں اس شخص پر حرام ہو جائیں گی کیونکہ اب کے درمیان رضاعت کے اعتبار سے ماں بیٹی کا رشتہ قائم ہو گیا اور ماں بیٹی کا اس طرح ایک نکاح میں جمع ہونا حرام ہے جس طرح نسبی اعتبار سے ماں اور بیٹی کے ساتھ نکاح نہیں ہو سکتا۔

دوسرا مسئلہ مہر سے متعلق ہے تو اس سلسلے میں

اگر اس نے بڑی بیوی سے جماع کیا ہوا تھا تو وہ مہر کی مستحق ہوگی۔

اگر جماع نہیں کیا تھا تو اس کے لیے مہر نہیں ہوگا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ اس تفریق کا باعث وہی بنی ہے لہذا وہ مہر سے محروم ہو جائے گی۔

چھوٹی لڑکی نصف مہر کی مستحق ہوگی کیونکہ جماع نہیں ہوا اور نہ ہو سکتا تھا اور تفریق میں اس لڑکی کا کوئی عمل دخل نہیں۔

سوال: اس بچی نے دودھ پیا ہے اور یہ اس کا عمل ہے جو تفریق کا باعث بنا ہے؟

جواب: اگرچہ اس نے دودھ پیا لیکن اس کا حق ساقط کرنے میں اس کا اعتبار نہیں (کیونکہ وہ مکلف نہیں اور نہ ہی

اسے شعور ہے)۔

اس کی مثال ایسے ہی ہے جیسے وہ اپنے مورث کو قتل کر دے تو اس کی وراثت سے محروم نہیں ہوگی کیونکہ اس کا فعل غیر

معتبر ہوتا ہے۔

مسئلہ: اور خاوند نے جو نصف مہر چھوٹی بیوی کو دیا کیا وہ اس بڑی بیوی سے وصول کرے گا تو اس میں تفصیل ہے۔

اگر اس نے خاوند سے جان چھڑانے کے لیے جان بوجھ کر نکاح کو فاسد کیا تو خاوند نے وہ رقم جو چھوٹی کو دی اس بڑی

بیوی سے وصول کرے گا۔

اگر اس نے نکاح کو توڑنے کا ارادہ نہیں کیا بلکہ اس بچی کو بھوک اور ہلاکت سے بچانے کے لیے دودھ پلایا تو اس

صورت میں وہ رقم اس سے وصول نہیں کرے گا۔

اس مسئلہ میں حضرت امام محمد رحمہ اللہ کا اختلاف ہے وہ فرماتے ہیں دونوں صورتوں میں خاوند وہ رقم اس سے وصول

کرے گا۔

لیکن ظاہر الروایت میں جو تفصیل بیان کی گئی ہے وہی صحیح ہے۔

ظاہر الروایت کی وجہ

نصف مہر جو مرد نے چھوٹی بیوی کو دیا اس کی بڑی بیوی سے وصولی کی وجہ بیان کرتے ہوئے صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ یہ مہر ساقط بھی ہو سکتا تھا وہ اس طرح کہ اگر بڑی عمر کو پہنچنے کے بعد چھوٹی بیوی اپنے خاوند کی دوسری بیوی کے بیٹے کا شہوت کے ساتھ بوسہ لیتی اور خاوند پر حرام ہو جاتی اور اسے مہر بھی نہ ملتا۔

لیکن بڑی بیوی نے اُسے دودھ پلا کر اس مہر کو پکا کر دیا اور یہ اس کے مال کو ضائع کرنے کی طرح ہے جس کی وجہ سے اس پر ضمان آتی ہے۔

لیکن یہ اس میں سبب بنی ہے کیونکہ دودھ پلانا وضع کے اعتبار سے نکاح کو فاسد کرنے کے لیے نہیں ہے یہ تو اتفاقاً ایسا ہو گیا۔

یہ کہ نکاح کو توڑنا لزوم مہر کا سبب نہیں بلکہ وہ تو مہر کو ساقط کرنے کا سبب ہے۔

سوال: آپ کہتے ہیں کہ نکاح کا فاسد ہونا مہر کا سبب نہیں حالانکہ اسی فساد نکاح کی وجہ سے خاوند پر چھوٹی بیوی کا نصف مہر واجب ہوا تو آپ کی بات کیسے درست ہوگی؟

جواب: نصف مہر ابتدائی طور پر بطور متعہ واجب ہوا کیونکہ ارشاد خداوندی ہے: وَمَتَّعُوْهُنَّ ”اُن کو سامان دو“ کیونکہ جس پر عقد ہوا یعنی عورت کی بضع وہ صحیح سالم لوٹ گئی لیکن اس کے وجوب کی شرط نکاح کا باطل ہونا ہے لہذا یہ مباح ہے شرط نہیں۔

بڑی بیوی پر ضمان کی صورتیں

خاوند نے جو نصف مہر چھوٹی کو دیا اس کی ضمان بڑی بیوی پر مطلقاً نہیں، بلکہ اس میں تعدی (زیادتی اور حد سے تجاوز) شرط ہے۔

جس طرح کوئی شخص اگر اپنی مملوکہ زمین میں کنواں کھودے اور کوئی شخص اس میں گر کر مر جائے تو وہ ضامن نہیں ہوگا لیکن جب راستے میں کھودے تو کسی کے گرنے کی وجہ سے اس پر چٹی آئے گی۔ لہذا:

❖ اگر تعدی پائی جائے یعنی اسے چھوٹی سے لڑکی نکاح کا علم تھا اور اس نے نکاح توڑنے کا ارادہ کیا تو اسے وہ رقم خاوند کو دینا ہوگی۔

❖ لیکن اگر اسے اس بچی کے ساتھ اپنے خاوند کے نکاح کا علم نہ تھا۔

❖ یا نکاح کا علم تھا لیکن اس نے اس کی بھوک کو دور کرنے اور اسے ہلاکت سے بچانے کا ارادہ کیا تو تعدی نہیں ہوگی اور اس پر ضمان نہیں ہوگی۔

کیونکہ شرعی طور پر اسے اس بات کا حکم ہے اور اسے ثواب ملے گا (یعنی بھوکی بچی کو دودھ پلانا) یا اسے نکاح کا علم تھا لیکن اس کے فاسد ہونے کا علم نہ تھا تو بھی زیادتی کرنے والی (یعنی متعدی) نہیں ہوگی۔ مصنف کا یہ قول کہ ہماری طرف اس کا اعتبار جہالت کی وجہ سے ہے یہ ایک سوال کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ بڑی بیوی کا اس مسئلہ سے لاعلم ہونا کیسے معتبر ہوگا جب کہ دارالاسلام میں جہالت معتبر نہیں؟ اس کا جواب دیتے ہوئے فرمایا کہ عورت کی طرف سے فساد نکاح کے قصد کو دور کرنے کے لیے اس جہالت کا اعتبار کیا گیا ضمان کے حکم کو دور کرنے کے لیے نہیں کیونکہ شرعی حکم یعنی ضمان کا دار و مدار تعدی پر ہے اور تعدی اس وقت ہوگی جب اس کا ارادہ فساد نکاح کا ہو اور ارادہ اس وقت متحقق ہوگا جب اس کے فساد کا علم ہو تو جب فساد کے علم کی نفی ہوگی تو فساد کی بھی نفی ہوگی لہذا جہالت کا اعتبار فساد کے ارادے کو دور کرنے کے لیے ہوا۔

رضاعت کے بارے میں عورتوں کی گواہی

(۱۸۲) [وَلَا تُقْبَلُ فِي الرِّضَاعِ شَهَادَةُ النِّسَاءِ مُنْفَرِدَاتٍ وَإِنَّمَا تَثْبُتُ بِشَهَادَةِ رَجُلَيْنِ أَوْ رَجُلٍ وَامْرَأَتَيْنِ] وَقَالَ مَالِكٌ رَحِمَهُ اللَّهُ: تَثْبُتُ بِشَهَادَةِ امْرَأَةٍ وَاحِدَةٍ إِذَا كَانَتْ مَوْصُوفَةً بِالْعَدَالَةِ؛ لِأَنَّ الْحُرْمَةَ حَقٌّ مِنْ حُقُوقِ الشَّرْعِ فَتَثْبُتُ بِخَبَرِ الْوَاحِدِ كَمَنْ اشْتَرَى لَحْمًا فَأَخْبَرَهُ وَاحِدٌ أَنَّهُ ذَبِيحَةُ الْمَجُوسِيِّ.

وَلَنَا أَنَّ ثُبُوتَ الْحُرْمَةِ لَا يَقْبَلُ الْفَضْلُ عَنْ زَوَالِ الْمِلْكِ فِي بَابِ النِّكَاحِ وَابْطَالِ الْمِلْكِ لَا يَثْبُتُ إِلَّا بِشَهَادَةِ رَجُلَيْنِ أَوْ رَجُلٍ وَامْرَأَتَيْنِ، بِخِلَافِ اللَّحْمِ؛ لِأَنَّ حُرْمَةَ التَّنَاوُلِ تَنْفَكُ عَنْ زَوَالِ الْمِلْكِ فَاعْتَبِرَ امْرَأَةً دِينِيًّا، وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِالصَّوَابِ.

ترجمہ: [اور رضاعت کے بارے میں صرف دو عورتوں کی گواہی قبول نہ کی جائے اس کا ثبوت دو مردوں یا ایک مرد اور دو عورتوں کی گواہی سے ہوتا ہے]

حضرت امام مالک رحمہ اللہ فرماتے ہیں ایک عورت کی گواہی سے بھی رضاعت ثابت ہو جاتی ہے جب کہ عورت عادل ہونے کی صفت سے موصوف ہو کیونکہ حرمت شرعی حقوق میں سے ایک حق ہے پس خبر واحد سے ثابت ہو جاتی ہے۔ جس طرح کسی شخص نے گوشت خریدا اور ایک شخص نے خبر دی کہ یہ مجوسی (آتش پرست) کا ذبیحہ ہے۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ حرمت کا ثبوت نکاح کے باب میں زوال ملک سے جدائی کو قبول نہیں کرتا اور ملک کا باطل ہونا دو مردوں یا ایک مرد اور دو عورتوں کی گواہی کے بغیر ثابت نہیں ہوتا۔

بغلاف گوشت کے کیونکہ کھانے کا حرام ہونا زوال ملک سے جدا ہو جاتا ہے پس دینی امر کے طور پر اس کا اعتبار ہوتا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے۔

توضیح: اگر کسی عورت نے دودھ پلانے کا دعویٰ کیا تو اس کے ثبوت کے لیے گواہوں کی ضرورت ہوتی ہے تو اس سلسلے میں کتنے گواہ ضروری ہیں اور کیا تھا ایک یا دو عورتیں گواہی دے سکتی ہیں؟
تو احناف کے نزدیک رضاعت کے ثبوت کے لیے کہ فلاں بچے کو فلاں عورت نے دودھ پلایا دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں گواہی دیں تو قبول ہوگا۔

حضرت امام مالک رحمہ اللہ فرماتے ہیں ایک عورت جو عادلہ ہو فاسقہ نہ ہو، اس کی گواہی بھی کافی ہے۔ وہ فرماتے ہیں چونکہ رضاعت سے حرمت ثابت ہوتی ہے اور یہ شرعی امور میں سے ہے یعنی امور دینیہ میں سے ہے جس کے لیے ایک آدمی کی خبر کافی ہے جیسے کسی شخص نے گوشت خریدا اور ایک شخص نے بتایا کہ اس جانور کو مجوسی نے ذبح کیا تھا تو اسے اس پر یقین کرنا ہوتا ہے۔

ہم کہتے ہیں کہ رضاعت ثابت ہونے سے ملک نکاح بھی زائل ہوتی ہے یعنی ایک عورت کسی کے نکاح میں تھی اور گواہوں نے بتایا کہ اس عورت نے اسے دودھ پلایا تھا تو ملک نکاح زائل ہو گئی اور ملک کے زوال کے لیے دو مردوں یا ایک مرد اور دو عورتوں کی گواہی شرط ہے۔

گوشت والے مسئلہ کا جواب یوں دیا کہ گوشت کی حرمت کے ساتھ زوال ملک نہیں ہوتا یعنی گوشت حرام بھی تو وہ اس کی ملک میں رہتا ہے لہذا یہ امر دینی ہے اور یہاں ایک شخص کی خبر معتبر ہے اس لیے دونوں باتوں میں فرق ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الحمد للہ! آج مورخہ ۱۰ مارچ ۲۰۱۸ء بروز ہفتہ بوقت سہ پہر ۵:۳۰ منٹ پر پورے دو ماہ پر محیط ہدایہ کتاب النکاح کا ترجمہ اور توضیح کی تکمیل ہوئی۔

نوٹ: کتاب الطلاق کا ترجمہ اور توضیح اس سے پہلے عمل میں لائی گئی تھی۔

محمد صدیق ہزاروی سعیدی ازہری

مرکز معارف اولیاء دربار عالیہ

حضرت داتا گنج بخش رحمہ اللہ

لاہور

امتحان کی تیاری کے لیے سوالات

- ۱۔ نکاح کا لغوی اور اصطلاحی معنی بیان کریں؟
- ۲۔ نکاح کی شرعی حیثیت بتائیں فرض ہے واجب ہے یا سنت؟
- ۳۔ نکاح کے فوائد پر روشنی ڈالیں۔
- ۴۔ نکاح کے دو رکن ایجاب و قبول ہیں ان کی وضاحت کریں اور بتائیں کہ ان کے لیے ماضی کا صیغہ کیوں لازم ہے؟
- ۵۔ نکاح کا انعقاد کن کن الفاظ سے ہو سکتا ہے اور اس سلسلے میں حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کا کیا اختلاف ہے ان کی دلیل اور احناف کی دلیل ذکر کریں؟
- ۶۔ لفظ بیع کے ساتھ نکاح صحیح ہوتا ہے جب کہ اجارہ اباحت، اعارہ اور لفظ وصیت کے ساتھ نکاح نہیں منعقد ہوتا وجہ بیان کریں؟
- ۷۔ نکاح میں گواہوں کی حیثیت کیا ہے اور گواہوں کے لیے کیا شرائط ہیں؟
- ۸۔ نکاح میں گواہوں کے بارے میں امام مالک رحمہ اللہ کا مذہب کیا ہے اور ان کے خلاف احناف کی دلیل بھی ذکر کریں؟
- ۹۔ وہ کون کون لوگ ہیں جو نکاح میں گواہ نہیں ہو سکتے اور کیوں؟
- ۱۰۔ اگر مسلمان مرد، ذمیہ عورت سے نکاح کرے اور دو ذمی مرد گواہ ہوں تو جائز ہے یا ناجائز، اس میں کن کن ائمہ کے درمیان اختلاف ہے، اختلاف کی نوعیت اور دلائل ذکر کریں۔
- ۱۱۔ چھوٹی بچی کا نکاح اس کا وکیل کرے اور باپ بھی موجود ہو اور ایک گواہ ہو تو یہ نکاح کیوں جائز ہے؟ اور اگر باپ موجود نہ ہو تو جائز نہیں فرق کی وجہ بتائیں؟
- ۱۲۔ محرمات عورتوں سے کیا مراد ہے یہ کون کون سی عورتیں ہیں اس سلسلے میں قرآن مجید کی ایک آیت مع ترجمہ نقل کریں؟
- ۱۳۔ ثانی اور دادی کا آیت کریمہ میں ذکر نہیں لیکن ان سے نکاح جائز نہیں اور وہ محرمات میں سے ہیں ان کی حرمت نکاح کیسے ثابت ہوگی؟
- ۱۴۔ متفرق پھوپھیوں اور متفرق خالائوں کی وضاحت کریں؟
- ۱۵۔ سکے بیٹے کی بیوی سے نکاح حرام قرار دیا گیا اور من اصلا بکھ فرمایا تو کیا اس سے یہ بات ثابت ہوگی کہ رضاعی بیٹے کی بیوی سے نکاح جائز ہے یا کوئی اور مطلب ہے؟

- ۱۶۔ دو بہنوں کو ایک نکاح میں جمع کرنا حرام ہے ایسی اور کون کون سی عورتیں ہیں جو بیک وقت ایک آدمی کے نکاح میں نہیں آ سکتیں اس سلسلے میں ایک ضابطہ بیان کیا گیا ہے اس کی وضاحت کریں۔
- ۱۷۔ اگر کسی شخص نے کسی عورت سے نکاح کیا اور اس عورت کے پہلے خاوند سے ایک بیٹی ہے تو کیا ان دونوں کو ایک شخص نکاح میں جمع کر سکتا ہے مسئلہ واضح کریں اور شرعی حکم بتائیں؟
- ۱۸۔ زنا کے ذریعے حرمت مصاہرت ثابت ہوتی ہے اس کا کیا مطلب ہے اور اس سلسلے میں حنفی شافعی اختلاف مع دلائل ذکر کریں؟
- ۱۹۔ شہوت کے ساتھ کسی عورت کو چھونا یا اس کی شرمگاہ کو دیکھنے سے اس شخص پر اس عورت کی ماں اور بیٹی حرام ہو جاتی ہیں اس کی وضاحت کریں امام شافعی رحمہ اللہ کا اختلاف اور دلیل نیز احناف کی دلیل بھی ذکر کریں؟
- ۲۰۔ کسی شخص نے اپنی بیوی کو طلاق دی تو کیا اس کی عدت کے دوران اس کی بہن سے نکاح کر سکتا ہے؟ اس مسئلہ میں حنفی شافعی اختلاف اور دلائل ذکر کریں اسی طرح چوتھی بیوی کو طلاق دے تو اس کی عدت کے دوران نکاح کا حکم بتائیں؟
- ۲۱۔ اہل کتاب عورت، مجوسی عورت (آتش پرست) بت پرست اور صابی عورت، ان تمام عورتوں سے مسلمان کے نکاح کے بارے میں الگ الگ حکم واضح کریں اور جواز و عدم جواز کی وجہ بھی ذکر کریں؟ اگر قرآن و سنت سے دلیل پائی جاتی ہے تو اس کا حوالہ دیں؟
- ۲۲۔ حالت احرام میں شادی کرنے کے بارے میں حکم بتائیں ایک حدیث میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے منع فرمایا اور خود آپ نے حالت احرام میں حضرت میمونہ رضی اللہ عنہا سے نکاح کیا دونوں حدیثوں میں تطبیق دیں اور احناف کا موقف بیان کریں اور امام شافعی کی دلیل کا جواب ذکر کریں؟
- ۲۳۔ لونڈی سے نکاح کے بارے میں حنفی شافعی اختلاف ہے دلائل ذکر کریں؟
- ۲۴۔ آزاد آدمی بیک وقت چار شادیاں کر سکتا ہے۔ قرآن پاک سے ثابت کریں اور کیا ان میں کوئی لونڈی بھی ہو سکتی ہے اور اگر چار لونڈیوں سے نکاح ہو تو اس کا کیا حکم ہے اس مسئلہ میں امام شافعی رحمہ اللہ کا اختلاف اور دلیل اور احناف کی طرف سے جواب ذکر کریں؟
- ۲۵۔ غلام بیک وقت کتنی شادیاں کر سکتا ہے آزاد اور غلام کے حکم میں فرق ہے تو اس کی وجہ بیان کریں؟
- ۲۶۔ زنا سے حاملہ ہونے والی عورت سے نکاح کا کیا حکم ہے حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا موقف کیا ہے۔ نیز ان کی دلیل اور طرفین کا موقف و دلیل بیان کریں اور اگر وہ حمل ثابت النسب ہو یعنی وہ کسی کی بیوی ہو تو نکاح کا کیا حکم ہوگا؟
- ۲۷۔ کسی شخص نے اپنی لونڈی سے وطی کی پھر کسی اور سے اس کا نکاح کر دیا تو کیا یہ نکاح جائز ہوگا اور اس کے استبراء سے پہلے اس کا خاوند وطی کر سکتا ہے۔ ائمہ احناف کے درمیان اختلاف اور دلیل ذکر کریں؟

۲۹۔ نکاح متعہ کسے کہتے ہیں اور اس کا حکم کیا ہے اس مسئلہ میں امام مالک رحمہ اللہ کا اختلاف اور دونوں طرف کے دلائل ذکر کریں؟

۳۰۔ نکاح موقت سے کیا مراد ہے اس کا حکم کیا اور اس میں اور نکاح متعہ میں فرق کیا ہے اس مسئلہ میں کس امام کا کیا اختلاف ہے؟

۳۱۔ ایسی دو عورتیں جن میں سے ایک کے ساتھ نکاح جائز نہ ہو جب دونوں سے ایک ہی عقد میں نکاح کرے تو اس نکاح کا کیا حکم ہوگا تفصیل سے ذکر کریں؟

۳۲۔ اگر کسی عورت نے دعویٰ کیا وہ فلاں شخص کی بیوی ہے اور اس نے اس سے نکاح کیا ہے تو قاضی فیصلہ کیا کرے اور کیوں؟

۳۳۔ ولی کسے کہتے ہیں کیا بالغہ عاقلہ لڑکی ولی کی اجازت کے بغیر اپنا نکاح کر سکتی ہے اس مسئلہ میں ائمہ احناف امام ابوحنیفہ، امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہم کا موقف مع اختلاف و دلائل ذکر کریں؟

۳۴۔ کیا بالغہ کنواری لڑکی کا نکاح اس کا ولی زبردستی کے ساتھ کر سکتا ہے۔ امام شافعی رحمہ اللہ کا اختلاف اور حنفی شافعی دلائل واضح کریں؟

۳۵۔ کنواری لڑکی سے اجازت لی جائے تو اس کی اجازت کا کیسے علم ہوگا نیز ثیبہ (بیوہ یا مطلقہ) کی اجازت کس طرح معتبر ہوگی۔

۳۶۔ اگر ولی کا غیر یا دور کا ولی اجازت طلب کرے تو کس صورت میں اسے اجازت قرار دیا جائے گا۔

۳۷۔ اگر نکاح کرتے وقت مہر مقرر نہ کیا جائے، تو کیا نکاح ہو جائے گا اور کیوں؟

۳۸۔ باکرہ (کنواری) لڑکی وہ ہوتی ہے جس کا پردہ بکارت زائل نہ ہو، اگر اچھلنے کودنے یا کسی اور وجہ سے پردہ بکارت زائل ہو جائے تو کیا پھر وہ بھی کنواری شمار ہوگی اس مسئلہ میں ائمہ کے درمیان اختلاف مع دلائل ذکر کریں اور شبہ کے ساتھ باکرہ سے طہی ہوئی تو کیا حکم ہوگا وہ کنواری شمار ہوگی؟

۳۹۔ اگر نکاح کے بارے میں مرد اور عورت کے درمیان اختلاف ہو جائے اور عورت کہے میں نے خبر ملنے پر انکار کیا مرد کہے تو نے قبول کیا تھا تو کیا حکم ہوگا؟

اس مسئلہ میں امام زفر رحمہ اللہ کا اختلاف کیا ہے دونوں طرف کے دلائل بھی ذکر کریں۔

۴۰۔ اگر نابالغ لڑکے یا لڑکی کا نکاح کیا جائے تو اس کا کیا حکم ہوگا امام مالک اور شافعی رحمہم کا کیا موقف ہے ان کے دلائل اور احناف کا جواب بھی ذکر کریں؟

۴۱۔ نابالغ لڑکے اور لڑکی کا نکاح کر دیا گیا بالغ ہونے کے بعد ان کو ایک اختیار ملتا ہے اس اختیار کو کیا کہتے ہیں کون نکاح کرے تو اختیار نہیں ہوگا اور کس کے نکاح کرنے سے اختیار ہوگا وہ بھی بتائیں اور تینوں بزرگ ائمہ احناف

کا اختلاف بھی ذکر کریں۔

- ۴۲۔ خیاری بلوغ میں قاضی کا فیصلہ شرط ہے جب کہ خیاری عتق میں شرط نہیں فرق کی وجہ بتائیں۔
- ۴۳۔ بالغ ہونے کے بعد لڑکی کا خیاری بلوغ کب تک باقی رہتا ہے اور لڑکے کا خیاری بلوغ کب تک ہوتا ہے تفصیل سے بتائیں؟
- ۴۴۔ خیاری بلوغ کے نتیجے میں علیحدگی طلاق کیوں نہیں ہوتی وجہ ذکر کریں؟
- ۴۵۔ نابالغ میاں بیوی میں سے کوئی ایک فوت ہو جائے تو وراثت کا کیا حکم ہوگا؟
- ۴۶۔ وہ کون کون لوگ ہیں جن کو ولایت یعنی تصرف کا حق نہیں ہوگا اور کیوں؟ کافر کی ولایت کے بارے میں قرآنی آیات سے دلیل پیش کریں؟
- ۴۷۔ عصبات میں کن کن لوگوں کو ولایت حاصل ہے ترتیب بھی ذکر کریں نیز عصبات کے علاوہ کن کن رشتہ داروں کو نکاح کر کے دینے کی ولایت حاصل ہوتی ہے؟
- تین بزرگ ائمہ احناف کا موقف دلائل ذکر کریں۔
- ۴۸۔ جب قریبی ولی نہ ہو تو دور کا ولی نکاح کر سکتا ہے اس مسئلہ میں امام زفر رحمہ اللہ کا اختلاف بھی مع دلیل نقل کریں؟
- ۴۹۔ غیبت منقطعہ کسے کہتے ہیں اور اس کی تفصیل کیا ہے؟
- ۵۰۔ عورت کا باپ اور بیٹا موجود ہو تو نکاح کا حق کیسے اور کیوں ہوگا؟
- ۵۱۔ کفو کسے کہتے ہیں اور نکاح میں کفو کے معتبر ہونے پر حدیث شریف اور عقلی دلیل پیش کریں؟
- ۵۲۔ کفو میں کن امور کا اعتبار ہوگا، قریش اور دیگر اہل عرب کے حوالے سے بتائیں؟
- ۵۳۔ عجمیوں میں کفو کے حوالے سے کن کن امور کا لحاظ رکھا جاتا ہے؟
- ۵۴۔ عجمیوں میں اسلام اور آزادی کے اعتبار سے کفو کی تفصیل اور ائمہ احناف کے درمیان اختلاف ذکر کریں؟
- ۵۵۔ دین داری سے کیا مراد ہے اور کفو میں دین داری کے حوالے سے شیخین اور امام محمد رحمہم اللہ کا اختلاف مع دلائل بیان کریں؟
- ۵۶۔ کفو میں مال اور خوشحالی دونوں کا اعتبار ہوتا ہے دونوں کے درمیان فرق اور ائمہ کا موقف واضح کریں؟
- ۵۷۔ کفو میں پیشے کا اعتبار کیوں کیا جاتا ہے اس میں اختلاف کیا ہے؟
- ۵۸۔ اگر لڑکی خود اپنا نکاح کرے اور مہر مثل سے کم رکھے تو اس کے اولیاء اعتراض کر سکتے ہیں اور کس صورت میں ان کو اعتراض کا حق ہے؟
- ۵۹۔ جو شخص لڑکی کا ولی ہو (مثلاً چچا زاد) وہ خود اس سے نکاح کرنا چاہتا ہے اور لڑکی اسے وکیل بناتی ہے تو کیا یہ جائز ہے؟
- جب کہ بیچ میں ایک ہی شخص دونوں طرف کے معاملات طے نہیں کر سکتا فرق کی وجہ کیا ہے؟

۶۰۔ اگر ایجاب و قبول کی محفل مختلف ہو تو نکاح ہو جائے گا یا نہیں اگر لڑکا انگلینڈ میں ہو اور ٹیلی فون کے ذریعے قبول کرے تو کیا حکم ہے؟

۶۱۔ فضولی کسے کہتے ہیں اور اگر ایک شخص دونوں طرف سے فضولی ہو سکتا ہے یا نہیں اسی طرح اگر ایک طرف سے فضولی اور دوسری طرف سے اصل ہو تو کیا حکم ہوگا؟

۶۲۔ دونوں طرف سے الگ الگ فضولی یا ایک طرف سے فضولی اور دوسری طرف سے اصل ہو تو یہ نکاح جائز ہے؟ ائمہ کے دلائل ذکر کریں؟

۶۳۔ اگر وکیل موکل کی ہدایت کے خلاف نکاح کر دے تو اس کی صورت کیا ہوگی اور حکم کیا ہوگا؟

۶۴۔ اگر حاکم نے نکاح کا وکیل بنایا اور کہا کسی عورت سے میرا نکاح کرادو، اس نے لونڈی سے نکاح کرادیا تو اس میں حضرت امام ابوحنیفہ اور صاحبین کا باہم اختلافی موقف دلائل سے بیان کریں؟

۶۵۔ مہر نکاح میں شرط ہے یا محض لازم ہے اور کیا مہر کے ذکر کے بغیر نکاح ہو جاتا ہے یا نہیں اور مہر شریعت کا حق ہے یا عورت کا، تفصیل سے بتائیں؟

۶۶۔ مہر کی کم از کم مقدار کتنی ہے احناف اور شوافع کا اختلاف مع دلائل ذکر کریں؟

۶۷۔ اگر دس درہم سے کم مہر مقرر ہو تو کیا حکم ہوگا اور اگر دس درہم مہر مقرر ہو اور جماع سے پہلے طلاق دی تو کیا دینا ہوگا۔ پانچ درہم یا متعہ، امام زفر رحمہ اللہ کا موقف اور دیگر تین ائمہ کا موقف مع دلائل ذکر کریں۔

۶۸۔ کن صورتوں میں مقررہ مہر پکا ہو جاتا ہے اور ادا کرنا پڑتا ہے اور کس صورت میں آدھا مہر دینا ہوتا ہے آیات قرآنیہ ذکر کریں؟

۶۹۔ مہر مثل کسے کہتے ہیں اور یہ کب دینا ہوتا ہے اور اگر جماع سے پہلے طلاق دے اور مہر مقرر نہ ہو تو متعہ دینا ہوگا متعہ کی تفصیل بتائیں؟

۷۰۔ اگر نکاح کے وقت مہر مقرر نہ کیا بعد میں میاں بیوی ایک مقدار پر راضی ہو گئے۔ تو جماع یا موت کی صورت میں کیا حکم ہوگا اور جماع سے پہلے طلاق کی صورت میں کیا دینا ہوگا امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا پہلا قول اور امام شافعی رحمہ اللہ کا مسلک کیا ہے؟

۷۱۔ خلوت صحیحہ کسے کہتے ہیں اور خلوت صحیحہ کے بعد طلاق دی تو کتنا مہر دینا ہوگا اور عدت کا کیا حکم ہوگا امام شافعی رحمہ اللہ کا کیا موقف ہے اس کی وجہ بھی بیان کریں؟

۷۲۔ خلوت صحیحہ میں کیا کیا باتیں رکاوٹ بنتی ہیں؟

۷۳۔ محبوب اور عنین کسے کہتے ہیں ان کی خلوت صحیحہ کا کیا حکم ہے؟

۷۴۔ مطلقہ عورت کو متعہ (تین کپڑے دینا کب مستحب ہے اور کس صورت میں واجب ہے؟

- ۷۵۔ نکاح شغار کی تعریف کریں اور اس کا حکم بتائیں؟ اس سلسلے میں حنفی شافعی اختلاف مع دلائل ذکر کریں؟
- ۷۶۔ کیا مال کے علاوہ کوئی چیز مہر بن سکتی ہے اگر تعلیم قرآن یا شوہر کا خدمت کرنا جو مقرر کیا تو کیا حکم ہوگا؟
- اس سلسلے میں حضرت امام محمد رحمہ اللہ کا کیا اختلاف ہے؟
- ۷۷۔ کیا عورت اپنا مہر وصول کر کے شوہر کو ہبہ کر سکتی ہے اگر اس صورت میں جماع سے پہلے طلاق دی تو کیا کرنا ہوگا؟
- ۷۸۔ اگر مہر کی رقم کسی چیز کے ساتھ مشروط ہو تو کیا حکم ہوگا جیسے ایک ہزار مہر مقرر ہوا کہ وہ اسے گھر سے باہر نہیں لے جائے گا اور اگر کہا کہ اگر باہر نہ لے جائے تو ایک ہزار اور لے جائے تو دو ہزار ہوگا ان صورتوں میں کیا حکم ہوگا؟
- ۷۹۔ مہر میں غیر معین جانور مقرر کیا یا کپڑا دینا مقرر ہوا لیکن اس کا وصف بیان نہ کیا تو کیا حکم ہوگا؟
- ۸۰۔ اگر مسلمان نے مہر میں شراب یا خنزیر مقرر کیا تو کیا حکم ہوگا؟
- ۸۱۔ اگر منکے کی طرف اشارہ کیا اور کہا یہ سر کہ دوں گا اور دیکھنے پر پتہ چلا کہ یہ شراب ہے تو کیا حکم ہوگا اس مسئلہ میں ائمہ احناف کے درمیان اختلاف مع دلائل ذکر کریں؟
- ۸۲۔ اگر نکاح فاسد میں قاضی علیحدگی کر دے تو مہر کا کیا حکم ہوگا حضرت امام زفر رحمہ اللہ کا موقف بھی ذکر کریں؟
- ۸۳۔ نکاح فاسد میں تفریق کے بعد عدت کا کیا حکم ہوگا اور بچے کے نسب کے بارے میں بھی وضاحت کیجیے؟
- ۸۴۔ مہر مثل کسے کہتے ہیں اور اس کا تعلق عورت کی کن رشتہ دار خواتین کے مہر سے ہوگا؟
- ۸۵۔ کیا مہر مثل میں ماں اور خالہ کا اعتبار ہو سکتا ہے تفصیل سے لکھیں؟
- ۸۶۔ مہر میں کن کن باتوں کا خیال رکھا جاتا ہے؟
- ۸۷۔ اگر لڑکی کا باپ یا کوئی دوسرا ولی مہر کا ضامن ہے تو کیا یہ درست ہے اگر یہ درست ہے تو کیا خاوند بری الذمہ ہو جائے گا وضاحت کریں؟
- ۸۸۔ کیا عورت مہر کی وصولی سے پہلے خاوند کو اپنے سے روک سکتی ہے اور اس مہر سے کون سا مہر مراد ہوگا، اس مسئلہ میں طرفین اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا اختلاف مع دلائل ذکر کریں؟
- ۸۹۔ اگر مہر کی وصولی سے پہلے عورت نے اپنے آپ کو مرد کے قریب کر دیا تو کیا اس کے بعد وہ اسے روک سکتی ہے اس میں ائمہ کے درمیان اختلاف کیا ہے؟
- ۹۰۔ اگر میاں بیوی کے درمیان مہر کی مقدار میں اختلاف ہو جائے تو عورت کا قول کس صورت میں قبول ہوگا اور مرد کا کس صورت میں؟
- امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا اختلاف مع دلیل ذکر کریں اور طرفین کی دلیل بھی ذکر کریں؟
- ۹۱۔ اختلاف کی وہ کون سی صورت ہے جس میں بالاتفاق مہر مثل واجب ہوگا؟
- ۹۲۔ اگر میاں بیوی میں سے کوئی ایک یا دونوں فوت ہو جائیں اور ان کے ورثاء میں مہر کے بارے میں اختلاف ہو تو کیا

طریقہ اختیار کیا جائے؟

- ۹۳۔ میاں بیوی کے فوت کے بعد عورت کے ورثاء مہر کی وصولی کر سکتے ہیں لیکن اس سلسلے میں حضرت امام ابوحنیفہ اور صاحبین رحمہم کے درمیان کچھ اختلاف ہے وضاحت کریں؟
- ۹۴۔ کوئی چیز تحفے میں بھیجی اور مرد نے کہا یہ مہر ہے اور عورت نے کہا تحفہ ہے تو کس کی بات مانی جائے گی اور کیوں مانی جائے گی؟ اور اگر کھانے کا سامان ہو تو اس کا حکم کیا ہوگا تفصیل مطلوب ہے؟
- ۹۵۔ اگر دو عیسائی مرد و عورت یا دو حربی باہم نکاح کریں اور مہر میں مرد ار مقرر کریں اور جماع سے پہلے طلاق ہو جائے یا مرجائے تو مہر کا کیا حکم ہوگا اس سلسلے میں ائمہ کا اتفاق ہے یا جزوی اختلاف؟ واضح کریں اور دلائل بھی نقل کریں۔
- ۹۶۔ ذمیہ عورت کو مہر مثل کب دیا جائے اور متعہ کب؟ امام زفر رحمہ اللہ کا اختلاف ذکر کریں۔
- ۹۷۔ ذمی مرد اور عورت نے مہر میں شراب یا خنزیر پر مقرر کیا پھر وہ دونوں مسلمان ہو گئے تو کیا حکم ہوگا؟
- امام اعظم اور صاحبین کے درمیان اختلاف کی نوعیت مع دلائل ذکر کریں۔
- ۹۸۔ کیا غلام یا لونڈی اپنے آقا کی اجازت کے بغیر نکاح کر سکتے ہیں اور کیا مکاتب غلام کے لیے وہی حکم ہوگا جو عام غلام کا ہے اس سلسلے میں امام مالک رحمہ اللہ کا اختلاف مع دلیل ذکر کریں؟
- ۹۹۔ اگر غلام نے آقا کی اجازت کے بغیر نکاح کیا تو مہر کون ادا کرے اور اس سلسلے میں مدبر اور مکاتب کے مہر کا حکم بھی واضح کریں؟
- ۱۰۰۔ آقا کی طرف نکاح کی اجازت کن الفاظ کے ساتھ ہوگی جب غلام پہلے بغیر اجازت نکاح کر چکا ہو؟
- ۱۰۱۔ آقا کی اجازت کے بغیر غلام نکاح فاسد کرے تو کیا حکم ہوگا؟
- ۱۰۲۔ عہد ماذون کسے کہتے ہیں اور اس کے نکاح کا حکم کیا ہے؟
- ۱۰۳۔ اگر آقا نے لونڈی کی شادی کرادی تو کیا اس پر لازم ہے کہ اسے رہائش بھی دے یا خاوند کے ساتھ رہنے کی اجازت دے اس سلسلے میں تفصیلی احکام نقل کریں؟
- جب آقا غلام یا لونڈی کا نکاح کرے تو ان کی رضا مندی ضروری ہے احناف اور شوافع کا اختلاف مع دلیل ذکر کریں۔
- ۱۰۴۔ آقا نے لونڈی کی شادی کے بعد اسے قتل کر دیا تو مہر کا کیا حکم ہوگا؟
- اس مسئلہ میں حضرت امام ابوحنیفہ اور صاحبین رحمہم کے درمیان اختلاف اور دلائل ذکر کریں۔
- ۱۰۵۔ عزل کسے کہتے ہیں اور لونڈی کا خاوند عزل کرنا چاہے تو اجازت کس سے لے گا آقا سے یا لونڈی سے؟ اختلاف ائمہ ذکر کریں۔
- ۱۰۶۔ خیاء عتق کسے کہتے ہیں، کیا یہ اختیار لونڈی کو اس صورت میں ملے گا جب خاوند غلام ہو یا غلام اور آزاد کا فرق نہیں؟

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کا کیا اختلاف ہے نیز اس خیار کی وجہ کیا ہے؟

۱۰۸۔ اگر لونڈی نے آقا کی اجازت کے بغیر نکاح کیا پھر اسے آزاد کیا گیا تو کیا اسے بھی خیار عتق حاصل ہوگا اگر نہیں تو اس کی کیا وجہ ہے؟

۱۰۹۔ کوئی شخص بیٹے کی لونڈی سے صحبت کرے تو اس کے احکام کیا ہوں گے اور اگر بیٹے کی لونڈی سے نکاح کرے تو کیا حکم ہوگا؟

۱۱۰۔ اگر غلام کی بیوی غلام کے آقا سے کہے کہ اسے میری طرف سے آزاد کرو تو کیا نکاح فاسد ہو جائے گا رقم کا ذکر کرے تو کیا حکم ہے اور نہ کرے تو کیا حکم ہے؟ طرفین اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے درمیان اختلاف مع دلائل ذکر کریں۔

۱۱۱۔ کافر مرد نے گواہوں کے بغیر یا عورت کی عدت کے دوران نکاح کیا جو ان کے دین میں جائز ہے پھر دونوں نے اسلام قبول کیا تو کیا وہ نکاح برقرار رہے گا؟

اس سلسلے میں ائمہ احناف کے درمیان اختلاف تفصیلاً ذکر کریں۔

۱۱۲۔ مجوسی (آگ کی پوجا کرنے والا) اپنی ماں یا بیٹی سے نکاح کرے پھر اسلام قبول کرے تو اس نکاح کا کیا حکم ہوگا؟

۱۱۳۔ مرتد کسی کے ساتھ نکاح نہیں کر سکتا اس کی وجہ بتائیں؟ اسی طرح مرتدہ کا حکم بھی ذکر کریں۔

۱۱۴۔ اگر مسلمان، ذمیہ عورت سے نکاح کرے تو اولاد کس کے تابع ہوگی اور اگر مرد اور عورت میں سے ایک کتابی اور دوسرا مجوسی ہو تو اولاد کا کیا حکم ہوگا؟ دونوں صورتوں میں وجہ بھی ذکر کریں۔

۱۱۵۔ کافر مرد کی کافرہ عورت مسلمان ہو جائے تو نکاح کا کیا حکم ہوگا؟ اس سلسلے میں ائمہ احناف کیا فرماتے ہیں اور امام شافعی کا کیا موقف ہے مع دلائل ضرور نقل کریں۔

۱۱۶۔ اگر کوئی عورت دارالحرب میں مسلمان ہو جائے اور اس کا خاوند کافر ہو یا مجوسیہ عورت کا حربی خاوند مسلمان ہو جائے تو ان کے درمیان تفریق کی کیا صورت ہوگی؟

اس سلسلے میں احناف اور شوافع کا اختلاف ہے دلائل ذکر کریں۔

۱۱۷۔ کتابیہ عورت کا خاوند مسلمان ہو جائے تو نکاح برقرار رہے گا وجہ کیا ہے؟

۱۱۸۔ اگر میاں بیوی میں سے کوئی ایک مسلمان ہو کر دارالاسلام میں جائے تو ان کے درمیان تفریق ہو جائے گی یا نہیں؟ اسی طرح اگر کسی کو قید کر کے لایا جائے تو کیا حکم ہوگا؟ احناف اور شوافع کا اختلاف مع دلائل ذکر کریں۔

۱۱۹۔ اگر کوئی عورت دارالحرب سے ہجرت کر کے دارالاسلام میں آ جائے تو اس سے نکاح کرنے اور عدت کے حوالے سے کیا حکم ہوگا؟ امام ابو حنیفہ اور صاحبین کا موقف دلائل کے ساتھ ذکر کریں۔

۱۲۰۔ میاں بیوی میں کسی ایک کے مرتد ہو جانے سے جو تفریق ہوگی وہ طلاق ہوگی یا نہیں اور مہر کا کیا حکم ہوگا؟ شیخین اور امام محمد رحمہ اللہ کے درمیان اختلاف مع دلائل ذکر کریں۔

- ۱۲۱۔ میاں بیوی اکٹھے مرتد ہوں پھر اکٹھے مسلمان ہو جائیں تو ان کے پہلے نکاح کا کیا حکم ہوگا؟
- ۱۲۲۔ اگر کسی شخص کی ایک سے زیادہ بیویاں ہوں تو ان کے پاس ٹھہرنے کے سلسلے میں باری مقرر کرنے میں کیا طریقہ اختیار کیا جائے کنواری اور ثیبہ میں فرق ہوگا یا مساوات؟ احادیث مبارکہ سے دلائل ذکر کریں۔
- ۱۲۳۔ محبت میں مساوات، جماع میں برابری اور سفر میں ساتھ لے جانے سے متعلق شرعی احکام کیا ہیں؟
- ۱۲۵۔ اگر کوئی خاتون اپنی باری اپنی سوکن کو ہبہ کرے تو ایسا ہو سکتا ہے اور کیا یہ لازم ہو جائے گا اور وہ اپنا حق واپس لے سکتی ہے یا نہیں؟ وضاحت کریں۔
- ۱۲۶۔ رضاعت کا کیا مطلب ہے اور بچہ کتنا دودھ پیے تو رضاعت ثابت ہوگی؟
- امام شافعی رحمہ اللہ کا اختلاف اور دونوں طرف کے دلائل ذکر کریں۔
- ۱۲۷۔ رضاعت کتنی عمر تک دودھ پینے سے ثابت ہوتی ہے؟ اس سلسلے میں ائمہ کے اقوال مع دلائل ذکر کریں۔
- ۱۲۸۔ اگر مدت رضاعت کے بعد کوئی بچہ کسی عورت کا دودھ پیے تو حرمت ثابت ہوگی یا نہ؟ حدیث شریف اور عقلی دلیل ذکر کریں۔
- ۱۲۹۔ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا جو رشتے نسب سے حرام ہوتے ہیں وہ رضاعت سے بھی حرام ہوتے ہیں ان میں سے بعض ایسے رشتے ہیں جو نسب سے حرام ہوتے ہیں رضاعت سے نہیں؟ ہدایہ کی روشنی میں ان کی وضاحت کریں۔
- ۱۳۰۔ لبن الفحل سے کیا مراد ہے اور اس کے ساتھ حرمت کا تعلق کیوں ہوتا ہے جب کہ دودھ عورت پلاتی ہے؟ دلائل کے ساتھ ذکر کریں۔
- ۱۳۱۔ اگر عورت کے دودھ میں پانی مل جائے تو کیا حکم ہوگا یا عورت کا دودھ کھانے یا دوائی میں مل جائے تو کیا حکم ہوگا؟ تفصیلی جواب مطلوب ہے۔
- ۱۳۲۔ اگر دو عورتوں کا دودھ مل جائے تو حرمت کا کیا حکم ہوگا؟
- ۱۳۳۔ اگر کنواری لڑکی کا دودھ نکل آئے اور کوئی بچہ پی لے تو حرمت کا کیا حکم ہوگا؟
- ۱۳۴۔ عورت فوت ہوگئی اور اس کا دودھ نکال کر کسی بچے کو پلا دیا تو کیا حکم ہوگا؟ اس مسئلہ کا اختلاف اور دلائل ذکر کریں۔
- ۱۳۵۔ اگر پیشاب کے راستے سے نالی کے ذریعے بچے کو کسی عورت کا دودھ پہنچایا گیا تو کیا حرمت رضاعت ثابت ہوگی؟ اس مسئلہ میں امام محمد رحمہ اللہ کا قیاس اور اس کا جواب نقل کریں۔
- ۱۳۶۔ اگر مرد کا دودھ نکل آئے اور کوئی بچہ پی لے اسی طرح دو بچے ایک بکری کا دودھ پی لیں کیا تو کیا حکم ہوگا؟
- ۱۳۷۔ اگر کسی شخص کی دو بیویاں ہوں ایک بڑی اور دوسری چھوٹی اور بڑی بیوی چھوٹی کو دودھ پلا دے تو اس کا حکم تفصیلاً ذکر کریں۔
- ۱۳۸۔ رضاعت کے بارے میں گواہی کا حکم بیان کریں اور امام مالک رحمہ اللہ کا اختلاف نقل کریں۔

جلد دوم

تنظیم المدارس اہل سنت پاکستان درجہ عالمیہ سال اول
برائے طالبات کے نصاب کے عین مطابق

صدیق

الحدیث

کتاب الطلاق

تصنیف

امام ابوبکر بن الدین ابوالحسن علی بن ابی بکر الفرغانی

متوفی ۵۱۱-۵۹۳

ترجمہ و توضیح

شیخ الحدیث مفتی محمد صدیق بنزوری رحمہ اللہ

سابق نگران اسلامی نظرہائی کونسل



for more books click on the link

https://archive.org/details/@awais_sultan

Whatsapp: 03139319528

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب	:	الہدایہ، کتاب الطلاق
موضوع	:	فقہ
زبان	:	عربی، اردو
مصنف	:	امام ابوالحسن برہان الدین علی بن ابوبکر بن عبد الجلیل فرغانی مرغینانی رحمہ اللہ
مترجم و شارح	:	شیخ الحدیث مفتی محمد صدیق ہزاروی سعیدی مدظلہ العالی (سابق رکن اسلامی نظریاتی کونسل پاکستان)
صفحات	:	440
سن اشاعت	:	مئی 2018ء بمطابق رمضان المبارک 1439ھ
ہدیہ لیمینیشن جلد	:	=/500 روپے
ناشر	:	مکتبہ اعلیٰ حضرت (دربار مارکیٹ لاہور)
رابطہ	:	042-37247301
		0300-8842540 - 0315-8842540

نوٹ: اس کتاب کی پروف ریڈنگ مصنف نے انتہائی احتیاط کے ساتھ کی ہے۔ تاہم بشری تقاضے کے مطابق اگر کوئی غلطی رہ گئی ہو تو قارئین سے گزارش ہے کہ ادارہ کو لازماً مطلع فرمائیں تاکہ آئندہ ایڈیشن میں اس لفظی غلطی کو درست کیا جاسکے۔ ادارہ آپ کا شکر گزار ہوگا۔

for more books click on the link

https://archive.org/details/@awais_sultan

حسن ترتیب

25	اختلاف ائمہ
26	شیخین کی دلیل
26	اس کی وجہ
26	طویل طہر کے بارے میں جواب
26	حالت حیض میں طلاق دینے کا حکم
28	رجوع کی حیثیت میں اختلاف
28	اگر دوبارہ طلاق دینا چاہے تو کیا کرے؟
29	اس بارے دو قولوں کی وجہ
29	”تجبہ سنت کے مطابق تین طلاقیں“ کہنے کا حکم
30	اکٹھی تین طلاقوں پر امام زفر رحمہ اللہ کی رائے
31	جس عورت کو حیض نہ آتا ہو اسے اَنْتِ طَالِقٌ ثَلَاثًا لِلْسُّنَّةِ کہنا
فصل: کس کی طلاق واقع ہوتی ہے اور کس کی نہیں؟	
34	مُکْرَہ (مجبور کئے گئے شخص) کی طلاق
35	نشہ کی حالت میں طلاق دینا
36	نشہ والے کی طلاق کے بارے اختلاف ائمہ
36	اختلاف ائمہ کے دلائل
36	گوگلے کی اشارے سے دی گئی طلاق کا حکم
37	لونڈی کی طلاقیں دو ہیں
38	امام شافعی رحمہ اللہ کی دلیل
38	احناف کی دلیل
39	امام شافعی رحمہ اللہ کی پیش کردہ حدیث کا جواب
39	غلام شوہر کو طلاق دینے کا حق
باب: طلاق دینا	
40	الفاظ طلاق کے اعتبار سے طلاق کی اقسام

طلاق کا بیان	
11	لغوی معنی
11	شرعی معنی
باب طلاق النہ	
12	سنت طریقہ کے مطابق طلاق
13	طلاق حسن
13	طلاق دینے کا حسن طریقہ
14	امام مالک رحمہ اللہ کا اختلاف
15	طَلَّاقُ الْبِدْعَةِ
16	بدعت طریقہ پر طلاق دینا
17	طلاق بدعت کا حکم
17	حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کا اختلاف
18	احناف کی دلیل
طلاق سنت کی دو صورتیں	
20	اس کی وجہ
20	حضرت امام زفر رحمہ اللہ کا اختلاف اور دلیل
20	ہماری دلیل
20	جس عورت کو حیض نہ آتا ہو اسے سنت طلاق دینا
22	مہینوں کا اعتبار کیسے ہوگا؟
23	امام ابوحنیفہ اور صاحبین رحمہم کے درمیان اختلاف
23	مہینہ، حیض کے قائم مقام کیوں؟
23	اجارات کا مسئلہ
23	کیا جماع اور طلاق کے درمیان وقفہ ہونا چاہئے؟
24	ائمہ ثلاثہ احناف کی دلیل
24	حاملہ عورت کو طلاق دینا

64	اس مسئلہ میں صاحبین کی دلیل	41	الفاظ کی اقسام اور حکم
65	حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی دلیل	42	لفظ مُطْلَقٌ میں طاء کو ساکن پڑھنا
65	صاحبین کے استدلال کا جواب	43	اس لفظ سے عدد طلاق پر اختلاف
65	مثالیں	43	امام شافعی رحمہ اللہ کی دلیل
65	طلاق کی نسبت گزشتہ کل کی طرف کرنا	44	احناف کی دلیل
67	طلاق کی نسبت شادی سے پہلے کی طرف کرنا	44	عربی زبان کے مختلف الفاظ میں طلاق کا حکم
67	طلاق کی نسبت طلاق نہ دینے کی طرف کرنا	46	امام زفر رحمہ اللہ کا اختلاف
68	اسی مفہوم کے ایک اور کلمہ کے ساتھ طلاق دینا	46	أَذْبَ طَالِقُ الطَّلَاقِ کہنے کا ایک اور حکم
69	طلاق دیتے ہوئے شرط میں لفظ اذ کا استعمال	47	عورت کے وجود یا کسی عضو کی طرف طلاق کی نسبت کرنا
70	صاحبین اور امام اعظم رحمہ اللہ میں وجہ اختلاف	50	ہاتھ اور پاؤں کی طرف طلاق کی اضافت
71	صاحبین کے قیاس کا جواب	51	شافعی اختلاف اور دلیل پر اعتراض
71	نیت کی صورت میں حکم؟	51	احناف کی دلیل
71	طلاق دیتے وقت لفظ ما کے استعمال کی ایک صورت	52	نصف یا تہائی طلاق کا حکم
73	شادی کے دن کے ساتھ طلاق کو مشروط کرنا	53	دو عددوں کے درمیان فاصلے کے ساتھ طلاق دینا
74	لفظ یوم سے کیا مراد ہوتی ہے؟	55	غایت ماضیا کے بارے تمہید
فصل: طلاق سے متعلق دیگر احکام کے بارے		55	دلائل ائمہ:
75	عورت کی طرف سے طلاق کا حکم	55	امام زفر رحمہ اللہ کی دلیل
76	امام شافعی رحمہ اللہ کا اختلاف	56	صاحبین کی دلیل
76	احناف کی دلیل	56	امام اعظم رحمہ اللہ کی دلیل
77	حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کے قیاس کا جواب	56	صاحبین کو جواب
77	”تجھے ایک طلاق ہے یا نہیں“ کے الفاظ استعمال کرنا	56	امام زفر رحمہ اللہ کو جواب
79	حضرت امام محمد رحمہ اللہ کی دلیل	57	ضرب وغیرہ کے ساتھ طلاق دینا
79	شیخین کی دلیل	59	ایک جگہ سے دوسری جگہ طلاق
79	طلاق کی نسبت اپنی یا بیوی کی موت کی طرف کرنا	59	غیر مدخول بہا کے لئے حکم
80	جب شوہر یا بیوی ایک دوسرے کے مالک بن جائیں	60	طلاق کی نسبت کسی جگہ کی طرف کرنا
81	امام محمد رحمہ اللہ کا اختلاف اور دلیل	61	طلاق کو مشروط کرنا
82	لوٹڈی کو دو طلاقیں اس طرح دینا کہ اس کے ساتھ مولیٰ اس کو آزاد کرے	فصل: طلاق کی زمانے کی طرف اضافت	
		63	طلاق کی کل کی طرف نسبت کرتے ہوئے لفظ فی کا استعمال

107	کنایہ کے باقی الفاظ اور ان کا حکم
109	کنایات کی تین اقسام
112	حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا بعض الفاظ کے حکم میں اختلاف
112	حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کا اختلاف
112	احناف کا جواب
113	لفظ اعتدائی کے تکرار کا حکم
باب: طلاق کا حق سونپنا، عورت کو طلاق کا اختیار دینا	
117	مرد یا عورت کے الفاظ میں لفظ نفس کا ذکر ضروری ہے
119	اختیار کے سلسلے میں مزید صورتیں
120	استحسان کی وجہ
120	أَطْلَقْتُ نَفْسِي کا جواب
121	تین بار اختیار کرنی کہنا
122	اس بارے میں دلائل
123	حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی دلیل
فصل: عورت کو آمُرُكِ بَيْدِكِ کہنا	
125	آج اور پرسوں کے اختیار میں رات داخل نہیں ہوگی
126	امام زفر رحمہ اللہ کا اختلاف اور جواب
127	آج اور کل کے اختیار میں رات شامل ہوگی
128	کسی شخص کے دن کے وقت آنے کے ساتھ اختیار کو مشروط کرنا
129	جب تک مجلس میں رہے اختیار باقی ہے
130	کون سی مجلس معتبر ہے؟
131	عورت کا اختیار کب ختم ہوگا؟
131	اختیار کا سن کر کھڑی عورت بیٹھ جائے تو اختیار باقی رہے گا
132	الجامع الصغیر کی روایت صحیح ہے
132	مشورہ کے لئے مہلت سے اختیار ختم نہیں ہوتا
مشیت کا بیان	
134	عورت کو نیت کے بغیر طلاق کا کہنا

83	لفظ مع کی وضاحت
83	آزادی اور طلاق کو ایک ہی وقت کی طرف منسوب کرنا
85	شیخین اور امام محمد رحمہ اللہ کا اختلاف
86	عدت کا مسئلہ
86	امام محمد رحمہ اللہ کو جواب
فصل: طلاق کو کسی چیز سے تشبیہ دینا اور اس کا وصف بیان کرنا	
88	طلاق کو شدت یا اضافے کے ساتھ موصوف کرنا
90	امام شافعی رحمہ اللہ کا اختلاف اور دلیل
90	احناف کی دلیل
90	طلاق کی شدت مختلف الفاظ کے ذریعے
92	طلاق بدعت کے بارے اقوال
92	طلاق کے لئے مزید شدت بھرے الفاظ کا استعمال
94	امام محمد رحمہ اللہ کا اختلاف
94	طلاق کو کسی چیز سے تشبیہ دینے کا حکم اور اختلاف ائمہ
95	ضابطہ
95	ایک مسئلہ اور سب کی مثال
96	طلاق کو لمبائی، چوڑائی اور شدت سے موصوف کرنے کا حکم
96	امام یوسف رحمہ اللہ کا اختلاف اور دلیل
97	تین کی نیت کا مسئلہ
دخول سے پہلے طلاق	
99	تجھے ایک سے پہلے ایک یا ایک کے بعد ایک طلاق کے الفاظ
100	صاحب ہدایہ کا بیان کردہ ضابطہ
101	لفظ قبل کے ساتھ ہاء ضمیر کا استعمال
102	مشروط طلاق
104	دوسری قسم — کنایہ الفاظ کے ساتھ طلاق دینا
107	اس میں نیت کی ضرورت
107	ایک ہی طلاق ہوگی
107	اعراب کا اعتبار نہ ہوگا

161	شرط کا علم صرف عورت کی جانب سے ہو
161	طلاق کے لئے مختلف شرائط اور ان کے احکام
163	حیض کی شرط کی تین صورتیں
164	روزہ رکھنے کی شرط کی دو صورتیں
164	طلاق کو بچے کی پیدائش کے ساتھ مشروط کرنا
166	مشروط طلاق کے بعد غیر مشروط طلاق دینا وغیرہ
167	حضرت امام زفر رحمہ اللہ کی دلیل
168	ہماری دلیل
168	مشروط طلاق کے بعد طلاق دینا، حلالہ کے بعد دوبارہ نکاح کرنا
170	ضابطہ:
170	اس مسئلہ میں وجہ اختلاف
170	امام زفر رحمہ اللہ کا قول و دلیل
171	ائمہ ثلاثہ کی دلیل
171	طلاق کو محبت کے ساتھ مشروط کرنا
173	امام ابو یوسف رحمہ اللہ کی دلیل
173	ظاہر الروایت کی وجہ
173	مہر کا وجوب کیوں ہوگا
173	طلاق رجعی کو جماع سے مشروط کرنا
فصل: استثناء کا بیان	
174	طلاق دیتے وقت ان شاء اللہ کہنا
175	استثناء سے پہلے بیوی کا انتقال کر جانا
176	تین طلاقیں میں سے ایک یا دو طلاقیں کو مستثنیٰ کرنا
باب: مریض کی طلاق	
178	مرض موت کی حالت میں بیوی کو طلاق بائن دینا
179	امام شافعی کا اختلاف اور دلیل
179	ہماری دلیل:
180	خاوند وارث کیوں نہیں بنتا

135	وجہ کیا ہے؟
135	عورت جواب میں اپنے آپ کو بائنہ قرار دے
137	امام اعظم رحمہ اللہ کا اختلاف
137	طلاق کے اختیار سے رجوع کا حکم
138	لفظ متعی کے ساتھ اختیار دیا
138	طلاق دینے کے لئے کسی کو وکیل بنانا
140	مرد کے دیئے گئے اختیار اور عورت کے قبول کرنے میں فرق
141	عورت کو طلاق کا حق اس طرح دینا کہ مرد رجوع کر سکے گا
143	بیوی کا اپنی مشیت کو کسی دوسری مشیت کے ساتھ مشروط کرنا
147	لفظ کَلَّمَا کے ساتھ اختیار دینا اور اس کا حکم
148	لفظ کَیْف کے ذریعے طلاق کا اختیار دینا
150	صاحبین کا موقف
150	امام اعظم رحمہ اللہ کی دلیل
150	لفظ کم اور ما کے ذریعے اختیار دینا
152	وجہ اختلاف
باب: طلاق کو مشروط کرنا	
153	نکاح کے ساتھ طلاق کو مشروط کرنا
154	کسی عمل کے ساتھ طلاق کو مشروط کرنا
155	مشروط طلاق کے لئے مِلْكَ یا مِلْكَ کی طرف اضافت ضروری ہے
155	اجنبی عورت کو مشروط طلاق دینا
156	الفاظ شرط
157	ان الفاظ شرط کا حکم
158	دوبارہ شادی کرنے کے بعد پہلی شرط معتبر نہیں ہوگی
159	طلاق کو کسی شرط سے مشروط کرنے کے بعد ملک کا زائل ہونا
161	شرط کے پائے جانے کے بارے میں اختلاف

210	خلوت صحیحہ کے بعد رجوع کی ایک صورت
212	بچے کی پیدائش سے مشروط طلاق اور تین بچوں کی پیدائش
213	رجعی طلاق والی عورت کا زینت اختیار کرنا
215	طلاق رجعی کے بعد محبت حرام نہیں ہوتی
فصل: جن کاموں سے مطلقہ عورت حلال ہوتی ہے	
218	تین طلاقیں کے بعد پہلا خاوند اس عورت سے کب نکاح کر سکتا ہے؟
219	لوٹنے کی کل طلاقیں دو ہوتی ہیں
219	حلالہ میں محبت شرط ہے
220	قریب البلوغ، حلالے میں بالغ مرد کی طرح ہے
222	حلالہ کی شرط پر نکاح کرنا
223	حلالہ کے ساتھ تین سے کم طلاقیں کا اہتمام ہو جاتی ہیں
225	شیخین کی دلیل
باب: ایلاء کے احکام	
226	ایلاء کے الفاظ اور احکام
227	امام شافعی رحمہ اللہ کا اختلاف
228	ایلاء میں قسم کب ختم ہوگی اور دیگر مسائل
231	چار ماہ سے کم مدت کے لئے قسم
231	متفرق طور پر چار ماہ
231	ایلاء میں استثناء کا حکم
233	ایک اور مسئلہ
233	ایلاء کی ایک اور صورت
234	رجعی طلاق یا بایناہ طلاق والی عورت سے ایلاء کا حکم
235	ایلاء کرنے والا مرد یا اس کی بیوی بیمار ہوں تو کیا حکم ہوگا
237	بیوی کو اپنے اوپر حرام قرار دینا
باب: خلع کے احکام	
239	میاں بیوی کا اکٹھا رہنا مشکل ہو تو خلع میں کوئی حرج نہیں

180	عورت کے مطالبہ پر تین طلاقیں دینا
180	عورت کی مرضی کے خلاف طلاق
181	طلاق کے اقرار کے بعد قرض کا اقرار کرنا یا وصیت کرنا
182	صاحبین کا قول اور دلیل
183	امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی دلیل
184	مخصوص یا مجاہد طلاق دے تو وراثت کا حکم
186	صحت کی حالت میں مشروط طلاق کی شرط بیماری کی حالت میں پائی جائے
189	امام زفر رحمہ اللہ کا اختلاف
189	بہاری دلیل
190	بیماری کی حالت میں طلاق دی پھر تندرست ہو کر فوت ہوا
192	دونوں صورتوں کے حکم میں فرق کی وجہ
192	تندرستی کی حالت میں الزام تراشی اور بیماری کی حالت میں لعان
باب: رجوع کرنا	
195	طلاق رجعی میں عدت کے دوران رجوع کا حق
196	رجوع کا طریقہ
198	رجوع پر گواہ بنانا مستحب ہے
200	رجوع کے سلسلے میں بیوی خاوند کے درمیان اختلاف
201	جب لونڈی رجوع کا انکار کرے
203	صاحبین کی دلیل
203	امام اعظم رحمہ اللہ کی دلیل
203	دوسری صورت
203	رجوع کا حق کب تک ہوتا ہے
206	تیمم کر کے نماز پڑھنا
207	غسل کے دوران کوئی عضو خشک رہ جائے
208	اگر کل نہ کی اور ناک میں پانی نہ ڈالا تو کیا حکم ہوگا
208	حاملہ عورت سے رجوع کا حکم

272	فصل: ظہار کے کفارہ کا بیان
272	ظہار کا کفارہ کیا ہے
273	کافر غلام کے بارے میں اختلاف
273	عیب والے غلام کو آزاد کرنا
276	کفارہ ظہار میں مکاتب غلام آزاد کرنا
277	کفارہ کی نیت سے اپنے غلام باپ یا بیٹے کو خریدنا
278	مشترک غلام کا نصف حصہ آزاد کرنا
279	دلائل
280	نصف غلام آزاد کرنے کے بعد جماع کرنا
281	کفارے کے روزوں کے درمیان جماع کرنا
283	کفارہ میں ساٹھ مسکینوں کو کھانا کھلانا
284	مسکینوں کو کفارے کی ادائیگی کس طرح کی جائے
287	ایک مسکین کو ساٹھ دن کھانا کھلانا
288	دو ظہاروں کے کفارے میں ساٹھ مسکینوں کو کھانا کھلانا
289	ظہار کے دو کفاروں میں غیر متعین ادائیگی
	باب: لعان کا بیان
292	لعان کب ہوگا؟
295	لعان کے لئے عورت کا مطالبہ شرط ہے
295	جب لعان کی جگہ حد نافذ ہو
296	مرد اہل شہادت ہو اور بیوی اہل شہادت نہ ہو
298	لعان کا طریقہ
299	ایک نکتہ
299	لعان کے بعد حاکم ان میں تفریق کر دے
301	بچے کے نسب کی نفی کی صورت میں لعان کا طریقہ
303	عورت نابالغ یا مجنون ہو تو لعان نہیں ہوگا
304	محض حمل کی نفی سے لعان نہیں ہوتا
306	بچے کی نفی کس وقت معتبر ہوگی

240	اگر شوہر کی طرف سے زیادتی ہو تو اس کے لئے عوض لینا مکروہ ہے
242	مال پر طلاق کو عورت قبول کرے تو اس پر مال لازم ہو جائے گا
243	خلع اور طلاق میں عوض کے بطلان کا حکم
245	خلع کے عوض سے متعلق احکام
247	مفرد غلام کے عوض خلع
248	طلاق کے عوض پر کلمہ باء اور کلمہ علی داخل کرنے کا حکم
250	مال پر طلاق کی کچھ اور صورتیں
251	بیوی کی طلاق اور غلام کی آزادی کو مال کے ساتھ مشروط کرنا
253	مال پر طلاق اور مرد کا اختیار کی شرط رکھنا
254	مسئلہ خیال میں اختلاف ائمہ
254	دلائل
255	خلع قبول کرنے یا نہ کرنے میں اختلاف
256	مبارات خلع کی طرح ہے
258	نابالغ بچی کی طرف سے باپ کا خلع کرنا
260	جب باپ ضامن ہو
261	مہر پر خلع
	باب: ظہار کے احکام
262	ظہار کے الفاظ اور احکام
264	ظہار کا کفارہ
264	زمانہ جاہلیت کے ظہار اور اسلام میں ظہار کے احکام
264	کفارہ ادا کرنے سے پہلے جماع کرنا
265	ماں اور کسی بھی محرم عورت کے ستر والے اعضاء سے تشبیہ دینا
266	اگر ماں کی مثل کہا تو کیا حکم ہے؟
268	”ماں کی طرح حرام ہے“ کے الفاظ اور ان کا حکم
269	ظہار صرف بیوی سے ہو سکتا ہے لونڈی سے نہیں

باب: عینین وغیرہ کا بیان

335	نکاح فاسد کی عدت؟
335	امام زفر رحمہ اللہ کا اختلاف
336	عدت ختم ہونے کے بارے میں عورت کا قول معتبر ہوگا
338	ذمی مرد، ذمیہ عورت کو طلاق دے تو عدت نہیں ہوگی
فصل: مسلمان بالغہ بیوہ اور مطلقہ بانسہ پر سوگ لازم ہے	
343	سوگ کیا ہے؟
343	عدت کے دوران زینت کیوں منع ہے؟
344	تیل لگانے کی عادت ہو تو کیا حکم ہوگا
344	کافرہ عورت پر سوگ نہیں
345	عدت کے دوران نکاح کا پیغام دینا جائز نہیں
347	طلاق یافتہ اور بیوہ عورت کا گھر سے باہر جانا
348	معتدہ عورت کس گھر میں عدت گزارے
349	بیوہ عورت کب دوسرے گھر میں منتقل ہو سکتی ہے؟
349	طلاق بائن اور تین طلاقوں کی صورت میں عدت کے
349	دوران مرد اور عورت کے درمیان پردہ ہوگا
350	سفر کے دوران طلاق دے یا فوت ہو جائے تو عدت کا حکم
باب: ثبوت نسب کا بیان	
353	ثبوت نسب کی مختلف صورتیں
355	طلاق بتہ والی عورت کے بچے کا نسب اور اس کا ثبوت
357	نا بالغہ مطلقہ کے بچے کا حکم
357	طلاق رجعی کا حکم
358	بیوہ عورت کے بچے کا ثبوت نسب
359	عدت ختم ہونے کے اقرار کے بعد بچے کی پیدائش
359	معتدہ عورت کے ہاں پیدا ہونے والے بچے کی پیدائش کا ثبوت
362	نکاح کے بعد چھ مہینوں سے پہلے بچے کی پیدائش
364	طلاق کو بچے کی پیدائش کے ساتھ مشروط کرنا
365	مرد، عورت کے حمل کا اقرار کرے؟

309	عینین کو دی جانے والی مہلت
310	مدت مہلت کے بعد قدرت حاصل نہ ہو تو کیا حکم ہوگا
311	عینین اور اس کی بیوی سے متعلق کچھ احکام
313	مہلت کے اختتام کے بعد
313	مجبوب اور خصی کا حکم
313	مہلت میں قمری سال معتبر ہوگا
314	بیوی کے عیب کی وجہ سے خاوند کو فسخ کا اختیار نہیں ہوگا
316	مرد کے عیوب اور عورت کا اختیار
باب: عدت کا بیان	
317	آزاد عورت کی عدت تین حیض
318	قرء سے کیا مراد ہے؟
319	حیض نہ آتا ہو تو عدت تین مہینے ہوگی
320	حاملہ عورت کی عدت کب ختم ہوگی
321	عدت وفات چار مہینے دس دن ہے
321	بیوہ حاملہ کی عدت
323	مُطَلَّقَۃ بیوہ عورت کی عدت
324	مرد کے مرتد ہونے کی وجہ سے مقتول کی بیوی کی عدت
326	آنرہ عورت کی عدت میں تبدیلی
327	فاسد نکاح اور موطوءہ بالشبہ کی عدت
329	نا بالغ کی حاملہ بیوی کی عدت وفات
330	بڑی عمر کے خاوند کی وفات کے بعد عورت کا حمل
331	جس حیض میں طلاق دی وہ عدت میں شمار نہیں ہوگا
332	دو عدتوں میں تداخل
333	عدت کب شروع ہوگی
334	طلاق یا وفات کا علم نہ ہوا؟
335	مشائخ کا فتویٰ

407	اعتراض اور اس کا جواب
407	احناف کی دلیل
407	بیوہ عورت کے لئے نفقہ نہیں ہوگا
409	مطلقہ عورت مرتد ہو جائے تو اس کا نفقہ ساقط ہو جائے گا
	فصل: نابالغ اولاد کا نفقہ
412	ماں اپنے بچے کو اجرت پر دودھ نہیں پلا سکتی
	فصل: نادار آباؤ اجداد کا خرچہ اگرچہ غیر مسلم ہوں انسان پر لازم ہے
418	اگر یہ لوگ حربی ہوں
418	عیسائی پر اس کے مسلمان بھائی کا خرچہ لازم نہیں
420	ماں باپ کے نفقہ میں عدم شراکت
420	نادار محرم رشتہ داروں کا خرچہ
422	بالغ بیٹی اور پانچ بیٹے کا خرچہ
424	ماں کی شراکت کی وجہ:
424	تنگ دست بھائی کا نفقہ
425	اہلیت ارث کا اعتبار
425	دین میں اختلاف
425	فقیر محرم کا حکم
425	خوشحالی کی مقدار
426	غیر موجود بیٹے کے مال میں والدین کا نفقہ
429	قاضی نے نفقہ کا فیصلہ کیا اور مدت گزر گئی
	فصل: لونڈی اور غلام کا خرچہ آقا پر لازم ہے
432	بیوی اور غلام کا فرق
432	حیوانات کا نفقہ
432	امتحان کی تیاری کے لیے سوالات

366	حاصل کی زیادہ سے زیادہ اور کم مدت
367	لونڈی سے نکاح کیا پھر طلاق دے کر خریدتا تو اس کے بچے کا حکم
368	کسی بچے کو اپنا بیٹا قرار دینا اور اس کا اقرار کرنا
	باب: بچے کی پرورش کا زیادہ حق دار کون ہے
373	اگر بچے کے لئے قریبی رشتہ دار خاتون نہ ہو تو کیا حکم ہوگا
374	بچے کی پرورش کا حق کب تک ہوگا؟
376	لونڈی اور اُم ولد آزاد ہو جائیں تو ان کا حکم
	فصل: طلاق یافتہ عورت کا بچے کو شہر سے باہر لے جانا
379	دو شہروں کے درمیان کتنا فاصلہ ہو
	باب: نفقہ کا بیان
381	بیوی کا نفقہ خاوند پر لازم ہے
384	عورت نفقہ کی کب مستحق ہوگی اور کب نہیں؟
385	نابالغ بیوی کا نفقہ
386	خاوند نابالغ اور بیوی بالغ ہو تو نفقہ کا حکم
386	مقروض عورت گرفتار ہو تو اس کا اور بیمار عورت کا نفقہ
389	بیوی کے خادم کا خرچہ
391	تنگ دست شخص کی بیوی کا خرچہ اس کے ذمہ قرض ہوگا
392	اگر کچھ عرصہ خاوند نے نفقہ نہ دیا تو کیا حکم ہوگا؟
394	بیوی کو پیشگی خرچ دینا پھر خاوند کا فوت ہو جانا
395	غلام خاوند کی بیوی کا نفقہ
398	فصل: رہائش فراہم کرنا
400	غیر موجود خاوند کی بیوی کا نفقہ
	فصل: طلاق یافتہ کا خرچہ اور رہائش
406	امام شافعی رحمہ اللہ کی دلیل

کِتَابُ الطَّلَاقِ (طلاق کا بیان)

لغوی معنی:

طلاق کا لغوی معنی رَفْعُ الْقَيْدِ یعنی بندش کو ختم کرنا ہے البتہ عورت کے سلسلے میں لفظ ”طلاق“ استعمال ہوتا ہے اور اس کے علاوہ (یعنی تھکڑی اور بیڑیاں وغیرہ کھولنے) کے لئے لفظ ”اطلاق“ استعمال ہوتا ہے۔
یہی وجہ ہے کہ اگر عورت کو أَنْتِ مُطْلَقَةٌ (شد کے ساتھ) کہے تو یہ تصریح ہے نیت کے بغیر طلاق ہو جاتی ہے اور اگر أَنْتِ مُطْلَقَةٌ (شد کے بغیر) کہے تو یہ کنایہ ہے اور اس میں نیت کی حاجت ہوتی ہے۔

شرعی معنی:

طلاق کا شرعی معنی رَفْعُ قَيْدِ النِّكَاحِ فِي الْحَالِ أَوْ الْمَالِ بِلَفْظِ مَخْصُوصٍ نِكَاح کی قید کو فوری طور پر یا مستقبل میں مخصوص الفاظ کے ساتھ ختم کرنا طلاق ہے۔

نوٹ: طلاق بائن میں یہ قید فوراً ختم ہو جاتی ہے اور طلاق رجعی میں عدت کے ختم ہونے تک رجوع کا حق حاصل ہوتا ہے اور مخصوص الفاظ جیسے أَنْتِ طَالِقٌ (تو طلاق والی ہے) طَلَّقْتُكِ (میں نے تجھے طلاق دی) وغیرہ۔
شرعی حیثیت: عام فقہاء کے نزدیک طلاق مباح ہے ارشاد خداوندی ہے:

فَطَلِّقُوهُنَّ لِعَدَّتِهِنَّ

ترجمہ: پس ان کو ان کی عدت کے وقت کے مطابق طلاق دو۔

نیز ارشاد فرمایا:

لَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ إِنْ طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ

ترجمہ: اور تم پر کوئی حرج نہیں اگر تم عورتوں کو طلاق دو۔

ان آیات سے واضح ہوتا ہے کہ طلاق دینا مباح (جائز) ہے البتہ مباح ہونے کے باوجود طلاق کا عمل ناپسندیدہ ہے۔
رسول اکرم ﷺ نے ارشاد فرمایا:

مَا أَحَلَّ اللَّهُ شَيْئًا أَبْغَضَ إِلَيْهِ مِنَ الطَّلَاقِ۔

ترجمہ: اللہ تعالیٰ نے کسی ایسے کام کو حلال نہیں کیا جو طلاق سے بڑھ کر ناپسندیدہ ہو۔

یہی وجہ ہے کہ بعض فقہاء کرام نے کسی حاجت کے بغیر طلاق دینے کو ممنوع قرار دیا ہے۔

سورہ بقرہ: ۲، آیت: ۲۳۶

سورۃ طلاق: ۶۵، آیت: ۱

سنن ابی داؤد باب فی کراۃ الطلاق، رقم الحدیث: ۴۱۷۸، ۴۱۷۹، جامع الاصول: ۷/ ۶۲۳

تفصیل کے لئے دیکھئے حاشیہ ابن عابدین، فتاویٰ شامی، جلد: ۴، کتاب الطلاق

بَابُ طَلَاقِ السُّنَّةِ

باب طلاق السنۃ

سنت طریقہ کے مطابق طلاق

(۱): قَالَ: [الطَّلَاقُ عَلَى ثَلَاثَةِ أَوْجُهٍ: حَسَنٌ، وَأَحْسَنُ، وَبِدْعِيٌّ. قَالَ أَحْسَنُ أَنْ يُطْلَقَ الرَّجُلُ امْرَأَتَهُ تَطْلِيقَةً وَاحِدَةً فِي طَهْرٍ لَمْ يُجَامِعْهَا فِيهِ وَيَتْرُكَهَا حَتَّى تَنْقَضِيَ عِدَّتُهَا] لِأَنَّ الصَّحَابَةَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمْ كَانُوا يَسْتَحِبُّونَ أَنْ لَا يَزِيدُوا فِي الطَّلَاقِ عَلَى وَاحِدَةٍ حَتَّى تَنْقَضِيَ الْعِدَّةُ فَإِنَّ هَذَا أَفْضَلُ عِنْدَهُمْ مِنْ أَنْ يُطْلَقَهَا الرَّجُلُ ثَلَاثًا عِنْدَ كُلِّ طَهْرٍ وَاحِدَةً؛ وَلِأَنَّهُ أَبْعَدُ مِنَ النَّدَامَةِ وَأَقْلُّ ضَرَرًا بِالْمَرْأَةِ وَلَا خِلَافَ لِأَحَدٍ فِي الْكِرَاهَةِ۔

ترجمہ: فرماتے ہیں: [طلاق کی تین قسمیں ہیں: ۱۔ حسن، ۲۔ احسن، ۳۔ بدعی۔ طلاق احسن یہ ہے کہ کوئی شخص اپنی بیوی کو ایسے طہر میں جس میں اس سے جماع نہیں کیا، ایک طلاق دے کر چھوڑ دے حتیٰ کہ اس کی عدت ختم ہو جائے۔] (صاحب ہدایہ فرماتے ہیں): ”اس کی دلیل یہ ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اس بات کو پسند کرتے تھے کہ وہ ایک طلاق پر اضافہ نہ کریں حتیٰ کہ اس کی عدت گزر جائے کیونکہ ان حضرات کے نزدیک یہ طریقہ اس (طریقہ) سے افضل تھا کہ کوئی شخص ہر طہر میں ایک طلاق دے۔“

نیز یہ طریقہ ندامت سے زیادہ دور (رکھنے والا) ہے علاوہ ازیں اس سے عورت کو ضرر کم پہنچتا ہے البتہ اس کے مکروہ نہ ہونے میں کوئی اختلاف نہیں (یعنی یہ بالاتفاق مکروہ نہیں)۔

توضیح: مصنف رحمہ اللہ نے اس عبارت میں طلاق دینے کے تین طریقے بیان فرمائے جن میں سے دو (احسن اور حسن) سنت اور تیسرا طریقہ بدعت ہے۔

سنت طلاق کی پہلی صورت جو احسن اور افضل ہے اس کی تفصیل بھی ذکر کی کہ ایسا طہر جس میں عورت کا قرب حاصل نہ کیا ہو اس میں ایک طلاق دے کر خاموش ہو جائے حتیٰ کہ اس کی عدت گزر جائے۔

صاحب ہدایہ نے اس کے ”احسن“ ہونے کے تین دلائل ذکر کئے ہیں جن میں سے ایک نقلی اور دو عقلی دلیلیں ہیں۔ نقلی دلیل صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا عمل ہے کہ وہ صرف ایک طلاق دے کر چھوڑ دیتے یہاں تک کہ عورت کی عدت گزر جاتی۔ □

- ۴] عقلی دلائل میں سے پہلی دلیل یہ ہے کہ اس صورت میں طلاق دینے والا شرمندگی سے بچ جاتا ہے کیونکہ جب تین طلاقیں دی جائیں چاہے متفرق ہی ہوں تو اب حلالہ کے بغیر واپسی نہیں ہو سکتی اور اس وجہ سے شرمندگی ہوتی ہے۔
- ۵] تیسری دلیل یہ بھی عقلی دلیل ہے، یہ کہ اس سے عورت کو نقصان کم ہوتا ہے کیونکہ جب تین طہروں میں تین طلاقیں دی جائیں تو بعض اوقات اس کی عدت طویل ہو جاتی ہے وہ اس طرح کہ طلاق دے کر رجوع کرے پھر طلاق دے دے۔ یہ بھی کہا گیا کہ ”احسن طریقہ“ پر طلاق دینے میں عورت سے عدت میں رجوع ہو سکتا ہے اور عدت کے بعد حلالہ کے بغیر نکاح ہو سکتا ہے لہذا اسے طلاق کی وجہ سے جو وحشت ہوئی وہ کم ہوتی ہے۔
- نوٹ: احسن طلاق کے مکروہ نہ ہونے میں کسی کا اختلاف نہیں جبکہ حسن طلاق کو بعض نے مکروہ قرار دیا۔

طلاق حسن

(۲): [وَالْحَسَنُ هُوَ طَلَاقُ السَّنَةِ. وَهُوَ أَنْ يُطَلِّقَ الْمَدْخُولُ بِهَا ثَلَاثًا فِي ثَلَاثَةِ أَظْهَارٍ] وَقَالَ مَالِكٌ رَحِمَهُ اللَّهُ: إِنَّهُ بِدَعَةٍ وَلَا يُبَاحُ إِلَّا وَاحِدَةً؛ لِأَنَّ الْأَصْلَ فِي الطَّلَاقِ هُوَ الْحَظَرُ وَالْإِبَاحَةُ لِحَاجَةِ الْخَلَاصِ وَقَدْ انْدَفَعَتْ بِالْوَاحِدَةِ.

وَلَنَا قَوْلُهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي حَدِيثِ ابْنِ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا «إِنَّ مِنَ السَّنَةِ أَنْ تَسْتَقْبِلَ الظُّهْرَ اسْتِقْبَالًا فَتُطَلِّقَهَا لِكُلِّ قُرْءٍ تَطْلِيْقَةً» ♦ وَلِأَنَّ الْحُكْمَ يُدَارُ عَلَى دَلِيلِ الْحَاجَةِ وَهُوَ الْإِقْدَامُ عَلَى الطَّلَاقِ فِي زَمَانٍ تَجَدُّدِ الرَّغْبَةِ وَهُوَ الظُّهْرُ الْخَالِي عَنْ الْجَمَاعِ. فَالْحَاجَةُ كَالْمَتَكْرَرَةِ نَظَرًا إِلَى دَلِيلِهَا، ثُمَّ قِيلَ: الْأَوَّلَى أَنْ يُؤَخَّرَ الْإِيْقَاعُ إِلَى آخِرِ الظُّهْرِ اخْتِزَاً عَنْ تَطْوِيلِ الْعِدَّةِ، وَالْأَظْهَرُ أَنْ يُطَلِّقَهَا كَمَا طَهَرْتُ؛ لِأَنَّهُ لَوْ أَخَّرَ رُبَّمَا يُجَامِعُهَا. وَمِنْ قَصْدِهِ التَّطْلِيْقُ فَيُبْتَلَى بِالْإِيْقَاعِ عَقِيبَ الْوَقَاعِ.

طلاق دینے کا حسن طریقہ

ترجمہ: [اور (طلاق) حسن اور یہ سنت (طریقہ پر) طلاق ہے، وہ یہ کہ جس عورت سے جماع ہو چکا ہو اسے تین طہروں میں تین طلاقیں دے۔]

حضرت امام مالک رحمہ اللہ فرماتے ہیں: یہ طریقہ بدعت ہے اور صرف ایک طلاق مباح ہے کیونکہ طلاق میں اصل ممانعت ہے اور چھٹکارا حاصل کرنے کی حاجت کی وجہ سے اسے مباح قرار دیا گیا اور یہ ضرورت ایک طلاق سے پوری ہو

♦ دارقطنی، کتاب الطلاق، حدیث: ۳۹۲۹

جاتی ہے۔

اور ہماری دلیل رسول اکرم ﷺ کا حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما والی حدیث میں ارشاد گرامی ہے (آپ نے فرمایا:)"یہ طریقہ سنت ہے کہ آنے والے طہر کا انتظار کرو پھر ہر طہر میں ایک طلاق دو۔"

اور اس لئے بھی کہ حکم کا دار و مدار دلیل حاجت پر ہے اور وہ ایسے وقت میں طلاق دینا ہے جب نئے سرے سے رغبت پیدا ہوتی ہے اور یہ (زمانہ) وہ طہر ہے جو جماع سے خالی ہے پس دلیل کو دیکھتے ہوئے گویا حاجت کا تکرار ہوتا ہے پھر یہ بھی کہا گیا کہ طہر کے آخر تک طلاق دینے میں تاخیر کرے تاکہ عدت کی طوالت سے بچے اور زیادہ ظاہر یہ ہے کہ جوں ہی وہ عورت (حیض سے) پاک ہو، طلاق دے کیونکہ اگر وہ تاخیر کرے گا تو ہو سکتا ہے وہ اس سے جماع کرے حالانکہ اس کا ارادہ طلاق دینے کا ہے تو اس طرح جماع کے بعد طلاق دینے میں مبتلا ہوگا (اور یہ طریقہ سنت کے خلاف ہے)

توضیح: اس عبارت میں چند امور بیان کئے گئے ہیں:

❶ طلاق حسن کا طریقہ بتایا گیا اور یہ کہ یہ طریقہ سنت طریقہ ہے اور وہ طریقہ یہ ہے کہ جب خاتون حیض سے فارغ ہو کر پاک ہو جائے تو اگر طلاق دینا چاہے تو ایک طلاق دے پھر حیض آئے اور اس سے پاک ہو جائے تو دوسری طلاق دے اس کے بعد جب حیض آئے اور وہ اس سے پاک ہو جائے تو تیسری طلاق دے۔
اس طرح تین طہروں میں تین طلاقیں ہو جائیں گی۔

سوال: کیا عورت کے پاک ہوتے ہی طلاق دی جائے یا اس میں تاخیر کی جائے۔

جواب: ایک ضعیف قول یہ ہے کہ فوراً طلاق نہ دی جائے بلکہ طہر کے آخر میں دی جائے ان حضرات کی دلیل یہ ہے کہ اس طرح عدت طویل نہیں ہوگی۔

لیکن زیادہ ظاہر روایت کے مطابق عورت کے پاک ہوتے ہی طلاق دی جائے کیونکہ ہو سکتا ہے خاوند اس طہر میں جماع کرے اور اس کے بعد طلاق دے تو یہ خلاف سنت ہے۔

امام مالک رحمہ اللہ کا اختلاف

حضرت امام مالک رحمہ اللہ کے نزدیک صرف ایک طلاق مباح ہے تین طلاقیں چاہے حسن طریقے پر ہوں بدعت ہے۔ ان کی دلیل یہ ہے کہ طلاق اصلاً ممنوع ہے اور اسے صرف حاجت کے تحت مباح قرار دیا گیا ہے اور ایک طلاق سے حاجت پوری ہو جاتی ہے۔

ہمارے نزدیک تین طلاقیں تین طہروں میں دینا بدعت نہیں بلکہ مباح ہے اس کی ایک دلیل تو حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما واقعہ ہے کہ حضور ﷺ نے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے فرمایا: ان سے کہو کہ وہ رجوع کریں حتیٰ کہ دوسرا حیض آئے پس جب وہ پاک ہو جائے تو اگر چاہیں تو طلاق دیں اور اگر چاہیں تو روک لیں۔ دوسری بات یہ ہے کہ ہمارے نزدیک طلاق میں اصل اباحت ہے جس طرح ابتداً یہ میں بیان کیا گیا ہے۔

ایک اور دلیل جو صاحب ہدایہ نے ذکر فرمائی وہ یہ ہے کہ جب ایک طہر میں طلاق دی تو اس کے بعد عدت کے اندر رجوع کیا جاسکتا تھا خاوند کو غور و فکر کا موقع مل گیا تھا لیکن جب وہ رجوع کی بجائے دوسرے طہر میں دوسری طلاق دیتا ہے تو یہ اس بات کی دلیل ہے کہ ابھی بھی اسے طلاق کی حاجت ہے اسی طرح جب دوسری طلاق کے بعد رجوع نہیں کرتا اور تیسرے طہر میں تیسری طلاق دیتا ہے تو یہ اس بات کی دلیل ہے کہ ابھی بھی اسے طلاق دینے کی حاجت ہے اور حکم کا دار و مدار دلیل پر ہوتا ہے لہذا بار بار طلاق دینا اس بات کی دلیل ہے کہ وہ اس عورت سے مکمل طور پر جان چھڑانا چاہتا ہے حتیٰ کہ تجدید نکاح کا راستہ بھی بند کر دیتا ہے کیونکہ اگر وہ دوسری اور تیسری طلاق نہ دے اور عدت ختم ہو جائے تو وہ حلالہ کے بغیر محض نکاح سے اسے اپنی زوجیت میں لاسکتا تھا۔

انسان فطرتاً عورت سے زیادہ جدائی برداشت نہیں کرتا لیکن اس صورت میں وہ حیض کے ایام میں صبر کرتا ہے پھر طہر میں ہمبستری کی بجائے طلاق دیتا ہے اور بار بار ایسا کرتا ہے تو معلوم ہوا کہ وہ اس عورت کو مکمل طور پر جدا کرنا چاہتا ہے۔
نوٹ: حاجت سے مراد طلاق کی حاجت ہے۔

طَلَاقُ الْبِدْعَةِ

طلاق بدعت

(۲): [وَطَلَاقُ الْبِدْعَةِ أَنْ يُطْلَقَهَا ثَلَاثًا بِكَلِمَةٍ وَاحِدَةٍ أَوْ ثَلَاثًا فِي طَهْرٍ وَاحِدٍ، فَإِذَا فَعَلَ ذَلِكَ وَقَعَ الطَّلَاقُ وَكَانَ عَاصِيًا] وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ اللَّهُ: كُلُّ الطَّلَاقِ مُبَاحٌ لِأَنَّهُ تَصَرُّفٌ مَشْرُوعٌ حَتَّى يُسْتَفَادَ بِهِ الْحُكْمُ وَالْمَشْرُوعِيَّةُ لَا تُجَامَعُ الْحَظَرُ، بِخِلَافِ الطَّلَاقِ فِي حَالَةِ الْحَيْضِ؛ لِأَنَّ الْمُحَرَّمَ تَطْوِيلُ الْعِدَّةِ عَلَيْهَا لَا الطَّلَاقُ.

وَلَنَا أَنَّ الْأَصْلَ فِي الطَّلَاقِ هُوَ الْحَظَرُ لِمَا فِيهِ مِنْ قَطْعِ النِّكَاحِ الَّذِي تَعَلَّقَتْ بِهِ الْمَصَالِحُ الدِّينِيَّةُ وَالدُّنْيَوِيَّةُ وَالْإِبَاحَةُ لِلْحَاجَةِ إِلَى الْخَلَاصِ، وَلَا حَاجَةَ إِلَى الْجَمْعِ بَيْنَ الثَّلَاثِ وَهِيَ فِي الْمَفْرُوقِ عَلَى الْأَطْهَارِ ثَابِتَةٌ نَظَرًا إِلَى دَلِيلِهَا، وَالْحَاجَةُ فِي نَفْسِهَا بَاقِيَةٌ فَأَمَّا تَصْوِيرُ الدَّلِيلِ عَلَيْهَا، وَالْمَشْرُوعِيَّةُ فِي ذَاتِهِ مِنْ حَيْثُ إِنَّهُ إِزَالَةُ الرِّقِّ لَا تُنَافِي الْحَظَرَ لِمَعْنَى فِي غَيْرِهِ وَهُوَ مَا ذَكَرْنَاهُ، وَكَذَا إِنْقَاعُ الثُّنْتَيْنِ فِي طَهْرٍ وَاحِدٍ بِدْعَةٌ؛ لِمَا قُلْنَا.

وَاخْتَلَفَتْ الرِّوَايَةُ فِي الْوَاحِدَةِ الْبَائِنَةِ.

قَالَ فِي الْأَصْلِ: إِنَّهُ أَخْطَأَ السُّنَّةَ؛ لِأَنَّهُ لَا حَاجَةَ إِلَى اثْبَاتِ صِفَةِ زَائِدَةٍ فِي الْخَلَاصِ وَهِيَ الْبَيْنُونَةُ، وَفِي الزِّيَادَاتِ أَنَّهُ لَا يُكْرَهُ لِلْحَاجَةِ إِلَى الْخَلَاصِ نَاجِزًا.

بدعت طریقے پر طلاق دینا

ترجمہ: [طلاق بدعت یہ ہے کہ خاوند ایک ہی کلمہ کے ساتھ تین طلاقیں دے (جیسے کہا میں نے تجھے تین طلاقیں دیں) یا ایک طہر میں (ایک ایک کر کے) تین طلاقیں دے جب وہ ایسا کرے تو طلاق واقع ہو جائے گی اور وہ گناہ گار ہو گا] (یعنی تینوں طلاقیں واقع ہو جائیں گی)۔

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

ہر قسم کی طلاق مباح (جائز) ہے کیونکہ یہ ایسا تصرف ہے جو شریعت میں جائز ہے حتیٰ کہ اس سے حکم کا فائدہ حاصل ہوتا ہے اور شرعاً جائز ہونا، ممانعت کے ساتھ جمع نہیں ہوتا جبکہ حیض کی حالت میں دینے کا حکم اس کے خلاف ہے (یعنی حرام ہے) کیونکہ حرام کا سبب اس کی عدت کا طویل ہونا ہے، طلاق سبب نہیں ہے۔

اور ہماری دلیل یہ ہے کہ اصل میں طلاق ممنوع ہے کیونکہ اس سے نکاح ختم ہو جاتا ہے جس کے ساتھ دینی اور دنیوی مصالح (معاملات) متعلق ہوتے ہیں۔

اور اس کی اباحت جان چھڑانے کی حاجت کی وجہ سے ہے اور تین طلاقیں کو جمع کرنے کی کوئی حاجت نہیں لیکن تین طہروں میں متفرق طور پر تین طلاقیں اس (حاجت) کی دلیل کے پیش نظر ثابت ہیں۔ اور ذاتی طور پر حاجت باقی ہے لہذا دلیل کو حاجت کے ساتھ تصور کیا جاتا ہے۔

اور ذاتی طور پر طلاق کا مشروع ہونا (جائز ہونا) اس وجہ سے کہ اس کے ذریعے غلامی کو زائل کیا جاتا ہے، ممانعت کے منافی نہیں کیونکہ ممانعت غیر کی وجہ سے ہے جیسا کہ ہم نے ذکر کیا (کہ اس سے نکاح ختم ہوتا ہے) اسی طرح ایک طہر میں دو طلاقیں دینا بھی بدعت ہے جیسا کہ ہم نے کہا (کہ اس کی حاجت نہیں) ایک بائٹہ طلاق کے بارے میں روایات مختلف ہیں۔

حضرت امام محمد رحمہ اللہ نے اصل (مبسوط) میں فرمایا کہ ایسا کرنے والا سنت کے خلاف کرتا ہے کیونکہ (عورت سے) چھٹکارا حاصل کرنے کے لئے زائد صفت یعنی بینونت کی حاجت نہیں اور ”زیادات“ میں ہے کہ یہ مکروہ نہیں کیونکہ (خاوند کو) فوری چھٹکارے کی حاجت ہوتی ہے۔

توضیح: مندرجہ بالا عبارت میں طلاق کی تیسری قسم طلاق بدعت کی صورتیں بیان کی گئیں۔ طلاق بدعت کے بارے میں حنفی شافعی اختلاف اور دلائل ذکر کئے گئے۔

بیک وقت تین طلاقیں کے حرام ہونے اور تین طہروں میں متفرق طور پر تین طلاقیں کے حرام نہ ہونے کے بارے میں امام شافعی رحمہ اللہ کی وضاحتی دلیل ذکر کی گئی۔ نیز حالت حیض میں طلاق کی حرمت کے حوالے سے امام شافعی رحمہ اللہ کا موقف بیان کیا گیا۔ ایک طہر میں دو طلاقیں اور ایک طلاق بائن کا حکم بیان کیا گیا۔

تفصیل:

احناف کے نزدیک طلاق بدعت کی درج ذیل صورتیں ہیں:

طلاق بدعت کی بنیادی طور پر دو صورتیں ہیں:

۱] وقت کے اعتبار سے بدعت اور وہ حالت حیض میں طلاق دینا ہے۔

دلیل:

یہ اس لئے بدعت ہے کہ اس صورت میں عدت طویل ہو جاتی ہے۔

احناف کے نزدیک اس طرح کہ جس حیض میں طلاق دی گئی وہ حیض عدت میں شمار نہیں ہوتا اس کے بعد طہر ہوگا پھر تین حیض عدت کے ہوں گے تو اس طرح عدت طویل ہو جائے گی کیونکہ احناف کے نزدیک عدت تین حیض ہیں۔ اور شوافع کے نزدیک تین طہر عدت ہوتی ہے اور اب اس حیض کی وجہ سے عدت تین طہروں سے بڑھ جائے گی۔

۲] تعداد کے اعتبار سے طلاق بدعت کی تین صورتیں ہیں:

(الف) بیک وقت تین طلاقیں دینا۔

(ب) ایک طہر میں تین طلاقیں دینا۔

(ج) ایک طہر میں دو طلاقیں دینا۔

ان صورتوں میں طلاق کے بدعت ہونے کی وجہ یہ ہے کہ حاجت ایک طلاق سے پوری ہو جاتی ہے اور طلاق دلیل حاجت ہے (جیسے پہلے گزر گیا) لہذا یہ بلا حاجت ہونے کی وجہ سے بدعت ہے۔

طلاق بدعت کا حکم

طلاق بدعت نافذ ہو جاتی ہے اگرچہ طلاق دینے والا گناہ گار ہوتا ہے کیونکہ کئی ایسے کام ہیں جو ممنوع ہونے کے باوجود معتبر قرار پاتے ہیں مثلاً کسی نے چھری غصب کی اور اس کے ساتھ مرغی ذبح کی تو اگرچہ وہ غصب کی وجہ سے گناہ گار ہوگا لیکن مرغی حلال ہو جائے گی۔

اسی طرح غصب شدہ زمین میں نماز پڑھی جائے تو نماز ادا ہو جاتی ہے لہذا طلاق بدعت ممنوع ہونے کے باوجود نافذ ہو جاتی ہے۔

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کا اختلاف

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک کوئی طلاق بدعت نہیں ہوتی بلکہ تمام قسم کی طلاقیں مباح ہیں۔

دلیل: ان کی دلیل یہ ہے کہ طلاق ایسا تصرف ہے جو شرعی طور پر جائز ہے یہی وجہ ہے کہ اس پر حکم کا نفاذ ہوتا ہے اور مشروعیت، ممانعت کے ساتھ جمع نہیں ہو سکتی۔

سوال: حیض کی حالت میں طلاق آپ کے نزدیک بھی بدعت ہے حالانکہ وہ بھی ہو جاتی ہے۔

جواب: امام شافعی رحمہ اللہ اس کا جواب یوں دیتے ہیں کہ حالت حیض میں طلاق حرام نہیں بلکہ عدت کا طویل ہونا حرام ہے (گویا یہاں طلاق کی حرمت ذاتی نہیں بلکہ غیر کی وجہ سے ہے)

احناف کی دلیل

طلاق اپنی اصل کے اعتبار سے ممنوع ہے کیونکہ اس کی وجہ سے نکاح ختم ہو جاتا ہے جبکہ نکاح کے ساتھ کئی دینی امور اور دنیوی مصالح متعلق ہوتے ہیں۔ ♦

لیکن اسے اس لئے مباح قرار دیا گیا کہ بعض حالات میں عورت سے چھٹکارا حاصل کرنا ضروری ہو جاتا ہے (یا مرد سے چھٹکارا حاصل کرنا ضروری ہوتا ہے تو عورت خلع کے ذریعے خاوند سے طلاق بائن حاصل کرتی ہے۔ ♦ (ہزاروی) اور اس حاجت کو پورا کرنے کے لئے تین اکٹھی طلاقیں کی ضرورت نہیں۔

سوال: تین طہروں میں تین طلاقیں دینے سے بھی تین طلاقیں ہو جاتی ہیں حالانکہ ان کی حاجت نہیں۔

جواب: متفرق طہروں میں متفرق طلاقیں دلیل کے تحت ثابت ہوتی ہیں کیونکہ جب ایک طہر میں طلاق دینے کے بعد شوہر رجوع بھی نہیں کرتا اور اس پر اکتفاء بھی نہیں کرتا بلکہ دوسرے طہر میں دوسری طلاق دیتا ہے تو اس کا یہ عمل اس بات کی دلیل ہے کہ ابھی بھی اسے حاجت طلاق ہے اسی طرح تیسرے طہر میں بھی یہی صورت ہے۔

جہاں تک طلاق کی مشروعیت اور ممانعت کے جمع ہونے کا تعلق ہے تو دونوں کی جہات مختلف ہیں مشروعیت ذاتی ہے کیونکہ اس سے عورت کی غلامی زائل ہوتی ہے اور ممانعت غیر کی وجہ سے یعنی اس کے بغیر بھی حاجت پوری ہو جاتی ہے۔ کیا ایک طلاق بائن بھی بدعت ہے؟

اس سلسلے میں اختلاف ہے حضرت امام محمد رحمہ اللہ اپنی کتاب ”مبسوط“ میں فرماتے ہیں کہ طلاق بائن سنت سے خطا ہے (یعنی سنت کے خلاف ہے کیونکہ بینونت (فوری علیحدگی) چھٹکارا حاصل کرنے میں زائد صفت ہے اور آپ کی کتاب ”الزیادات“ ♦ میں ہے کہ یہ مکروہ نہیں کیونکہ بعض اوقات فوری طور پر چھٹکارا حاصل کرنا ہوتا ہے (جبکہ رجعی طلاق میں فوری جدائی نہیں ہوتی بلکہ رجوع کا حق ہوتا ہے جدائی عدت کے اختتام پر ہوتی ہے)

♦ نکاح کا اخروی فائدہ یہ ہے کہ آدمی گناہ سے بچ جاتا ہے دنیوی اعتبار سے عورت کو سہارا مل جاتا ہے اور مرد گھریلو ذمہ داریوں سے فارغ ہو کر معاشی امور اور دیگر ضروری کام دلجمعی سے انجام دے سکتا ہے (تفصیل احیاء العلوم)

♦ تصنیف امام غزالی رحمہ اللہ اردو ترجمہ راقم محمد صدیق ہزاروی مطبوعہ پروگریسو بکس لاہور میں ملاحظہ کیجئے۔ (۱۲ ہزاروی)

♦ حضرت امام محمد رحمہ اللہ کی چھ کتب جن کو ظاہر الروایۃ اور روایت الاصول بھی کہا جاتا ہے ان میں ”الزیادات“ بھی ہے ان چھ کتب کے اسماء یہ ہیں (۱) مبسوط، (۲) جامع صغیر، (۳) جامع کبیر، (۴) سیر صغیر، (۵) سیر کبیر، (۶) الزیادات (ہزاروی)

السُّنَّةُ فِي الطَّلَاقِ مِنْ وَجْهَيْنِ

طلاق سنت کی دو صورتیں

(۴): [وَالسُّنَّةُ فِي الطَّلَاقِ مِنْ وَجْهَيْنِ: سُنَّةٌ فِي الْوَقْتِ، وَسُنَّةٌ فِي الْعَدَدِ فَالسُّنَّةُ فِي الْعَدَدِ يَسْتَوِي فِيهَا الْمَدْخُولُ بِهَا وَغَيْرُ الْمَدْخُولِ بِهَا] وَقَدْ ذَكَرْنَاَهَا [وَالسُّنَّةُ فِي الْوَقْتِ تَثْبُتُ فِي الْمَدْخُولِ بِهَا خَاصَّةً، وَهُوَ أَنْ يُطْلَقَهَا فِي طَهْرٍ لَمْ يُجَامِعْهَا فِيهِ] لِأَنَّ الْمُرَاعَى دَلِيلُ الْحَاجَةِ وَهُوَ الْإِقْدَامُ عَلَى الطَّلَاقِ فِي زَمَانٍ تَجَدَّدِ الرَّغْبَةِ وَهُوَ الطَّهْرُ الْخَالِي عَنِ الْجِمَاعِ، أَمَّا زَمَانُ الْحَيْضِ فَزَمَانُ التَّفَرُّدِ، وَبِالْجِمَاعِ مَرَّةً فِي الطَّهْرِ تَفْتُرُ الرَّغْبَةَ [وَغَيْرُ الْمَدْخُولِ بِهَا يُطْلَقُهَا فِي حَالَةِ الطَّهْرِ وَالْحَيْضِ] خِلَافًا لِزُفَرٍ رَحِمَهُ اللَّهُ هُوَ يَقْيِسُهَا عَلَى الْمَدْخُولِ بِهَا. وَلَكِنَّا أَنَّ الرَّغْبَةَ فِي غَيْرِ الْمَدْخُولِ بِهَا صَادِقَةٌ لَا تَقُلُّ بِالْحَيْضِ مَا لَمْ يَحْصُلْ مَقْصُودُهُ مِنْهَا، وَفِي الْمَدْخُولِ بِهَا تَتَجَدَّدُ بِالطَّهْرِ.

ترجمہ: [طلاق دو اعتبار سے سنت قرار پاتی ہے: ① وقت کے اعتبار سے سنت ② تعداد کے اعتبار سے سنت — تعداد کے اعتبار سے سنت طلاق میں مدخول بہا (جس سے جماع ہو چکا) اور غیر مدخول بہا (جس سے جماع نہیں ہوا) دونوں برابر ہیں] اور ہم یہ بات ذکر کر چکے ہیں۔
[اور وقت کے اعتبار سے سنت طلاق مدخول بہا کے ساتھ خاص ہے وہ یہ کہ اسے ایسے طہر میں طلاق دے جس میں اس سے جماع نہ کیا ہو]

کیونکہ دلیل حاجت کی رعایت کی جاتی ہے اور وہ (دلیل حاجت) ایسے زمانے میں طلاق دینا ہے جب نئی رغبت پیدا ہوتی ہے اور وہ جماع سے خالی طہر ہے کیونکہ حیض کا وقت (جماع سے) نفرت کا ہوتا ہے اور حالت طہر میں ایک مرتبہ جماع کرنے سے رغبت کم ہو جاتی ہے۔

[اور غیر مدخول بہا کو طہر اور حیض دونوں حالتوں میں طلاق دی جاسکتی ہے]

اس مسئلہ میں حضرت امام زفر رحمۃ اللہ علیہ کا اختلاف ہے وہ اسے مدخول بہا پر قیاس کرتے ہیں اور ہماری دلیل یہ ہے کہ غیر مدخول بہا میں رغبت سچی ہوتی ہے وہ حیض کی وجہ سے کم نہیں ہوتی جب تک عورت سے مقصود حاصل نہ ہو اور مدخول بہا میں طہر کی حالت میں رغبت نئے سرے سے پیدا ہوتی ہے۔

توضیح: طلاق سنت کی دو صورتیں بیان کی گئی ہیں:

① تعداد کے اعتبار سے سنت۔ ② وقت کے اعتبار سے سنت۔

تعداد کے اعتبار سے سنت طریقہ یہ ہے کہ ایک طہر میں ایک ہی طلاق دی جائے نہ تو بیک وقت تین طلاقیں دی جائیں اور نہ ہی ایک طہر میں ایک سے زیادہ طلاقیں دی جائیں اگرچہ متفرق ہی کیوں نہ ہوں (کیونکہ یہ دونوں صورتیں بدعت ہیں) تعداد کے اعتبار سے سنت طلاق میں مدخول بہا اور غیر مدخول بہا دونوں برابر ہیں۔

وقت کے اعتبار سے سنت طلاق کا طریقہ یہ ہے کہ ایسے طہر میں طلاق دی جائے جس میں جماع نہ کیا ہو اور یہ طریقہ مدخول بہا کے ساتھ خاص ہے غیر مدخول بہا کو حالت حیض میں بھی طلاق دینا خلاف سنت نہیں۔

اس کی وجہ

جب کوئی شخص اپنی بیوی کو ایسے طہر میں طلاق دے جس میں اس سے جماع نہ کیا ہو تو یہ اس بات کی دلیل ہے کہ وہ طلاق دینے کی حاجت رکھتا ہے کیونکہ حیض کی حالت میں وہ جماع نہیں کر سکتا اس لئے کہ یہ شرعاً بھی ممنوع ہے اور عقلی طور پر بھی جماع سے نفرت ہوتی ہے اور جب عورت حیض سے پاک ہو گئی تو اب جماع کی رغبت لوٹ آئی لہذا جب اس نے جماع کی بجائے طلاق دی تو معلوم ہوا کہ اسے طلاق دینے کی حاجت ہے۔

دوسری بات یہ کہ اگر وہ اس طہر میں جماع کر لیتا ہے تو اب جماع کی رغبت کم ہو جائے گی اور اس صورت میں طلاق دینا اگرچہ دلیل حاجت قرار دی جاسکتی ہے لیکن یہ ناقص ہو گئی کیونکہ جماع کی رغبت کم ہو گئی۔

اور یہ بات مدخول بہا کے ساتھ خاص ہے جہاں تک غیر مدخول بہا کا تعلق ہے تو چونکہ اس سے ابھی تک جماع نہیں کیا اور جماع کا مقصود (شہوت کو پورا کرنا) حاصل نہیں ہوا لہذا دونوں صورتوں میں چاہے حالت طہر ہو یا حالت حیض غیر مدخول بہا سے جماع کی رغبت ہوتی ہے، اب جب وہ طلاق دیتا ہے تو یہ اس بات کی دلیل ہے کہ اسے اس عمل طلاق کی حاجت ہے۔

حضرت امام زفر رحمہ اللہ کا اختلاف اور دلیل

حضرت امام زفر رحمہ اللہ کے نزدیک غیر مدخول بہا کو بھی حالت حیض میں طلاق دینا خلاف سنت اور بدعت ہے وہ اسے مدخول بہا پر قیاس کرتے ہیں۔

ہماری دلیل

ہماری دلیل یہ ہے کہ غیر مدخول بہا میں رغبت سچی ہوتی ہے کیونکہ ابھی تک اس سے جماع نہیں کیا جبکہ مدخول بہا میں رغبت نئے سرے سے آتی ہے لہذا یہ قیاس درست نہیں اور دونوں کا حکم مختلف ہے۔

جس عورت کو حیض نہ آتا ہو اسے سنت طلاق دینا

(۵): قَالَ [وَإِذَا كَانَتْ الْمَرْأَةُ لَا تَحِيضُ مِنْ صَغِيرٍ أَوْ كَبِيرٍ فَأَرَادَ أَنْ يُطَلِّقَهَا ثَلَاثًا لِلشُّنَّةِ

طَلَّقَهَا وَاحِدَةً، فَإِذَا مَضَى شَهْرٌ طَلَّقَهَا أُخْرَى، فَإِذَا مَضَى شَهْرٌ طَلَّقَهَا أُخْرَى؛ لِأَنَّ الشَّهْرَ فِي حَقِّهَا قَائِمٌ مَقَامَ الْحَيْضِ، قَالَ اللَّهُ تَعَالَى (وَاللَّائِي يَيْئُسْنَ مِنَ الْمَحِيضِ) إِلَى أَنْ قَالَ (وَاللَّائِي لَمْ يَحْضَنْ) وَالْإِقَامَةُ فِي حَقِّ الْحَيْضِ خَاصَّةٌ حَتَّى يُقَدَّرَ الْإِسْتِبْرَاءُ فِي حَقِّهَا بِالشَّهْرِ وَهُوَ بِالْحَيْضِ لَا بِالطَّهْرِ، ثُمَّ إِنْ كَانَ الطَّلَاقُ فِي أَوَّلِ الشَّهْرِ تُعْتَبَرُ الشُّهُورُ بِالْأَهْلَةِ، وَإِنْ كَانَ فِي وَسْطِهِ فَبِالْأَيَّامِ فِي حَقِّ التَّفْرِيقِ، وَفِي حَقِّ الْعِدَّةِ كَذَلِكَ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَعِنْدَهُمَا يَكْمُلُ الْأَوَّلُ بِالْأَخِيرِ وَالْمُتَوَسِّطَانِ بِالْأَهْلَةِ وَهِيَ مَسْأَلَةُ الْإِجَارَاتِ.

قَالَ [وَيَجُوزُ أَنْ يُطَلِّقَهَا وَلَا يَفْصِلُ بَيْنَ وَطِئَتِهَا وَطَلَّاقِهَا بِزَمَانٍ] وَقَالَ زُفَرٌ: يَفْصِلُ بَيْنَهُمَا بِشَهْرٍ لِقِيَامِهِ مَقَامَ الْحَيْضِ؛ وَلِأَنَّ بِالْجَمَاعِ تَفْتُرُ الرِّغْبَةَ، وَإِنَّمَا تَتَجَدَّدُ بِزَمَانٍ وَهُوَ الشَّهْرُ؛ وَلِنَا أَنَّهُ لَا يُتَوَهَّمُ الْحَبْلُ فِيهَا، وَالْكَرَاهِيَّةُ فِي ذَوَاتِ الْحَيْضِ بِاعْتِبَارِهِ؛ لِأَنَّ عِنْدَ ذَلِكَ يُشْتَبَهُ وَجْهُ الْعِدَّةِ، وَالرِّغْبَةُ وَإِنْ كَانَتْ تَفْتُرُ مِنَ الْوَجْهِ الَّذِي ذَكَرَ لَكِنْ تَكْثُرُ مِنْ وَجْهِ آخَرَ؛ لِأَنَّهُ يَزْغِبُ فِي وَطِئٍ غَيْرِ مُعْلَقٍ فِرَارًا عَنْ مُؤْنِ الْوَلَدِ فَكَانَ الزَّمَانُ زَمَانِ رَغْبَةٍ وَصَارَ كَزَمَانِ الْحَبْلِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں: [اور جب عورت کو کم عمری یا بڑھاپے کی وجہ سے حیض نہ آتا ہو اور مرد اسے سنت طریقے پر تین طلاقیں دینے کا ارادہ کرے تو اسے ایک طلاق دے پس جب ایک مہینہ گزر جائے تو اسے دوسری طلاق دے دے پھر جب ایک مہینہ گزر جائے تو ایک اور طلاق دے]

کیونکہ مہینہ اس (عورت) کے حق میں حیض کے قائم مقام ہے ارشاد خداوندی ہے:

اور وہ عورتیں جو حیض سے مایوس ہو جائیں — یہاں تک کہ فرمایا — اور وہ عورتیں جن کو حیض نہیں آتا۔

اور یہ مہینے کا قائم مقام ہونا حیض کے ساتھ خاص ہے حتیٰ کہ عورت کے حق میں استبراء کا اندازہ مہینے کے ساتھ لگایا جاتا

ہے اور وہ حیض کے ساتھ ہے طہر کے ساتھ نہیں۔

پھر اگر طلاق مہینے کے شروع میں ہو تو مہینوں کا اعتبار چاند کے حساب سے ہوگا اور اگر مہینے کے درمیان میں طلاق دی تو حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک متفرق طلاقیں کے حق میں دنوں کے ساتھ حساب لگایا جائے گا اور عدت کے حق میں بھی اسی طرح ہوگا جبکہ صاحبین کے نزدیک پہلے مہینے کو آخری (چوتھے) مہینے (کے دنوں) کے ساتھ مکمل کیا جائے گا اور درمیان والے دنوں مہینوں کا اندازہ چاند کے ساتھ ہوگا اجاروں کا مسئلہ بھی اسی طرح ہے۔

یہ معلوم کرنا کہ عورت کے پیٹ میں بچہ ہے یا نہیں استبراء کہلاتا ہے

فرماتے ہیں [اور یہ بھی جائز ہے کہ عورت کو اس طرح طلاق دے کہ وطی اور طلاق کے درمیان وقت کے ذریعے فرق نہ کرے]

حضرت امام زفر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ان دونوں (وطی اور طلاق) کے درمیان ایک مہینے کا وقفہ رکھے کیونکہ یہ (مہینہ) حیض کے قائم مقام ہے۔

نیز جماع کی وجہ سے رغبت کم ہو جاتی ہے اور کچھ وقت گزرنے کے بعد نئی رغبت پیدا ہوتی ہے اور وہ وقت ایک مہینہ ہے۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ اس صورت میں (جب حیض نہ آتا ہو) حمل کا احتمال نہیں ہوتا اور حیض والی عورتوں میں کراہیت حیض کی وجہ سے ہوتی ہے کیونکہ اس صورت میں عدت کی وجہ مشتبہ ہو جاتی ہے۔

اور اس وجہ سے جو انہوں نے (امام زفر رحمہ اللہ نے) ذکر کی ہے، اگرچہ رغبت کم ہو جاتی ہے لیکن دوسری وجہ سے زیادہ ہو جاتی ہے کیونکہ اسے ایسی وطی کی رغبت ہوتی ہے جس کے بعد حمل نہ ٹھہرے کیونکہ وہ بچے (کی ذمہ داری) کے بوجھ سے بھاگتا ہے لہذا یہ رغبت کا زمانہ ہے اور (یوں) وہ حمل کے زمانے کی طرح ہو گیا۔

توضیح: اب تک ان عورتوں کی طلاق سنت کا طریقہ بیان ہوا جن کو حیض آتا ہے ان کی عدت تین حیض ہیں اور طلاق کے لئے تین طہر پائے جاتے ہیں۔

اب ان عورتوں کی طلاق سنت کا طریقہ بیان ہو رہا ہے جن کو حیض نہیں آتا کہ ان کے لئے حالت طہر میں طلاق سنت کی صورت کیا ہوگی۔ جب عورت چھوٹی عمر کی ہو حیض کی عمر کو نہ پہنچی ہو یا وہ عمر رسیدہ ہو جسے آئندہ کہا جاتا ہے اور اس وجہ سے ان کو حیض نہ آتا ہو تو ان کو طلاق سنت دینے کا ارادہ ہو تو اس کا طریقہ یہ ہے کہ ایک مہینے میں ایک طلاق دی جائے جب دوسرا مہینہ آئے تو دوسری طلاق دی جائے پھر جب یہ مہینہ گزر جائے تو تیسری طلاق دی جائے کیونکہ ایسی عورتوں کے حق میں مہینہ حیض کے قائم مقام ہوتا ہے اور جس طرح حیض ختم ہونے کے بعد حالت طہر میں طلاق دی جاتی ہے اسی طرح مہینہ گزرنے کے بعد طلاق دے جائے۔

اس سلسلے میں قرآن مجید کی وہ آیت کریمہ جس کا متن اور ترجمہ گزر چکا ہے ہماری راہ نمائی کرتی ہے۔

مہینوں کا اعتبار کیسے ہوگا؟

اس کی دو صورتیں ہیں: (۱) طلاق مہینے کے آغاز مثلاً چاند کی پہلی تاریخ کو دی۔ (۲) طلاق مہینے کے درمیان مثلاً چاند کی پندرہ تاریخ کو دی۔

پہلی صورت میں چاند کے اعتبار سے تین مہینے مکمل ہوں گے وہ اسی دن کے ہوں یا تیس کے یا بعض ایتیں اور بعض تیس کے۔ دوسری صورت میں مہینے کے درمیان میں طلاق دی تو اب درمیان والے دو مہینے چاند کے حساب سے ہوں گے اور پہلے اور چوتھے مہینے کے دن جمع کئے جائیں گے مثلاً ربیع الاول کی پندرہ تاریخ کو طلاق دی تو ربیع الثانی اور جمادی

الاولیٰ پورے پورے ہوں گے اور ربیع الاول کے باقی پندرہ دن اور جمادی الاخریٰ کے پہلے پندرہ دن ملا کر ایک مہینہ مکمل کیا جائے گا اور اگر ربیع الاول اکتیس دن کا ہو تو جمادی الاخریٰ سے سولہ دن لئے جائیں گے تاکہ تیس دن پورے ہو جائیں۔

امام ابوحنیفہ اور صاحبین رحمہم اللہ کے درمیان اختلاف

یہاں دو صورتیں ہیں: (۱) تین طلاقوں میں تفریق، (۲) عورت کا عدت گزارنا۔

حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک تین مہینوں کے دنوں کو پورا کرنا ہے یعنی جس دن طلاق دی ہے اس کے بعد نوے دن پورے کئے جائیں اس طرح تین متفرق طلاقیں ہوں گی اور نوے دن عدت گزارنا ہوگی یعنی عدت کے لئے بھی دنوں کا حساب ہوگا گویا حضرت امام اعظم رحمہ اللہ تفریق اور عدت دونوں کے لئے دنوں کا اعتبار کرتے ہیں۔

جبکہ صاحبین کے نزدیک درمیان والے دو مہینے چاند کے حساب سے ہوں گے اکتیس دن کا مہینہ ہو یا تیس دن کا اور تیسرا مہینہ دنوں کے حساب سے ہوگا یعنی پہلے مہینے اور چوتھے مہینے کے دنوں کو جمع کر کے تیس دن پورے کرنا ہوں گے (جیسے پہلے بیان کیا گیا)

مہینہ، حیض کے قائم مقام کیوں؟

مہینہ حیض کے قائم مقام قرار دیا گیا اس کی وجہ یہ بیان کی گئی کہ جب کوئی شخص لونڈی خریدے اور اسے حیض نہ آتا ہو تو اس کا استبراء مہینوں کے ساتھ ہوتا ہے اور استبراء چونکہ حیض کے اعتبار سے ہوتا ہے لہذا مہینہ حیض کے قائم مقام ہو گیا۔
نوٹ: استبراء کا معنی طلب برأت ہے یعنی اس لونڈی کے پیٹ کی حالت معلوم کی جائے کہ وہ حاملہ تو نہیں اگر حاملہ ہو تو خریدار اس سے جماع نہیں کر سکتا اور اس بات کا علم حیض سے ہوتا ہے کہ اگر حیض آتا ہے تو وہ حاملہ نہیں ورنہ حاملہ ہے اور اگر لونڈی کو حیض نہ آتا ہو تو اس کا استبراء مہینوں کے ساتھ ہوتا ہے۔

اجارات کا مسئلہ

صاحب ہدایہ فرماتے ہیں: اجارہ کا مسئلہ بھی اسی طرح ہے یعنی اگر کسی نے (مثلاً) مکان تین مہینے کے لئے کرایہ پر لیا تو مہینے کے آغاز میں لیا تو تین مہینے چاند کے اعتبار سے (یا انگریزی مہینے کے اعتبار سے جیسے عرف ہو) پورے کریں گے اور اگر مہینے کے درمیان میں لیا تو وہی طریقہ ہو جو ابھی طلاق کے حوالے سے بیان ہوا۔

کیا جماع اور طلاق کے درمیان وقفہ ہونا چاہئے؟

کیا جماع کے بعد فوراً طلاق دی جاسکتی ہے یا درمیان میں وقفہ ہونا چاہئے تو اس سلسلے میں صاحب ہدایہ حضرت امام زفر رحمہ اللہ اور دیگر ائمہ احناف کے درمیان اختلاف ذکر کرتے ہیں۔ ائمہ ثلاثہ (حضرت امام ابوحنیفہ، امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہم اللہ) کے نزدیک جماع کے بعد فوراً طلاق دی جاسکتی ہے جبکہ امام زفر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: دونوں کے درمیان ایک ماہ کا وقفہ ہونا چاہئے۔

دلیل: وہ فرماتے ہیں چونکہ دو طلاقیں کے درمیان ایک حیض کا وقفہ ہوتا ہے اور یہاں مہینہ، حیض کے قائم مقام ہے لہذا یہاں بھی ایک مہینہ کا وقفہ ہونا چاہئے۔ دوسری دلیل یہ ہے کہ جماع سے رغبت کم ہو جاتی ہے جبکہ ایک مہینہ گزرنے کے بعد نئے سرے سے رغبت پیدا ہوگی (اور اس حالت رغبت جماع میں، طلاق دینا دلیل حاجت ہوگی)

ائمہ ثلاثہ احناف کی دلیل

ہماری دلیل یہ ہے کہ ایسی عورت میں (جسے حیض نہیں آتا) حمل کا وہم نہیں ہوتا اور حیض والی عورتوں میں حمل کے اعتبار سے کراہیت ہوتی ہے کیونکہ اس میں عدت کی وجہ مشتبہ ہو جاتی ہے (کہ وہ مہینوں کے حساب سے ہے یا حمل کی وجہ سے) جہاں تک رغبت کا تعلق ہے تو وہ ایک وجہ سے کم ہو جاتی ہے جو حضرت امام زفر رحمہ اللہ نے ذکر کی لیکن ایک اور وجہ سے جماع کی رغبت پیدا ہو جاتی ہے کیونکہ خاوند ایسی وطی کی رغبت رکھتا ہے جس کے نتیجے میں حمل نہ ٹھہرے تاکہ وہ بچے کی مشقت سے بچ جائے لہذا ایسی عورت جسے حیض نہیں آتا اس کے لئے یہ زمانہ رغبت ہی ہوتا ہے جس طرح حمل کا زمانہ، زمانہ رغبت ہوتا ہے (کیونکہ حمل پہلے سے موجود ہونے کی وجہ سے کوئی خطرہ نہیں ہوتا)

حاملہ عورت کو طلاق دینا

(۶): [وَطَلَّقَ الْحَامِلَ يَجُوزُ عَقِيبَ الْجَمَاعِ] لِأَنَّهُ لَا يُؤَدِّي إِلَى اشْتِبَاهٍ وَجْهِ الْعِدَّةِ، وَزَمَانِ الْحَبْلِ زَمَانِ الرَّغْبَةِ فِي الْوَطْئِ لِكَوْنِهِ غَيْرَ مُعَلَّقٍ أَوْ يَزْغَبُ فِيهَا لِمَكَانٍ وَلَدِهِ مِنْهَا فَلَا تَقِلُّ الرَّغْبَةُ بِالْجَمَاعِ

[وَيُطْلَقُهَا لِلْسَّنَةِ ثَلَاثًا يَفْصِلُ بَيْنَ كُلِّ تَطْلِيقَتَيْنِ بِشَهْرٍ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ].
[وَقَالَ مُحَمَّدٌ] وَزَفَرٌ [لَا يُطْلَقُهَا لِلْسَّنَةِ إِلَّا وَاحِدَةً] لِأَنَّ الْأَصْلَ فِي الطَّلَاقِ الْحَظَرُ، وَقَدْ وَرَدَ الشَّعْرُ بِالتَّفْرِيقِ عَلَى فُضُولِ الْعِدَّةِ، وَالشَّهْرِ فِي حَقِّ الْحَامِلِ لَيْسَ مِنْ فُضُولِهَا فَصَارَ كَالْمُتَدِّ طَهْرُهَا.

وَلَهُمَا أَنْ الْإِبَاحَةَ بِعِلَّةِ الْحَاجَةِ وَالشَّهْرِ دَلِيلُهَا كَمَا فِي حَقِّ الْأَيْسَةِ وَالصَّغِيرَةِ، وَهَذَا؛ لِأَنَّهُ زَمَانُ تَجَدُّدِ الرَّغْبَةِ عَلَى مَا عَلَيْهِ الْجِبِلَّةُ السَّلِيمَةُ فَصَلَحَ عَلِمًا وَدَلِيلًا، بِخِلَافِ الْمُتَدِّ طَهْرُهَا؛ لِأَنَّ الْعِلْمَ فِي حَقِّهَا إِنَّمَا هُوَ الطَّهْرُ وَهُوَ مَزْجُ فِيهَا فِي كُلِّ زَمَانٍ وَلَا يَزْجَى مَعَ الْحَبْلِ

ترجمہ: [حاملہ عورت کو جماع کے بعد طلاق دینا جائز ہے] کیونکہ اس سے عدت کی وجہ مشتبہ نہیں ہوتی اور حمل کا زمانہ وطی میں رغبت کا زمانہ ہوتا ہے کیونکہ اس وطی کے نتیجے میں بچے کی پیدائش کا امکان نہیں ہوتا یا اس میں رغبت اس لئے ہوتی ہے کہ یہ عورت بچے کو جنم دیتی ہے لہذا جماع سے رغبت کم نہیں ہوتی۔

[اور اسے سنت طریقے کے مطابق تین طلاقیں اس طرح دے کہ ہر دو طلاقوں کے درمیان ایک مہینے کا وقفہ کرے یہ حضرت امام ابوحنیفہ اور امام یوسف کے نزدیک ہے اور امام محمد [اور امام زفر فرماتے ہیں] کہ سنت طریقے کے مطابق صرف ایک طلاق دے]

کیونکہ اصل میں طلاق ممنوع ہے اور شریعت نے تفریق کو عدت کے اوقات پر مقرر کیا ہے اور حاملہ کے حق میں مہینے عدت کے اوقات سے نہیں (بلکہ عدت وضع حمل تک ہوتی ہے) پس یہ اس عورت کی طرح ہے جس کا طہر طویل ہو جائے۔ شیخین کی دلیل کہ (طلاق کی) اباحت علت حاجت کی وجہ سے ہے اور مہینہ اس (حاجت) کی دلیل ہے جس طرح آئہ (حیض سے مایوس) اور کم عمر کے حق میں (مہینہ دلیل حاجت) ہے۔

اور اس کی وجہ یہ ہے کہ فطرت سلیمہ کے مطابق یہ نئی رغبت کا زمانہ ہے لہذا یہ (حاجت کی) علامت اور دلیل بننے کی صلاحیت رکھتا ہے بخلاف اس کے جس کا طہر طویل ہو جائے کیونکہ اس کے حق میں علامت طہر ہے اور ہر وقت اس کے پائے جانے کی امید کی جاسکتی ہے لیکن حمل کی صورت میں اس کی امید نہیں ہو سکتی۔

توضیح: حائضہ عورت ہو یا ایسی عورت جسے حیض نہیں آتا لیکن وہ حاملہ نہیں اس کو جب تین طلاقیں سنت طریقے پر دی جائیں تو جماع کے فوراً بعد طلاق نہیں دی جاتی بلکہ ایک حیض یا ایک مہینہ (اگر حائضہ نہ ہو) گزرنے کے بعد طلاق دی جاتی تاکہ اس وقت طلاق دی جائے جب جماع کی رغبت ہو اور ایسی حالت میں جب رغبت ہو طلاق دینا اس بات کی دلیل ہے کہ وہ شخص طلاق دینے کی حاجت رکھتا ہے۔

لیکن اگر عورت حاملہ ہو تو اسے جماع کے فوراً بعد بھی طلاق دی جاسکتی ہے۔

صاحب ہدایہ رحمہ اللہ نے اس کی دو وجہ بتائی ہیں:

۱] اس صورت میں عدت کی وجہ مشتبه نہیں ہوتی کیونکہ یہ بات واضح ہے کہ اس عورت کی عدت مدت حمل ہے وہ جتنی بھی ہو۔

۲] حمل کا زمانہ وطی کی رغبت کا زمانہ ہے اس کی دو وجہ بیان کی گئی ہیں پہلی وجہ یہ ہے کہ اس جماع سے حمل نہیں ٹھہرتا کیونکہ حمل پہلے سے موجود ہے اور دوسری وجہ یہ ہے کہ ایسی عورت جس سے مرد کی اولاد پیدا ہو اس میں رغبت ہوتی ہے۔ لہذا اس جماع سے رغبت کم نہیں ہوتی اور اس رغبت کی حالت میں طلاق دینا (طلاق کی) حاجت کی دلیل ہے۔

اختلاف ائمہ

حاملہ عورت کو سنت طریقہ پر تین طلاقیں اس طرح دی جائیں کہ ہر دو طلاقوں کے درمیان ایک مہینے کا وقفہ ہو یہ قول شیخین (حضرت امام ابوحنیفہ اور حضرت امام ابو یوسف رحمہما) کا ہے۔

جبکہ حضرت امام محمد اور حضرت امام زفر رحمہ اللہ کے نزدیک حاملہ عورت کی سنت طلاق صرف ایک ہے۔
 دلیل: ان حضرات کی دلیل یہ ہے کہ طلاق اپنی اصل کے اعتبار سے ممنوع ہے لیکن شریعت نے اس کا طریقہ یہ
 بتایا کہ عدت کی مدت (تین حیض یا تین ماہ) کے حساب سے طلاق دی جائے اور حاملہ عورت کے حق میں عدت مہینوں کے
 اعتبار سے نہیں ہوتی لہذا یہ اسی طرح ہے جیسے کسی عورت کا طہر طویل ہو جائے۔
شیخین کی دلیل

طلاق کی اباحت (جواز) کی علت حاجت ہے اور مہینے کا گزرنا اس حاجت کی دلیل ہے کیونکہ ایک مہینہ گزرنے کے
 بعد جماع کی رغبت ہوتی ہے لیکن وہ جماع کی بجائے طلاق دیتا ہے تو دلیل حاجت ہے جس طرح آنسہ (جس کو حیض کی
 امید نہ رہی) اور کم عمر لڑکی کے حق میں مہینے کا گزرنا دلیل حاجت ہے۔

اس کی وجہ

اس کی وجہ یہ ہے کہ جو لوگ سلیم الفطرت ہوتے ہیں وہ ایک مہینے کے بعد جماع کی رغبت رکھتے ہیں لہذا ایک مہینہ
 حاجت کی علامت اور دلیل ہوگا۔

طویل طہر کے بارے میں جواب

حضرت امام محمد اور حضرت امام زفر رحمہ اللہ نے حاملہ عورت کو اس عورت کی طرح قرار دیا جس کا طہر طویل ہو جائے اور
 (وہاں تین طہروں پر تقسیم مشکل ہوتی ہے) تو شیخین کی طرف سے اس کا جواب یوں دیا گیا کہ یہ قیاس درست نہیں کیونکہ
 ایسی عورت کے حق میں طہر دلیل حاجت ہے اور وہ جتنا بھی طویل ہو اس کی امید بھی کی جاسکتی ہے لیکن حاملہ عورت میں اس
 کی امید نہیں ہوتی (کیونکہ طہر حیض کے بعد ہوتا ہے اور حالت حمل میں حیض نہیں آتا)

حالت حیض میں طلاق دینے کا حکم

(۷): [وَإِذَا طَلَّقَ الرَّجُلُ امْرَأَتَهُ فِي حَالَةِ الْحَيْضِ وَقَعَ الطَّلَاقُ] لِأَنَّ النَّهْيَ عَنْهُ لِمَعْنَى فِي
 غَيْرِهِ وَهُوَ مَا ذَكَرْنَاهُ فَلَا يَنْعَدِمُ مَشْرُوعِيَّتُهُ [وَيُسْتَحَبُّ لَهُ أَنْ يُرَاجِعَهَا] لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ
 وَالسَّلَامُ «لِعَمَرٍ مَوْلَا ابْنِكَ فَلْيُرَاجِعَهَا» ♦ وَقَدْ طَلَّقَهَا فِي حَالَةِ الْحَيْضِ.
 وَهَذَا يُفِيدُ الْوُقُوعَ وَالْحَثَّ عَلَى الرَّجْعَةِ ثُمَّ الْإِسْتِحْبَابُ قَوْلُ بَعْضِ الْمَشَائِخِ.
 وَالْأَصَحُّ أَنَّهُ وَاجِبٌ عَمَلًا بِحَقِيقَةِ الْأَمْرِ وَرَفْعًا لِلْمَعْصِيَةِ بِالْقَدْرِ الْمُسْكِنِ بِرَفْعِ آثَرِهِ
 وَهُوَ الْبُعْدَةُ وَدَفْعًا لِضَرَرِ تَطْوِيلِ الْعِدَّةِ.

♦ صحیح بخاری، کتاب الطلاق، حدیث: ۵۲۵۱۔ ابوداؤد کتاب الطلاق، باب فی طلاق السنہ، حدیث: ۲۱۷۹

قَالَ [فَإِذَا طَهَرَتْ وَحَاضَتْ ثُمَّ طَهَرَتْ، فَإِنْ شَاءَ طَلَّقَهَا وَإِنْ شَاءَ أَمْسَكَهَا].
قَالَ: وَهَكَذَا ذَكَرَ فِي الْأَصْلِ.

وَذَكَرَ الطَّحَاوِيُّ أَنَّهُ طَلَّقَهَا فِي الطَّهْرِ الَّذِي يَلِي الْحَيْضَةَ الْأُولَى.

قَالَ أَبُو الْحَسَنِ الْكَزْجِيُّ [مَا ذَكَرَهُ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ، وَمَا ذَكَرَ فِي الْأَصْلِ قَوْلُهُمَا] وَوَجْهُ
الْمَذْكُورِ فِي الْأَصْلِ أَنَّ السُّنَّةَ أَنْ يَفْصَلَ بَيْنَ كُلِّ طَلَاقَيْنِ بِحَيْضَةٍ وَالْفَاصِلُ هَاهُنَا بَعْضُ
الْحَيْضَةِ فَتَكْمُلُ بِالثَّانِيَةِ وَلَا تَتَجَرَّأُ فَتَتَكَمَّلُ.

وَجْهُ الْقَوْلِ الْآخِرِ أَنَّ أَثَرَ الطَّلَاقِ قَدْ انْعَدَمَ بِالْمُرَاجَعَةِ فَصَارَ كَأَنَّهُ لَمْ يُطْلَقْهَا فِي
الْحَيْضِ فَيُسَنُّ تَطْلِيقُهَا فِي الطَّهْرِ الَّذِي يَلِيهِ.

ترجمہ: [اور جب کوئی شخص اپنی بیوی کو حالت حیض میں طلاق دے تو یہ طلاق واقع ہو جاتی ہے]

کیونکہ اس کی ممانعت کسی اور وجہ سے ہے اور وہ وجہ ہم نے ذکر کی ہے لہذا اس کی مشروعیت ختم نہیں ہوگی
[اور اس شخص کے لئے مستحب یہ ہے کہ وہ رجوع کرے] کیونکہ حضور ﷺ نے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو حکم دیا کہ
اپنے بیٹے کو رجوع کرنے کا حکم دیں اور انہوں نے (حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما) حالت حیض میں طلاق دی تھی۔
اس (حدیث) سے اس طلاق کے وقوع اور اس سے رجوع کی ترغیب کا فائدہ حاصل ہوتا ہے۔ پھر استحباب، بعض
مشائخ کا قول ہے

اور زیادہ صحیح بات یہ ہے کہ یہ (رجوع) واجب ہے کیونکہ حقیقت امر پر عمل یہی (وجوب) ہے۔ علاوہ ازیں جس قدر
ممکن ہو گناہ کو اس کے اثر کے ختم کرنے کے ساتھ ختم کیا جائے اور اس کا اثر عدت ہے اور طوالت عدت کے ضرر کو ختم کیا
جائے۔

فرماتے ہیں [پس جب وہ پاک ہو جائے پھر اسے حیض آئے پھر پاک ہو] تو اگر چاہے تو اسے طلاق دے اور اگر
چاہے تو روک لے۔ فرماتے ہیں: مبسوط میں اسی طرح مذکور ہے۔

حضرت امام طحاوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ پہلے حیض سے متصل طہر میں طلاق دے سکتا ہے۔

حضرت امام ابوالحسن رحمہ اللہ فرماتے ہیں: [حضرت امام طحاوی رحمہ اللہ کا جو قول ذکر کیا ہے یہ حضرت امام
ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا قول ہے اور جو کچھ مبسوط میں ذکر کیا گیا وہ صاحبین کا قول ہے]۔

مبسوط میں جو کچھ ذکر کیا گیا ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ ہر دو طلاقیں کے درمیان ایک حیض کے ساتھ جدائی سنت ہے اور
یہاں یہ جدائی ایک حیض کے بعض حصے کے ساتھ ہے پس اس کی تکمیل دوسرے حیض کے ساتھ ہوگی اور حیض، اجزاء میں تقسیم
نہیں ہوتا لہذا پورا حیض گزرنا ضروری ہے۔

دوسرے قول کی وجہ یہ ہے کہ رجوع کے ساتھ طلاق کا اثر ختم ہو گیا پس یہ اس طرح ہو گیا گویا اس نے حیض کی حالت میں طلاق دی ہی نہیں۔ لہذا اسے اس طہر میں طلاق دینا سنت ہے جو اس (پہلے) حیض سے ملا ہوا ہے۔

توضیح: اس (مندرجہ بالا) عبارت میں حالت حیض میں دی گئی طلاق کے احکام بیان کئے گئے ہیں:

پہلا حکم:

حیض کی حالت میں دی گئی طلاق واقع ہو جاتی ہے اس کی دلیل یہ ہے کہ اس حالت میں طلاق کی ممانعت ذاتی طور پر نہیں بلکہ دوسری وجہ سے خرابی ہے اور وہ عدت کا طویل ہو جانا ہے (جس طرح پہلے گزر چکا ہے) لہذا ذاتی طور پر اس کی مشروعیت باقی ہے۔

دوسرا حکم:

اگر حالت حیض میں طلاق دی گئی تو اس سے رجوع کرنا چاہئے اس کی نقلی دلیل یہ ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے اپنی زوجہ کو حالت حیض میں طلاق دی تو رسول اکرم ﷺ نے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے فرمایا کہ اپنے صاحبزادے کو حکم دیں کہ وہ رجوع کر لیں۔

اس حدیث سے دو فائدے حاصل ہوئے:

① حالت حیض میں دی گئی طلاق واقع ہو جاتی ہے (ورنہ رجوع کا کوئی مقصد نہیں)

② حالت حیض میں دی گئی طلاق سے رجوع کی رغبت دی گئی۔

رجوع کی حیثیت میں اختلاف

اس بات میں اختلاف ہے کہ یہ رجوع مستحب ہے یا واجب؟

بعض مشائخ کے نزدیک مستحب ہے لیکن زیادہ صحیح بات یہ ہے کہ واجب ہے کیونکہ ”مراہنت“ میں امر کا صیغہ (مرد) ہے اور مطلق امر وجوب کو چاہتا ہے دوسری بات یہ ہے کہ اس طلاق کی وجہ سے شوہر گناہ گار ہوا (کیونکہ یہ طلاق بدعت ہے) اور اس گناہ کو جس حد تک ممکن ہو ختم کرنا چاہئے اور یہ اس طرح ختم ہوگا کہ اس طلاق کا اثر ختم کر دیا جائے اور اس کا اثر عدت ہے اور عدت اس طرح ختم ہوگی کہ رجوع کر لیا جائے اب عدت لازم نہیں ہوگی تیسری بات یہ ہے کہ چونکہ حالت حیض میں طلاق دینے سے عدت لمبی ہو جاتی ہے (اور اسی وجہ سے یہ طریقہ بدعت ہے) اور اس سے عورت کو ضرر ہوتا ہے اور رجوع کی صورت میں یہ ضرر دور ہو جائے گا۔

اگر دوبارہ طلاق دینا چاہے تو کیا کرے؟

رجوع کے بعد دوسورتیں ہیں:

❧ اگر چاہے تو اسے بطور بیوی رکھ لے اور اب طلاق نہ دے۔

۱۲ اور اگر طلاق دینا چاہے تو جب وہ پاک ہو جائے تو اسے طلاق دے اب اس میں اختلاف ہے کہ اس پہلے طہر میں طلاق دے یا اس طہر کے بعد حیض آئے پھر جب وہ پاک ہو تو اسے طلاق دے۔

مبسوط میں ہے کہ پاک ہونے کے بعد حیض آئے اس کے بعد جب دوسرا طہر ہو تو اس میں طلاق دے۔ صاحبین کا یہی قول ہے۔ حضرت امام طحاوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اس پہلے حیض سے ملے طہر میں طلاق دے۔ حضرت امام ابو الحسن رحمہ اللہ فرماتے ہیں: حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا یہی قول ہے۔

اس بارے دو قولوں کی وجہ

جو کچھ مبسوط میں مذکور ہے یعنی صاحبین کا قول، اس کی وجہ یہ ہے کہ سنت یہ ہے کہ دو طلاقوں کے درمیان ایک حیض کا وقفہ ہو اور یہاں حیض مکمل نہیں بلکہ بعض ہے اور اس کو مکمل کرنے کے لئے دوسرے حیض کا انتظار کرنا پڑے گا اور چونکہ حیض کو اجزاء میں تقسیم نہیں کیا جاسکتا اس لئے دوسرا حیض مکمل گزرنے کے بعد حالت طہر میں طلاق دی جائے۔ حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام طحاوی رحمہ اللہ کے قول کی وجہ یہ ہے کہ رجوع کی وجہ سے پہلی طلاق کا اثر ختم ہو گیا اور صورت حال یہ ہو گئی کہ گویا اس نے حیض کی حالت میں طلاق دی ہی نہیں اس لئے اس کے ساتھ ملے ہوئے طہر میں طلاق سنت کے طریقے پر ہوگی۔

”تجھے سنت کے مطابق تین طلاقیں“ کہنے کا حکم

(۸): [وَمَنْ قَالَ لِامْرَأَتِهِ وَهِيَ مِنْ ذَوَاتِ الْحَيْضِ وَقَدْ دَخَلَ بِهَا: أَنْتِ طَالِقٌ ثَلَاثًا لِلْسُنَّةِ وَلَا نِيَّةَ لَهُ فِيهِ طَالِقٌ عِنْدَ كُلِّ طَهْرٍ تَطْلِيقَةٌ]؛ لِأَنَّ اللَّامَ فِيهِ لِلْوَقْتِ وَوَقْتُ السُّنَّةِ طَهْرٌ لَا جَمَاعَ فِيهِ [وَأِنْ نَوَى أَنْ تَقَعَ الثَّلَاثُ السَّاعَةَ أَوْ عِنْدَ رَأْسِ كُلِّ شَهْرٍ وَاحِدَةً فَهُوَ عَلَى مَا نَوَى] سَوَاءٌ كَانَتْ فِي حَالَةِ الْحَيْضِ أَوْ فِي حَالَةِ الطَّهْرِ وَقَالَ زُفَرٍ: لَا تَصِحُّ نِيَّةُ الْجَمْعِ لِأَنَّهُ بِدْعَةٌ وَهِيَ ضِدُّ السُّنَّةِ وَلَكِنَّا أَنَّهُ مُحْتَمَلٌ لَفْظِهِ؛ لِأَنَّهُ سُنِّيٌّ وَقُوْعًا مِنْ حَيْثُ إِنَّ وَقُوْعَهُ بِالسُّنَّةِ لَا إِيقَاعًا فَلَمْ يَتَنَاءَوْ لَهُ مُطْلَقٌ كَلَامِهِ وَيَنْتَظِمُهُ عِنْدَ نِيَّتِهِ

ترجمہ: [اور جو شخص اپنی عورت سے کہے جبکہ وہ حیض والی ہو اور اس سے جماع بھی ہو چکا ہو اُنّت طالق ثلاثاً للسنّة (تجھے سنت طریقے پر تین طلاقیں) اور اس کی کوئی نیت نہ ہو تو اسے ہر طہر میں ایک طلاق ہو جائے گی کیونکہ اس (للسنّة) میں لام وقت کے لئے ہے اور سنت (طلاق) کا وقت وہ طہر ہیں جس میں جماع نہ کیا ہو۔ [اور اگر اس نے یہ نیت کی کہ اسی وقت تین طلاقیں واقع ہو جائیں یا (یہ نیت کی کہ) ہر مہینے کے شروع میں ایک طلاق

واقع ہو تو اسی طرح ہوگا جس طرح اس نے نیت کی [چاہے وہ حالت حیض میں ہو یا حالت طہر میں۔

حضرت امام زفر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اکٹھی (تین) طلاقوں کی نیت صحیح نہیں کیونکہ یہ بدعت ہے اور سنت کے خلاف ہے۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ لفظ میں اس کا احتمال ہے کیونکہ واقع ہونے کے اعتبار سے یہ سنت ہے اس طرح کہ اس کا وقوع سنت کے مطابق ہوا البتہ اس طرح طلاق دینا سنت نہیں۔ لہذا آدمی کا مطلق کلام اسے شامل نہیں ہوگا لیکن نیت کے وقت شامل ہوگا۔

توضیح: اگر کوئی شخص ایک ہی وقت میں تین طلاقیں اس طرح دے کہ اس کے ساتھ سنت کا لفظ شامل کرے تو چونکہ سنت طریقے پر تین طلاقیں اس طرح واقع ہوتی ہیں کہ ہر طہر میں ایک طلاق واقع ہوتی ہے لہذا جب یہ الفاظ استعمال کرے اَنْتِ طَالِقٌ ثَلَاثًا لِلْسُّنَّةِ (تجھے سنت طریقے پر تین طلاقیں) تو ہر طہر میں ایک طلاق واقع ہوگی کیونکہ نام وقت کے لئے ہے گویا اس نے کہا: ”وَقْتُ السُّنَّةِ“ (سنت وقت) اور وہ طہر ہے۔ لیکن اس میں تین باتوں کی قید ہے:

(الف) عورت حیض والی ہو یعنی اسے حیض آتا ہو یہ مطلب نہیں کہ وہ حالت حیض میں ہو کیونکہ جسے حیض نہیں آتا اس کا حکم آگے آ رہا ہے۔

(ب) عورت مَدْخُولٌ بِهَا ہو (اس سے جماع ہو چکا ہو)

(ج) اور ایک یا زیادہ طلاقوں کی نیت نہ ہو۔

مدخول بہا کی قید اس لئے ہے کہ غیر مدخول کو جب تین متفرق طلاقیں دی جائیں تو وہ پہلی طلاق کے ساتھ ہی بائن ہو جاتی ہے دوسری دو طلاقوں کا محل نہیں رہتی۔

علاوہ ازیں یہ وہ صورت ہے جس میں کوئی نیت نہ ہو۔

اور اگر وہ اکٹھی تین طلاقوں کی نیت کرے یا یہ نیت کرے کہ ہر مہینے کے شروع میں ایک طلاق واقع ہو تو اس کی نیت کے مطابق عمل ہوگا، عورت حالت طہر میں ہو یا حالت حیض میں اس کی نیت کے مطابق تین یا ایک طلاق اسی وقت واقع ہو جائے گی۔

اکٹھی تین طلاقوں پر امام زفر رحمہ اللہ کی رائے

اس سلسلے میں حضرت امام زفر رحمہ اللہ کی رائے مختلف ہے وہ فرماتے ہیں: اکٹھی تین طلاقوں کی نیت درست نہیں کیونکہ یہ بدعت طریقہ ہونے کی وجہ سے سنت کے خلاف ہے (جبکہ شوہر نے طلاق کے ساتھ سنت کا لفظ بھی استعمال کیا ہے) ہماری دلیل یہ ہے کہ شوہر کے استعمال کردہ لفظ میں اکٹھی تین طلاقوں کا احتمال ہے کیونکہ یہ وقوع کے اعتبار سے سنت ہے طلاق دینے کے اعتبار سے نہیں یہی وجہ ہے کہ جب اس کا کلام مطلق ہو یعنی کوئی نیت نہ ہو تو کلام اکٹھی تین طلاقوں کو

شامل نہیں ہوگا لیکن جب نیت ہو تو لفظ طلاق کو جمع کرنے کو شامل ہوگا اس کی وضاحت اس طرح ہے کہ طلاق کی دو حالتیں ہیں: ① ایقاع۔ ② وقوع۔

ایقاع یعنی طلاق دینا اور وقوع یعنی طلاق کا واقع ہونا چونکہ بیک وقت تین طلاقیں دینا بدعت ہے لہذا یہ لفظ اس کو شامل نہیں ہوگا لیکن تین طلاقیں کا واقع ہونا سنت سے ثابت ہے اس لئے اس لفظ میں اس کا احتمال ہے بنا بریں اگر اَنْتِ طَالِقٌ ثَلَاثًا لِلْسُّنَّةِ نیت سے خالی ہو تو اکٹھی تین طلاقیں کو شامل نہیں ہوگا لیکن نیت کی صورت میں شامل ہوگا۔

جس عورت کو حیض نہ آتا ہوا سے اَنْتِ طَالِقٌ ثَلَاثًا لِلْسُّنَّةِ كِهنا

(۹): [وَإِنْ كَانَتْ أَيْسَةً أَوْ مِنْ ذَوَاتِ الْأَشْهُرِ وَقَعَتْ السَّاعَةُ وَاحِدَةً وَبَعْدَ شَهْرٍ أُخْرَى وَبَعْدَ شَهْرٍ أُخْرَى]؛ لِأَنَّ الشَّهْرَ فِي حَقِّهَا دَلِيلُ الْحَاجَةِ كَالظَّهْرِ فِي حَقِّ ذَوَاتِ الْأَقْرَاءِ عَلَى مَا بَيَّنَّا

[وَإِنْ نَوَى أَنْ يَقَعَ الثَّلَاثُ السَّاعَةَ وَقَعْنَ عِنْدَنَا خِلَافًا لِزُفَرٍ لَمَّا قُلْنَا] بِخِلَافِ مَا إِذَا قَالَ أَنْتِ طَالِقٌ لِلْسُّنَّةِ وَلَمْ يَنْصَ عَلَى الثَّلَاثِ حَيْثُ لَا تَصِحُّ نِيَّةُ الْجَمْعِ فِيهِ؛ لِأَنَّ نِيَّةَ الثَّلَاثِ إِنَّمَا صَحَّتْ فِيهِ مِنْ حَيْثُ إِنَّ اللَّامَ فِيهِ لِلْوَقْتِ فَيُفِيدُ تَعْيِيمَ الْوَقْتِ وَمِنْ ضَرُورَتِهِ تَعْيِيمُ الْوَقْتِ فِيهِ، فَإِذَا نَوَى الْجَمْعَ بَطَلَ تَعْيِيمُ الْوَقْتِ فَلَا تَصِحُّ نِيَّةُ الثَّلَاثِ

ترجمہ: [اگر عورت حیض سے مایوس ہو چکی ہے یا مہینوں کے اعتبار سے عدت گزارنے والی ہو تو اسی وقت ایک طلاق واقع ہو جائے گی اور ایک مہینہ گزارنے کے بعد دوسری طلاق واقع ہوگی۔ پھر ایک مہینہ گزارنے کے بعد ایک اور (یعنی تیسری) طلاق واقع ہوگی]

کیونکہ ایسی عورت کے حق میں مہینہ دلیل حاجت ہے جس طرح حیض والی عورتوں کے لئے طہر دلیل حاجت ہے جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں۔

[اور اگر تین کی نیت کرے تو ہمارے نزدیک اسی وقت تین طلاقیں واقع ہو جائیں گی اس میں حضرت امام زفر رحمہ اللہ کا اختلاف ہے جیسا کہ ہم نے (چند سطور پہلے) کہا ہے]

بخلاف اس کے جب وہ کہے: اَنْتِ طَالِقٌ لِلْسُّنَّةِ (تجھے سنت کے مطابق طلاق ہے) اور تین کا ذکر نہ کرے تو اس صورت میں اکٹھی تین طلاقیں کی نیت صحیح نہیں ہوگی کیونکہ اس صورت میں تین کی نیت اس لئے صحیح ہوتی ہے کہ ”لام“ وقت کے لئے ہے لہذا وقت میں عموم ہوگا اور وقت کے عموم سے لازم آتا ہے کہ اس میں جو عمل واقع ہو اس میں بھی عموم ہو۔ پس جب اس نے اکٹھی تین طلاقیں کی نیت کی تو وقت میں عموم باطل ہوگا لہذا تین کی نیت صحیح نہیں ہوگی۔

توضیح: جب خاوند اپنی بیوی سے کہے:

أَنْتِ طَالِقٌ ثَلَاثًا لِلْسُّنَّةِ -

ترجمہ: تجھے سنت کے مطابق تین طلاقیں ہیں۔

تو اس کی دو صورتیں ہیں: ① عورت کو حیض آتا ہو۔ ② اسے حیض نہ آتا ہو۔

حیض آنے کی صورت میں کیا حکم ہے یہ (چند سطور) پہلے بیان ہو چکا ہے۔

اب اس عورت کا حکم بیان ہو رہا ہے جسے حیض نہیں آتا۔ اس کے لئے سنت کے مطابق تین طلاقیں کا حکم یہ ہے کہ یہ اللہ کے کہنے کے ساتھ ہی ایک طلاق واقع ہو جائے پھر ہر مہینے ایک ایک طلاق واقع ہوگی (کیونکہ یہاں طہر کا انتظار نہیں ہو سکتا) لہذا عورت کے حق میں طہر کی بجائے مہینہ دلیل حاجت ہے جس طرح حیض والی عورت کے حق میں طہر دلیل حاجت ہے۔ اور اگر وہ اکٹھی تین طلاقیں کی نیت کرے تو فوراً تین طلاقیں واقع ہو جائیں گی اس سلسلے میں امام زفر رحمہ اللہ سے اختلاف ہے وہ فرماتے ہیں: اکٹھی تین طلاقیں واقع نہیں ہوں گی۔

نوٹ: ائمہ ثلاثہ احناف رحمہم اللہ اور امام زفر رحمہ اللہ کے درمیان اختلاف کی وجہ اور دلائل کا ذکر پہلے ہو چکا ہے۔

اور اگر شوہر ثلاثہ کا لفظ استعمال نہ کرے بلکہ صرف أَنْتِ طَالِقٌ ثَلَاثًا کہے تو اس صورت میں تین کی نیت درست نہیں ہوگی۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ لِلْسُّنَّةِ میں لام وقت کے لئے ہے اور اسی کی وجہ سے تین کی نیت صحیح ہوتی ہے اور یہ بات ضروری ہے کہ جب وقت میں تعیم (عموم) ہوگا تو اس میں پائی جانے والی طلاقیں میں بھی عموم ہوگا اور جب وہ جمع کی نیت کرے تو تعیم وقت باطل ہو جائے گا (کیونکہ اس نے ثلاثہ کا لفظ استعمال نہیں کیا) اس لئے تین کی نیت کرنا بھی صحیح نہیں۔



فصل: کس کی طلاق واقع ہوتی ہے اور کس کی نہیں؟

(۱۰): [وَيَقَعُ طَلَاقُ كُلِّ زَوْجٍ إِذَا كَانَ عَاقِلًا بَالِغًا، وَلَا يَقَعُ طَلَاقُ الصَّبِيِّ وَالْمَجْنُونِ وَالنَّائِمِ] لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ [كُلُّ طَلَاقٍ جَائِزٌ إِلَّا طَلَاقَ الصَّبِيِّ وَالْمَجْنُونِ] وَلِأَنَّ الْأَهْلِيَّةَ بِالْعَقْلِ الْمُسْتَبْرِ وَهُمَا عَدِيمَا الْعَقْلِ وَالنَّائِمُ عَدِيمُ الْإِخْتِيَارِ

ترجمہ: [اور ہر خاوند کی طلاق واقع ہوتی ہے جب وہ عاقل بالغ ہو اور بچے، پاگل اور سوئے ہوئے کی طلاق واقع نہیں ہوتی]۔

کیونکہ حضور ﷺ نے فرمایا:

كُلُّ طَلَاقٍ جَائِزٌ إِلَّا طَلَاقَ الصَّبِيِّ وَالْمَجْنُونِ۔

ترجمہ: ”ہر طلاق جائز ہے سوائے بچے اور مجنون کی طلاق کے“۔

اور اس لئے بھی کہ (طلاق دینے کی) اہلیت ایسی عقل کے ساتھ ہوتی ہے جس کے ذریعے (اچھے برے کی) تمیز ہو سکے اور یہ دونوں (بچہ اور پاگل) ایسی عقل سے محروم ہیں اور سوئے ہوئے شخص کو اختیار نہیں ہوتا۔

توضیح: اگرچہ قرآن پاک کی اس آیت کریمہ ﴿يَبِيدُهُ عَقْدَةُ الْبِكَاحِ﴾ ♦♦ (اس (خاوند) کے پاس نکاح کی گرہ کا اختیار ہے) کے تحت خاوند کو طلاق دینے کا حق حاصل ہوتا ہے لیکن اس کے لئے شرط یہ ہے کہ وہ عقل و شعور کی دولت کا مالک ہو اور اچھے برے کی پہچان رکھتا ہو اور یہ صفات عاقل بالغ شخص کو حاصل ہوتی ہیں اس لئے اس کی طلاق جائز ہوگی لیکن بچے، پاگل اور سوئے ہوئے شخص کی طلاق جائز نہیں۔

صاحب ہدایہ نے اس پر عقلی اور نقلی دلیل ذکر کی ہے۔ نقلی دلیل رسول اکرم ﷺ کا یہ ارشاد گرامی:

كُلُّ طَلَاقٍ جَائِزٌ إِلَّا طَلَاقَ الصَّبِيِّ وَالْمَجْنُونِ۔

ترجمہ: ہر (شوہر کی) طلاق جائز ہے سوائے بچے اور مجنون کی طلاق کے (وہ جائز نہیں)۔

دوسری دلیل عقلی ہے وہ اس طرح کہ طلاق دینے کے لئے اہلیت ضروری ہے اور اہلیت کے لئے عقل اور (اچھے برے کے درمیان) امتیاز ضروری ہے۔ مجنون کی عقل کام نہیں کرتی اور بچے میں نفع نقصان اور اچھے برے کے درمیان امتیاز کی اہلیت نہیں ہوتی اور سوئے ہوئے کی طلاق اس لئے جائز نہیں کہ اسے اختیار نہیں اور طلاق دینے کے لئے اختیار چاہئے۔

♦ سنن کبریٰ، باب لا يجوز الطلاق الصبی، حدیث ۱۵۵۵ معنی۔ علامہ بدر الدین عینی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ان الفاظ کے ساتھ یہ حدیث غریب ہے۔ جامع ترمذی میں ہے کل طلاق جائز الا طلاق المعتوه المغلوب (یعنی شرح ہدایہ، جلد ۲، ص: ۲۲۳، ۱۲، ہزاروی)

♦ سورۃ البقرہ: 237

(۱۱): [وَطَّلَاقُ الْمُكْرَهَةِ وَاقِعٌ خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ، هُوَ يَقُولُ إِنَّ الْاِكْرَاهَ لَا يُجَامِعُ الْاِخْتِيَارَ وَبِهِ يُعْتَبَرُ التَّصَرُّفُ الشَّرْعِيُّ، بِخِلَافِ الْهَازِلِ، لِأَنَّهُ مُخْتَارٌ فِي التَّكْلِمِ بِالطَّلَاقِ وَلَنَّا أَنَّهُ قَصْدَ ائْتِقَاعِ الطَّلَاقِ فِي مَنْكُوحَتِهِ فِي حَالِ اِبْلِيَّتِهِ فَلَا يَغْرَى عَنْ قَضِيَّتِهِ دَفْعًا لِحَاجَتِهِ اِعْتِبَارًا بِالطَّائِعِ، وَهَذَا؛ لِأَنَّهُ عَرَفَ الشَّرِيَيْنِ وَاخْتَارَ اِبْنَهُمَا، وَهَذَا آيَةُ الْقَصْدِ وَالْاِخْتِيَارِ، إِلَّا أَنَّهُ غَيْرُ رَاضٍ بِحُكْمِهِ وَذَلِكَ غَيْرُ مُخِلٍّ بِهِ كَالْهَازِلِ.]

مُكْرَهَةٌ (مجبور کئے گئے شخص) کی طلاق

ترجمہ: [اور جس شخص کو طلاق دینے پر مجبور کیا گیا اس کی طلاق واقع ہو جاتی ہے]

اس میں حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کا اختلاف ہے آپ فرماتے ہیں: اکراہ اور اختیار جمع نہیں ہو سکتے اور اختیار کے ساتھ ہی شرعی تصرف معتبر ہوتا ہے بخلاف مذاق کرنے والے کے، کیونکہ وہ طلاق کے ساتھ کلام کرنے میں مختار ہوتا ہے۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ اس (مُکْرَهَةٌ) نے اہلیت کی حالت میں اپنی بیوی کو طلاق دینے کا ارادہ کیا لہذا وہ اپنے حکم سے خالی نہیں ہو سکتا کیونکہ اس سے حاجت کو دور کیا جاتا ہے اور اسے اس پر قیاس کیا جائے جو اپنی مرضی سے طلاق دیتا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ اس نے دو برائیوں کو دیکھا اور ان میں آسان ترین کو اختیار کیا اور یہ اس کے ارادے اور اختیار کی علامت ہے۔

مگر یہ کہ وہ اس پر راضی نہیں اور یہ (عدم رضا) اس (طلاق) کے راستے میں رکاوٹ نہیں پس وہ مذاق میں طلاق دینے والے کی طرح ہے۔

توضیح: جس شخص سے زبردستی طلاق لی جائے تو کیا اس کی دی ہوئی طلاق واقع ہوگی یا نہیں؟

تو اس میں احناف اور شوافع کے درمیان اختلاف ہے۔ احناف کے نزدیک یہ طلاق واقع ہو جاتی ہے اور امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک واقع نہیں ہوتی۔ حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ اکراہ اور اختیار جمع نہیں ہوتے جبکہ طلاق کے لئے ضروری ہے کہ شوہر کو اس میں اختیار حاصل ہو اور تمام شرعی تصرفات میں اختیار معتبر ہوتا ہے جبکہ اکراہ یعنی طلاق پر مجبور کرنا اور زبردستی طلاق لینے میں شوہر مختار نہیں ہوتا۔

اعتراض: ہازل (مذاق میں طلاق دینے والے) کی طلاق بھی واقع ہو جاتی ہے حالانکہ اس کا قصد اور ارادہ نہیں ہوتا تو مُکْرَهَةٌ کی طلاق بھی واقع ہونی چاہئے۔

جواب: حضرت امام شافعی رحمہ اللہ اس کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ مُکْرَهَةٌ اور ہازل میں فرق ہے، ہازل کا قصد نہیں ہوتا اختیار ہوتا ہے جبکہ مُکْرَهَةٌ کا اختیار نہیں ہوتا۔

احناف کی دلیل یہ ہے کہ

جس شخص کو طلاق دینے پر مجبور کیا جاتا ہے وہ طلاق دینے کا اہل بھی ہے اور جسے وہ طلاق دے رہا ہے وہ اس کی بیوی بھی ہے جو محل طلاق ہے لہذا اس کو اس پر قیاس کریں گے جو اپنی مرضی سے طلاق دے رہا ہے اور حاجت طلاق کو پورا کرنے کے لئے اس پر حکم نافذ کیا جائے گا۔

سوال: جب اس سے زبردستی طلاق لی جا رہی ہے تو حاجت طلاق نہ ہوئی لہذا حاجت طلاق کو پورا کرنا کس طرح ہوا؟
جواب: ایسے شخص کے سامنے دو برائیاں ہیں ایک اپنی جان کا خطرہ کہ اگر طلاق نہیں دے گا تو مجبور کرنے والے لوگ اسے نقصان پہنچائیں گے اور دوسری خرابی طلاق دینا ہے تو وہ دو برائیوں میں سے آسان برائی کو اختیار کرتا ہے اور وہ طلاق دینا ہے اس طرح اپنی جان بچانے کے لئے اسے طلاق دینے کی حاجت ہوتی ہے اور وہ ہازل کی طرح اپنے اختیار سے طلاق دیتا ہے البتہ وہ طلاق کے حکم یعنی اس کے نفاذ پر راضی نہیں ہوتا اور راضی نہ ہونے سے طلاق کے وقوع میں خلل واقع نہیں ہوتا جس طرح مذاق میں طلاق دینے والا (یعنی ہازل) طلاق پر راضی نہیں ہوتا اس کے باوجود اس کی طلاق واقع ہو جاتی ہے۔

نشے کی حالت میں طلاق دینا

(۱۲): [وَطَلَّاقُ السَّكَرَانِ وَاقِعٌ] وَاخْتِيَارُ الْكَزْحِيِّ وَالطَّحَاوِيِّ أَنَّهُ لَا يَقَعُ، وَهُوَ أَخَذُ قَوْلِي الشَّافِعِيِّ؛ لِأَنَّ صِحَّةَ الْقَصْدِ بِالْعَقْلِ وَهُوَ زَائِلُ الْعَقْلِ فَصَارَ كَزَوَالِهِ بِالْبَنَجِ وَالِدَّاءِ. وَلَنَا أَنَّهُ زَالَ (بِسَبَبٍ هُوَ مَعْصِيَةٌ فَجَعَلَ بَاقِيًا حُكْمًا زَجْرًا لَهُ، حَتَّى لَوْ شَرِبَ فَصْدِعَ وَزَالَ عَقْلُهُ بِالْصُّدَاعِ نَقُولُ إِنَّهُ لَا يَقَعُ طَلَّاقُهُ).

ترجمہ: [اور نشہ والے کی طلاق واقع ہو جاتی ہے]

حضرت امام کرنی اور حضرت امام طحاوی رحمہما کا مختار قول یہ ہے کہ یہ طلاق واقع نہیں ہوتی۔

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کے دو قولوں میں سے ایک قول یہی ہے۔

ان حضرات کی دلیل یہ ہے کہ ارادے کی صحت عقل کے ساتھ ہوتی ہے اور اس شخص (نشہ والے) کی عقل زائل ہو گئی تو یہ اسی طرح ہے جیسے بھنگ یا دوائی کے ذریعے زائل ہو جائے اور ہماری دلیل یہ ہے کہ وہ (عقل) ایسے سبب سے زائل ہوئی ہے جو گناہ ہے لہذا اس کو حکمی طور پر باقی رکھا جائے گا تاکہ اسے تنبیہ ہو جائے (اور وہ سبق حاصل کرے)

حتیٰ کہ اگر کوئی شخص (شراب) پئے اور اس کی وجہ سے اس کے سر میں درد ہو جائے اور سردرد کی وجہ سے اس کی عقل زائل ہو جائے تو ہم کہتے ہیں اس کی طلاق واقع نہیں ہوگی۔

توضیح: طلاق دینے والے کے لئے یہ شرط بھی ہے کہ وہ مجنون نہ ہو یعنی اس کی عقل کام کرتی ہو لیکن اس حکم سے ایک صورت مستثنیٰ ہے وہ یہ کہ اگر کسی نشہ مثلاً شراب وغیرہ کی وجہ سے اس کی عقل زائل ہو جائے تو اس کی طلاق واقع ہو جاتی ہے۔ نشہ والے کی طلاق کے بارے اختلاف ائمہ

امام کرخی اور امام طحاوی رحمہما کا مختار مذہب یہ ہے کہ ایسے شخص کی طلاق واقع نہیں ہوتی۔ حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کے دو قول ہیں ان میں سے ایک قول یہی ہے جبکہ دیگر ائمہ کے نزدیک نشہ والے کی طلاق ہو جاتی ہے۔

اختلاف ائمہ کے دلائل

حضرت امام کرخی اور امام طحاوی رحمہما کی دلیل یہ ہے کہ نشہ والے کی عقل زائل ہو جاتی ہے اور جس کی عقل زائل ہو جائے اس کی طلاق واقع نہیں ہوتی۔ جس طرح بھنگ اور دوائی کی وجہ سے عقل زائل ہو جائے تو طلاق نہیں ہوتی۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ اس شخص کی عقل گناہ کی وجہ سے زائل ہوئی (یعنی نشہ کی وجہ سے) تو اسے جھڑکتے ہوئے اس کی عقل کو حکمی طور پر باقی قرار دیا جائے گا تاکہ اسے نصیحت حاصل ہو۔

یہی وجہ ہے کہ اگر کوئی شخص شراب پئے حتیٰ کہ اس کے سر میں درد ہو جائے اور سردرد کی وجہ سے عقل زائل ہو جائے تو اس کی طلاق واقع نہیں ہوگی (کیونکہ اس کا حکم بے ہوشی والا حکم ہے)

نوٹ: بھنگ اور دوائی کی وجہ سے نشہ آئے اور طلاق دے تو بالاتفاق اس کی طلاق واقع نہیں ہوگی۔ ♦

گونگے کی اشارے سے دی گئی طلاق کا حکم

(۱۳): [وَطَلَّاقُ الْآخَرِيسِ وَاقِعٌ بِالْإِشَارَةِ؛ لِأَنَّهَا صَارَتْ مَعْهُودَةً فَأَقْبِمَتْ مَقَامَ الْعِبَارَةِ دَفْعًا لِلْحَاجَةِ، وَسَتَاتِيكَ وَجُوهُهُ فِي آخِرِ الْكِتَابِ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى]

ترجمہ: [اور گونگے کی اشارے کے ساتھ دی گئی طلاق واقع ہو جاتی ہے]

کیونکہ وہ معروف ہے لہذا اس کا اشارہ عبارت کے قائم مقام ہوتا ہے تاکہ (طلاق کی) حاجت کو پورا کیا جاسکے۔ کتاب کے آخر میں اس کی کچھ دیگر وجوہ بھی ذکر کی جائیں گی۔

توضیح: چونکہ گونگا بول نہیں سکتا اور وہ طلاق دینے کی ضرورت محسوس کرتا ہے تو اگر اس کے اشارے کو اس کے کلام کی طرح قرار نہ دیا جائے تو حرج واقع ہوگا لیکن شرط یہ ہے کہ اس کے اشارے سے سمجھ آتی ہو کہ وہ کیا بتا رہا ہے اگر وہ لکھنے پر قادر بھی ہو تب بھی بطور استحسان اس کا اشارہ معتبر ہوگا۔ ♦

لونڈی کی طلاقیں دو ہیں

(۱۳): [طَلَّاقُ الْأَمَةِ ثِنْتَانِ حُرًّا كَانَ زَوْجُهَا أَوْ عَبْدًا، وَطَلَّاقُ الْحُرَّةِ ثَلَاثٌ حُرًّا كَانَ زَوْجُهَا أَوْ عَبْدًا] وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: عَدَدُ الطَّلَاقِ مُعْتَبَرٌ بِحَالِ الرِّجَالِ لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ (الطَّلَاقُ بِالرِّجَالِ وَالْعِدَّةُ بِالنِّسَاءِ) وَلِأَنَّ صِفَةَ الْمَالِكِيَّةِ كَرَامَةُ وَالْأَدَمِيَّةُ مُسْتَدْعِيَةٌ لَهَا. وَمَعْنَى الْأَدَمِيَّةِ فِي الْحُرِّ أَكْمَلُ فَكَانَتْ مَالِكِيَّتُهُ أَبْلَغَ وَآكْثَرَ.

وَلَنَا قَوْلُهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ [طَلَّاقُ الْأَمَةِ ثِنْتَانِ وَعِدَّتُهَا حَيْضَتَانِ] وَلِأَنَّ حِلَّ الْمَحَلِّيَّةِ نِعْمَةٌ فِي حَقِّهَا، وَلِلرِّقِ أَثَرٌ فِي تَنْصِيفِ النِّعَمِ إِلَّا أَنَّ الْعُقْدَةَ لَا تَتَجَرَّأُ فَتَكْمَلُ عُقْدَتَانِ، وَتَأْوِيلُ مَا رَوَى أَنَّ الْإِيقَاعَ بِالرِّجَالِ.

ترجمہ: [لونڈی کی (کل) طلاقیں دو ہیں اس کا خاوند آزاد ہو یا غلام، اور آزاد عورت کی طلاقیں تین ہیں اس کا خاوند آزاد ہو یا غلام]

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: طلاقوں کی تعداد کا اعتبار مردوں کی حالت سے معتبر ہوتا ہے۔

کیونکہ سرکارِ دو عالم ﷺ نے فرمایا:

الطَّلَاقُ بِالرِّجَالِ وَالْعِدَّةُ بِالنِّسَاءِ۔

ترجمہ: طلاق کا تعلق مرد کے ساتھ اور عدت کا تعلق عورت کے ساتھ ہوتا ہے۔

دوسری بات یہ کہ مالکیت (مالک ہونا) اعزاز ہے اور آدمیت اس (اعزاز) کا تقاضا کرتی ہے اور آدمیت والا معنی آزاد شخص میں زیادہ کامل ہوتا ہے لہذا آزاد میں مالکیت کا معنی زیادہ بلند اور اکثر ہوگا۔

اور ہماری دلیل یہ ہے کہ حضور ﷺ نے فرمایا:

طَلَّاقُ الْأَمَةِ ثِنْتَانِ وَعِدَّتُهَا حَيْضَتَانِ۔

ترجمہ: لونڈی کی طلاقیں دو اور اس کی عدت دو حیض ہیں۔

اور دوسری دلیل یہ ہے کہ محلیت کا حلال ہونا عورت کے حق میں نعمت ہے اور غلامی نعمت کو نصف کرنے میں اثر رکھتی ہے مگر طلاق کے اجزاء نہیں ہوتے لہذا دو کامل طلاقیں ہوں گی (ڈیڑھ نہیں ہوگی)

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ نے جو روایت نقل کی ہے اس کی تاویل یہ ہے کہ طلاق دینے کا تعلق مردوں کے ساتھ ہے۔

توضیح: طلاقوں کی کل تعداد تین ہے یہی وجہ ہے کہ جب کوئی شخص اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دے، اکٹھی دے

◆ سنن کبریٰ، باب: ما جاء في عدد طلاق العبد، حدیث: ۱۳۹۴، مؤطا امام مالک، ص: ۲۶۹

◆ سنن ابوداؤد، کتاب الطلاق، باب فی سنة طلاق العبد، حدیث: ۲۱۸۹، مؤطا امام مالک، ص: ۲۶۹

یا متفرق، وہ اس سے بالکل جدا ہو جاتی ہے اور حلالہ کے بغیر اس کے عقد میں نہیں آ سکتی۔

لیکن لونڈی کسی کے نکاح میں ہو تو وہ دو طلاقوں کے ساتھ ہی اس سے مکمل طور پر جدا ہو جائے گی اس لئے ہمارے نزدیک اگر اس کا خاوند آزاد ہو یا غلام دونوں صورتوں میں اس کی کل طلاقیں دو ہیں۔

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ اس سے اختلاف کرتے ہوئے فرماتے ہیں: اس کے خاوند کا اعتبار ہوگا اگر وہ آزاد ہے تو تین طلاقیں ہوں گی اور اگر غلام ہے تو دو طلاقیں ہوں گی۔

امام شافعی کی دلیل

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ نے اپنے موقف پر دو دلیلیں دی ہیں: ① نقلی دلیل وہ رسول اکرم ﷺ کی حدیث شریف ہے آپ نے فرمایا: طلاق کا تعلق مردوں کے ساتھ اور عدت کا تعلق عورتوں کے ساتھ ہے (یعنی مرد آزاد ہو تو تین طلاقیں اور عورت لونڈی ہو تو عدت دو حیض ہوں گے اسی طرح مرد غلام اور عورت آزاد ہو تو طلاق دو اور عدت تین حیض ہوں گے)

امام شافعی رحمہ اللہ کی دوسری دلیل عقلی ہے وہ فرماتے ہیں:

مالک ہونا ایک اعزاز ہے (کیونکہ مملوک کو مال قرار دیا جاتا ہے) اور آدمیت (انسان ہونا) اس اعزاز کا تقاضا کرتی ہے۔ ارشاد خداوندی ہے: **وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ** ② ہم نے انسان (آدمی) کو عزت بخشی۔ اور آزاد آدمی میں آدمیت کا معنی زیادہ کامل ہوتا (کیونکہ اس کا سودا نہیں ہوتا جبکہ غلام ایک اعتبار سے مال کے قائم مقام ہوتا ہے)

احناف کی دلیل

احناف نے بھی اپنے موقف پر ایک حدیث اور ایک عقلی دلیل پیش کی ہے رسول اکرم ﷺ نے ارشاد فرمایا:

طَلَاقُ الْأَمَةِ ثِنْتَانِ وَعِدَّتُهَا حَيْضَتَانِ ③

ترجمہ: لونڈی کی طلاق، دو طلاقیں ہیں اور اس کی عدت دو حیض ہیں۔

اس حدیث میں شوہر کے آزاد یا غلام ہونے کا ذکر نہیں بلکہ لونڈی کی طلاقوں کا مطلق ذکر ہے شوہر آزاد ہو یا غلام، اس کی کل طلاقیں دو ہی ہیں۔

نقلی دلیل اس طرح ہے کہ عورت کے حق میں اس کے نکاح کا حلال ہونا نعمت ہے (کیونکہ اس کے ذریعے اس کو رہائش، نفقہ اور حفاظت حاصل ہوتی ہے اور اس کی شرمگاہ کی حفاظت حاصل ہوتی ہے)۔ ④

اور غلامی کی وجہ سے نعمت نصف ہو جاتی ہے جس کا تقاضا یہ ہے کہ لونڈی کی ڈیڑھ طلاق ہو لیکن چونکہ طلاق کے اجزاء نہیں ہوتے لہذا دو طلاقیں مکمل ہوں گی۔ (لفظ عقدہ سے طلاق مراد ہے)

① سورہ اسراء، آیت: ۷۰ ② سنن ابی داؤد، کتاب الطلاق باب فی سنة الطلاق، حدیث: ۱۲۱۸۹

③ البنایہ المعروف یعنی شرح ہدایہ: ۲/۲۲۸

امام شافعی رحمہ اللہ کی پیش کردہ حدیث کا جواب

آپ نے اپنے موقف پر جو حدیث پیش کی کہ طلاق کا تعلق مرد سے اور عدت کا تعلق عورت سے ہے تو احناف کی طرف سے اس کا جواب یہ ہے کہ اس حدیث میں طلاق دینا مراد ہے یعنی طلاق دینا مرد کا کام ہے ارشاد خداوندی ہے:

بَيِّدَہٗ عُقْدَةَ النِّكَاحِ ۱

نکاح کی گرہ مرد کے ہاتھ میں ہے اور عدت گزارنا عورت کا کام ہے۔

سوال: جب یہ بات معلوم ہے کہ طلاق دینا مرد ہی کا کام ہے تو اسے بیان کرنے کی ضرورت کیوں پیش آئی؟

جواب: اس کی ضرورت اس لئے پیش آئی کہ دور جاہلیت میں عورت جب خاوند کو ناپسند کرتی تو گھر بدل لیتی اور یہ اس کی طرف سے طلاق ہوتی تو حضور ﷺ نے اس بری رسم کو ختم کرنے کے لئے فرمایا: ”الطَّلَاقُ بِالزَّجَالِ“ طلاق دینا مرد کا کام ہے۔

غلام شوہر کو طلاق دینے کا حق

(۱۵): [وَإِذَا تَزَوَّجَ الْعَبْدُ امْرَأَةً بِإِذْنِ مَوْلَاهُ وَطَلَّقَهَا وَقَعَ طَلَّاقُهُ وَلَا يَقَعُ طَلَّاقُ مَوْلَاهُ عَلَى امْرَأَتِهِ] لِأَنَّ مِلْكَ النِّكَاحِ حَقُّ الْعَبْدِ فَيَكُونُ الْإِسْقَاطُ إِلَيْهِ دُونَ الْمَوْلَى.

ترجمہ: [اور جب غلام اپنے مولیٰ کی اجازت سے نکاح کرے اور طلاق دے تو اس کی طلاق واقع ہو جائے گی]

کیونکہ نکاح کی ملک غلام کا حق ہے پس اس کو ساقط کرنا بھی اسی کے اختیار میں ہے مولیٰ کے اختیار میں نہیں۔

توضیح: چونکہ غلام اپنے آقا کی ملک میں ہوتا ہے اور اس کی خدمت گزاری میں مصروف ہوتا ہے اور جب نکاح کرتا ہے تو آقا کی خدمت میں خلل واقع ہوتا اس لئے اگر وہ نکاح کرنا چاہے تو آقا کی اجازت ضروری ہے۔

لیکن آقا کی اجازت کا یہ مطلب نہیں کہ غلام نے جس عورت سے نکاح کیا آقا اس کی شرمگاہ کا مالک ہو جائے گا بلکہ ملک بضع (شرمگاہ کی ملک یا ملک نکاح) اسی کے لئے ہوتی ہے جس کا نکاح ہوا اور نکاح غلام کا ہوا لہذا نکاح کی ملکیت بھی اسی کو حاصل ہوتی ہے اور طلاق اس ملک کو زائل کرنے کا نام ہے لہذا اسے زائل کرنے (یعنی طلاق دینے) کا اختیار بھی غلام کو ہوگا۔

بَابُ إِيقَاعِ الطَّلَاقِ

باب: طلاق دینا

الفاظ طلاق کے اعتبار سے طلاق کی اقسام

(۱۶): [الطَّلَاقُ عَلَى صَرْبَيْنِ: صَرِيحٌ، وَكِنَايَةٌ. فَالصَّرِيحُ قَوْلُهُ: أَنْتِ طَالِقٌ وَمُطْلَقَةٌ وَطَلَّقْتُكَ فَهَذَا يَقَعُ بِهِ الطَّلَاقُ الرَّجْعِيُّ] لِأَنَّ هَذِهِ الْأَلْفَاظَ تُسْتَعْمَلُ فِي الطَّلَاقِ وَلَا تُسْتَعْمَلُ فِي غَيْرِهِ فَكَانَ صَرِيحًا وَأَنَّهُ يَعْقُبُ الرَّجْعَةَ بِالنَّصِّ [وَلَا يَفْتَقِرُ إِلَى النِّيَّةِ] لِأَنَّهُ صَرِيحٌ فِيهِ لِعَلَبَةِ الْإِسْتِعْمَالِ، وَكَذَا إِذَا نَوَى الْإِبَانَةَ لِأَنَّهُ قَصْدٌ تَنْجِيزٌ مَا عَلَّقَهُ الشَّرْعُ بِإِنْقِضَاءِ الْعِدَّةِ فَيُؤَدُّ عَلَيْهِ.

وَلَوْ نَوَى الطَّلَاقَ عَنْ وَثَاقٍ لَمْ يُدَيِّنْ فِي الْقَضَاءِ لِأَنَّهُ خِلَافُ الظَّاهِرِ وَيُدَيِّنُ فِيمَا بَيْنَهُ وَبَيْنَ اللَّهِ تَعَالَى لِأَنَّهُ نَوَى مَا يَحْتَمِلُهُ.

وَلَوْ نَوَى بِهِ الطَّلَاقَ عَنِ الْعَمَلِ لَمْ يُدَيِّنْ فِي الْقَضَاءِ وَلَا فِيمَا بَيْنَهُ وَبَيْنَ اللَّهِ تَعَالَى لِأَنَّ الطَّلَاقَ لِرَفْعِ الْقَيْدِ وَهِيَ غَيْرُ مُقَيَّدَةٍ بِالْعَمَلِ.

وَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ أَنَّهُ يُدَيِّنُ فِيمَا بَيْنَهُ وَبَيْنَ اللَّهِ تَعَالَى لِأَنَّهُ يَسْتَعْمِلُ لِلتَّخْلِيصِ.

ترجمہ: [طلاق کی دو قسمیں ہیں: ۱ صریح، ۲ کنایہ۔ صریح جیسے اس کا قول أَنْتِ طَالِقٌ، وَمُطْلَقَةٌ، وَطَلَّقْتُكَ (تو طلاق والی ہے، تجھے طلاق دی گئی اور میں نے تجھے طلاق دی) ان الفاظ کے ساتھ طلاق رجعی واقع ہوگی۔] کیونکہ یہ الفاظ طلاق کے لئے استعمال ہوتے ہیں اس کے علاوہ کے لئے استعمال نہیں ہوتے پس یہ صریح (طلاق) (گی) اور نص سے ثابت ہے کہ اس کے بعد رجوع ہو سکتا ہے۔

[اور (اس میں) نیت کی حاجت نہیں ہوتی] کیونکہ غلبہ استعمال کی وجہ سے یہ طلاق کے لئے صریح ہے۔

اسی طرح اگر وہ (ان الفاظ سے) بَأْنِ طُلَاقِ کی نیت کرے تو بھی یہی حکم ہے (رجعی طلاق ہوگی) کیونکہ اس نے

چیز کو فوراً حاصل کرنے کی نیت کی جسے شریعت نے عدت کے پورا ہونے سے معلق کیا ہے لہذا اس (کی نیت) کو اس پر لوٹا دیا جائے گا اور اگر وہ (ان الفاظ سے) گرہ کھولنے کا ارادہ کرے تو قضاء کی صورت میں اس کی تصدیق نہیں کی جائے گی کیونکہ یہ ظاہر کے خلاف ہے البتہ اس کے اور اللہ تعالیٰ کے درمیان (یعنی دیا تھا) اس کی تصدیق کی جائے گی کیونکہ اس نے اس چیز کی نیت کی جس کا (لفظ میں) احتمال ہے۔

اور اگر وہ (ان الفاظ سے) عمل کو چھوڑنے کا ارادہ کرے تو قضا کے اعتبار سے بھی اور اس کے اور اللہ تعالیٰ کے درمیان بھی اس کی تصدیق نہیں کی جائے گی کیونکہ طلاق قید کو ختم کرنے کا نام ہے اور وہ عمل کے ساتھ مقید نہیں ہے۔ حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اللہ تعالیٰ کے ہاں (دیا تھا) اس کی تصدیق کی جائے گی کیونکہ یہ لفظ چھٹکارے کے معنی میں استعمال ہوتا ہے۔

توضیح: اس سے پہلے طلاق دینے کے طریقے اور کن لوگوں کی طلاق واقع ہوتی ہے اور کن کی نہیں وغیرہ مسائل بیان کئے گئے۔

الفاظ کی اقسام اور حکم

اب طلاق کے الفاظ کے اعتبار سے طلاق کی اقسام بیان کی جا رہی ہیں — الفاظ دو قسم کے ہوتے ہیں:

① صریح:

وہ لفظ جو واضح ہو اور اس میں ایک سے زائد معانی مراد نہ ہوتے ہوں اور نہ ہی اس میں نیت شرط ہو۔

② کنایہ:

وہ لفظ ہے جس میں ایک سے زائد معانی کا احتمال ہو۔

مصنف رحمہ اللہ نے یہاں صریح لفظ کا ذکر کر کے بتایا کہ اس کے استعمال سے کون سی طلاق مراد ہوتی ہے۔ صریح الفاظ میں تین قسم کے الفاظ ذکر فرمائے:

أَنْتِ طَالِقٌ — تو طلاق والی ہے کیونکہ یہ اسم فاعل کا صیغہ ہے جس میں مصدر (طلاق) موجود ہے۔

أَنْتِ مُطَلَّقَةٌ — تو طلاق والی ہے یہ باب تفعیل سے اسم مفعول کا صیغہ ہے یعنی تجھے طلاق دی گئی اور جسے طلاق

دی جائے وہ طلاق والی ہی ہوتی۔

طَلَّقْتُكَ — میں نے تجھے طلاق دی، ماضی کا صیغہ استعمال کیا۔ ان الفاظ سے طلاق رجعی واقع ہوتی ہے اور نیت

کی حاجت نہیں ہوتی — کیونکہ یہ صریح لفظ ہے اور اس کا غالب استعمال ہوتا ہے طلاق کے معنی میں اور رجعی اس اعتبار سے کہ اس میں عدت کے اندر اندر رجوع ہو سکتا اور یہ نص سے ثابت ہے۔ ♦

یہ نص قرآن پاک کی یہ آیت کریمہ ہے: وَبَعُولَتُهُنَّ أَحَقُّ بِرَدِّهِنَّ [سورہ بقرہ، آیت: ۲۲۸] اور ان کے خاوند کی واپسی کا زیادہ حق رکھتے ہیں۔ ♦

مسئلہ: اگر وہ صریح لفظ سے طلاق بائن کا ارادہ بھی کرے تو بھی طلاق بائن نہ ہوگی کیونکہ اس نے فوری علیحدگی کا ارادہ کیا جبکہ شریعت نے اسے عدت کے اختتام سے معلق کیا ہے اس لئے اس کے ارادے پر عمل نہیں ہوگا بلکہ اسے رد کیا جائے گا۔

مسئلہ: اگر وہ اس سے (ہتھکڑی وغیرہ یا رسی کی گرہ) کھولنے کا ارادہ کرے تو بطور قضا طلاق نہیں ہوگی کیونکہ یہ ظاہر کے خلاف ہے اس لئے کہ اس سے بظاہر طلاق ہی مراد ہوتی ہے اور لفظ طلاق کا غالب استعمال طلاق کے لئے ہی ہوتا ہے اور اللہ تعالیٰ اور اس بندے کے درمیان (یعنی دیانتاً) طلاق واقع ہو جائے گی کیونکہ اس میں کھولنے والے معنی کا بھی احتمال ہے اور اللہ تعالیٰ اس کی نیت پر مطلع ہے۔

مسئلہ: اور اگر اس کی نیت عمل سے آزاد کرنے کی ہو کہ میں نے تجھے کام سے آزاد کیا تو طلاق واقع نہیں ہوگی نہ تو قاضی کے ہاں اس کی تصدیق کی جائے گی اور نہ اللہ تعالیٰ کے ہاں اس کی تصدیق ہوگی یعنی قضاء اور دیانتاً دونوں طرح طلاق نہیں ہوگی کیونکہ طلاق قید کو ختم کرنا ہے اور اس کا عمل سے کوئی تعلق نہیں۔

نوٹ: حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے ایک روایت میں منقول ہے کہ اس صورت میں بھی دیانتاً طلاق ہو جائے گی کیونکہ یہ لفظ چھٹکارا حاصل کرنے کے لئے استعمال ہوتا ہے گویا اس نے کہا: أَنْتِ خَلِصْتَ عَنِ الْعَمَلِ کام سے تیری جان چھوٹ گئی۔

اور اگر وہ کہے تو فلاں کام سے فارغ ہوگئی تو قضایٰ اور دیانتاً دونوں طرح طلاق نہیں ہوگی۔

لفظ مُطْلَقَةٌ میں طاء کو ساکن پڑھنا

(۱۷): [وَلَوْ قَالَ أَنْتِ مُطْلَقَةٌ بِتَسْكِينِ الطَّاءِ لَا يَكُونُ طَلَاقًا إِلَّا بِالْبَيِّنَةِ لِأَنَّهَا غَيْرُ مُسْتَعْمَلَةٍ فِيهِ عُرْفًا فَلَا يَكُونُ صَرِيحًا]

قَالَ [وَلَا يَقَعُ بِهِ إِلَّا وَاحِدَةٌ وَإِنْ نَوَى أَكْثَرَ مِنْ ذَلِكَ] وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: يَقَعُ مَا نَوَى لِأَنَّهُ مُحْتَمَلٌ لَفْظِهِ، فَإِنَّ ذِكْرَ الطَّالِقِ ذِكْرٌ لِلطَّلَاقِ لُغَةً كَذِكْرِ الْعَالِمِ ذِكْرٌ لِلْعِلْمِ وَلِهَذَا يَصَحُّ قِرَانُ الْعَدَدِ بِهِ فَيَكُونُ نَصَبًا عَلَى التَّمْيِيزِ.

وَلَنَا أَنَّهُ نَعَتْ فَرْدٌ حَتَّى قِيلَ لِلْمُتَنَّى طَالِقَانِ وَلِلثَلَاثِ طَوَالِقُ فَلَا يَحْتَمِلُ الْعَدَدُ لِأَنَّهُ ضِدُّهُ، وَذِكْرُ الطَّالِقِ ذِكْرٌ لِطَّلَاقٍ هُوَ صِفَةٌ لِلْمَزَاةِ لَا لِطَّلَاقٍ هُوَ تَطْلِيْقٌ، وَالْعَدَدُ الَّذِي يُقْرَنُ بِهِ نَعْتُ لِمَصْدَرٍ مَخْذُوفٍ مَعْنَاهُ طَلَاقًا ثَلَاثًا كَقَوْلِكَ أَعْطَيْتُهُ جَزِيلاً

ترجمہ: [اور اگر کہا: اَنْتِ مُطْلَقَةٌ (طاء ساکن کے ساتھ) تو نیت کے بغیر طلاق نہیں ہوگی کیونکہ عرف میں یہ لفظ (طلاق کے لئے) مستعمل نہیں پس یہ صریح نہیں ہوگا]

امام قدوری رحمہ اللہ فرماتے ہیں: [اور اس سے ایک ہی طلاق ہوگی (جب نیت کرے) اگرچہ زیادہ کی نیت کرے] اور حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: جو نیت کرے گا اس کے مطابق ہوگا کیونکہ لفظ میں اس کا احتمال ہے کیونکہ طالق کا ذکر طلاق کا ذکر ہے جس طرح عالم کا ذکر علم کا ذکر ہے اسی لئے اس کے ساتھ عدد ملانا صحیح ہے لہذا یہ امتیاز کرنے پر نص ہوگی۔

اور ہماری دلیل یہ ہے کہ یہ ایک فرد کی صفت ہے حتیٰ کہ دو کے لئے طالق اور تین کے لئے طالق کا لفظ استعمال ہوتا ہے لہذا اس میں عدد کا احتمال نہیں کیونکہ یہ اس (عدد) کی ضد ہے۔

اور طالق کا ذکر طلاق کا ذکر ہے اور وہ عورت کی صفت ہے طلاق کی صفت نہیں اس کی صفت تطلق (طلاق دینا) ہے اور وہ عدد جو اس کے ساتھ ملا ہوتا ہے وہ مصدر مخذوف کی صفت ہے اس کا معنی ”تین طلاقیں“ ہے جیسے کوئی شخص کہے: اَعْطَيْتُهُ جَزِيلًا میں نے اسے بہت زیادہ عطیہ دیا۔

توضیح: چونکہ شریعت میں عرف کا اعتبار کیا گیا ہے اور عرف میں لفظ مُطْلَقَةٌ (طاء ساکن کے ساتھ) طلاق کے لئے صریح نہیں جب یہ صریح نہیں تو کنایہ ہوگا کیونکہ صریح اور کنایہ کے درمیان کوئی واسطہ نہیں اور جب یہ کنایہ ہے تو نیت کے بغیر طلاق نہیں ہوگی اگر نیت کرے تو طلاق ہو جائے گی جس طرح کنایہ الفاظ کا حکم ہے۔

اس لفظ سے عدد طلاق پر اختلاف

اگر وہ لفظ مُطْلَقَةٌ سے طلاق کی نیت کرے تو طلاق واقع ہو جائے گی لیکن کتنی طلاقیں واقع ہوں گی؟ اس میں احناف اور شوافع کے درمیان اختلاف ہے۔

احناف کے نزدیک ایک ہی طلاق ہوگی اگرچہ وہ زیادہ کی نیت کرے۔ حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک جتنی طلاقیں کی نیت کرے گا اتنی ہی واقع ہوں گی۔

امام شافعی رحمہ اللہ کی دلیل

آپ فرماتے ہیں: لفظ طَالِقٌ میں اس بات کا احتمال ہے کہ ایک سے زیادہ بھی ہو سکتی ہیں۔ وہ فرماتے ہیں: لفظ طَالِقٌ میں لفظ ”طلاق“ پایا جاتا ہے کیونکہ طَالِقٌ صفت ہے اور صفت کے لئے لغوی اعتبار سے مشتق منہ یعنی مصدر کا ہونا ضروری ہے جس طرح لفظ عالم بولا جائے تو اس میں علم کا ذکر ہوتا ہے کیونکہ وہ علم (مصدر) سے مشتق ہے۔ اور چونکہ لفظ میں عدد کا احتمال ہے اسی لئے اس کے ساتھ عدد کا ذکر درست ہے مثلاً اَنْتِ طَالِقٌ ثَلَاثًا اور یہ تمیز ہونے کی وجہ سے منصوب پڑھا جاتا ہے جیسے ثَلَاثًا منصوب ہے۔

احناف کی دلیل

لفظ ”طالق“ ایک کی صفت ہے اسی لئے دو (عورتوں) کے لئے طالق اور جمع کے لئے طوالق کا لفظ استعمال ہوتا ہے لہذا فرد (ایک) کی صفت (طالق) میں عدد کا احتمال نہیں ہے کیونکہ ایک، عدد کی ضد ہے (یعنی دو یا تین، ایک کے مقابل ہیں) اور جب طالق کا ذکر کیا جائے تو اس میں طلاق بھی ذکر ہوتا ہے یہ ٹھیک ہے لیکن یہ عورت کی صفت ہے کیونکہ طالق صفت ہے اور وہ طلاق پر دلالت کرتا ہے جو عورت کی صفت ہے اس طلاق کی صفت نہیں جو تطلق (طلاق دینے) کے معنی میں ہے۔

اور اس کے ساتھ جو عدد ملا ہوتا ہے وہ مصدر محذوف کی صفت ہے یعنی طَلَا قًا ثَلَاثًا (تین طلاقیں) لہذا تین طلاقیں کے وقوع پر مصدر محذوف کی وجہ سے دلالت ہوتی ہے جو لفظ ثلاثہ کے ساتھ موصوف ہے محض اس کا قول اَنْتِ طَالِقٌ دلالت نہیں کرتا۔

لہذا یہ اس قول کی طرح ہے اَعْطَيْتُهُ جَزِيلًا یعنی عطاء جَزِيلًا تو کثرت یعنی جَزِيلًا پر مصدر محذوف عطا کی دلالت جو جَزِيلًا کے ساتھ موصوف ہے اعطیتہ کی دلالت نہیں کیونکہ اس کی دلالت محض عطاء پر ہے جَزِيلًا پر نہیں۔

عربی زبان کے مختلف الفاظ میں طلاق کا حکم

(۱۸): [وَإِذَا قَالَ: أَنْتِ الطَّلَاقُ أَوْ أَنْتِ طَالِقٌ طَلَا قًا، فَإِنْ لَمْ تَكُنْ لَهُ نِيَّةً أَوْ نَوَى وَاحِدَةً أَوْ ثِنْتَيْنِ فَمِنْ وَاحِدَةٍ رَجْعِيَّةٌ، وَإِنْ نَوَى ثَلَاثًا فَثَلَاثٌ] وَوُقُوعُ الطَّلَاقِ بِاللَّفْظَةِ الثَّانِيَةِ وَالثَّالِثَةِ ظَاهِرٌ، لِأَنَّهُ لَوْ ذَكَرَ النَّعْتَ وَحْدَةً يَقَعُ بِهِ الطَّلَاقُ، فَإِذَا ذَكَرَهُ وَذَكَرَ الْمَصْدَرَ مَعَهُ وَأَنَّهُ يَزِيدُهُ وَكَادَةَ أُولَى.

وَأَمَّا وَقُوعُهُ بِاللَّفْظَةِ الْأُولَى فَلِأَنَّ الْمَصْدَرَ قَدْ يُذَكَّرُ وَيُرَادُ بِهِ الْإِسْمُ، يُقَالُ: رَجُلٌ عَذْلٌ: أَيْ عَادِلٌ فَصَارَ بِمَنْزِلَةِ قَوْلِهِ أَنْتِ طَالِقٌ، وَعَلَى هَذَا لَوْ قَالَ: أَنْتِ طَلَاقٌ يَقَعُ بِهِ الطَّلَاقُ أَيْضًا وَلَا يَحْتَاجُ فِيهِ إِلَى النِّيَّةِ وَيَكُونُ رَجْعِيًّا لِمَا بَيَّنَّا أَنَّهُ صَرِيحُ الطَّلَاقِ لِغَلَبَةِ الْإِسْتِعْمَالِ فِيهِ، وَتَصِحُّ نِيَّةُ الثَّلَاثِ لِأَنَّ الْمَصْدَرَ يَحْتَمِلُ الْعُمُومَ وَالْكَثْرَةَ لِأَنَّهُ اسْمُ جِنْسٍ فَيَعْتَبَرُ بِسَائِرِ أَسْمَاءِ الْأَجْنَاسِ فَيَتَنَاوَلُ الْأَدْنَى مَعَ اخْتِمَالِ الْكُلِّ، وَلَا تَصِحُّ نِيَّةُ الثَّنَتَيْنِ فِيهَا خِلَافًا لِرُفَرِّ.

هُوَ يَقُولُ: إِنَّ الثَّنَتَيْنِ بَعْضُ الثَّلَاثِ فَلَمَّا صَحَّتْ نِيَّةُ الثَّلَاثِ صَحَّتْ نِيَّةُ بَعْضِهَا ضَرُورَةً.

وَنَحْنُ نَقُولُ: نِيَّةُ الثَّلَاثِ

إِنَّمَا صَحَّتْ لِكُونِهَا جُنْسًا، حَتَّىٰ لَوْ كَانَتْ الْمَرْأَةُ أَمَةً تَصِحُّ نِيَّةُ الثَّلَاثَيْنِ بِإِعْتِبَارِ مَعْنَى الْجِنْسِيَّةِ، أَمَّا الثَّلَاثَانِ فِي حَقِّ الْحُرَّةِ فَعَدَدٌ، وَاللَّفْظُ لَا يَحْتَمِلُ الْعَدَدَ وَهَذَا لِأَنَّ مَعْنَى التَّوْحِيدِ يُرَاعَى فِي الْفَاطِ الْوَحْدَانِ وَذَلِكَ بِالْفَرْدِيَّةِ أَوِ الْجِنْسِيَّةِ وَالْمَثْنَى بِتَعَزُّلٍ مِنْهُمَا.

ترجمہ: [اور جب مرد کہے اَنْتِ الطَّلَاقُ یا اَنْتِ طَالِقُ الطَّلَاقُ یا اَنْتِ طَالِقٌ طَلَّاقًا تو اگر اس کی کوئی نیت نہ ہو یا ایک یا دو کی نیت کرے تو ایک طلاق رجعی واقع ہوگی اور اگر تین کی نیت کرے تو تین واقع ہوں گی) اور دوسرے اور تیسرے لفظ (اَنْتِ طَالِقُ الطَّلَاقُ اور اَنْتِ طَالِقٌ طَلَّاقًا) کے ساتھ طلاق کا واقع ہونا ظاہر ہے اگر صرف صفت (طالق) ذکر کرے تو طلاق واقع ہو جاتی ہے تو جب اس کے ساتھ مصدر ذکر کیا اور وہ اس میں تاکید کا اضافہ کرتا ہے تو اس سے بدرجہ اولیٰ طلاق واقع ہوگی۔

اور پہلے لفظ (انت الطلاق) سے طلاق اس لئے واقع ہوتی ہے کہ بعض اوقات مصدر بول کر اس سے اسم (ذات) مراد لی جاتی ہے جیسے کہا جاتا ہے، ”رجل عدل“ یعنی رجل، عادل۔ لہذا یہ اس طرح ہو گیا گویا اس نے کہا: اَنْتِ طَالِقٌ۔

اسی وجہ سے اگر وہ (الف لام کے بغیر) انت طلاق کہتا تو اس سے بھی طلاق واقع ہو جاتی۔

اور اس میں نیت کی حاجت نہیں ہوتی اور اس سے طلاق رجعی واقع ہوتی ہے جیسا کہ ہم نے بیان کیا کہ صریح طلاق ہے کیونکہ لفظ طلاق کا غالب استعمال طلاق کے لئے ہوتا ہے اور تین طلاقوں کی نیت صحیح ہے کیونکہ مصدر میں عموم اور کثرت کا احتمال ہوتا ہے اس لئے کہ یہ جنس ہے پس اس کو تمام اسمائے جنس پر قیاس کیا جائے گا۔

اس لئے کہ یہ ادنیٰ کو شامل ہوتا ہے اور کل کا احتمال ہوتا ہے اور اس میں دو کی نیت صحیح نہیں۔

(اس مسئلہ میں) امام زفر رحمہ اللہ کا اختلاف ہے۔ وہ فرماتے ہیں: دو، تین کا بعض ہیں تو جب تین کی نیت صحیح ہے تو ضرورت کے تحت اس کے بعض کی نیت بھی صحیح ہوگی۔

اور ہم کہتے ہیں کہ تین کی نیت اس لئے صحیح ہے کہ وہ جنس ہے حتیٰ کہ اگر عورت لونڈی ہو تو جنس کا اعتبار کرتے ہوئے دو کی نیت صحیح ہوتی (کیونکہ اس کے حق میں کل طلاقیں دو ہیں) اور آزاد عورت کے حق میں دو، عدد ہے (جنس نہیں) اور لفظ میں عدد کا احتمال نہیں۔

اور یہ اس لئے کہ وحدت کے معنی کی رعایت لفظ واحد میں کی جاتی ہے اور یہ یا تو فردیت کے ساتھ ہوتی ہے یا جنسیت کے ساتھ اور دو کا عدد ان دونوں (فردیت اور جنسیت) سے الگ تھلگ ہے۔

توضیح: مصنف رحمہ اللہ نے طلاق کے سلسلے میں استعمال ہونے والے تین قسم کے الفاظ کا ذکر کر کے بتایا کہ ان الفاظ

سے طلاق واقع ہو جاتی ہے — اور یہ بھی بتایا کہ ان سے ایک طلاق رجعی واقع ہوتی ہے اگر اس کی (کسی عدد کی) نیت نہ ہو یا دو کی نیت ہو اور اگر تین کی نیت ہو تو تین واقع ہوں گی۔

صاحب ہدایہ نے ان الفاظ سے طلاق کی وجوہ بیان کرتے ہوئے فرمایا کہ

﴿۱﴾ پہلے لفظ **أَنْتِ الطَّلَاقُ** سے طلاق اس لئے واقع ہوتی ہے کہ اس میں لفظ طلاق مصدر ہے اور بعض اوقات مصدر

بول کر اس سے اسم مراد لیا جاتا ہے جیسے کہا جاتا ہے، 'رجل عدل' تو اس سے مراد رجل عادل ہوتا ہے یعنی عدل (مصدر) اسم فاعل عادل کے معنی میں ہے اسی طرح **أَنْتِ الطَّلَاقُ** سے مراد **أَنْتِ طَالِقٌ** ہے۔

﴿۲﴾ دوسری اور تیسری قسم کے الفاظ میں لفظ طالق واضح لفظوں میں موجود ہے اور اس کے ساتھ لفظ طلاق تاکید کے لئے ہے اگر صرف طالق (صفت) بولا جائے تو طلاق ہو جاتی ہے یہاں تو تاکید کے لئے مصدر کا بھی ذکر ہے لہذا اس سے بدرجہ اولی طلاق واقع ہوگی۔

دوسرا مسئلہ: یہ ہے کہ چونکہ لفظ طلاق مصدر اسم جنس ہے اس لئے اس میں فرد حقیقی (ایک) اور فرد حکمی (تین) طلاقوں کا احتمال ہے اگر کسی عدد کی نیت نہ ہو تو فرد حقیقی ایک طلاق مراد ہوگی اور اگر فرد حکمی (تین طلاقوں) کی نیت ہو تو تین واقع ہوں گی کیونکہ اسم جنس میں عموم اور کثرت کا احتمال ہوتا ہے۔

نوٹ: اگر دو کی نیت کرے تو ایک واقع ہوگی دو نہیں ہوں گی کیونکہ اسم جنس میں عدد کا احتمال نہیں ہوتا اور دو عدد ہے تین بھی عدد ہے لیکن چونکہ کل طلاقیں تین ہوتی ہیں لہذا وہ ایک جماعت کے حکم میں ہو کر فرد حکمی بن جاتی ہیں۔

امام زفر رحمہ اللہ کا اختلاف

حضرت امام زفر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اگر دو کی نیت کرے تو دو واقع ہو جائیں گی —

ان کی دلیل یہ ہے کہ چونکہ دو، تین کا بعض ہے تو جب تین کی نیت صحیح ہوتی ہے تو لازماً اس کے بعض کی نیت بھی صحیح ہوگی۔ ہماری دلیل — یہ ہے کہ تین کی نیت اس لئے صحیح ہوتی ہے کہ وہ جنس ہے یہی وجہ ہے کہ لونڈی کے حق میں دو طلاقیں کی نیت صحیح ہوتی ہے کیونکہ اس کے حق میں دو طلاقیں جنس قرار پاتی ہیں لیکن آزاد عورت کے حق میں دو طلاقیں محض عدد ہیں تو جب تک عدد کا لفظوں میں ذکر نہ کیا جائے مصدر کے استعمال سے وہ مراد نہیں ہوں گی کیونکہ لفظ (یعنی مصدر) میں اس کا احتمال نہیں ہوتا اس میں فردیت مراد ہوتی ہے اور وہ حقیقی فرد یعنی ایک ہوگی یا جنسیت کا اعتبار ہوگا تو تین طلاقیں فرد حکمی ہوں گی اور دو کے عدد کا ان دونوں سے تعلق نہیں ہے۔

نوٹ: ان الفاظ سے طلاق رجعی واقع ہوگی کیونکہ یہ صریح لفظ ہے البتہ تین کی نیت ہو تو رجوع نہیں ہو سکتا۔

أَنْتِ طَالِقُ الطَّلَاقِ کہنے کا ایک اور حکم

(۱۹): [وَلَوْ قَالَ: أَنْتِ طَالِقُ الطَّلَاقِ فَقَالَ: أَرَدْتُ بِقَوْلِي طَالِقٌ وَاحِدَةً وَبِقَوْلِي الطَّلَاقِ

أُخْرَى يُصَدِّقُ لِأَنَّ كُلَّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا صَالِحٌ لِلإِيقَاعِ فَكَأَنَّهُ قَالَ: أَنْتِ طَالِقٌ وَطَالِقٌ فَتَقَعُ وَجُعِلَتَا إِذَا كَانَتْ مَدْحُولًا بِهَا.

ترجمہ: اور اگر مرد نے کہا: أَنْتِ طَالِقُ الطَّلَاقِ اور کہا کہ میں نے لفظ طالق سے ایک اور الطلاق سے دوسری طلاق مراد لی ہے تو اس کی تصدیق کی جائے گی [

کیونکہ ان میں سے ہر ایک (لفظ) طلاق دینے کی صلاحیت رکھتا ہے گویا اس نے کہا: أَنْتِ طَالِقٌ وَطَالِقٌ تو اس سے دور جی طلاقیں واقع ہوں گی جب عورت مدخول بہا ہو (یعنی اس سے جماع ہو چکا ہو)

توضیح: أَنْتِ طَالِقُ الطَّلَاقِ کا ایک حکم پہلے گزرا کہ اس سے ایک طلاق رجعی ہوگی اگر تین کی نیت نہ کرے۔ اب دوسرا حکم بیان کیا جا رہا ہے جس کا تعلق نیت کے ساتھ ہے کہ اگر وہ دونوں لفظوں طالق اور طلاق سے الگ الگ طلاق مراد لیتا ہے تو دو طلاقیں واقع ہو جائیں گی کیونکہ دونوں میں یہ صلاحیت موجود ہے کہ ان سے طلاق واقع ہو جاتی ہے اس لئے لفظ طلاق، طالق کے معنی میں ہو کر یوں ہو جائے گا أَنْتِ طَالِقٌ، طَالِقٌ — لہذا دور جی طلاقیں ہوں گی۔ لیکن شرط یہ ہے کہ اس عورت سے جماع ہو چکا ہے اگر وہ غیر مدخول بہا ہو یعنی اس سے جماع نہیں ہوا (جسے آج کل کہا جاتا ہے رخصتی نہیں ہوئی) تو دو طلاقیں نہیں ہوں گی کیونکہ وہ ایک ہی طلاق سے بائن (جدا) ہو جاتی ہے اور دوسری طلاق کا محل نہیں رہتی۔

عورت کے وجود یا کسی عضو کی طرف طلاق کی نسبت کرنا

(۲۰): [وَإِذَا أَضَافَ الطَّلَاقَ إِلَى جُثْلَتِهَا أَوْ إِلَى مَا يُعَبَّرُ بِهِ عَنِ الْجُمْلَةِ وَقَعَ الطَّلَاقُ] لِأَنَّهُ أَضِيفَ إِلَى مَجْلِهِ. وَذَلِكَ [مِثْلُ أَنْ يَقُولَ أَنْتِ طَالِقٌ] لِأَنَّ التَّاءَ ضَمِيرُ الْمَرْأَةِ [أَوْ] يَقُولَ [رَقَبَتُكَ طَالِقٌ أَوْ عُنُقُكَ] طَالِقٌ أَوْ رَأْسُكَ طَالِقٌ [أَوْ رُوحُكَ أَوْ بَدَنُكَ أَوْ جَسَدُكَ أَوْ فَرْجُكَ أَوْ وَجْهُكَ] لِأَنَّهُ يُعَبَّرُ بِهَا عَنْ جَمِيعِ الْبَدَنِ.

أَمَّا الْجَسَدُ وَالْبَدَنُ فَظَاهِرٌ وَكَذَا غَيْرُهُمَا، قَالَ اللَّهُ تَعَالَى: ﴿فَتَحْرِيرُ رَقَبَةٍ﴾ وَقَالَ: ﴿فَطَلَّتْ أَعْنَاقُهُمْ لَهَا خُضَعِينَ﴾ وَقَالَ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ «لَعَنَ اللَّهُ الْفُرُوجَ عَلَى السُّرُوجِ» وَيُقَالُ فَلَانٌ رَأْسُ الْقَوْمِ وَيَا وَجْهَ الْعَرَبِ وَهَلْكَ رُوحُهُ بِمَعْنَى نَفْسُهُ وَمِنْ هَذَا الْقَبِيلِ الدَّمُ فِي رِوَايَةٍ يُقَالُ دَمُهُ هَدَرٌ وَمِنْهُ النَّفْسُ وَهُوَ ظَاهِرٌ (وَكَذَلِكَ إِنْ طَلَّقَ جُزْءًا شَائِعًا مِنْهَا مِثْلُ أَنْ يَقُولَ نِصْفُكَ أَوْ ثُلُثُكَ) طَالِقٌ لِأَنَّ الشَّيْءَ مَحَلُّ لِسَائِرِ التَّصَرُّفَاتِ كَالْبَيْعِ وَغَيْرِهِ فَكَذَا

يَكُونُ مَحَلًّا لِلطَّلَاقِ، إِلَّا

أَنَّهُ لَا يَتَجَزَّأُ فِي حَقِّ الطَّلَاقِ فَيُثْبِتُ فِي الْكُلِّ ضَرْوَةً

ترجمہ: [اور جب مرد طلاق کی اضافت عورت کے پورے جسم یا ایسے عضو کی طرف کرے جس سے پورا وجود مراد لیا جاسکتا ہے تو طلاق واقع ہو جائے گی] کیونکہ طلاق کی اضافت اس کے محل کی طرف کی گئی اور اس کی صورت یہ ہے کہ [مثلاً کہے: اَنْتِ طَالِقٌ] کیونکہ تاء مونث کی ضمیر ہے [یا] کہے [تمہاری گردن کو طلاق یا تیری گدی] کو طلاق یا کہے تیرے سر کو طلاق (یا تیری روح یا تیرے بدن یا تیرے جسم یا تیری شرمگاہ یا تیرے چہرے کو طلاق ہے) کیونکہ ان اعضاء سے پورا بدن مراد لیا جاتا ہے جہاں تک لفظ جسم اور بدن کا تعلق ہے تو یہ ظاہر ہے اور اسی طرح ان کے علاوہ الفاظ بھی —

ارشاد خداوندی ہے:

فَتَحْرِيرُ رَقَبَةٍ

ترجمہ: ”پس گردن کو آزاد کرنا ہے۔“

اور یہ بھی ارشاد فرمایا:

فَطَلَّتْ أَعْنَاقُهُمْ لَهَا خُضْعِينَ ۝

ترجمہ: ”پس اس کے لئے ان کی گردنیں جھک گئیں“

اور حضور ﷺ نے فرمایا:

لَعَنَ اللَّهُ الْفُرُوجَ عَلَى الشُّرُوجِ۔

ترجمہ: (گھوڑوں کی) زین پر بیٹھنے والی شرمگاہوں پر اللہ کی لعنت ہے۔

اور کہا جاتا ہے: فلاں شخص قوم کا سر (سردار) ہے۔

[کہا جاتا ہے] عربوں کا چہرہ، اس کی روح ہلاک ہو گئی اس سے ذات مراد ہے۔

اسی سلسلے میں لفظ دم (خون) ہے ایک روایت میں ہے دَمَهُ هَدَرَهُ اس کا خون معاف ہے اسی سلسلے میں لفظ نفس بھی ہے اور وہ ظاہر ہے (کہ ذات مراد ہے)

[اور اسی طرح اگر وہ اس کی کسی ایسی جزء کو طلاق دے جو (تمام جسم میں) پھیلی ہوتی ہے جیسے وہ کہے تیرے نصف کو طلاق یا تیری تہائی کو طلاق

[تو طلاق واقع ہو جائے گی] کیونکہ جزء شائع تمام تصرفات کا محل ہے جس طرح بیع وغیرہ تو اسی طرح وہ طلاق کا بھی محل ہوگی لیکن چونکہ طلاق اجزاء پر تقسیم نہیں ہوتی پس لازمی طور پر پورے وجود کے لئے طلاق ثابت ہوگی۔

سورۃ الشعراء، آیت: ۱۰۴

سورۃ النساء، آیت: ۹۲

عن ابن عباس ان النبی نہی ذوات الفرج ان یرکبس السروج

for more books click on the link

https://archive.org/details/@awais_sultan

توضیح: بعض اوقات طلاق دینے والا شوہر طلاق کی اضافت عورت کی طرف کرتا ہے تو اس کی تین صورتیں ہیں: (الف) اس کے تمام وجود کی طرف اضافت کرتا ہے، جیسے: ”تو طلاق والی ہے، تیرے جسم کو طلاق ہے، تیرے بدن کو طلاق ہے۔“ تیرے نفس کو طلاق ہے۔“

ان تمام صورتوں میں عورت کے پورے وجود کی طرف طلاق کی اضافت کی گئی اور چونکہ وہ اس کی بیوی ہونے کی وجہ سے محل طلاق ہے لہذا ان تمام صورتوں میں طلاق ہو جائے گی۔ (ب) جسم کے کسی ایسے حصے کی طرف اضافت کی جائے، جس سے پورا جسم مراد لیا جاتا ہے مثلاً تیری گردن طلاق والی ہے، تیری گدی (گردن کا پچھلا حصہ) طلاق والی ہے، تیرا سر طلاق والا ہے، تیری روح طلاق والی ہے، تیری شرمگاہ کو طلاق، تیرے چہرے کو طلاق، تیرے خون کو طلاق۔۔۔۔۔ ان تمام صورتوں میں طلاق ہو جائے گی کیونکہ اس سے پوری عورت مراد ہوتی ہے۔

دلائل

- ۱ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: فَتَخْرِیْذُ رَقَبَةٍ (گردن آزاد کرنا) گردن بول کر پورا انسان مراد لیا۔
- ۲ فَظَلَّتْ اَعْنَاقُهُمْ لَهَا خَاضِعِیْنَ — پس اس لئے ان کی گردنیں جھک گئیں — اعناق (عنق کی جمع) گردن، اس سے بھی پورا وجود مراد ہے۔
- ۳ حضور ﷺ نے فرمایا: لَعَنَ اللّٰهُ الْفُرُوجَ عَلٰی السُّرُوجِ (گھوڑوں کی زینوں پر سوار شرمگاہوں پر اللہ تعالیٰ کی لعنت) یہاں شرمگاہ سے مراد عورتیں ہیں۔
- ۴ کہا جاتا ہے: فَلَانٌ رَّأْسُ الْقَوْمِ (فلاں قوم کا سر ہے) اس سے سردار مراد ہے اور وہ پورا انسانی جسم ہے۔
- ۵ کہا جاتا ہے: ”وَجْهُ الْعَرَبِ“ عربوں کا چہرہ تو چہرے سے پورا انسان مراد ہے۔ ارشاد خداوندی ہے: كُلُّ شَيْءٍ هَالِكٌ اِلَّا وَجْهَهُ (ہر چیز ہلاک ہونے والی ہے سوائے اس کی ذات کے) تو وجہ سے ذات مراد ہے۔
- ۶ هَلَكَ رُوحُهُ (اس کی روح ہلاک ہو گئی) یعنی وہ شخص ہلاک ہو گیا۔
- ۷ دَمُهُ هَدَرٌ (اس کا خون معاف ہے) پورا جسم مراد ہے۔

(ج) جزء شائع کی طرف طلاق کی نسبت کرنا جیسے عورت سے کہے تیرے نصف یا تیری تہائی کو طلاق ہے۔ نوٹ: جزء شائع سے مراد ایسی جزء جو الگ متعین یا منقسم نہ ہو بلکہ پورے وجود میں پھیلی ہوئی ہے اور جزء شائع تصرفات کا محل ہوتی ہے مثلاً زمین کا نصف فروخت کرنا یہ جائز ہے البتہ خرید و فروخت میں کسی جزء کا سودا ہو سکتا ہے لیکن چونکہ طلاق کسی جزء کو نہیں ہوتی بلکہ پورے جسم کو ہوتی لہذا جب جزء شائع کی طرف نسبت ہوگی تو لازمی طور پر پوری عورت مراد ہوگی۔

ہاتھ اور پاؤں کی طرف طلاق کی اضافت

(۲۱): [وَلَوْ قَالَ: يَدُكَ طَالِقٌ أَوْ رِجْلُكَ طَالِقٌ لَمْ يَقَعْ الطَّلَاقُ] وَقَالَ زُفَرٌ وَالشَّافِعِيُّ: يَقَعْ وَكَذَا الْخِلَافُ فِي كُلِّ جُزْءٍ مُعَيَّنٍ لَا يُعَبَّرُ بِهِ عَنْ جَمِيعِ الْبَدَنِ لِهَمَّا أَنَّ جُزْءًا مُتَمَتِّعًا بِعَقْدِ النِّكَاحِ وَمَا هَذَا حَالُهُ يَكُونُ مَحَلًّا لِحُكْمِ النِّكَاحِ فَيَكُونُ مَحَلًّا لِلطَّلَاقِ فَيُثْبِتُ الْحُكْمُ فِيهِ قَضِيَّةً لِلْإِضَافَةِ ثُمَّ يَسْرِي إِلَى الْكُلِّ كَمَا فِي الْجُزْءِ الشَّائِعِ، بِخِلَافِ مَا إِذَا أُضِيفَ إِلَيْهِ النِّكَاحُ لِأَنَّ التَّعَدِيَّ مُتَمَتِّعٌ إِذَا الْحُرْمَةُ فِي سَائِرِ الْأَجْزَاءِ تُغْلِبُ الْحِلَّ فِي هَذَا الْجُزْءِ وَفِي الطَّلَاقِ الْأَمْرُ عَلَى الْقَلْبِ.

وَلَكِنَّا أَنَّ أَضَافَ الطَّلَاقِ إِلَى غَيْرِ مَحَلِّهِ فَيَلْغُو كَمَا إِذَا أَضَافَهُ إِلَى رِيقِهَا أَوْ ظُفْرِهَا، وَهَذَا لِأَنَّ مَحَلَّ الطَّلَاقِ مَا يَكُونُ فِيهِ الْقَيْدُ لِأَنَّهُ يُنْبِئُ عَنْ رَفْعِ الْقَيْدِ وَلَا قَيْدَ فِي الْيَدِ وَلِهَذَا لَا تَصِحُّ إِضَافَةُ النِّكَاحِ إِلَيْهِ، بِخِلَافِ الْجُزْءِ الشَّائِعِ لِأَنَّهُ مَحَلٌّ لِلنِّكَاحِ عِنْدَنَا حَتَّى تَصِحَّ إِضَافَتُهُ إِلَيْهِ فَكَذَا يَكُونُ مَحَلًّا لِلطَّلَاقِ.

وَاخْتَلَفُوا فِي الظَّهْرِ وَالْبَطْنِ، وَالْأَظْهَرُ أَنَّهُ لَا يَصِحُّ لِأَنَّهُ لَا يُعَبَّرُ بِهِمَا عَنْ جَمِيعِ الْبَدَنِ

ترجمہ: (اور اگر کہا کہ تیرے ہاتھ کو طلاق ہے یا (کہا) تیرے پاؤں کو طلاق ہے تو طلاق واقع نہیں ہوگی) حضرت امام زفر اور حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: طلاق واقع ہو جائے گی۔ اسی طرح ہر اس معین جزء کا حکم ہے جسے پورے بدن سے تعبیر نہیں کیا جاسکتا۔

حضرت امام زفر اور حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ یہ ایسی جزء ہے کہ عقد نکاح کی وجہ سے اس سے نفع حاصل کیا جاسکتا ہے اور جس کی یہ حالت ہو وہ محل نکاح ہوتا ہے لہذا یہ طلاق کا محل ہوگا پس اضافت کی وجہ سے اس میں حکم ثابت ہو جائے گا پھر یہ حکم تمام بدن میں سرایت کرے گا جس طرح جزء شائع میں ہوتا ہے۔ بخلاف اس کے جب اس (جز) کی طرف نکاح کی اضافت کی جائے (تو جائز نہیں) کیونکہ اس حکم کا متعدی ہونا ممنوع ہے۔

کیونکہ تمام اعضاء میں حرمت، اس ایک جزء کی حلیت (حلال ہونے) پر غالب ہے اور طلاق میں معاملہ اس کے خلاف ہے (یعنی ایک جزء کا حرام ہونا تمام جسم کا حرام ہونا ہے) ہماری دلیل یہ ہے کہ اس نے غیر محل کی طرف اضافت کی پس وہ کلام لغو ہو جائے گا جس طرح وہ اس کے تھوک یا ناخن کی طرف اضافت کرے تو یہ لغو ہے۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ طلاق کی اضافت اس کی طرف ہوگی جس میں قید ہے کیونکہ یہ قید اٹھنے کی خبر دیتی ہے اور ہاتھ میں قید نہیں ہوتی اسی لئے اس کی طرف نکاح کی اضافت صحیح نہیں جبکہ جزء شائع کا معاملہ اس کے خلاف ہے کیونکہ ہمارے نزدیک وہ محل نکاح ہے یہاں تک کہ اس کی طرف اضافت صحیح ہوتی ہے پس وہ محل طلاق ہوگی۔

پیٹھ اور پیٹ (کی طرف طلاق کی اضافت) میں اختلاف ہے زیادہ ظاہر یہ ہے کہ یہ (اضافت) صحیح نہیں کیونکہ ان دونوں سے پورا بدن مراد نہیں لیا جاتا۔

توضیح: یہاں جسم کے کچھ دیگر اعضاء کا ذکر کیا گیا کہ اگر ان کی طرف طلاق کی اضافت کی جائے تو یہ اضافت لغو ہو جائے گی اور طلاق نہیں ہوگی۔ ان میں ہاتھ اور پاؤں کا ذکر کیا گیا کہ اگر خاوند کہے تیرے ہاتھ کو طلاق یا کہے: ”تیرے پاؤں کو طلاق“ تو طلاق نہیں ہوگی۔

شافعی اختلاف اور دلیل پر اعتراض

اس مسئلہ میں حضرت امام زفر رحمہ اللہ اور حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کا اختلاف ہے ان دونوں ائمہ کے نزدیک اس صورت میں بھی طلاق ہو جاتی ہے۔

ان دونوں حضرات کی دلیل یہ ہے کہ ہاتھ اور پاؤں انسانی جسم کے ایسے اجزاء ہیں کہ جس عورت سے نکاح کیا جائے، اس کے ہاتھ اور پاؤں سے نفع لیا جاسکتا ہے معلوم ہوا کہ یہ دونوں اعضاء محل نکاح ہیں اور جو محل نکاح ہو وہ محل طلاق بھی ہوتا ہے لہذا نکاح کا حکم پہلے ان اعضاء میں ثابت ہوگا پھر تمام جسم میں سرایت کرے گا۔ وہ فرماتے ہیں: جزء شائع میں بھی اسی طرح ہے۔

اعتراض:

ان دونوں پر یہ اعتراض ہوا کہ اس طرح یہ بات ثابت ہوگئی کہ اگر ان اعضاء (ہاتھ اور پاؤں) کی طرف نکاح کی اضافت کی جائے مثلاً وہ کہے: ”میں نے تیرے ہاتھ سے نکاح کیا“ تو نکاح ہو جانا چاہئے حالانکہ آپ کے نزدیک بھی یہ نکاح نہیں ہوتا۔

جواب: انہوں نے اس اعتراض کا جواب یوں دیا کہ اگر ہاتھ سے نکاح ثابت ہو جائے تو یہ ایک جزء کا حلال ہونا ہے جبکہ باقی تمام اعضاء میں حرمت ہوگی اور وہ حرمت اس حلت پر غالب ہوگی لہذا نکاح نہیں ہوگا۔

سوال: اس طرح طلاق میں بھی ہونا چاہئے کہ ایک جزء کے حکم پر باقی تمام اعضاء کا حکم غالب ہو اور طلاق نہ ہو۔

جواب: اس کا جواب انہوں نے یوں دیا کہ طلاق کا معاملہ اس کے برخلاف ہے (کیونکہ ایک جزء کی حرمت تمام اجزاء کی حلت پر غالب آتی ہے یعنی جب ایک جزء حرام ہوگئی تو تمام جسم حرام ہو گیا)

احناف کی دلیل

ہماری دلیل یہ ہے کہ ہاتھ یا پاؤں کی طرف اضافت غیر محل کی طرف اضافت ہے اس لئے یہ لغو ہو جائے گی جیسے عورت کے تھوک یا ناخنوں کی طرف اضافت کر کے طلاق دے تو یہ لغو ہے کیونکہ طلاق کا محل وہ جگہ ہے جہاں قید ہو کیونکہ طلاق قید کو ختم کرنا ہے اور ہاتھ میں یہ قید نہیں ہے یہی وجہ ہے کہ ہاتھ کی طرف نکاح کی اضافت صحیح نہیں (کیونکہ نکاح قید ہے)۔

امام شافعی رحمہ اللہ اور امام زفر رحمہ اللہ نے ہاتھ اور پاؤں کو جزء شائع پر قیاس کیا تو اس کا جواب ہماری طرف سے یوں دیا گیا کہ اس پر قیاس درست نہیں کیونکہ جزء شائع ہمارے نزدیک محل نکاح ہے لہذا وہ محل طلاق بھی ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ پیٹھ اور پیٹ کس حکم میں داخل ہوں گے؟

تو صاحب ہدایہ نے فرمایا کہ اس سلسلے میں اختلاف ہے لیکن زیادہ ظاہر بات یہ ہے کہ ان کی طرف اضافت کر کے طلاق نہیں دی جاسکتی کیونکہ ان الفاظ سے پورا بدن مراد نہیں لیا جاتا (خلاصہ کلام یہ ہے کہ اگر ایسا عضو ہو جس سے عرف میں پورا جسم مراد لیا جاتا ہے تو اس کی طرف اضافت سے طلاق واقع ہوگی اور اگر ایسے عضو کی طرف اضافت کی جائے جس سے عرف میں پورا جسم مراد نہیں لیا جاتا تو طلاق واقع نہیں ہوگی۔ (۱۲ ہزاروی)

نصف یا تہائی طلاق کا حکم

(۲۲): [وَإِنْ طَلَّقَهَا نِصْفَ تَطْلِيقَةٍ أَوْ ثُلُثَهَا كَانَتْ طَالِقًا] [تَطْلِيقَةً وَاحِدَةً]

لَإِنَّ الطَّلَاقَ لَا يَتَجَزَّأُ، وَذِكْرُ بَعْضٍ مَا لَا يَتَجَزَّأُ كَذِكْرِ الْكُلِّ، وَكَذَا الْجَوَابُ فِي كُلِّ جُزْءٍ سَمَّاهُ لِمَا بَيَّنَّا [وَلَوْ قَالَ لَهَا: أَنْتِ طَالِقٌ ثَلَاثَةَ أَنْصَافٍ تَطْلِيقَتَيْنِ فَهِيَ طَالِقٌ ثَلَاثًا] لِإِنَّ نِصْفَ التَّطْلِيقَتَيْنِ تَطْلِيقَةٌ، فَإِذَا جَمَعَ بَيْنَ ثَلَاثَةِ أَنْصَافٍ تَكُونُ ثَلَاثَ تَطْلِيقَاتٍ صَرُورَةً. وَلَوْ قَالَ: أَنْتِ طَالِقٌ ثَلَاثَةَ أَنْصَافٍ تَطْلِيقَةٍ، قِيلَ: يَقَعُ تَطْلِيقَتَانِ لِأَنَّهَا طَلَقَةٌ وَنِصْفٌ فَيَتَكَامَلُ، وَقِيلَ: يَقَعُ ثَلَاثُ تَطْلِيقَاتٍ لِأَنَّ كُلَّ نِصْفٍ يَتَكَامَلُ فِي نَفْسِهِ فَتَصِيرُ ثَلَاثًا.

ترجمہ: [اگر خاوند نصف یا تہائی طلاق دے تو یہ ایک طلاق ہوگی]

کیونکہ طلاق کے اجزاء نہیں ہوتے اور جو چیز اجزاء میں تقسیم نہ ہو اس کے بعض کا ذکر کل کا ذکر ہوتا ہے۔

اسی طرح ہر جزء کا حکم ہوگا جس کا خاوند نام لے جیسا کہ ہم نے بیان کیا (مثلاً سر کو طلاق، چہرے کو طلاق وغیرہ) [اور اگر کہے کہ تجھے دو طلاقوں کے تین نصف طلاقیں ہیں تو اسے تین طلاقیں ہوں گی]

کیونکہ دو طلاقوں کا نصف ایک طلاق ہے پس جب تین نصف کو جمع کیا تو لازمی طور پر تین طلاقیں ہوں گی۔

اور اگر کہے کہ تجھے ایک طلاق کے تین نصف ہیں تو ایک قول یہ ہے کہ دو طلاقیں ہوں گی کیونکہ یہ ایک پوری اور نصف

کیونکہ جزء شائع متعین جز نہیں بلکہ پورے جسم میں پھیلی ہوتی ہے لہذا اس سے پورا جسم مراد لیا جاتا ہے۔ ۱۲ ہزاروی

طلاق ہے پس وہ نصف کامل ہوگی اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ تین طلاقیں ہوں گی کیونکہ ہر نصف ذاتی طور پر کامل ہوگا لہذا تین طلاقیں ہو جائیں گی۔

توضیح: بعض چیزیں ایسی ہیں کہ ان کے کل پر بھی حکم نافذ ہوتا ہے اور اجزاء پر بھی، مثلاً کپڑے کا تھان خریدنا تو مکمل تھان کا سودا ہوگا اور اس کے نصف کا سودا کیا تو نصف کا ہی سودا ہوگا کیونکہ تھان کو اجزاء میں تقسیم کیا جاسکتا ہے۔ لیکن طلاق ایسی چیز نہیں جسے اجزاء میں تقسیم کیا جاسکے اس لئے اگر طلاق کے بعض کا ذکر ہو مثلاً (نصف طلاق تو پوری طلاق ہوگی، اسی طرح اگر عورت کے جسم کے کسی عضو کی طرف طلاق ہو تو پوری عورت کو طلاق ہوگی) (تفصیل گزر چکی ہے) اسی بنیاد پر فقہاء کرام نے فرمایا کہ اگر نصف طلاق یا تہائی طلاق دی تو ایک پوری طلاق ہوگی کیونکہ طلاق اجزاء میں تقسیم نہیں ہوتی لہذا بعض کا ذکر کل کا ذکر ہے۔

اگر کہا کہ دو طلاقیں کے تین نصف تو تین طلاقیں ہوں گی کیونکہ ہر نصف جب پوری طلاق ہے تو تین نصف پوری تین طلاقیں ہوں گی۔

اور اگر ایک طلاق کے تین نصف کہے تو ایک قول کے مطابق دو طلاقیں ہوں گی کیونکہ ایک طلاق مکمل اور دوسری نصف ہوگی اور وہ نصف بھی مکمل طلاق ہوگی۔

لیکن بعض حضرات فرماتے ہیں: پوری تین طلاقیں ہوں گی کیونکہ ہر نصف کامل طلاق ہوگی اس طرح تین طلاقیں ہوں گی۔

دو عددوں کے درمیان فاصلے کے ساتھ طلاق دینا

(۲۲): [وَلَوْ قَالَ: أَنْتِ طَالِقٌ مِنْ وَاحِدَةٍ إِلَى ثِنْتَيْنِ أَوْ مَا بَيْنَ وَاحِدَةٍ إِلَى ثِنْتَيْنِ فَهِيَ وَاحِدَةٌ. وَلَوْ قَالَ: مِنْ وَاحِدَةٍ إِلَى ثَلَاثٍ أَوْ مَا بَيْنَ وَاحِدَةٍ إِلَى ثَلَاثٍ فَهِيَ ثِنْتَانِ. وَقَالَ وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ. وَقَالَ فِي الْأُولَى هِيَ ثِنْتَانِ وَفِي الثَّانِيَةِ ثَلَاثٌ] وَقَالَ زُفَرٌ: الْأُولَى لَا يَقَعُ شَيْءٌ، وَفِي الثَّانِيَةِ تَقَعُ وَاحِدَةٌ، وَهُوَ الْقِيَاسُ لِأَنَّ الْغَايَةَ لَا تَدْخُلُ تَحْتَ الْمَضْرُوبِ لَهُ الْغَايَةُ، كَمَا لَوْ قَالَ: بَعْتُ مِنْكَ مِنْ هَذَا الْحَائِطِ إِلَى هَذَا الْحَائِطِ. وَجْهٌ قَوْلِهِمَا وَهُوَ الْإِسْتِحْسَانُ أَنَّ مِثْلَ هَذَا الْكَلَامِ مَتَى ذُكِرَ فِي الْعُرْفِ يُرَادُ بِهِ الْكُلُّ كَمَا تَقُولُ لِغَيْرِكَ: خُذْ مِنْ مَالِي مِنْ دِزْهِمٍ إِلَى مِائَةٍ.

وَلِأَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ أَنَّ الْمُرَادَ بِهِ الْأَكْثَرُ مِنَ الْأَقَلِّ وَالْأَقَلُّ مِنَ الْأَكْثَرِ فَإِنَّهُمْ يَقُولُونَ سِتِّي مِنْ سِتِّيْنِ إِلَى سَبْعِينَ وَمَا بَيْنَ سِتِّيْنِ إِلَى سَبْعِينَ وَيُرِيدُونَ بِهِ مَا ذَكَرْنَاهُ.

وَأَرَادَةُ الْكُلِّ فِيمَا طَرِيقُهُ طَرِيقُ الْإِبَاحَةِ كَمَا ذَكَرَ، إِذَا الْأَصْلُ فِي الطَّلَاقِ هُوَ الْحَطَرُ، ثُمَّ الْغَايَةُ الْأُولَى لَا بُدَّ أَنْ تَكُونَ مَوْجُودَةً لِيَتَرْتَّبَ عَلَيْهَا الثَّانِيَّةُ، وَوُجُودُهَا يَوْقُوعُهَا، بِخِلَافِ الْبَيْعِ لِأَنَّ الْغَايَةَ فِيهِ مَوْجُودَةٌ قَبْلَ الْبَيْعِ.

وَلَوْ نَوَى وَاحِدَةً يُدَيِّنُ دِيَانَةً لَا قَضَاءَ لِأَنَّهُ مُحْتَمَلٌ كَلَامِهِ لَكِنَّهُ خِلَافُ الظَّاهِرِ.

ترجمہ: [اور اگر (خاوند نے) کہا تجھے ایک سے دو تک یا ایک اور دو کے درمیان طلاق ہے تو وہ ایک ہی ہوگی۔ اور اگر کہا ایک سے تین تک یا کہا ایک اور تین کے درمیان تو دو طلاقیں ہوں گی۔ یہ حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک ہے۔ اور صاحبین فرماتے ہیں: پہلی صورت میں دو اور دوسری صورت میں تین طلاقیں ہوں گی]۔

حضرت امام زفر رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

پہلی صورت میں کوئی طلاق واقع نہیں ہوگی اور دوسری صورت میں ایک طلاق واقع ہوگی اور قیاس بھی یہی ہے کیونکہ غایت اس کے تحت داخل نہیں ہوتی جس کے لئے غایت ذکر کی گئی۔ جس طرح اگر کوئی شخص کہے: ”میں نے تجھ پر اس دیوار سے اس دیوار تک فروخت کی“ (تو دیوار سودے میں داخل نہیں ہوگی)

صاحبین کے قول کی وجہ استحسان ہے اور وہ اس طرح ہے کہ جب عرف میں اس قسم کا کلام ذکر کیا جائے تو اس سے کل مراد ہوتا ہے جس طرح تم اپنے غیر سے کہو ”میرے مال سے ایک سو درہم تک لے لو“ (پورے سو درہم مراد ہوں گے) حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ اس طرح کے کلام میں اقل سے اکثر اور اکثر سے اقل مراد ہوتا ہے جیسے وہ کہتے ہیں: میری عمر ساٹھ سے ستر تک ہے یا ساٹھ اور ستر کے درمیان ہے اس سے ان کی مراد وہی ہوتی ہے جو ہم نے ذکر کیا۔

(ایسے کلام سے) کل مراد لینا اباحت کے طریقہ پر ہوتا ہے جس طرح ذکر کیا گیا کیونکہ طلاق میں اصل، ممانعت ہے پھر اس کی پہلی غایت کا موجود ہونا ضروری ہے تاکہ اس پر دوسری غایت مرتب ہو سکے اور اس کا وجود اس کے وقوع سے ہوگا بخلاف بیع کے کیونکہ اس میں غایت بیع سے پہلے موجود ہوتی ہے۔

اور اگر وہ ایک کی نیت کرے تو دیا نیتا اس کی تصدیق کی جائے گی قضا کے طور پر نہیں کیونکہ اس کے کلام میں اس کا احتمال ہے لیکن یہ ظاہر کے خلاف ہے۔

توضیح: اگر مرد اپنی بیوی کو طلاق دیتے ہوئے شروع اور آخر میں طلاق کا ذکر کرے مثلاً وہ کہے: ”تجھے ایک سے دو تک طلاق ہے یا کہے ایک اور دو کے درمیان طلاق ہے تو حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک ایک طلاق ہوگی۔ اور اگر طلاق اس طرح دے کہ ایک سے تین تک طلاق ہے یا ایک اور تین کے درمیان طلاق ہے تو حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک دو طلاقیں ہوں گی۔

صاحبین رحمہ اللہ کے نزدیک پہلی صورت میں (یعنی ایک سے دو تک میں) دو طلاقیں ہوں گی۔ اور دوسری صورت (یعنی ایک سے تین تک) میں تین طلاقیں ہوں گی۔ حضرت امام زفر رحمہ اللہ کے نزدیک پہلی صورت میں کوئی طلاق واقع نہیں ہوگی اور دوسری صورت میں ایک واقع ہوگی۔ حضرت امام زفر رحمہ اللہ کا قول قیاس کے مطابق ہے۔

غایت ماصفیا کے بارے تمہید

چونکہ ائمہ کرام کے دلائل کی بنیاد غایہ اور مغیا پر ہے لہذا پہلے ان دونوں لفظوں کا مفہوم جانتا ضروری ہے۔ جب کسی چیز کی انتہاء ذکر کی جائے تو اسے غایت کہتے ہیں اور جس کے لئے غایت بیان کی جائے اسے مغیا کہا جاتا ہے مثلاً میں نے اس دیوار سے اس دیوار تک جگہ فروخت کی، تو دیوار (دونوں طرف) غایت انتہاء ہے اور درمیان میں جو جگہ ہے وہ مغیا ہے۔

غایت بھی مغیا میں داخل ہوتی ہے اور کبھی داخل نہیں ہوتی —

داخل ہونے کی مثال: وضو میں ہاتھ (بازو) دھونے کا حکم ہے اس سلسلے میں فرمایا: **وَأَيِّدِيْكُمْ إِلَى الْمَوَافِقِ** اور ہاتھوں (بازوؤں) کو کہنیوں تک دھوؤ، یہاں کہنیاں غایت ہیں اور وہ مغیا کے حکم میں داخل ہیں یعنی کہنیوں سمیت دھوؤ —

غایت مضامین داخل نہ ہونے کی مثال:

فجر سے روزہ شروع ہوتا ہے اور اس سلسلے میں حکم خداوندی ہے: **ثُمَّ أَتَمُّوا الصِّيَامَ إِلَى اللَّيْلِ** پھر رات تک روزے کو پورا کرو یہاں رات غایت ہے اور دن مغیا ہے جس کا حکم روزہ رکھنا ہے یہاں غایت مغیا کے حکم میں داخل نہیں یعنی رات تک روزہ ہوگا رات کے وقت روزہ نہیں ہوگا۔

دلائل ائمہ:

اس تمہید کو سمجھنے کے بعد ائمہ کے دلائل ملاحظہ کیجئے:

امام زفر رحمہ اللہ کی دلیل

حضرت امام زفر رحمہ اللہ کے نزدیک پہلی صورت (ایک سے دو تک طلاق) میں کوئی طلاق نہیں ہوگی کیونکہ ایک اور دو کے درمیان کوئی عدد نہیں اور دوسری صورت (ایک سے تین تک طلاق) میں ایک طلاق ہوگی کیونکہ ایک اور تین کے درمیان صرف ایک عدد یعنی دو کا عدد ہے۔ دونوں صورتوں میں غایت، مغیا میں داخل نہیں۔

وہ مثال یوں دیتے ہیں کہ جب کوئی شخص کہے: ”میں نے تجھے یہ جگہ اس دیوار سے اس دیوار تک فروخت کی تو دونوں طرف کی دیواریں جو غایت (انتہاء) ہیں سودے میں داخل نہیں ہوتیں لہذا ”ایک اور دو“ اسی طرح ”ایک اور تین“ طلاق

کے حکم میں داخل نہیں کیونکہ یہ دونوں غایت (انتہاء) ہیں اور پہلی صورت میں ایک اور دو کے درمیان کچھ نہیں لہذا کوئی طلاق نہ ہوگی اور دوسری صورت میں ایک اور تین کے درمیان ایک عدد یعنی دو کا عدد ہے لہذا ایک طلاق واقع ہوگی۔

حضرت امام زفر رحمہ اللہ کا قول قیاس کے مطابق ہے۔

عربی عبارت میں مَضْرُوبٌ لَهُ الْغَايَةُ سے مراد مغیبا ہے جو دونوں انتہاؤں کے درمیان ہے۔

صاحبین کی دلیل

صاحبین کے نزدیک پہلی صورت میں دو اور دوسری صورت میں ایک طلاق واقع ہوگی ان کی دلیل اس طرح ہے وہ فرماتے ہیں: عرف میں اس قسم کے کلام سے کل مراد ہوتا ہے جیسے تم کسی شخص سے کہو ”میرے مال سے ایک سے سو درہم تک لے لو“ تو سو درہم مراد ہوں گے۔

اسی طرح پہلی صورت میں کل طلاقیں دو ہیں لہذا دو ہی مراد ہوں گی اور دوسری صورت میں تین مراد ہوں گی کیونکہ کل تین ہیں۔ صاحبین کا قول استحسان ہے (خلاف قیاس ہے)

امام اعظم رحمہ اللہ کی دلیل

آپ کی دلیل یہ ہے کہ اس قسم کے کلام میں کم سے زیادہ اور زیادہ سے کم مراد ہوتا ہے جیسے کہتے ہیں ”میری عمر ساٹھ سے ستر تک ہے یا ساٹھ اور ستر کے درمیان ہے“ تو ساٹھ اور ستر کے درمیان مراد ہوگی — یہاں ساٹھ کا ہندسہ کم (چھوٹا) اور ستر کا ہندسہ اکثر یعنی بڑا ہے تو ساٹھ سے زیادہ اور ستر سے کم مراد ہوگی۔

اس لئے پہلی صورت میں جب ایک اور دو کے درمیان کوئی ہندسہ نہیں تو ایک ہی مراد ہوگی۔ اور جب ایک سے تین تک کہا تو ایک اور تین کے درمیان دو کا عدد ہے لہذا دو طلاقیں مراد ہوں گی۔

صاحبین کو جواب

صاحبین نے فرمایا تھا کہ اس قسم کے کلام میں کل مراد ہوتا ہے تو حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: یہ اس صورت میں ہوتا ہے جب کوئی کام مباح (جائز) ہو جیسے دراہم کا ذکر ہو جبکہ طلاق میں اصل ممانعت ہے (لہذا کم سے کم مراد ہوگی)

امام زفر رحمہ اللہ کو جواب

حضرت امام زفر رحمہ اللہ نے بیچ کی مثال دیتے ہوئے فرمایا کہ غایت مغیبا میں داخل نہیں ہوتی تو حضرت امام صاحب فرماتے ہیں: دوسری غایت تب مرتب ہوگی جب پہلی غایت موجود ہو اور پہلی غایت (یعنی ایک طلاق) واقع ہوگی تب دوسری غایت (یعنی دو طلاق) اس پر مرتب ہوگی لہذا پہلے ایک طلاق کا وقوع ماننا پڑے گا جبکہ بیچ کا معاملہ الگ ہے کیونکہ وہاں غایت (انتہاء) سودا کرنے سے پہلے موجود ہے (یہاں طلاق دینے سے پہلے طلاق موجود نہیں)

نوٹ: اور اگر ان صورتوں میں مرد ایک طلاق کی نیت کرے تو اللہ تعالیٰ کے ہاں اس کی تصدیق ہوگی کیونکہ کلام میں اس کا احتمال ہے مثلاً ایک سے تین تک کہے تو درمیان ایک ہی عدد ہے لہذا ایک کا احتمال ہوا لیکن قاضی کے ہاں تصدیق نہیں ہوگی کیونکہ ظاہر اس کے خلاف ہے (کیونکہ ایسے کلام میں چھوٹے عدد سے زیادہ اور بڑے عدد سے کم واقع ہوتا ہے لہذا ایک اور تین کے درمیان والا عدد مراد ہوگا اور وہ دو کا عدد ہے)

ضرب وغیرہ کے ساتھ طلاق دینا

(۲۴): [وَلَوْ قَالَ: أَنْتِ طَالِقٌ وَاحِدَةٌ فِي ثِنْتَيْنِ وَنَوَى الضَّرْبَ وَالْحِسَابَ أَوْ لَمْ تَكُنْ لَهُ نِيَّةً فِيهِ وَاحِدَةً] وَقَالَ زُفَرٌ: تَقَعُ ثِنْتَانِ لِعُرْفِ الْحِسَابِ، وَهُوَ قَوْلُ الْحَسَنِ بْنِ زِيَادٍ. وَلَمَّا أَنَّ عَمَلَ الضَّرْبِ أَثَرُهُ فِي تَكْثِيرِ الْأَجْزَاءِ لَا فِي زِيَادَةِ الْمَضْرُوبِ، وَتَكْثِيرُ أَجْزَاءِ الطَّلَاقِ لَا يُوجِبُ تَعَدُّدَهَا [فَإِنْ نَوَى وَاحِدَةً وَثِنْتَيْنِ فَهِيَ ثَلَاثٌ] لِأَنَّهُ يَحْتَمِلُهُ فَإِنْ حَزَفَ الْوَاوَ لِلْجَمْعِ وَالظَّرْفُ يَجْمَعُ الْمَظْرُوفَ، وَلَوْ كَانَتْ غَيْرَ مَدْخُولٍ بِهَا تَقَعُ وَاحِدَةً كَمَا فِي قَوْلِهِ: وَاحِدَةً وَثِنْتَيْنِ، وَإِنْ نَوَى وَاحِدَةً مَعَ ثِنْتَيْنِ تَقَعُ الثَّلَاثُ لِأَنَّ كَلِمَةَ "فِي" تَأْتِي بِمَعْنَى "مَعَ" كَمَا فِي قَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿فَادْخُلِي فِي عِبَادِي﴾ أَيْ مَعَ عِبَادِي، وَلَوْ نَوَى الظَّرْفُ تَقَعُ وَاحِدَةً، لِأَنَّ الطَّلَاقَ لَا يَصْلُحُ ظَرْفًا فَيَلْغُو ذِكْرُ الثَّانِي [وَلَوْ قَالَ اثْنَتَيْنِ فِي اثْنَتَيْنِ وَنَوَى الضَّرْبَ وَالْحِسَابَ فَهِيَ ثِنْتَانِ] وَعِنْدَ زُفَرٍ ثَلَاثٌ لِأَنَّ قَضِيَّتَهُ أَنْ تَكُونَ أَرْبَعًا، لَكِنْ لَا مَزِيدَ لِلطَّلَاقِ عَلَى الثَّلَاثِ.

وَعِنْدَنَا الْإِعْتِبَارُ الْمَذْكُورُ الْأَوَّلُ عَلَى مَا بَيَّنَّاهُ

ترجمہ: [اور اگر مرد نے کہا تجھے دو میں ایک طلاق ہے اور ضرب اور حساب کا ارادہ کیا یا اس کی کوئی نیت نہ تھی تو یہ ایک طلاق ہوگی]

حضرت امام زفر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: حساب کے عرف سے دو طلاقیں ہوں گی۔ حضرت حسن بن زیاد رحمہ اللہ کا بھی یہی قول ہے۔

اور ہماری دلیل یہ ہے کہ ضرب کے عمل کا اثر، اجزاء کا زیادہ ہونا ہے مضروب کا زیادہ ہونا نہیں اور ایک طلاق کے اجزاء کا زیادہ ہونا اس کے متعدد ہونے کو واجب نہیں کرتا۔

[اور اگر وہ ایک اور دو (دونوں) کی نیت کرنے تو یہ تین ہوں گی] کیونکہ اس میں اس کا (یعنی جمع کا) احتمال ہے کیونکہ حرف واو جمع کے لئے آتا ہے اور ظرف، مضاف کو (اپنے ساتھ) جمع کرتا ہے اور اگر عورت غیر مدخول بہا ہو (اس سے

جماع نہ ہوا ہو) تو ایک طلاق واقع ہوگی جس طرح وہ کہے ایک اور دو (تو ایک ہی ہوتی ہے) اور اگر وہ دو کے ساتھ ایک کا ارادہ کرے تو تین طلاقیں واقع ہوں گی کیونکہ کلمہ فی کلمہ مع کے معنی میں آتا ہے جس طرح ارشاد خداوندی ہے:

﴿كَذَٰلِكَ خُيِّلَ فِي عِبَادِي﴾

تو کچھ عباد میں (اے نفس) میرے بندوں کے ساتھ مل کر (جنت میں داخل ہو جا)

فِي عِبَادِي یعنی مع عبادی، اور اگر ظرف کی نیت کرے تو ایک ہی واقع ہوگی کیونکہ طلاق ظرف کی صلاحیت نہیں رکھتی اس لئے دوسرا لفظ لغو ہو جائے گا [اور اگر کہا دو میں دو اور ضرب اور حساب کی نیت کی تو یہ دو ہوں گی] جبکہ حضرت امام زفر رحمہ اللہ کے نزدیک تین طلاقیں ہوں گی کیونکہ اس کلام کا تقاضا یہ ہے کہ چار ہوں ($2 \times 2 = 4$) لیکن تین سے زیادہ طلاقیں نہیں ہوتیں (لہذا تین ہی واقع ہوں گی)

توضیح: کسی شخص نے اپنی بیوی سے کہا: أَنْتِ طَالِقٌ وَاحِدَةٌ فِي ثِنْتَيْنِ تجھے دو میں ایک طلاق ہے۔

تو اس کی تین صورتیں ہیں:

III حساب اور ضرب کی نیت کی یا کوئی بھی نیت نہیں کی تو ایک طلاق واقع ہوگی۔

کیونکہ ضرب میں اجزاء کی کثرت ہوتی ہے جس کو ضرب دی گئی اس میں اضافہ نہیں ہوتا اور ایک طلاق کے اجزاء کی کثرت سے طلاق کا متعدد ہونا لازم نہیں ہوتا یعنی جب ایک کو دو سے ضرب دی تو ایک طلاق کے دو اجزاء ہو گئے طلاق ایک ہی رہی۔

حضرت امام زفر رحمہ اللہ کے نزدیک دو طلاقیں ہوں گی کیونکہ عرف میں حساب اسی طرح ہوتا ہے حضرت امام حسن بن زیاد رحمہ اللہ کا بھی یہی قول ہے۔

IV حرف فی کو واؤ کے معنی میں لیتے ہوئے ایک اور دو طلاقوں کو جمع کرنے کی نیت کرے تو تین طلاقیں واقع ہوں گی۔ کیونکہ اس کے الفاظ میں جمع کا احتمال ہوتا ہے اس لئے کہ حرف واؤ جمع کے لئے آتا ہے اور ظرف اور مظهر و جمع ہوتے ہیں جیسے دو دھ مظهر و اور گلاس ظرف اکٹھے ہیں۔

نوٹ: ظرف برتن کو کہتے ہیں اور مظهر وہ چیز ہے جو برتن میں ہوتی ہے گویا أَنْتِ طَالِقٌ فِي ثِنْتَيْنِ میں ثِنْتَيْنِ ظرف (برتن) ہے اور وَاحِدَةٌ یعنی ایک طلاق مظهر و ہے لہذا وہ ایک اور دو کو جمع کرنے کی نیت کر سکتا ہے۔

V اگر فی کو جمع کے معنی میں دو اور یہی الفاظ کہے تو معنی یہ ہوگا کہ ایک طلاق دو طلاقوں کے ساتھ تو تینوں طلاقیں ہو جائیں گی کیونکہ کلمہ فی کلمہ مع کے معنی میں آتا ہے۔ ارشاد خداوندی ہے:

فَاذْخُلِي فِي عِبَادِي یہاں کلمہ ”فی“ حکمہ کے معنی میں ہے یعنی ”مع عبادی“ پس میرے بندوں کے ساتھ

جنت میں داخل ہو جاؤ۔

◆ سورۃ الفجر، آیت: 29

نوٹ: اگر ظرف والا معنی لیں کہ دو طلاقیں ظرف بن جائیں تو یہ بات درست نہیں کیونکہ طلاق ظرف بننے کی صلاحیت نہیں رکھتی اس لئے کلام کا دوسرا حصہ فی ثنتین لغو ہو جائے گا اور ایک طلاق واقع ہوگی۔

اگر کہے: انت طالق ثنتین فی ثنین تجھے دو طالقوں میں دو طلاقیں ہیں اور ضرب اور حساب کی نیت کرے تو یہ دو ہوں گی، کیونکہ ہمارے نزدیک پہلی جزء کا اعتبار ہوگا اور وہ دو کا ذکر ہے۔ حضرت امام زفر رحمہ اللہ کے نزدیک تین طلاقیں ہوں گی کیونکہ جب دو کو دو سے ضرب دیں تو چار ہوتے ہیں تین سے زائد طلاقیں نہیں ہوتیں لہذا تین ہی واقع ہوں گی۔

ایک جگہ سے دوسری جگہ طلاق

(۲۵): [وَلَوْ قَالَ: أَنْتِ طَالِقٌ مِنْ هُنَا إِلَى الشَّامِ فَهِيَ وَاحِدَةٌ بِمِلْكِ الرَّجْعَةِ] وَقَالَ زُفَرٌ: هِيَ بَائِنَةٌ لِأَنَّهُ وَصَفَ الطَّلَاقَ بِالطُّوْلِ قُلْنَا: لَا بَلْ وَصَفَهُ بِالْقَصْرِ لِأَنَّهُ مَتَى وَقَعَ وَقَعَ فِي الْأَمَاكِنِ كُلِّهَا.

توجہ: [اور اگر کہے تجھے یہاں سے شام تک طلاق ہے تو اس سے ایک طلاق واقع ہوگی اور اسے رجوع کا اختیار ہوگا]

حضرت امام زفر رحمہ اللہ فرماتے ہیں یہ بائنہ طلاق ہوگی کیونکہ اس نے طلاق کو لمبائی کے ساتھ موصوف کیا۔ ہم کہتے ہیں ایسا نہیں بلکہ اس نے قصر (چوڑائی) کے ساتھ موصوف کیا کیونکہ طلاق جب بھی واقع ہوگی ہر جگہ واقع ہوگی۔

غیر مدخول بہا کے لئے حکم

اگر یہ الفاظ غیر مدخول بہا (جس سے جماع نہیں ہوا) کے لئے استعمال کرے اور جمع کی نیت کرے جیسے: وَاحِدَةٌ وَثَنَتَيْنِ کہے تو ایک ہی طلاق واقع ہوگی کیونکہ وَاحِدَةٌ کہنے سے اسے ایک طلاق ہوگئی اور غیر مدخول بہا ایک طلاق سے جدا ہوتی ہے لہذا لفظ وَثَنَتَيْنِ لغو ہو جائے گا۔

توضیح: چونکہ طلاق کوئی ایسی چیز نہیں جس میں لمبائی چوڑائی وغیرہ پائی جائے اس لئے طلاق دیتے ہوئے کسی فاصلے کا ذکر کیا جائے تو وہ لغو ہو جائے گا اور محض طلاق ہوگی۔

اور چونکہ اس شخص أَنْتِ طَالِقٌ میں صریح لفظ استعمال کیا ہے لہذا ایک طلاق رجعی ہوگی اور وہ عدت کے دوران رجوع کر سکتا ہے۔

حضرت امام زفر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ایک طلاق بائن ہوگی کیونکہ اس نے طلاق کی صفت کے طور پر لمبائی کا ذکر کیا ہے اس سے شدت طلاق کا ارادہ کیا اور شدت بائن طلاق کی صورت میں ہوتی ہے کیونکہ اس صورت میں فوراً جدائی ہو جاتی ہے۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ یہاں طلاق کی صفت طول نہیں بلکہ قصر ہے کیونکہ طلاق جب بھی واقع ہوتی ہے تمام جگہوں میں ہوتی ہے اور خود طلاق حقیقتاً لسانی اور قصر کے ساتھ موصوف نہیں ہوتی البتہ حکمی طور پر اس میں طول اور قصر کا احتمال ہوتا ہے اور وہ قصر طلاق رجعی کی صورت میں ہوتی ہے۔

طلاق کی نسبت کسی جگہ کی طرف کرنا

(۲۱): [وَلَوْ قَالَ: أَنْتِ طَالِقٌ بِمَكَّةَ أَوْ فِي مَكَّةَ فَهِيَ طَالِقٌ فِي الْحَالِ فِي كُلِّ الْبِلَادِ، وَكَذَلِكَ لَوْ قَالَ: أَنْتِ طَالِقٌ فِي الدَّارِ لِأَنَّ الطَّلَاقَ لَا يَتَخَصَّصُ بِمَكَانٍ دُونَ مَكَانٍ، وَإِنْ عَنِيَ بِهِ إِذَا أَتَيْتِ مَكَّةَ يُصَدِّقُ دِيَانَةً لَا قَضَائِي لِأَنَّهُ نَوَى الْإِضْمَارَ وَهُوَ خِلَافُ الظَّاهِرِ، [وَلَوْ قَالَ: أَنْتِ طَالِقٌ إِذَا دَخَلْتِ مَكَّةَ لَمْ تُطْلُقِي حَتَّى تَدْخُلِي مَكَّةَ] لِأَنَّهُ عَلَّقَهُ بِالدُّخُولِ.

ترجمہ: [اور اگر کہا کہ تجھے مکہ (مکرمہ) میں طلاق (مکہ) کہا یا فی مکہ کہا) تو اسے اسی وقت ہر شہر میں طلاق ہو جائے گی اسی طرح اگر وہ کہے: أَنْتِ طَالِقٌ فِي الدَّارِ (تجھے گھر میں طلاق ہے) کیونکہ طلاق کسی مکان کو چھوڑ کر کسی دوسرے مکان کے ساتھ خاص نہیں ہوتی (یعنی کسی بھی جگہ کے ساتھ خاص نہیں ہوتی)

اور اگر اس کی مراد یہ ہو کہ جب تو مکہ مکرمہ جائے تو تجھے طلاق ہے تو اللہ تعالیٰ کے ہاں (یعنی دیانتاً) اس کی تصدیق کی جائے گی البتہ قاضی کے ہاں (یعنی قضاء) تصدیق نہیں کی جائے گی۔

کیونکہ اس نے پوشیدہ بات کی نیت کی اور وہ ظاہر کے خلاف ہے اور اسی طرح جب کہے: أَنْتِ طَالِقٌ وَأَنْتِ مَرِيضَةٌ تجھے طلاق ہے اور تو مریضہ ہے (تو یہی حکم ہے) اور اگر کہے کہ میری نیت یہ تھی کہ جب تو بیمار ہو جائے (تو طلاق ہے) تو قضاء تصدیق نہیں کی جائے گی۔

[اور اگر کہے: أَنْتِ طَالِقٌ إِذَا دَخَلْتِ مَكَّةَ (تجھے طلاق ہے جب تو مکہ مکرمہ میں داخل ہو) تو جب تک مکہ مکرمہ میں داخل نہ ہو اسے طلاق نہیں ہوگی] کیونکہ اس نے اسے (مکہ مکرمہ میں) داخل ہونے سے شرط کیا ہے۔

توضیح: طلاق کا کسی جگہ سے تعلق نہیں ہوتا لہذا جب طلاق دی جائے تو وہ ہر جگہ واقع ہوتی ہے اس لئے جب کہے: ”تجھے مکہ میں طلاق ہے“ تو فوراً ہر جگہ طلاق ہو جائے گی۔

اور اگر وہ کہے کہ میری نیت یہ تھی کہ جب تو مکہ مکرمہ میں آئے تو طلاق ہے، تو چونکہ ظاہر الفاظ اس کے خلاف ہیں لہذا قضاء طلاق نہیں ہوگی یعنی اگر مقدمہ قاضی کے پاس جائے تو اس کی نیت معتبر نہیں ہوگی کیونکہ اس نے پوشیدہ بات کی نیت کی اور وہ ظاہر کے خلاف ہے البتہ دیانتاً یعنی اللہ تعالیٰ اور اس کے درمیان یہ طلاق ہو جائے گی اسی طرح اگر کہے کہ تجھے گھر میں

طلاق تو ہر جگہ طلاق واقع ہوگی اسی طرح اگر وہ کہے کہ تجھے طلاق ہے۔
اور اگر کہا کہ جب تم مکہ مکرمہ میں داخل ہو تو تجھے طلاق ہے تو اس وقت طلاق ہوگی جب وہ مکہ مکرمہ میں داخل ہوگی
کیونکہ یہ طلاق شرط سے معلق ہے اور وہ مکہ مکرمہ میں داخل ہونا ہے جب یہ شرط پائی جائے گی (یعنی وہ داخل ہوگی) تو اس
کی جزاء (طلاق) واقع ہو جائے گی۔

طلاق کو مشروط کرنا

(۲۷): وَلَوْ قَالَ: [أَنْتِ طَالِقٌ فِي دُخُولِ الدَّارِ يَتَعَلَّقُ بِالْفِعْلِ لِمُقَارَنَةِ بَيْنِ الشَّرْطِ وَالظَّرْفِ فَحُمِلَ عَلَيْهِ عِنْدَ تَعَذُّرِ الظَّرْفِيَّةِ].

توضیح: [اور اگر کہا کہ تجھے گھر میں داخل ہونے پر طلاق ہے تو (یہ طلاق) فعل کے ساتھ معلق (مشروط) ہوگی کیونکہ
شرط اور ظرف میں باہم تعلق ہے (یعنی جس طرح ظرف مظروف سے پہلے ہوتا ہے اسی طرح شرط جزاء سے مقدم ہوتی
ہے]۔

اس لئے جب ظرفیت متعذر ہوگی تو شرط مراد ہوگی۔
نوٹ: فعل ظرف بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا کیونکہ یہ عرض ہے جو خود بخود قائم نہیں ہوتا (جبکہ ظرف خود بخود قائم ہوتا
ہے) لہذا لفظ ”دخول“ ظرف نہیں ہو سکتا۔ ♦

توضیح: أَنْتِ طَالِقٌ فِي دُخُولِ الدَّارِ میں چونکہ فعل (مصدر) دخول ہے اور فعل ظرف نہیں ہو سکتا اور ظرف اور
شرط میں ایک لحاظ سے مماثلت اور موافقت ہے کہ جس طرح ظرف پہلے اور مظروف بعد میں ہوتا ہے اسی طرح شرط پہلے
اور مشروط (یا جزاء) بعد میں ہوتی ہے لہذا جب یہاں کلمہ دخول ظرف نہ ہو سکا تو اسے شرط قرار دیا جائے گا اور جب وہ گھر
میں داخل ہوگی اس وقت طلاق ہوگی اس سے پہلے نہیں۔



فصل: فِي إِضَافَةِ الطَّلَاقِ إِلَى الزَّمَانِ

فصل: طلاق کی زمانے کی طرف اضافت

(۲۸): [أَنْتِ طَالِقٌ غَدًا وَقَعَ عَلَيْهَا الطَّلَاقُ بِطُلُوعِ الْفَجْرِ] لِأَنَّهُ وَصَفَهَا بِالطَّلَاقِ فِي جَمِيعِ الْعَدِّ وَذَلِكَ بِوُقُوعِهِ فِي أَوَّلِ جُزْءٍ مِنْهُ .
وَلَوْ نَوَى بِهِ آخِرَ النَّهَارِ صَدَقَ دِيَانَةٌ لَا قَضَاءَ لِأَنَّهُ نَوَى التَّخْصِصَ فِي الْعُمُومِ . وَهُوَ يَحْتَمِلُهُ لِكُنْهٖ مُخَالِفٌ لِلظَّاهِرِ
[أَنْتِ طَالِقٌ الْيَوْمَ غَدًا أَوْ غَدًا الْيَوْمَ يُؤْخَذُ بِأَوَّلِ الْوَقْتَيْنِ الَّذِي تَفَوَّاهُ بِهِ] فَيَقَعُ فِي الْأَوَّلِ فِي الْيَوْمِ وَفِي الثَّانِي فِي الْعَدِّ . لِأَنَّهُ لَمَّا قَالَ: الْيَوْمَ كَانَ تَنْجِيزًا وَالْمُنْجَزُ لَا يَحْتَمِلُ الْإِضَافَةَ . وَإِذَا قَالَ: غَدًا كَانَ إِضَافَةً وَالْمُضَافُ لَا يَتَنَجَّزُ لِمَا فِيهِ مِنْ إِبْطَالِ الْإِضَافَةِ فَلَمَّا اللَّفْظُ الثَّانِي فِي الْفَصْلَيْنِ .

ترجمہ: [اگر خاوند نے کہا تو کل طلاق والی ہے تو طلوع فجر کے ساتھ ہی اسے طلاق ہو جائے گی] کیونکہ اس نے طلاق کو کل پورے دن کے ساتھ موصوف کیا اور یہ اسی صورت میں ہو سکتا ہے جب دن کے پہلے جزء میں طلاق واقع ہو اور اگر وہ دن کا آخری حصہ مراد لے تو دیا بیٹا اس کی تصدیق کی جائے گی قاضی کے ہاں اس کی تصدیق نہیں کی جائے گی کیونکہ وہ عموم میں تخصیص کی نیت کر رہا ہے اور اس کا احتمال ہے لیکن ظاہر کے خلاف ہے۔

[اور اگر اس نے کہا: أَنْتِ طَالِقٌ الْيَوْمَ غَدًا تجھے آج کل طلاق ہے یا کہا: أَنْتِ طَالِقٌ غَدًا الْيَوْمَ تجھے کل آج طلاق ہے، تو دونوں وقتوں میں سے پہلے وقت کو لیا جائے گا جو اس کی زبان سے نکلا] پس پہلی صورت میں آج کے دن اور دوسری صورت میں کل آنے والے دن طلاق ہوگی۔

کیونکہ جب اس نے الْيَوْمَ (آج کے دن) کہا تو فوری طلاق ہوگی اور فوری طلاق میں اضافت کا احتمال نہیں ہوتا اور جب کہا: غَدًا (کل) تو یہ اضافت ہے اور جس کی اضافت کی جائے وہ فوری طور پر نافذ نہیں ہوتی کیونکہ اس میں اضافت کو باطل کرنا ہے تو دونوں صورتوں میں دوسرا لفظ لغو ہو جائے گا۔

توضیح: جب مرد اپنی بیوی کو طلاق دیتے ہوئے آئندہ کل کے دن کی طرف اضافت کرے تو دن شروع ہوتے ہی اسے

طلاق ہو جائے گی کیونکہ طلاق کی اضافت دن کی طرف کی گئی اور اس سے پورا دن مراد ہوگا اور پورا دن اسی صورت میں شامل ہو سکتا ہے جب دن کے آغاز (فجر) سے طلاق ہو جائے۔

اگر وہ دن کا آخری حصہ مراد لیتا ہے تو اللہ تعالیٰ کے ہاں اس کی نیت معتبر ہو جائے گی اور دن کے آخری حصے میں طلاق ہوگی لیکن قاضی کے ہاں اس کی تصدیق نہیں کی جائے گی کیونکہ قاضی کا فیصلہ ظاہر پر ہوتا ہے اور یہ ظاہر کے خلاف ہے۔ اس لئے کہ کل کا دن جب کہا تو اس میں عموم ہے یعنی دن کے تمام اجزاء مراد ہوں گے اور جب وہ دن کا آخر مراد لے رہا ہے تو وہ اسے ایک جزء کے ساتھ خاص کر رہا ہے اس لئے یہ عموم میں تخصیص ہوگی جو ظاہر کے خلاف ہے۔

اور اگر خاوند اپنی بیوی کو طلاق دیتے ہوئے آج اور کل دونوں کا ذکر کرے تو جس کا پہلے ذکر کیا وہ مراد ہوگا جیسے اس نے کہا: ”تجھے آج کل طلاق ہے“ تو آج ہی طلاق ہوگی اسے طلاق تنجید (فوری طور پر واقع ہونے والی طلاق) کہا جاتا ہے۔ اور اگر کہا: ”تجھے کل آج طلاق ہے“ تو اس کی طلاق کل کی طرف مضاف ہو جائے گی۔

کیونکہ جب اس نے کہا: ”آج“ تو اسی وقت طلاق ہوگئی اور یہ طلاق تنجیر ہے اور طلاق تنجیر میں اضافت کا احتمال نہیں ہوتا لہذا کل کا لفظ لغو ہو جائے گا اور دوسری صورت میں طلاق کل کی طرف مضاف ہو جائے گی اور جو مضاف ہو وہ فوری طور پر نہیں ہوگی لہذا آج کا لفظ لغو ہو گیا۔

طلاق کی کل کی طرف نسبت کرتے ہوئے لفظ ”فی“ کا استعمال

(۲۹): [وَلَوْ قَالَ: أَنْتِ طَالِقٌ فِي غَدٍ وَقَالَ نَوَيْتُ أَخْرَ النَّهَارِ دَيْنَ فِي الْقَضَاءِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ. وَقَالَا: لَا يُدَيَّنُ فِي الْقَضَاءِ خَاصَّةً] لِأَنَّهُ وَصَفَهَا بِالطَّلَاقِ "فِي" جَمِيعِ الْغَدِ فَصَارَ بِمَنْزِلَةِ قَوْلِهِ غَدًا عَلَى مَا بَيَّنَّا وَلِهَذَا يَقَعُ فِي أَوَّلِ جُزْءٍ مِنْهُ عِنْدَ عَدَمِ النِّيَّةِ. وَهَذَا لِأَنَّ حَذْفَ فِي وَإِثْبَاتَهُ سَوَاءٌ لِأَنَّهُ ظَرْفٌ فِي الْحَالِينِ.

وَلَا بِي حَنِيفَةَ أَنَّهُ نَوَى حَقِيقَةً كَلَامِهِ لِأَنَّ كَلِمَةً فِي لِلظَّرْفِ وَالظَّرْفِيَّةُ لَا تَقْتَضِي الْإِسْتِيعَابَ وَتَعَيَّنَ الْجُزْءُ الْأَوَّلُ ضَرُورَةً عَدَمِ الْمَزَاجِمِ، فَإِذَا عَيَّنَ أَخْرَ النَّهَارِ كَانَ التَّعْيِينُ الْقَصْدِيُّ أَوَّلِي بِالْإِعْتِبَارِ مِنَ الضَّرُورِيِّ، بِخِلَافِ قَوْلِهِ غَدًا لِأَنَّهُ يَقْتَضِي الْإِسْتِيعَابَ حَيْثُ وَصَفَهَا بِهَذِهِ الصِّفَةِ مُضَافًا إِلَى جَمِيعِ الْغَدِ.

نَظِيرُهُ إِذَا قَالَ: وَاللَّهِ لَا صُومَنَ عُمَرَى، وَنَظِيرُ الْأَوَّلِ: وَاللَّهِ لَا صُومَنَ فِي عُمَرَى، وَعَلَى هَذَيْنِ الدَّهْرَ وَفِي الدَّهْرِ.

ترجمہ: [اور اگر خاوند نے کہا: ”تجھے کل میں طلاق ہے“ اور کہا کہ میں نے دن کے آخر کی نیت کی ہے تو حضرت امام

ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک قاضی کے ہاں (یعنی قضاء) اس کی تصدیق کی جائے گی اور صاحبین فرماتے ہیں: خاص قضاء میں اس کی نیت کی تصدیق نہیں کی جائے گی]

کیونکہ اس نے تمام دن میں عورت کو طلاق سے موصوف قرار دیا تو یہ اسی طرح ہے جیسے (فی ک لے بغیر) غدا کہا۔ جس طرح ہم (گزشتہ مسئلہ میں) بیان کر چکے ہیں۔

اسی لئے جب کوئی نیت نہ ہو تو دن کی پہلی جزء میں طلاق واقع ہو جائے گی اور یہ اس لئے کہ لفظ فی کو حذف کرنا اور ثابت رکھنا برابر ہے۔

حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ اس نے اپنے کلام کی حقیقت کی نیت کی کیونکہ کلمہ فی ظرفیت کے لئے آتا ہے اور ظرفیت (پورے ظرف کو) گھیرنے کا تقاضا نہیں کرتی لیکن مزاحم نہ ہونے کی وجہ سے پہلی جزء لازمی طور پر متعین ہوگئی۔

تو جب اس نے آخری جزء کو متعین کیا تو جو تعین ضرورت کے تحت ہوا (یعنی پہلی جزء) اس کے مقابلے میں اس تعین کا اعتبار زیادہ مناسب تھا جس کا اس نے قصد کیا بخلاف اس کے جب وہ (کلمہ فی کے بغیر) غدا کہے۔ کیونکہ وہ (پورے دن کو) گھیرنا چاہتا ہے کیونکہ اس نے کل پورے دن کی طرف اضافت کرتے ہوئے اس صفت کے ساتھ موصوف کیا۔ اس کی مثال اس طرح ہے کہ جب کوئی شخص کہے: وَاللّٰهُ لَا صُومَ مَعِيَ عُمَرُو اللّٰہ کی قسم میں اپنی تمام زندگی میں روزہ رکھوں گا۔

اور پہلی صورت کی مثال اس طرح ہے وَاللّٰهُ لَا صُومَ مَعِيَ عُمَرُو اللّٰہ کی قسم میں اپنی زندگی میں روزہ رکھوں گا اور اسی طرح یہ دو مثالیں ہیں ایک میں صرف دھڑ کا ذکر کیا اور دوسری میں کلمہ فی کے ساتھ فی الدھر کہا۔

توضیح: یہ مسئلہ پہلے مسئلہ سے اس طرح مختلف ہے کہ اس میں اَنْتِ طَالِقٌ غَدًا ک لے اور اس مسئلہ میں فی غدا کہا، دونوں میں فرق یہ ہے کہ لفظ غدا سے پورا کل کا دن مراد ہوتا ہے اور فی غدا میں دن کا کچھ حصہ مراد ہوتا ہے۔

اسی لئے حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ فی غدا کہنے کی صورت میں اگر وہ دن کا آخری حصہ مراد لیتا ہے تو قاضی کے ہاں بھی اس کی تصدیق کی جائے گی۔

لیکن صاحبین فرماتے ہیں: قاضی کے ہاں اس کی تصدیق نہیں کی جائے گی۔

اس مسئلہ میں صاحبین کی دلیل

وہ فرماتے ہیں: مرد نے عورت کو پورے دن میں طلاق کے ساتھ موصوف قرار دیا اور یہ ایسے ہی ہے جیسے فی کے بغیر لفظ غدا استعمال کیا جائے۔ یہی وجہ ہے کہ اگر نیت نہ ہو تو دن کا پہلا حصہ مراد ہوتا ہے وہ فرماتے ہیں: اس کی وجہ یہ ہے کہ کلمہ فی کو ذکر کریں یا حذف دونوں صورتوں میں ایک ہی حکم ہے کیونکہ یہ ظرف ہے۔

حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی دلیل

آپ فرماتے ہیں: جب مرد نے دن کا آخری حصہ مراد لیا تو حقیقت کلام کی نیت کی کیونکہ کلمہ فی ظرفیت کے لئے آتا ہے اور ظرفیت استیعاب یعنی پورے ظرف کو گھیرنے کا تقاضا نہیں کرتی (جیسے کوئی کہے کہ قَعَدْتُ فِي الْمَسْجِدِ میں مسجد میں بیٹھا تو مسجد ظرف ہے لیکن وہ پوری مسجد میں نہیں بیٹھا بلکہ اس کے کسی حصے میں بیٹھا ہے۔

صاحبین کے استدلال کا جواب

صاحبین نے فرمایا کہ پورا دن مراد ہونے کی دلیل یہ ہے کہ نیت کے بغیر دن کا پہلا حصہ مراد ہوتا ہے۔ حضرت امام صاحب رحمہ اللہ نے یوں جواب دیا کہ دن کا پہلا حصہ اس لئے مراد ہوتا ہے کہ اس کے ساتھ دن کے کسی حصے کا ٹکراؤ نہیں ہوتا (اور وہ بھی دن کا ایک حصہ ہے) لیکن جب دن آگے بڑھتا ہے تو اس کے اجزاء کا باہم ٹکراؤ ہوتا ہے اور ٹکراؤ کی صورت میں نیت سے تعین ہوتا ہے اس لئے جب اس نے دن کے آخری حصے کی نیت کی تو وہ ظاہر و باطن ہر اعتبار سے صحیح ہوگی اور چونکہ یہ تعین ارادے کے ساتھ ہوا (یعنی قصدی ہے) اور دن کے پہلے جزء کا تعین ضرورت کے تحت تھا تو قصدی تعین ضروری تعین کے مقابلے میں اولیٰ ہے۔

نوٹ: اسے محض ”کلمہ غدا“ پر قیاس نہیں کیا جاسکتا ہے کیونکہ یہ لفظ استیعاب کا تقاضا کرتا ہے یعنی کل کا پورا دن، اور فی غدا استیعاب کا تقاضا نہیں کرتا بلکہ کوئی ایک جزء مراد ہوتی ہے۔

مثالیں

صاحب ہدایہ نے اس کی دو مثالیں دی ہیں:

□ کوئی شخص کہے: وَاللّٰهِ لَا صُومَ مِّنْ عُمَرِي — تو پوری زندگی مراد ہوگی اور اگر کہے: وَاللّٰهِ لَا صُومَ مِّنْ فِيْ عُمَرِي — تو زندگی کا کچھ حصہ مراد ہوگا۔

□ اسی طرح اگر وہ لفظ دھر استعمال کرے تو صرف الدھر اور فی الدھر کے حکم میں یہی فرق ہوگا، محض الدھر استیعاب کا تقاضا کرتا ہے اور فی الدھر استیعاب کا تقاضا نہیں کرتا۔

طلاق کی نسبت گزشتہ کل کی طرف کرنا

(۳۰): [وَلَوْ قَالَ: اَنْتَ طَالِقٌ اَمْسٍ وَقَدْ تَزَوَّجَهَا الْيَوْمَ لَمْ يَقَعْ شَيْءٌ] لِاَنَّهُ اَسْنَدَهُ اِلَى حَالَةٍ مَعَهُوَدَةٍ مُّنَافِيَةٍ لِمَا لِكِبَّةِ الطَّلَاقِ فَيُلْغَوُ، كَمَا اِذَا قَالَ: اَنْتَ طَالِقٌ قَبْلَ اَنْ اُخْلَقَ، وَلِاَنَّهُ يُمْكِنُ تَصْحِيحُهُ اِخْبَارًا عَنْ عَدَمِ النِّكَاحِ اَوْ عَنْ كَوْنِهَا مُطْلَقَةً بِتَطْلِيْقٍ غَيْرِهِ مِنَ الْاَزْوَاجِ اَوْ لَوْ تَزَوَّجَهَا اَوَّلَ مِنْ اَمْسٍ وَقَعَ السَّاعَةَ لِاَنَّهُ مَا اَسْنَدَهُ اِلَى حَالَةٍ مُّنَافِيَةٍ وَلَا يُمْكِنُ

تَصْحِيحُهُ إِخْبَارًا أَيْضًا فَكَانَ إِشْأَى. وَالْإِشْأَى فِي الْمَاضِي إِشْأَى فِي الْحَالِ فَيَقَعُ الشَّاعِلُ۔

ترجمہ: [اور اگر کہے تجھے کل (گزشتہ دن) طلاق ہے حالانکہ اس نے آج اس سے نکاح کیا ہے تو کچھ بھی واقع نہیں ہوگا]

کیونکہ اس نے طلاق کی نسبت ایک ایسی حالت کی طرف کی ہے جو معلوم ہے اور طلاق کی مالکیت کے منافی ہے پس (اس کا کلام) لغو جائے گا۔

جس طرح اگر وہ کہے کہ تجھے میری پیدائش سے پہلے طلاق ہے (تو یہ لغو ہے) اور وہ اس لئے بھی لغو ہے کہ اس عبارت کو نکاح نہ ہونے کی خبر دینا صحیح ہے یا یہ کہ وہ عورت اس شخص کے غیر کی طرف سے طلاق کی وجہ سے مُطْلَقَةٌ ہے۔

[اور اگر اس نے کل دن کے اول حصے میں نکاح کیا تھا تو اسی وقت طلاق واقع ہو جائے گی] کیونکہ اس نے اس کی نسبت ایسی حالت کی طرف نہیں کی جو اس (طلاق) کے منافی ہے اور اسے خبر دینا بھی صحیح نہیں تو یہ انشاء ہے اور ماضی میں انشاء، حال میں انشاء ہی ہے پس اسی وقت طلاق ہو جائے گی۔

توضیح: اگر خاوند طلاق کی نسبت گزشتہ کل کی طرف کرے جیسے وہ کہے: "أَنْتِ طَالِقٌ أَمْسٍ" (تجھے کل گزشتہ دن طلاق ہوئی) تو اس کی دو صورتیں ہیں:

۱۔ کل گزشتہ وہ اس کے نکاح میں نہیں تھی اور اس سے آج نکاح ہوا تو اس کا کلام لغو ہو جائے گا اور طلاق واقع نہیں ہوگی۔ اس کی ایک وجہ یہ ہے کہ طلاق کا محل وہ عورت ہوتی ہے جو طلاق دیتے وقت اس شخص کے نکاح میں ہو اور یہ طلاق کا محل اس لئے نہیں تھی کہ کل وہ اس کے نکاح میں نہیں تھی اور یہ اسی طرح ہے کہ وہ کہے میری پیدائش سے پہلے تجھے طلاق ہے تو یہ کلام بھی لغو ہوگا اور یہ بات واضح ہے کہ وہ خود ہی ابھی پیدا نہیں ہوا تو نکاح اور طلاق کا تصور کیسے ہو سکتا ہے۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ اس عبارت کی دو طرح تاویل کی جاسکتی ہے یعنی طلاق سے نکاح نہ ہونا مراد لیا جائے یعنی وہ کہہ رہا ہے کہ کل تو میرے نکاح میں نہیں تھی۔

دوسری تاویل یہ کہ کل تو طلاق والی تھی کیونکہ تجھے تیرے پہلے خاوند نے طلاق دی تھی (لیکن یہ تاویل اس وقت صحیح نہیں ہوگی جب کنواری یا بیوہ ہو)

۲۔ دوسری صورت یہ ہے کہ کل دن کے پہلے حصے میں اس نے نکاح کیا تھا لہذا اسے طلاق کی ملکیت حاصل تھی اس لئے کل کی طرف طلاق کی نسبت کرنا صحیح ہے کیونکہ اس نے ایسی حالت کی طرف نسبت نہیں کی جو طلاق کی مالکیت کے منافی ہو۔ اور اس سے اطلاع مراد لینا بھی صحیح ہے۔

لہذا اسے انشاء کہا جائے گا یعنی وہ طلاق دینے کی خبر نہیں دے رہا ہے بلکہ طلاق دے رہا ہے اور ماضی کی انشاء حال کی انشاء ہے گویا وہ ابھی طلاق دے رہا ہے اس لئے اس وقت جب اس نے یہ الفاظ کہے طلاق واقع ہو جائے گی۔
نوٹ: انشاء کسی کام کو واجب کرنا ہے جو پہلے سے واجب نہیں تھا تو جو کام ماضی میں واجب کیا وہ حال میں بھی واجب ہے لہذا اسی وقت طلاق ہوگی۔

طلاق کی نسبت شادی سے پہلے کی طرف کرنا

(۲۱): [وَلَوْ قَالَ: أَنْتِ طَالِقٌ قَبْلَ أَنْ أَتَزَوَّجَكَ لَمْ يَقَعْ شَيْءٌ] لِأَنَّهُ أَسْنَدَهُ إِلَى حَالَةٍ مُنَافِيَةٍ فَصَارَ كَمَا إِذَا قَالَ: طَلَّقْتُكَ وَأَنَا صَبِيٌّ أَوْ نَائِمٌ، أَوْ يُصَحَّحُ إِخْبَارًا عَلَى مَا ذَكَرْنَا.

ترجمہ: [اور اگر خاوند کہے کہ میرے تجھ سے نکاح کرنے سے پہلے تجھے طلاق ہے تو کچھ بھی واقع نہیں ہوگا]
کیونکہ اس نے (طلاق کی) نسبت ایسی حالت کی طرف کی ہے جو اس کے منافی ہے یہ اسی طرح ہے جیسے کہ میں نے تجھے اس وقت طلاق دی جب میں بچہ تھا یا سویا ہوا تھا یا اس بات کو خبر دینے کے طور پر صحیح قرار دیا جائے جیسے پہلے گزر چکا ہے۔
توضیح: چونکہ شادی سے پہلے عورت اس شخص کی ملک میں نہیں ہوتی اور طلاق کا اختیار تب ہوتا ہے جب پہلے نکاح ہو اس لئے ان الفاظ سے کہ میں نے تجھے نکاح کرنے سے پہلے طلاق دی، صحیح نہیں اور طلاق نہیں ہوگی۔
اور یہ اسی طرح ہے جیسے وہ کہے کہ میں نے اپنے بچپن میں یا سونے کی حالت میں طلاق دی (تو جس طرح یہ طلاق نہیں ہوتی اسی طرح ان (مذکورہ بالا) الفاظ سے بھی طلاق نہیں ہوگی)
البتہ شوہر کے کلام کو لغو ہونے سے بچانے کے لئے یہ تاویل کی جائے کہ وہ اطلاع دے رہا ہے یعنی یہ خبر ہے انشاء نہیں۔ خبر کا مطلب یہ ہوگا کہ میرے ساتھ نکاح سے پہلے تو میرے نکاح میں نہیں تھی۔

طلاق کی نسبت طلاق نہ دینے کی طرف کرنا

(۲۲): [وَلَوْ قَالَ: أَنْتِ طَالِقٌ مَا لَمْ أُطْلِقْكَ أَوْ مَتَى لَمْ أُطْلِقْكَ أَوْ مَتَى مَا لَمْ أُطْلِقْكَ وَسَكَتَ طَلَّقَتْ] لِأَنَّهُ أَضَافَ الطَّلَاقَ إِلَى زَمَانٍ خَالٍ عَنِ التَّطْلِيقِ وَقَدْ وَجَدَ حَيْثُ سَكَتَ، وَهَذَا لِأَنَّ كَلِمَةَ مَتَى وَمَتَى مَا صَرِيحٌ فِي الْوَقْتِ لِأَنَّهُمَا مِنْ طُرُوفِ الزَّمَانِ، وَكَذَا كَلِمَةُ "مَا" قَالَ اللَّهُ تَعَالَى (مَا دُمْتُ حَيًّا) أَيْ وَقْتُ الْحَيَاةِ

ترجمہ: [اور اگر (خاوند) کہے تجھے طلاق ہے جب تک میں تجھے طلاق نہ دوں (یعنی مَا لَمْ أُطْلِقْكَ کہے یا مَتَى لَمْ أُطْلِقْكَ کہے یا مَتَى مَا صَرِيحٌ فِي الْوَقْتِ کہے دونوں کا معنی ایک ہی ہے) پھر خاموش ہو جائے تو طلاق ہو جائے گی]

کیونکہ اس نے طلاق کی اضافت اس وقت کی طرف کی جو طلاق دینے سے خالی ہے اور جب وہ خاموش ہوا تو وہ وقت پایا گیا۔

اور یہ اس لئے کہ کلمہ متی یا متی ما، وقت کے لئے صریح ہے کیونکہ یہ دونوں ظروف زمان میں سے ہیں اسی طرح کلمہ ما بھی ظروف زمان سے ہے ارشاد خداوندی ہے: ﴿مَا دُمْتُ حَيًّا﴾ ♦ جس وقت تک میں زندہ رہا۔

توضیح: صاحب ہدایہ نے تین قسم کے الفاظ ذکر کئے اور بتایا کہ ان کے استعمال سے طلاق واقع ہو جاتی ہے:

❶ أَنْتِ طَالِقٌ مَا لَمْ أُطْلِقْ ❷ أَنْتِ طَالِقٌ مَتَى لَمْ أُطْلِقْ

❸ أَنْتِ طَالِقٌ مَتَى مَا لَمْ أُطْلِقْ

یہ تینوں ”ما، متی اور متی ما“ ظروف زمان میں سے ہیں اور چونکہ ان میں سے کوئی لفظ استعمال کر کے خاموش رہا تو اس وقت طلاق ہو جائے گی کیونکہ وہ وقت طلاق دینے سے خالی ہے اور اس نے یہی کہا تھا کہ تجھے طلاق ہے جب میں تجھے طلاق نہ دوں۔

اسی مفہوم کے ایک اور کلمہ کے ساتھ طلاق دینا

(۳۳): [وَلَوْ قَالَ: أَنْتِ طَالِقٌ إِنْ لَمْ أُطْلِقْ لَمْ تَطْلُقِي حَتَّى يَمُوتَ] لِأَنَّ الْعَدَمَ لَا يَتَحَقَّقُ إِلَّا بِالْيَأْسِ عَنِ الْحَيَاةِ وَهُوَ الشَّرْطُ كَمَا فِي قَوْلِهِ إِنْ لَمْ أَتِ الْبَصْرَةَ، وَمَوْتُهَا بِمَنْزِلَةِ مَوْتِهِ هُوَ الصَّحِيحُ.

ترجمہ: [اور اگر کہا تجھے طلاق ہے اگر میں تجھے طلاق نہ دوں تو مرتے وقت تک طلاق نہیں ہوگی] کیونکہ طلاق نہ دینا اس وقت متحقق ہوگا جب زندگی سے مایوسی ہو جائے اور یہ شرط ہے جس طرح کوئی کہے: ”أَنْتِ طَالِقٌ إِنْ لَمْ أَتِ الْبَصْرَةَ“ تجھے طلاق ہے اگر میں بصرہ میں نہ آؤں اور عورت کی موت مرد کی موت کی طرح ہے یہی صحیح قول ہے۔

توضیح: مرد نے عورت کی طلاق کو طلاق نہ دینے کے ساتھ مشروط کیا ہے یعنی اگر تمہیں طلاق نہ دوں تو تجھے طلاق ہے تو اس صورت میں ان میں سے کسی ایک کے مرنے تک طلاق نہیں ہوگی کیونکہ ہو سکتا ہے کہ وہ کسی بھی وقت طلاق دے دے لیکن جب وہ خاوند مر جائے تو اب طلاق نہ دینے کا وقت ختم ہو گیا لہذا اب طلاق نہ دینا متحقق ہو گیا اس لئے طلاق واقع ہوگی۔ یہ اسی طرح ہے کہ جب کوئی کہے اگر میں بصرہ نہ آؤں تو تجھے طلاق ہے تو نہ آنا موت کے بعد متحقق ہوگا اور اس سلسلے میں مرد اور عورت دونوں کا ایک ہی حکم ہے یعنی جب عورت فوت ہو جائے تو بھی طلاق کا حکم دیا جائے گا اس سے پہلے نہیں۔

طلاق دیتے ہوئے شرط میں لفظ اذا کا استعمال

(۳۳): [وَلَوْ قَالَ: أَنْتِ طَالِقٌ إِذَا لَمْ أُطْلَقْ، أَوْ إِذَا مَا لَمْ أُطْلَقْ لَمْ تُطْلُقِي حَتَّى يَمُوتَ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ، وَقَالَ: تُطْلُقِي حِينَ سَكَتَ] لِأَنَّ كَلِمَةَ إِذَا لِلْوَقْتِ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى: ﴿إِذَا الشَّمْسُ كُوِّرَتْ ۝﴾ وَقَالَ قَائِلُهُمْ:

وَإِذَا تَكُونُ كَرِيهَةً أَدْعَى لَهَا

وَإِذَا يُحَاسُ الْحَيْسُ يُدْعَى جُنْدُبٌ

فَصَارَ بِمَنْزِلَةِ مَتَى وَمَتَى مَا، وَلِهَذَا لَوْ قَالَ لِامْرَأَتِهِ: أَنْتِ طَالِقٌ إِذَا شِئْتَ لَا يَخْرُجُ الْأَمْرُ مِنْ يَدِهَا بِالْقِيَامِ عَنِ الْمَجْلِسِ كَمَا فِي قَوْلِهِ مَتَى شِئْتَ.

وَلِأَبِي حَنِيفَةَ أَنَّ كَلِمَةَ إِذَا تُسْتَعْمَلُ فِي الشَّرْطِ أَيْضًا، قَالَ قَائِلُهُمْ:

وَاسْتَغْنِي مَا أَغْنَاكَ رَبُّكَ بِالْغِنَى

وَإِذَا تُصْبِكَ خَصَاصَةً فَتَجَبَّلُ

فَإِنْ أُرِيدَ بِهِ الشَّرْطُ لَمْ تُطْلَقْ فِي الْحَالِ، وَإِنْ أُرِيدَ بِهِ الْوَقْتُ تُطْلَقُ فَلَا تُطْلَقُ بِالشَّكِّ وَالِاحْتِمَالِ.

بِخِلَافِ مَسْأَلَةِ النِّسْبَةِ لِأَنَّهُ عَلَى اعْتِبَارِ أَنَّهُ لِلْوَقْتِ لَا يَخْرُجُ الْأَمْرُ مِنْ يَدِهَا، وَعَلَى اعْتِبَارِ أَنَّهُ لِلشَّرْطِ يَخْرُجُ وَالْأَمْرُ صَارَ فِي يَدِهَا فَلَا يَخْرُجُ بِالشَّكِّ وَالِاحْتِمَالِ، وَهَذَا الْخِلَافُ فِيمَا إِذَا لَمْ تَكُنْ لَهُ نِيَّةُ الْبَتَّةِ، أَمَّا إِذَا نَوَى الْوَقْتَ يَقَعُ فِي الْحَالِ وَلَوْ نَوَى الشَّرْطَ يَقَعُ فِي آخِرِ الْعُرِّ لِأَنَّ اللَّفْظَ يَحْتَبِلُهُمَا.

ترجمہ: [اور اگر وہ کہے تجھے طلاق ہے جب میں تمہیں طلاق نہ دوں (اِذَا لَمْ أُطْلَقْ) کہا یا: إِذَا مَا لَمْ أُطْلَقْ کہا دونوں کا معنی ایک ہی ہے] تو حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک جب تک وہ مرد فوت نہ ہو جائے عورت کو طلاق نہیں ہوگی اور صاحبین فرماتے ہیں: اس کے خاموش ہوتے ہی اسے طلاق ہو جائے گی [کیونکہ کلمہ اذا وقت کے لئے آتا ہے۔ ارشاد خداوندی ہے:

﴿إِذَا الشَّمْسُ كُوِّرَتْ ۝﴾

◆ سورہ نکویر، آیت نمبر ۱۱

تو کہتے ہیں: جب سورج لپیٹ دیا جائے گا۔

اور شاعر نے کہا:

وَإِذَا تَكُونُ كَرِيهَةً أَدْعَى لَهَا

وَإِذَا يُحَاسُّ الْحَيْسُ يُدْعَى جُنْدُبٌ

جب ناپسندیدہ بات ہوتی ہے تو مجھے بلایا جاتا ہے اور جب کبھی حیس (حلوہ) تیار ہوتا ہے تو جندب کو بلایا جاتا ہے۔
تو (لفظ اذا) متی اور متی ما کی طرح ہو گیا اسی لئے اگر وہ اپنی بیوی سے کہے اَنْتِ طَالِقٌ اِذَا شِئْتِ (تجھے طلاق ہے جب تو چاہے) تو مجلس سے اٹھنے کے ساتھ اس کا اختیار ختم نہیں ہوگا یہ اسی طرح ہے جیسے وہ کہے: ”مَتَى شِئْتِ“ اور حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: کلمہ اذا شرط میں بھی استعمال ہوتا ہے جس طرح شاعر کا قول ہے:

وَاسْتَعْنِ مَا أَغْنَاكَ رَبُّكَ بِالْغَنَى

وَإِذَا تُصَبِّكَ خَصَاصَةً فَتَجَبَّلَنَّ

جب تمہارا رب مال داری کے ساتھ مالدار رکھے تو تم بے نیاز رہو اور جب تمہیں بھوک (یا تنگی) پہنچے تو برداشت کرو۔
تو اگر اس سے شرط کا ارادہ ہو تو فوراً طلاق نہیں ہوگی اور اگر اس سے وقت مراد لیا جائے تو طلاق ہو جائے گی لہذا شک اور احتمال کی وجہ سے طلاق واقع نہیں ہوگی۔

بخلاف مسئلہ مشیت کے (جب اِنْ شِئْتِ کہا) تو اس میں اس بات کا اعتبار ہوتا ہے کہ وہاں کلمہ ”اذا“ وقت کے لئے ہے لہذا اس کو اختیار حاصل ہوگا اور شک اور احتمال کی وجہ سے ختم نہیں ہوگا۔

یہ اختلاف (جس کا اوپر ذکر ہوا) اس صورت میں ہے جب اس نے (کسی معنی کی) قطعی نیت نہ کی ہو لیکن جب وہ وقت کی نیت کرے تو اسی وقت طلاق واقع ہو جائے گی اور اگر شرط کی نیت کرے تو زندگی کے آخر میں طلاق واقع ہوگی کیونکہ لفظ میں ان دونوں (وقت اور شرط) کا احتمال ہے۔

توضیح: مرد جب طلاق دیتے ہوئے لفظ اذا یا اذا ما استعمال کرے یعنی یوں کہے کہ ”تجھے طلاق ہے جب میں تجھے طلاق نہ دوں“ تو حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک مرتے دم تک طلاق نہیں ہوگی۔

جبکہ صاحبین کے نزدیک جب وہ جملہ کہہ کر خاموش ہو جائے گا تو طلاق ہو جائے گی کیونکہ اس وقت وہ طلاق نہیں دے رہا اور اس نے یہی کہا تھا کہ جب تجھے طلاق نہ دوں تو تجھے طلاق ہے اور اس وقت وہ طلاق نہیں دے رہا۔

صاحبین اور امام اعظم رحمہ اللہ میں وجہ اختلاف

صاحبین فرماتے ہیں کہ کلمہ اذا یا اذا ما وقت کے لئے آتا ہے اور یہ متی اور متی ما کی طرح ہے اس پر انہوں نے قرآن پاک کی آیت اور ایک شعر بطور دلیل پیش کیا ہے۔

نوٹ: عبارت کے ترجمہ میں آیت اور شعر کا ترجمہ گزر چکا ہے دوبارہ لانے کی ضرورت نہیں۔
 حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: کلمہ اذا یا اذا ما جس طرح وقت کے لئے آتا ہے شرط کے لئے بھی آتا ہے۔
 (آپ نے بھی بطور دلیل ایک شعر پیش کیا ہے (ترجمہ گزر چکا ہے) آپ فرماتے ہیں: جب یہ کلمہ دونوں معانی کے لئے آتا ہے تو وقت بھی مراد لیا جاسکتا ہے اور شرط بھی لہذا شک پیدا ہوا کہ اس نے کس معنی کا ارادہ کیا تو شک اور احتمال کی وجہ سے طلاق واقع نہیں ہوگی۔)

صاحبین کے قیاس کا جواب

صاحبین نے اذا شئت پر قیاس کیا یعنی اگر خاوند اپنی بیوی کو اختیار دیتے ہوئے کلمہ اذا استعمال کرے مثلاً یوں کہے
 اَنْتِ طَالِقٌ اِذَا شِئْتِ (تجھے طلاق ہے تو جب چاہے) تو عورت کا چاہنا یعنی اختیار اس مجلس تک محدود نہ ہوگا جس مجلس میں یہ بات کہی گئی بلکہ وہ جب چاہے اپنا اختیار استعمال کر سکتی ہے اسی طرح یہاں بھی اذا وقت کے لئے ہوگا۔
 حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ اس کا جواب یوں دیتے ہیں کہ اس میں بھی احتمال ہے کہ وقت کا اعتبار کیا جائے یا شرط کا، اگر وقت کا اعتبار کریں تو اختیار ختم نہیں ہوگا اور اگر شرط کا اعتبار کریں تو ختم ہو جائے گا۔
 لیکن چونکہ عورت کو اختیار مل چکا ہے اور وہ شک کی وجہ سے زائل نہیں ہوگا لہذا اس بنیاد پر اختیار باقی رہے گا۔

نیت کی صورت میں حکم؟

یہ مندرجہ بالا اختلاف اس صورت میں ہے جب مرد کی کوئی نیت نہ ہو اور اگر وہ وقت کی نیت کرے تو اسی وقت طلاق واقع ہو جائے گی۔ اور اگر وہ شرط کی نیت کرے تو عمر کے آخری حصہ میں واقع ہوگی۔
 دونوں قسم کی نیتوں کا اعتبار اس لئے ہے کہ لفظ میں دونوں (وقت اور شرط) کا احتمال ہے۔

طلاق دیتے وقت لفظ ”ما“ کے استعمال کی ایک صورت

(۲۵): [وَلَوْ قَالَ: اَنْتِ طَالِقٌ مَا لَمْ اُطْلِقْكَ اَنْتِ طَالِقٌ فَهِيَ طَالِقٌ بِهَذِهِ التَّطْلِيقَةِ] مَعْنَاهُ
 قَالَ ذَلِكَ مَوْضُوعًا بِهِ، وَالْقِيَاسُ اَنْ يَقَعَ الْمُضَافُ فَيَقَعَانِ اِنْ كَانَتْ مَدْخُولًا بِهِمَا، وَهُوَ قَوْلُ
 زُفَرٍ رَحِمَهُ اللهُ لِاَنَّهُ وَجَدَ زَمَانًا لَمْ يُطْلَقْهَا فِيهِ وَاِنْ قُلَّ وَهُوَ زَمَانٌ قَوْلُهُ اَنْتِ طَالِقٌ قَبْلَ اَنْ
 يَفْرُغَ مِنْهَا.

وَجْهُ الْاِسْتِحْسَانِ اَنَّ زَمَانَ الْبِرِّ مُسْتَثْنَى عَنِ الْيَمِينِ بِدَلَالَةِ الْحَالِ لِاَنَّ الْبِرَّ هُوَ
 الْمَقْصُودُ، وَلَا يُمْكِنُ تَحْقِيقُ الْبِرِّ اِلَّا اَنْ يُجْعَلَ هَذَا الْقَدْرُ مُسْتَثْنَى.

اَصْلُهُ مَنْ حَلَفَ لَا يَسْكُنُ هَذِهِ الدَّارَ فَاشْتَغَلَ بِالنَّقْلَةِ مِنْ سَاعَتِهِ وَاَخَوَاتِهِ عَلَى مَا

يَا أَيُّكَ فِي الْإِيمَانِ إِنَّ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى .

ترجمہ: [اگر خاوند نے کہا: ”تجھے طلاق ہے جب تک میں تجھے طلاق نہ دوں تجھے طلاق ہے تو اس دوسرے جملہ اَنْتِ طَالِقٌ کے ساتھ اسے طلاق ہو جائے گی]

اس کا معنی یہ ہے کہ وہ دوسرے کلمہ کو پہلے کے ساتھ ملا کر کہے۔

قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ جو طلاق مضاف ہے وہ بھی واقع ہو اور (اس طرح) دو طلاقیں واقع ہو جائیں اگر وہ مدخول بہا ہو اور حضرت امام زفر رحمہ اللہ کا یہی قول ہے کیونکہ اس نے اتنا وقت پایا جس میں طلاق نہیں دی اگرچہ وہ کم وقت ہے اور یہ وقت وہ ہے جب اس نے کہا: اَنْتِ طَالِقٌ تو اس سے فارغ ہونے سے پہلے کا وقت ہے۔

استحسان کی وجہ یہ ہے کہ قسم کو پورا کرنے کا وقت، قسم سے مستثنیٰ ہوتا ہے اور اس پر حال کی دلالت پائی جاتی ہے کیونکہ قسم کو پورا کرنا مقصود ہوتا ہے اور قسم کو پورا کرنا اس وقت تک ممکن نہیں جب تک اتنی مقدار مستثنیٰ نہ کی جائے۔ اس کی اصل یہ ہے کہ جو شخص قسم اٹھائے کہ وہ اس گھر میں نہیں رہے گا پھر اسی وقت وہ سامان منتقل کرنا شروع کر دے۔ اس قسم کے دیگر مسائل قسموں کے باب میں آئیں گے۔ ان شاء اللہ

توضیح: یہ صورت، پہلی صورتوں سے مختلف ہے اس میں یہ اضافہ ہے کہ ”تجھے طلاق ہے“ کے الفاظ دو بار استعمال ہوئے ہیں پہلی طلاق کو طلاق نہ دینے کے ساتھ معلق کیا کہ جب تک تجھے میں طلاق نہ دوں تجھے طلاق ہے اور اس کے بعد مطلقاً کہا تجھے طلاق ہے۔

تو بعد میں کہے جانے والے الفاظ اَنْتِ طَالِقٌ سے فوراً ایک طلاق ہو جائے گی۔ لیکن کیا پہلے الفاظ سے بھی طلاق ہوگی اور یوں دو طلاقیں ہوں گی یا ایک ہی ہوگی۔ تو قیاس کے مطابق دو طلاقیں ہوں گی اور حضرت امام زفر رحمہ اللہ کا یہی قول ہے اور اس میں دو شرطیں ہیں:

① دوسرا کلام پہلے کلام سے متصل ہو۔

② عورت مدخول بہا ہو کیونکہ کلام متصل نہ ہوا تو ایک ہی طلاق ہوگی اور غیر مدخول بہا ایک طلاق سے بائن ہو جاتی ہے ان کی دلیل یہ ہے کہ پہلے کلام ”تجھے طلاق ہے جب تک میں تجھے طلاق نہ دوں“ کے بعد اسے اتنا وقت مل گیا جس میں اس نے طلاق نہیں دی اگرچہ وہ بالکل مختصر کلام ہے لہذا شرط پوری ہو گئی اور اسے طلاق ہو گئی پھر ساتھ ہی کہا: ”تجھے طلاق ہے“ تو دو طلاقیں ہو گئیں۔

لیکن استحسان (یعنی ضرورت کے تحت خلاف قیاس عمل) یہ ہے کہ جب کوئی قسم کھاتا ہے تو اسے قسم کو پورا کرنے کے لئے کچھ وقت درکار ہوتا ہے کیونکہ قسم کا مقصد اسے پورا کرنا ہوتا ہے اس لئے وہ وقت قسم سے مستثنیٰ ہوتا ہے جب اتنی مقدار کو مستثنیٰ نہ کیا جائے تو قسم پر عمل نہیں ہو سکتا۔

اس مسئلہ کی بنیاد یہ ہے کہ اگر کوئی شخص قسم کھائے کہ وہ اس مکان میں نہیں رہے گا اور اس کے فوراً بعد وہ سامان منتقل کرنا شروع کر دے تو یہ نہیں کہا جائے گا کہ تم قسم کے باوجود ابھی تک یہاں رہائش پذیر ہو لہذا تمہاری قسم ٹوٹ گئی اور تم حانث ہو گئے۔ یہ اس لئے نہیں کہا جائے گا کہ اسے اتنا وقت درکار ہوگا جس میں وہ قسم کو پورا کرنے کے لئے اپنا سامان وغیرہ نکال سکے اسی طرح اس شخص کو بھی طلاق کو طلاق نہ دینے کے وقت کے ساتھ معلق کرنے کے بعد کچھ وقت درکار ہوگا لہذا صرف ایک طلاق ہوگی اور یہاں قیاس کی بجائے استحسان پر عمل ہوگا۔

شادی کے دن کے ساتھ طلاق کو مشروط کرنا

(۳۶): [وَمَنْ قَالَ لِامْرَأَةٍ: يَوْمَ أَتَزَوَّجُكَ فَأَنْتِ طَالِقٌ فَتَزَوَّجَهَا لَيْلًا طَلَّقَتْ] لِأَنَّ الْيَوْمَ يُذَكَّرُ وَيُرَادُ بِهِ بَيَاضُ النَّهَارِ فَيُحْمَلُ عَلَيْهِ إِذَا قُرِنَ بِفِعْلِ يَمْتَدُّ كَالصَّوْمِ وَالْأَمْرُ بِالْيَدِ لِأَنَّهُ يُرَادُ بِهِ الْمَعْيَارُ، وَهَذَا أَلْيَقُ بِهِ، وَيُذَكَّرُ وَيُرَادُ بِهِ مُطْلَقُ الْوَقْتِ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى: ﴿وَمَنْ يُؤْلِهِمْ يَوْمَئِذٍ بُرَّةً﴾ وَالْمُرَادُ بِهِ مُطْلَقُ الْوَقْتِ فَيُحْمَلُ عَلَيْهِ إِذَا قُرِنَ بِفِعْلِ لَا يَمْتَدُّ وَالطَّلَاقُ مِنْ هَذَا الْقَبِيلِ فَيَنْتَظِمُ اللَّيْلُ وَالنَّهَارُ

وَلَوْ قَالَ: عَنَيْتُ بِهِ بَيَاضَ النَّهَارِ خَاصَّةً دُيِّنَ فِي الْقَضَاءِ لِأَنَّهُ نَوَى حَقِيقَةً كَلَامِهِ وَاللَّيْلُ لَا يَتَنَاوَلُ إِلَّا السَّوَادَ وَالنَّهَارُ يَتَنَاوَلُ الْبَيَاضَ خَاصَّةً وَهَذَا هُوَ اللَّغَةُ.

ترجمہ: [اور جس شخص نے اپنی بیوی سے کہا کہ جس دن میں تجھ سے نکاح کروں تجھے طلاق ہے پھر اس نے رات کے وقت نکاح کیا تو عورت کو طلاق ہو جائے گی]

کیونکہ لفظ یوم بعض اوقات ذکر کیا جاتا ہے اور اس سے دن کی سفیدی مراد ہوتی ہے لہذا اسے اس پر محمول کیا جائے گا جب اسے ایسے فعل کے ساتھ ملایا جائے جو بڑھتا ہے جس طرح روزہ اور عورت کو کہنا کہ تیرا معاملہ تیرے ہاتھ میں ہے (یعنی تجھے طلاق کا اختیار ہے) کیونکہ اس سے معیار مراد ہوتا ہے اور اس کے ساتھ یہی زیادہ مناسب ہے۔ اور بعض اوقات لفظ یوم بول کر مطلق وقت مراد لیا جاتا ہے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

وَمَنْ يُؤْلِهِمْ يَوْمَئِذٍ بُرَّةً

ترجمہ: اور اس دن جو ان (کفار) سے پیٹھ پھیرے گا۔

تو یہاں یوم سے مطلق وقت مراد ہے (دن ہو یا رات) لہذا اس پر محمول کیا جائے گا جب ایسے فعل سے ملایا جائے جو بڑھتا نہیں۔ اور طلاق بھی اسی قسم سے ہے لہذا یہ رات اور دن دونوں کو شامل ہے۔

◆ سورۃ انفال، آیت: ۱۶

اور اگر وہ کہے کہ میں نے اس سے خاص دن کی سفیدی مراد لی ہے تو قاضی کے ہاں اس کی تصدیق کی جائے گی کیونکہ اس نے اپنے کلام کی حقیقت کی نیت کی ہے۔

اور رات صرف سیاہی (تاریکی) کو شامل ہوتی ہے اور دن خاص سفیدی کو شامل ہوتا ہے لغت یہی ہے۔

توضیح: اگر خاوند نے طلاق دیتے ہوئے کہا کہ جس دن (لفظ یوم کہا) میں تجھ سے نکاح کروں تو تجھے طلاق ہے پھر اس نے رات کے وقت نکاح کیا تو اسی وقت طلاق ہو جائے گی کیونکہ یہاں یوم سے مطلق وقت مراد ہے وہ دن ہو یا رات۔

لفظ یوم سے کیا مراد ہوتی ہے؟

بعض اوقات لفظ یوم بول کر دن مراد لیا جاتا ہے اور کبھی لفظ یوم بول کر مطلق وقت مراد لیتے ہیں وہ دن ہو یا رات۔ اس سلسلے میں ضابطہ یہ ہے کہ جس فعل کے ساتھ لفظ یوم ملا ہوا ہے اسے دیکھا جائے وہ فعل بڑھنے والا ہے جیسے روزہ جس کا معنی کھانے پینے سے رکنا ہے لیکن اس کے لئے طویل وقت ہوتا ہے اور وہ پورا دن ہے یعنی ایسا نہیں کہ کھانے پینے سے رکنا اور اس کا روزہ اسی وقت مکمل ہو گیا یا عورت کو طلاق کا اختیار دیا تو اس کے لئے بھی زیادہ وقت ہوتا ہے یعنی مجلس کے ختم ہونے تک اختیار ہوتا ہے تو ایسی صورت میں معیار مراد ہوتا ہے اور یہی اس کے زیادہ لائق ہے۔

نوٹ: وقت دو قسم کا ہوتا ہے: ① معیار اور ② ظرف معیار وہ ہوتا ہے کہ جتنا وقت ہوا اتنا ہی فعل ہوتا ہے فعل سے وقت بچتا نہیں جیسے دن بڑا ہو تو روزہ بڑا اور دن چھوٹا ہو تو روزہ چھوٹا یعنی روزہ پورے دن کو گھیرتا ہے۔

□ ظرف:

یہ وقت کی وہ قسم ہے جس میں فعل کی ادائیگی کے بعد وقت بچ جاتا ہے جیسے نماز ظہر کا وقت چار گھنٹے ہو اور نماز پندرہ منٹ میں ادا ہو جاتی ہے لہذا کچھ وقت بچ گیا اس صورت میں خاص دن مراد ہوگا۔

اگر فعل ممتد نہ ہو (یعنی بڑھتا ہو جیسے طلاق دی اور فعل مکمل ہو گیا مزید وقت درکار نہیں تو اس صورت میں لفظ یوم سے مطلق وقت مراد ہوگا (جیسے قرآن مجید کی مثال ترجمہ میں گزری ہے) کہ پیٹھ پھیرنا مختصر عمل ہے وہاں مطلق وقت مراد ہے لہذا شادی رات کے وقت کرے یا دن کو اسی وقت طلاق ہو جائے گی کیونکہ یہاں مطلق وقت مراد ہے جو رات اور دن دونوں کو شامل ہوتا ہے۔

نوٹ: اگر وہ کہے کہ میں نے خاص دن کی نیت کی ہے تو قاضی کے ہاں بھی اس کی بات قبول کی جائے گی کیونکہ اس نے حقیقت کلام کی نیت کی کیونکہ لفظ یوم دن کی سفیدی رات صرف تاریکی اور دن روشنی کا نام ہے لغت میں اسی طرح ہے اور مطلق وقت دونوں کو شامل ہے لہذا حقیقت لغویہ کے مطابق خاص طور پر دن مراد لیا جاسکتا ہے۔

فصل: طلاق سے متعلقہ دیگر احکام کے بارے

عورت کی طرف سے طلاق کا حکم

(۲۷): [وَمَنْ قَالَ لِامْرَأَتِهِ: أَنَا مِنْكَ طَالِقٌ فَلَيْسَ بِشَيْءٍ وَإِنْ نَوَى طَلَاقًا، وَلَوْ قَالَ: أَنَا مِنْكَ بَائِنٌ أَوْ أَنَا عَلَيْكَ حَرَامٌ يَنْوِي الطَّلَاقَ فَهِيَ طَالِقٌ. وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: يَقَعُ الطَّلَاقُ فِي الْوَجْهِ الْأَوَّلِ أَيْضًا إِذَا نَوَى]

لِأَنَّ مِلْكَ النِّكَاحِ مُشْتَرَكٌ بَيْنَ الزَّوْجَيْنِ حَتَّى مَلَكَتْ هِيَ الْمُطَالَبَةَ بِالْوَطْئِ كَمَا يَمْلِكُ هُوَ الْمُطَالَبَةَ بِالتَّنْكِحِ، وَكَذَا الْحِلُّ مُشْتَرَكٌ بَيْنَهُمَا وَالطَّلَاقُ وَضْعٌ لَا زَالَتَهُمَا فَيَصِحُّ مُضَافًا إِلَيْهِ كَمَا صَحَّ مُضَافًا إِلَيْهَا كَمَا فِي الْإِبَانَةِ وَالتَّحْرِيمِ.

وَلَمَّا أَنَّ الطَّلَاقَ لِإِزَالَةِ الْقَيْدِ وَهُوَ فِيهَا دُونَ الزَّوْجِ، الْآتَرَى أَنَّهَا هِيَ الْمَنْوُوعَةُ عَنِ التَّزْوُجِ وَالْخُرُوجِ وَلَوْ كَانَ لِإِزَالَةِ الْمِلْكِ فَهُوَ عَلَيْهَا لِأَنَّهَا مَنْوُوكَةٌ وَالزَّوْجُ مَالِكٌ وَلِهَذَا سُبِّيَتْ مَنْوُوحَةٌ بِخِلَافِ الْإِبَانَةِ لِأَنَّهَا لِإِزَالَةِ الْوَصْلَةِ وَهِيَ مُشْتَرَكَةٌ بَيْنَهُمَا بِخِلَافِ التَّحْرِيمِ لِأَنَّهُ لِإِزَالَةِ الْحِلِّ وَهُوَ مُشْتَرَكٌ بَيْنَهُمَا فَصَحَّتْ إِضَافَتُهُمَا إِلَيْهِمَا وَلَا تَصِحُّ إِضَافَةُ الطَّلَاقِ إِلَّا إِلَيْهَا.

ترجمہ: [اور جس شخص نے اپنی بیوی سے کہا مجھے تجھ سے طلاق ہے تو یہ کچھ بھی نہیں اگرچہ وہ طلاق کی نیت کرے اور اگر کہے میں تجھ سے جدا ہوں یا کہے میں تجھ پر حرام ہوں اور طلاق کی نیت کرے تو طلاق ہو جائے گی۔ اور امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: پہلی صورت میں بھی طلاق ہو جائے گی جب نیت کرے]

کیونکہ ملک نکاح میان بیوی کے درمیان مشترک ہے حتیٰ کہ عورت وطی کا مطالبہ کرنے کی مالک ہے جس طرح مرد مطالبہ کر سکتا ہے کہ وہ (عورت) اپنے آپ کو اس کے سپرد کرے اسی طرح حلت بھی دونوں کے درمیان مشترک ہے اور طلاق ان دونوں کے ازالہ کے لئے مقرر کی گئی ہے تو مرد کی طرف اس کی اضافت بھی صحیح ہے جس طرح عورت کی طرف اس کی اضافت صحیح ہے جیسا کہ ابانت اور تحریم (جدائی اور حرام ہونے میں دونوں طرف اضافت صحیح ہے)

اور ہماری دلیل یہ ہے کہ طلاق، قید کو زائل کرنے کے لئے ہوتی ہے اور یہ (قید) عورت میں ہوتی ہے مرد میں نہیں کیا تم نہیں دیکھتے کہ عورت ہی کو (دوسرے شخص کے ساتھ) نکاح کرنے اور گھر سے باہر جانے سے منع کیا گیا اور اگر یہ ازالہ

ملک کے لئے بھی ہو تو بھی عورت پر واقع ہوتی ہے کیونکہ وہ مملوکہ اور خاوند مالک ہے اسی لئے اسے منکوحہ کہا جاتا ہے (ناکھ نہیں کہا جاتا) بخلاف لفظ ابانت کے کہ وہ وصل کے ازالہ کے لئے ہوتا ہے اور وصل ان دونوں کے درمیان مشترک ہوتا ہے اسی طرح تحریم کا مسئلہ بھی اس کے خلاف ہے کیونکہ وہ حلت کے ازالہ کے لئے ہوتا ہے اور وہ بھی ان دونوں کے درمیان مشترک ہے لہذا ان دونوں الفاظ کی اضافت دونوں (مرد و عورت) کی طرف صحیح ہے لیکن طلاق کی اضافت صرف عورت کی طرف صحیح ہوتی ہے۔

توضیح: طلاق دینا مرد کا کام ہے ارشاد خداوندی ہے:

بَيِّدْهُ عَقْدَ الْنِكَاحِ ۝

ترجمہ: نکاح کی گرہ مرد کے ہاتھ میں ہے۔

اس لئے طلاق کی اضافت (یعنی جس کو طلاق دی گئی) عورت کی طرف ہوتی ہے اور اسی کے لئے طالق کا لفظ استعمال کیا جاتا ہے یہی وجہ ہے کہ خاوند اپنی بیوی سے کہتا ہے اَنْتِ طَالِقٌ عورت اپنے خاوند سے نہیں کہتی اَنْتِ طَالِقٌ۔۔۔ لہذا جب مرد یہ کہے کہ اَنَا مِنْكَ طَالِقٌ تو ان الفاظ سے طلاق واقع نہیں ہوگی اگرچہ وہ طلاق کی نیت کرے۔ اور اگر یوں کہے: اَنَا مِنْكَ بَائِنٌ (میں تجھ سے جدا ہوں) یا کہے: اَنَا عَلَيْكَ حَرَامٌ (میں تجھ پر حرام ہوں) تو اگر طلاق کی نیت کرے تو طلاق واقع ہو جائے گی۔

نوٹ: نیت کی ضرورت اس لئے ہے کہ یہ کناہیہ الفاظ ہیں ان میں نیت کے بغیر طلاق نہیں ہوتی۔

امام شافعی رحمہ اللہ کا اختلاف

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک پہلی صورت میں بھی طلاق ہو جاتی ہے جب نیت کرے۔ ان کی دلیل یہ ہے کہ ملک نکاح دونوں (میاں بیوی) کے درمیان مشترک ہوتی ہے یہی وجہ ہے کہ عورت اپنے خاوند سے وطی کا مطالبہ کر سکتی ہے جس طرح خاوند اسے کہہ سکتا ہے کہ وہ وطی کے لئے اپنے آپ کو مرد کے سپرد کرے۔ اسی طرح حلت (یعنی ایک دوسرے کے لئے حلال ہونا) بھی ان کے درمیان مشترک ہے اور طلاق ان دونوں یعنی ملک نکاح اور حلت کے ازالہ کے لئے وضع کی گئی ہے لہذا اس کی اضافت مرد کی طرف سے بھی ہو سکتی ہے (یعنی مرد کو طلاق ہو) جس طرح ابانت اور تحریم میں دونوں کی طرف اضافت ہو سکتی ہے (ان کے الفاظ متن میں گزر چکے ہیں)

احناف کی دلیل

ائمہ احناف رحمہم فرماتے ہیں:

طلاق اور دیگر الفاظ یعنی ابانت اور تحریم میں فرق ہے۔ کیونکہ طلاق قید کو زائل کرنے کا نام ہے اور وہ عورت میں ہوتی

ہے مرد میں نہیں اور اگر یہ ازالہ ملک کے لئے بھی ہو تو پھر بھی عورت پر ہی واقع ہوگی کیونکہ عورت مملوکہ ہوتی ہے یعنی مرد کو عورت کی (شرمگاہ کی) ملک حاصل ہوتی ہے اسی لئے خاوند مالک ہوتا ہے اس بات کی دلیل یہ بات بھی ہے کہ عورت کو منکوحہ کہا جاتا ہے (مرد کو نکاح کہتے ہیں منکوح نہیں) یعنی عورت مرد کے نکاح میں آتی ہے مرد، عورت کے نکاح میں نہیں آتا۔

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کے قیاس کا جواب

جہاں تک ابانت اور تحریم کا تعلق ہے تو اس میں دونوں کا اشتراک ہوتا ہے کیونکہ ابانت، وصل کو ختم کرنا ہے اور وصل (ملاپ) دونوں میں ہوتا ہے لہذا جس طرح عورت مرد سے جدا ہوتی ہے اسی طرح مرد عورت سے جدا ہوتا ہے۔ اور تحریم، حلت کو زائل کرنے کا نام اور حلت بھی دونوں میں مشترک ہوتی ہے یعنی نکاح کے ذریعے وہ دونوں ایک دوسرے کے لئے حلال ہوتے ہیں تو لفظ حرام بولنے سے دونوں ایک دوسرے کے لئے حرام ہو جاتے ہیں۔ اس لئے ان دونوں لفظوں (ابانت اور تحریم) کی اضافت دونوں کی طرف ہو سکتی ہے۔ لیکن طلاق کی اضافت صرف عورت کی طرف ہو سکتی ہے۔

”تجھے ایک طلاق ہے یا نہیں“ کے الفاظ استعمال کرنا

(۳۸): [وَلَوْ قَالَ: أَنْتِ طَالِقٌ وَاحِدَةٌ أَوْ لَا فَلَئِنْ بِشَيْئٍ].

قَالَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ: هَكَذَا ذَكَرَ فِي الْجَامِعِ الصَّغِيرِ مِنْ غَيْرِ خِلَافٍ، وَهَذَا قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ آخِرًا.

وَعَلَى قَوْلِ مُحَمَّدٍ وَهُوَ قَوْلُ أَبِي يُوسُفَ أَوَّلًا تَطْلُقُ وَاحِدَةً رَجْعِيَّةً، ذَكَرَ قَوْلُ مُحَمَّدٍ فِي كِتَابِ الطَّلَاقِ فِيمَا إِذَا قَالَ لِامْرَأَتِهِ: أَنْتِ طَالِقٌ وَاحِدَةٌ أَوْ لَا شَيْئٌ، وَلَا فَرْقَ بَيْنَ الْمَسْأَلَتَيْنِ. وَلَوْ كَانَ الْمَذْكُورُ هَاهُنَا قَوْلَ الْكَلِّ فَعَنْ مُحَمَّدٍ وَابْنِ تَيْمِيَّةٍ، لَهُ أَنَّهُ أَدْخَلَ الشَّكَّ فِي الْوَاحِدَةِ لِدُخُولِ كَلِمَةِ "أَوْ" بَيْنَهَا وَبَيْنَ النَّفْيِ فَيَسْقُطُ اعْتِبَارُ الْوَاحِدَةِ وَيَبْقَى قَوْلُهُ أَنْتِ طَالِقٌ، بِخِلَافِ قَوْلِهِ أَنْتِ طَالِقٌ أَوْ لَا لِأَنَّهُ أَدْخَلَ الشَّكَّ فِي أَصْلِ الْإِيْقَاعِ فَلَا يَقَعُ.

وَلَهُمَا أَنَّ الْوَصْفَ مَتَى قَرِنَ بِالْعَدَدِ كَانَ الْوُقُوعُ بِذِكْرِ الْعَدَدِ؛ أَلَا تَرَى أَنَّهُ لَوْ قَالَ لِغَيْرِ الْمَذْكُورِ بِهَا: أَنْتِ طَالِقٌ ثَلَاثًا تَطْلُقُ ثَلَاثًا، وَلَوْ كَانَ الْوُقُوعُ بِالْوَصْفِ لَكُنَّا ذَكَرْنَا الثَّلَاثَ، وَهَذَا لِأَنَّ الْوَاقِعَ فِي الْحَقِيقَةِ إِنَّمَا هُوَ الْمَنْعُوثُ الْمَحْذُوفُ مَعْنَاهُ أَنْتِ طَالِقٌ تَطْلِيقَةً وَاحِدَةً عَلَى مَا مَرَّ، وَإِذَا كَانَ الْوَاقِعُ مَا كَانَ الْعَدَدُ نَعْتًا لَهُ كَانَ الشَّكُّ دَاخِلًا فِي أَصْلِ الْإِيْقَاعِ فَلَا يَقَعُ شَيْئٌ.

ترجمہ: [اور اگر خاوند نے کہا تجھے ایک طلاق ہے یا نہیں تو کچھ بھی واقع نہیں ہوگی]

(حضرت مصنف رحمہ اللہ) فرماتے ہیں ”الجامع الصغیر“ میں اسی طرح اختلاف کے بغیر ذکر کیا ہے اور یہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا قول اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا دوسرا قول بھی یہی ہے۔

اور حضرت امام محمد رحمہ اللہ کا قول اور حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا پہلا قول یہ ہے کہ ایک طلاق رجعی واقع ہو جائے گی۔ حضرت امام محمد رحمہ اللہ کا قول ”کتاب الطلاق“ میں ذکر کیا گیا کہ جب خاوند نے اپنی بیوی سے کہا: ”تجھے ایک طلاق ہے یا کوئی چیز نہیں“ اور دونوں مسئلوں میں کوئی فرق نہیں۔

اور اگر یہاں مذکور تمام کا قول ہو تو حضرت امام محمد رحمہ اللہ سے دو روایتیں ہیں۔

آپ کی دلیل یہ ہے کہ خاوند نے لفظ واحدة میں شک داخل کر دیا کیونکہ اس نے کلمہ ”او“ اس (واحدہ) اور نفی کے درمیان داخل کیا پس واحدة (ایک) کا اعتبار ساقط ہو گیا اور اَنْتِ طَالِقٌ باقی رہ گیا۔

بخلاف اس کے جب کہے اَنْتِ طَالِقٌ اَوْ لَا (تجھے طلاق ہے یا نہیں کیونکہ اس نے (عدد کی بجائے) اصل کو واقع کرنے میں شک داخل کر دیا پس طلاق واقع نہیں ہوگی۔

حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ جب وصف کو عدد کے ساتھ ملایا جائے تو وقوع ذکر عدد کے ساتھ ہوتا ہے۔ کیا تم نہیں دیکھتے کہ اگر غیر مدخول بہا سے کہے: اَنْتِ طَالِقٌ ثَلَاثًا (تجھے تین طلاقیں ہیں) تو تینوں واقع ہو جائیں گی۔ اگر صرف وصف کے ساتھ طلاق واقع ہوتی تو تین کا ذکر لغو ہو جاتا۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ حقیقت میں جو چیز واقع ہوتی ہے وہ موصوف محذوف ہے معنی یہ ہے کہ تو ایک طلاق کے ساتھ طلاق والی ہے جیسا کہ پہلے گزر گیا ہے۔

اور اگر وہ طلاق واقع ہو جس کی صفت عدد ہے تو اصل طلاق دینے میں شک ہوگا لہذا کچھ بھی واقع نہیں ہوگا۔

توضیح: اگر خاوند نے طلاق دیتے ہوئے شک کے ساتھ ذکر کیا اور اس کے ساتھ عدد (واحدہ) بھی ذکر کیا۔

جیسے: اَنْتِ طَالِقٌ وَاحِدَةً اَوْ لَا تجھے ایک طلاق ہے یا نہیں تو یہاں دو باتیں ہیں ایک یہ کہ طلاق کی نفی ہے دوسری بات یہ کہ طلاق کی نفی نہیں بلکہ عدد یعنی ایک کی نفی ہے۔

جامع صغیر میں مذکور ہے کہ بلا اختلاف سب کے نزدیک طلاق واقع نہیں ہوگی لیکن حقیقت یہ ہے کہ اس میں اختلاف ہے صاحب ہدایہ فرماتے ہیں: یہ قول کہ طلاق واقع نہیں ہوگی حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا قول ہے اور حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا دوسرا قول بھی یہی ہے جبکہ حضرت امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک ایک رجعی طلاق واقع ہو جائے گی اور حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا پہلا قول بھی یہی ہے۔

صاحب ہدایہ فرماتے ہیں: اگر یہاں مذکور سب کا قول ہو تو حضرت امام محمد رحمہ اللہ سے دو روایتیں ہوں گی یعنی ایک

روایت کے مطابق طلاق واقع نہیں ہوگی اور دوسری روایت کے مطابق ایک طلاق رجعی واقع ہوگی۔

حضرت امام محمد رحمہ اللہ کی دلیل

حضرت امام محمد رحمہ اللہ طلاق کے وقوع پر یہ دلیل دیتے ہیں کہ شک لفظ واحد پر داخل ہے کیونکہ کلمہ (جو شک کے لئے ہے) واحد اور نفی کے درمیان ہے لہذا ایک کی نفی ہوگی اور اس کا قول ”أَنْتِ طَالِقٌ“ باقی رہے اور ایک طلاق رجعی واقع ہو جائے گی۔

اور اگر وہ کہے: أَنْتِ طَالِقٌ أَوْ لَا (تجھے طلاق ہے یا نہیں) تو یہاں طلاق اور اس کی نفی کے درمیان شک ہے لہذا طلاق واقع نہیں ہوگی۔

شیخین کی دلیل

حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ (ان کو شیخین کہتے ہیں) فرماتے ہیں: اگر وصف (مثلاً طالق) عدد کے ساتھ ملا ہو تو ذکر عدد کے ساتھ وقوع ہوتا ہے اس کی مثال یہ ہے کہ اگر غیر مدخول عورت کو کہا: ”أَنْتِ طَالِقٌ ثَلَاثًا“ تو اسے تین طلاقیں ہو جائیں گی۔ اور اگر صرف وصف (یعنی طالق) کے ساتھ طلاق ہوتی تو تین کا لفظ لغو ہو جاتا۔ اس کی وجہ بتاتے ہوئے صاحب ہدایہ فرماتے ہیں:

حقیقت میں یہاں موصوف محذوف ہے اور وہ تَطْلِيقٌ ہے اور وَاحِدَةٌ اس کا وصف ہے اور حقیقتاً اسی کا وقوع ہوتا ہے یعنی ایک طلاق واقع ہوتی ہے کیونکہ صفت لفظ واحد ہے تو جب وہ طلاق واقع ہوگی جس کی صفت عدد ہے تو شک اصل طلاق کے واقع ہونے اور نہ ہونے میں ہوگا اور شک کی وجہ سے طلاق واقع نہیں ہوگی۔

طلاق کی نسبت اپنی یا بیوی کی موت کی طرف کرنا

(۳۹): [وَلَوْ قَالَ: أَنْتِ طَالِقٌ مَعَ مَوْتِي أَوْ مَعَ مَوْتِكَ فَلَيْسَ بِشَيْءٍ] لِأَنَّهُ أَضَافَ الطَّلَاقَ إِلَى حَالَةٍ مُنَافِيَةٍ لَهُ لِأَنَّ مَوْتَهُ يُنَافِي الْإِهْلِيَّةَ وَمَوْتَهَا يُنَافِي الْمَحَلِّيَّةَ وَلَا بُدَّ مِنْهُمَا.

ترجمہ: [اور اگر خاوند نے کہا تجھے میری موت کے ساتھ یا کہاتیری موت کے ساتھ طلاق ہے تو اس سے کچھ بھی نہیں ہوگا] کیونکہ اس نے طلاق کی اضافت اس حالت کی طرف کی ہے جو طلاق کے منافی ہے اس لئے کہ مرد کی موت اہلیت کے منافی ہے اور عورت کی موت (طلاق کا) محل ہونے کے منافی ہے جبکہ ان دونوں کا ہونا ضروری ہے۔

توضیح: طلاق دینا زندہ شخص کا کام ہے اور جس پر طلاق واقع ہو یعنی طلاق کا محل عورت کا طلاق کے وقت زندہ ہونا ضروری ہے گویا طلاق کے وقت اہلیت اور محلیت ضروری ہے کیونکہ طلاق، نکاح پر واقع ہوتی اور مرنے کے ساتھ ہی نکاح ختم ہو جاتا ہے لہذا مرد طلاق دینے کا اہل اور عورت طلاق کا محل نہیں رہتی۔

علامہ عینی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: یہاں طلاق، موت کے ساتھ معلق (مشروط) ہے اس لئے موت شرط ہو جائے گی جس طرح کہا جائے اَنْتِ طَالِقٌ مَعَ دُخُولِكَ الدَّارِ تو گھر میں داخل ہونا طلاق کے لئے شرط ہوگا اور جزاء شرط کے بعد آتی ہے لہذا یہ طلاق موت کے بعد ہوگی۔ ♦

جب شوہر یا بیوی ایک دوسرے کے مالک بن جائیں

(۴۰): [وَإِذَا مَلَكَ الرَّجُلُ امْرَأَتَهُ أَوْ شِقْصًا مِنْهَا أَوْ مَلَكَتِ الْمَرْأَةُ زَوْجَهَا أَوْ شِقْصًا مِنْهُ وَقَعَتِ الْفُرْقَةُ] لِلْمُتَافَاةِ بَيْنَ الْمَلَكَتَيْنِ.

أَمَّا مِلْكُهَا إِيَّاهُ فَلِلْاجْتِمَاعِ بَيْنَ الْمَالِكِيَّةِ وَالْمَمْلُوكِيَّةِ. وَأَمَّا مِلْكُهُ إِيَّاهَا فَلِأَنَّ مَلَكَ النِّكَاحِ ضَرُورِيٌّ وَلَا ضَرُورَةَ مَعَ قِيَامِ مِلْكِ الْيَمِينِ فَيَنْتَفِي النِّكَاحُ [وَلَوْ اشْتَرَاهَا ثُمَّ طَلَّقَهَا لَمْ يَقَعْ شَيْءٌ] لِأَنَّ الطَّلَاقَ يَسْتَدْعِي قِيَامَ النِّكَاحِ، وَلَا بَقَائَ لَهُ مَعَ الْمُتَافِي لَا مِنْ وَجْهِ وَلَا مِنْ كُلِّ وَجْهِ، وَكَذَا إِذَا مَلَكَتْهُ أَوْ شِقْصًا مِنْهُ لَا يَقَعُ الطَّلَاقُ لِمَا قُلْنَا مِنَ الْمُتَافَاةِ.

وَعَنْ مُحَمَّدٍ أَنَّهُ يَقَعُ لِأَنَّ الْعِدَّةَ وَاجِبَةٌ.

بِخِلَافِ الْفَضْلِ الْأَوَّلِ لِأَنَّهُ لَا عِدَّةَ هُنَاكَ حَتَّى حَلَّ وَطُؤُهَا لَهُ.

[اور جب مرد اپنی بیوی یا اس کے کسی حصے کا مالک بن جائے یا عورت اپنے خاوند یا اس کے کسی حصے کی مالک بن جائے تو ان کے درمیان جدائی ہو جائے گی]

کیونکہ دو قسم کی ملک (ملک یمین اور ملک نکاح) ایک دوسری کے منافی ہیں۔

جہاں تک عورت کے مرد کا مالک ہونے کا تعلق ہے تو مالکیت اور مملوکی کا اجتماع ہے اور مرد کے عورت کا مالک بننے کی صورت میں ملک نکاح ضرورت کے تحت ہوتی ہے اور ملک یمین قائم ہونے کی صورت میں اس کی ضرورت نہیں لہذا نکاح کی نفی ہو جائے گی۔

[اور اگر مرد نے اسے (اپنی بیوی کو) خریدا پھر اسے طلاق دی تو کچھ بھی واقع نہیں ہوگا]

کیونکہ طلاق، قیام نکاح کا تقاضا کرتی ہے اور جب اس کا منافی (ملک یمین) پایا جائے تو نکاح باقی نہیں رہے گا نہ تو کسی ایک وجہ سے اور نہ تمام وجوہ سے۔

اسی طرح جب عورت اپنے خاوند (کے کل) یا بعض حصے کی مالک ہو جائے تو طلاق نہیں ہوگی جیسا کہ ہم نے کہا کہ

یعنی شرح ہدایہ، جلد ۲: ص ۲۴۶

دونوں قسموں کی ملک میں منافات ہے۔

حضرت امام محمد رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ہے کہ طلاق واقع ہو جائے گی کیونکہ عدت واجب ہے۔

بجلاف پہلی صورت کے کہ وہاں عدت نہیں حتیٰ کہ اس مرد کے لئے اس سے وطی جائز ہے۔

توضیح: اس مسئلہ کا تعلق غلامی کے دور سے ہے اس دور میں اس کی ضرورت نہیں تاہم اسے سمجھنے میں کوئی حرج نہیں۔

اس کی تفصیل یوں ہے کہ

غلامی کی صورت میں مالک اپنے غلام یا لونڈی پر مکمل ملکیت رکھتا ہے وہ مالک مرد ہو یا عورت اور غلام یا لونڈی کے

کوئی حقوق نہیں ہوتے اسے ملک یمین کہتے ہیں۔

نکاح کی صورت میں جس طرح مرد کے عورت کے ذمہ حقوق ہوتے ہیں اسی طرح عورت کے مرد کے ذمہ بھی حقوق

ہوتے ہیں ارشاد خداوندی ہے:

﴿وَلَهُنَّ مِثْلُ الَّذِي عَلَيْهِنَّ﴾

ترجمہ: اور ان عورتوں کے لئے اسی طرح حقوق ہیں جس طرح ان کے ذمہ (مرد کے حقوق) ہیں۔

لہذا ملک نکاح اور ملک یمین ایک دوسرے کی ضد ہیں اب صورت مسئلہ یہ کہ کوئی عورت کسی شخص کے نکاح میں ہو اور

کسی دوسرے آدمی کی لونڈی ہو پھر وہ خاوند اسے خریدے تو دونوں کے درمیان جدائی ہو جائے گی۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ ملک نکاح ضرورت کے تحت ہوتی ہے تاکہ وہ اس سے وطی کر سکے اور وہ صرف ملک بضع (شرعیہ) کی

ملک (ملک) ہوتی ہے جب اس نے اپنی بیوی کو خرید لیا تو وہ اس کے تمام وجود کا مالک ہو گیا لہذا نکاح کی ضرورت نہ رہی اور

نکاح ختم ہو گیا اگر عورت اپنے خاوند کو خریدے جو کسی دوسرے شخص کا غلام ہے تو اس صورت میں بھی تفریق ہو جائے گی

کیونکہ ایک اعتبار سے وہ اس کی مالکہ ہوگی کیونکہ وہ اس کا غلام ہے اور دوسرے اعتبار سے وہ اس کی مملوکہ ہوگی کیونکہ وہ اس

کی بیوی ہے اور مالکیت اور مملوکی جمع نہیں ہو سکتیں لہذا نکاح ختم ہو جائے گا۔

دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ اگر مرد اپنی بیوی کو خریدنے کے بعد طلاق دے تو طلاق واقع نہیں ہوگی کیونکہ طلاق،

نکاح کا تقاضا کرتی ہے اور نکاح ختم ہو چکا ہے کیونکہ اب ملک نکاح کی جگہ ملک یمین حاصل ہو گئی۔

اسی طرح اگر عورت اپنے خاوند کے کل یا بعض کی مالکہ ہو جائے تو بھی نکاح ختم ہو گیا لہذا اب طلاق غیر موثر ہوگی۔

امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کا اختلاف اور دلیل

آپ فرماتے ہیں: اگر عورت خاوند کو خریدے تو وہ طلاق دے سکتا ہے کیونکہ عورت پر عدت واجب ہے لیکن عورت

صورت میں یعنی جب خاوند خریدے تو وہاں عدت واجب نہیں ہوتی وہ اس سے وطی کر سکتا ہے لہذا پہلی صورت میں طلاق

نہیں ہوگی دوسری صورت میں (جب عورت اس کی مالکہ ہو) طلاق ہو جائے گی۔

لونڈی کو دو طلاقیں اس طرح دینا کہ اس کے ساتھ مولیٰ اس کو آزاد کرے

(۴۱): [وَلَوْ قَالَ لَهَا وَهِيَ أَمَةٌ لَغَيْرِهِ: أَنْتِ طَالِقٌ ثِنْتَيْنِ مَعَ عِتْقِ مَوْلَاكِ إِيَّاكِ فَأَعْتَقَهَا مَوْلَاهَا مَلَكَ الزَّوْجِ الرَّجْعَةِ] لِأَنَّهُ عَلَّقَ التَّطْلِيْقَ بِالْإِعْتَاْقِ أَوْ الْعِتْقِ لِأَنَّ اللَّفْظَ يَنْتَظِمُهُمَا وَالشَّرْطُ مَا يَكُونُ مَعْدُومًا عَلَى خَطَرِ الْوُجُودِ وَلِلْحُكْمِ تَعَلُّقٌ بِهِ وَالْمَذْكُورُ بِهَذِهِ الصِّفَةِ وَالْمَعْلُوقُ بِهِ التَّطْلِيْقُ لِأَنَّ فِي التَّعْلِيْقَاتِ يَصِيرُ التَّصَرُّفُ تَطْلِيْقًا عِنْدَ الشَّرْطِ عِنْدَنَا. وَإِذَا كَانَ التَّطْلِيْقُ مُعَلَّقًا بِالْإِعْتَاْقِ أَوْ الْعِتْقِ يُوجَدُ بَعْدَهُ ثُمَّ الطَّلَاقُ يُوجَدُ بَعْدَ التَّطْلِيْقِ فَيَكُونُ الطَّلَاقُ مُتَأَخِّرًا عَنِ الْعِتْقِ فَيَصَادِفُهَا وَهِيَ حُرَّةٌ فَلَا تَحْرُمُ حُرْمَةُ غَلِيظَةٍ بِالثَّنْتَيْنِ بَقِيَ شَيْءٌ وَهُوَ أَنَّ كَلِمَةَ مَعَ لِلْقِرَانِ.

قُلْنَا: قَدْ تَذَكَّرُ لِلتَّأَخُّرِ كَمَا فِي قَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿إِنَّ مَعَ الْعُسْرِ يُسْرًا﴾

إِنَّ مَعَ الْعُسْرِ يُسْرًا فَتُحْمَلْ عَلَيْهِ بِدَلِيلِ مَا ذَكَرْنَا مِنْ مَعْنَى الشَّرْطِ.

ترجمہ: [اور اگر مرد اپنی بیوی سے جو کسی دوسرے شخص کی لونڈی ہو کہے کہ تیرے مولیٰ کے تجھے آزاد کرنے کے ساتھ تجھے دو طلاقیں ہیں پس مولیٰ نے اسے آزاد کر دیا تو خداوند رجوع کا مالک ہو جائے گا]

کیونکہ اس نے طلاق کو آزاد کرنے یا آزادی کے ساتھ معلق کیا کیونکہ لفظ (عتق) ان دونوں (آزاد کرنے یا آزادی) کو شامل ہے اور شرط معدوم ہوتی ہے لیکن اس کے پائے جانے کا امکان ہوتا ہے اور حکم کا اس کے ساتھ تعلق ہوتا ہے اور جو کچھ ذکر کیا گیا وہ اسی صفت پر ہے اور اس (آزادی) کے ساتھ معلق تطلق (طلاق دینا) ہے کیونکہ تعلقات (شرائط کے تعلق) میں ہمارے نزدیک اس کا عمل شرط کے وقت تطلق بنے گا، اور جب تطلق، آزاد کرنے یا آزادی کے ساتھ معلق ہے تو وہ اس (آزادی) کے بعد واقع ہوگی لہذا طلاق، آزادی سے موخر ہوگی پس وہ اس وقت اس کے ساتھ ملے گی جب وہ آزاد ہوگی لہذا دو طلاقیں کے ساتھ حرمت غلیظہ (طلاق مغلطہ) نہیں ہوگی۔

یہاں ایک اور بات باقی ہے کہ کلمہ مع ملانے کے لئے آتا ہے ہم کہتے ہیں بعض اوقات تاخر (پیچھے آنے) کے لئے بھی استعمال ہوتا ہے جیسے ارشاد خداوندی ہے:

﴿إِنَّ مَعَ الْعُسْرِ يُسْرًا﴾

ترجمہ: بے شک تنگی کے بعد آسانی ہے۔

لہذا اس پر محمول ہے اس کی دلیل وہ ہے جو ہم نے شرط کا معنی ذکر کیا ہے۔

توضیح: کوئی عورت کسی کی لونڈی ہو اور دوسرے شخص کے نکاح میں ہو اور وہ اسے اس طرح دو طلاقیں دے کہ ان کو اس کی آزادی یا آزاد کرنے سے معلق کرے یعنی یوں کہے کہ جب تیرا مولیٰ تجھے آزاد کرے تو تجھے دو طلاقیں ہیں لیکن اس کے لئے کلمہ مع استعمال کرے جس کا معنی کسی چیز کے ساتھ ہونا ہے۔

ائمہ کرام فرماتے ہیں کہ جب اس کا مولیٰ اسے آزاد کرے تو خاوند رجوع کر سکتا ہے کیونکہ اس نے طلاق کو آزاد کرنے یا آزادی کے ساتھ معلق (مشرط) کیا کیونکہ اس نے مع عتق کہا اور عتق کا لفظ اعتاق (آزاد کرنے) اور عتق (آزادی) دونوں کو شامل ہے۔

اور شرط ایک ایسی چیز ہے جو ابھی معدوم ہوتی ہے لیکن وہ وجود میں آسکتی ہے اور جب وہ وجود میں آتی ہے تو حکم جو اس کے ساتھ معلق ہوتا ہے پایا جاتا ہے۔

لہذا جب اسے آزاد کر دیا گیا تو شرط پائی گئی اب تطلیق یعنی طلاق دینا پایا گیا اور اسے طلاق رجعی ہوگی جس میں رجوع ہوتا ہے۔

نوٹ: رجوع کا حق اس لئے ہے کہ وہ طلاق سے پہلے آزاد ہو گئی اور آزاد عورت کو جب تک تین طلاقیں نہ دی جائیں عدت کے اندر رجوع ہو سکتا ہے۔

جبکہ لونڈی کی کل طلاقیں دو ہوتی ہیں اور جب دو پائی جائیں تو رجوع نہیں کیونکہ وہ دو طلاقیں کے ذریعے مغلطہ ہو جاتی ہے اور چونکہ یہ عورت آزاد ہے لہذا دو طلاقیں رجعی ہوں گی۔

لفظ مع کی وضاحت

اگر کہا جائے کہ لفظ مع، معیت کے لئے آتا ہے لہذا آزادی اور طلاق ساتھ ساتھ ہوں گے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ بعض اوقات مع کسی چیز کے موخر ہونے کے لئے بھی آتا ہے جیسا کہ آیت کریمہ ذکر کی گئی اس میں یہ بتایا گیا کہ تنگی پہلے اور اس کے بعد آسانی ہے اسی طرح آزادی پہلے اور طلاق بعد میں ہوگی۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ آزادی شرط ہے اور شرط پہلے ہوتی اس کے بعد جزاء آتی ہے۔

آزادی اور طلاق کو ایک ہی وقت کی طرف منسوب کرنا

(۴۲): [وَلَوْ قَالَ: إِذَا جَاءَ غَدٌ فَأَنْتِ طَالِقٌ ثِنْتَيْنِ وَقَالَ الْمَوْلَى: إِذَا جَاءَ غَدٌ فَأَنْتِ حُرَّةٌ فَجَاءَ الْغَدُ لَمْ تَحِلَّ لَهُ حَتَّى تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ وَعَدَّتْهَا ثَلَاثَ حَيْضٍ، وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ. وَقَالَ مُحَمَّدٌ: زَوْجُهَا يَنْبَلِكُ الرَّجْعَةَ] عَلَيْهَا، لِأَنَّ الزَّوْجَ قَرَنَ الْإِيقَاعِ بِإِعْتِاقِ الْمَوْلَى حَيْثُ عَلَّقَهُ بِالشَّرْطِ الَّذِي عَلَّقَ بِهِ الْمَوْلَى الْعِتْقَ، وَإِنَّمَا يَنْعَقِدُ الْمُعْلَقُ سَبَبًا عِنْدَ

الشَّرْطُ وَالْعِتْقُ يُقَارِنُ الْإِعْتَاقَ لِأَنَّهُ عَلَيْهِ أَصْلُهُ الْإِسْتِطَاعَةُ مَعَ الْفِعْلِ فَيَكُونُ التَّطْلِيقُ مُقَارِنًا لِلْعِتْقِ ضَرُورَةً فَتَطْلُقُ بَعْدَ الْعِتْقِ فَصَارَ كَالْمَسْأَلَةِ الْأُولَى وَلِهَذَا تُقَدَّرُ عِدَّتُهَا بِثَلَاثِ حَيْضٍ.

وَلَهُمَا أَنَّهُ عَلَّقَ الطَّلَاقُ بِمَا عَلَّقَ بِهِ الْمَوْلَى الْعِتْقُ ثُمَّ الْعِتْقُ يُصَادِفُهَا وَهِيَ أَمَةٌ فَكَذَا الطَّلَاقُ وَالطَّلَقَتَانِ تُحَرِّمَانِ الْأَمَةَ حُرْمَةً غَلِيظَةً. بِخِلَافِ الْمَسْأَلَةِ الْأُولَى لِأَنَّهُ عَلَّقَ التَّطْلِيقَ بِإِعْتَاقِ الْمَوْلَى فَيَقَعُ الطَّلَاقُ بَعْدَ الْعِتْقِ عَلَى مَا قَرَّرْنَاهُ. وَبِخِلَافِ الْعِدَّةِ لِأَنَّهُ يُؤْخَذُ فِيهَا بِالِإِحْتِيَاظِ. وَكَذَا الْحُرْمَةُ الْغَلِيظَةُ يُؤْخَذُ فِيهَا بِالِإِحْتِيَاظِ. وَلَا وَجْهَ إِلَى مَا قَالَ لِأَنَّ الْعِتْقَ لَوْ كَانَ يُقَارِنُ الْإِعْتَاقَ لِأَنَّهُ عَلَيْهِ فَالطَّلَاقُ يُقَارِنُ التَّطْلِيقَ لِأَنَّهُ عَلَيْهِ فَيَقْتَرِنَانِ.

ترجمہ: [اور اگر خاوند کہے کہ جب کل آئے تو تجھے دو طلاقیں ہوں گی اور مولیٰ کہے کہ جب کل آئے تو تو آزاد ہے تو وہ (دوبارہ) اس کے لئے حلال نہیں ہوگی جب تک کسی دوسرے شخص سے نکاح نہ کرے اور اس کی عدت تین حیض ہوں گے یہ حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام ابو یوسف رحمہما علیہما کے نزدیک ہے۔ اور حضرت امام محمد رحمہ علیہ فرماتے ہیں: اس کا خاوند رجوع کا مالک ہوگا۔]

کیونکہ خاوند نے طلاق واقع کرنے کو مولیٰ کے اسے (عورت کو) آزاد کرنے کے ساتھ ملایا کہ اسے اس شرط کے ساتھ معلق کیا جس کے ساتھ مولیٰ نے آزادی کو معلق کیا اور معلق (مشروط) شرط پائے جانے کے وقت منعقد ہوتا ہے اور آزادی، آزاد کرنے کے ساتھ مشروط ہے کیونکہ وہ اس کی علت ہے جس کی اصل فعل کے ساتھ استطاعت ہے لہذا طلاق دینا لازمی طور پر آزادی کے ساتھ ملا ہوگا لہذا آزادی کے بعد اسے طلاق ہوگی جس طرح گزشتہ مسئلہ میں ہے اس لئے اس کی علت کا اندازہ تین حیض ہوں گے۔

شیخین (حضرت امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف رحمہما علیہما) کی دلیل یہ ہے کہ اس نے طلاق کو اس چیز سے معلق کیا جس کے ساتھ مولیٰ نے آزادی کو معلق کیا۔

پھر آزادی اس وقت ہوگی جب وہ لونڈی تھی اسی طرح طلاق بھی (اس وقت ہوگی جب وہ لونڈی تھی) اور دو طلاقیں لونڈی کو حرمت غلیظہ کے ساتھ حرام کر دیتی ہیں۔

بخلاف پہلے مسئلہ کے، کیونکہ اس نے طلاق دینے کو مولیٰ کے آزاد کرنے سے معلق کیا لہذا آزادی کے بعد طلاق ہوگی جس طرح ہم نے بیان کیا بخلاف عدت کے کیونکہ اس میں احتیاط سے کام لیا جاتا ہے اسی طرح حرمت غلیظہ میں بھی احتیاط سے کام لیا جاتا ہے اور جو کچھ حضرت امام محمد رحمہ علیہ نے فرمایا اس کی کوئی وجہ نہیں کیونکہ اگر آزادی آزاد کرنے کے ساتھ ملی ہو اس بنیاد پر کہ وہ اس کی علت ہے تو طلاق، طلاق دینے کے ساتھ ملی ہوگی کیونکہ وہ اس کی علت ہے لہذا دونوں مل جائیں گے۔

توضیح: جب بیوی کسی دوسرے شخص کی لونڈی ہو اور خاوند اس کی طلاق کو کل آنے والے دن سے معلق کرے اور اس کا مولیٰ اس کی آزادی کو کل آنے والے دن سے معلق کرے (جیسے ترجمہ میں گزر گیا ہے)

تو طلاق اور آزادی دونوں کا ایک ہی وقت ہوگا یعنی کل کا دن آتے ہی وہ آزاد بھی ہو جائے گی اور اسے طلاق بھی ہو جائے گی اور چونکہ خاوند نے دو طلاقوں کا ذکر کیا ہے اس لئے دیکھنا یہ ہے کہ وہ طلاق آزادی کی صورت میں واقع ہوئی یا اس کے لونڈی ہونے کی صورت میں، کیونکہ اگر طلاق کے وقوع سے پہلے وہ آزاد ہو چکی ہے تو اب خاوند رجوع کر سکتا ہے کیونکہ طلاق مغلطہ نہیں ہوئی۔

اور اگر وقوع طلاق کے وقت وہ لونڈی ہی تھی تو اب خاوند رجوع نہیں کر سکتا کیونکہ لونڈی دو طلاقوں سے طلاق مغلطہ کے ساتھ بائن ہو جاتی ہے جبکہ آزاد عورت تین طلاقوں کے ساتھ بائن مغلطہ ہوتی ہے دو طلاقوں کی صورت میں رجوع ہو سکتا ہے۔

شیخین اور امام محمد رحمہ اللہ کا اختلاف

اس مسئلہ میں شیخین اور حضرت امام محمد (رحمہ اللہ) کے درمیان اختلاف ہے شیخین فرماتے ہیں کہ وہ عورت حلالہ کے بغیر اس کے لئے حلال نہیں یعنی رجوع نہیں کر سکتا ان کی دلیل یہ ہے کہ چونکہ طلاق اور عتاق (آزادی) ایک ہی وقت سے معلق ہیں لہذا جب طلاق واقع ہوئی تو وہ لونڈی تھی اور لونڈی کی دو طلاقیں مغلطہ ہوتی ہیں۔

سوال: گزشتہ مسئلہ میں آپ نے فرمایا تھا کہ رجوع ہو سکتا ہے؟

جواب: وہاں طلاق، آزادی کے ساتھ مشروط تھی اس لئے طلاق جب واقع ہوئی تو وہ آزاد ہو چکی تھی۔

حضرت امام محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اس کا خاوند رجوع کر سکتا ہے ان کی دلیل یہ ہے کہ خاوند نے طلاق کا واقع کرنا مولیٰ کے آزاد کرنے کے ساتھ ملایا کیونکہ دونوں کے لئے ایک ہی شرط ہے اور وہ کل کا دن ہے اور جس کام کو شرط کے ساتھ معلق کیا جائے وہ اس وقت (حکم کا) سبب بنتا ہے جب شرط پائی جائے اور آزادی، آزاد کرنے سے متصل ہوتی ہے یعنی آزاد کرتے ہی آزادی حاصل ہو جاتی ہے کیونکہ وہ (آزاد کرنا) آزادی کی علت ہے اور جمہور کے نزدیک علت اور معلول باہم ملے ہوتے ہیں اور قاعدہ یہ ہے کہ استطاعت فعل کے ساتھ ملی ہوتی ہے یعنی وہ استطاعت (طاقت) جس کے ساتھ فعل حاصل ہوتا ہے وہ فعل سے پہلے نہیں ہوتی ♦ کیونکہ فعل اس کا معلول ہوتا ہے مطلب یہ ہے کہ استطاعت علت کی طرح اور فعل معلول کی طرح ہے لہذا حکم میں ملے ہوں گے لہذا تطلیق (طلاق دینا) آزادی سے متصل ہوگا (کیونکہ اعتاق اور آزادی متصل ہیں) لہذا طلاق آزادی کے بعد واقع ہوگی اور وہ رجوع کر سکتا ہے اس لئے یہ پہلے مسئلہ کی طرح ہو گیا۔

◆ علامہ عینی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اگر استطاعت فعل سے پہلے ہو تو یا تو وہ فعل کے زمانے تک باقی رہے گی یا نہیں تو پہلی صورت میں عرض، عرض کے ساتھ قائم ہوگا اور دوسری صورت میں لازم آئے گا کہ فعل قدرت کے بغیر حاصل ہو اور یہ محال ہے اسی طرح اعتاق، عتق سے پہلے نہیں ہوتا کیونکہ اس کا معلول ہے۔ (یعنی شرح ہدایہ، جلد: ۴، ص: ۲۴۸، ۱۲، ہزاروی)

عدت کا مسئلہ

دونوں فریقوں کے نزدیک ایسی عورت کی عدت تین حیض ہوگی۔ حضرت امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک تو واضح ہے کہ جب آزادی کے بعد طلاق ہوئی تو آزاد عورت کی عدت تین حیض ہوتے ہیں۔

شیخین کے نزدیک تین حیض بطور احتیاط ہیں حالانکہ لونڈی کی عدت دو حیض ہوتی ہے اور ان کے نزدیک طلاق کے وقت وہ لونڈی تھی اسی طرح انہوں نے طلاق کو بھی مغلطہ قرار دیا تو احتیاط کا پہلو سامنے رکھا کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ ہم رجوع کی اجازت دیں اور حقیقتاً طلاق مغلطہ ہو چکی ہو۔

لہذا شیخین کا اسے طلاق کے وقت لونڈی قرار دینا اور دو طلاقوں کے بعد مغلطہ قرار دینا نیز تین حیض عدت واجب کرنا احتیاط کا تقاضا ہے۔

امام محمد رحمہ اللہ کو جواب

آپ نے فرمایا کہ اعتاق (عت) اور عتق معلول ہے اور دونوں باہم ملے ہوئے ہیں لہذا تطلیق (طلاق دینے) کے وقت وہ عورت آزاد ہوگی۔

شیخین فرماتے ہیں: یہ بات درست نہیں کیونکہ اگر عتق، اعتاق سے ملا ہو کہ وہ اس کی علت ہے تو طلاق تطلیق سے ملی ہوگی کیونکہ وہ اس کی علت ہے تو دونوں کا حکم ایک ہوگا۔



فَصْلٌ فِي تَشْبِيهِ الطَّلَاقِ وَوَصْفِهِ

طلاق کو کسی چیز سے تشبیہ دینا اور اس کا وصف بیان کرنا

(۴۳): [وَمَنْ قَالَ لِامْرَأَتِهِ: أَنْتِ طَالِقٌ هَكَذَا يُشِيرُ بِإِلْبَهُامٍ وَالسَّبَابَةِ وَالْوُسْطَى فَمِنْ ثَلَاثٍ] لِأَنَّ الْإِشَارَةَ بِالْأَصَابِعِ تُفِيدُ الْعِلْمَ بِالْعَدَدِ فِي مَجَرَى الْعَادَةِ إِذَا افْتَرَقَتْ بِالْعَدَدِ الْمُبْهَمِ، قَالَ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ: «الشَّهْرُ هَكَذَا وَهَكَذَا وَهَكَذَا» الْحَدِيثُ، وَإِنْ أَشَارَ بِوَاحِدَةٍ فَهِيَ وَاحِدَةٌ، وَإِنْ أَشَارَ بِثَنَتَيْنِ فَهِيَ ثِنْتَانِ لِمَا قُلْنَا، وَالْإِشَارَةُ تَقَعُ بِالْمَنْشُورَةِ مِنْهَا، وَقِيلَ: إِذَا أَشَارَ بِظُهُورِهَا فَبِالْمَضْمُونَةِ مِنْهَا،

وَإِذَا كَانَ تَقَعُ الْإِشَارَةُ بِالْمَنْشُورَةِ مِنْهَا فَلَوْ نَوَى الْإِشَارَةَ بِالْمَضْمُونَةِ يَصْدَقُ دِيَانَةٌ لَا قَضَاءً، وَكَذَا إِذَا نَوَى الْإِشَارَةَ بِالْكَفِّ حَتَّى يَقَعَ فِي الْأُولَى ثِنْتَانِ دِيَانَةٌ، وَفِي الثَّانِيَةِ وَاحِدَةٌ لِأَنَّهُ يَحْتَمِلُهُ لَكِنَّهُ خِلَافُ الظَّاهِرِ، وَلَوْ لَمْ يَقُلْ هَكَذَا تَقَعُ وَاحِدَةٌ لِأَنَّهُ لَمْ يَفْتَرِنْ بِالْعَدَدِ الْمُبْهَمِ فَبَقِيَ الْأَعْتَابُ بِقَوْلِهِ: أَنْتِ طَالِقٌ

ترجمہ: [اور جس نے اپنے انگوٹھے، شہادت کی انگلی اور درمیان والی انگلی کو ملا کر اپنی بیوی کو کہا تجھے اس طرح طلاق ہے تو یہ تین طلاقیں ہوں گی] کیونکہ انگلیوں کے ساتھ اشارہ عرف کے مطابق عدد کے علم کا فائدہ دیتا ہے جب عدد مبہم کے ساتھ ملا ہو۔ نبی اکرم ﷺ نے فرمایا:

الشَّهْرُ هَكَذَا وَهَكَذَا وَهَكَذَا ♦ مہینہ اس طرح اور اس طرح اور اس طرح ہوتا (تینوں مرتبہ پوری دس انگلیوں سے اشارہ فرمایا) — اور اگر ایک انگلی سے اشارہ کرے تو ایک طلاق ہوگی اور اگر دو سے اشارہ کرے تو دو ہوں گی جیسا کہ ہم نے کہا۔ اور اشارہ انگلیوں میں سے کھلی انگلیوں کے ساتھ ہوتا ہے اور اگر انگلیوں کی پٹھ سے اشارہ کرے تو ان میں سے بند انگلیوں کے ساتھ ہوگا۔ پس جب کھلی انگلیوں کے ساتھ اشارہ ہوتا ہے تو اگر دو انگلیوں کو ملا کر اشارہ کرے تو دیا بتا اس کی تصدیق کی جائے گی قاضی کے ہاں تصدیق نہیں ہوگی۔

اسی طرح اگر وہ ہتھیلی سے اشارہ کرے (تو یہی حکم ہے) پہلی صورت میں دیا بتا دو طلاقیں واقع ہوں گی۔ اور دوسری

♦ بخای، کتاب الصوم باب قول النبی ﷺ اِذَا رَأَيْتُمُ الْهَلَاحَ، حدیث: ۱۹۰۸

صورت میں ایک طلاق ہوگی کیونکہ اس کا احتمال تو ہے لیکن ظاہر کے خلاف ہے اور اگر ھُکْمًا (اس طرح) کا لفظ نہ کہے تو ایک طلاق واقع ہوگی کیونکہ اشارہ عدد مبہم کے ساتھ ملا ہوا نہیں۔ پس اَنْتِ طَالِقٌ کا اعتبار باقی رہ جائے گا (اور اس سے ایک طلاق واقع ہوگی)

توضیح: اگر مرد اپنی بیوی کو طلاق دیتے ہوئے زبان سے عدد کا ذکر نہ کرے بلکہ انگلیوں کے ساتھ اشارہ کرے تو عرف یہی ہے کہ جتنی انگلیوں سے اشارہ کیا جائے اتنی ہی معتبر ہوتی ہیں لہذا جب اس نے انگوٹھے اور ساتھ والی دو انگلیوں یعنی تین انگلیوں کے ساتھ اشارہ کیا تو تین طلاقیں ہو جائیں گی اور یہ اشارہ اس وقت معتبر ہوتا ہے جب عدد مبہم ہو اور اس کا لفظوں میں ذکر نہ کیا جائے۔

اس پر حضور ﷺ کی حدیث سے استدلال کیا گیا آپ نے ایک مرتبہ انگلیوں کے اشارے سے مہینے کے دنوں کے بارے میں بتایا دونوں ہاتھوں کی تمام انگلیوں سے تین مرتبہ اشارہ کیا اور فرمایا: مہینہ اس طرح اس طرح اور اس طرح ہوتا ہے یعنی تیس دن کا ہوتا ہے پھر دوبارہ جب بتایا تو تیسری مرتبہ ایک انگلی کو بند کر کے بتایا کہ کبھی مہینہ انتیس دن کا ہوتا ہے۔ ایک انگلی سے اشارہ ہو تو ایک طلاق، دو سے ہو تو دو طلاقیں اور تین سے ہو تو تین طلاقیں ہوں گی۔ عرف میں اسی طرح ہوتا ہے آپ کسی سے کہیں روٹی لاؤ وہ پوچھے کتنی؟ تو دو انگلیوں سے اشارہ ہو تو اس کا مطلب ہے دو روٹیاں اسی طرح ایک یا جتنی انگلیوں سے اشارہ کرے۔

نوٹ:

- ① اشارہ کھلی انگلیوں کے ساتھ ہو ملی ہوئی نہ ہوں۔
- ② اگر انگلیوں کی پیٹھ سے اشارہ کرے تو جتنی انگلیاں ملی ہوئی ہیں یعنی بند ہیں اتنی تعداد مراد ہوگی۔
- ③ اگر دو انگلیوں کو ملا کر اشارہ کرے (اور دو طلاقیں مراد لے) تو دینا تصدیق کی جائے گی قاضی کے ہاں تصدیق نہیں ہوگی اور اس صورت میں دینا دو طلاقیں ہوں گی۔
- ④ اگر ہتھیلی کے ساتھ اشارہ کرے تو بھی یہی حکم ہے کہ دینا تصدیق ہوگی قضاء نہیں ہوگی اور اس صورت میں ایک طلاق ہوگی کیونکہ اس کا احتمال ہے لیکن خلاف ظاہر ہے۔
- ⑤ اگر اشارہ کرتے ہوئے لفظ ھُکْمًا (یعنی اس طرح) نہ کہے تو ایک طلاق ہوگی کیونکہ اس نے اسے مبہم عدد کے ساتھ نہیں ملا یا اس لئے صرف اَنْتِ طَالِقٌ کا اعتبار رہ جائے گا اور اس سے ایک طلاق ہوتی ہے۔

طلاق کو شدت یا اضافے کے ساتھ موصوف کرنا

(۴۴): [وَإِذَا وَصَفَ الطَّلَاقَ بِضَرْبٍ مِنَ الشَّدَّةِ أَوْ الزِّيَادَةِ كَانَ بَائِنًا مِثْلُ أَنْ يَقُولَ: أَنْتِ طَالِقٌ بَائِنٌ أَوْ الْبَتَّةَ] وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: يَقَعُ رَجْعِيًّا إِذَا كَانَ بَعْدَ الدُّخُولِ بِهَا لِأَنَّ الطَّلَاقَ شَرْعًا

مُعَقَّبًا لِلرَّجْعَةِ فَكَانَ وَصْفُهُ بِالْبَيْنُونَةِ خِلَافَ الْمَشْرُوعِ فَيُلْغَوُ كَمَا إِذَا قَالَ: أَنْتِ طَالِقٌ عَلَى أَنْ لَا رَجْعَةَ لِي عَلَيْكَ.

وَلَنَا أَنَّهُ وَصَفَهُ بِمَا يَحْتَمِلُهُ لَفْظُهُ؛ أَلَا تَرَى أَنَّ الْبَيْنُونَةَ قَبْلَ الدُّخُولِ بِهَا وَبَعْدَ الْعِدَّةِ تَحْصُلُ بِهِ فَيَكُونُ هَذَا الْوَصْفُ لِتَعْيِينِ أَحَدِ الْمُحْتَمَلَيْنِ، وَمَسْأَلَةُ الرَّجْعَةِ مَبْنُوْعَةٌ فَتَقَعُ وَاحِدَةً بَائِنَةً إِذَا لَمْ تَكُنْ لَهُ نِيَّةٌ أَوْ نَوَى الثَّنَتَيْنِ.

أَمَّا إِذَا نَوَى الثَّلَاثَ فَثَلَاثٌ لِمَا مَرَّ مِنْ قَبْلُ، وَلَوْ عَنِ يَقُولِهِ: أَنْتِ طَالِقٌ وَاحِدَةً وَيَقُولُهُ بَائِنٌ أَوْ الْبَتَّةُ أُخْرَى تَقَعُ تَطْلِيْقَتَانِ بَائِنَتَانِ لِأَنَّ هَذَا الْوَصْفَ يَصْلُحُ لِابْتِدَاءِ الْإِنْقَاعِ

ترجمہ: [جب خاوند طلاق کو کسی قسم کی شدت یا اضافے کے ساتھ موصوف کرے تو یہ طلاق بائن ہوگی جیسے وہ کہے: أَنْتِ طَالِقٌ بَائِنٌ أَوْ الْبَتَّةُ (تجھے بائن طلاق یا طلاق بتہ ہے) حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

طلاق رجعی واقع ہوگی اگر جماع کے بعد طلاق دی کیونکہ طلاق شرعی طور پر اپنے بعد رجوع کو چاہتی ہے لہذا بینونت کا وصف شرعی طریقہ کے خلاف ہے پس یہ لغو ہو جائے گا جس طرح اگر وہ کہے: ”تجھے اس طرح طلاق ہے کہ میرے لئے تیری طرف رجوع نہ ہو۔“

ہماری دلیل یہ ہے کہ اس نے ایسے وصف کے ساتھ موصوف کیا کہ لفظ میں اس کا احتمال ہے کیا تم نہیں دیکھتے کہ جماع سے پہلے اور عدت ختم ہونے کے بعد اس طلاق سے بینونت (فوری جدائی) حاصل ہوتی ہے پس یہ وصف ان دو معنوں میں سے ایک کے تعین کے لئے ہوتا ہے جن کا احتمال ہے۔

اور رجوع والا مسئلہ (جو آپ نے بیان کیا) قابل تسلیم نہیں کیونکہ اس سے بھی ایک طلاق بائن واقع ہوتی ہے جب نیت نہ ہو یا دو کی نیت کرے۔ اور اگر تین کی نیت کرے تو تین طلاقیں ہوں گی جیسے پہلے گزر چکا ہے۔ اور اگر وہ أَنْتِ طَالِقٌ سے ایک طلاق اور لفظ بائن یا الْبَتَّة سے دوسری طلاق مراد لے تو دو بائن طلاقیں ہو جائیں گی کیونکہ یہ وصف (بائن یا البتہ) ابتداء طلاق دینے کی صلاحیت رکھتا ہے۔

توضیح: طلاق رجعی کی صورت میں عدت ختم ہونے تک مرد عورت کے درمیان جدائی نہیں ہوتی یہی وجہ ہے کہ اسے رجوع کا حق ہوتا ہے لیکن طلاق بائن میں فوراً جدائی ہو جاتی ہے، گویا طلاق رجعی کے مقابلے میں طلاق بائن شدید ہوتی ہے اس لئے جب لفظ طلاق کے ساتھ کسی قسم کی شدت یا اضافہ کا ذکر کیا جائے تو طلاق بائن واقع ہوگی۔ جیسے أَنْتِ طَالِقٌ بَائِنٌ کہے یا أَنْتِ طَالِقٌ الْبَتَّة کہے تو طلاق بائن ہو جائے گی۔

امام شافعیؒ کا اختلاف اور دلیل

آپ کا اس مسئلہ میں اختلاف ہے۔ فرماتے ہیں: اس صورت میں بھی طلاق رجعی واقع ہوگی جبکہ عورت مدخول بہا ہو (کیونکہ غیر مدخول بہا کو طلاق رجعی نہیں ہوتی بلکہ بائن ہی ہوتی ہے) آپ کی دلیل یہ ہے کہ آپ فرماتے ہیں: شریعت نے طلاق کو اس طرح جائز قرار دیا ہے کہ اس کے بعد رجوع ہو سکے اس لئے اسے مینونت (بائن کا لفظ استعمال کرنا) سے موصوف کرنا خلاف شریعت ہے لہذا یہ لغو ہو جائے گا جس طرح اگر کوئی کہے کہ اَنْتِ طَالِقٌ عَلَى اَنْ لَا رَجْعَةَ لِي عَلَيْكَ (مجھے اس طرح طلاق ہے کہ مجھے تجھ سے رجوع کرنے کا اختیار نہیں ہوگا) تو یہ الفاظ لغو ہوں گے اور صرف اَنْتِ طَالِقٌ پر عمل ہوگا اور طلاق رجعی واقع ہو جائے گی۔

احناف کی دلیل

لفظ طلاق میں طلاق بائن کا احتمال ہے جس طرح غیر مدخول بہا کو طلاق دی جائے اور لفظ استعمال کیا جائے یا طلاق رجعی دی جائے اور عدت گزر جائے تو فوراً علیحدگی ہوتی ہے جو طلاق بائن کا تقاضا ہے لہذا لفظ طلاق کے ساتھ لفظ بائن یا لفظ البتہ استعمال کرنا دو میں سے ایک احتمال کے تعین کے لئے ہوگا۔

ایک احتمال عدت کے بعد جدائی اور دوسرا احتمال فوری جدائی، امام شافعیؒ نے جس قول کو بنیاد بنایا اور اس پر قیاس کیا اس کا جواب احناف نے یوں دیا کہ یہ قیاس درست نہیں کیونکہ ہمارے نزدیک ان الفاظ کے ساتھ بھی طلاق بائن واقع ہوتی ہے۔

لہذا جب اس کی کوئی نیت نہ ہو یا دو کی نیت کرے تو ایک ہی واقع ہوگی البتہ تین کی نیت کرے تو تین واقع ہوں گی اس کی وجہ یہ ہے کہ طالق میں لفظ طلاق پوشیدہ ہے اور وہ جنس ہے اور جنس سے یا فرد حقیقی مراد ہوتا ہے یا کل افراد مراد ہوتے ہیں فرد حقیقی ایک طلاق اور فرد حکمی یعنی کل تین طلاقیں — لفظ دو چونکہ عدد ہے لہذا وہ مراد نہیں ہوگا جب تک عدد کا ذکر نہ کریں۔

نوٹ: اگر مرد اَنْتِ طَالِقٌ سے ایک اور بائن وغیرہ سے دوسری طلاق کی نیت کرے تو دو بائن طلاقیں ہو جائیں گی کیونکہ یہ وصف یعنی بائن ابتداء طلاق واقع کرنے کی صلاحیت رکھتا ہے مثلاً کوئی کہے انت بائن تو طلاق بائن ہو جاتی ہے۔

طلاق کی شدت مختلف الفاظ کے ذریعے

(۳۵): [وَكَذَا إِذَا قَالَ: أَنْتِ طَالِقٌ أَفْحَشَ الطَّلَاقِ] لِأَنَّهُ إِنَّمَا يُوصَفُ بِهَذَا الْوَصْفِ بِاعْتِبَارِ أَثَرِهِ وَهُوَ الْبَيِّنُونَةُ فِي الْحَالِ فَصَارَ كَقَوْلِهِ بَائِنٌ، وَكَذَا إِذَا قَالَ أَخْبَثَ الطَّلَاقِ [أَوْ

أَسْوَأُهَا لِمَا ذَكَرْنَا، وَكَذَا إِذَا قَالَ طَلَّاقَ الشَّيْطَانِ أَوْ طَلَّاقَ الْبِدْعَةِ [لِأَنَّ الرَّجْعِيَّ هُوَ الشُّبَّانِيُّ فَيَكُونُ قَوْلُهُ: الْبِدْعَةُ وَطَلَّاقَ الشَّيْطَانِ بَاطِلًا].

وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ فِي قَوْلِهِ: أَنْتَ طَالِقٌ لِلْبِدْعَةِ أَلَّا لَا يَكُونُ بَاطِلًا إِلَّا بِالنِّيَّةِ لِأَنَّ الْبِدْعَةَ قَدْ تَكُونُ مِنْ حَيْثُ الْإِيقَاعُ فِي حَالَةٍ حَيْضٍ فَلَا بُدَّ مِنَ النِّيَّةِ.

وَعَنْ مُحَمَّدٍ أَلَّا إِذَا قَالَ: أَنْتَ طَالِقٌ لِلْبِدْعَةِ أَوْ طَلَّاقَ الشَّيْطَانِ يَكُونُ رَجْعِيًّا لِأَنَّ هَذَا الْوَصْفَ قَدْ يَتَحَقَّقُ بِالطَّلَاقِ فِي حَالَةِ الْحَيْضِ فَلَا تَثْبُتُ الْبَيِّنَةُ بِالشَّكِّ [وَكَذَا إِذَا قَالَ: كَالْجَبَلِ] لِأَنَّ التَّشْبِيهَ بِهِ يُوجِبُ زِيَادَةً لَا مُحَالَاةً وَذَلِكَ بِإِثْبَاتِ زِيَادَةِ الْوَصْفِ، وَكَذَا إِذَا قَالَ: مِثْلَ الْجَبَلِ لِمَا قُلْنَا، وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ: يَكُونُ رَجْعِيًّا لِأَنَّ الْجَبَلَ شَيْئٌ وَاحِدٌ فَكَانَ تَشْبِيهًا بِهِ فِي تَوْحِيدِهِ

ترجمہ: [اور اسی طرح (طلاق بائن ہوگی) جب کہے: ”تجھے فحش ترین طلاق“] کیونکہ وہ اسے اس وصف کے ساتھ اس کے اثر کا اعتبار کرتے ہوئے موصوف کرتا ہے اور وہ (اثر) فوری طور پر جدائی ہے پس (اس کا یہ قول) لفظ بائن کہنے کی طرح ہو گیا اور اسی طرح جب وہ کہے کہ (خبیث ترین طلاق)

[یا کہے نہایت بری طلاق (تو طلاق بائن ہوگی) اس وجہ سے جو ہم نے ذکر کی۔ اسی طرح جب وہ کہے: ”شیطان کی طلاق“ یا کہے: ”بدعت طلاق“]

کیونکہ طلاق رجعی سنت کے مطابق ہوتی ہے پس اس کا قول بدعت یا شیطان کی طلاق، بائن طلاق ہوگی مرد کے قول کہ ”تجھے بدعت طلاق ہے“ کے بارے میں حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ یہ طلاق اس وقت بائن ہوگی جب نیت یہ ہو کیونکہ بعض اوقات طلاق، دینے کے اعتبار سے طلاق بدعت ہوتی ہے جیسے حیض کی حالت میں طلاق (بدعت ہونے کے باوجود رجعی ہوتی ہے) اس لئے نیت ضروری ہے۔

حضرت امام محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اگر ”طلاق بدعت“ یا ”طلاق شیطان“ کہے تو وہ طلاق رجعی ہوگی کیونکہ یہ وصف بعض اوقات حالت حیض میں طلاق دینے سے متحقق ہوتا ہے لہذا شک کی وجہ سے بینونت ثابت نہیں ہوگی۔

[اور اسی طرح جب کہے: ”پہاڑ جیسی طلاق“ (تو طلاق بائن ہوگی)] کیونکہ تشبیہ لازمی طور پر زیادتی کو واجب کرتی ہے اور وہ وصف کی زیادتی ثابت کرنے کے ساتھ ہوتی ہے۔ اور اسی طرح جب مِثْلُ الْجَبَلِ کہے (تو یہی حکم ہے) جیسا کہ ہم نے بیان کیا۔

حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: یہ طلاق رجعی ہوگی کیونکہ پہاڑ ایک چیز ہے لہذا اس کے ایک ہونے میں تشبیہ ہوگی۔

توضیح: اس سے پہلے یہ ضابطہ بیان کیا گیا کہ جب طلاق کا کوئی وصف بیان کیا جائے اور وہ شدت یا زیادتی پر دلالت کرے تو اس سے طلاق بائن واقع ہوتی ہے۔

اسی سلسلے میں چند دیگر الفاظ کا ذکر کیا گیا مثلاً:

- | | | |
|---|----------------------|------------------------|
| ① | أَفْحَشُ الطَّلَاقِ | ”سب سے زیادہ فحش طلاق“ |
| ② | أَخْبَثُ الطَّلَاقِ | ”خبیث ترین طلاق“ |
| ③ | أَسْوَأُ الطَّلَاقِ | ”بدترین طلاق“ |
| ④ | طَلَاقُ الشَّيْطَانِ | ”شیطانی طلاق“ |
| ⑤ | طَلَاقُ الْبِدْعَةِ | ”بدعت طلاق“ |

طلاق بدعت کے بارے اقوال

ان تمام صورتوں میں بائن طلاق ہوگی۔

البتہ جب طلاق بدعت کہے تو اس میں حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا اختلاف ہے وہ فرماتے ہیں: طلاق بائن اس وقت ہوگی جب اس کی نیت ہوگی کیونکہ جب حیض کی حالت میں طلاق دی جائے تو بدعت ہونے کے باوجود طلاق رجعی ہوتی ہے لہذا نیت ضروری ہے۔

حضرت امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک طلاق شیطان یا طلاق بدعت کہنے سے طلاق رجعی ہوگی۔ ان کی دلیل یہ ہے کہ حالت حیض میں دی گئی طلاق بدعت ہوتی ہے لہذا شک پیدا ہو گیا اور شک کی بنیاد پر بینونت ثابت نہیں ہوگی۔ ایک مثال یہ ہے کہ پہاڑ کی طرح یا پہاڑ کی مثل کہے تو طلاق بائن ہوگی کیونکہ تشبیہ سے یقینی طور پر زیادتی پیدا ہوتی ہے البتہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک طلاق رجعی ہوگی وہ فرماتے ہیں: پہاڑ کے اجزاء مل کر ایک چیز بن جاتے ہیں لہذا یہ وحدت میں تشبیہ ہے یعنی ایک رجعی طلاق ہوگی۔

طلاق کے لئے مزید شدت بھرے الفاظ کا استعمال

(۴۶): [وَلَوْ قَالَ لَهَا: أَنْتِ طَالِقٌ أَشَدَّ الطَّلَاقِ أَوْ كَالْفِ أَوْ مِلَى الْبَيْتِ فَهِيَ وَاحِدَةٌ بَائِنَةٌ إِلَّا أَنْ يَنْوِيَ ثَلَاثًا] أَمَّا الْأَوَّلُ فَلِأَنَّهُ وَصَفَهُ بِالشَّدَّةِ وَهُوَ الْبَائِنُ لِأَنَّهُ لَا يَحْتَمِلُ الْإِنْتِقَاصَ وَالْإِزْتِفَاضَ، أَمَّا الرَّجْعِيُّ فَيَحْتَمِلُهُ، وَإِنَّمَا تَصِحُّ نِيَّةُ الثَّلَاثِ لِذِكْرِ الْمَصْدَرِ، وَأَمَّا الثَّانِي فَلِأَنَّهُ قَدْ يُرَادُ بِهَذَا التَّشْبِيهِ فِي الْقُوَّةِ تَارَةً وَفِي الْعَدَدِ أُخْرَى، يُقَالُ هُوَ كَالْفِ رَجُلٍ وَيُرَادُ بِهِ الْقُوَّةُ فَتَصِحُّ نِيَّةُ الْأَمْرَيْنِ، وَعِنْدَ فَقْدَانِهَا يَثْبُتُ أَقْلُهُمَا. وَعَنْ مُحَبِّدٍ أَنَّهُ

يَقْعُ الثَّلَاثُ عِنْدَ عَدَمِ الرِّيَّةِ لِأَنَّهُ عَدَدٌ فَيُزَادُ بِهِ التَّشْبِيهُ فِي الْعَدَدِ ظَاهِرًا فَصَارَ كَمَا إِذَا قَالَ:
أَنْتِ طَالِقٌ كَعَدَدِ أَلْفٍ،

وَأَمَّا الثَّالِثُ فَلِأَنَّ الشَّيْءَ قَدْ يَمْلَأُ الْبَيْتَ لِعَظَمِهِ فِي نَفْسِهِ وَقَدْ يَمْلَأُهُ لِكَثْرَتِهِ، فَأَيُّ ذَلِكَ
نَوَى صَحَّتْ نِيَّتُهُ، وَعِنْدَ انْعَادِمِ الرِّيَّةِ يَثْبُتُ الْأَكْلُ.

ترجمہ: [اور اگر (مرد نے بیوی سے) کہا تجھے سخت ترین طلاق یا ہزار کی مثل طلاق یا کہا بھرا ہوا گھر طلاق تو یہ ایک
بائے طلاق ہوگی مگر یہ کہ تین کی نیت کرے]

جہاں تک پہلی صورت کا تعلق ہے تو اس نے طلاق کو شدت کے ساتھ موصوف کیا اور وہ بائے طلاق ہوتی ہے۔ کیونکہ
اس میں توڑنے یا چھوڑنے کا احتمال نہیں جبکہ طلاق رجعی میں اس بات کا احتمال ہوتا ہے (کیونکہ رجوع کر سکتا ہے) اور تین
کی نیت صحیح ہوگی کیونکہ اس نے مصدر کا ذکر کیا اور دوسری صورت میں اس لئے کہ بعض اوقات اس تشبیہ سے قوت میں اور
بعض اوقات عدد میں شدت مراد ہوتی ہے۔

کہا جاتا ہے وہ ہزار مردوں کی طرح ہے اور اس سے قوت مراد ہوتی ہے اس لئے دونوں کی نیت درست ہو سکتی ہے اور
جب نیت نہ ہو تو ان میں سے جو کم ہے وہ ثابت ہوگی۔

حضرت امام محمد رحمہ اللہ سے منقول ہے کہ نیت نہ ہونے کی صورت میں تین طلاقیں ہوں گی کیونکہ یہ (لفظ ہزار) عدد
ہے پس اس سے عدد میں تشبیہ مراد ہوگی اور یہ ظاہر ہے پس یہ اس طرح ہوگا جیسے کہا: ”تجھے ایک ہزار عدد کی طرح طلاق ہے“
اور تیسری صورت میں اس طرح ہے کہ بعض اوقات گھر کسی چیز کی وجہ سے بھرا ہوتا ہے اور بعض اوقات کثرت کی وجہ سے
بھرتا ہے تو وہ جس کی نیت کرے گا اس کی نیت صحیح ہوگی اور جب نیت نہ ہو تو جو کم از کم ہے وہ ثابت ہوگا۔

توضیح: یہ قاعدہ پہلے بیان ہو چکا ہے کہ جب طلاق کا وصف شدت یا زیادتی کے ساتھ بیان کیا جائے تو طلاق بائن واقع
ہوتی ہے یہاں بھی ایسے الفاظ استعمال ہوئے ہیں اور ان کے استعمال سے ایک طلاق بائن واقع ہوگی البتہ تین کی نیت
کرے تو تین واقع ہوں گی۔

صاحب ہدایہ تینوں صورتوں کی وجہ بھی ذکر کرتے ہیں جس کی تفصیل اس طرح ہے:

پہلی صورت: أَشَدَّ الطَّلَاقِ کہا (سخت ترین طلاق) چونکہ طلاق کو اشد کہا تو یہ شدت طلاق بائن کا تقاضا کرتی
ہے۔ کیونکہ اس طلاق میں توڑنے اور چھوڑنے کا احتمال نہیں یعنی طلاق بائن میں فوراً جدائی ہو جاتی ہے لہذا اسے توڑا نہیں جا
سکتا جبکہ طلاق رجعی میں رجوع کے ذریعے طلاق کو توڑا اور چھوڑا جاسکتا ہے اور شدت کا تقاضا یہی ہے کہ طلاق ختم نہ کی جا
سکے۔ اور تین کی نیت اس لئے صحیح ہے کہ لفظ طلاق جنس ہے اور اس کے کل افراد تین ہیں نیت کے بغیر جنس کا فرد حقیقی یعنی
ایک مراد ہوتا ہے اور نیت کے ساتھ کل افراد یعنی تین طلاقیں مراد لی جاسکتی ہیں۔

دوسری صورت: جب کہا تجھے ہزار کی طرح طلاق، تو اس ہزار سے قوت میں تشبیہ بھی مراد ہو سکتی ہے اور عدد میں بھی جیسے کہا جاتا ہے کہ فلاں شخص ایک ہزار مردوں کی طرح ہے تو اس سے اس کی قوت مراد ہوتی ہے لہذا دونوں باتوں کی نیت صحیح ہے یعنی قوت اور عدد، قوت کی نیت سے طلاق بائن اور عدد کی نیت سے تین طلاقیں مراد ہوں گی اور جب نیت نہ ہو تو دونوں میں سے کم (یعنی ایک طلاق) مراد ہوگی۔

امام محمد علیہ السلام کا اختلاف

اس صورت میں حضرت امام محمد علیہ السلام کا اختلاف ہے وہ فرماتے ہیں: اگر کوئی نیت نہ ہو تو تین طلاقیں مراد ہوں گی کیونکہ یہ (لفظ ہزار) عدد ہے اس لئے ظاہر کے مطابق عدد میں تشبیہ ہے اور یہ اس طرح ہو جائے گا جیسے کوئی کہے: اَنْتِ طَالِقٌ كَعَدَدِ الْفِ تھے ایک ہزار عدد کی مثل طلاق ہے یعنی جب لفظ عدد ذکر کرے تو تین طلاقیں مراد ہوتی ہیں۔ تیسری صورت: گھر بھرا ہو طلاق، تو اس سے طلاق بائن اس لئے مراد ہے کہ گھر بھرا ہونے سے مراد یا تو کسی شخص کی عظمت کی وجہ سے بھرا ہوتا ہے یا زیادہ تعداد کی وجہ سے بھرنا ہے لہذا ان دونوں میں سے جس کی نیت کرے درست ہے اور جب نیت نہ ہو تو جو کم ہے وہ مراد ہوگی اور وہ ایک طلاق ہے۔

نوٹ: عظمت سے مراد طلاق بائن اور کثرت سے مراد تین طلاقیں ہیں۔

طلاق کو کسی چیز سے تشبیہ دینے کا حکم اور اختلاف ائمہ

(۴۷): ثُمَّ الْأَصْلُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ أَنَّهُ مَتَى شَبَّهَ الطَّلَاقَ بِشَيْءٍ يَقَعُ بَائِنًا: أَيْ شَيْءٍ كَانَ الْمُسَبَّهَ بِهِ ذَكَرَ الْعَظَمَ أَوْ لَمْ يَذْكُرْ لِمَا مَرَّ أَنَّ التَّشْبِيهَ يَقْتَضِي زِيَادَةً وَصِفٍ . وَعِنْدَ أَبِي يُوسُفَ إِنْ ذَكَرَ الْعَظَمَ يَكُونُ بَائِنًا وَإِلَّا فَلَا أَيْ شَيْءٍ كَانَ الْمُسَبَّهَ بِهِ لِأَنَّ التَّشْبِيهَ قَدْ يَكُونُ فِي التَّوْحِيدِ عَلَى التَّجْرِيدِ . أَمَّا ذِكْرُ الْعَظَمِ فَلِلزِّيَادَةِ لَا مَحَالَةَ . وَعِنْدَ زُفَرٍ إِنْ كَانَ الْمُسَبَّهَ بِهِ مِمَّا يُوصَفُ بِالْعَظَمِ عِنْدَ النَّاسِ يَقَعُ بَائِنًا وَإِلَّا فَهُوَ رَجْعِيٌّ وَقِيلَ مُحَمَّدٌ مَعَ أَبِي حَنِيفَةَ، وَقِيلَ مَعَ أَبِي يُوسُفَ . وَبَيَّانُهُ فِي قَوْلِهِ مِثْلُ رَأْسِ الْإِبْرَةِ مِثْلُ عَظْمِ رَأْسِ الْإِبْرَةِ وَمِثْلُ الْجَبَلِ مِثْلُ عَظْمِ الْجَبَلِ

ترجمہ: پھر حضرت ابو حنیفہ علیہ السلام کے نزدیک ضابطہ یہ ہے کہ جب طلاق کو کسی چیز کے ساتھ تشبیہ دے تو طلاق بائن

واقع ہوگی مشبہ بہ کوئی بھی چیز ہو (اور) اس کی عظمت کا ذکر کرے یا نہ کرے جیسا کہ پہلے گزر گیا ہے کہ تشبیہ وصف کی زیادتی کو چاہتی ہے اور حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک اگر (مشبہ بہ کی) عظمت کو ذکر کرے تو طلاق بائن ہوگی ورنہ کچھ نہیں ہوگا مشبہ بہ کوئی بھی چیز ہو کیونکہ بعض اوقات تشبیہ کا مقصد باقی چیزوں سے خالی کر کے صرف وہی چیز مراد ہوتی ہے (جس کو تشبیہ دی جا رہی ہے جیسے طلاق) اور عظمت کا ذکر لازمی طور پر اضافہ کے لئے ہوتا ہے۔

اور حضرت امام زفر رحمہ اللہ کے نزدیک اگر مشبہ بہ ان چیزوں میں سے ہو جسے لوگوں کے ہاں عظمت سے موصوف کیا جاسکتا ہے تو طلاق بائن ہوگی ورنہ وہ رجعی ہوگی۔

حضرت امام محمد رحمہ اللہ کے بارے میں ایک قول یہ ہے کہ آپ، حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے ساتھ ہیں اور ایک قول کے مطابق حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے ساتھ ہیں۔

اس کا بیان مرد کے اس قول میں ہوگا کہ وہ کہتا ہے سوئی کی نوک کی مثل یا کہتا ہے سوئی کی نوک جتنی بڑی (طلاق) یا کہتا ہے پہاڑ کی مثل یا پہاڑ کی بڑائی کی مثل (طلاق)

نوٹ: مشبہ بہ سے مراد وہ چیز ہے جس کے ساتھ تشبیہ دی جائے۔

توضیح: اگر مرد اپنی بیوی کو طلاق دیتے ہوئے طلاق کو کسی چیز سے تشبیہ دے تو اس سلسلے میں ائمہ کرام نے اپنا اپنا ضابطہ بیان کیا ہے تاکہ اس کے مطابق فیصلہ کیا جاسکے۔

ضابطہ

حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک جس چیز سے تشبیہ دی وہ کوئی بھی چیز ہو، اس کی عظمت کا ذکر کرے یا نہ کرے ہر صورت میں طلاق بائن ہوگی۔ لہذا پہاڑ سے تشبیہ دے یا سوئی کی نوک سے دونوں صورتوں میں طلاق بائن ہوگی۔

حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اگر اس کی عظمت کا ذکر کرے تو طلاق بائن ہوگی ورنہ کچھ نہیں ہوگا۔ مشبہ بہ کوئی بھی چیز ہو کیونکہ بعض اوقات ایک ہونے میں تشبیہ دی جاتی ہے اور اسے بڑائی کے معنی سے خالی رکھا جاتا ہے، لیکن جب اس چیز کی بڑائی کا ذکر کیا جائے تو لازماً اس میں زیادتی ہوتی ہے (لہذا عظمت کا ذکر نہ ہو تو طلاق رجعی ہوگی)

حضرت امام زفر رحمہ اللہ کے نزدیک اگر مشبہ بہ ان چیزوں میں سے ہو جن کو عرف میں عظمت سے موصوف کیا جاسکتا ہے تو طلاق بائن ہوگی ورنہ رجعی ہوگی (جیسے پہاڑ)

حضرت امام محمد رحمہ اللہ کے اس بارے میں دو قول ہیں ایک کے مطابق وہ حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کے ساتھ ہیں اور دوسرے قول کے مطابق وہ حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے ساتھ ہیں۔

ایک مسئلہ اور سب کی مثال

اگر یوں کہے کہ سوئی کی نوک کی مثل طلاق۔ تو حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک طلاق بائن ہو جائے گی۔

حضرت امام ابو یوسف اور حضرت امام زفر رحمہما اللہ کے نزدیک طلاق بائن نہیں ہوگی اور اگر سوئی کی نوک کی بڑائی کی مثل کہے تو حضرت امام ابو یوسف اور امام ابو حنیفہ رحمہما اللہ دونوں کے نزدیک طلاق بائن ہوگی۔

اگر ”پھاڑ کی مثل“ کہے تو حضرت امام اعظم اور امام زفر رحمہما اللہ کے نزدیک طلاق بائن ہوگی حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک نہیں ہوگی۔

اور اگر کہے: ”پھاڑ کی بڑائی کی مثل طلاق“ تو تینوں ائمہ کے نزدیک طلاق ہو جائے گی۔

طلاق کو لمبائی، چوڑائی اور شدت سے موصوف کرنے کا حکم

(۴۸): [وَلَوْ قَالَ: أَنْتِ طَالِيٌّ تَطْلِيْقَةُ شَدِيْدَةً أَوْ عَرِيْضَةً أَوْ طَوِيْلَةً فَهِيَ وَاحِدَةٌ بَائِنَةٌ] لِأَنَّ مَا لَا يُنْكَنُ تَدَارُكُهُ يَشْتَدُّ عَلَيْهِ وَهُوَ الْبَائِنُ، وَمَا يَصْعُبُ تَدَارُكُهُ يُقَالُ: لِهَذَا الْأَمْرِ طَوْلٌ وَعَرْضٌ.

وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ أَنَّهُ يَقَعُ بِهَا رَجْعِيَّةٌ لِأَنَّ هَذَا الْوَصْفَ لَا يَلِيْقُ بِهِ فَيَلْغُو، وَلَوْ نَوَى الثَّلَاثَ فِي هَذِهِ الْفُصُولِ صَحَّتْ نِيَّتُهُ لِتَنَوُّعِ الْبَيِّنَاتِ عَلَى مَا مَرَّ وَالْوَاقِعُ بِهَا بَائِنٌ.

ترجمہ: [اگر مرد نے کہا تجھے شدید یا چوڑی یا لمبی طلاق ہے تو ایک ہی بائن طلاق ہوگی] کیونکہ جس چیز کا تدارک نہ ہو وہ اس پر سخت ہوتی ہے اور وہ بائن ہے اور جس کا تدارک مشکل ہو اس کے بارے میں کہا جاتا ہے یہ لمبا چوڑا کام ہے۔ حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے منقول ہے کہ ایک طلاق رجعی واقع ہوگی کیونکہ یہ وصف اس (طلاق) کے لائق نہیں لہذا یہ الفاظ لغو ہوں گے۔

اور اگر ان صورتوں میں تین کی نیت کرے تو اس کی نیت صحیح ہوگی جیسا کہ پہلے گزر گیا اور اس سے طلاق بائن واقع ہوگی۔ کیونکہ بیعت کی کئی اقسام ہیں۔

توضیح: گزشتہ ضابطہ کے مطابق کہ جب طلاق کو کسی وصف سے موصوف کیا جائے تو طلاق بائن ہوتی ہے یہاں بھی طلاق بائن مراد ہے کیونکہ شدت، لمبائی اور چوڑائی ایسے اوصاف ہیں جو طلاق کے معنی میں زیادتی اور شدت پیدا کرتے ہیں۔

صاحب ہدایہ نے دلیل دیتے ہوئے فرمایا کہ جس بات کا تدارک نہ ہو سکے وہ انسان پر سخت ہوتی ہے اور چونکہ طلاق بائن میں رجوع نہیں ہوتا لہذا اس کا تدارک نہ ہونے کی وجہ سے وہ سخت ہوتی ہے اور جس چیز کا تدارک ممکن ہو لیکن مشکل ہو تو اس کے لئے لمبائی اور چوڑائی کا ذکر کیا جاتا ہے یہ لمبا چوڑا کام ہے یعنی مشکل ہے اور طلاق بائن کا معاملہ بھی اسی طرح ہے۔

امام یوسف رحمہ اللہ کا اختلاف اور دلیل

لیکن حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے اس سے اختلاف کیا اور فرمایا کہ ان الفاظ کے استعمال کے باوجود طلاق رجعی

ہوگی۔ ان کی دلیل یہ ہے کہ یہ الفاظ طلاق کے لائق نہیں اس لئے لغو ہو جائیں گے اور صرف اَنْتِ طَالِقٌ باقی رہ جائے اور اس سے طلاق رجعی واقع ہوگی۔

تین کی نیت کا مسئلہ

حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: اگر یہ (مذکورہ بالا) الفاظ استعمال کرے اور تین کی نیت کرے تو تین بائنہ طلاق ہوں گی کیونکہ بینونت کی کئی قسمیں ہیں جیسا کہ پہلے گزر گیا ہے۔

اس کی وضاحت یوں ہے کہ اوصاف (شدت، طوالت اور عرض) کے ذکر سے طلاق بائن ہوگی اور لفظ طالق میں مصدر طلاق ہے اور وہ جنس ہے جس سے طلاق کے کل افراد یعنی تین طلاقوں کا ارادہ کیا جاسکتا ہے اور جب نیت نہ ہو تو ایک طلاق یعنی جنس کا فرد حقیقی مراد ہوگا۔



فَصْلٌ فِي الطَّلَاقِ قَبْلَ الدُّخُولِ

دخول سے پہلے طلاق

(۴۹): [وَإِذَا طَلَّقَ رَجُلٌ امْرَأَتَهُ ثَلَاثًا قَبْلَ الدُّخُولِ بِهَا وَقَعْنَ عَلَيْهَا] لِأَنَّ الْوَاقِعَ مَصْدَرٌ مَخْذُوفٌ لِأَنَّ مَعْنَاهُ طَلَاقًا ثَلَاثًا عَلَى مَا بَيَّنَّا. فَلَمْ يَكُنْ قَوْلُهُ أَنْتِ طَالِقٌ إِيْقَاعًا عَلَى حِدَةٍ فَيَقَعْنَ جُمْلَةً: [فَإِنْ فَرَّقَ الطَّلَاقُ بَانَتْ بِالْأُولَى وَلَمْ تَقَعِ الثَّانِيَّةُ وَالثَّالِثَةُ] وَذَلِكَ مِثْلُ أَنْ يَقُولَ: أَنْتِ طَالِقٌ طَالِقٌ طَالِقٌ لِأَنَّ كُلَّ وَاحِدَةٍ إِيْقَاعٌ عَلَى حِدَةٍ إِذَا لَمْ يَذْكُرْ فِي آخِرِ كَلَامِهِ مَا يُغَيِّرُ صَدْرَهُ حَتَّى يَتَوَقَّفَ عَلَيْهِ فَتَقَعُ الْأُولَى فِي الْحَالِ فَتُصَادِفُهَا الثَّانِيَّةُ وَهِيَ مُبَانَةٌ [وَكَذَا إِذَا قَالَ لَهَا: أَنْتِ طَالِقٌ وَاحِدَةً وَوَاحِدَةً وَقَعَتْ وَاحِدَةً] لِمَا ذَكَّرْنَا أَنَّهَا بَانَتْ بِالْأُولَى [وَلَوْ قَالَ لَهَا: أَنْتِ طَالِقٌ وَاحِدَةً فَمَاتَتْ قَبْلَ قَوْلِهِ وَاحِدَةً كَانَ بَاطِلًا] لِأَنَّهُ قَرَنَ الْوَصْفَ بِالْعَدَدِ فَكَانَ الْوَاقِعُ هُوَ الْعَدَدُ، فَإِذَا مَاتَتْ قَبْلَ ذِكْرِ الْعَدَدِ فَاتَّ الْمَحَلُّ قَبْلَ الْإِيْقَاعِ فَبَطَلَ [وَكَذَا لَوْ قَالَ: أَنْتِ طَالِقٌ ثِنْتَيْنِ أَوْ ثَلَاثًا] لِمَا بَيَّنَّا وَهَذِهِ تُجَانِسُ مَا قَبْلَهَا مِنْ حَيْثُ الْمَعْنَى

ترجمہ: [اور جب مرد اپنی بیوی کو جماع سے پہلے تین طلاقیں دے تو وہ (تینوں) اس (عورت) پر واقع ہو جائیں گی] کیونکہ جو چیز واقع ہو رہی ہے وہ مصدر مخذوف ہے کیونکہ اس کا معنی طلاقاً ثلاثاً (تین طلاقیں) ہے جیسا کہ ہم نے (پہلے) بیان کیا ہے۔ لہذا اس کا قول "أَنْتِ طَالِقٌ" علیحدہ واقع نہیں ہوگا پس وہ تمام واقع ہوں گی۔۔۔ [اور اگر وہ متفرق طور پر تین طلاقیں دے تو پہلی طلاق سے عورت جدا ہو جائے گی اور دوسری اور تیسری طلاق واقع نہیں ہوگی]

اور یہ اس طرح ہے کہ کہے: أَنْتِ طَالِقٌ طَالِقٌ طَالِقٌ (تجھے طلاق ہے، طلاق ہے، طلاق ہے) کیونکہ ہر طلاق الگ واقع ہوگی جب کلام کے آخر میں کوئی ایسی بات نہ ہو جو کلام کے شروع کو بدل دے اور وہ (اول کلام) اس (آخر) پر موقوف ہو۔ تو پہلی طلاق اسی وقت ہو جائے گی اور دوسری اور تیسری طلاق کے وقت وہ جدا ہو چکی ہوگی (لہذا دوسری دو واقع نہیں ہوں گی)

[اور اسی طرح جب وہ کہے تجھے ایک طلاق ہے اور ایک طلاق ہے تو ایک ہی واقع ہوگی] جیسا کہ ہم نے ذکر کیا کہ وہ پہلی طلاق سے جدا ہو گئی۔

[اور اگر کہے تجھے ایک طلاق ہے اور لفظ واحدۃ سے پہلے عورت فوت ہو جائے تو (یہ کلام) باطل ہو جائے گا]
 کیونکہ اس نے وصف (طالق) کو عدد کے ساتھ ملایا تو عدد ہی واقع ہوگا پس جب وہ عدد کے ذکر سے پہلے فوت ہو جائے تو وقوع طلاق سے پہلے طلاق کا محل نہ رہی لہذا کلام باطل ہو گیا۔
 [اور اسی طرح اگر وہ کہے تجھے دو طلاقیں ہیں یا کہے تین طلاقیں ہیں]۔
 تو اسی طرح ہوگا جیسے ہم نے بیان کیا اور یہ معنوی اعتبار سے پہلی صورت کی ہم جنس ہے۔

توضیح: اس سے پہلے مدخول بہا عورت کی طلاق کے مختلف احکام بیان ہوئے اب غیر مدخول بہا عورت کی طلاق کا حکم بیان ہوا ہے یعنی مرد نے عورت کا قرب حاصل نہیں کیا اور اسے طلاق دے دی تو اس کی چند صورتیں ہیں:

- ① تین طلاقیں اکٹھی دیں جیسے کہا: أَنْتِ طَالِقٌ ثَلَاثًا۔
 - ② تین طلاقیں الگ الگ دیں جیسے کہا: أَنْتِ طَالِقٌ طَالِقٌ طَالِقٌ۔
 - ③ طلاق کے ساتھ عدد کا بھی ذکر کیا جیسے کہا: أَنْتِ طَالِقٌ وَاحِدَةٌ وَوَاحِدَةٌ۔
 - ④ عدد کا ذکر کرنے لگا اور صرف أَنْتِ طَالِقٌ کہا اور لفظ واحدۃ کہنے سے پہلے عورت فوت ہو گئی۔
 - ⑤ اسی طرح اگر عدد واحدۃ کی جگہ ثنیتین یا ثلاثاً کا لفظ کہا اور عدد ذکر کرنے سے پہلے عورت فوت ہو گئی۔
- پہلی صورت میں تینوں طلاقیں واقع ہو جائیں گی کیونکہ ”طالق“ میں مصدر طلاق محذوف ہے گویا یوں کہا: أَنْتِ طَالِقٌ طَالِقًا ثَلَاثًا اس لئے أَنْتِ طَالِقٌ عدد سے الگ نافذ نہیں ہوگا اور تین طلاقیں ہوں گی۔
- دوسری اور تیسری صورت ایک جیسی ہے ان دونوں صورتوں میں تین طلاقیں الگ الگ دیں تو پہلی طلاق کے ساتھ غیر مدخول بہا بائن (جدا) ہو جاتی ہے لہذا ایک ہی طلاق واقع ہوگی اور وہ دوسری دو طلاقوں کا محل نہیں رہے گی۔
- چوتھی اور پانچویں صورت میں مرد کا کلام پورا ہونے سے پہلے عورت کا انتقال ہو جائے اور طلاق کے ساتھ عدد کا ذکر ہو واحدۃ ہو یا ثنیتین یا ثلاثاً — چونکہ طلاق کے ساتھ عدد کا ذکر ہو تو طلاق میں عدد کا اعتبار ہوتا ہے اب جب عدد کے ذکر سے پہلے عورت کا انتقال ہو جائے تو کلام لغو ہو جائے گا اور کوئی طلاق واقع نہیں ہوگی۔
- جیسے اس نے کہا أَنْتِ طَالِقٌ وَاحِدَةٌ — تو واحدۃ کا لفظ بولنے سے پہلے عورت فوت ہو جائے تو کوئی طلاق واقع نہیں ہوگی اور ثنیتین یا ثلاثاً بھی واحدۃ کے مشابہ اور ہم جنس ہیں لہذا ان کا حکم بھی یہی ہوگا۔

تجھے ایک سے پہلے ایک یا ایک کے بعد ایک طلاق کے الفاظ

(۵۰): [وَلَوْ قَالَ: أَنْتِ طَالِقٌ وَاحِدَةٌ قَبْلَ وَاحِدَةٍ أَوْ بَعْدَهَا وَاحِدَةٌ وَقَعَتْ وَاحِدَةٌ] وَالْأَصْلُ أَنَّهُ مَتَى ذَكَرَ شَيْئَيْنِ وَأَدْخَلَ بَيْنَهُمَا حَرْفَ الظَّرْفِ إِنَّ قَرْنَهَا بِهَاءِ الْكِنَايَةِ

كَانَ صِفَةً لِلْمَذْكُورِ آخِرًا كَقَوْلِهِ: جَاءَنِي زَيْدٌ قَبْلَهُ عَمْرُو، وَإِنْ لَمْ يَغْرِ نَهَا بِهَاءِ الْكِنَايَةِ كَانَ صِفَةً لِلْمَذْكُورِ أَوَّلًا كَقَوْلِهِ: جَاءَنِي زَيْدٌ قَبْلَ عَمْرُو.

وَإِنْقَاعُ الطَّلَاقِ فِي الْمَاضِي إِنْقَاعٌ فِي الْحَالِ لِأَنَّ الْإِسْتِثْنَاءَ لَيْسَ فِي وَسْعِهِ فَالْقَبْلِيَّةُ فِي قَوْلِهِ: أَنْتِ طَالِقٌ وَاحِدَةٌ قَبْلَ وَاحِدَةٍ صِفَةٌ لِلأُولَى فَتَبِينُ بِالأُولَى فَلَا تَقَعُ الثَّانِيَّةُ، وَالبُعْدِيَّةُ فِي قَوْلِهِ بَعْدَهَا وَاحِدَةٌ صِفَةٌ لِلْآخِرَةِ فَحَصَلَتْ الْإِبَانَةُ بِالأُولَى

ترجمہ: [اور اگر خاوند اپنی بیوی سے کہے تجھے ایک طلاق سے پہلے ایک طلاق یا کہے ایک طلاق کے بعد ایک طلاق ہے تو ایک طلاق واقع ہوگی]

ضابطہ یہ ہے کہ جب دو چیزوں کا ذکر کرے اور ان کے درمیان حرف ظرف داخل کرے تو اگر ”ہا“ (ضمیر) کنایہ کے ساتھ ملائے (جیسے بعدھا) تو جس کا ذکر آخر میں ہوا یہ اس کی صفت ہوگی۔

جیسے: جَاءَنِي زَيْدٌ قَبْلَهُ عَمْرُو (میرے پاس زید آیا) اور اس سے پہلے عمرو (آیا) اور اگر وہ ”ہا“ کنایہ سے ملا ہوا نہ ہو تو اس کی صفت ہوگی جس کا پہلے ذکر ہوا جیسے کوئی کہے: جَاءَنِي زَيْدٌ قَبْلَ عَمْرُو میرے پاس زید عمرو سے پہلے آیا۔

اور ماضی میں طلاق کا وقوع حال میں بھی وقوع ہے کیونکہ ماضی کی طرف منسوب کرنے کی اسے گنجائش نہیں تو جب اس کے قول أَنْتِ طَالِقٌ وَاحِدَةٌ قَبْلَ وَاحِدَةٍ میں قبلیت، پہلی طلاق کی صفت ہے تو وہ پہلی طلاق سے جدا ہوگئی اور دوسری واقع نہیں ہوگی اور اس کے قول بَعْدَهَا وَاحِدَةٍ میں دوسری کی صفت ہے پس پہلی کے ساتھ جدائی ہوگئی۔

توضیح: جب خاوند عورت کو اس طرح دو طلاقیں دے جس طرح ذکر کیا گیا ہے تو ان دونوں صورتوں میں ایک ہی طلاق ہوگی۔ اس سلسلے میں صاحب ہدایہ نے ایک ضابطہ بیان فرمایا۔

صاحب ہدایہ کا بیان کردہ ضابطہ

دو چیزوں کا ذکر ہو اور ان کے درمیان حرف ظرف ہو جیسے ”قبل اور بعد“ دونوں اسمائے ظروف میں سے ہیں تو اس سلسلے میں دو صورتیں ہوں گی:

① اسم ظرف کے ساتھ ”ہا“ ضمیر متصل ہو (جو کنایہ کہلاتی ہے کیونکہ اس میں صراحت نہیں ہوتی کہ فلاں) اس صورت میں جس کا ذکر آخر میں ہو ظرف اس کی صفت ہوگی اس کی مثال یوں دی کہ جَاءَنِي زَيْدٌ قَبْلَهُ عَمْرُو یہاں قبل عمرو کی صفت ہے یعنی عمرو پہلے آیا اور زید بعد میں۔

② دوسری صورت یہ کہ اسم ظرف کے ساتھ ”ہا“ ضمیر متصل ہو تو اسم ظرف پہلے کی صفت ہوگا جیسے: جَاءَنِي زَيْدٌ قَبْلَ عَمْرُو — یہاں لفظ قبل زید کی صفت ہوگی یعنی زید پہلے آیا اور عمرو بعد میں آیا۔

اس ضابطہ کے مطابق اَنْتِ طَالِقٌ وَاحِدَةٌ قَبْلَ وَاحِدَةٍ میں حرف قبل، پہلی طلاق کی صفت ہوگی اور وہ واقع ہو جائے گی اور دوسری طلاق واقع نہیں ہوگی۔

نوٹ: دوسری طلاق اس لئے واقع نہیں ہوگی کہ وہ غیر مدخول بہا ہے جو ایک طلاق سے بائن ہو جاتی ہے۔

اگر مدخول بہا عورت کا معاملہ ہو تو دونوں واقع ہو جائیں گی، اور جب کہا: اَنْتِ طَالِقٌ وَاحِدَةٌ بَعْدَهَا وَاحِدَةٌ تو اب لفظ بعد دوسری کی صفت بنے گا یعنی تجھے ایک طلاق کے بعد دوسری طلاق، تو پہلی طلاق سے بائن ہونے کی وجہ سے دوسری طلاق واقع نہیں ہوگی۔

مزید وضاحت یوں ہے کہ گویا وہ کہہ رہا ہے کہ پہلے تجھے ایک طلاق ہوئی اور اس کے بعد دوسری ہے تو پہلی زمانہ ماضی میں ہوئی اور جب ماضی کی طرف نسبت نہیں ہو سکتی (کیونکہ یہ انشاء ہے) تو وہ طلاق حال میں ہوئی اور اس ایک طلاق سے عورت بائن ہو گئی لہذا بعد والی طلاق واقع نہیں ہوگی۔

لفظ قبل کے ساتھ ہاء ضمیر کا استعمال

(۵۱): [وَلَوْ قَالَ: اَنْتِ طَالِقٌ وَاحِدَةٌ قَبْلَهَا وَاحِدَةٌ تَقَعُ ثِنْتَانِ] لِأَنَّ الْقَبْلِيَّةَ صِفَةً لِلثَّانِيَةِ لِاتِّصَالِهَا بِحَرْفِ الْكِنَايَةِ فَاقْتَضَى إِيقَاعَهَا فِي الْمَاضِي وَإِيقَاعَ الْأُولَى فِي الْحَالِ، غَيْرَ أَنَّ الْإِيقَاعَ فِي الْمَاضِي إِيقَاعٌ فِي الْحَالِ أَيْضًا فَيَقْتَرِنَانِ فَيَقَعَانِ، وَكَذَا إِذَا قَالَ: اَنْتِ طَالِقٌ وَاحِدَةٌ بَعْدَ وَاحِدَةٍ لِأَنَّ الْبَعْدِيَّةَ صِفَةً لِلْأُولَى فَاقْتَضَى إِيقَاعَ الْوَاحِدَةِ فِي الْحَالِ وَإِيقَاعَ الْأُخْرَى قَبْلَ هَذِهِ فَتَقْتَرِنَانِ [وَلَوْ قَالَ: اَنْتِ طَالِقٌ وَاحِدَةٌ مَعَ وَاحِدَةٍ أَوْ مَعَهَا وَاحِدَةٌ تَقَعُ ثِنْتَانِ] لِأَنَّ كَلِمَةَ مَعَ لِلْقَرَانِ.

وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ فِي قَوْلِهِ: مَعَهَا وَاحِدَةٌ أَنَّهُ تَقَعُ وَاحِدَةٌ لِأَنَّ الْكِنَايَةَ تَقْتَضِي سَبْقَ الْمُكْنَى عَنْهُ لَا مَحَالَةَ، وَفِي الْمَدْخُولِ بِهَا تَقَعُ ثِنْتَانِ فِي الْوُجُوهِ كُلِّهَا لِإِقْيَامِ الْمَحَلِّيَّةِ بَعْدَ وَقُوعِ الْأُولَى.

ترجمہ: [اور اگر کہا کہ تجھے ایک طلاق ہے اس سے پہلے ایک طلاق ہے تو دو طلاقیں واقع ہوں گی]

کیونکہ پہلے ہونا دوسری طلاق کی صفت ہے کیونکہ وہ حرف کنایہ (ہاء ضمیر) کے ساتھ ملی ہوئی ہے تو اس کا تقاضا ماضی میں واقع ہونا ہے اور پہلی (مذکورہ) طلاق فی الحال واقع ہوگی لیکن چونکہ ماضی میں وقوع فی الحال بھی وقوع ہے پس یہ دونوں مل جائیں گی اور دو طلاقیں واقع ہوں گی اور اسی طرح اگر اس نے کہا: ”تجھے ایک طلاق کے بعد دوسری طلاق ہے“ کیونکہ بعد والی ہونا پہلی طلاق کی صفت ہے پس اس کا تقاضا یہ ہے کہ ایک فی الحال واقع ہو اور دوسری اس سے پہلے واقع ہو پس یہ دونوں مل جائیں گی۔

[اور اگر کہا: أَنْتِ طَالِقٌ واحدة مع واحدة (تجھے ایک طلاق کے ساتھ ایک طلاق ہے) یا کہا: معها واحدة (تجھے ایک طلاق ہے اور اس کے ساتھ ایک ہے) تو دو واقع ہوں گی] کیونکہ کلمہ ”مع“ ملانے کے لئے آتا ہے۔
 معها واحدة لکھنے کی صورت میں حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ ایک طلاق ہوگی کیونکہ کنایہ (یعنی ہاء ضمیر) اس بات کا تقاضا کرتا ہے کہ جس چیز سے کنایہ کیا گیا ہے وہ لازمی طور پر پہلے ہو۔
 اور ان تمام مذکورہ صورتوں میں مدخول بہا کو دو طلاقیں ہوں گی کیونکہ پہلی طلاق کے وقوع کے بعد بھی وہ طلاق کا محل رہتی ہے۔

توضیح: اس سے پہلے ضابطہ بیان کیا گیا تھا کہ اگر حرف ظرف کے ساتھ حرف کنایہ (ہاء ضمیر) ملا ہو تو دوسری طلاق مراد ہوگی۔

یہاں بھی یہی صورت یہ ہے کہ لفظ قبل کے ساتھ ہاء ضمیر ملی ہوئی ہے تو جس طلاق کا بعد میں ذکر ہوا وہ مراد ہوگی اور جس کا ذکر پہلے ہوا وہ اسی وقت واقع ہوگئی اور بعد میں مذکور ماضی میں واقع ہوئی اور جو ماضی میں واقع ہوتی ہے وہ حال میں بھی واقع ہوتی ہے لہذا دو طلاقیں ہوں گی (اور چونکہ عورت غیر مدخول بہا ہے لہذا دونوں بائن ہوں گی) اسی طرح اگر کہے: أَنْتِ طَالِقٌ واحدة بعد واحدة تو یہاں چونکہ لفظ بعد کے ساتھ حرف کنایہ (ہاء ضمیر) متصل نہیں لہذا پہلی طلاق کی صفت ہوگی یعنی تجھے ایک طلاق کے بعد ایک طلاق ہے تو ایک فی الحال واقع ہوئی اور دوسری اس سے پہلے ہوئی پس یہ دونوں مل کر دو طلاقیں ہوں گی۔

دوسرا مسئلہ: یہ ہے کہ لفظ مع استعمال کیا اور یہ کلمہ دو چیزوں کو ملانے کے لئے آتا ہے لہذا جب کہا کہ تجھے ایک طلاق کے ساتھ ایک ہے تو دو طلاقیں ہوں گی۔ اسی طرح اگر (مَعَ وَاحِدَةٍ کی جگہ) مَعَهَا وَاحِدَةٌ کہا تو بھی دو ہی ہوں گی۔
 دوسری صورت میں حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا اختلاف ہے کہ جب مَعَهَا وَاحِدَةٌ کہے تو ایک طلاق واقع ہوگی۔ ان کی دلیل یہ ہے کہ کنایہ چاہتا ہے کہ مُكْتَنِي عَنْهُ (جس سے کنایہ کیا گیا وہ) پہلے ہو یعنی ضمیر ہاء کا مرجع پہلے ہو لہذا مطلب یہ ہوا کہ تجھے ایک طلاق ہے اور اس ایک کے ساتھ ایک ہے تو یہ بعد میں ہوئی لہذا جب وہ پہلی طلاق سے بائن ہوگئی تو دوسری کا محل نہ رہی لہذا ایک طلاق واقع ہوگی۔

صاحب ہدایہ فرماتے ہیں:

یہ تمام مذکورہ صورتیں غیر مدخول بہا کے بارے میں ہیں اور اگر مدخول بہا ہو تو اسے ان تمام صورتوں میں دو ہی ہوں گی کیونکہ مدخول بہا ایک طلاق کے بعد بھی محل طلاق رہتی ہے۔

مشروط طلاق

(۵۲): [وَلَوْ قَالَ لَهَا: إِنَّ دَخَلْتُ الدَّارَ فَأَنْتِ طَالِقٌ وَوَاحِدَةٌ فَدَخَلَتْ وَقَعَتْ عَلَيْهَا

وَاحِدَةً عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ، وَقَالَا: تَقَعُ ثِنْتَانِ، وَلَوْ قَالَ لَهَا: أَنْتِ طَالِقٌ وَاحِدَةً وَوَاحِدَةً إِنْ دَخَلْتَ الدَّارَ فَدَخَلْتَ طَلَقْتَ ثِنْتَيْنِ [بِالِاتِّفَاقِ].
لَهُمَا أَنَّ حَرْفَ الْوَائِ لِلْجَمْعِ الْمُنْطَلِقِ فَتَعَلَّقْنَ جُمْلَةً كَمَا إِذَا نَصَّ عَلَى الثَّلَاثِ أَوْ آخَرَ الشَّرْطِ.

وَلَهُ أَنَّ الْجَمْعَ الْمُنْطَلِقَ يَحْتَمِلُ الْقِرَانَ وَالتَّرْتِيبَ، فَعَلِيَ اعْتِبَارِ الْأَوَّلِ تَقَعُ ثِنْتَانِ، وَعَلَى اعْتِبَارِ الثَّانِي لَا تَقَعُ إِلَّا وَاحِدَةً كَمَا إِذَا نَجَزَ بِهَذِهِ اللَّفْظَةِ فَلَا يَقَعُ الزَّائِدُ عَلَى الْوَاحِدَةِ بِالشَّكِّ، بِخِلَافِ مَا إِذَا آخَرَ الشَّرْطَ لِأَنَّهُ مُغَيَّرٌ صَدَرَ الْكَلَامِ فَيَتَوَقَّفُ الْأَوَّلُ عَلَيْهِ فَيَقَعَنَّ جُمْلَةً وَلَا مُغَيَّرَ فِيمَا إِذَا قَدَّمَ الشَّرْطَ فَلَمْ يَتَوَقَّفْ.

وَلَوْ عَطَفَ بِحَرْفِ الْفَاءِ فَهُوَ عَلَى هَذَا الْخِلَافِ فِيمَا ذَكَرَ الْكَوْنِي، وَذَكَرَ الْفَقِيهَ أَبُو اللَّيْثِ أَنَّهُ يَقَعُ وَاحِدَةً بِالِاتِّفَاقِ لِأَنَّ الْفَاءَ لِلتَّعْقِيبِ وَهُوَ الْأَصَحُّ.

ترجمہ: [اگر بیوی سے کہا: "اگر تو گھر میں داخل ہوئی تو تجھے ایک طلاق ہے اور ایک طلاق ہے" پس وہ داخل ہوگئی تو حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک ایک طلاق واقع ہوگی اور صاحبین فرماتے ہیں: دو طلاقیں ہوں گی۔ اور اگر کہا تجھے ایک طلاق ہے اور ایک اگر تو گھر میں داخل ہوئی پس وہ داخل ہوگئی تو دو طلاقیں ہوں گی [بالاتفاق صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ حرف واو مطلق جمع کے لئے ہے تو دونوں طلاقیں (شرط کے ساتھ) معلق ہوں گی جس طرح اگر وہ تین کا ذکر کرے یا شرط کو موخر کرے۔

اور حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ جمع مطلق میں قرآن (ملنے) اور ترتیب کا احتمال ہوتا ہے پہلے اعتبار (قرآن) پر دو واقع ہوں گی اور دوسری بات (ترتیب) کا اعتبار کیا جائے تو صرف ایک واقع ہوگی جس طرح اگر وہ اس لفظ کے ساتھ تنجیزی (غیر مشروط) طلاق دے لہذا شک کی وجہ سے ایک سے زائد طلاق نہیں ہوگی بخلاف اس کے جب شرط کو موخر کرے کیونکہ اس کی وجہ سے کلام کے آغاز میں تبدیلی آگئی لہذا پہلی طلاق اس پر موقوف ہوگی اس لئے دونوں واقع ہوں گی لیکن جب شرط کو مقدم کرے تو تبدیلی کرنے والی کوئی چیز نہیں ہوگی لہذا وہ اس پر موقوف نہیں ہوگی۔

اور اگر حرف فاء کے ساتھ عطف کرے تو اس میں بھی اختلاف ہے یہ بات امام کونین رحمہ اللہ نے ذکر فرمائی اور حضرت فقیر ابوالیث رحمہ اللہ نے ذکر کیا کہ بالاتفاق ایک طلاق ہوگی کیونکہ فاء تعقیب (پیچھے لانے) کے لئے آتی ہے۔

توضیح: مندرجہ بالا مسئلہ مشروط طلاق کے بارے میں ہے اور غیر مدخول بہا سے متعلق ہے غیر مدخول بہا کو اگر الگ الگ ایک سے زائد طلاقیں دی جائیں تو صرف ایک طلاق سے وہ بائن ہو جاتی ہے اور باقی طلاقیں لغو ہو جاتی ہیں اور اگر ملا کر دی

جائیں تو دو ہوں یا تین، تمام طلاقیں ہو جاتی ہیں۔

اس ضابطہ کو سمجھنے کے بعد مذکورہ مسئلہ کو سمجھا جائے جب خاوند نے کہا: ”اگر تو گھر میں داخل ہوئی تو تجھے ایک طلاق ہے اور ایک طلاق“ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک اس صورت میں ایک طلاق ہوگی جب وہ گھر میں داخل ہو۔ جبکہ صاحبین رحمہم اللہ کے نزدیک دو طلاقیں ہوں گی۔ ان کی دلیل یہ ہے کہ واؤ مطلق جمع کے لئے آتی لہذا دونوں اکٹھی ہو گئیں اور دونوں شرط سے مطلق ہو گئیں لہذا شرط کے پائے جانے پر دونوں واقع ہوں گی۔

حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ جمع مطلق میں دو باتوں کا احتمال ہے دونوں کا اکٹھا ہونا اور ترتیب، اگر پہلی بات کا اعتبار کریں تو دو طلاقیں ہوں گی اور دوسری بات (ترتیب) کا اعتبار کریں تو ایک ہوگی لہذا جب شک ہو تو ایک سے زائد طلاقیں نہیں ہوں گی۔

دوسرے مسئلہ میں شرط موخر ہے یعنی اس نے کہا: ”تجھے ایک طلاق ہے اور ایک اگر تو گھر میں داخل ہو۔“

تو اس صورت میں سب کے نزدیک دو طلاقیں ہوں گی کیونکہ جب شرط موخر ہو تو اس کی وجہ سے آغاز کلام میں تبدیلی آ جاتی ہے یعنی اگر شرط کا ذکر نہ ہوتا تو طلاق فوراً واقع ہو جاتی لیکن اب شرط کی وجہ سے حکم اس وقت تک موخر ہوگا جب تک شرط نہ پائی جائے لہذا پہلی طلاق شرط پر موقوف ہوگی اور اس وجہ سے دونوں اکٹھی ہو جائیں گی۔ لیکن پہلی صورت میں کلام کے شروع کو بدلنے والی کوئی چیز نہیں لہذا وہ موقوف نہیں ہوگی۔

نوٹ: اگر ”واؤ“ کی جگہ حرف ”عطف فاء“ آئے تو بھی یہی اختلاف ہے اس اختلاف کا ذکر امام کرخی رحمہ اللہ نے کیا ہے جبکہ فقہ ابو اللیث رحمہ اللہ فرماتے ہیں: بالاتفاق ایک طلاق ہوگی کیونکہ ”فاء تعقیب“ کے لئے آتی ہے یعنی فاء کا مابعد اس کے ماقبل کے ساتھ متصل تو ہوتا ہے لیکن جمع نہیں ہوتا لہذا دونوں الگ الگ ہوں گی اور غیر مدخول بہا ہونے کی وجہ سے پہلی طلاق سے وہ بائن ہو جائے گی یہ زیادہ صحیح ہے۔

دوسری قسم — کنایہ الفاظ کے ساتھ طلاق دینا

(۵۳): [وَأَمَّا الضَّرْبُ الثَّانِي وَهُوَ الْكِنَايَاتُ لَا يَقَعُ بِهَا الطَّلَاقُ إِلَّا بِالنِّيَّةِ أَوْ بِدَلَالَةِ الْحَالِ] لِأَنَّهَا غَيْرُ مَوْضُوعَةٍ لِلطَّلَاقِ بَلْ تَحْتَمِلُهُ وَغَيْرُهُ فَلَا بُدَّ مِنَ التَّعْيِينِ أَوْ دَلَالَتِهِ. قَالَ [وَهِيَ عَلَى ضَرْبَيْنِ: مِنْهَا ثَلَاثَةُ أَلْفَاظٍ يَقَعُ بِهَا الطَّلَاقُ الرَّجْعِيُّ وَلَا يَقَعُ بِهَا إِلَّا وَاحِدَةٌ، وَهِيَ قَوْلُهُ: اَعْتَدِي وَاسْتَبْرِي رَجُلًا وَأَنْتِ وَاحِدَةٌ]

أَمَّا الْأُولَى فَلِأَنَّهَا تَحْتَمِلُ الْإِعْتِدَادَ عَنِ النِّكَاحِ وَتَحْتَمِلُ اَعْتِدَادَ نِعَمِ اللَّهِ تَعَالَى، فَإِنْ نَوَى الْأَوَّلَ تَعَيَّنَ بِنِيَّتِهِ فَيَقْتَضِي طَلَاقًا سَابِقًا وَالطَّلَاقُ يُعْقِبُ الرَّجْعَةَ.

وَأَمَّا الثَّانِيَّةُ فَلِأَنَّهَا تُسْتَعْمَلُ بِسَعْنَى الْإِعْتِدَادِ لِأَنَّهُ تَضَرِيحٌ بِمَا هُوَ الْمَقْصُودُ مِنْهُ فَكَانَ

يَسْتَرِلْتَهُ وَتَحْتَمِلُ الْإِسْتِبْرَآءَ لِيُطْلَقَهَا.

وَأَمَّا الثَّالِثَةُ فَلِأَنَّهَا تَحْتَمِلُ أَنْ تَكُونَ نَعْتًا لِمَصْدَرٍ مَحْذُوفٍ مَعْنَاهُ تَطْلِيقَةٌ وَاحِدَةٌ. فَإِذَا تَوَادَّ جُعِلَ كَأَنَّهُ قَالَهُ. وَالطَّلَاقُ يُعْقِبُ الرَّجْعَةَ. وَيَحْتَمِلُ غَيْرَهُ وَهُوَ أَنْ تَكُونَ وَاحِدَةً عِنْدَهُ أَوْ عِنْدَ قَوْمِهِ.

وَلَمَّا احْتَمَلَتْ هَذِهِ الْأَلْفَافُ الطَّلَاقَ وَغَيْرَهُ تَحْتَاجُ فِيهِ إِلَى النِّيَّةِ وَلَا تَقَعُ إِلَّا وَاحِدَةً لِأَنَّ قَوْلَهُ: أَنْتِ طَالِقٌ فِيهَا مُقْتَضَى أَوْ مُضْمَرٌ. وَلَوْ كَانَ مُظْهِرًا لَا تَقَعُ بِهَا إِلَّا وَاحِدَةً. فَإِذَا كَانَ مُضْمَرًا أَوَّلَى. وَفِي قَوْلِهِ وَاحِدَةً وَإِنْ صَارَ الْمَصْدَرُ مَذْكُورًا لَكِنَّ التَّنْصِيفَ عَلَى الْوَاحِدَةِ يُنَافِي نِيَّةَ الثَّلَاثِ. وَلَا مُعْتَبَرٌ بِأَعْرَابِ الْوَاحِدَةِ عِنْدَ عَامَّةِ الْمَشَايخِ هُوَ الصَّحِيحُ لِأَنَّ الْعَوَامَّ لَا يَسْتَرِضُونَ بَيْنَ وَجُوهِ الْأَعْرَابِ.

[اور دوسری قسم اور وہ کنایہ الفاظ ہیں ان کے ساتھ طلاق نیت یا دلالت حال کی بنیاد پر واقع ہوتی ہے] کیونکہ یہ الفاظ طلاق کے لئے وضع نہیں کئے گئے بلکہ ان میں طلاق اور اس کے غیر (دونوں) کا احتمال ہوتا ہے لہذا متعین کرنا یا اس (تعیین) پر دلالت کا ہونا ضروری ہے۔ فرماتے ہیں: [اور اس کی دو قسمیں ہیں ان میں سے تین الفاظ کے ساتھ طلاق رجعی واقع ہوتی ہے اور وہ بھی ایک ہی واقع ہوتی ہے اور وہ خاوند کا یہ قول ہے "شمار کر، اپنے رحم کو صاف کر، اور" تو ایک ہے۔] ان میں سے پہلے لفظ یعنی اِعْتَدِیْ سے نکاح (ختم ہونے کے بعد) کی عدت شمار کرنا بھی مراد ہو سکتا ہے اور اللہ تعالیٰ کی نعمتوں کو شمار کرنا بھی۔

اگر پہلے معنی کی نیت کرے تو نیت کے ساتھ یہ معنی متعین ہو جائے گا اور اس کا تقاضا پہلے طلاق کا ہونا ہے اور طلاق اپنے بعد رجوع کو چاہتی ہے۔

اور دوسرا لفظ "اپنے رحم کو صاف کر" تو یہ بھی عدت گزارنے کے معنی میں استعمال ہوتا ہے کیونکہ یہ اپنے مقصود میں صریح ہے لہذا یہ اس (عدت) کے قائم مقام ہوگا اور یہ بھی احتمال ہو سکتا ہے کہ استبراء مراد ہوتا کہ وہ اسے طلاق دے سکے۔ اور تیسرا لفظ "تو ایک ہے" تو اس بات کا احتمال ہے کہ یہ مصدر محذوف کی صفت ہو تو اس کا معنی ایک طلاق ہوگا۔ تو جب اس کی نیت کرے گا تو گویا اس نے یہی الفاظ کہے (یعنی أَنْتِ طَالِقٌ تَطْلِيقَةٌ وَاحِدَةٌ) یا یہ بات مراد ہو سکتی ہے کہ تو اپنی قوم کے ہاں یکتا ہے۔

تو جب یہ الفاظ طلاق اور غیر طلاق کا احتمال رکھتے ہیں تو نیت کی ضرورت ہوگی اور طلاق صرف ایک ہوگی۔ کیونکہ ان الفاظ میں اس کا یہ قول أَنْتِ طَالِقٌ پوشیدہ ہوگا یا ان الفاظ کا مقتضا ہوگا۔

اور اگر طلاق کا لفظ ظاہر ہوتا تو ایک ہی طلاق ہوتی تو جب وہ پوشیدہ ہے تو بدرجہ اولیٰ ایک ہی ہوگی اور جب کہا: اَنْتِ وَاحِدَةٌ میں اگرچہ مصدر مذکور ہے لیکن ایک کے بارے میں نص (واضح کلام) تین کے منافی ہے اور عام مشائخ کے نزدیک لفظ واحدۃ کے اعراب کا کوئی اعتبار نہیں یہی صحیح بات ہے کیونکہ عوام، اعراب کی وجہ میں امتیاز نہیں کر سکتے۔

توضیح: طلاق کے لئے جو الفاظ استعمال کئے جاتے ہیں وہ دو قسم کے ہیں:

① صریح (جو طلاق کے لئے وضع کیا گیا) اور وہ لفظ طلاق ہے۔

② کنایات:

ایسے الفاظ جن کے معانی ایک سے زائد ہوں اور نیت یا دلالت حال کے بغیر کوئی معنی متعین نہ ہو سکے۔ اس سے پہلے لفظ صریح کے ساتھ طلاق کے احکام بیان ہوئے اب کنایہ الفاظ کے ذریعے طلاق دینے کا بیان ہے۔

اس سلسلے میں یہ بات پیش نظر رہے کہ کنایہ الفاظ میں نیت ضروری ہے جبکہ صریح لفظ میں نیت کی ضرورت نہیں ہوتی اگر دلالت حال ہو مثلاً طلاق کے بارے میں گفتگو اور جھگڑا ہو رہا ہے تو یہ ”مذاکرہ طلاق“ ہے اور اسے ہی دلالت حال کہتے ہیں اس صورت میں جب کنایہ لفظ بولا جائے تو نیت کی ضرورت نہیں ہوگی۔

یہ بات بھی جاننا ضروری ہے کہ کنایہ کے ساتھ طلاق بائن ہوتی ہے کنایہ الفاظ دو قسم کے ہیں ایک وہ جن سے طلاق رجعی واقع ہوتی ہے وہ تین الفاظ ہیں جو کنایہ ہیں لیکن ان کے استعمال سے ایک طلاق رجعی ہوتی ہے وہ درج ذیل ہیں:

① اِعتَدَی:

لفظی معنی شمار کرنا ہے اور اس میں دو باتوں کا احتمال ہے ایک یہ کہ اپنی عدت کے دنوں کو شمار کر اور دوسرا اللہ تعالیٰ کی نعمتوں کو شمار کر۔ اب نیت کے ساتھ کسی ایک کا تعین ہوگا تو جب طلاق کی نیت ہو تو معنی یہ ہوگا کہ تجھے طلاق دی اب عدت کے دنوں کو شمار کر اور طلاق اپنے مابعد رجوع کو چاہتی ہے لہذا طلاق رجعی ہوئی۔

② اِسْتَبْرَی رَحِمَکَ:

اپنے رحم کی برأت طلب کر یعنی پیٹ کی حالت صاف کر، اس میں ایک احتمال یہ ہے کہ عدت گزار کیونکہ عدت کا مقصود یہی ہوتا ہے کہ دوسرے شخص کے ساتھ نکاح کرنے سے پہلے عورت کا رحم خالی ہو اور دوسرا احتمال یہ کہ اپنے رحم کی صفائی کر تاکہ میں تجھے طلاق دوں۔

اب جب طلاق کی نیت کرے گا تو گویا وہ اسے کہہ رہا ہے میں نے تجھے طلاق دی تو عدت گزار اور یہ طلاق رجعی ہوگی کیونکہ یہ طلاق اپنے بعد رجوع کو چاہتی ہے۔

③ اَنْتِ وَاحِدَةٌ:

اس میں بھی دو احتمال ہیں ایک یہ کہ مصدر محذوف کی صفت ہو یعنی اَنْتِ طَالِقٌ طَلَّقَا وَاحِدًا اور دوسرا یہ کہ تو اپنی قوم

میں ایک ہے یعنی یکتا ہے تو جب طلاق کی نیت کی تو لفظ واحد طلاق مصدر مخذوف کی صفت ہوگی اور طلاق رجعی ہوگی۔
اس میں نیت کی ضرورت

جب کنایہ الفاظ میں ایک سے زائد معانی کا احتمال ہوتا ہے تو جب تک طلاق کی نیت نہ ہو طلاق نہیں ہوگی یا دلالت حال ہو یعنی میاں بیوی کے درمیان طلاق کے بارے میں جھگڑا ہو رہا ہے۔
ایک ہی طلاق ہوگی

چونکہ ان الفاظ کا تقاضا طلاق ہے یا ان میں لفظ طلاق (مصدر) پوشیدہ ہے تو اگر وہ ظاہر ہو مثلاً أَنْتِ كَالِئِیْ كہے تو ایک طلاق ہوتی ہے تو پوشیدہ ہونے کی صورت میں بدرجہ اولیٰ ایک طلاق ہوگی۔
 اور جب أَنْتِ وَاحِدَةٌ کہا تو اگرچہ مصدر کو مذکور مانا جاتا ہے اور بطور جنس تین طلاقیں بھی مراد ہو سکتی ہیں لیکن لفظ وَاحِدَةٌ واضح اور صریح انداز میں مذکور ہے جو تین کے منافی ہے لہذا تین طلاقیں کی نیت کرے تو بھی ایک ہی ہوگی۔
اعراب کا اعتبار نہ ہوگا

چونکہ اعراب کا تعلق اہل علم سے ہوتا ہے اور عوام الناس کو اس کا علم نہیں ہوتا لہذا لفظ ”واحدة“ میں اعراب کا اعتبار نہیں ہوگا واحدة پر ضمہ، فتح کسرہ جو بھی پڑھے اس سے مفہوم میں فرق نہیں پڑے گا۔

کنایہ کے باقی الفاظ اور ان کا حکم

(۵۴): قَالَ [وَبَقِيَّةُ الْكِنَايَاتِ إِذَا نَوَى بِهَا الطَّلَاقَ كَانَتْ وَاحِدَةً بَائِنَةً، وَإِنْ نَوَى ثَلَاثًا كَانَتْ ثَلَاثًا، وَإِنْ نَوَى ثِنْتَيْنِ كَانَتْ وَاحِدَةً، وَهَذَا مِثْلُ قَوْلِهِ: أَنْتِ بَائِنٌ وَبَتَّةٌ وَبَتْلَةٌ وَحَرَامٌ وَحَبْلُكَ عَلَى غَارِبِكَ وَالْحَقُّ بِأَهْلِكَ وَخَلِيَّةٌ وَبَرِيَّةٌ وَوَهْبْتُكَ لِأَهْلِكَ وَسَرَّخْتُكَ وَفَارَقْتُكَ وَأَمْرُكَ بِيَدِكَ وَاخْتَارِي وَأَنْتِ حُرَّةٌ وَتَقَنَّنِي وَتَخْمَرِي وَاسْتَتَرِي وَاعْرُبِي وَاخْرُجِي وَادْهَبِي وَقُومِي وَابْتَغِي الْأَزْوَاجَ] لِأَنَّهَا تَحْتَمِلُ الطَّلَاقَ وَغَيْرَهُ فَلَا بُدَّ مِنَ الْبَيِّنَةِ.
 قَالَ [إِلَّا أَنْ يَكُونَ فِي حَالٍ مُدَاكَرَةِ الطَّلَاقِ] فَيَقَعُ بِهَا الطَّلَاقُ فِي الْقَضَاءِ، وَلَا يَقَعُ فِيْمَا بَيْنَهُ وَبَيْنَ اللَّهِ تَعَالَى إِلَّا أَنْ يَنْوِيَهُ.

قَالَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ [سَوَى بَيْنَ هَذِهِ الْأَلْفَاظِ وَقَالَ: وَلَا يُصَدَّقُ فِي الْقَضَاءِ إِذَا كَانَ فِي حَالٍ مُدَاكَرَةِ الطَّلَاقِ] قَالُوا [وَهَذَا فِيْمَا لَا يَصْلُحُ رَدًّا] وَالْجُمْلَةُ فِي ذَلِكَ أَنَّ الْأَحْوَالَ ثَلَاثَةٌ: حَالَةُ مُطْلَقَةٍ وَهِيَ حَالَةُ الرِّضَا، وَحَالَةُ مُدَاكَرَةِ الطَّلَاقِ، وَحَالَةُ الْغَضَبِ.

ترجمہ: امام قدوری رحمہ اللہ فرماتے ہیں [اور باقی الفاظ کنایہ سے جب طلاق کی نیت کرے تو ایک بائے طلاق واقع

ہوگی۔ اور اگر تین کی نیت کرے تو تین ہوں گی اور اگر دو کی نیت کرے تو ایک ہوگی اور یہ اس کی مثل ہے کہ کہے۔ تم بائو، تم بتہ ہو، تم حرام ہو، تمہاری رسی تمہاری گردن پر، اپنے گھر والوں سے مل جاؤ، تم خالی ہو، تم بری ہو، میں نے تجھے تیرے گھر والوں کو ہبہ کیا، میں نے تجھے چھوڑ دیا، میں نے تجھے جدا کیا، تیرا معاملہ تیرے ہاتھ میں ہے، تجھے اختیار ہے، تو آزاد ہے، پردہ کر لے، دوپٹہ اوڑھ لے، استبراء کر لے، اجنبی ہو جا، نکل جا، چلی جا، کھڑی ہو جا اور خاوند تلاش کر [

کیونکہ یہ تمام الفاظ طلاق اور اس کے علاوہ کا احتمال رکھتے ہیں لہذا نیت ضروری ہے۔

امام قدوری رحمہ اللہ فرماتے ہیں (مگر یہ کہ مذاکرۃ طلاق کی حالت ہو) تو قضائی طلاق ہو جائے گی اور اللہ تعالیٰ اور اس بندے کے درمیان یعنی دیانتاً نیت کے بغیر طلاق نہیں ہوگی۔

حضرت امام قدوری رحمہ اللہ نے [ان تمام الفاظ کو برابر رکھا اور فرمایا کہ قضائی اس کی تصدیق نہیں ہوگی جب حالت مذاکرۃ طلاق میں یہ الفاظ استعمال کرے]

علماء کرام فرماتے ہیں [یہ ان الفاظ میں ہے جو رد کا احتمال رکھتے ہیں]

اس میں خلاصہ یہ ہے کہ تین قسم کی حالتیں ہیں:

- | | | | |
|---|-------------------------|---|----------------------|
| ❖ | مطلق حالت یعنی حالت رضا | ❖ | مذاکرۃ طلاق کی حالت، |
| ❖ | اور غصے کی حالت۔ | | |

توضیح: کنایہ الفاظ کو دو قسموں میں تقسیم کیا گیا ایک قسم وہ جس میں طلاق رجعی واقع ہوتی ہے اور وہ تین الفاظ اس سے پہلے ذکر کئے جا چکے ہیں۔

اب ان الفاظ کو ذکر کیا جن کے استعمال سے ایک طلاق بائن واقع ہوتی ہے۔ اور اگر تین کی نیت کرے تو تین واقع ہوں گی اور دو کی نیت کرنے سے ایک ہی واقع ہوگی۔ کیونکہ جب طلاق کی نیت کی تو لفظ طلاق مراد ہوگا جو مصدر ہے اور اس سے فرد حقیقی یعنی ایک یا کل افراد یعنی تین طلاقوں کی نیت کی جاسکتی ہے لیکن عدد مراد نہیں ہو سکتا اور دو عدد ہے اس لئے ایک ہی طلاق مراد ہوگی جب وہ دو کی نیت کرے۔

اگر مذاکرۃ طلاق ہو تو نیت کی حاجت نہیں ہوگی یہی گفتگو نیت کے قائم مقام ہو جائے گی اور قاضی کے ہاں اس کی یہ بات نہیں مانی جائے گی کہ اس نے نیت نہیں کی البتہ اللہ تعالیٰ کے ہاں اس کی تصدیق کی جائے گی اور طلاق نہیں ہوگی۔
نوٹ: چونکہ تین حالتیں ہوتی ہیں:

❖ عام حالت جس میں غصہ وغیرہ نہ ہو اسے ”حالت رضا“ کہتے ہیں۔

❖ ”حالت مذاکرۃ طلاق“ جب طلاق کے بارے میں گفتگو ہو رہی ہو۔

❖ ”غصے کی حالت“ (ان کا بیان آگے آ رہا ہے)

نوٹ: یہ طلاق اس صورت میں ہوگی جب جواب اور رد کا احتمال نہ ہو (تفصیل آگے آرہی ہے)

کنایات کی تین اقسام

(۵۵): وَالْكَنَايَاتُ ثَلَاثَةُ أَكْسَامٍ: مَا يَصْلُحُ جَوَابًا وَرَدًّا، وَمَا يَصْلُحُ جَوَابًا لَا رَدًّا، وَمَا يَصْلُحُ جَوَابًا وَسَبًّا وَشَرِيحَةً. فَبِنِ حَالَةِ الرِّمَالِ لَا يَكُونُ شَيْئٌ مِنْهَا طَلَاكَ إِلَّا بِالنِّيَّةِ. قَالَ قَوْلُ قَوْلُهُ فِي انْكَارِ النِّيَّةِ لِمَا قُلْنَا.

وَفِي حَالَةِ مَذَاكَرَةِ الطَّلَاقِ لَا يُصَدَّقُ فِيمَا يَصْلُحُ جَوَابًا، وَلَا يَصْلُحُ رَدًّا فِي الْقَضَاءِ مِثْلُ قَوْلِهِ خَلِيَّةٌ بِرِيَّةٌ بَائِنٌ بَشَّةٌ حَرَامٌ اِعْتَدِي أَمْرُكَ بِبَيْدِكَ اخْتَارِي؛ لِأَنَّ الظَّاهِرَ أَنَّ مُرَادَهُ الطَّلَاقَ عِنْدَ سُؤَالِ الطَّلَاقِ.

وَيُصَدَّقُ فِيمَا يَصْلُحُ جَوَابًا وَرَدًّا مِثْلُ قَوْلِهِ: اذْهَبِي أَخْرُجِي قَوْمِي تَقْنَعِي تَخْشَرِي وَمَا يَجْرِي هَذَا الْمَجْرَى لِأَنَّهُ يَحْتَمِلُ الرَّدَّ وَهُوَ الْأَدْنَى فَحُمِلَ عَلَيْهِ.

وَفِي حَالَةِ الْغَضَبِ يُصَدَّقُ فِي جَمِيعِ ذَلِكَ لِاحْتِمَالِ الرَّدِّ وَالسَّبِّ، إِلَّا فِيمَا يَصْلُحُ لِلطَّلَاقِ وَلَا يَصْلُحُ لِلرَّدِّ وَالسَّبِّ كَقَوْلِهِ: اِعْتَدِي وَاخْتَارِي وَأَمْرُكَ بِبَيْدِكَ فَإِنَّهُ لَا يُصَدَّقُ فِيهَا لِأَنَّ الْغَضَبَ يَدُلُّ عَلَى إِرَادَةِ الطَّلَاقِ.

وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ فِي قَوْلِهِ: لَا مِلْكَ لِي عَلَيْكَ وَلَا سَبِيلَ لِي عَلَيْكَ وَخَلَيْتُ سَبِيلَكَ وَفَارَقْتُكَ، أَنَّهُ يُصَدَّقُ فِي حَالَةِ الْغَضَبِ لِمَا فِيهَا مِنْ احْتِمَالِ مَعْنَى السَّبِّ.

ثُمَّ وَقَوْعُ الْبَائِنِ بِمَا سِوَى الثَّلَاثَةِ الْأُولَى مَذْهَبُنَا. وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: يَقَعُ بِهَا رَجْعِيًّا لِأَنَّ الْوَاقِعَ بِهَا طَلَاكَ، لِأَنَّهَا كِنَايَاتٌ عَنِ الطَّلَاقِ وَلِهَذَا تُشْتَرَطُ النِّيَّةُ وَيُنْتَقَضُ بِهِ الْعَدَدُ، وَالطَّلَاقُ مُعَقَّبٌ لِلرَّجْعَةِ كَالصَّرِيحِ.

وَلَمَّا أَنَّ تَصَرُّفَ الْإِبَانَةِ صَدَرَ مِنْ أَهْلِهِ مُضَافًا إِلَى مَحَلِّهِ عَنْ وِلَايَةِ شَرْعِيَّةٍ، وَلَا خَفَائِي فِي الْأَهْلِيَّةِ وَالْمَحَلِّيَّةِ، وَالِدَّلَالَةُ عَلَى الْوِلَايَةِ أَنَّ الْحَاجَةَ مَاسَّةً إِلَى اثْبَاتِهَا كَيْ لَا يَنْسَدَّ عَلَيْهِ بَابُ التَّدَارُكِ وَلَا يَقَعُ فِي عَهْدَتِهَا بِالْمُراجَعَةِ مِنْ غَيْرِ قَصْدٍ، وَلَيْسَتْ كِنَايَاتٍ عَلَى التَّحْقِيقِ لِأَنَّهَا عَوَامِلٌ فِي حَقَائِقِهَا، وَالشَّرْطُ تَعْيِينُ أَحَدِ نَوْعِي الْبَيِّنَاتِ دُونَ الطَّلَاقِ، وَانْتِقَاصُ الْعَدَدِ لِثُبُوتِ الطَّلَاقِ بِنَائِي عَلَى زَوَالِ الْوَصْلَةِ، وَإِنَّمَا تُصَحِّحُ نِيَّةُ الثَّلَاثِ فِيهَا لِتَنَوُّعِ الْبَيِّنَاتِ

إِلَى غُلَيْظَةٍ وَخَفِيفَةٍ، وَعِنْدَ الْوَدَّامِ الرِّثِيَّةِ يَثْبُتُ الْأَدْنَى، وَلَا تَصِحُّ نِيَّةُ الْإِثْنَتَيْنِ عِنْدَنَا خِلَافًا لِمَا قَدْ بَيَّنَّاهُ مِنْ قَبْلُ.

تو مجہد: اور کنایات کی تین اقسام ہیں: (۱) وہ جو جواب اور رد کا احتمال رکھتے ہیں۔ (۲) جو جواب کا احتمال رکھتے ہیں رد کا نہیں۔ (۳) اور جو جواب اور گالی گلوچ کا احتمال رکھتے ہیں۔ تو جب حالت رضا ہو تو ان کے استعمال سے نیت کے بغیر طلاق نہیں ہوگی اور اگر وہ نیت کا انکار کرے تو اس کا قول تسلیم کیا جائے گا جس طرح ہم نے کہا۔

اور مذاکرہ طلاق کی حالت میں ان الفاظ کے استعمال کی صورت میں جو جواب کی صلاحیت رکھتے ہیں لیکن رد کی صلاحیت نہیں رکھتے قضاء اس کی تصدیق نہیں کی جائے گی جیسے وہ کہے:

خَلِيَّةٌ، بَرِيَّةٌ، بَائِنٌ، بَتَّةٌ، حَرَامٌ، اِعْتَدِي، اَمْرُكَ، بِيَدِكَ، اِخْتَارِي۔

کیونکہ ظاہر یہی ہے کہ طلاق کے سوال کے وقت اس کی مراد طلاق ہی ہے۔

اور جو الفاظ جواب اور رد کی صلاحیت رکھتے ہیں ان میں اس کی تصدیق کی جائے گی جیسے وہ کہے: اِذْهَبِي، اُخْوَجِي، تَخْمَرِي، اور جو ان کے قائم مقام ہیں کیونکہ ان میں (عورت کے مطالبہ کے) رد کا بھی احتمال ہے اور وہ کم درجہ کا حکم ہے پس اس پر محمول کیا جائے گا

اور حالت غضب میں ان تمام میں تصدیق کی جائے گی کیونکہ رد اور برا بھلا کہنے کا احتمال ہے البتہ وہ الفاظ جو طلاق کا احتمال رکھتے ہیں اور رد یا گالی گلوچ کا احتمال نہیں رکھتے (ان میں اس کی تصدیق نہیں کی جائے گی) جیسے: اِعْتَدِي، اِخْتَارِي، اَمْرُكَ بِيَدِكَ — ان الفاظ میں اس کی تصدیق نہیں کی جائے گی کیونکہ حالت غضب، طلاق کے ارادے پر دلالت کرتی ہے۔

حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے منقول ہے کہ اگر وہ حالت غضب میں یہ الفاظ کہے: ”میری تجھ پر ملکیت نہیں، میرا تیری طرف کوئی راستہ نہیں، میں نے تیرا راستہ چھوڑ دیا، میں نے تجھے جدا کر دیا“ تو اس کی تصدیق کی جائے گی کیونکہ ان الفاظ میں گالی گلوچ کا بھی احتمال ہے۔

پھر پہلے تین کے علاوہ الفاظ کنایہ سے طلاق بائن کا وقوع ہمارے نزدیک ہے۔

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ان الفاظ کے ساتھ طلاق رجعی ہوگی کیونکہ یہ طلاق سے کنایہ ہیں اسی لئے نیت شرط ہے اور عدد ٹوٹ جاتا ہے اور طلاق اپنے بعد رجعت کو چاہتی ہے جس طرح صریح لفظ (کے استعمال) میں ہوتا ہے۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ جدا کرنے کا تصرف اس کے اہل سے ہو اور محل کی طرف مضاف ہو اور اسے شرعی اختیار بھی حاصل ہے۔ اہلیت اور محللیت میں کوئی پوشیدگی نہیں اور ولایت کی دلیل یہ ہے کہ اسے ثابت کرنے کی حاجت ہے تاکہ اس پر تدارک کا دروازہ بند نہ ہو جائے اور اس کے ارادے کے بغیر عدت میں رجوع نہ ہو جائے اور حقیقت میں یہ کنایہ نہیں کیونکہ یہ اپنے حقیقی معنی میں بھی عمل کرتے ہیں اور نیت اس لئے شرط ہے کہ بینونت کی دو قسموں میں سے ایک کا تعین کیا

for more books click on the link

https://archive.org/details/@awais_sultan

جائے، نیت طلاق کے لئے نہیں ہوتی۔ عدد کی کمی طلاق کے ثبوت کے لئے ہوتی ہے اور اس کی بنیاد وصل کو زائل کرنا ہے۔ اور تین کی نیت اس لئے صحیح ہے کہ بینونت کی دو قسمیں ہیں غلیظہ اور خفیہ، اور نیت نہ ہونے کی صورت میں ادنیٰ (یعنی خفیہ) ثابت ہوگی اور ہمارے نزدیک دو کی نیت صحیح نہیں کیونکہ وہ عدد ہے اور ہم اس سے پہلے یہ بات بیان کر چکے ہیں، حضرت امام زفر رحمہ اللہ کا اختلاف ہے (ان کے نزدیک دو کی نیت صحیح ہے)

توضیح: جب کوئی شخص اپنی بیوی کو طلاق دیتے ہوئے کنایہ لفظ استعمال کرے تو اس شخص کی تین میں سے کوئی ایک حالت ہوگی اور اسی اعتبار سے ان الفاظ کا حکم متعین ہوگا۔ وہ تین حالتیں یہ ہیں:

- ❑ عام حالت جسے حالت رضا کہا گیا۔
- ❑ طلاق کے بارے میں گفتگو کی حالت جسے ”حالت مذاکرہ طلاق“ کہا جاتا ہے۔
- ❑ غصے کی حالت جسے حالت غضب کہا جاتا ہے۔

اسی طرح کنایہ الفاظ کی بھی تین قسمیں ہیں:

- ❑ جو (سوال کا) جواب اور رد کی صلاحیت رکھتے ہیں۔
- جیسے چلی جا، نکل جا، کھڑی ہو جا، برقع پہن لے، دوپٹہ پہن لے اور اس طرح کے دیگر الفاظ۔
- ❑ وہ الفاظ کنایہ جو جواب کی صلاحیت رکھتے ہیں رد کی صلاحیت نہیں رکھتے جیسے
- تو خالی ہے، بری ہے، بائن، بتہ (جدا ہے)، حرام ہے، شمار کر، تیرا معاملہ تیرے اختیار میں ہے، تجھے اختیار ہے۔
- ❑ وہ کنایہ الفاظ جو جواب اور گالی گلوچ دونوں کی صلاحیت رکھتے ہیں۔ دوسری قسم کے الفاظ جب حالت غضب میں استعمال کرے تو گالی گلوچ کا احتمال رکھتے ہیں۔
- اس تمہیدی اور ضروری وضاحت کے بعد دیکھنا یہ ہے کہ کس حالت میں طلاق دی۔

پہلی حالت:

یعنی حالت رضا میں ان کنایات میں سے جو بھی لفظ استعمال کرے نیت کے بغیر طلاق نہیں ہوگی۔

دوسری حالت:

یعنی مذاکرہ طلاق میں وہ الفاظ جو جواب کی صلاحیت رکھتے ہیں رد کی صلاحیت نہیں رکھتے تو قاضی کے ہاں اس کی اس بات کی تصدیق نہیں کی جائے گی کہ اس نے طلاق کی نیت نہیں کی کیونکہ مذاکرہ طلاق خود نیت کے قائم مقام ہے۔
نوٹ: (یہ الفاظ پہلے بیان ہو چکے ہیں) تصدیق اس لئے نہیں کی جائے گی کہ یہ بات ظاہر ہے کہ جب اس سے طلاق کا سوال کیا گیا تو اس نے ان الفاظ کو طلاق کے لئے ہی استعمال کیا۔

ایک دوسری صورت:

یعنی مذاکرہ طلاق کے دوران وہ کنایہ الفاظ استعمال کرے جو جواب اور رد دونوں کا احتمال رکھتے ہیں (وہ الفاظ پہلے ذکر کر دیئے گئے ہیں) تو اگر وہ کہے کہ میں نے طلاق کا ارادہ نہیں کیا تو اس کی تصدیق کی جائے گی کیونکہ ان الفاظ میں رد کا احتمال ہے اور یہ ادنیٰ ہے یعنی کم درجہ کا فیصلہ ہے لہذا اس پر محمول کیا جائے گا۔

تیسری حالت:

یہ غصے کی حالت ہے جسے حالت غضب کہا گیا تو اس حالت میں یہ تمام مذکورہ الفاظ (جو رد کا احتمال رکھتے ہیں) استعمال کے اعتبار سے اس کی اس بات کی تصدیق کی جائے گی کہ اس کا ارادہ طلاق کا نہیں تھا کیونکہ یہ الفاظ رد اور برا بھلا کہنے کا احتمال رکھتے ہیں۔

البتہ جو الفاظ طلاق کا احتمال رکھتے ہیں اور رد یا گالی گلوچ کا احتمال نہیں رکھتے ان کے استعمال کی صورت میں مرد کی اس بات کی تصدیق نہیں کی جائے گی کہ اس نے طلاق کا ارادہ نہیں کیا کیونکہ غصے کی حالت اس بات پر دلیل ہے کہ اس نے طلاق کا ارادہ کیا ہے۔

حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا بعض الفاظ کے حکم میں اختلاف

حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے منقول ہے کہ اگر مرد یہ الفاظ کہے: ”میرا تجھ پر کوئی سبیل (حق) نہیں“ اور ”مجھے تجھ پر مالک ہونے کا حق نہیں“، ”میں نے تیرا راستہ چھوڑ دیا“، ”میں نے تجھے جدا کر دیا“ —

جب وہ حالت غضب میں یہ الفاظ کہے اور طلاق کے ارادے کا انکار کرے تو اس کی بات کی تصدیق کی جائے گی کیونکہ ان میں گالی گلوچ کا بھی احتمال ہے۔

نوٹ: پہلے تین الفاظ (اِعْتَدَی، اِسْتَنْبِیْ وَ حَمَک، اَنْتَ وَ اِحْدَیْ) کے علاوہ باقی تمام کنایہ الفاظ سے طلاق بائن واقع ہوتی ہے ان تین سے طلاق رجعی واقع ہوتی ہے تفصیل پہلے گزر چکی ہے۔

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کا اختلاف

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ کنایہ الفاظ سے طلاق رجعی واقع ہوگی کیونکہ ان الفاظ سے طلاق واقع ہوتی ہے اس لئے کہ یہ طلاق سے کنایہ ہیں اسی لئے (طلاق کی) نیت شرط ہے اور ان سے عدد ثلوث جاتا ہے (کیونکہ یہ مصدر ہے جو عدد کو نہیں چاہتا) اور طلاق اپنے بعد رجعت کو چاہتی ہے جس طرح صریح طلاق کا حکم ہے۔

احناف کا جواب

ہماری دلیل یہ ہے کہ ابانت (جدائی) کا تصرف ایسے شخص سے ہوا ہے جو شوہر ہونے کی وجہ سے اس تصرف کا اہل ہے اور عورت اس کی بیوی ہونے کی وجہ سے اس کا محل ہے اور اسے ولایت شرعیہ بھی حاصل ہے کیونکہ شریعت نے خاوند کو طلاق دینے کا

حق دیا ہے۔ جہاں تک اہلیت اور محللیت کا تعلق ہے تو اس میں کوئی پوشیدگی نہیں کیونکہ وہ بیوی اور خاوند ہیں اور ولایت پر ولایت یہ ہے کہ اسے طلاق بائن دینے کی حاجت ہے کیونکہ وہ اس طریقے پر عورت کو اپنے آپ سے دور کر سکتا ہے کیونکہ اگر نیت کے ساتھ طلاق بائن واقع نہ ہو تو رجوع ثابت ہوگا حالانکہ شوہر، عورت سے جدائی چاہتا ہے۔ اسی اختیار و ولایت کو تدارک کہا گیا۔

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ یہ الفاظ طلاق سے کنایہ ہیں تو اس کا جواب یوں دیا کہ ہم اس بات کو تسلیم نہیں کرتے کہ حقیقت میں یہ کنایہ ہیں کیونکہ ان کے معانی معلوم ہیں البتہ ان کے حقائق پوشیدہ ہیں اس لئے ان کو مجازاً کنایات کہا گیا کیونکہ جس کے ساتھ یہ ملتے ہیں اس میں پوشیدگی ہوتی ہے ان کی ذات میں پوشیدگی نہیں تو جب نیت کے ساتھ پوشیدگی زائل ہو گئی تو یہ اپنی حقیقت پر عمل کریں گے۔

جہاں تک تعداد کے ٹوٹنے کا تعلق ہے تو وہ اس لئے ہے کہ بینونت (جدائی) کے ضمن میں طلاق ہے اور نیت طلاق بائن کے لئے شرط ہے محض طلاق کے لئے نہیں (کہ اس سے رجعی طلاق مراد لی جائے) اور تین کی نیت اس لئے صحیح ہوتی ہے کہ بینونت کی دو قسمیں ہیں: III غلیظہ اور IV خفیہ۔

جب تین کی نیت ہو تو غلیظہ ہوگی اور جب نیت نہ ہو تو ادنیٰ (ایک طلاق بائن) مراد ہوگی۔ چونکہ اس کے ضمن میں طلاق ہے اور وہ اسم جنس (مصدر) ہے اس لئے دو کی نیت درست نہیں ہوگی کیونکہ دو عدد ہے البتہ امام زفر رحمہ اللہ دو کی نیت کو درست قرار دیتے ہیں۔

لفظِ اِعْتَدٰی کے تکرار کا حکم

(۵۶): [وَإِنْ قَالَ لَهَا: اِعْتَدِي اِعْتَدِي وَقَالَ: نَوَيْتُ بِالْأُولَى طَلَاقًا وَبِالْبَاقِي حَيْضًا دَيْنًا فِي الْقَضَاءِ] لِأَنَّهُ نَوَى حَقِيقَةً كَلَامِهِ، وَلِأَنَّهُ يَأْمُرُ امْرَأَتَهُ فِي الْعَادَةِ بِالْاِعْتِدَادِ بَعْدَ الطَّلَاقِ فَكَانَ الظَّاهِرُ شَاهِدًا لَهُ [وَإِنْ قَالَ: لَمْ أُنْوَ بِالْبَاقِي شَيْئًا فَهِيَ ثَلَاثٌ] لِأَنَّهُ لَمَّا نَوَى بِالْأُولَى الطَّلَاقِ صَارَ الْحَالُ حَالِ مُذَاكَرَةِ الطَّلَاقِ فَتَعَيَّنَ الْبَاقِيَانِ لِلطَّلَاقِ بِهَذِهِ الدَّلَالَةِ فَلَا يَصْدَقُ فِي نَفْيِ النِّيَّةِ، بِخِلَافِ مَا إِذَا قَالَ: لَمْ أُنْوَ بِالْكُلِّ الطَّلَاقِ حَيْثُ لَا يَقَعُ شَيْءٌ لِأَنَّهُ لَا ظَاهِرٌ يُكَذِّبُهُ، وَبِخِلَافِ مَا إِذَا قَالَ: نَوَيْتُ بِالثَّلَاثَةِ الطَّلَاقِ دُونَ الْأُولَى حَيْثُ لَا يَقَعُ إِلَّا وَاحِدَةٌ لِأَنَّ الْحَالَ عِنْدَ الْأُولَى لَمْ تَكُنْ حَالِ مُذَاكَرَةِ الطَّلَاقِ، وَفِي كُلِّ مَوْضِعٍ يُصَدَّقُ الزَّوْجُ عَلَى نَفْيِ النِّيَّةِ لَمَّا يُصَدَّقُ مَعَ الْيَمِينِ لِأَنَّهُ أَمِينٌ فِي الْإِخْبَارِ عَمَّا فِي صَبْرِهِ وَالْقَوْلُ قَوْلُ الْأَمِينِ مَعَ الْيَمِينِ.

ترجمہ: [اور اگر خاوند نے بیوی سے کہا: اِعْتَدِي اِعْتَدِي شمار کر (تین بار کہا) اور کہا کہ میں نے پہلے لفظ سے طلاق اور باقی

دو سے حیض مراد لیا ہے تو قاضی کے ہاں اس کی تصدیق کی جائے گی [کیونکہ اس نے اپنے کلام کی حقیقت کی نیت کی اور اس لئے بھی کہ خاوند طلاق کے بعد اپنی بیوی کو عدت گزارنے کا کہتا ہے تو ظاہر اس پر گواہ ہے۔

[اور اگر کہے کہ میں نے باقی دو سے کوئی نیت نہیں کی تو یہ تین طلاقیں ہوں گی]

کیونکہ جب اس نے پہلے لفظ سے طلاق کی نیت کی تو مذاکرہ طلاق کی حالت ہو گئی تو اس دلالت کی وجہ سے باقی دو الفاظ طلاق کے لئے متعین ہو گئے لہذا نیت کی نفی میں اس کی تصدیق نہیں کی جائے گی بخلاف اس کے جب وہ کہے کہ میں نے ان تمام سے طلاق کی نیت نہیں کی تو اس صورت میں کوئی طلاق واقع نہیں ہوگی کیونکہ کوئی ایسی ظاہر بات نہیں جو اسے جھٹلائے۔ اور بخلاف اس کے جب وہ کہے کہ میں نے تیسرے کلمہ کے ساتھ طلاق کی نیت کی ہے پہلے دو کے ساتھ نہیں تو اس صورت میں ایک ہی طلاق ہوگی کیونکہ پہلے دو کلمات کے وقت مذاکرہ طلاق کی حالت نہیں تھی۔

اور جس جس جگہ خاوند کی نیت کی نفی میں تصدیق کی جائے وہاں قسم کے ساتھ تصدیق ہوگی کیونکہ وہ اپنے دل کی بات بتانے میں امین ہے اور امین کا قول قسم کے ساتھ معتبر ہوتا ہے۔

توضیح: جب خاوند اپنی بیوی سے اِعتَدَیٰ کا لفظ کہے تو یہ بات پہلے گزر گئی کہ طلاق کی نیت سے طلاق رجعی واقع ہوگی۔ اب یہ بتایا جا رہا ہے کہ اگر وہ یہ لفظ تین بار کہے تو کیا حکم ہوگا تو اس کی چند صورتیں ہیں:

❶ وہ کہتا ہے کہ میں نے پہلے لفظ (اِعتَدَیٰ) سے طلاق اور دوسری اور تیسری مرتبہ سے حیض (یعنی عدت) مراد لیا ہے تو قاضی کے ہاں اس کی بات مانی جائے گی کیونکہ اس نے اپنے کلام کی حقیقت کی نیت کی ہے۔

❷ اگر وہ کہے کہ میں نے باقی دو کلمات سے کوئی نیت نہیں کی تو تین طلاقیں مراد ہوں گی کیونکہ جب پہلے کلمہ سے طلاق مراد لی تو یہ حالت مذاکرہ طلاق ہوگی اور مذاکرہ طلاق کی حالت میں نیت کے بغیر طلاق ہو جاتی ہے لہذا اگر وہ نیت کی نفی بھی کرے تو اس کی تصدیق نہیں کی جائے گی۔

❸ اور اگر وہ کہے کہ میں نے تینوں کلمات کے ساتھ طلاق کی نیت نہیں کی تو کوئی طلاق واقع نہیں ہوگی کیونکہ ظاہری حالت میں کوئی ایسی بات نہیں جو اس کو جھٹلائے۔

❹ اور اگر وہ کہے کہ میں نے تیسرے لفظ کے ساتھ طلاق کی نیت کی پہلے دو کلمات کے ساتھ نہیں کی تو ایک ہی طلاق واقع ہوگی کیونکہ پہلے دو کلمات کے وقت مذاکرہ طلاق کی حالت نہیں تھی۔

نوٹ: چونکہ نیت دل کے ارادے کا نام ہے اور اس بات کو وہی شخص جانتا ہے جس کا اس نیت کے ساتھ تعلق ہے لہذا اگر وہ نیت کی نفی کرے تو اس کی بات کی تصدیق کی جائے گی لیکن اسے قسم بھی اٹھانا ہوگی کیونکہ یہ اپنی بات کا امین ہے اور امین کی بات قسم کے ساتھ معتبر ہوتی ہے۔

بَابُ تَفْوِيضِ الطَّلَاقِ

باب: طلاق كاحق سونپنا

فَصْلٌ فِي الْإِخْتِيَارِ

عمورت كو طلاق كا اختيار دينا

(۵۷): [وَإِذَا قَالَ لِامْرَأَتِهِ: اخْتَارِي يَنْوِي بِذَلِكَ الطَّلَاقَ أَوْ قَالَ لَهَا: طَلِّقِي نَفْسَكَ فَلَهَا أَنْ تُطَلِّقَ نَفْسَهَا مَا دَامَتْ فِي مَجْلِسِهَا ذَلِكَ، فَإِنْ قَامَتْ مِنْهُ أَوْ أَخَذَتْ فِي عَمَلٍ آخَرَ خَرَجَ الْأَمْرُ مِنْ يَدِهَا] لِأَنَّ الْمُخَيَّرَةَ لَهَا الْمَجْلِسُ بِاجْتِمَاعِ الصَّحَابَةِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ أَجْمَعِينَ، وَلِأَنَّهُ تَبْلِيكَ الْفِعْلِ مِنْهَا، وَالتَّبْلِيكَاتُ تَقْتَضِي جَوَابًا فِي الْمَجْلِسِ كَمَا فِي الْبَيْعِ، لِأَنَّ سَاعَاتِ الْمَجْلِسِ أُعْتَبِرَتْ سَاعَةً وَاحِدَةً، إِلَّا أَنَّ الْمَجْلِسَ تَارَةً يَتَبَدَّلُ بِالذَّهَابِ عَنْهُ وَتَارَةً بِالِاشْتِغَالِ بِعَمَلٍ آخَرَ، إِذَا مَجْلِسُ الْأَكْلِ غَيْرُ مَجْلِسِ الْمُنَاطَرَةِ وَمَجْلِسُ الْقِتَالِ غَيْرُهُمَا، وَيَبْطُلُ خِيَارُهَا بِمَجَرَّدِ الْقِيَامِ لِأَنَّهُ دَلِيلُ الْإِعْرَاضِ، بِخِلَافِ الصَّرْفِ وَالسَّلَمِ لِأَنَّ الْمُفْسِدَ هُنَاكَ الْإِفْتِرَاقُ مِنْ غَيْرِ قَبْضٍ، ثُمَّ لَا بُدَّ مِنَ النِّيَّةِ فِي قَوْلِهِ: اخْتَارِي لِأَنَّهُ يَخْتَلِ تَخْيِيرَهَا فِي نَفْسِهَا وَيَخْتَلِ تَخْيِيرَهَا فِي تَصَرُّفٍ آخَرَ غَيْرِهِ (فَإِنْ اخْتَارَتْ نَفْسَهَا فِي قَوْلِهِ اخْتَارِي كَانَتْ وَاحِدَةً بَائِنَةً)۔

وَالْقِيَاسُ أَنْ لَا يَقَعَّ بِهَذَا شَيْءٌ، وَإِنْ نَوَى الزَّوْجُ الطَّلَاقَ لِأَنَّهُ لَا يَنْبَغُ الْإِيقَاعَ بِهَذَا اللَّفْظِ فَلَا يَنْبَغُ التَّفْوِيضُ إِلَى غَيْرِهِ إِلَّا أَنَّا اسْتَحْسَنَاهُ لِاجْتِمَاعِ الصَّحَابَةِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ، وَلِأَنَّهُ بِسَبِيلٍ مِنْ أَنْ يَسْتَدِيمَ نِكَاحَهَا أَوْ يُفَارِقَهَا فَيَنْبَغُ إِقَامَتَهَا مَقَامَ نَفْسِهِ فِي حَقِّ هَذَا

الْحُكْمُ. ثُمَّ الْوَاقِعُ بِهَا بَائِنٌ لِأَنَّ اخْتِيَارَهَا لِنَفْسِهَا بِثُبُوتِ اخْتِصَاصِهَا بِهَا وَذَلِكَ فِي الْبَائِنِ
[وَلَا يَكُونُ ثَلَاثًا وَإِنْ نَوَى الذَّوْجُ ذَلِكَ] لِأَنَّ الْاِخْتِيَارَ لَا يَتَنَوَّعُ، بِخِلَافِ الْإِبَانَةِ لِأَنَّ
الْبَيِّنُونَ قَدْ تَنَوَّعُوا.

ترجمہ: [اور جب خاوند اپنی بیوی سے کہے تجھے اختیار ہے اور اس سے طلاق کی نیت کرے یا اس سے کہے اپنے آپ کو طلاق دو تو وہ اپنے آپ کو طلاق دے سکتی ہے جب تک اسی مجلس میں ہوا اگر اس سے کھڑی ہو جائے یا کسی دوسرے کام میں مصروف ہو جائے تو اس کے ہاتھ سے اختیار نکل جائے گا]

کیونکہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا اس بات پر اجماع ہے کہ جس عورت کو اختیار دیا گیا اس کا اختیار مجلس تک محدود ہوتا ہے نیز یہ (اختیار) عورت کو فعل کا مالک بنانا ہے اور تملیکات مجلس میں جواب کا تقاضا کرتی ہیں جس طرح خرید و فروخت میں ہوتا ہے کیونکہ مجلس کے اوقات کو ایک ہی وقت معتبر مانا گیا ہے البتہ مجلس بعض اوقات وہاں سے جانے سے بدل جاتی ہے اور کبھی کسی دوسرے کام میں مشغول ہونے سے بدلتی ہے کیونکہ کھانے کی مجلس، مناظرے کی مجلس کا غیر ہوتی ہے اور لڑائی کی مجلس ان دونوں کا غیر ہوتی ہے۔

اور اس کا اختیار صرف کھڑے ہونے سے بھی باطل ہو جاتا ہے کیونکہ یہ اعراض (منہ پھیرنے) کی دلیل ہے۔

بخلاف بیع سلم اور بیع صرف کے، وہاں قبضہ کے بغیر جدا ہونا اس بیع کو فاسد کر دیتا ہے۔

پھر جب خاوند اختیار دے (تجھے طلاق کا اختیار ہے) کہے تو نیت ضروری ہے کیونکہ اس میں اسے نفس کا اختیار دینے اور کسی دوسرے عمل کا اختیار دینے کا احتمال ہے۔

[اور اگر اختیار دے کہنے کی صورت میں عورت اپنے نفس کو اختیار کرے تو ایک بائن طلاق ہوگی]

قیاس یہ ہے کہ کچھ بھی واقع نہ ہوا اگرچہ خاوند طلاق کی نیت کرے کیونکہ وہ اس لفظ کے ساتھ طلاق دینے کا اختیار نہیں رکھتا تو اپنے غیر کو سونپنے کا اختیار بھی نہیں رکھتا لیکن ہم نے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے اجماع کی وجہ سے بطور استحسان اسے جائز قرار دیا۔

علاوہ ازیں خاوند کو اختیار ہے کہ وہ اس عورت کے نکاح کو برقرار رکھے یا اس کو جدا کر دے پس وہ اس حکم میں اس کو اپنے قائم مقام کرنے کا اختیار رکھتا ہے پھر اس کے ساتھ طلاق بائن کا وقوع اس لئے ہے کہ عورت کا اپنے نفس کو اختیار کرنا اس کے لئے اس اختیار کے خاص ہونے کو ثابت کرتا ہے اور یہ طلاق بائن میں ہوتا ہے۔

[اور تین طلاقیں نہیں ہوں گی اگرچہ خاوند اس کی نیت کرے] کیونکہ اختیار کی اقسام نہیں ہوتیں بخلاف ابانت (جدائی) کے کیونکہ بینونت اقسام میں تقسیم ہوتی ہے۔

توضیح: چونکہ طلاق کا اختیار مرد کو حاصل ہوتا ہے اس لئے اگر مرد چاہے تو بیوی کو یہ اختیار دے سکتا ہے اور عورت اسے

مجلس کے اندر استعمال کر سکتی ہے اگرچہ یہ اختیار دینا قیاس کے خلاف ہے لیکن چونکہ اس پر صحابہ کرام کا اجماع ہے اس لئے اس کے مقابلے میں قیاس کو چھوڑ کر استحسان پر عمل کیا گیا۔ عقلی دلیل یہ ہے کہ خاوند نکاح کو برقرار بھی رکھ سکتا ہے اور عورت کو جدا بھی کر سکتا ہے جب وہ اس بات کا مالک ہے تو یہ اختیار عورت کو بھی سونپ سکتا ہے اس اختیار کے سلسلے میں چند امور اور ان کے دلائل بیان کئے گئے ہیں:

❖ مرد یہ الفاظ کہے گا اِخْتَارَیْ (تو اپنے آپ کو اختیار کر) اس کے جواب میں وہ کہے گی: اَخْتَرْتُ نَفْسِیْ (میں نے اپنے نفس کو اختیار کیا) — اسی طرح وہ کہے کہ اپنے آپ کو طلاق دو اور طلاق کی نیت بھی کرے تو وہ اپنے آپ کو طلاق دے سکتی ہے۔

❖ مجلس کے اندر اس کی طرف سے جواب ضروری ہے ورنہ اختیار باطل ہو جائے گا اس کی دلیل یہ ہے کہ خاوند اپنے نفس کا مالک بنا رہا ہے اور اسے تملیک کہتے ہیں اور تملیکات میں مجلس کے اندر جواب دینا ضروری ہوتا ہے جیسے کوئی شخص کہے کہ میں نے یہ چیز تم پر فروخت کی تو مجلس کے اندر قبول کرنا یا رد کرنا ضروری ہے۔

❖ جب عورت مجلس میں اس اختیار کو قبول کرے تو ایک طلاق بائن واقع ہو جائے گی کیونکہ یہ اختیار خاص عورت کے لئے ثابت کیا گیا اگر طلاق رجعی ہو تو خاوند کو رجوع کا اختیار حاصل ہوگا تو عورت کے ساتھ خاص نہیں رہے گا۔

❖ اگر عورت مجلس سے کھڑی ہو جائے یا کسی دوسرے کام میں مشغول ہو جائے تو اختیار ختم ہو جائے گا کیونکہ یہ اس کی طرف سے رد کی بات سے اعراض ہے یعنی قبول نہ کرنا ہے۔

❖ مرد جب اپنی بیوی سے یہ الفاظ کہے تو طلاق کی نیت بھی ضروری ہے کیونکہ اختیار کے بارے میں یہ بھی احتمال ہے کہ وہ کسی اور کام کے لئے ہو۔

❖ اگر خاوند تین طلاقیں نہیں ہوں گی کیونکہ اختیار کی مختلف انواع نہیں ہوتیں جبکہ بینونت (جب اُنَّتِ بَائِنٌ کہے) کی انواع یعنی غلیظہ اور خفیہ ہوتی ہیں جیسے پہلے گزر گیا۔

نوٹ: صاحب ہدایہ نے عورت کے اختیار اور بیع صرف اور بیع سلم میں فرق کیا ہے کہ اختیار کی صورت میں عورت کے کھڑے ہونے کی صورت میں اختیار باطل ہو جائے گا لیکن بیع صرف اور بیع سلم میں مجلس میں قبضہ ضروری ہوتا ہے لہذا اس صورت میں محض کھڑے ہونے سے ایجاب باطل نہیں ہوگا لہذا اگر قبضہ کے بغیر جدا ہو جائیں تو بیع فاسد ہو جائے گی سونے اور چاندی کی آپس میں بیع کو بیع صرف کہتے ہیں اور جب رقم پہلے دی جائے اور بیع کچھ عرصہ بعد دیا جائے تو یہ بیع سلم ہے۔

مرد یا عورت کے الفاظ میں لفظ نفس کا ذکر ضروری ہے

(۵۸): قَالَ [وَلَا بُدَّ مِنْ ذِكْرِ النَّفْسِ فِي كَلَامِهِ أَوْ فِي كَلَامِهَا، حَقٌّ لَوْ قَالَ لَهَا: اِخْتَارِیْ فَقَالَتْ قَدْ: اَخْتَرْتُ فَهُوَ بَاطِلٌ] لِأَنَّهُ عُرِفَ بِالْإِجْمَاعِ وَهُوَ فِي الْمُفَسَّرَةِ مِنْ أَحَدِ الْجَانِبَيْنِ.

وَلَاِنَّ الْمُبَهَّمَةَ لَا يَصْلَحُ تَفْسِيرُهَا لِلْمُبَهَّمِ الْآخِرِ وَلَا تَعْيِينَ مَعَ الْإِبْهَامِ [وَلَوْ قَالَ لَهَا: اخْتَارِي نَفْسَكَ فَقَالَتْ: اخْتَرْتُ تَقَعُ وَاحِدَةً بَائِنَةً] لِأَنَّ كَلَامَهُ مُفَسَّرٌ، وَكَلَامُهَا خَرَجَ جَوَابًا لَهُ فَيَتَضَمَّنُ إِعَادَتَهُ [وَكَذَا لَوْ قَالَ اخْتَارِي اخْتِيَارَةً فَقَالَتْ: اخْتَرْتُ] لِأَنَّ الْهَاءَ فِي الْإِخْتِيَارَةِ تُنْبِئُ عَنِ الْإِتِّحَادِ وَالْإِفْرَادِ، وَاخْتِيَارُهَا نَفْسَهَا هُوَ الَّذِي يَتَّحِدُ مَرَّةً وَيَتَعَدَّدُ أُخْرَى فَصَارَ مُفَسَّرًا مِنْ جَانِبِهِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں [اور مرد یا عورت کے کلام میں لفظ نفس پایا جانا ضروری ہے حتیٰ کہ اگر اس نے عورت سے کہا: اخْتَارِي اور اس نے کہا: قد اختوت تو یہ باطل ہے]۔

کیونکہ اس (اختیار) کی پہچان اجماع کے ذریعے ہوئی ہے اور وہ اس طرح ہے کہ دونوں میں سے کسی ایک کی طرف سے وضاحت ضروری ہے۔ اور مبہم کلام، مبہم کلام کی تفسیر بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا اور ابہام کی صورت میں تعین نہیں ہو سکتا۔ [اور اگر مرد کہے اپنے نفس کو اختیار کرو اور عورت کہے میں نے اختیار کیا تو ایک بائن طلاق ہو جائے گی] کیونکہ مرد کے کلام میں تشریح و تفسیر ہے اور عورت کا کلام اس کے جواب کے طور پر ہے پس وہ اس (نفس کے ذکر) کو متضمن ہوگا۔

[اسی طرح اگر وہ کہے: اخْتَارِي اخْتِيَارَةً (ایک ہی بار اختیار کرو) عورت نے کہا: اخْتَرْتُ (میں نے اختیار کیا) کیونکہ تاء تانیث (ۃ) اتحاد اور انفراد کی خبر دیتی ہے اور اس کا اپنے نفس کو اختیار کرنا کبھی ایک بار ہوتا کبھی متعدد بار ہوتا ہے تو مرد کی طرف سے مفسر شمار ہوگا۔

توضیح: جس طرح پہلے گزر چکا ہے کہ لفظ ”اختیار“ کنایہ الفاظ میں سے ہے اس میں یہ بھی احتمال ہے کہ وہ اپنے نفس کو اختیار کرے (یعنی طلاق مراد ہو) اور یہ بھی کہ کسی اور کام کو اختیار کرے اس لئے ضروری ہے کہ مرد اپنے کلام میں لفظ نفس استعمال کرے یعنی یوں کہے: اخْتَارِي نَفْسَكَ تم اپنے نفس کو اختیار کرو جواب میں عورت صرف اخْتَرْتُ (میں نے اختیار کیا) کہے تو بھی درست ہوگا کیونکہ عورت مرد کے کلام کا جواب دے رہی ہے کہ اس سے مراد نفس کا اختیار ہے یا مرد مطلقاً کہے: ”اختیار کرو“ اور عورت کہے میں نے اپنے نفس کو اختیار کیا تو طلاق ہو جائے گی لیکن جب دونوں کے کلام میں نفس کا لفظ نہ ہو تو محض مبہم ہے اور مبہم کی تفسیر نہیں بن سکتا۔

اور اگر مرد اپنے کلام میں اختیارۃ کا لفظ استعمال کرے اور عورت جواب میں صرف اخْتَرْتُ کہے تو بھی طلاق بائن واقع ہو جائے گی اور اگر مرد کہے: اخْتَارِي اخْتِيَارَةً تجھے ایک مرتبہ کا اختیار ہے اور عورت جواب میں کہے کہ میں نے اختیار کیا تو بھی ایک طلاق بائن واقع ہوگی کیونکہ اختیارۃ کے آخر میں تاء تانیث اتحاد اور انفرادیت کی خبر دیتی ہے اور اپنے نفس کو اختیار کرنا کبھی ایک بار ہوتا ہے اور کبھی متعدد بار ہوتا ہے تو خاوند کی جانب سے اس کی وضاحت ہوگئی کہ وہ ایک بار اختیار کرے یعنی ایک طلاق بائن ہوگی۔

اختیار کے سلسلے میں مزید صورتیں

(۵۹): [وَلَوْ قَالَ: اخْتَارِي فَقَالَتْ: قَدْ اخْتَرْتُ نَفْسِي يَقَعُ الطَّلَاقُ إِذَا نَوَى الزَّوْجُ] لِأَنَّ كَلَامَهَا مُفَسَّرٌ، وَمَا نَوَاهُ الزَّوْجُ مِنْ مُحْتَمَلَاتِ كَلَامِهِ [وَلَوْ قَالَ: اخْتَارِي فَقَالَتْ: أَنَا اخْتَارُ نَفْسِي فَهِيَ طَالِقٌ] وَالْقِيَاسُ أَنْ لَا تَطْلُقَ لِأَنَّ هَذَا مُجَرَّدٌ وَعْدٍ أَوْ يَحْتَمِلُهُ، فَصَارَ كَمَا إِذَا قَالَ لَهَا: طَلِّقِي نَفْسَكَ فَقَالَتْ: أَنَا أَطْلِقُ نَفْسِي.

وَجْهُ الْإِسْتِحْسَانِ حَدِيثُ «عَائِشَةُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا فَإِنَّهَا قَالَتْ لَا بَلْ اخْتَارَ اللَّهُ وَرَسُولُهُ» اِعْتَبَرَهُ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ جَوَابًا مِنْهَا، وَلِأَنَّ هَذِهِ الصِّيغَةَ حَقِيقَةً فِي الْحَالِ وَتَجُوزُ فِي الْإِسْتِقْبَالِ كَمَا فِي كَلِمَةِ الشَّهَادَةِ، وَإِدَاءِ الشَّاهِدِ الشَّهَادَةَ، بِخِلَافِ قَوْلِهَا: أَطْلِقُ نَفْسِي لِأَنَّهُ تَعَذَّرَ حَصْلُهُ عَلَى الْحَالِ لِأَنَّهُ لَيْسَ بِحِكَايَةٍ عَنْ حَالَةٍ قَائِمَةٍ، وَلَا كَذَلِكَ قَوْلُهَا: أَنَا اخْتَارُ نَفْسِي لِأَنَّهُ حِكَايَةٌ عَنْ حَالَةٍ قَائِمَةٍ وَهُوَ اخْتِيَارُهَا نَفْسَهَا.

ترجمہ: [اگر خاوند نے کہا: ”تو اختیار کر“ عورت نے جواب میں کہا: ”میں نے اپنے نفس کو اختیار کیا تو طلاق واقع ہو گی جب خاوند نے طلاق کی نیت کی ہو]

کیونکہ عورت کا کلام مفسر ہے اور خاوند نے جس چیز (یعنی طلاق) کی نیت کی اس کے کلام میں اس کا احتمال بھی ہے۔ [اور اگر کہا: ”اختیار کر“ عورت نے کہا: ”میں نے اپنے نفس کو اختیار کروں گی“ (مضارع کا صیغہ استعمال کیا تو طلاق ہوگی)۔ قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ طلاق نہ ہو کیونکہ یہ محض وعدہ ہے یا وعدے کا احتمال ہے اور یہ اسی طرح ہے جیسے وہ کہے: ”اپنے آپ کو طلاق دو“ اور عورت کہے: ”میں اپنے آپ کو طلاق دوں گی“ (مضارع کا صیغہ استعمال کرے) اور استحسان کی وجہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایت ہے آپ نے فرمایا: ”نہیں، بلکہ میں اللہ اور اس کے رسول ﷺ کو اختیار کرتی ہوں“ (مضارع کا صیغہ استعمال کیا)۔

تو نبی اکرم ﷺ نے بطور جواب اس کا اعتبار فرمایا نیز یہ صیغہ حقیقتاً حال کے لئے استعمال ہوتا ہے اور مستقبل میں اس کا استعمال جائز ہے جس طرح کلمہ شہادت میں اور گواہ کے گواہی دیتے وقت (حال کے لئے استعمال ہوتا ہے) بخلاف عورت کے یہ کہے کہ ”میں اپنے نفس کو طلاق دیتی ہوں“ تو اسے زمانہ حال پر محمول نہیں کیا جاسکتا۔ کیونکہ یہ موجودہ حالت کا بیان نہیں اور اس کا یہ کہنا کہ میں اپنے نفس کو اختیار کرتی ہوں کیونکہ وہ موجودہ حالت کا بیان ہے یعنی اپنے نفس کو اختیار کرنا۔

صحیح بخاری، کتاب الطلاق، باب من خیر أزواجه، حدیث: ۵۲۶۲۔ ابن ماجہ کتاب الطلاق، باب الرجل بغیر امراته، حدیث: ۵۰۵۳۔

توضیح: یہ بات گزر چکی ہے کہ مرد یا عورت دونوں میں سے کسی ایک کے کلام میں لفظ نفس کا استعمال ضروری ہے کیونکہ محض اختیار بہم ہے لہذا اگر مرد صرف اختیار کا لفظ بولے یعنی تجھے اختیار ہے اور عورت جواب میں کہے میں نے اپنے نفس کو اختیار کیا تو طلاق واقع ہو جائے گی کیونکہ اس کے کلام میں اختیار کی تفسیر اور وضاحت ہے لیکن ضروری ہے کہ مرد نے طلاق کی نیت کی ہو کیونکہ مرد کا یہ کہنا کہ تو اختیار کر اس میں طلاق کا احتمال موجود ہے۔

دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ عورت ماضی کا صیغہ استعمال کرنے کی بجائے مضارع کا صیغہ استعمال کرے یعنی اختوت کی بجائے اِخْتَارَ کہے تو چونکہ عربی میں مضارع کا صیغہ حال اور استقبال دونوں کے لئے استعمال ہوتا ہے اس لئے یہ محض وعدہ بھی ہو سکتا ہے جب مستقبل کا معنی مراد ہو یعنی میں اختیار کروں گی۔ اس لئے قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ اس صورت میں طلاق نہ ہو۔ اس کی مثال یہ ہے کہ جب مرد کہے اپنے آپ کو طلاق دو اور وہ مضارع کا صیغہ استعمال کرتے ہوئے کہے: اَنَا اُطْلِقُ نَفْسِي تو یہ محض وعدہ ہوگا لیکن بطور استحسان (خلاف قیاس) ایک طلاق بائن ہو جائے گی۔

استحسان کی وجہ

استحسان پر مصنف رحمہ اللہ نے تین دلیلیں دی ہیں ایک یہ کہ جب رسول اکرم ﷺ نے ازواج مطہرات کو اختیار دیا تو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے عرض کیا: لَا بَلَّ اِخْتَارَ اللّٰهُ وَرَسُوْلُهُ نہیں، بلکہ میں اللہ اور اس کے رسول کو اختیار کرتی ہوں۔ یہاں مضارع کا صیغہ ہے لیکن حال کے معنی میں ہے کیونکہ اُمّ المؤمنین نے وعدہ نہیں کیا تھا بلکہ حضور ﷺ کی زوجیت میں رہنے کو اختیار کیا۔

دوسری دلیل کلمہ شہادت ہے اس میں اَشْهَدُ مضارع کا صیغہ ہے لیکن حال کا معنی دیتا ہے کہ میں گواہی دیتا ہوں گواہی دینے کا وعدہ نہیں ہے۔

تیسری دلیل یہ ہے کہ مضارع کا صیغہ حقیقتاً حال کے لئے استعمال ہوتا ہے اور مستقبل میں مجازاً استعمال ہوتا ہے۔ اسی طرح جب کوئی شخص گواہی دیتا ہے اور اَشْهَدُ کہتا ہے تو اس سے مستقبل مراد نہیں ہوتا بلکہ زمانہ حال مراد ہوتا ہے۔

اُطْلِقُ نَفْسِي کا جواب

اگر مرد اپنی بیوی کو طلاق کا اختیار دیتے ہوئے کہے: ”اپنے نفس کو طلاق دو“ اور وہ جواب میں مضارع کا صیغہ استعمال کرتے ہوئے اَنَا اُطْلِقُ نَفْسِي کہے تو طلاق نہیں ہوگی۔

حالانکہ اِخْتَارَ نَفْسِي میں بطور استحسان طلاق ہو جاتی ہے ان دونوں میں فرق کی وجہ مصنف رحمہ اللہ نے یوں بیان فرمائی کہ لفظ اُطْلِقُ کی صورت میں اسے حال پر محمول کرنا معتذر ہے کیونکہ وہ پہلے سے موجود حالت کا بیان نہیں ہے لیکن اِخْتَارَ نَفْسِي موجود حالت کا بیان ہے اور وہ اس کا اپنے نفس کو اختیار کرنا ہے۔

اس کی مزید وضاحت کرتے ہوئے علامہ عینی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ طلاق دل کا عمل نہیں لہذا جب وہ اُطْلِقُ کہتی ہے تو

اس سے پہلے طلاق والی حالت نہیں ہوتی بلکہ وہ اس وقت طلاق واقع کرتی ہے یہی وجہ ہے کہ دل کے ارادہ سے طلاق نہیں ہوتی لیکن اختیار کا تعلق دل سے ہوتا ہے اور وہ حالت دل میں قائم ہوتی ہے اور اب وہ زبان سے اس کا اظہار کرتی ہے۔

تین بار اختیار می کہنا

(۶۰): وَلَوْ قَالَ لَهَا: اخْتَارِي اخْتَارِي فَقَالَتْ: قَدْ اخْتَرْتُ الْأُولَى وَالْوَسْطَى وَالْآخِرَةَ طَلَّقْتُ ثَلَاثًا فِي قَوْلِ أَبِي حَنِيفَةَ رَحْمَةُ اللَّهِ تَعَالَى عَلَيْهِ، وَلَا يُحْتَاجُ إِلَى نِيَّةِ الزَّوْجِ [وَقَالَ: تَطْلُقُ وَاحِدَةً] وَإِنَّمَا لَا يُحْتَاجُ إِلَى نِيَّةِ الزَّوْجِ لِدَلَالَةِ التَّكْرَارِ عَلَيْهِ إِذَا اخْتَارَ فِي حَقِّ الطَّلَاقِ هُوَ الَّذِي يَتَكَرَّرُ لَهَا إِنْ ذَكَرَ الْأُولَى، وَمَا يَجْرِي مَجْرَاهُ إِنْ كَانَ لَا يُفِيدُ مِنْ حَيْثُ التَّرْتِيبُ يُفِيدُ مِنْ حَيْثُ الْإِفْرَادُ فَيُعْتَبَرُ فِيهَا يُفِيدُ.

وَلَهُ أَنْ هَذَا وَصْفٌ لَعَوٍّ لِأَنَّ الْمُجْتَمَعَ فِي الْبَلَكِ لَا تَرْتِيبُ فِيهِ كَالْمُجْتَمَعَ فِي الْمَكَانِ، وَالْكَلَامُ لِلتَّرْتِيبِ وَالْإِفْرَادُ مِنْ ضَرُورَاتِهِ، فَإِذَا لَعَا فِي حَقِّ الْأَصْلِ لَعَا فِي حَقِّ الْبِنَاءِ [وَلَوْ قَالَتْ اخْتَرْتُ اخْتِيَارَةً فَهِيَ ثَلَاثٌ فِي قَوْلِهِمْ جَمِيعًا] لِأَنَّهَا لِلْمَرَّةِ فَصَارَ كَمَا إِذَا صَرَّحَتْ بِهَا وَلِأَنَّ الْإِخْتِيَارَةَ لِلتَّأْكِيدِ وَبِدُونِ التَّأْكِيدِ تَقَعُ الثَّلَاثُ فَمَعَ التَّأْكِيدِ أُولَى [وَلَوْ قَالَتْ قَدْ طَلَّقْتُ نَفْسِي أَوْ اخْتَرْتُ نَفْسِي بِتَطْلِيقَةٍ فَهِيَ وَاحِدَةٌ يَنْبَلِكُ الرَّجْعَةُ] لِأَنَّ هَذَا اللَّفْظَ يُوجِبُ الْإِنْطِلَاقَ بَعْدَ انْقِضَاءِ الْعِدَّةِ فَكَانَهَا اخْتَارَتْ نَفْسَهَا بَعْدَ الْعِدَّةِ [وَأَنْ قَالَ لَهَا أَمْرُكَ بِيَدِكَ فِي تَطْلِيقَةٍ أَوْ اخْتَارِي تَطْلِيقَةً فَاخْتَارَتْ نَفْسَهَا فَهِيَ وَاحِدَةٌ يَنْبَلِكُ الرَّجْعَةُ] لِأَنَّهُ جَعَلَ لَهَا الْإِخْتِيَارَ لَكِنْ بِتَطْلِيقَةٍ وَهِيَ مُعْقِبَةٌ لِلرَّجْعَةِ بِالنِّصِّ.

ترجمہ: اگر خاوند اپنی بیوی سے کہے: ”تجھے اختیار ہے، تجھے اختیار ہے، تجھے اختیار ہے“ اور وہ کہے میں نے پہلا، دوسرا اور تیسرا اختیار قبول کیا تو حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک تین طلاقیں ہو جائیں گی اور نیت کی حاجت نہیں ہوگی۔ [اور صاحبین رحمۃ اللہ علیہم فرماتے ہیں ایک طلاق ہوگی] نیت کی حاجت اس لئے نہیں ہوگی کہ لفظ کا تکرار اس پر دلالت کرتا ہے کیونکہ طلاق کے بارے میں اختیار میں تکرار ہوتا ہے۔ صاحبین رحمۃ اللہ علیہم فرماتے ہیں کہ پہلے کا ذکر اور جو اس کے قائم مقام ہیں اگرچہ ترتیب کے اعتبار سے فائدہ نہیں دیتا لیکن انفرادی طور پر مفید ہے لہذا جس صورت میں مفید ہو وہ معتبر ہوگی۔ حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ یہ وصف لغو ہے کیونکہ جو چیز ملک میں جمع ہو اس میں ترتیب نہیں ہوتی جس طرح مکان میں جمع سامان (میں ترتیب نہیں ہوتی) اور کلام ترتیب کے لئے ہوتا ہے اور افراد اس کی ضرورت میں سے

ہے تو جب اصل کے حق میں لغو ہو گیا تو جو اس پر مبنی ہے اس کے حق میں بھی لغو ہو گیا۔

[اور اگر عورت کہے کہ میں نے ایک بار اختیار کیا تو سب کے نزدیک تین طلاقیں ہوں گی] — کیونکہ اِختِیَارِۃً میں تاء تانیث یکبارگی کے لئے ہے تو یہ اسی طرح ہوگا جس طرح وہ صریح الفاظ میں کہے نیز اِختِیَارِۃً کا لفظ تاکید کے لئے آتا ہے تو جب تاکید کے بغیر تین طلاقیں ہوتی ہیں تو تاکید کے ساتھ بدرجہ اولیٰ تین ہوں گی۔

[اور اگر عورت کہے کہ میں نے اپنے نفس کو ایک طلاق دی یا کہے کہ میں نے ایک طلاق کے ساتھ اپنے نفس کو اختیار کیا تو یہ ایک طلاق ہوگی اور مرد کو رجوع کا اختیار ہوگا]

کیونکہ یہ لفظ عدت پوری ہونے کے بعد جدائی کا تقاضا کرتا ہے گویا اس نے عدت کے بعد اپنے نفس کو اختیار کیا۔ [اور اگر مرد نے عورت سے کہا ایک طلاق میں تیرا معاملہ تیرے ہاتھ میں ہے یا کہا ایک طلاق کو اختیار کر اور اس نے اپنے نفس کو اختیار کیا تو یہ ایک طلاق ہوگی جس میں وہ رجوع کا مالک ہوگا]

کیونکہ اس نے عورت کو اختیار طلاق کے ساتھ دیا اور طلاق اپنے بعد رجوع کو چاہتی ہے اور یہ بات نص سے ثابت ہے۔

توضیح: اس عبارت میں عورت کو طلاق کا اختیار دینے کے سلسلے میں دو قسم کے الفاظ کے استعمال اور ان کے احکام کا ذکر ہے۔

(الف) خاوند نے تین بار کہا: اِختِیَارِۃً تو عورت کی طرف سے تین قسم کے جوابات کا ذکر کیا گیا:

پہلا جواب: عورت نے کہا میں نے پہلا، درمیانہ اور آخری اختیار قبول کیا۔ اس سلسلے میں حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور صاحبین رحمۃ اللہ علیہم کے درمیان اختلاف ہے۔

حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: تین طلاقیں واقع ہوں گی اور نیت کی ضرورت بھی نہیں ہوگی جبکہ صاحبین کے نزدیک بھی نیت کی ضرورت نہیں ہوگی لیکن ایک طلاق واقع ہوگی۔

دلیل کی حاجت نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ عورت کو طلاق کا اختیار دیا گیا اور وہ تکرار کے ساتھ ہے اور تکرار نیت پر دلالت کرتا ہے۔

اس بارے میں دلائل

صاحبین کی (ایک طلاق پر) دلیل یہ ہے کہ پہلا اختیار اور جو اس کے قائم مقام ہیں (یعنی دوسرے دو اختیار) سے اگرچہ ترتیب ثابت نہیں ہوتی (کیونکہ اوّٰی مطلق جمع کے لئے آتا ہے) لیکن افراد (الگ الگ اختیار) کا فائدہ حاصل ہوتا ہے اور جس قدر فائدہ حاصل ہوتا ہے وہ معتبر ہے۔

یعنی یہاں دو باتیں ہو سکتی ہیں:

پہلی بات یہ کہ ترتیب کا فائدہ حاصل ہو اور وہ نہیں ہو سکتا کیونکہ اوّٰی ترتیب کے لئے نہیں۔

دوسری بات یہ کہ ایک ایک مراد ہو گویا عورت نے کہا میں نے پہلی طلاق کو اختیار کیا کیونکہ اس کا یہ کہنا کہ میں نے اختیار کیا اس کا مطلب یہ ہوگا کہ کلمہ اولیٰ کے ساتھ جو بات میری طرف متوجہ ہے میں نے اسے اختیار کیا اور جو کچھ کلمہ اولیٰ کے ساتھ اس کی طرف متوجہ ہو وہ ایک طلاق ہے اور وہی بات دوسرے اور تیسرے کلمہ کے ساتھ بھی متوجہ ہے اور وہ ایک ہی طلاق ہے لہذا ایک طلاق ہوگی (واللہ اعلم)

حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل

آپ فرماتے ہیں: یہ اوصاف (پہلا، درمیانہ اور آخری) لغو ہیں کیونکہ جو چیز ملک میں ہوتی ہے اس میں ترتیب نہیں ہوتی جس طرح مکان میں کچھ لوگ جمع ہوں تو ترتیب کے بغیر ہوتے ہیں کسی کو پہلایا آخری نہیں کہہ سکتے اور کلام ترتیب کے لئے ہوتا اور اس میں افراد ضرورت کے تحت ہے تو جب اصل کلام میں یہ وصف (اول، دوم، سوم) لغو ہو گیا تو افراد میں بھی لغو ہو گیا کیونکہ کلام میں ترتیب اصل ہے اب اس کے لغو ہونے سے عورت کا کلام محض اِخْتِیَارٌ (میں نے اختیار کیا) باقی رہ گیا اور اس سے تین طلاقیں واقع ہوں گی۔

(ب) عورت کے مرد کے تین بار اِخْتِیَارٌ کہنے کے جواب میں اِخْتِیَارٌ میں ایک ہی بار اختیار کیا تو تینوں ائمہ کرام رحمۃ اللہ علیہم کے نزدیک تین طلاقیں ہوں گی۔

کیونکہ یہ لفظ ایک ہی بار عمل کے لئے آتا ہے تو یہ اس طرح ہوگا جس طرح وہ واضح الفاظ میں کہے (کہ میں نے تینوں اختیارات کو اکٹھا قبول کیا) نیز اِخْتِیَارٌ (مصدر) تاکید کے لئے آتا ہے اور تاکید کے بغیر تین طلاقیں ہوتی ہیں تو تاکید کی صورت میں بدرجہ اولیٰ تین ہوں گی۔

(ج) اگر مرد کے تین بار اِخْتِیَارٌ کہنے کے جواب میں عورت نے کہا میں نے اپنے نفس کو ایک طلاق دی یا کہا میں نے اپنے نفس کو ایک طلاق کے ساتھ اختیار کیا تو یہ ایک طلاق رجعی ہوگی۔ کیونکہ یہ لفظ (تطلیقہ) عدت ختم ہونے کے بعد جدائی کا تقاضا کرتا ہے تو گویا اس نے عدت کے بعد اپنے نفس کو اختیار کیا۔

دوسرا مسئلہ یہ کہ مرد نے اپنی بیوی سے کہا: ”تیرا معاملہ طلاق کے بارے میں تیرے ہاتھ میں ہے“ یا کہا: ”تو طلاق کو اختیار کر“ اور اس نے اپنے نفس کو اختیار کیا تو اس سے ایک طلاق رجعی ہوگی کیونکہ اس نے اسے طلاق دینے کے ساتھ اختیار دیا اور طلاق اپنے بعد رجوع کو چاہتی ہے۔



فَصْلٌ فِي الْأَمْرِ بِالْيَدِ

عورت کو امرک بیدک کہنا

(۶۱): [وَأِنْ قَالَ لَهَا: أَمْرُكَ بِيَدِكَ يَنْوِي ثَلَاثًا فَقَالَتْ: قَدْ اخْتَرْتُ نَفْسِي بِوَاحِدَةٍ فَهِيَ ثَلَاثٌ] لِأَنَّ الْإِخْتِيَارَ يَصْلُحُ جَوَابًا لِلْأَمْرِ بِالْيَدِ لِكَوْنِهِ تَمْلِيكًا كَالْتَّخْيِيرِ، وَالْوَاحِدَةُ صِفَةٌ لِلْإِخْتِيَارَةِ، فَصَارَ كَأَنَّهَا قَالَتْ: اخْتَرْتُ نَفْسِي بِمَرَّةٍ وَاحِدَةٍ وَبِذَلِكَ يَقَعُ الثَّلَاثُ [وَلَوْ قَالَتْ: قَدْ طَلَّقْتُ نَفْسِي بِوَاحِدَةٍ أَوْ اخْتَرْتُ نَفْسِي بِتَطْلِيقَةٍ فَهِيَ وَاحِدَةٌ بَائِنَةٌ] لِأَنَّ الْوَاحِدَةَ نَعْتُ لِمَصْدَرٍ مَحْذُوفٍ وَهُوَ فِي الْأَوَّلَى الْإِخْتِيَارَةُ، وَفِي الثَّانِيَةِ التَّطْلِيقَةُ إِلَّا أَنَّهَا تَكُونُ بَائِنَةً لِأَنَّ التَّفْوِيضَ فِي الْبَائِنِ ضَرُورَةٌ مِلْكِيَّهَا أَمْرُهَا، وَكَلَامُهَا خَرَجَ جَوَابًا لَهُ فَتَصِيرُ الصِّفَةُ الْمَذْكُورَةُ فِي التَّفْوِيضِ مَذْكُورَةً فِي الْإِيْقَاعِ وَإِنَّمَا تَصِحُّ نِيَّةُ الثَّلَاثِ فِي قَوْلِهِ: أَمْرُكَ بِيَدِكَ لِأَنَّهُ يَخْتَلِفُ الْعُمُومُ وَالْخُصُوصُ وَنِيَّةُ الثَّلَاثِ نِيَّةُ التَّعْيِيمِ، بِخِلَافِ قَوْلِهِ: اخْتَارِي لِأَنَّهُ لَا يَخْتَلِفُ الْعُمُومُ وَقَدْ حَقَّقْنَاهُ مِنْ قَبْلُ.

ترجمہ: [اور اگر خاوند نے تین طلاقوں کی نیت کرتے ہوئے اپنی بیوی سے کہا: ”تیرا معاملہ تیرے ہاتھ میں ہے“ عورت نے کہا: ”میں نے ایک طلاق کے ساتھ اپنے نفس کو اختیار کیا“ تو یہ تین طلاقیں ہوں گی]۔

کیونکہ لفظ اختیار، ”تیرا معاملہ تیرے ہاتھ میں“ کے جواب کی صلاحیت رکھتا ہے کیونکہ اختیار دینے کی طرح یہ بھی مالک بنانا ہے اور واحد کا لفظ اختیاریہ کی صفت ہے گویا اس نے کہا کہ میں نے اپنے نفس کو ایک ہی مرتبہ اختیار کیا اس سے تین طلاقیں واقع ہوں گی۔

[اور اگر وہ کہے میں نے ایک کے ساتھ اپنے نفس کو طلاق دی یا ایک طلاق کے ساتھ میں نے اپنے نفس کو اختیار کیا تو یہ ایک بائن طلاق ہوگی]

کیونکہ لفظ واحد مصدر محذوف کی صفت ہے اور وہ مصدر پہلی صورت میں اختیاریہ اور دوسری صورت میں تطلیقۃ البتہ یہ طلاق بائن ہوگی کیونکہ طلاق کا سپرد کرنا طلاق بائن ہوتا ہے کیونکہ وہ اپنے معاملے کی مالک ہوتی ہے (اور طلاق رجعی میں مالک نہیں ہوتی) اور اس عورت کا کلام مرد کو جواب کے طور پر ہے تو جو صفت تفویض میں مذکور ہے وہ طلاق

واقع کرنے میں مذکور ہوگی اور مرد کے اس قول میں کہ ”تیرا معاملہ تیرے ہاتھ میں ہے“ تین کی نیت صحیح ہے کیونکہ یہ (قول) عموم اور خصوص (دونوں) کا احتمال رکھتا ہے۔ اور تین کی نیت عموم کی نیت ہے۔

بخلاف اس کے قول اختاریٰ کے، کیونکہ اس میں عموم کا احتمال نہیں ہوتا اور یہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔

توضیح: اگر مرد عورت کو اختیار دیتے ہوئے یہ الفاظ کہے کہ ”تیرا معاملہ تیرے ہاتھ میں ہے“ اور مرد اس سے تین طلاقیں کی نیت کرے تو عورت کا جواب اسی کے مطابق ہونا چاہئے یعنی جب وہ اپنے نفس کو اختیار کرے تو تین طلاقیں ہی ہوں گی اگرچہ وہ کہے کہ میں نے ایک طلاق کے ساتھ اپنے نفس کو اختیار کیا۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ اس کا اختیار کرنا مرد کے اختیار دینے کا جواب ہوگا کیونکہ جس طرح لفظ اختاریٰ میں اسے طلاق کا مالک بنانا ہے اسی طرح امرک بیدک میں بھی مالک بنانا ہے۔

اور عورت کا لفظ واحدة استعمال کرنا گویا اپنے اختیار کو ایک ہی بار استعمال کرنا ہے کیونکہ وہ اختیاریہ کی صفت ہو گی اور یہ اسی طرح ہے جیسے وہ کہے کہ میں نے اپنے نفس کو ایک ہی مرتبہ اختیار کیا اور اس سے تین طلاقیں واقع ہوتی ہیں لہذا یہاں بھی تین طلاقیں ہوں گی۔

دوسری صورت یہ ہے کہ عورت لفظ طلاق استعمال کرے تو ایک بائن طلاق واقع ہوگی مثلاً وہ کہے: ”میں نے اپنے نفس کو ایک طلاق دی“ یا کہے: ”میں نے اپنے نفس کو ایک طلاق کے ساتھ اختیار کیا۔“

کیونکہ جب وہ کہے میں نے اپنے نفس کو ایک طلاق دی تو لفظ واحدة (ایک) مصدر محذوف کی صفت ہے اور پہلی صورت میں مصدر اختیاریہ ہے (یعنی ایک ہی بار اختیار کیا) اور دوسری صورت میں مصدر تطلیقہ ہے تو واحدة اس کی صفت ہوگی یعنی ایک طلاق —

اور طلاق بائن اس لئے ہوگی کہ اس نے عورت کو اختیار دیا اور اپنے معاملے کا مالک بنایا اگر طلاق رجعی ہو تو وہ اپنے معاملے کی مالک نہیں بن سکتی اس لئے طلاق بائن ہوگی جس میں مرد کا اختیار ختم ہو جاتا ہے اور فوری طلاق ہو جاتی ہے اور عورت کا کلام مرد کے جواب میں ہوتا ہے لہذا جو صفت اختیار سپرد کرنے میں مذکور ہوگی وہ طلاق واقع کرنے میں ہوگی۔

رہا یہ مسئلہ کہ مرد کا تین طلاقیں کی نیت کرنا کیسے صحیح ہوگا تو صاحب ہدایہ اس کا جواب یوں دیتے ہیں کہ جب عورت کو امرک بیدک کہا تو اس میں عموم اور خصوص دونوں کا احتمال ہوتا ہے لہذا تین کی نیت عموم کے احتمال کی بنیاد پر درست ہوگی۔ لیکن جب اختاریٰ کہے تو تین کی نیت نہیں کر سکتا کیونکہ اس میں عموم کا احتمال نہیں ہوتا، جس طرح پہلے بیان کیا کہ اختیاریہ کی انواع اور اقسام نہیں ہوتیں۔

آج اور پرسوں کے اختیار میں رات داخل نہیں ہوگی

(۶۲): [وَلَوْ قَالَ لَهَا: أَمْرُكَ بِبَيْدِكَ الْيَوْمَ وَبَعْدَ غَدٍ لَمْ يَدْخُلْ فِيهِ اللَّيْلُ وَإِنْ رَدَّتْ الْأَمْرَ

فِي يَوْمِهَا بَطَلَ أَمْرُ ذَلِكَ الْيَوْمِ وَكَانَ الْأَمْرُ بَيِّدَهَا بَعْدَ غَدٍ لِأَنَّهُ صَرَخَ بِذِكْرِ وَقْتَيْنِ بَيْنَهُمَا وَقْتُ مَنْ جَنَسِهَا لَمْ يَتَنَاوَلْهُ الْأَمْرُ إِذْ ذُكِرَ الْيَوْمِ بِعِبَارَةِ الْفَرْدِ لَا يَتَنَاوَلُ اللَّيْلُ فَكَانَا أَمْرَيْنِ فَبَيِّدَ أَحَدُهُمَا لَا يَرْتَدُّ الْآخَرُ .

وَقَالَ زُفَرٌ رَحِمَهُ اللَّهُ: هُمَا أَمْرٌ وَاحِدٌ بِمَنْزِلَةِ قَوْلِهِ: أَنْتِ طَالِقٌ الْيَوْمَ وَبَعْدَ غَدٍ .
قُلْنَا: الطَّلَاقُ لَا يَحْتَمِلُ التَّأْقِيتَ، وَالْأَمْرُ بِالْيَدِ يَحْتَمِلُهُ، فَيُوقَّتُ الْأَمْرُ بِالْأَوَّلِ وَجَعَلَ
الثَّانِي أَمْرًا مُبْتَدَأً

ترجمہ: [اور اگر مرد نے عورت سے کہا آج اور کل کے بعد (پرسوں) تیرا معاملہ تیرے ہاتھ میں ہے تو اس میں رات داخل نہیں ہوگی اور اگر عورت اس دن اختیار کو رد کر دے تو اس دن کا اختیار باطل ہو جائے گا اور کل کے بعد والے دن کا اختیار باقی رہے گا] کیونکہ اس نے واضح طور پر دو وقتوں کا ذکر کیا اور ان دونوں کے درمیان ان کی جنس کا ایک وقت ہے جسے وہ اختیار شامل نہیں ہے کیونکہ تہایوم (دن) کا ذکر رات کو شامل نہیں لہذا یہ دو اختیار ہو گئے پس ایک کو رد کرنے سے دوسرے کا رد نہیں ہوگا۔ حضرت امام زفر عرشیہ فرماتے ہیں: یہ دونوں ایک ہی اختیار ہیں جس طرح کوئی مرد کہے: ”تجھے آج طلاق ہے اور کل کے بعد“ ہم کہتے ہیں طلاق میں وقت کا احتمال نہیں ہوتا اور جب عورت کا معاملہ اس کے ہاتھ میں دیا جائے تو اس میں وقت کا احتمال ہے پس پہلا (اختیار) ایک خاص وقت کے لئے ہوگا اور دوسرا اختیار نئے سرے سے شروع ہوگا۔

توضیح: اگر مرد اپنی بیوی کو اس طرح اختیار دے کہ تیرا معاملہ تیرے ہاتھ (یعنی اختیار) میں ہے اور اس کے لئے دو الگ الگ اوقات کا ذکر کرے جس طرح یہاں مذکور ہے کہ تجھے آج اور پرسوں اختیار ہے تو ایسی صورت میں رات دن میں داخل نہیں ہوگی اور اگر عورت آج کے اختیار کو رد کر دے تو پرسوں والا اختیار رد نہیں ہوگا بلکہ باقی رہے گا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ دونوں وقت الگ الگ ہیں اور درمیان میں ایک وقت (یعنی کل کا دن) ہے اور یہ درمیان والا وقت وہ ہے جس میں اسے اختیار نہیں دیا گیا کیونکہ صرف یوم کا لفظ بولنے سے رات اس میں شامل نہیں ہوتی لہذا اسے دو اختیار دیئے گئے ایک آج کے دن کا اور دوسرا پرسوں کا، اس لئے ایک کو رد کرنے سے دوسرے کا رد نہیں ہوگا۔
امام زفر عرشیہ کا اختلاف اور جواب:

حضرت امام زفر عرشیہ کا اس میں اختلاف ہے وہ اس کو طلاق پر قیاس کرتے ہیں کہ اگر مرد نے کہا تجھے آج طلاق ہے اور پرسوں ہے، تو درمیان والا وقت اس میں شامل ہوگا اور یہ ایک ہی اختیار ہوگا اسی طرح یہاں بھی ایک ہی اختیار ہوگا۔ دوسرے ائمہ نے ان کو یہ جواب دیا کہ اسے طلاق پر قیاس کرنا اس لئے درست نہیں کہ طلاق میں وقت کا احتمال نہیں ہوتا جبکہ اختیار میں ہوتا ہے۔ مطلب یہ کہ جب آج طلاق ہوئی تو وہ کل بھی ہوگی جبکہ آج کا اختیار کل نہیں ہوگا اور پرسوں نئے سرے سے اختیار شروع ہوگا۔

آج اور کل کے اختیار میں رات شامل ہوگی

(۶۳): [وَلَوْ قَالَ أَمْرُكَ بِيَدِكَ الْيَوْمَ وَهَذَا يَدْخُلُ اللَّيْلُ فِي ذَلِكَ، فَإِنْ رَدَّتْ الْأَمْرَ فِي يَوْمِهَا لَا يَبْقَى الْأَمْرُ فِي يَدِهَا فِي غَدٍ] لِأَنَّ هَذَا أَمْرٌ وَاحِدٌ لِأَنَّهُ لَمْ يَتَخَلَّلْ بَيْنَ الْوَقْتَيْنِ الْمَذْكُورَيْنِ وَقْتُ مَنْ جَنَسَهُمَا لَمْ يَتَنَاولَهُ الْكَلَامُ وَقَدْ يَهْجُمُ اللَّيْلُ وَمَجْلِسُ الْمَشُورَةِ لَا يَنْقَطِعُ فَصَارَ كَمَا إِذَا قَالَ: أَمْرُكَ بِيَدِكَ فِي يَوْمَيْنِ.

وَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ أَلَّهَا إِذَا رَدَّتْ الْأَمْرَ فِي الْيَوْمِ لَهَا أَنْ تَخْتَارَ نَفْسَهَا غَدًا لِأَنَّهَا لَا تَمْلِكُ رَدَّ الْأَمْرِ كَمَا لَا تَمْلِكُ رَدَّ الْإِقْقَاعِ.

وَجَهُ الظَّاهِرِ أَنَّهَا إِذَا اخْتَارَتْ نَفْسَهَا الْيَوْمَ لَا يَبْقَى لَهَا الْخِيَارُ فِي الْغَدِ، فَكَذَا إِذَا اخْتَارَتْ زَوْجَهَا بِرَدِّ الْأَمْرِ لِأَنَّ الْمُخَيَّرَ بَيْنَ الشَّيْئَيْنِ لَا يَمْلِكُ إِلَّا اخْتِيَارَ أَحَدِهِمَا.

وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ رَحِمَهُ اللَّهُ أَنَّهُ إِذَا قَالَ: أَمْرُكَ بِيَدِكَ الْيَوْمَ وَأَمْرُكَ بِيَدِكَ غَدًا أَنَّهَا أَمْرَانِ لِمَا أَنَّهُ ذَكَرَ لِكُلِّ وَقْتٍ خَبَرًا بِخِلَافِ مَا تَقَدَّمَ

ترجمہ: [اور اگر مرد نے کہا تجھے آج اور کل اختیار ہے تو اس میں رات بھی داخل ہوگی اگر وہ آج کے اختیار کو رد کرے تو کل کے دن کا اختیار باقی نہیں رہے گا]

کیونکہ یہ ایک ہی اختیار ہے کیونکہ ان دو وقتوں کے درمیان ان کی جنس سے ایسا وقت نہیں ہے (یعنی کوئی دن درمیان میں نہیں) جس کو کلام شامل نہ ہو اور بعض اوقات رات چھا جاتی ہے اور ابھی مشورہ ختم نہیں ہوتا تو یہ اس طرح ہو گیا جیسے اس نے کہا: ”تیرا معاملہ دو دنوں میں تیرے اختیار میں ہے“

حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے ایک روایت یہ ہے کہ جب آج کے دن کا اختیار رد کرے تو آئندہ روز وہ اپنے نفس کو اختیار کر سکتی ہے کیونکہ وہ اختیار کو رد کرنے کی مالک نہیں جس طرح وہ طلاق کے وقوع کو رد نہیں کر سکتی۔

ظاہر الروایت کی وجہ یہ ہے کہ جب اس نے آج کے دن اپنے نفس کو اختیار کر لیا تو کل کے دن اس کے لئے اختیار باقی نہیں رہے گا اسی طرح اگر اس نے اختیار کو رد کر کے اپنے خاوند کو اختیار کر لیا (تو رد کا اختیار باقی نہیں رہے گا) کیونکہ جس شخص کو دو چیزوں میں اختیار دیا جائے تو وہ ان میں سے صرف ایک کو اختیار کر سکتا ہے۔

حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے ایک روایت میں ہے کہ جب مرد نے کہا: ”آج تیرا معاملہ تیرے ہاتھ میں ہے اور کل تیرا معاملہ تیرے ہاتھ میں ہے“ تو یہ دو اختیار ہیں کیونکہ اس نے ہر وقت کے لئے الگ خبر ذکر کی ہے بخلاف پہلے قول کے (وہاں ایک ہی خبر ہے)

توضیح: گزشتہ صورت میں دو دنوں کا اختیار دیا گیا یعنی آج اور پرسوں کا اختیار، اور ان کے درمیان کل کا دن ہے لہذا یہ دونوں الگ الگ اختیار ہوئے یہاں مذکورہ صورت میں آج اور کل کا اختیار ہے اور درمیان میں کوئی دن نہیں البتہ درمیان میں رات ہے اور رات آج کے دن میں شامل ہو جائے گی کیونکہ بعض اوقات دن کے وقت مجلس مشاورت شروع ہوتی ہے اور رات گئے تک جاری رہتی ہے لہذا دونوں دنوں میں اتصال کی وجہ سے یہاں ایک ہی اختیار ہوگا۔

اس لئے اگر عورت آج کا اختیار رد کرے تو کل کا بھی رد ہو جائے گا یہ اسی طرح ہوگا جیسے وہ کہے تیرا معاملہ دو دنوں میں تیرے ہاتھ میں ہے۔

یہ تو ظاہر الروایت کے مطابق ہے البتہ حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے ایک اور روایت بھی ہے جو ظاہر کے خلاف ہے وہ فرماتے ہیں: اگر وہ آج کے اختیار کو رد کر دے تو کل وہ اپنے نفس کو اختیار کر سکتی ہے کیونکہ وہ (کل کے) اختیار کو رد نہیں کر سکتی جس طرح وقوع طلاق کو رد نہیں کر سکتی یعنی اگر خاوند نے اسے کہا میں نے تجھے طلاق دی تو طلاق واقع ہو جائے گی اور وہ اسے رد نہیں کر سکتی۔ ظاہر مذہب کی وجہ یہ ہے کہ جب اس نے آج کے دن اپنے نفس کو اختیار کر لیا تو کل کے دن اس کے لئے اختیار باقی نہ رہا اسی طرح اگر آج وہ اپنے اختیار کو رد کر کے خاوند کو اختیار کرے تو کل کے دن رد نہیں کر سکتی۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ جب دو چیزوں میں اختیار دیا جاتا ہے تو ان میں سے ایک کو ہی اختیار کیا جاسکتا ہے لہذا جب پہلے دن کا اختیار رد کر دیا تو اختیار ختم ہو گیا کیونکہ یہ ایک ہی اختیار ہے۔

ایک صورت یہ ہے کہ آج اور کل دونوں کے لئے الگ الگ اختیار کا ذکر کرے جیسے تیرا معاملہ آج تیرے ہاتھ میں ہے اور تیرا معاملہ کل تیرے ہاتھ میں ہوگا، تو یہ دونوں اختیار الگ الگ ہوں گے اس لئے حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک اس صورت میں ایک کے رد سے دوسرا اختیار باقی ہوگا، پہلی صورت میں دونوں کی خبر ایک ہے لہذا اس کا حکم مختلف ہے۔

کسی شخص کے دن کے وقت آنے کے ساتھ اختیار کو مشروط کرنا

(۶۴): [وَأِنْ قَالَ: أَمْرُكَ بِإِدِّكَ يَوْمَ يَفْقَدُ فُلَانٌ فَقَدِمَ فُلَانٌ فَلَمْ تَعْلَمْ بِقُدُومِهِ حَتَّى جَنَّ اللَّيْلُ فَلَا خِيَارَ لَهَا] لِأَنَّ الْأَمْرَ بِالْيَدِ مِمَّا يَمْتَدُّ فَيَحْصِلُ الْيَوْمَ الْمَقْرُونِ بِهِ عَلَى بَيَاضِ النَّهَارِ وَقَدْ حَقَّقْنَاهُ مِنْ قَبْلِ فَيَتَوَقَّطُ بِهِ ثُمَّ يَنْقُضُ بِانْقِضَاءِ وَقْتِهِ

ترجمہ: [اور جب مرد نے کہا جس دن فلاں شخص آئے گا اس دن تیرا معاملہ تیرے ہاتھ میں ہوگا وہ شخص آ گیا اور عورت کو اس کے آنے کا پتہ نہ چلا حتیٰ کہ رات چھا گئی تو عورت کو اختیار نہیں ہوگا]

کیونکہ امر بالید ان امور میں سے ہے جو بڑھتے ہیں لہذا اس کے ساتھ ملے ہوئے دن (یوم) سے دن کی سفیدی مراد ہوگی اور ہم یہ بات پہلے بیان کر چکے ہیں پس یہ اس وقت کے ساتھ خاص ہوگا پھر جب وہ وقت ختم ہو گیا تو اختیار بھی ختم ہو گیا۔

توضیح: اس مسئلہ کا تعلق اس بات سے ہے کہ لفظ الیوم سے صرف دن مراد ہوتا ہے یا مطلق وقت؟

توضابطہ یہ ہے کہ اگر وہ فعل جس کے لئے دن (الیوم) کا ذکر کیا گیا وہ ممتد ہے یعنی بڑھنے والا ہے تو اس سے دن کی سفیدی مراد ہوتی ہے اور اگر وہ فعل فوراً ختم ہو جاتا ہے تو اس سے مطلق وقت مراد ہوتا ہے۔

تو امر بالید ایسا اختیار ہے جو بڑھتا ہے اور وسعت پذیر ہے لہذا جب خاوند نے کہا: ”تجھے اختیار ہے جس دن فلاں شخص آئے“ تو یہ اختیار دن کے وقت کے لئے ہوگا جب رات آجائے تو ختم ہو جائے گا عورت کو اس کا علم ہوا اور اس نے دن میں اختیار استعمال نہ کیا یا اسے علم ہی نہیں ہوا اور رات آگئی دونوں صورتوں میں اختیار ختم ہو جائے گا۔

جب تک مجلس میں رہے اختیار باقی ہے

(۶۵): [وَإِذَا جَعَلَ أَمْرَهَا بِيَدِهَا أَوْ خَيْرَهَا فَمَكَثَتْ يَوْمًا لَمْ تَقُمْ فَأَلَامَ فِي يَدِهَا مَا لَمْ تَأْخُذْ فِي عَمَلٍ آخَرَ] لِأَنَّ هَذَا تَمْلِيكَ التَّطْلِيقِ مِنْهَا [لِأَنَّ الْمَالِكَ مَنْ يَتَصَرَّفُ بِرَأْيِ نَفْسِهِ وَهِيَ بِهَذِهِ الصِّفَةِ وَالتَّامِلِيكَ يَقْتَصِرُ عَلَى الْمَجْلِسِ وَقَدْ بَيَّنَّا]

ثُمَّ إِنْ كَانَتْ تَسْمَعُ يُعْتَبَرُ مَجْلِسُهَا ذَلِكَ، وَإِنْ كَانَتْ لَا تَسْمَعُ فَمَجْلِسُ عِلْمِهَا وَبُلُوغِ الْخَبَرِ إِلَيْهَا لِأَنَّ هَذَا تَمْلِيكَ فِيهِ مَعْنَى التَّعْلِيْقِ فَيَتَوَقَّفُ عَلَى مَا وَرَأَى الْمَجْلِسِ، وَلَا يُعْتَبَرُ مَجْلِسُهُ لِأَنَّ التَّعْلِيْقَ لَزِمَ فِي حَقِّهِ، بِخِلَافِ الْبَيْعِ لِأَنَّهُ تَمْلِيكَ مُحْضٌ لَا يَشُوبُهُ التَّعْلِيْقُ، وَإِذَا أُعْتَبِرَ مَجْلِسُهَا فَالْمَجْلِسُ تَارَةً يَتَبَدَّلُ بِالتَّحْوِيلِ وَمَرَّةً بِالْأَخْذِ فِي عَمَلٍ آخَرَ عَلَى مَا بَيَّنَّا فِي الْخِيَارِ، وَيَخْرُجُ الْأَمْرُ مِنْ يَدِهَا بِمُجَرَّدِ الْقِيَامِ لِأَنَّهُ دَلِيلُ الْإِعْرَاضِ، إِذَا الْقِيَامُ يُفَرِّقُ الرَّأْيَ، بِخِلَافِ مَا إِذَا مَكَثَتْ يَوْمًا لَمْ تَقُمْ وَلَمْ تَأْخُذْ فِي عَمَلٍ آخَرَ لِأَنَّ الْمَجْلِسَ قَدْ يَطُولُ وَقَدْ يَقْصُرُ فَيَبْقَى إِلَى أَنْ يُوْجَدَ مَا يَقْطَعُهُ أَوْ مَا يَدُلُّ عَلَى الْإِعْرَاضِ.

وَقَوْلُهُ مَكَثَتْ يَوْمًا لَيْسَ لِلتَّقْدِيرِ بِهِ، وَقَوْلُهُ مَا لَمْ تَأْخُذْ فِي عَمَلٍ آخَرَ يُرَادُّ بِهِ عَمَلٌ يُعْرِفُ أَنَّهُ قَطْعٌ لِمَا كَانَ فِيهِ لَا مُطْلَقُ الْعَمَلِ

ترجمہ: [اور جب خاوند نے اس کا معاملہ اس کے ہاتھ میں یا اسے (طلاق کا) اختیار دیا پس وہ ایک دن ٹھہری رہی اور کھڑی نہ ہوئی تو اس کو اختیار باقی ہوگا جب تک کسی دوسرے عمل میں مصروف نہ ہو جائے]

کیونکہ یہ عورت کو طلاق کا مالک بناتا ہے

[کیونکہ مالک وہ ہوتا ہے جو اپنی رائے سے تصرف کرتا ہے اور یہ (عورت) اسی صفت کے ساتھ ہے اور تملیک مجلس

کے ساتھ خاص ہوتی ہے اور یہ بات ہم پہلے بیان کر چکے ہیں]

for more books click on the link

https://archive.org/details/@awais_sultan

پھر اگر وہ سنتی ہے تو اس کی یہ مجلس معتبر ہوگی اور اگر وہ نہیں سنتی (بہری ہے) تو وہ مجلس جس میں اسے علم ہوا اور اس تک خبر پہنچی (وہ معتبر ہوگی) کیونکہ اس تملیک میں تعلیق کا معنی ہے تو مجلس کے علاوہ پر موقوف ہوگی اور مرد کی مجلس کا اعتبار نہیں ہوگا کیونکہ اس اختیار کو مطلق کرنا مرد پر لازم ہے۔

بخلاف بیع کے کہ وہ محض تملیک ہے اس میں تعلیق کی ملاوٹ نہیں ہے۔

اور جب عورت کی مجلس معتبر ہے تو مجلس کبھی اس کے پھر جانے سے بدل جاتی ہے اور کبھی دوسرے عمل میں مشغول ہونے سے بدلتی ہے جس طرح خیال کے مسئلہ میں ہم نے بیان کیا ہے اور عورت کے محض کھڑا ہونے سے اس کا اختیار ختم ہو جائے گا کیونکہ یہ اعراض (نہ ماننے) کی دلیل ہے کیونکہ کھڑا ہونے سے رائے بکھر جاتی ہے۔

بخلاف اس کے جب ایک دن ٹھہرے نہ تو کھڑی ہو اور نہ ہی کسی دوسرے کام میں مشغول ہو (یہاں مجلس تبدیل نہیں ہوتی) کیونکہ بعض اوقات مجلس طویل ہو جاتی ہے اور کبھی مختصر ہوتی ہے لہذا اس وقت تک باقی رہے گی جب تک اسے کانٹے والی کوئی بات نہ پائی جائے یا اعراض کرنے پر دلالت نہ ہو۔

امام محمد رحمہ اللہ کا جامع الصغیر کا یہ قول کہ ایک دن ٹھہرے یہ اندازہ مقرر نہیں ہے (کم یا زیادہ بھی ہو سکتا ہے) اور ان کا یہ قول کہ جب تک کسی دوسرے عمل میں مشغول نہ ہو اس سے مراد وہ عمل ہے جس سے مجلس کے ختم ہونے کی پہچان ہو مطلق عمل مراد نہیں۔

توضیح: اگر خاوند نے بیوی کو اس طرح اختیار دیا کہ ”تیرا معاملہ تیرے ہاتھ میں ہے“ یا کہا کہ ”تجھے اختیار ہے“ تو اس میں دو باتیں ہیں:

- ① خاوند نے اسے طلاق حاصل کرنے کا مالک بنایا اور جسے مالک بنایا جائے وہ اپنی رائے سے تصرف (عمل) کر سکتا ہے۔
 - ② اور یہ تملیک مجلس تک محدود ہوتی ہے مجلس ختم ہونے کے بعد اختیار ختم ہو جاتا ہے۔
- لہذا جب عورت ایک دن بیٹھی رہی اور کسی دوسرے کام میں بھی مشغول نہ ہوئی تو اختیار برقرار رہے گا۔

کون سی مجلس معتبر ہے؟

اگر عورت نے خاوند کی بات سنی تو وہی مجلس معتبر ہوگی جس میں اس نے وہ بات سنی ہے اور اگر نہیں سنی تو جب اسے علم ہوگا یا خبر پہنچے گی کہ خاوند نے اسے اختیار دیا ہے تو وہ مجلس معتبر ہوگی۔

کیونکہ اس میں تعلیق (شرط کے ساتھ مشروط کرنا) کا معنی بھی پایا جاتا ہے یعنی جب عورت اس اختیار کو قبول کرے تو اسے طلاق ہوگی اس لئے اس مجلس (جس میں خاوند نے یہ بات کہی) کے بعد بھی اسے اختیار حاصل ہوگا۔

یاد رہے کہ یہاں مرد کی مجلس معتبر نہیں ہوگی کیونکہ تعلیق مرد کو لازم ہے۔

سوال: جب خرید و فروخت ہو رہی ہو اور بائع ایجاب کرے کہ میں نے یہ چیز پہنچی تو مشتری کی طرف سے جواب اسی مجلس میں ضروری ہوتا ہے تو یہاں بھی اسی طرح ہونا چاہئے۔

جواب: نکاح کے اختیار اور بیچ میں فرق ہے کیونکہ وہ محض تملیک ہے اس میں تعلیق نہیں ہے (اور اس میں تعلیق ہے) عورت کا اختیار کب ختم ہوگا؟

عورت کے اختیار کا اختتام دو صورتوں میں ہوگا:

۱ یا تو وہ اس مجلس سے کھڑی ہو جائے جس میں اسے اس اختیار کا علم ہوا کیونکہ کھڑا ہونا اعراض کی دلیل ہے اس لئے کہ اس سے رائے بکھر جاتی ہے۔

۲ کسی دوسرے کام میں شروع ہو جائے کیونکہ اس سے مجلس بدل جاتی ہے جس طرح وہاں سے چلے جانے سے مجلس بدل جاتی ہے۔

جہاں تک پورا دن ٹھہرنے کی صورت ہے تو بعض اوقات مجلس طویل ہو جاتی ہے اور کبھی مختصر ہوتی ہے تو یہ ایک ہی مجلس ہوگی جب تک کوئی دوسرا عمل اسے ختم نہ کرے یا عورت کھڑی ہو کر اعراض کا اظہار نہ کرے۔

نوٹ: امام محمد رحمہ اللہ نے ”الجامع الصغیر“ میں جو ایک دن ٹھہرنے کا ذکر کیا تو اس سے مقدار مراد نہیں بلکہ بطور مثال ذکر کیا لہذا دن سے کم یا زیادہ وقت بھی ہو سکتا ہے۔

۱ اور انہوں نے جو یہ بات فرمائی کہ جب تک دوسرے کام میں مشغول نہ ہو تو اس سے مطلق عمل مراد نہیں بلکہ وہ عمل مراد ہے جسے عرف میں مجلس کے بدلنے یا ختم ہونے کا ذریعہ قرار دیا گیا ہو۔

اختیار کا سن کر کھڑی عورت بیٹھ جائے تو اختیار باقی رہے گا

(۶۶): [وَلَوْ كَانَتْ قَائِمَةً فَجَلَسَتْ فِيهِ عَلَى خِيَارِهَا] لِأَنَّهُ دَلِيلُ الْإِقْبَالِ فَإِنَّ الْقُعُودَ أَجْمَعُ لِلرَّأْيِ [وَكَذَا إِذَا كَانَتْ قَاعِدَةً فَاتَّكَاتُ أَوْ مُتَّكِمَةً فَقَعَدَتْ] لِأَنَّ هَذَا انْتِقَالٌ مِنْ جُلُوسَةٍ إِلَى جُلُوسَةٍ فَلَا يَكُونُ إِعْرَاضًا، كَمَا إِذَا كَانَتْ مُخْتَبِئَةً فَتَوَبَّعَتْ.

قَالَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ: هَذَا رِوَايَةُ الْجَامِعِ الصَّغِيرِ، وَذَكَرَ فِي غَيْرِهِ أَنَّهَا إِذَا كَانَتْ قَاعِدَةً فَاتَّكَاتُ لَا خِيَارَ لَهَا لِأَنَّ الْإِتِّكَائِي إِظْهَارُ التَّهَافُوتِ بِالْأَمْرِ فَكَانَ إِعْرَاضًا، وَالْأَوَّلُ هُوَ الْأَصَحُّ وَلَوْ كَانَتْ قَاعِدَةً فَاضْطَجَعَتْ فَفِيهِ رِوَايَتَانِ عَنْ أَبِي يُوسُفَ رَحِمَهُ اللَّهُ

ترجمہ: [اور اگر عورت کھڑی تھی پھر بیٹھ گئی تو اس کا اختیار باقی رہے گا] کیونکہ یہ متوجہ ہونے کی دلیل ہے کیونکہ بیٹھنے سے رائے کی طرف توجہ اور درستگی زیادہ ہوتی ہے۔

[اور اسی طرح جب وہ بیٹھی ہو اور ٹیک لگالے یا اس نے ٹیک لگائی ہوئی ہو اور بیٹھ جائے]

کیونکہ یہ بیٹھنے کے ایک طریقہ سے دوسرے طریقے کی طرف منتقل ہونا ہے لہذا یہ اعراض نہیں ہے جس طرح اگر

ٹانگیں کھڑی کر کے بیٹھی ہو پھر چوکڑی مار کر بیٹھ جائے۔

حضرت مصنف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ یہ ”جامع الصغیر“ کی روایت ہے اور اس کے علاوہ کتب میں ذکر کیا کہ جب بیٹھی ہوئی ہو اور ٹیک لگالے تو اس کا اختیار ختم ہو جائے گا کیونکہ تکلیف لگانا کسی معاملے میں دلچسپی نہ لینے کی دلیل ہے لہذا یہ منہ پھیرنا ہوگا لیکن پہلا قول صحیح ہے۔

توضیح: جب عورت کو طلاق کا اختیار دیا جائے اور اس کے بعد وہ اپنی حالت کو بدل دے تو بعض صورتوں میں اعراض ہوگا لہذا اختیار ختم ہو جائے گا اور بعض صورتوں میں یہ عمل زیادہ توجہ کا باعث ہوگا اس لئے اختیار ختم نہیں ہوگا مثلاً

① جب اختیار کی اطلاع ملی اور وہ بیٹھی ہوئی تھی کھڑی ہوگئی تو یہ اعراض کی دلیل ہے یعنی اس نے اس اختیار کو قبول نہیں کیا لہذا اس کے کھڑے ہونے سے اختیار ختم ہو جائے گا۔

② اگر وہ کھڑی تھی اور بیٹھ گئی تو اختیار ختم نہیں ہوگا کیونکہ یہ اس بات کی دلیل ہے کہ وہ اطمینان کے ساتھ سوچ و بچار کر کے اپنی رائے متعین کرنا چاہتی ہے۔

③ بیٹھی ہوئی تھی ٹیک لگالی یا ٹیک لگائی ہوئی تھی اور بیٹھ گئی تو یہ بیٹھنے کی مختلف حالتیں ہیں لہذا یہ اعراض نہیں لہذا اس صورت میں بھی اختیار باقی رہے گا۔

جس طرح ٹانگیں کھڑی کر کے بیٹھی ہو (اس کو احتباء کہتے ہیں) اور چوکڑی مار کر بیٹھ جائے تو یہی حکم ہے۔

الجامع الصغیر کی روایت صحیح ہے

یہ (امام محمد رحمہ اللہ کی کتاب) ”الجامع الصغیر“ کی روایت ہے دوسری کتب میں یہ ہے کہ جب بیٹھنے کی حالت کو ٹیک لگانے کی حالت میں بدل دے تو اختیار نہیں رہے گا کیونکہ یہ کسی معاملے میں سستی اور عدم توجہ کی دلیل ہے۔

لیکن پہلی بات (یعنی الجامع الصغیر کی روایت) صحیح ہے۔

مشورہ کے لئے مہلت سے اختیار ختم نہیں ہوتا

(۶۷): [وَلَوْ قَالَتْ اُدْعُ ابِيَّ اسْتَشِرْهُ اَوْ شُهَدَاً اَشْهَدُهُمْ فَهِيَ عَلَى خِيَارِهَا] لِانَّ الاسْتِشَارَةَ لِتَحَرِي الصَّوَابِ، وَالْاِشْهَادُ لِلتَّحْزُزِ عَنِ الْاِنْكَارِ فَلَا يَكُونُ دَلِيلَ الْاِعْرَاضِ [وَاِنْ كَانَتْ تَسِيْرُ عَلَى دَابَّةٍ اَوْ فِي مَحْمَلٍ فَوَقَفَتْ فَهِيَ عَلَى خِيَارِهَا]، وَاِنْ سَارَتْ بَطَلْ خِيَارُهَا لِانَّ سِيْرَ الدَّابَّةِ وَوُقُوفَهَا مُضَافٌ اِلَيْهَا [وَالسَّفِيْنَةُ بِمَنْزِلَةِ الْبَيْتِ] لِانَّ سِيْرَهَا غَيْرُ مُضَافٍ اِلَى رَاكِبِهَا، اَلَا تَرَى اَنَّهُ لَا يَقْدِرُ عَلَى اِيْقَافِهَا وَرَاكِبُ الدَّابَّةِ يَقْدِرُ.

ترجمہ: [اگر عورت کہے کہ تو میرے والد کو بلا کہ اس سے مشورہ کروں یا گواہوں کو بلا کہ ان کو گواہ بناؤں تو اس کا اختیار

باقی ہوگا]

کیونکہ درست بات تک پہنچنے کے لئے مشورہ کیا جاتا ہے اور گواہی اس لئے ہوتی ہے کہ انکار سے بچا جائے لہذا یہ اعراض کی دلیل نہیں۔

[اور اگر وہ سواری پر یا کجاوے میں جارہی ہو اور (اختیار کا سن کر) ٹھہر جائے تو اختیار باقی ہوگا اور اگر چل پڑے تو اختیار باطل ہو جائے گا] کیونکہ سواری کا چلنا یا ٹھہرنا، اس عورت کی طرف منسوب ہوگا [اور کشتی گھر کی طرح ہے] کیونکہ اس کا چلنا اس کی سواری کی طرف منسوب نہیں ہوتا کیا تم نہیں دیکھتے کہ وہ اس کو کھڑا کرنے پر قادر نہیں اور جانور پر سوار اس (کھڑا کرنے) پر قادر ہوتا ہے۔

توضیح: عورت کو طلاق کا اختیار دیا گیا تو اس سلسلے میں مزید دو صورتیں بیان کی گئی ہیں جن کا اختیار کے باقی رہنے یا باطل ہونے سے تعلق ہے۔

پہلی صورت: جب عورت نے اختیار کے بارے میں سنا تو اس نے کہا: تو میرے والد کو مشورہ کے لئے بلایا گواہوں کو گواہی کے لئے بلا تو یہ اعراض نہیں لہذا اختیار باقی رہے گا کیونکہ مشورہ فیصلے کی درستگی کے لئے ہوتا ہے اور گواہی اس لئے ضروری ہے کہ انکار نہ ہو سکے۔

دوسری صورت: اختیار کے بارے میں سنتے وقت عورت سواری پر سوار ہو، پھر اس کی دو حالتیں ہیں جانور (یا گاڑی) پر سوار ہو یا کشتی پر سوار ہو۔

پہلی حالت: جب جانور پر سوار ہو اور خاوند کی بات سن کر سواری کو کھڑا کر دے تو یہ توجہ کی دلیل ہے لہذا اختیار باقی رہے گا اور اگر چلتی رہے تو یہ عدم توجہ کی دلیل ہے لہذا اختیار باطل ہو جائے گا کیونکہ جانور کا کھڑا ہونا یا چلنا عورت کی طرف منسوب ہوتا ہے گویا وہی کھڑی ہوئی اور وہی چل پڑی۔

دوسری حالت: جب کشتی پر سوار ہو تو یہ گھر کی طرح ہے اس لئے اگر کھڑی تھی بیٹھ گئی تو اختیار باقی ہوگا اور اگر بیٹھی ہوئی تھی کھڑی ہو گئی تو اختیار باطل ہو گیا کیونکہ کشتی کا چلنا سواری کی طرف منسوب نہیں ہوتا کیونکہ وہ اسے کھڑی کرنے پر قادر نہیں۔ خلاصہ یہ ہے کہ سواری (جانور یا گاڑی) کا کھڑا ہونا چل پڑنا عورت کا کھڑا ہونا چل پڑنا شمار ہوگا اور کشتی میں خود عورت کا کھڑا ہونا یا چل پڑنا معتبر ہوگا۔



فصل فی المَشِیْعَةِ

مشیت کا بیان

عورت کو نیت کے بغیر طلاق کا کہنا

(۶۸): [وَمَنْ قَالَ لِامْرَأَتِهِ: طَلَّقِي نَفْسَكَ وَلَا نِيَّةَ لَهُ أَوْ نَوَى وَاحِدَةً فَقَالَتْ: طَلَّقْتُ نَفْسِي فِيهِ وَاحِدَةً رَجْعِيَّةً، وَإِنْ طَلَّقَتْ نَفْسَهَا ثَلَاثًا وَقَدْ أَرَادَ الزَّوْجُ ذَلِكَ وَقَعْنَ عَلَيْهَا] وَهَذَا لِإِنَّ قَوْلَهُ طَلَّقِي مَعْنَاهُ أَفْعَلِي فِعْلَ التَّطْلِيقِ، وَهُوَ اسْمُ جِنْسٍ فَيَقَعُ عَلَى الْأَدْنَى مَعَ اخْتِمَالِ الْكُلِّ كَسَائِرِ أَسْمَاءِ الْأَجْنَاسِ، فَلِهَذَا تَعْمَلُ فِيهِ نِيَّةُ الثَّلَاثِ، وَيَنْصَرِفُ إِلَى وَاحِدَةٍ عِنْدَ عَدَمِهَا وَتَكُونُ الْوَاحِدَةُ رَجْعِيَّةً لِأَنَّ الْمَفْوُضَ إِلَيْهَا صَرِيحُ الطَّلَاقِ، وَلَوْ نَوَى الْثَنَتَيْنِ لَا تَصِحُّ لِأَنَّهُ نِيَّةُ الْعَدَدِ إِلَّا إِذَا كَانَتْ الْمُنْكَوْحَةُ أَمَةً لِأَنَّهُ جِنْسٌ فِي حَقِّهَا.

ترجمہ: [اگر مرد نے اپنی بیوی سے کہا اپنے آپ کو طلاق دے اور مرد کی (تعداد کے سلسلے میں) کوئی نیت نہیں تھی یا ایک کی نیت کی عورت نے کہا میں نے اپنے آپ کو طلاق دی تو یہ ایک رجعی طلاق ہوگی اور اگر وہ اپنے آپ کو تین طلاقیں دے اور خاوند نے بھی اس کا ارادہ کیا ہو تو اسے تینوں طلاقیں ہو جائیں گی]

اور یہ اس لئے کہ اس کے قول ”طلاق دے“ کا معنی ”طلاق دینے کا عمل کرنا“ ہے اور وہ (تطليقة) اسم جنس ہے جو کل کے احتمال کے ساتھ ادنیٰ پر واقع ہوتا ہے جس طرح باقی اسماء جنس کا حکم ہے۔

اسی لئے اس میں تین کی نیت عمل کرتی ہے اور جب یہ نیت نہ ہو تو وہ ایک کی طرف پھر جائے گی اور ایک رجعی طلاق ہو گی کیونکہ صریح طلاق عورت کے سپرد کی گئی ہے۔

اور اگر دو کی نیت کرے تو صحیح نہیں ہوگی کیونکہ یہ عدد کی نیت ہے مگر جب منکوحہ عورت اس کی لونڈی ہو کیونکہ اس کے حق میں یہ جنس ہے۔

توضیح: اگر مرد نے عورت کو طلاق کا اختیار لفظ طلاق کے ساتھ دیا اور کہا کہ اپنے آپ کو طلاق دے تو یہاں دو باتیں ہیں:

① طلاق کون سی ہوگی۔ ② کتنی طلاقیں ہوں گی۔

پہلی بات: اگر عورت اس اختیار کو قبول کرے اور کہے کہ میں نے اپنے آپ کو طلاق دی تو یہ طلاق رجعی ہوگی کیونکہ جب صریح لفظ (یعنی لفظ طلاق) بولا جائے تو طلاق رجعی ہوتی ہے۔

دوسری صورت میں تین باتیں ہیں:

① مرد نے ایک طلاق کی نیت کی یا کوئی نیت نہیں کی تو عورت کے قبول کرنے پر ایک طلاق ہوگی۔

② اگر مرد نے تین طلاقیں کی نیت کی تو تین ہوں گی اگر عورت بھی تین طلاقیں دے۔

③ اگر دو کی نیت کی تو ایک ہی ہوگی۔

وجہ کیا ہے؟

اس کی وجہ یہ ہے کہ جب عورت سے کہا اپنے آپ کو طلاق دے تو اس کا معنی ہوگا، ”اَفْعَلِيْ فِعْلَ التَّطْلِيْقِ“ (طلاق دینے کا عمل اختیار کر) اور تطلیق اسم جنس ہے جو ادنیٰ پر بولا جاتا ہے اور کل کا بھی احتمال رکھتا ہے لہذا جب کوئی نیت نہ ہو یا ایک کی نیت ہو تو ادنیٰ یعنی ایک طلاق مراد ہوگی۔

اور جب تین کی نیت کرے تو اسم جنس کے کل افراد مراد ہوں گے اور وہ تین ہیں۔

اور دو چونکہ عدد ہے اسم جنس کا ادنیٰ یا کل نہیں لہذا دو کی نیت درست نہیں ہوگی اور ایک طلاق ہوگی۔

عورت جواب میں اپنے آپ کو بائنہ قرار دے

(۶۹): [وَإِنْ قَالَ لَهَا: طَلَّقِيْ نَفْسَكَ قَالَتْ: أَبْنَتْ نَفْسِيْ طَلَّقْتُ] وَلَوْ قَالَتْ: قَدْ اخْتَرْتُ نَفْسِيْ لَمْ تَطْلُقِيْ لِأَنَّ الْإِبَانَةَ مِنَ الْفَاطِطِ الطَّلَاقِ، أَلَا تَرَى أَنَّهُ لَوْ قَالَ لِامْرَأَتِهِ: أَبْنَتْكَ يَنْوِي بِهِ الطَّلَاقَ أَوْ قَالَتْ: أَبْنَتْ نَفْسِيْ فَقَالَ الزَّوْجُ: قَدْ أَجَزْتُ ذَلِكَ بَأَنْتِ فَكَانَتْ مُوَافِقَةً لِلتَّفْوِيْضِ فِي الْأَصْلِ إِلَّا أَنَّهَا زَادَتْ فِيهِ وَصْفًا وَهُوَ تَعْجِيلُ الْإِبَانَةِ فَيَلْغُو الْوَصْفُ الزَّائِدُ وَيَتَّبِثُ الْأَصْلُ، كَمَا إِذَا قَالَتْ: طَلَّقْتُ نَفْسِيْ تَطْلِيْقَةً بَائِنَةً، وَيَنْبَغِيْ أَنْ تَقَعَ تَطْلِيْقَةً رَّجْعِيَّةً. بِخِلَافِ الْإِخْتِيَارِ لِأَنَّهُ لَيْسَ مِنَ الْفَاطِطِ الطَّلَاقِ، أَلَا تَرَى أَنَّهُ لَوْ قَالَ لِامْرَأَتِهِ اخْتَرْتُكَ أَوْ اخْتَارِيْ يَنْوِي الطَّلَاقَ لَمْ يَقَعَ، وَلَوْ قَالَتْ ابْتِدَائِيْ: اخْتَرْتُ نَفْسِيْ فَقَالَ الزَّوْجُ: قَدْ أَجَزْتُ لَا يَقَعُ شَيْءٌ إِلَّا أَنَّهُ عُرِفَ طَلَاقًا بِالْإِجْمَاعِ إِذَا حَصَلَ جَوَابًا لِلتَّخْيِيرِ، وَقَوْلُهُ طَلَّقِيْ نَفْسَكَ لَيْسَ بِتَنْجِيْزٍ فَيَلْغُو. وَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ أَنَّهُ لَا يَقَعُ شَيْءٌ بِقَوْلِهَا أَبْنَتْ نَفْسِيْ لِأَنَّهَا أَتَتْ بِغَيْرِ مَا فَوَّضَ إِلَيْهَا إِذَا

الْبَيَانَةُ تُغَايِرُ الطَّلَاقَ.

ترجمہ: [اور اگر مرد نے کہا اپنے آپ کو طلاق دو عورت نے کہا میں نے اپنے آپ کو جدا کیا (طلاق بائن دی)] تو طلاق ہو جائے گی (اور اگر کہے میں نے اپنے آپ کو اختیار کیا تو طلاق نہیں ہوگی کیونکہ ابانت، طلاق کے الفاظ میں سے ہے کیا تم نے نہیں دیکھا کہ اگر اس نے اپنی بیوی سے کہا کہ ”میں نے تجھے جدا کیا“ اور طلاق کی نیت کی یا عورت نے کہا: ”میں نے اپنے نفس کو جدا کیا“ جواب میں خاوند نے کہا میں نے اس کی اجازت دی، تو طلاق بائن ہو جائے گی تو اصل کے اعتبار سے یہ تفویض کے موافق ہوگی مگر اس میں ایک وصف زیادہ ہے اور وہ جلدی جدائی اختیار کرنا ہے لہذا از اند وصف لغو ہو جائے گا اور اصل (طلاق) ثابت ہو جائے گی۔

جس طرح اگر عورت کہے میں نے اپنے نفس کو طلاق بائن دی تو مناسب ہے کہ طلاق رجعی واقع ہو، بخلاف اختیار کے، کیونکہ وہ طلاق کے الفاظ میں سے نہیں کیا تم نہیں دیکھتے کہ اگر وہ اپنی بیوی سے کہے میں نے تجھے اختیار کیا یا کہ تم اختیار کر لو اور اس سے طلاق کی نیت کرے تو طلاق نہیں ہوگی۔

اور اگر عورت ابتدائی طور پر (یعنی خود بخود) کہے کہ ”میں نے اپنے نفس کو اختیار کیا“ اور خاوند کہے: ”میں نے اجازت دی“ تو کچھ بھی واقع نہیں ہوگا۔

لیکن اجماع کے ذریعے اس کے طلاق ہونے کی پہچان ہوئی جب اختیار کے جواب میں ہو۔ اور مرد کا یہ کہنا کہ اپنے آپ کو طلاق دو یہ اختیار دینا نہیں پس لغو ہو جائے گا۔

حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے منقول ہے کہ جب عورت کہے: ”میں نے اپنے نفس کو جدا کیا“ (أَبْنَتْ كَافًظ کہے) تو طلاق نہیں ہوگی کیونکہ اس نے یہ الفاظ مرد کے اختیار دیے بغیر کہے ہیں کیونکہ ابانت طلاق کا غیر ہے۔

توضیح: اگر مرد نے اپنی بیوی سے کہا اپنے آپ کو طلاق دو اور جواب میں عورت نے کہا میں نے اپنے آپ کو بانہ کر دیا (فوری جدائی کر دی) تو طلاق رجعی ہوگی۔

طلاق اس لئے ہوگی کہ لفظ ابانت بھی طلاق کے الفاظ میں سے ہے اور اسے طلاق کی اجازت دی گئی تھی۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ اگر خاوند یہ لفظ استعمال کرے اور طلاق کی نیت سے کہے: أَبْنَتْكَ تو طلاق ہو جاتی ہے اسی طرح اگر عورت کہے: أَبْنَتْ نَفْسِي اور خاوند اس کی اجازت دے تو طلاق بائن ہو جاتی ہے لیکن یہاں طلاق رجعی ہوگی کیونکہ خاوند نے اسے طلاق کا اختیار دیا اور عورت نے ایک وصف یعنی بینونت کا اضافہ کیا اس لئے وہ لغو ہو جائے گا اور طلاق رجعی ہوگی جیسے خاوند کے جواب میں کہے: طَلَّقْتُ نَفْسِي بَائِنَةً تو بانہ کا لفظ لغو ہو جائے گا۔

دوسری صورت یہ کہ بیوی نے کہا: أَخَذْتُ نَفْسِي (میں نے اپنے نفس کو اختیار کیا) تو اس صورت میں طلاق نہیں ہوگی۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ لفظ اختیار، طلاق کے الفاظ میں سے نہیں ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اگر بیوی سے کہے میں نے تجھے اختیار کیا یا کہے تم اختیار کرو اور طلاق کی نیت کرے تو طلاق نہیں ہوگی اور اگر عورت از خود کہے میں نے اپنے نفس کو اختیار کیا اور خاوند کہے میں نے اجازت دی (یعنی جائز قرار دیا) تو طلاق نہیں ہوگی۔

سوال: یہ کیسے ہو سکتا ہے جبکہ پہلے گزر چکا ہے کہ اگر عورت اپنے آپ کو اختیار کرے تو طلاق بائن ہو جاتی ہے۔
جواب: دراصل لفظ اختیار، طلاق کے الفاظ میں سے نہیں اس سے طلاق کا وقوع صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے اجماع سے ثابت ہوا اور چونکہ یہ خلاف قیاس ہے لہذا اسی صورت کے ساتھ خاص ہوگا جس پر اجماع ہے اور وہ اس صورت میں ہے جب خاوند کے اختیار دینے کے جواب میں عورت یہ بات کہے کہ میں نے اپنے آپ کو اختیار کیا اور جب خاوند نے کہا اپنے آپ کو طلاق دو تو اختیار دینا نہیں ہے لہذا یہ لغو ہو جائے گا (یعنی مرد نے اختیار ہی نہیں کہا)

امام اعظم رحمہ اللہ کا اختلاف

حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے منقول ہے کہ جب عورت کہے: اَبْنْتُ نَفْسِيْ تو طلاق نہیں ہوگی کیونکہ اس نے وہ الفاظ کہے جن کا اختیار مرد نے نہیں دیا تھا کیونکہ ابانت اور طلاق ایک دوسرے کا غیر ہیں (طلاق کے لفظ سے رجعی اور ابانت کے لفظ سے بائن طلاق ہوتی ہے لہذا ایک دوسرے کا غیر ہوئے)

طلاق کے اختیار سے رجوع کا حکم

(۷۰): [وَلَوْ قَالَ لَهَا: طَلَّقْتُ نَفْسَكَ فَلَيْسَ لَهُ أَنْ يَرْجِعَ عَنْهُ] لِأَنَّ فِيهِ مَعْنَى الْيَمِينِ لِأَنَّهُ تَعْلِيْقُ الطَّلَاقِ بِتَطْلِيْقِهَا وَالْيَمِينُ تَصَرُّفٌ لَا زِمٌ، وَلَوْ قَامَتْ عَنْ مَجْلِسِهَا بَطَلَ لِأَنَّهُ تَمْلِيْكٌ، بِخِلَافِ مَا إِذَا قَالَ لَهَا: طَلَّقْتُ صَدْرَتَكَ لِأَنَّهُ تَوْكِيدٌ وَإِنَابَةٌ فَلَا يَفْتَصِرُ عَلَى الْمَجْلِسِ وَيَقْبَلُ الزُّجُوعَ۔

ترجمہ: [اگر مرد نے کہا اپنے آپ کو طلاق دو تو وہ اپنے ان الفاظ سے رجوع نہیں کر سکتا]

کیونکہ اس میں یمن (شرط) کا معنی پایا جاتا ہے کیونکہ یہ طلاق کو عورت کے طلاق دینے کے ساتھ معلق کرتا ہے اور یمن لازم تصرف ہے اور اگر وہ اپنی مجلس سے کھڑی ہو جائے تو اختیار باطل ہو جائے گا کیونکہ یہ تملیک ہے۔ بخلاف اس کے جب کہے: ”اپنی سوتن کو طلاق دو“ کیونکہ یہ وکیل بنانا اور نائب قرار دینا ہے لہذا یہ مجلس تک محدود نہیں ہوگا اس لئے اس میں رجوع ہو سکتا ہے۔

توضیح: بعض الفاظ ایسے ہیں جن کو واپس نہیں لیا جاسکتا ہے ان میں سے یہ جملہ بھی ہے کہ مرد اپنی بیوی سے کہے ”اپنے آپ کو طلاق دو۔“ چونکہ یہ یمن ہے یعنی بیوی کی مرضی پر موقوف اور مشروط ہے کہ وہ اپنے آپ کو طلاق دے یا نہ

دے اور مشروط ایک ایسا تصرف ہے جو لازم ہے یعنی خاوند کی طرف سے اسے جو اختیار دیا گیا وہ خاوند کی مرضی پر نہیں بلکہ عورت کی مرضی پر موقوف ہے۔

اور چونکہ یہ تملیک ہے اور تملیکات مجلس کے ساتھ خاص ہوتی ہیں لہذا اگر عورت خاوند کی بات سن کر مجلس سے کھڑی ہو جائے تو اختیار باطل ہو جائے گا۔

دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ جب بیوی کو یہ اختیار دے کہ وہ اپنی سوتن (سوکن) کو طلاق دے تو چونکہ یہ توکیل ہے یعنی اس نے اسے وکیل بنایا ہے اور وکالت کا اختیار واپس لیا جاسکتا ہے اور یہ مجلس کے ساتھ خاص بھی نہیں ہوتا اور وکیل، موکل کا نائب بنتا ہے لہذا اس سے رجوع کر سکتا ہے اور اختیار واپس لے سکتا ہے۔

لفظ متی کے ساتھ اختیار دیا

(۷۱): [وَأَنْ قَالَ لَهَا: طَلَّقِي نَفْسَكَ مَتَى شِئْتَ فَلَهَا أَنْ تَطْلُقَ نَفْسَهَا فِي الْمَجْلِسِ وَبَعْدَهُ] لَأَنَّ كَلِمَةَ مَتَى عَامَّةٌ فِي الْأَوْقَاتِ كُلِّهَا فَصَارَ كَمَا إِذَا قَالَ فِي آتِي وَقْتُ شِئْتَ.

ترجمہ: [اور اگر خاوند نے اپنی بیوی سے کہا: ”اپنے آپ کو طلاق دو جب چاہو“ تو وہ مجلس میں اور اس کے بعد جب چاہے اپنے آپ کو طلاق دے سکتی ہے]

کیونکہ کلمہ متی تمام اوقات کو شامل ہے تو اس طرح ہو جائے گا جیسے وہ کہے: ”تم جس وقت چاہو“ (طلاق دو)

توضیح: مسئلہ واضح ہے کہ لفظ متی (جب) میں عموم ہے لہذا مجلس کے بعد بھی اختیار باقی رہے گا جس طرح فی آتی وَقْتُ میں عموم ہے۔

طلاق دینے کے لئے کسی کو وکیل بنانا

(۷۲): [وَإِذَا قَالَ لِرَجُلٍ: طَلَّقِي امْرَأَتِي فَلَهُ أَنْ يُطْلِقَهَا فِي الْمَجْلِسِ وَبَعْدَهُ] وَلَهُ أَنْ يَرْجِعَ عَنْهُ لِأَنَّهُ تَوَكَّلَ وَأَنَّهُ اسْتَعَانَهُ، فَلَا يَلْزَمُ وَلَا يَقْتَصِرُ عَلَى الْمَجْلِسِ، بِخِلَافِ قَوْلِهِ لِامْرَأَتِهِ: طَلَّقِي نَفْسَكَ لِأَنَّهَا عَامِلَةٌ لِنَفْسِهَا فَكَانَ تَمْلِيكًا لَا تَوَكِيلًا [وَلَوْ قَالَ لِرَجُلٍ: طَلَّقَهَا إِنْ شِئْتَ فَلَهُ أَنْ يُطْلِقَهَا فِي الْمَجْلِسِ خَاصَّةً] وَلَيْسَ لِلزَّوْجِ أَنْ يَرْجِعَ.

وَقَالَ زُفَرٌ رَحِمَهُ اللَّهُ: هَذَا وَالْأَوَّلُ سَوَاءٌ لِأَنَّ التَّصَرُّعَ بِالشَّيْئَةِ كَعَدَمِهِ لِأَنَّهُ يَتَصَرَّفُ عَنْ مَشِيئَتِهِ فَصَارَ كَالْوَكِيلِ بِالْبَيْعِ إِذَا قِيلَ لَهُ: بَعْهُ إِنْ شِئْتَ.

وَلَنَا أَنَّهُ تَمْلِيكٌ لِأَنَّهُ عَلَّقَهُ بِالشَّيْئَةِ وَالْمَالِكُ هُوَ الَّذِي يَتَصَرَّفُ عَنْ مَشِيئَتِهِ.

وَالطَّلَاقُ يَحْتَمِلُ التَّغْلِيْقَ بِخِلَافِ الْبَيْعِ لِأَنَّهُ لَا يَحْتَمِلُهُ.

ترجمہ: | جب کسی شخص نے دوسرے آدمی سے کہا: ”میری بیوی کو طلاق دو“ تو وہ مجلس میں اور اس کے بعد طلاق دے سکتا ہے اور وہ (عورت کا خاوند) اس سے رجوع بھی کر سکتا ہے [کیونکہ یہ وکیل بنانا اور مدد طلب کرنا ہے لہذا نہ تو یہ لازم ہے اور نہ ہی مجلس تک محدود ہے۔ بخلاف اس کے جب وہ اپنی بیوی سے کہے: ”اپنے آپ کو طلاق دو“ کیونکہ وہ اپنے نفس کے لئے عمل کرنے والی ہے لہذا یہ تملیک ہے توکیل نہیں ہے۔

[اور اگر کسی شخص سے کہا: ”اس کو طلاق دو اگر تم چاہو“ تو وہ صرف اس مجلس میں طلاق دے سکتا ہے] اور خاوند رجوع بھی نہیں کر سکتا۔

حضرت امام زفر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: یہ صورت اور پہلی صورت ایک جیسی ہیں کیونکہ مشیت کی تصریح اس کے عدم کی طرح ہے کیونکہ وہ اپنی مشیت سے ہی تصرف کرتا ہے تو یہ بیع کے وکیل کی طرح ہو گیا جب اس سے کہے: ”بیچو اگر چاہو“۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ یہ تملیک ہے کیونکہ اسے مشیت کے ساتھ مشروط کیا اور مالک وہ ہوتا ہے جو اپنی مرضی اور مشیت سے تصرف کرتا ہے اور طلاق میں تعلیق (مشروط کرنے) کا احتمال ہے بخلاف بیع کے کیونکہ اس میں یہ احتمال نہیں۔

توضیح: حضرت مصنف رحمہ اللہ نے توکیل اور تملیک کا فرق واضح کرتے ہوئے دو باتیں بیان فرمائیں:

- ① جب کسی کو وکیل بنایا جائے تو یہ اختیار واپس لیا جاسکتا ہے تملیک میں واپس نہیں لیا جاسکتا۔
 - ② توکیل (وکالت) کا اختیار مجلس کے بعد بھی باقی رہتا ہے تملیک میں دیا گیا اختیار مجلس تک محدود ہوتا ہے۔
- لہذا جب کسی کو طلاق کا وکیل بنایا تو وہ اسے معزول بھی کر سکتا ہے اور جب تک معزول نہ کرے وکیل کسی بھی وقت اس کی بیوی کو طلاق دے سکتا ہے۔

لیکن جب عورت کو اختیار دیا تو یہ تملیک ہے اس لئے خاوند کو یہ اختیار واپس لینے کا حق بھی نہیں اور یہ اختیار مجلس سے تجاوز بھی نہیں کرے گا اگر عورت نے مجلس کے اندر طلاق دے دی تو طلاق ہو جائے گی اور اگر اٹھ کھڑی ہوئی تو اختیار باطل ہو جائے گا۔

نوٹ: اگر عورت کو اختیار دیتے ہوئے متنی (جب بھی) کا لفظ استعمال کیا تو مجلس کے بعد بھی اختیار ہوگا۔ وکالت کے سلسلے میں ایک اور صورت بیان فرمائی جس میں امام زفر رحمہ اللہ کا اختلاف ہے وہ صورت یہ ہے کہ خاوند نے اپنی بیوی کی طلاق کے لئے کسی شخص کو وکیل بناتے ہوئے کہا اگر تو چاہے تو اسے طلاق ہے (پہلی صورت اور اس میں یہی فرق ہے کہ اس میں چاہنے کی قید ہے پہلی صورت میں نہیں)۔

امام زفر رحمہ اللہ کے علاوہ دیگر ائمہ احناف کے نزدیک اس صورت میں وکیل کا اختیار مجلس تک محدود ہوگا نیز خاوند یہ اختیار واپس بھی نہیں لے سکتا کیونکہ یہ تملیک ہے اور مشیت سے مشروط ہے اور مالک وہی ہوتا ہے جو اپنی مشیت کے ساتھ

تصرف کر سکتا ہے اور چونکہ طلاق میں مشیت کے ساتھ مشروط کرنے کا احتمال ہے لہذا باقی تملیکات کی طرح یہ مجلس کے ساتھ خاص ہوگا۔

امام زفر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: پہلی اور یہ دونوں صورتوں کا حکم ایک جیسا ہے کیونکہ مشیت کا واضح ذکر ہو یا نہ ہو برابر ہیں اس لئے کہ وکیل بھی اپنی مشیت سے ہی تصرف کرتا ہے لہذا اس لفظ سے کہ ”اگر تو چاہے“ کوئی فرق نہیں پڑتا۔ حضرت امام زفر رحمہ اللہ نے اسے بیع کے وکیل پر قیاس کیا کہ اگر اسے کہا جائے اسے فروخت کرو اگر چاہو تو یہ اختیار مجلس کے ساتھ خاص نہیں ہوگا۔

دیگر ائمہ اس کا جواب یوں دیتے ہیں کہ اسے بیع پر قیاس نہیں کیا جاسکتا کیونکہ بیع میں تعلیق (یعنی شرط) کے ساتھ مشروط کرنے کا احتمال نہیں ہوتا جبکہ طلاق میں اس کا احتمال ہے۔

مرد کے دیئے گئے اختیار اور عورت کے قبول کرنے میں فرق

(۷۲): [وَلَوْ قَالَ لَهَا: طَلَّقِي نَفْسَكَ ثَلَاثًا فَطَلَّقَتْ وَاحِدَةً فِيْهَا وَاحِدَةً] لِأَنَّهَا مَلَكَتْ إِيْقَاعَ الثَّلَاثِ فَتَمْلِكُ إِيْقَاعَ الْوَاحِدَةِ ضَرْوَرَةً (وَلَوْ قَالَ لَهَا: طَلَّقِي نَفْسَكَ وَاحِدَةً فَطَلَّقَتْ نَفْسَهَا ثَلَاثًا لَمْ يَقَعْ شَيْءٌ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ، وَقَالَا: [تَقَعُ وَاحِدَةً] لِأَنَّهَا أَتَتْ بِمَا مَلَكَتْهُ وَزِيَادَةُ فَصَارَ كَمَا إِذَا طَلَّقَهَا الزَّوْجُ الْفَأْ.

وَلِأَبِي حَنِيفَةَ أَنَّهَا أَتَتْ بِغَيْرِ مَا فَوَّضَ إِلَيْهَا فَكَانَتْ مُبْتَدِئَةً، وَهَذَا لِأَنَّ الزَّوْجَ مَلَكَهَا الْوَاحِدَةَ وَالثَّلَاثُ غَيْرُ الْوَاحِدَةِ لِأَنَّ الثَّلَاثَ اسْمٌ لِعَدَدٍ مُرَكَّبٍ مُجْتَمِعٍ وَالْوَاحِدَةُ فَرْدٌ لَا تَزَكِيْبُ فِيْهِ فَكَانَتْ بَيْنَهُمَا مُغَايِرَةٌ عَلَى سَبِيلِ الْمُضَادَّةِ، بِخِلَافِ الزَّوْجِ لِأَنَّهُ يَتَصَرَّفُ بِحُكْمِ الْمِلْكِ، وَكَذَا هِيَ فِي الْمَسْأَلَةِ الْأُولَى لِأَنَّهَا مَلَكَتِ الثَّلَاثَ، أَمَّا هَاهُنَا لَمْ تَمْلِكِ الثَّلَاثَ وَمَا أَتَتْ بِمَا فَوَّضَ إِلَيْهَا فَلَعَتْ.

ترجمہ: [اگر مرد نے کہا: ”اپنے آپ کو تین طلاقیں دو“ اور عورت نے ایک طلاق دی تو وہ ایک ہی ہوگی]

کیونکہ جب وہ تین طلاقیں دینے کی مالک ہوئی تو لازمی طور پر ایک طلاق دینے کی بھی مالک ہوگی۔

[اور اگر کہا کہ اپنے آپ کو ایک طلاق دو اور اس نے تین طلاقیں دیں تو حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک

کوئی طلاق واقع نہیں ہوگی اور صاحبین فرماتے ہیں: ایک واقع ہوگی]

کیونکہ اس نے وہ طلاق دی جس کی وہ مالک ہوئی اور اس سے زیادہ بھی دی تو یہ اسی طرح ہے جیسے خاوند اسے ایک ہزار طلاقیں دے (تو تین ہو جائیں گی)۔ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ اس نے وہ طلاق دی جس کا اسے

اختیار نہیں دیا گیا تو یہ (اپنی طرف سے) بطور ابتداء طلاق دینے والی ہوئی۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ خاوند نے اسے ایک طلاق کا مالک بنایا تھا اور تین، ایک کا غیر ہیں کیونکہ تین، عدد مرکب کا نام ہے جو جمع ہیں اور ایک، فرد ہے مرکب نہیں ہے لہذا ان دونوں کے درمیان ایک دوسرے کی ضد ہونے کے طریقے پر مغایرت ہے بخلاف خاوند کے کہ وہ مالک ہونے کی حیثیت سے تصرف کرتا ہے اور پہلے مسئلہ میں اسی طرح ہے کیونکہ وہ تین کی مالک ہوئی تھی لیکن یہاں وہ تین کی مالک نہیں ہوئی اور جس کا اختیار دیا گیا اس پر عمل نہیں کیا تو یہ (اختیار) لغو ہو گیا۔

توضیح: خاوند نے جتنی طلاقوں کا اختیار دیا عورت نے اس کے خلاف کو اختیار کیا تو یہاں دو صورتیں ہوئیں۔
پہلی صورت میں اتفاق ہے اور دوسری صورت میں امام اعظم اور صاحبین رحمہم کے درمیان اختلاف ہے۔
پہلی صورت:

تین طلاقوں کا اختیار دیا اور عورت نے اپنے آپ کو ایک طلاق دی تو ایک طلاق ہو جائے گی کیونکہ جب تین طلاقوں کا اختیار دیا تو لازمی طور پر ایک کا اختیار ثابت ہو گیا کیونکہ تین میں ایک موجود ہے۔

دوسری صورت:

عورت کو ایک طلاق کا اختیار دیا اور عورت نے اپنے آپ کو تین طلاقیں دیں — اس صورت میں اختلاف ہے۔ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک ایک طلاق بھی نہیں ہوگی۔ جبکہ صاحبین کے نزدیک ایک طلاق ہو جائے گی۔ صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ عورت کو ایک طلاق کا اختیار دیا گیا تھا اس نے اضافہ کیا تو جس قدر اختیار دیا گیا اس کا نفاذ ہو جائے گا یعنی ایک طلاق ہو جائے گی جیسے خاوند اپنی بیوی کو ایک ہزار طلاقیں دے تو تین طلاقیں ہو جائیں گی اور باقی لغو ہوں گی۔
حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: عورت نے خاوند کے دیئے گئے اختیار کو بدل کر اس کی مخالفت کی کیونکہ ایک اور تین ایک دوسرے کے غیر ہیں۔

تین کا عدد مرکب اور مجموعہ ہے اور ایک کا عدد مفرد ہے مرکب نہیں لہذا ایک دوسرے کی ضد ہونے کی وجہ سے ایک دوسرے کا غیر ہیں اس لئے جب عورت تین کی مالک نہیں تو یہ اختیار لغو ہو جائے گا۔
جہاں تک خاوند کے ایک ہزار طلاق دینے کا تعلق ہے تو وہ طلاق دینے کا مالک ہے اور وہ اس بنیاد پر تصرف کرتا ہے جس طرح پہلی صورت میں عورت تین طلاقوں کی مالک تھی اور اس نے اپنی ملک میں تصرف کیا۔

عورت کو طلاق کا حق اس طرح دینا کہ مرد رجوع کر سکے گا

(۷۳): [وَإِنْ أَمَرَهَا بِطَلَاقٍ يَسْلُكُ الرَّجْعَةَ فَطَلَّقَتْ بَائِنَةً، أَوْ أَمَرَهَا بِالْبَائِنِ فَطَلَّقَتْ رَجْعِيَّةً وَقَعَ مَا أَمَرَ بِهِ الرَّجُلُ] فَمَعْنَى الْأَوَّلِ أَنْ يَقُولَ لَهَا الرَّجُلُ: طَلِّقْ نَفْسَكَ وَاحِدَةً أَمْلَكَ

الرَّجْعَةُ فَتَقُولُ: طَلَّقْتُ نَفْسِي وَاحِدَةً بَائِنَةً فَتَقَعُ رَجْعِيَّةٌ لِأَنَّهَا أَتَتْ بِالْأَصْلِ وَزِيَادَةٌ وَصِفٌ
كَمَا ذَكَرْنَا قَبْلَهُ الْوَصْفُ وَيَبْقَى الْأَصْلُ.

وَمَعْنَى الثَّانِي أَنْ يَقُولَ لَهَا طَلَّقِي نَفْسَكَ وَاحِدَةً بَائِنَةً فَتَقُولُ طَلَّقْتُ نَفْسِي وَاحِدَةً
رَجْعِيَّةً فَتَقَعُ بَائِنَةً لِأَنَّ قَوْلَهَا وَاحِدَةً رَجْعِيَّةً لَعَوُ مِنْهَا لِأَنَّ الزَّوْجَ لَمَّا عَيَّنَ صِفَةَ الْمُفَوَّضِ
إِلَيْهَا فَحَاجَتُهَا بَعْدَ ذَلِكَ إِلَى إِيْقَاعِ الْأَصْلِ دُونَ تَعْيِينِ الْوَصْفِ فَصَارَ كَأَنَّهَا اقْتَصَرَتْ عَلَى
الْأَصْلِ فَيَقَعُ بِالْصِفَةِ الَّتِي عَيَّنَهَا الزَّوْجُ بَائِنًا أَوْ رَجْعِيًّا

[وَأِنْ قَالَ لَهَا: طَلَّقِي نَفْسَكَ ثَلَاثًا إِنْ شِئْتَ فَطَلَّقْتَ نَفْسَهَا وَاحِدَةً لَمْ يَقَعُ شَيْءٌ] لِأَنَّ
مَعْنَاهُ إِنْ شِئْتَ الثَّلَاثَ وَهِيَ بِإِيْقَاعِ الْوَاحِدَةِ مَا شِئْتَ الثَّلَاثَ فَلَمْ يُوجَدْ الشَّرْطُ
[وَلَوْ قَالَ لَهَا: طَلَّقِي نَفْسَكَ وَاحِدَةً إِنْ شِئْتَ فَطَلَّقْتَ ثَلَاثًا فَكَذَلِكَ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ]
لِأَنَّ مَشِيئَةَ الثَّلَاثِ لَيْسَتْ بِمَشِيئَةٍ لِلْوَاحِدَةِ كَأَيْقَاعِهَا [وَقَالَا: تَقَعُ وَاحِدَةً] لِأَنَّ مَشِيئَةَ
الثَّلَاثِ مَشِيئَةٌ لِلْوَاحِدَةِ. كَمَا أَنَّ إِيْقَاعَهَا إِيْقَاعٌ لِلْوَاحِدَةِ فَوُجِدَ الشَّرْطُ.

ترجمہ: [اگر مرد نے عورت کو ایسی طلاق کا حکم دیا جس میں وہ رجوع کر سکے عورت نے طلاق بائن دے دی یا بائن کا
حکم دیا اور اس نے طلاق رجعی دے دی تو وہ طلاق واقع ہوگی جس کا خاوند نے حکم دیا]۔

پہلی صورت کا مفہوم یہ ہے کہ خاوند اس سے کہے: ”تو اپنے آپ کو ایک ایسی طلاق دے کہ میں رجوع کر سکوں“ اور
وہ کہے میں نے اپنے آپ کو طلاق بائن دی تو ایک رجعی طلاق واقع ہوگی۔ کیونکہ عورت نے اصل طلاق اور اس کے ساتھ
وصف زائد کا قول کیا تو وصف (بینوت) باطل ہو جائے گا جیسا کہ ہم نے (پہلے) ذکر کیا اور اصل طلاق باقی رہ جائے گی۔

اور دوسری صورت یہ ہے کہ مرد کہے: ”اپنے آپ کو ایک بائن طلاق دو“ اور وہ کہے: ”میں نے اپنے آپ کو ایک رجعی
طلاق دی“ تو ایک بائن طلاق ہو جائے گی کیونکہ اس کا قول ”ایک رجعی طلاق“ لغو ہوگا اس لئے کہ جب خاوند نے اس طلاق
کی صفت کا تعین کر دیا جو عورت کے سپرد کی تو اس کے بعد اصل طلاق واقع کرنے کی حاجت ہے وصف متعین کرنے کی نہیں
تو اس طرح ہو جائے گا کہ گویا عورت نے اصل پر اکتفاء کیا پس اس صفت کے ساتھ طلاق واقع ہوگی جسے خاوند نے معین کیا
وہ بائن ہو یا رجعی۔

[اور اگر اس سے کہا: ”اپنے آپ کو تین طلاقیں دو اگر تم چاہو“ اس نے اپنے آپ کو ایک طلاق دے دی تو کوئی طلاق
واقع نہیں ہوگی] کیونکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ اگر تم تین طلاقیں چاہو تو اس نے ایک طلاق دینے کے ساتھ تین طلاقیں نہیں
چاہیں پس شرط نہیں پائی گئی۔

[اور اگر اس سے کہا: ”اپنے آپ کو ایک طلاق دو اگر چاہو“ اس نے تین طلاقیں دے دیں تو حضرت امام ابو حنیفہ

عزیز اللہ کے نزدیک اس طرح پہلے والا حکم ہے [کیونکہ تین طلاقیں چاہنا، ایک طلاق کا چاہنا نہیں جس طرح تین طلاقیں دینا ایک طلاق دینا نہیں۔

[اور صاحبین کے نزدیک ایک طلاق واقع ہوگی] کیونکہ تین کی مشیت ایک کی مشیت ہے جیسے تین طلاقیں دینا ایک طلاق دینا ہے پس شرط پائی گئی۔

توضیح: اگر عورت اپنے خاوند کے دیئے گئے خیار کے خلاف عمل کرے تو وہی بات درست ہوگی جس کا اختیار خاوند نے دیا۔

مثلاً اس نے کہا اپنے آپ کو ایسی طلاق دو جس کے بعد میں رجوع کر سکوں تو رجوع طلاق رجعی میں ہوتا اگر عورت نے طلاق بائن دی تو رجعی ہی ہوگی کیونکہ اس نے اصل طلاق کے ساتھ وصف (بینونت) کا اضافہ کیا تو وصف لغو ہو جائے گا اور اصل طلاق یعنی رجعی ہو جائے گی۔

اور اگر اس نے کہا: ”طلاق بائن دو“ اور اس کا مطلب یہ ہے کہ رجوع نہ ہو سکے، عورت نے طلاق رجعی دے دی تو طلاق بائن واقع ہوگی اور اس عورت کا یہ کہنا کہ طلاق رجعی دی، لغو ہو جائے گا کیونکہ جب خاوند نے وصف متعین کر دیا تو اب عورت کو صرف طلاق دینے کا اختیار ہے اور اس کے اپنے آپ کو طلاق دینے سے وہی طلاق ہوگی جس کا اختیار خاوند نے دیا اور وہ طلاق بائن ہے گویا عورت نے صرف اصل طلاق پر اکتفاء کیا اور صفت وہی واقع ہوگی جس کا تعین خاوند نے کیا وہ بائن ہو یا رجعی۔

دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ خاوند نے کہا اپنے آپ کو تین طلاقیں دو اگر چاہو اور عورت نے ایک طلاق دی تو کوئی طلاق نہیں ہوگی کیونکہ خاوند کے قول کا مطلب یہ ہے کہ اگر تم تین طلاقیں دینا چاہو تو تمہیں طلاق کا اختیار ہے جب اس نے ایک طلاق دی تو تین طلاقیں کو نہیں چاہا۔ لہذا شرط نہ پائی گئی (اور وہ تین طلاقیں کا چاہنا ہے)

اگر اس نے کہا: ”اپنے آپ کو ایک طلاق دو اگر چاہو“ عورت نے تین طلاقیں دیں تو حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک کوئی طلاق واقع نہیں ہوگی کیونکہ تین کی مشیت ایک کی مشیت نہیں جس طرح تین طلاقیں دینا ایک طلاق دینا نہیں۔ لیکن صاحبین رحمۃ اللہ علیہم کے نزدیک ایک طلاق ہو جائے گی ان کی دلیل یہ ہے کہ تین کی مشیت میں ایک کی مشیت بھی ہے اور اسے ایک کا اختیار دیا گیا جیسے تین طلاقیں دیں تو ایک طلاق ہو جائے گی جب خاوند نے ایک کا اختیار دیا ہو لہذا شرط پائی گئی۔

بیوی کا اپنی مشیت کو کسی دوسری مشیت کے ساتھ مشروط کرنا

(۷۵): [وَلَوْ قَالَ لَهَا: أَنْتِ طَالِقٌ إِنْ شِئْتِ فَقَالَتْ: شِئْتُ إِنْ شِئْتُ فَقَالَ الزَّوْجُ: شِئْتُ

يَنْبُو الطَّلَاقُ بَطَلِ الْأَمْرِ] لِأَنَّهُ عَلَّقَ طَلَّاقَهَا بِالنَّيِّبَةِ الْمُرْسَلَةِ وَهِيَ أَتَتْ بِالْمُعَلَّقَةِ فَلَمْ

یُوجَدُ الشَّرْطُ وَهِيَ اشْتِغَالُ بِنَا لَا يَعْنِيهَا فَخَرَجَ الْأَمْرُ مِنْ يَدِهَا، وَلَا يَقَعُ الطَّلَاقُ بِقَوْلِهِ شِئْتُ وَإِنْ نَوَى الطَّلَاقَ لِأَنَّهُ لَيْسَ فِي كَلَامِ الْمَرْأَةِ ذِكْرُ الطَّلَاقِ لِيَصِيرَ الزَّوْجُ شَائِيًا طَلَقًا، وَالنِّيَّةُ لَا تَعْمَلُ فِي غَيْرِ الْمَذْكُورِ حَتَّى لَوْ قَالَ: شِئْتُ طَلَاكَ يَقَعُ إِذَا نَوَى لِأَنَّهُ إِيقَاعُ مُبْتَدَأٍ إِذِ الْمَشِيئَةُ تُنْبِئُ عَنِ الْوُجُودِ، بِخِلَافِ قَوْلِهِ أَرَدْتُ طَلَاكَ لِأَنَّهُ لَا يُنْبِئُ عَنِ الْوُجُودِ.

[وَكَذَا إِذَا قَالَتْ شِئْتُ إِنْ شَاءَ أَبِي أَوْ شِئْتُ إِنْ كَانَ كَذَا لِأَمْرٍ لَمْ يَجِئْ بِعَدْلٍ لِمَا ذَكَرْنَا أَنَّ الْمَاتِيَّ بِهِ مَشِيئَةٌ مُعَلَّقَةٌ فَلَا يَقَعُ الطَّلَاقُ وَبَطَلَ الْأَمْرُ] وَإِنْ قَالَتْ: قَدْ شِئْتُ إِنْ كَانَ كَذَا لِأَمْرٍ قَدْ مَضَى طَلَقْتُ [لِأَنَّ التَّغْلِيْقَ بِشَرْطِ كَائِنٍ تَنْجِيزٌ].

[وَلَوْ قَالَ لَهَا: أَنْتِ طَالِقٌ إِذَا شِئْتُ أَوْ إِذَا مَا شِئْتُ أَوْ مَتَى شِئْتُ أَوْ مَتَى مَا شِئْتُ فَرَدَّتْ الْأَمْرَ لَمْ يَكُنْ رَدًّا وَلَا يَقْتَصِرُ عَلَى الْمَجْلِسِ] أَمَّا كَلِمَةُ مَتَى وَمَتَى مَا فَلَا نَهْمَا لِلْوَقْتِ وَهِيَ عَامَةٌ فِي الْأَوْقَاتِ كُلِّهَا، كَأَنَّهُ قَالَ فِي أَيِّ وَقْتٍ شِئْتُ فَلَا يَقْتَصِرُ عَلَى الْمَجْلِسِ بِالْإِجْمَاعِ، وَلَوْ رَدَّتْ الْأَمْرَ لَمْ يَكُنْ رَدًّا لِأَنَّهُ مَلَكَهَا الطَّلَاقُ فِي الْوَقْتِ الَّذِي شَاءَتْ فَلَمْ يَكُنْ تَمْلِيكًا قَبْلَ الْمَشِيئَةِ حَتَّى يَزِيدَ بِالرَّدِّ، وَلَا تُطْلَقُ نَفْسُهَا إِلَّا وَاحِدَةً لِأَنَّهُمَا تَعْمُ الْأَزْمَانَ دُونَ الْأَفْعَالِ فَتَمْلِكُ التَّطْلِيْقَ فِي كُلِّ زَمَانٍ وَلَا تَمْلِكُ تَطْلِيْقًا بَعْدَ تَطْلِيْقٍ، وَأَمَّا كَلِمَةُ إِذَا وَإِذَا مَا فَهُمَا وَمَتَى سَوَاءٌ عِنْدَهُمَا.

وَعِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحْمَةُ اللَّهِ تَعَالَى عَلَيْهِ وَإِنْ كَانَ يُسْتَعْمَلُ لِلشَّرْطِ كَمَا يُسْتَعْمَلُ لِلْوَقْتِ لَكِنَّ الْأَمْرَ صَارَ بِيَدِهَا فَلَا يَخْرُجُ بِالشَّكِّ وَقَدْ مَرَّ مِنْ قَبْلُ.

ترجمہ: [اور اگر کہا: ”تجھے طلاق ہے اگر تو چاہے“ عورت نے کہا: ”میں نے چاہا اگر تو چاہے“ اور خاوند نے طلاق کی نیت کے ساتھ کہا میں نے چاہا تو اختیار باطل ہو جائے گا]

کیونکہ خاوند نے اس کی طلاق کو مطلق (غیر مشروط) مشیت کے ساتھ معلق کیا اور اس نے اس پر مشروط طور پر عمل کیا اور شرط نہیں پائی گئی اور عورت بے مقصد باتوں میں مشغول ہو گئی لہذا اس کے ہاتھ سے اختیار نکل گیا۔

اور مرد کے یہ بات کہنے سے کہ میں نے چاہا طلاق نہیں ہوگی اگرچہ وہ نیت کرے کیونکہ عورت کے کلام میں طلاق کا ذکر نہیں ہے تاکہ خاوند اس کے لئے طلاق چاہنے والا ہوتا۔

اور غیر مذکور بات میں نیت عمل نہیں کرتی حتیٰ کہ اگر خاوند کہے: ”میں نے تیری طلاق کو چاہا“ تو طلاق ہو جائے گی اگر اس کے ساتھ نیت کی کرے کیونکہ یہ شروع سے طلاق دینا ہے کیونکہ مشیت، وجود کا پتہ دیتی ہے۔

بخلاف مرد کے ان الفاظ کے کہ میں نے تیری طلاق کا ارادہ کیا کیونکہ یہ بات (طلاق کے) وجود کی خبر نہیں دیتی۔
[اور اسی طرح جب عورت کہے: ”میں نے چاہا اگر میرا باپ چاہے“ یا کہے: ”میں نے چاہا اگر ایسا ہو جائے“ ایسے کام کے بارے میں کہا جوا بھی تک نہیں ہوا]
اس کی وجہ وہی ہے جو ہم نے ذکر کی کہ عورت نے جو کچھ کہا وہ مشروط مشیت ہے پس طلاق واقع نہیں ہوگی اور اختیار باطل ہو جائے گا۔

[اور اگر عورت نے کہا تحقیق میں نے چاہا اگر ایسا ہے کسی گزشتہ کام کے بارے میں کہا تو اسے طلاق ہو جائے گی]
کیونکہ ایسے کام کے ساتھ مشروط کرنا جو ہو چکا ہے فوری طلاق ہے۔
[اور اگر کہا: ”تجھے طلاق ہے جب تو چاہے اِذَا شِئْتَ کہا یا اِذَا مَا شِئْتَ کہا یا مَتْنِ مَا کہا سب کا معنی ایک ہی ہے، عورت نے اختیار رد کر دیا تو یہ رد نہیں ہوگا اور مجلس تک محدود بھی نہیں ہوگا]
جہاں تک کلمہ مَتْنِ اور مَتْنِ کا تعلق ہے تو یہ وقت کے لئے ہیں اور یہ تمام اوقات کو شامل ہیں گویا اس نے کہا تو جس وقت چاہے لہذا بالاتفاق یہ مجلس کے ساتھ خاص نہیں اور اگر عورت رد کر دے تو یہ رد نہیں ہوگا کیونکہ اس نے عورت کو طلاق کا مالک بنایا وہ جس وقت چاہے لہذا اس کے چاہنے سے پہلے تملیک نہیں ہوگی کہ رد کرنے سے رد ہو جائے۔
(ان صورتوں میں) وہ اپنے آپ کو ایک ہی طلاق دے سکتی ہے کیونکہ یہ (لفظ) زمانے کے عموم کو شامل ہے افعال کے عموم کو نہیں لہذا وہ ہر وقت طلاق دینے کی مالک (مختار ہوگی) لیکن ایک طلاق کے بعد دوسری طلاق نہیں دے سکتی۔
اور جہاں تک کلمہ اِذَا اور اِذَا مَا کا تعلق ہے تو صاحبین کے نزدیک یہ اور کلمہ مَتْنِ برابر ہیں۔
اور حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک اگرچہ اِذَا شرط کے لئے استعمال ہوتا ہے جس طرح وقت کے لئے استعمال ہوتا ہے لیکن جب عورت کو اختیار مل گیا تو شک کی وجہ سے اس کے ہاتھ سے اختیار نہیں نکلے گا۔ اور یہ بات پہلے گزر چکی ہے۔
توضیح: اگر مرد اپنی بیوی کی طلاق کو اس کی مشیت کے ساتھ مشروط کرے اور عورت اپنی مشیت کو کسی شرط کے ساتھ مشروط کرے تو طلاق کا کیا حکم ہوگا اس سلسلے میں چند صورتیں بیان کی گئی ہیں۔

پہلی صورت:

عورت نے اپنی مشیت کو خاوند کی مشیت سے مشروط کیا مثلاً خاوند نے کہا: ”تجھے طلاق ہے اگر تو چاہے“ عورت نے کہا: ”میں نے چاہا اگر تو چاہے“ جواب میں خاوند نے طلاق کی نیت سے کہا کہ میں نے چاہا تو عورت کا اختیار باطل ہو جائے گا اور طلاق نہیں ہوگی۔

وجہ: مرد نے عورت کی طلاق کو مطلق مشیت کے ساتھ معلق کیا تھا اور عورت نے اسے مرد کی مشیت سے مشروط کر دیا لہذا شرط (یعنی مطلق مشیت) نہ پائی گئی کیونکہ عورت بے مقصد کلام میں مشغول ہو گئی لہذا اس کا اختیار ختم ہو گیا۔
سوال: جب مرد نے کہا میں نے چاہا اور طلاق کی نیت بھی کی اس کے باوجود طلاق نہ ہونے کی وجہ کیا ہے؟

جواب: اس کی وجہ یہ ہے کہ جب عورت نے کہا: ”اگر تو چاہے“ تو اس کے کلام میں طلاق کا ذکر نہیں تھا اس لئے مرد کی مشیت کو طلاق کی مشیت قرار نہیں دیا جائے گا اور جب کسی چیز کا ذکر نہ ہو تو نیت عمل نہیں کرے گی۔

اسی لئے اگر خاوند طلاق کی نیت کر کے کہتا ”میں تیری طلاق چاہتا ہوں“ تو ابتدائی طور پر طلاق ہو جائے گی کیونکہ کسی چیز کا چاہنا اس چیز کی وجود کی خبر دیتا ہے۔ اور اگر کہے کہ میں نے تیری طلاق کا ارادہ کیا تو طلاق نہیں ہوگی کیونکہ یہ الفاظ وجود کی خبر نہیں دیتے۔

دوسری صورت:

مرد نے عورت کی طلاق کو اس کی مشیت سے مشروط کیا اور عورت نے جواب میں اپنی مشیت کو اپنے باپ کی مشیت یا کسی ایسے کام کے ساتھ مشروط کیا جو ابھی وجود میں نہیں آیا تو اختیار ختم ہو جائے گا۔

اس کی وجہ بھی وہی ہے جو پہلے بیان ہوئی کہ مرد نے مطلق مشیت کا اختیار دیا کہ اگر تم چاہو لیکن عورت نے اپنی مشیت کو باپ کی مشیت کے ساتھ مشروط کر دیا کہ اگر میرا باپ چاہے یا فلاں کام ہو جائے تو میں نے طلاق کو چاہا تو چونکہ اس نے خاوند کے دیئے گئے اختیار کی مخالفت کی لہذا اختیار باطل ہو گیا۔

اور اگر عورت اپنی مشیت کو کسی کام سے مشروط کرے جو ماضی میں ہو چکا ہے تو طلاق ہو جائے گی کیونکہ یہ طلاق تنجیز ہوگی اس لئے کہ شرط پائی جا چکی ہے۔

تیسری صورت:

مرد عورت کو اختیار دے اور ایسے وقت کا ذکر کرے جس میں عموم ہے جیسے تجھے طلاق ہے تو جب چاہے اذا، اذا ما، متی اور متی ما ان چار میں سے کسی ایک کا ذکر کرے اور عورت اس اختیار کو رد کر دے تو یہ رد نہیں ہوگا اور اختیار مجلس کے ساتھ خاص بھی نہیں ہوگا۔

وجہ: دو باتیں بتائی گئیں: ① رد نہیں ہوگا۔ ② مجلس کے ساتھ خاص نہیں ہوگا۔

مجلس کے ساتھ خاص نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ یہ چاروں الفاظ وقت کے عموم کو چاہتے یعنی جب بھی چاہے، البتہ متی اور متی ما کے عموم پر سب کا اتفاق ہے اور اذا اور اذا ما صاحبین کے نزدیک متی اور متی ما کی طرح ہیں لیکن امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک اذا اور اذا ما یہ شرط کے لئے بھی استعمال ہوتے ہیں لیکن چونکہ عورت کو اختیار دیا جا چکا ہے اس لئے شک کی وجہ سے یہ وقت کے لئے ہیں یا شرط کے لئے اختیار ختم نہیں ہوگا۔

عورت کے رد کرنے سے یہ اختیار رد نہیں ہوگا اس کی وجہ یہ ہے کہ عورت کو اس وقت طلاق کا مالک بنایا جب وہ چاہے لہذا جب تک وہ چاہے گی نہیں، مالک نہیں ہوگی اور جب مالک نہیں تو اس کا رد کرنا معتبر نہیں ہوگا۔

نوٹ: اس صورت میں اگر عورت اپنے آپ کو طلاق دے تو ایک ہی طلاق ہوگی کیونکہ وقت میں عموم ہے افعال میں نہیں لہذا جس وقت چاہے طلاق دے سکتی ہے لیکن جتنی چاہے اتنی طلاقیں نہیں دے سکتی۔

لفظ کَلَّمَا کے ساتھ اختیار دینا اور اس کا حکم

(۷۶): [وَلَوْ قَالَ لَهَا: أَنْتِ طَالِقٌ كَلَّمَا شِئْتَ فَلَهَا أَنْ تُطْلِقَ نَفْسَهَا وَاحِدَةً بَعْدَ وَاحِدَةٍ حَتَّى تُطْلِقَ نَفْسَهَا ثَلَاثًا] لِأَنَّ كَلِمَةَ كَلَّمَا تُوجِبُ تَكَرُّرَ الْأَفْعَالِ إِلَّا أَنَّ التَّعْلِيْقَ يَنْصَرِفُ إِلَى الْمَلِكِ الْقَائِمِ [حَتَّى لَوْ عَادَتْ إِلَيْهِ بَعْدَ زَوْجٍ آخَرَ فَطَلَّقَتْ نَفْسَهَا لَمْ يَقَعْ شَيْئٌ] لِأَنَّهُ مِلْكٌ مُسْتَحْدَثٌ [وَلَيْسَ لَهَا أَنْ تُطْلِقَ نَفْسَهَا ثَلَاثًا بِكَلِمَةٍ وَاحِدَةٍ] لِأَنَّهَا تُوجِبُ عُمُومَ الْإِنْفِرَادِ لَا عُمُومَ الْاجْتِمَاعِ فَلَا تَنْبَلِكُ الْإِيقَاعُ جُمْلَةً وَجَنَعًا [وَلَوْ قَالَ لَهَا: أَنْتِ طَالِقٌ حَيْثُ شِئْتَ أَوْ آيْنَ شِئْتَ لَمْ تُطْلِقْ حَتَّى تَشَاءِ]، وَإِنْ قَامَتْ مِنْ مَجْلِسِهَا فَلَا مَشِيئَةَ لَهَا [لِأَنَّ كَلِمَةَ حَيْثُ وَآيْنَ مِنْ أَسَاءِ الْمَكَانِ وَالطَّلَاقِ لَا تَعْلُقُ لَهُ بِالْمَكَانِ فَيَلْغُو وَيَبْقَى ذِكْرُ مُطْلَقِ الْمَشِيئَةِ فَيَقْتَصِرُ عَلَى الْمَجْلِسِ، بِخِلَافِ الزَّمَانِ لِأَنَّ لَهُ تَعْلُقًا بِهِ حَتَّى يَقَعَ فِي زَمَانٍ دُونَ زَمَانٍ فَوَجَبَ اعْتِبَارُهُ عُمُومًا وَخُصُوصًا].

ترجمہ: [اور اگر مرد نے کہا: ”تجھے طلاق ہے تو جب چاہے تو وہ اپنے آپ کو ایک کے بعد دوسری طلاق دے سکتی ہے حتیٰ کہ وہ اپنے آپ کو تین طلاقیں دے دے] کیونکہ کلمہ ”کَلَّمَا“ افعال کے تکرار کو چاہتا ہے لیکن تعلیق اس ملک کی طرف لوٹے گی جو قائم ہے۔

[حتیٰ کہ اگر وہ دوسرے خاوند کے بعد اس پہلے خاوند کی طرف لوٹ آئے اور اپنے آپ کو طلاق دے تو کوئی طلاق واقع نہ ہوگی] کیونکہ یہ نئی ملک ہے۔

[اور وہ اپنے آپ کو اکٹھی تین طلاقیں نہیں دے سکتی] کیونکہ یہ (کلمہ کَلَّمَا) عموم افراد کو واجب کرتا ہے عموم اجتماع کو نہیں لہذا وہ ایک ہی جملہ کے ساتھ اور اکٹھی طلاقیں دینے کی مالک نہیں۔

[اور اگر کہا: ”تجھے طلاق ہے تو جہاں چاہے“ تو جب تک وہ نہ چاہے طلاق نہیں ہوگی اور اگر وہ مجلس سے اٹھ جائے تو اس کی مشیت باقی نہیں رہے گی]

کیونکہ کلمہ حیث اور این اسمائے (طرف) مکان ہیں اور طلاق کا تعلق مکان کے ساتھ نہیں ہوتا لہذا یہ لغو ہو جائیں گے اور مطلق مشیت کا ذکر باقی رہے گا اور وہ مجلس تک محدود ہوگی۔

بخلاف زمان کے، کیونکہ زمانے کے ساتھ طلاق کا تعلق ہوتا ہے حتیٰ کہ ایک وقت میں طلاق واقع ہوتی ہے دوسرے وقت میں نہیں ہوتی لہذا وقت کا اعتبار ہوگا وہ عام ہو یا خاص —

توضیح: عورت کو طلاق کا اختیار دیتے ہوئے مرد نے ایسے وقت کا ذکر کیا جس میں عموم ہے جیسا کَلَّمَا (یعنی جب بھی)

تو عورت کو حق ہے کہ وہ ایک کے بعد دوسری طلاق دے حتیٰ کہ تین طلاقیں مکمل کر لے۔

- وجہ: لفظ کلمہ افعال کے عموم یعنی تکرار کو چاہتا ہے اس لئے جب اس نے کہا: ”تجھے طلاق ہے جب بھی چاہے“ تو اسے بار بار اپنے آپ کو طلاق دینے کا اختیار ہوگا (یہاں تک کہ تین طلاقیں ہو جائیں) لیکن یہاں دو باتیں مد نظر رہیں:
- ❑ یہ اختیار اسی وقت تک ہوگا جب تک اس کی ملک قائم ہے یعنی اس کے نکاح میں ہے اسی لئے اگر وہ دوسرے آدمی سے نکاح کرے پھر طلاق کے بعد پہلے خاوند کے پاس آئے تو وہ اختیار باقی نہیں رہے گا کیونکہ یہ نئی ملک ہے۔
- ❑ اس صورت میں وہ ایک ہی کلمہ کے ساتھ تین طلاقیں نہیں دے سکتی کیونکہ کلمہ کے ذریعے عموم افراد حاصل ہوا ہے عموم اجتماع نہیں یعنی ایک ایک کر کے وہ تین طلاقیں حاصل کر سکتی ہے (یہ عموم افراد ہے)

دوسرا مسئلہ:

مرد نے عورت کو طلاق کا اختیار دیتے ہوئے وقت کی بجائے جگہ کا ذکر کیا اور کہا: أَنْتِ طَالِقٌ حَيْثُ شِئْتِ اور آئِنْ شِئْتِ حَيْثُ اور آئِنْ دونوں جگہ کے لئے استعمال ہوتے ہیں اور طلاق کا جگہ کے ساتھ تعلق نہیں ہوتا اس لئے جگہ کا ذکر لغو ہو جائے گا اور مطلق مشیت باقی رہ جائے گی اور وہ مجلس کے ساتھ خاص ہوگی اسی لئے اگر وہ مرد کی بات سن کر مجلس سے اٹھ جائے تو اس کی مشیت ختم ہو جائے گی۔

زمان اور مکان کے ذکر میں یہ فرق ہے کہ طلاق کا وقت سے تعلق ہوتا ہے جگہ سے نہیں ہوتا لہذا جب وقت کا ذکر کرے تو دیکھا جائے کہ کس قسم کا لفظ بولا ہے اگر اس میں عموم ہو تو اختیار میں بھی عموم ہوگا اگر خاص ہو تو مشیت میں عموم نہیں ہوگا (تفصیل گزر چکی ہے)

لفظ کَیْفَ کے ذریعے طلاق کا اختیار دینا

(۷۷): [وَأِنْ قَالَ لَهَا أَنْتِ طَالِقٌ كَيْفَ شِئْتِ طَلَّقَتْ تَطْلِيقَةً يَنْبَلِكُ الرَّجْعَةُ] وَمَعْنَاهُ قَبْلَ الْمَشِيئَةِ، فَإِنْ قَالَتْ: قَدْ شِئْتُ وَاحِدَةً بَائِنَةً أَوْ ثَلَاثًا وَقَالَ الزَّوْجُ ذَلِكَ نَوَيْتَ فَهُوَ كَمَا قَالَ، لِأَنَّ عِنْدَ ذَلِكَ تَثْبُتُ الْمُطَابَقَةُ بَيْنَ مَشِيئَتِهَا وَإِرَادَتِهِ، أَمَّا إِذَا أَرَادَتْ ثَلَاثًا وَالزَّوْجُ وَاحِدَةً بَائِنَةً أَوْ عَلَى الْقَلْبِ تَقَعُ وَاحِدَةً رَجْعِيَّةً لِأَنَّهُ لَعَا تَصَرُّفَهَا لِعَدَمِ الْمُوَافَقَةِ فَبَقِيَ إِيقَاعُ الزَّوْجِ وَإِنْ لَمْ تَحْضُرْهُ النَّيَّةُ تُعْتَبَرُ مَشِيئَتُهَا فِيمَا قَالُوا جَزِيًّا عَلَى مُوجِبِ التَّخْيِيرِ [قَالَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ] وَقَالَ فِي الْأَصْلِ هَذَا قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ [وَعِنْدَهُمَا لَا يَقَعُ مَا لَمْ تَوْقِعْ الْمَرْأَةُ فَتَشَاءُ رَجْعِيَّةً أَوْ بَائِنَةً أَوْ ثَلَاثًا] وَعَلَى هَذَا الْخِلَافِ الْعِتَاقُ لَهَا أَنَّهُ فَوْضُ التَّطْلِيقِ إِلَيْهَا عَلَى أَيِّ صِفَةٍ شَاءَتْ فَلَا بُدَّ مِنْ تَعْلِيلِ أَصْلِ الطَّلَاقِ بِمَشِيئَتِهَا لِتَكُونَ لَهَا الْمَشِيئَةُ فِي

جَمِيعِ الْأَحْوَالِ: أَعْنَى قَبْلَ الدَّخُولِ وَبَعْدَهُ.

وَلَا بَيِّنَةَ حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ أَنَّ كَلِمَةَ كَيْفَ لِلِاسْتِیْصَافِ، يُقَالُ كَيْفَ أَصْبَحْتَ وَالشَّغْوُ يَنْصُ فِي وَصْفِهِ يَسْتَدْعِي وَجُودَ أَصْلِهِ وَوُجُودَ الطَّلَاقِ بِوُقُوعِهِ.

ترجمہ: [اور اگر کہا کہ ”مجھے طلاق ہے جس طرح تو چاہے“ تو ایک طلاق ہو جائے گی اور (خاوند) رجوع کا مالک ہو

گا]

اس کا معنی یہ ہے کہ عورت کے چاہنے سے پہلے (طلاق رجعی ہوگی) اگر وہ کہے کہ میں ایک یا تین طلاق یا تین طلاقیں چاہتی ہوں اور خاوند کہے کہ میں نے اسی کی نیت کی ہے تو وہ اسی طرح ہوگا جس طرح خاوند نے کہا کیونکہ اس وقت عورت کی مشیت اور خاوند کا ارادہ باہم مطابق ہو جائیں گے۔

اور اگر عورت تین طلاقوں کا ارادہ کرے اور خاوند ایک طلاق یا تین طلاقوں کا ارادہ کرے یا اس کے برعکس ہو تو ایک رجعی طلاق ہوگی کیونکہ عدم موافقت کی وجہ سے عورت کا تصرف لغو ہو گیا لہذا خاوند نے جو طلاق دی وہ باقی رہ گئی۔ اور اگر خاوند کی کوئی نیت نہ ہو تو عورت کی مشیت معتبر ہوگی جس طرح فقہاء نے فرمایا یعنی عورت کو دیے گئے اختیار سے یہی لازم آتا ہے۔

[مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں] حضرت امام محمد رحمہ اللہ نے مبسوط میں فرمایا کہ یہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا قول ہے۔

[اور صاحبین کے نزدیک جب تک عورت طلاق واقع نہ کرے طلاق نہیں ہوگی وہ رجعی یا بائن یا تین طلاقیں جو چاہے] (وہی ہوگا) (غلام کو) آزاد کرنے میں بھی یہی اختلاف ہے۔

صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ مرد نے عورت کو طلاق دینے کا اس طرح اختیار دیا کہ جس طرح وہ چاہے لہذا اصل طلاق بھی عورت کی مشیت سے مشروط ہے تاکہ اسے تمام احوال میں مشیت حاصل ہو یعنی جماع سے پہلے اور اس کے بعد۔ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ کلمہ ”کیف“ ”وصف طلب کرنے کے لئے ہوتا ہے کہا جاتا ہے کیف اصبحت تم نے صبح کیسے کی (یعنی تمہاری صبح حالت کیسی تھی)

اور وصف کے ساتھ طلاق سپرد کرنا اصل طلاق کے وجود کو چاہتا ہے اور طلاق کا وجود اس کے واقع ہونے سے ہوتا ہے۔

توضیح: مرد اگر عورت کو طلاق دے اور وہ کسی طلاق چاہتی اسے عورت کی مشیت پر پھوڑ دے تو اس حوالے سے ہم بیان ہو رہا ہے مرد نے کہا: أَنْتِ طَالِقٌ كَيْفَ بِمَشِئَتِ تَجِبُ طَلَاقٌ ہے تو جیسے چاہے۔ تو عورت کے چاہنے سے پہلے ایک طلاق رجعی ہو جائے گی (کیونکہ خاوند نے طلاق دے دی اب اس کی صفت کو عورت کی مشیت پر پھوڑ دیا کہ وہ اسے ایک بائن قرار دیتی ہے یا تین؟

اگر اس نے اپنی مشیت کا اظہار کر دیا کہ وہ ایک بائن طلاق یا تین طلاقیں چاہتی ہے اور خاوند نے کہا میں نے بھی اسی کی نیت کی ہے تو جس طرح خاوند نے کہا اسی کے مطابق طلاق ہوگی۔ کیونکہ دونوں کے درمیان مطابقت پائی گئی۔

لیکن جب دونوں کے درمیان مطابقت نہ ہو مثلاً عورت ایک بائن چاہے اور خاوند تین طلاقیں کی نیت کرے یا اس کے الٹ ہو جائے یعنی خاوند ایک بائن کی نیت کرے اور عورت تین طلاقیں چاہے تو ایک رجعی طلاق ہوگی کیونکہ عورت کی مشیت خاوند کی نیت کے موافق نہ ہونے کی وجہ سے لغو ہو جائے گی اور اصل طلاق (ایک رجعی طلاق) باقی رہ جائے گی جو خاوند دے چکا ہے۔

اگر مرد کی کوئی نیت نہ ہو تو علماء کرام فرماتے ہیں: جس طرح عورت چاہے اسی طرح ہوگا کیونکہ مرد نے اسے اختیار دیا ہے۔ امام محمد رحمہ اللہ مبسوط میں فرماتے ہیں: یہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا مذہب ہے۔

صاحبین کا موقف

صاحبین کا موقف یہ ہے کہ جب تک عورت اپنی مشیت کا اظہار نہ کرے کہ وہ ایک رجعی طلاق چاہتی ہے یا ایک بائن یا تین طلاقیں چاہتی ہے اس وقت تک کوئی طلاق واقع نہیں ہوگی ان کی دلیل یہ ہے کہ مرد نے عورت کو طلاق کا اختیار دیا ہے کہ وہ جس طرح چاہے طلاق دے لہذا اصل طلاق عورت کی مشیت سے مشروط ہوگی تاکہ تمام حالتوں میں عورت کو اختیار حاصل ہو وہ حالت جماع سے پہلے کی ہو یا بعد کی لہذا جب تک عورت اپنی مشیت ظاہر نہیں کرتی کوئی طلاق نہیں ہوگی۔ امام اعظم رحمہ اللہ کی دلیل

آپ فرماتے ہیں: کلمہ کیف طلب صفت کے لئے ہے جس طرح پوچھا جاتا ہے کیف أصبحت تم نے صبح کس حالت میں کی تو جب عورت کو وصف کا اختیار دیا تو ضروری ہے کہ طلاق موجود ہو یعنی طلاق دے دی اب عورت کو اختیار ہے کہ وہ کس وصف کو اختیار کرتی ہے طلاق بائن یا تین طلاقیں اور طلاق اس وقت تک موجود نہیں ہوتی جب تک واقع نہ ہو لہذا جب اُنٹ طالق کہا تو ایک طلاق ہوگئی عورت اس کا وصف بیان کرے یا نہ کرے اسی طرح وہ چاہے یا نہ چاہے (طلاق ہوگئی)۔

لفظ کم اور ما کے ذریعے اختیار دینا

(۷۸): [وَأِنْ قَالَ لَهَا: أَنْتِ طَالِقٌ كَمْ شِئْتَ أَوْ مَا شِئْتَ طَلَّقْتَ نَفْسَهَا مَا شَاءَتْ] لَا تَنْهَى يُسْتَعْمَلَانِ لِلْعَدَدِ فَقَدْ فَوَّضَ إِلَيْهَا أَيْ عَدَدَ شَاءَتْ [فَإِنْ قَامَتْ مِنَ الْمَجْلِسِ بَطْلًا، وَإِنْ رَدَّتْ الْأَمْرَ كَانَ رَدًّا] لِأَنَّ هَذَا أَمْرٌ وَاحِدٌ وَهُوَ خِطَابٌ فِي الْحَالِ فَيَقْتَضِي الْجَوَابَ فِي الْحَالِ.

[وَأِنْ قَالَ لَهَا: طَلَّقِي نَفْسَكَ مِنْ ثَلَاثٍ مَا شِئْتَ فَلَهَا أَنْ تُطَلِّقَ نَفْسَهَا وَاحِدَةً أَوْ ثُنَيْنِ وَلَا تُطَلِّقَ ثَلَاثًا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ وَقَالَ: تُطَلِّقُ ثَلَاثًا إِنْ شَاءَتْ] لِأَنَّ كَلِمَةَ مَا مُحْكَمَةٌ

فِي التَّعْصِيمِ وَكَلِمَةً مِنْ قَدْ تُسْتَعْمَلُ لِلتَّنْظِيرِ فُحِيلَ عَلَى تَنْظِيرِ الْجِنْسِ، كَمَا إِذَا قَالَ: كُلُّ مَنْ طَعَامِي مَا شِئْتَ أَوْ طَلَّقِي مَنْ نِسَائِي مَنْ شِئْتَ.

وَلَا يَبِي حَرْفَةً أَنَّ كَلِمَةً مِنْ حَقِيقَةٍ لِلتَّبْعِيضِ وَمَا لِلتَّعْصِيمِ فُحِيلَ بِهِمَا، وَفِينَا اسْتَشْهَدَا بِهِ تَرْكُ التَّبْعِيضِ بِدَلَالَةِ اِظْهَارِ السَّمَاحَةِ أَوْ لِعُمُومِ الصِّفَةِ وَهِيَ الْمَشِيشَةُ، حَتَّى لَوْ قَالَ: مَنْ شِئْتَ كَانَ عَلَى هَذَا الْخِلَافِ، وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ بِالصَّوَابِ

ترجمہ: [اگر عورت سے کہا تجھے طلاق ہے جتنی طلاقیں تو چاہے تو وہ جتنی طلاقیں چاہے اپنے آپ کو دے سکتی ہے] کیونکہ یہ دونوں کلمات عدد کے لئے آتے ہیں تو اس نے عورت کو اختیار دیا کہ وہ جتنی طلاقیں چاہے دے۔ [اگر وہ مجلس سے کھڑی ہو جائے تو اختیار باطل ہو جائے گا اور اگر اس اختیار کو رد کرے تو رد ہو جائے گا] کیونکہ یہ اختیار دینا ایک ہی امر ہے اور فی الحال خطاب ہے جو فی الحال جواب کا تقاضا کرتا ہے۔

[اور اگر کہا کہ تین طلاقیں میں سے جس قدر چاہے اپنے آپ کو طلاق دے تو وہ اپنے آپ کو ایک یا دو طلاقیں دے سکتی ہے تین طلاقیں نہیں دے سکتی یہ حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک ہے۔ صاحبین رحمہم اللہ فرماتے ہیں: اگر وہ چاہے تو تین بھی دے سکتی ہے] کیونکہ کلمہ ماعوم کے لئے محکم ہے اور کلمہ من کبھی تمیز کے لئے ہوتا ہے تو وہ جنس کی تمیز پر محمول ہوگا جیسے کسی نے کہا: كُلُّ مَنْ طَعَامِي مَا شِئْتَ میرے کھانے میں سے جو چاہو کھاؤ یا کہا: طَلَّقِي مَنْ نِسَائِي مَنْ شِئْتَ (میری بیویوں میں سے جو چاہے اس کو طلاق دو)۔

حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ کلمہ من حقیقت میں تبعیض کے لئے آتا ہے اور ماعوم کے لئے آتا ہے لہذا ان دونوں پر عمل ہوگا۔

اور صاحبین رحمہم اللہ نے جن دلیلوں سے استدلال کیا ہے وہاں اظہار سخاوت کی دلالت کی وجہ سے تبعیض کو چھوڑا گیا یا عموم صفت یعنی عموم مشیت کی وجہ سے تبعیض کو ترک کیا گیا۔

حتیٰ کہ اگر وہ کہتا مَن شِئْتَ جسے تو (طلاق دینا) چاہے تو یہی اختلاف ہوتا اور اللہ تعالیٰ بہتر بات کو خوب جانتا ہے۔

توضیح: لفظ کَم اور مَاعِد کے لئے آتے ہیں لہذا جب مرد اپنی بیوی کو ان الفاظ کے ساتھ اختیار دے اور کہے: أَنْتِ طَالِقٌ كَمْ شِئْتَ یا کہے: مَا شِئْتَ تو وہ جس قدر چاہے طلاقیں اختیار کرے کیونکہ طلاق کی تعداد عورت کی مشیت پر چھوڑی گئی۔

اس صورت میں اگر مجلس سے اٹھ جائے تو اختیار باطل ہو جائے گا اور اگر رد کرے تو رد ہو جائے گا کیونکہ یہ ایک ہی امر ہے یعنی فی الحال خطاب ہے اور فی الحال جواب (مطلوب ہے) گویا یہ بتایا کہ یہ کَلِمًا کی طرح نہیں کہ جب چاہے طلاق دے اس میں تکرار نہیں۔

دوسرا مسئلہ:

اگر مرد کہے اپنے آپ کو تین میں سے جو طلاق چاہے دے تو یہاں لفظ ”مِنْ“ استعمال ہوا ہے تو حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ایک یا دو طلاقیں اختیار کر سکتی ہے۔ جبکہ صاحبین کے نزدیک تینوں طلاقیں بھی دے سکتی ہے۔

وجہ اختلاف

اختلاف کی وجہ یہ ہے کہ لفظ مِنْ (میم کے نیچے کسرہ) تمیز یعنی بیان کے لئے بھی آتا ہے اور تبعیض کے لئے بھی۔ حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ چونکہ لفظ ما عموم کے لئے ہے اس لئے مِنْ کے ذریعے تخصیص کی گئی یعنی تین میں سے جتنی طلاقیں چاہے اپنے آپ کو دے۔ صاحبین کے نزدیک مِنْ بیانیہ ہے کیونکہ ما میں عموم کے ساتھ ساتھ ابہام بھی ہے جس کا ازالہ مِنْ بیانیہ کے ذریعے کیا گیا۔

صاحبین نے بطور تائید دو مثالیں پیش کی ہیں:

پہلی مثال: کسی نے کہا: كُلُّ مِنْ طَعَامِي مَا شِئْتُ ميرے کھانے سے جس قدر چاہو کھاؤ۔ تو یہاں بعض کھانا مراد نہیں ہے۔

دوسری مثال یہ کہ طَلَّقَ مِنْ نِسَائِي مَنْ شَاءْتُ ”میری بیویوں میں سے جو چاہے اسے طلاق دو“ تو اگر وہ تمام چاہیں تو سب کو طلاق دے سکتا ہے۔

حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ حقیقتاً کلمہ مِنْ تبعیض کے لئے اور کلمہ ما عموم کے لئے آتا ہے لہذا حقیقت پر عمل کیا جائے گا۔

صاحبین نے جو مثالیں دی ہیں ان میں سے پہلی مثال کا جواب آپ نے یوں دیا کہ چونکہ کھانا کھانا سخاوت ہے لہذا یہ اس بات کی دلیل ہے کہ یہاں تبعیض والا معنی نہیں ہو سکتا کیونکہ یہ مردانگی کے خلاف ہے کہ کہے بعض کھانا کھاؤ۔

دوسری مثال کا جواب یہ ہے کہ یہاں صفت یعنی مشیت میں عموم ہے یعنی اس کی جو بیوی طلاق چاہے وکیل اسے طلاق دے اگر مشیت وکیل کے لئے ہوتی کہ ان میں سے تم جسے چاہو طلاق دو تو پھر یہی اختلاف ہوتا جو اس میں بیان ہوا لہذا یہ دونوں مثالیں یہاں درست نہیں باقی حقیقت حال اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔

نوٹ: احتیاط حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے موقف میں ہے۔ (۱۲ ہزاروی)

بَابُ الْإِيمَانِ فِي الطَّلَاقِ

باب: طلاق کو مشروط کرنا

نکاح کے ساتھ طلاق کو مشروط کرنا

(۷۹): [وَإِذَا أَضَافَ الطَّلَاقُ إِلَى النِّكَاحِ وَقَعَ عَقِيبَ النِّكَاحِ مِثْلُ أَنْ يَقُولَ لِامْرَأَةٍ إِنْ تَزَوَّجْتُكَ فَأَنْتِ طَالِقٌ أَوْ كُلُّ امْرَأَةٍ أَتَزَوَّجُهَا فَهِيَ طَالِقٌ] وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى: لَا يَقَعُ لِقَوْلِهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ «لَا طَّلَاقَ قَبْلَ النِّكَاحِ» وَلَكِنَّا أَنَّ هَذَا تَصَرُّفٌ يَمِينٍ لَوْ جُودَ الشَّرْطُ وَالْجَزَاءُ فَلَا يُشْتَرِطُ لِصِحَّتِهِ قِيَامُ الْمِلْكِ فِي الْحَالِ لِأَنَّ الْوُقُوعَ عِنْدَ الشَّرْطِ وَالْمِلْكُ مُتَيَقِّنٌ بِهِ عِنْدَهُ وَقَبْلَ ذَلِكَ أَثَرُهُ الْمَنْعُ وَهُوَ قَائِمٌ بِالْمُتَصَرِّفِ، وَالْحَدِيثُ مَحْمُولٌ عَلَى نَفْيِ التَّنْجِيزِ، وَالْحَمْلُ مَأْثُورٌ عَنِ السَّلَفِ كَالشَّعْبِيِّ وَالزُّهْرِيِّ وَغَيْرِهِمَا

ترجمہ: [اور جب طلاق کی اضافت نکاح کی طرف کرے تو نکاح کے بعد طلاق ہوگی مثلاً وہ کسی عورت سے کہے: "اگر میں تم سے نکاح کروں تو تجھے طلاق ہے" یا کہے: "میں جس عورت سے نکاح کروں اسے طلاق ہے"] حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: یہ طلاق واقع نہیں ہوگی کیونکہ رسول اکرم ﷺ نے فرمایا:

لَا طَّلَاقَ قَبْلَ النِّكَاحِ۔

ترجمہ: نکاح سے پہلے طلاق نہیں ہوتی۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ یہ تصرف یمین ہے (یعنی شرط کے ساتھ مشروط ہے) کیونکہ یہاں شرط اور جزاء پائی جاتی ہے لہذا اس کے صحیح ہونے کے لئے فی الحال ملک کا قیام شرط نہیں ہے اور (طلاق کا) وقوع شرط (پائے جانے) کے وقت ہوگا اور اس وقت ملک یقینی ہوگی اور اس سے پہلے اس کا اثر منع ہے اور یہ بات تصرف کرنے والے کے ساتھ ملی ہوتی ہے۔ اور حدیث شریف میں جو نفی ہے وہ فوری طلاق کی نفی پر محمول ہے اور اس پر محمول کرنا اسلاف جیسے امام شعبی اور امام زہری اور ان کے علاوہ (فقہاء) رحمہم سے منقول ہے۔

◆ ابن ماجہ کتاب الطلاق باب لا طلاق قبل النکاح، حدیث: ۲۰۴۸، ۲۰۴۹

توضیح: طلاق کو کسی شرط سے مشروط کیا جائے تو جب شرط پائی جائے طلاق ہو جائے گی۔

پھر اس کی دو صورتیں ہیں:

پہلی صورت یہ ہے کہ عورت نکاح میں ہے تو نکاح کرنے کے علاوہ کوئی شرط ہوگی مثلاً اگر تو گھر میں داخل ہوئی تو تجھے طلاق ہے۔

دوسری صورت جو یہاں بیان ہوئی وہ کسی ایسی عورت کے بارے میں ہے جو ابھی اس کے نکاح میں نہیں ہے۔ اس سے جب یہ کہا جائے کہ اگر میں تجھ سے نکاح کروں تو تجھے طلاق ہے یا جس عورت سے نکاح کروں اسے طلاق ہے۔ تو جب نکاح کرے گا تو طلاق ہو جائے گی کیونکہ طلاق کے لئے ضروری ہے کہ وہ عورت اس کی ملک یعنی نکاح میں ہو اور جب نکاح ہو جائے گا تو ملک حاصل ہو جائے گی اور طلاق واقع ہو جائے گی کیونکہ اب شرط پائی گئی لہذا اس پر جزاء مرتب ہوگی۔

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اس طرح طلاق نہیں ہوگی وہ حدیث شریف سے استدلال کرتے ہیں کہ حضور ﷺ نے فرمایا ”نکاح سے پہلے طلاق نہیں ہوتی“ اس کا جواب یہ ہے کہ اس سے فوری طلاق مراد ہے ہاں جب نکاح ہو گیا تو اب طلاق، نکاح کے بعد ہو رہی ہے لہذا یہ حدیث احناف کے موقف کے خلاف نہیں ہے۔

اکابر فقہاء امام شیعہ اور امام زہری وغیرہ رحمہم اللہ نے بھی یہی مراد لی ہے۔

کسی عمل کے ساتھ طلاق کو مشروط کرنا

(۸۰): [وَإِذَا أَضَافَهُ إِلَى شَرْطٍ وَقَعَ عَقِيبَ الشَّرْطِ مِثْلُ أَنْ يَقُولَ لِامْرَأَتِهِ: إِنْ دَخَلْتُ الدَّارَ فَأَنْتِ طَالِقٌ] وَهَذَا بِإِلْتِفَاقٍ لِأَنَّ الْمِلْكَ قَائِمٌ فِي الْحَالِ، وَالظَّاهِرُ بَقَاؤُهُ إِلَى وَقْتِ وَجُودِ الشَّرْطِ فَيَصِحُّ يَبِينًا أَوْ إِيقَاعًا.

ترجمہ: [اور جب (طلاق کی) ایسی شرط کی طرف اضافت کرے تو شرط کے (پائے جانے کے) بعد واقع ہوگی مثلاً اپنی بیوی سے کہے: ”اگر تو گھر میں داخل ہوئی تو تجھے طلاق ہے“]

اس پر سب کا اتفاق ہے کیونکہ اس وقت ملک قائم ہے اور یہ بات ظاہر ہے کہ شرط پائے جانے تک یہ باقی رہے گی لہذا مشروط طور پر اور (شرط کے بغیر طلاق) واقع کرنے سے طلاق واقع ہو جائے گی۔

توضیح: عورت کو طلاق دینے کے لئے ضروری ہے کہ وہ اس کی ملک میں ہو اسی طرح کسی عمل سے طلاق کو مشروط کرنے کے لئے بھی ملک میں ہونا ضروری ہے۔

لہذا جب مرد اپنی بیوی سے کہے کہ اگر تو گھر میں داخل ہوئی تو تجھے طلاق ہے تو تمام ائمہ کے نزدیک شرط درست ہے لہذا مشروط طور پر بھی طلاق جائز ہے اور اگر ویسے طلاق واقع کرے تو بھی جائز ہے کیونکہ وہ اس کی ملک میں ہے۔

اور چونکہ نکاح عمر بھر کے لئے ہوتا ہے اس لئے ظاہر یہی ہے کہ شرط پائے جانے تک اس کی ملک زائل نہیں ہوگی۔

مشروط طلاق کے لئے مِلْكَ یا مِلْكَ کی طرف اضافت ضروری ہے

(۸۱): [وَلَا تَصِحُّ إِضَافَةُ الطَّلَاقِ إِلَّا أَنْ يَكُونَ الْحَالِفُ مَالِكًا أَوْ يُضِيفَهُ إِلَى مِلْكَ] لِأَنَّ الْجَزَائِ لَا بُدَّ أَنْ يَكُونَ ظَاهِرًا لِيَكُونَ مُحِيفًا فَيَتَحَقَّقُ مَعْنَى الْيَمِينِ وَهُوَ الْقُوَّةُ وَالظُّهُورُ بِأَحَدِ هَذَيْنِ، وَالْإِضَافَةُ إِلَى سَبَبِ الْمِلْكِ بِمَنْزِلَةِ الْإِضَافَةِ إِلَيْهِ لِأَنَّهُ ظَاهِرٌ عِنْدَ سَبَبِهِ

[اور طلاق کی اضافت صحیح نہیں مگر یہ کہ قسم اٹھانے والا (شرط رکھنے والا) مالک ہو یا ملک کی طرف اضافت کرے] کیونکہ جزاء کے لئے ضروری ہے کہ وہ ظاہر ہوتا کہ وہ اس (عورت) کو ڈرا سکے اور یمن کا معنی اتھق ہو سکے اور وہ معنی قوت ہے اور ظہور ان دو میں سے کسی ایک سے متحقق ہوتا ہے۔ اور ملک کے سبب کی طرف اضافت ملک کی طرف اضافت ہے کیونکہ جب سبب (یعنی نکاح) پایا گیا تو وہ (ملک) ظاہر ہوگئی۔

توضیح: یہ بات تو واضح ہے کہ بیوی کو شرط کے بغیر بھی طلاق دی جاسکتی ہے البتہ کسی شرط سے مشروط کرے تو ایسا کر سکتا ہے کیونکہ وہ اس کی ملک میں ہے۔

دوسری صورت یہ ہے کہ ملک کے سبب کی طرف اضافت کرے اور وہ سبب نکاح ہے یعنی اگر وہ اس سے نکاح کرے تو اسے طلاق ہو جائے گی۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ شرط کی جزاء ظاہر ہونی چاہئے تاکہ عورت کو طلاق سے ڈرا سکے اور یہ اسی صورت میں ہو سکتا ہے کہ ملک حاصل ہو یعنی فی الحال اس کی بیوی ہو یا اس نے نکاح کے ساتھ طلاق کو مشروط کیا ہو کیونکہ جب نکاح کرے گا تو وہ اس کی ملک میں آ جائے گی۔

اس کا نتیجہ یہ ہے کہ جو عورت اس کے نکاح میں نہیں اسے طلاق دینے یا اس کی طرف کو نکاح کے علاوہ کسی شرط سے مشروط کرنے کا حق نہیں یہ بھی بتایا کہ جب ملک کے سبب کی طرف اضافت ہوگی تو ملک کی طرف ہی اضافت ہوگی کیونکہ جب سبب پایا جائے گا تو مِلْكَ حاصل ہو جائے گی جیسے نکاح کرنے سے وہ اس کی بیوی ہو جائے گی اور یہی مِلْكَ ہے۔

اجنبی عورت کو مشروط طلاق دینا

(۸۲): [فَإِنْ قَالَ لِأَجْنَبِيَّةٍ: إِنْ دَخَلْتُ الدَّارَ فَأَنْتِ طَالِقٌ ثُمَّ تَزَوَّجَهَا فَدَخَلَتْ الدَّارَ لَمْ تَطْلُقْ] لِأَنَّ الْحَالِفَ لَيْسَ بِمَالِكٍ وَلَا أَضَافَهُ إِلَى الْمِلْكِ أَوْ سَبَبِهِ وَلَا بُدَّ مِنْ وَاحِدٍ مِنْهُمَا

ترجمہ: [اگر کسی شخص نے اجنبی عورت (یعنی جو اس کی منکوحہ نہیں) سے کہا اگر تو گھر میں داخل ہو تو تجھے طلاق ہے پھر

اس سے نکاح کرے پس وہ گھر میں داخل ہو تو طلاق نہیں ہوگی [کیونکہ شرط رکھنے والا (شرط کے وقت) اس کا مالک نہیں تھا اور نہ ہی اس نے ملک یا سبب ملک کی طرف اضافت کی جبکہ ان دونوں میں سے ایک کا ہونا ضروری ہے۔

توضیح: یہ مسئلہ گزشتہ مسئلہ کی فرع ہے جس میں بتایا گیا کہ جب طلاق کی اضافت کسی شرط کی طرف کی جائے تو وہ عورت اس شخص کی ملک میں ہو یا ملک یا سبب ملک کی طرف اضافت کرے۔

مذکورہ مسئلہ میں شرط کا ذکر کرتے وقت وہ اس کی بیوی بھی نہیں تھی اور اس نے ملک کی طرف اضافت بھی نہیں کی یعنی یہ نہیں کہا اگر تجھ سے نکاح کروں تو تجھے طلاق ہے لہذا جب وہ عورت گھر میں داخل ہوئی تو اگرچہ وہ اس کی ملک میں آچکی ہے لیکن طلاق نہیں ہوگی کیونکہ طلاق کو مشروط کرتے وقت وہ اس کی بیوی نہیں تھی۔

الفاظ شرط

(۸۳): [وَالْفَاطُ الشَّرْطِ اِنْ وَاِذَا وَاِذَا مَا وَكُلُّ وَكُلَّمَا وَمَتَى وَمَتَى مَا] لِاَنَّ الشَّرْطَ مُشْتَقٌّ مِّنَ الْعَلَامَةِ، وَهَذِهِ الْاَلْفَاظُ مِمَّا تَلِيهَا اَفْعَالٌ فَتَكُونُ عَلَامَاتٍ عَلَى الْحِنْثِ، ثُمَّ كَلِمَةٌ اِنْ حَزَفُ لِلشَّرْطِ لِاَنَّهُ لَيْسَ فِيْهَا مَعْنَى الْوَقْتِ وَمَا وَرَائِيْ هَا مُلْحَقٌ بِهَا، وَكَلِمَةٌ كُلٌّ لَيْسَتْ شَرْطًا حَقِيْقَةً لِاَنَّ مَا يَلِيْهَا اِسْمٌ وَالشَّرْطُ مَا يَتَعَلَّقُ بِهٖ الْجَزَاءُ وَالْاَجْزِيَّةُ تَتَعَلَّقُ بِالْاَفْعَالِ اِلَّا اَنَّهُ الْحَقُّ بِالشَّرْطِ لِتَعَلُّقِ الْفِعْلِ بِالْاِسْمِ الَّذِي يَلِيْهَا مِثْلُ قَوْلِكَ كُلُّ عَبْدٍ اشْتَرَيْتُهُ فَهُوَ حُرٌّ.

[شرط کے الفاظ (یہ ہیں) ان، اذا، اذا ما، کل، کلما، متى اور متى ما]

کیونکہ شرط، علامت سے مشتق ہے (یعنی علامت کا معنی دیتی ہے) اور یہ الفاظ ان الفاظ میں سے ہیں جن کے ساتھ افعال ملے ہوتے ہیں تو یہ قسم توڑنے (حنث) کی علامات بن جاتے ہیں۔

پھر کلمہ "ان" حرف شرط ہے کیونکہ اس میں وقت کا معنی نہیں ہے اور اس کے علاوہ کلمات کو اس کے ساتھ ملایا گیا اور کلمہ کل حقیقتاً شرط کے لئے نہیں ہے کیونکہ اس سے ملنے والا کلمہ اسم ہوتا ہے اور شرط کے ساتھ جزاء ملی ہوتی ہے اور جزاؤں کا تعلق افعال سے ہوتا ہے۔

لیکن اسے شرط کے ساتھ ملایا گیا کیونکہ فعل کا تعلق اس اسم کے ساتھ ہوتا ہے جو اس سے ملا ہوتا ہے جیسے تمہارا قول — كُلُّ عَبْدٍ اشْتَرَيْتُهُ فَهُوَ حُرٌّ میں جس غلام کو خریدوں وہ آزاد ہے۔

توضیح: یہاں الفاظ شرط کو بیان کیا گیا طلاق کے سلسلے میں ان الفاظ کے احکام گزشتہ مسائل میں تفصیلی طور پر بیان ہو چکے ہیں اب صرف یہ بات بتانا مقصود ہے کہ ان میں سے کون سے کلمات حقیقتاً شرط کے لئے آئے ہیں اور کون سے کلمات حرف شرط کے ساتھ ملائے گئے ہیں اور کیوں؟

مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: حقیقتاً حرف شرط کلمہ ان ہے کیونکہ یہ وقت کا معنی نہیں دیتا۔
باقی اذا، اذا ما، متی اور متی ما اور کلمہ کو اس کے ساتھ ملایا گیا کیونکہ ان میں وقت کا معنی پایا جاتا ہے اور اب شرط کے لئے بھی استعمال ہوتے ہیں۔
اور لفظ کل حقیقتاً شرط کے لئے نہیں آتا کیونکہ اسم سے ملا ہوتا ہے اور شرط جزاء سے متعلق ہوتی ہے اور جزاء کا تعلق فعل سے ہوتا ہے۔

لیکن اس کو شرط کے ساتھ ملانے کی وجہ یہ ہے کہ فعل کا تعلق اس اسم سے ہوتا ہے جو اس کے ساتھ ملا ہوتا ہے اس اعتبار سے اس کا تعلق بھی فعل کے ساتھ ہوا جیسے بیان کی گئی مثال میں ”کل“ کا تعلق ”عبد“ کے ساتھ ہے جو اسم ہے اور اس اسم کا تعلق اِشْتَرَيْتَہُ فعل کے ساتھ ہے۔
تویوں ”کل“ کا تعلق بالواسطہ فعل کے ساتھ ہو گیا اور اس میں شرط والا معنی پایا گیا۔

ان الفاظِ شرط کا حکم

(۸۴): قَالَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ: [فَفِي هَذِهِ الْأَلْفَاظِ إِذَا وَجَدَ الشَّرْطَ انْحَلَّتْ وَانْتَهَتْ الْيَمِينُ] لِأَنَّهَا غَيْرُ مُقْتَضِيَةٍ لِلْعُمُومِ وَالتَّكْرَارِ لُغَةً، فَبِوُجُودِ الْفِعْلِ مَرَّةً يَتِمُّ الشَّرْطُ وَلَا بَقَاءَ لِلْيَمِينِ بِدُونِهِ
[إِلَّا فِي كُلِّمَا فَإِنَّهَا تَقْتَضِي تَعْيِيمَ الْأَفْعَالِ] قَالَ اللَّهُ تَعَالَى: ﴿كُلَّمَا نَضَجَتْ جُلُودُهُمْ﴾ الْآيَةُ وَمِنْ ضَرُورَةِ التَّعْيِيمِ التَّكْرَارُ.

امام قدوری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں [پس جب ان الفاظ کے استعمال کی صورت) میں جب شرط پائی جائے تو شرط پوری ہو جائے گی اور قسم ختم ہو جائے گی]

کیونکہ یہ الفاظ لغوی طور پر عموم اور تکرار کو نہیں چاہتے لہذا فعل کے ایک بار پائے جانے سے شرط پوری ہو جائے گی اور اس (یعنی شرط) کے بغیر قسم باقی نہیں رہتی [مگر کُلَّمَا کا حکم (الگ ہے)] کیونکہ وہ افعال کے عموم کو چاہتا ہے ارشاد خداوندی ہے:

﴿كُلَّمَا نَضَجَتْ جُلُودُهُمْ﴾

ترجمہ: جب بھی ان جہنمیوں کے چمڑے پک جائیں گے۔

اور عموم سے تکرار لازم آتا ہے۔

توضیح: کلمات شرط جن کا پہلے ذکر ہوا ان کا حکم بیان ہو رہا ہے کہ کلمتا کے علاوہ باقی تمام حروف عموم اور تکرار کو نہیں چاہتے لہذا ان کے استعمال کی صورت میں جب ایک مرتبہ شرط پائی جائے تو شرط پوری ہو کر اس پر جزا مرتب ہو جائے گی اور قسم ختم ہو جائے گی۔

مثلاً اس نے کہا: اِنْ دَخَلْتُ الدَّارَ فَانْتِ طَالِقٌ (اگر تو گھر میں داخل ہوئی تو تجھے طلاق ہے) تو ایک مرتبہ داخل ہونے سے طلاق ہو جائے گی اگر وہ دوبارہ داخل ہو تو کچھ نہیں ہوگا لیکن چونکہ کلمتا میں افعال کا تکرار ہوتا ہے لہذا اگر مرد نے کلمتا کا لفظ استعمال کیا تو جب بھی گھر میں داخل ہوگی اسے طلاق ہو جائے گی یہاں تک کہ تین طلاقیں مکمل ہو جائیں۔ قرآن پاک میں یہی بتایا گیا کہ جب بھی ان جہنیوں کے چڑے پک جائیں تو ان کو دوسرے چڑوں سے بدل دیا جائے گا۔ تو کلمہ کلمتا میں عموم ہونے کی وجہ سے فعل کا تکرار ہوگا۔

دوبارہ شادی کرنے کے بعد پہلی شرط معتبر نہیں ہوگی

(۸۵): قَالَ [فَإِنْ تَزَوَّجَهَا بَعْدَ زَوْجٍ آخَرَ وَتَكَثَّرَ الشَّرْطُ لَمْ يَقَعْ شَيْئٌ] لِأَنَّ بِاسْتِيفَاءِ الطَّلَاقِ الثَّلَاثِ الْمَمْلُوكَاتِ فِي هَذَا النِّكَاحِ لَمْ يَبْقَ الْجَزَاءُ وَبَقَاءُ الْيَبِينِ بِهِ وَبِالشَّرْطِ وَفِيهِ خِلَافٌ زُفَرِ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى وَسَنَقَرُّهُ مِنْ بَعْدِ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى [وَلَوْ دَخَلَتْ عَلَى نَفْسِ التَّزَوُّجِ بِأَنْ قَالَ: كَلِمَاتُ تَزَوُّجٍ أَمْرًا فَهِيَ طَالِقٌ يَخْنَثُ بِكُلِّ مَرَّةٍ وَإِنْ كَانَ بَعْدَ زَوْجٍ آخَرَ لِأَنَّ ائْتِقَادَهَا بِاعْتِبَارِ مَا يَمْلِكُ عَلَيْهَا مِنَ الطَّلَاقِ بِالتَّزَوُّجِ وَذَلِكَ غَيْرُ مَحْضُورٍ۔

ترجمہ: امام قدوری رحمہ اللہ فرماتے ہیں [اگر (پہلا) خاوند (اس عورت سے) دوسرے خاوند کے بعد (حلالہ کے بعد) نکاح کرے اور وہ شرط دوبارہ پائی جائے تو کوئی طلاق نہیں ہوگی]

کیونکہ اس نکاح میں وہ جن تین طلاقوں کا مالک تھا ان کے پورا ہونے کے بعد جزاء باقی نہیں رہی اور قسم، جزاء اور شرط کے ساتھ باقی رہتی ہے اور اس میں حضرت امام زفر رحمہ اللہ کا اختلاف ہے اور ہم اسے عنقریب بیان کریں گے ان شاء اللہ۔

[اور اگر لفظ کلمتا نفس نکاح پر داخل ہو اس طرح کہ وہ کہے: ”میں جب بھی کسی عورت سے نکاح کروں اسے طلاق ہے“ تو وہ ہر بار حائث ہوگا اگرچہ اس عورت سے دوسرے خاوند (کے نکاح) کے بعد نکاح کرے]

کیونکہ اس کا انعقاد اس طلاق کے اعتبار سے ہے جس کا وہ نکاح کے ذریعے مالک ہوتا ہے اور وہ بے شمار ہے۔

توضیح: اگر مرد نے کہا تو جب بھی گھر میں داخل ہو تجھے طلاق ہے (لفظ کلمتا کہا) پھر تین طلاقوں کے بعد عورت نے

دوسری جگہ نکاح کیا اور اس شخص نے حقوق زوجیت ادا کرنے کے بعد طلاق دے دی اور پھر اس پہلے خاوند سے نکاح کیا اور وہ شرط پائی گئی تو طلاق نہیں ہوگی کیونکہ جس نکاح میں طلاق کو شرط کے ساتھ مشروط کیا تھا اس کی تین طلاقیں پوری ہو گئی ہیں اب یہ نئی ملک کے ساتھ اس کے نکاح میں آئی ہے۔

اس مسئلہ میں حضرت امام زفر رحمہ اللہ کا اختلاف ہے۔ ♦

دوسرا مسئلہ:

یہ کہ لفظ کَلِمًا کو نفس نکاح پر داخل کیا یعنی یوں کہا کہ ”میں جب بھی کسی عورت سے نکاح کروں اسے طلاق ہے“ تو وہ جب بھی کسی عورت سے نکاح کرے گا اسے طلاق ہو جائے گی چاہے وہ عورت دوسرے خاوند سے نکاح کرے اور پھر طلاق کے بعد اس پہلے خاوند سے نکاح کرے اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ طلاق اس نکاح سے حاصل ہونے والی ملک کی وجہ سے منعقد ہوتی ہے اور اس کا کوئی شمار نہیں۔

طلاق کو کسی شرط سے مشروط کرنے کے بعد ملک کا زائل ہونا

(۸۶): قَالَ [وَزَوَالُ الْمِلْكِ بَعْدَ الْيَمِينِ لَا يُبْطِلُهَا] لِأَنَّهُ لَمْ يَوْجَدْ الشَّرْطُ فَبَقِيَ وَالْجَزَاءُ بَاقٍ لِبَقَاءِ مَحَلِّهِ فَبَقِيَ الْيَمِينُ [ثُمَّ إِنْ وَجِدَ الشَّرْطُ فِي مِلْكِهِ انْحَلَّتِ الْيَمِينُ وَوَقَعَ الطَّلَاقُ] لِأَنَّهُ وَجِدَ الشَّرْطُ وَالْمَحَلُّ قَابِلٌ لِلْجَزَاءِ فَيَنْزِلُ الْجَزَاءُ وَلَا تَبْقَى الْيَمِينُ لِمَا قُلْنَا [وَأَنْ وَجِدَ فِي غَيْرِ الْمِلْكِ انْحَلَّتِ الْيَمِينُ] لِوُجُودِ الشَّرْطِ (وَلَمْ يَقَعْ شَيْءٌ) لِإِعْدَامِ الْمَحَلِّيَّةِ.

[وَأِنْ اخْتَلَفَا فِي وُجُودِ الشَّرْطِ فَالْقَوْلُ قَوْلُ الزَّوْجِ إِلَّا أَنْ تُقِيمَ الْمَرْأَةُ الْبَيِّنَةَ] لِأَنَّهُ مُتَمَسِّكٌ بِالْأَصْلِ وَهُوَ عَدَمُ الشَّرْطِ، وَلِأَنَّهُ يُنْكَرُ وَقْعُ الطَّلَاقِ وَزَوَالُ الْمِلْكِ وَالْمَرْأَةُ تَدَّعِيهِ [فَإِنْ كَانَ الشَّرْطُ لَا يُعْلَمُ إِلَّا مِنْ جِهَتِهَا فَالْقَوْلُ قَوْلُهَا فِي حَقِّ نَفْسِهَا مِثْلُ أَنْ يَقُولَ: إِنْ حَضَتْ فَأَنْتِ طَالِقٌ وَفَلَانَةٌ فَقَالَتْ: قَدْ حَضْتُ طَلَقْتُ هِيَ وَلَمْ تَطْلُقْ فَلَانَةٌ] وَوَقَعَ الطَّلَاقُ اسْتِحْسَانًا، وَالْقِيَاسُ أَنْ لَا يَقَعَ لِأَنَّهُ شَرْطٌ فَلَا تُصَدَّقُ كَمَا فِي الدَّخُولِ.

وَجْهُ الْإِسْتِحْسَانِ أَنَّهَا أَمِينَةٌ فِي حَقِّ نَفْسِهَا إِذْ لَا يُعْلَمُ ذَلِكَ إِلَّا مِنْ جِهَتِهَا فَيُقْبَلُ قَوْلُهَا كَمَا قُبِلَ فِي حَقِّ الْعِدَّةِ وَالْغَشْيَانِ لِكُنْهَا شَاهِدَةً فِي حَقِّ صَرَّتِهَا بَلْ هِيَ مُتَهَمَةٌ فَلَا يُقْبَلُ قَوْلُهَا فِي حَقِّهَا

♦ جب دوسرے خاوند کے ساتھ نکاح اور طلاق کے بعد پہلے خاوند سے نکاح کرے اور وہ شرط پائی جائے تو امام زفر رحمہ اللہ کے نزدیک طلاق ہو جائے گی۔ (یعنی شرح ہدایہ، جلد ۲: ص ۳۰۰)

ترجمہ: امام قدوری رحمہ اللہ فرماتے ہیں [اور (طلاق کو) مشروط کرنے کے بعد ملک زائل ہونے سے قسم (شرط) باطل نہیں ہوتی] کیونکہ شرط نہیں پائی گئی لہذا وہ باقی ہے اور جزاء بھی باقی ہے کیونکہ اس کا محل باقی ہے لہذا یمین (تعلیق) باقی ہوگی۔ [پھر اگر اس کی ملک میں شرط پائی جائے تو قسم ختم ہو جائے گی اور طلاق واقع ہوگی] کیونکہ شرط پائی گئی اور محل، جزاء کو قبول کرنے والا ہے لہذا جزاء نافذ ہوگی اور قسم (تعلیق) باقی نہیں رہے گی جیسا کہ ہم نے کہا ہے۔ [اور اگر شرط غیر ملک میں پائی جائے تو قسم ختم ہو جائے گی کیونکہ شرط پائی گئی (اور کچھ بھی واقع نہیں ہوگا) کیونکہ (ملک) زائل ہونے کی وجہ سے (محلیت باقی نہیں رہی)۔

[اور اگر شرط کے پائے جانے میں اختلاف ہو جائے تو خاوند کے قول کا اعتبار ہوگا مگر یہ کہ عورت گواہ پیش کر دے] کیونکہ مرد نے اصل کو دلیل بنایا اور وہ شرط کا نہ پایا جانا ہے نیز وہ وقوع طلاق اور زوال ملک کا منکر ہے اور عورت اس بات کا دعویٰ کرتی ہے۔

[اور شرط کا علم صرف عورت کی جانب سے ہی ہوتا ہو تو عورت کے ذاتی حق میں اس کا قول معتبر ہوگا مثلاً مرد کہے: ”اگر تجھے حیض آئے تو تجھے اور فلاں عورت (اس مرد کی دوسری بیوی) کو طلاق ہے، اس نے کہا مجھے حیض آیا ہے تو اس کو طلاق ہوگی اور دوسری فلاں عورت کو طلاق نہیں ہوگی]

اور یہ طلاق بطور استحسان ہوگی قیاس یہ ہے کہ یہ طلاق نہ ہو کیونکہ یہ شرط ہے لہذا اس عورت کی تصدیق نہ کی جائے جس طرح جماع کے سلسلے میں اس کی تصدیق نہیں کی جاتی۔

استحسان کی وجہ یہ ہے کہ وہ اپنے نفس کے حق میں امینہ ہے، کیونکہ اس بات (حیض) کا علم صرف اسی کی جہت سے ہو سکتا ہے لہذا اس کا قول قبول کیا جائے گا جس طرح عدت اور وطی کے بارے میں اس کا قول قبول کیا جاتا ہے لیکن اپنی سوتن کے حق میں وہ گواہ ہے بلکہ اس پر تہمت آسکتی ہے پس اس (سوتن) کے حق میں اس کا قول قبول نہیں کیا جائے گا۔

توضیح: تمہید یمین (قسم) سے مراد تعلیق ہے یعنی طلاق یا کسی بھی کام کو کسی شرط سے معلق کرنا یمین یا تعلیق کہلاتی ہے، اور جب تک شرط نہ پائی جائے یمین (تعلیق) باقی رہتی ہے جب شرط پائی جائے تو یمین ختم ہو جاتی ہے البتہ طلاق تب واقع ہوگی جب مرد کو عورت کی (ملکیت) حاصل ہو۔

اس بنا پر اگر ملک زائل ہو گئی یعنی عورت کو طلاق ہو گئی اور وہ عدت گزرنے پر یا تین طلاقیں کی صورت میں فوری طور پر اس کی ملک سے نکل گئی لیکن ابھی شرط نہیں پائی گئی تو یمین باقی رہے گی اور جب یمین باقی رہی تو جزاء بھی باقی رہے گی کیونکہ اس کا محل یعنی وہ عورت موجود ہے۔ اب دو صورتیں ہیں:

- ① جب شرط پائی گئی اور عورت اس کے نکاح (ملک) میں ہے تو قسم ختم ہو جائے گی اور طلاق واقع ہو جائے گی۔
- ② اگر وہ اس کی ملک سے نکل گئی اور شرط پائی گئی تو قسم ختم ہو جائے گی کیونکہ شرط پائی گئی لیکن طلاق واقع نہیں ہوگی کیونکہ محلیت باقی نہیں رہی (کیونکہ عورت طلاق کا محل اس وقت ہوتی ہے جب مرد کے نکاح میں موجود ہو)۔

شرط کے پائے جانے کے بارے میں اختلاف

اگر اس بات میں مرد اور عورت کے درمیان اختلاف ہو جائے کہ آیا شرط پائی گئی یا نہیں عورت کہتی ہے کہ شرط پائی گئی اور مرد کہتا ہے کہ نہیں پائی گئی۔

اس صورت میں اگر عورت گواہ پیش کر دے تو اس کی بات مانی جائے گی کیونکہ وہ مدعیہ ہے۔ اور اگر وہ گواہ پیش نہ کر سکے تو خاوند کی بات مانی جائے گی کیونکہ وہ اصل کو دلیل بنا رہا ہے کیونکہ اصل شرط کا نہ ہونا ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ مرد، شرط کے پائے جانے کا انکار کرتا ہے اور عورت دعویٰ کرتی ہے اور قاعدہ یہ ہے کہ مدعی کے ذمہ گواہ ہوتے ہیں اگر گواہ پیش نہ کر سکے تو منکر کی بات قسم کے ساتھ معتبر ہوتی ہے لیکن نکاح اور طلاق میں قسم نہیں لی جاتی لہذا خاوند کی بات قسم کے بغیر معتبر ہوگی۔

شرط کا علم صرف عورت کی جانب سے ہو

اگر شرط ایسی ہے کہ جس کا علم صرف عورت کے بتانے سے ہوتا ہے جیسے حیض کی شرط رکھی کہ ”اگر تجھے حیض آیا تو تجھے اور فلاں عورت (یعنی اس کی سوتن) کو طلاق ہے۔

تو یہاں عورت کی بات معتبر ہوگی کیونکہ اس سلسلے میں وہ امینہ ہے کہ وہی اس بات کو جانتی ہے کہ حیض آیا یا نہیں نیز امانت کا تقاضا ہے کہ وہ سچ بتائے قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ اس کی بات قبول نہ کی جائے کیونکہ یہ ایک شرط ہے جس طرح جماع کے بارے میں اس کی بات قبول نہیں کی جاتی لیکن بطور استحسان اسے طلاق ہو جائے گی۔

اب دو باتیں ہیں ایک اس عورت کی ذات کے حق میں اور دوسری اس کی سوتن کے حق میں، اس کی ذات کے بارے میں اس کی بات مانی جائے گی اور اسے طلاق ہو جائے گی لیکن سوتن کے حق میں وہ شہادت دینے والی ہے لہذا اس کے حق میں اس کا قول قبول نہیں کیا جائے گا عدم قبولیت کی ایک اور وجہ بھی ہے وہ یہ کہ ہو سکتا ہے اس نے اپنی سوتن کو طلاق دلانے کے لئے یہ بات کہی ہو اس تہمت سے بچنے کے لئے سوتن کے حق میں اس کی بات قبول نہیں کی جائے گی۔

طلاق کے لئے مختلف شرائط اور ان کے احکام

(۸۷): وَكَذَلِكَ لَوْ قَالَ: إِنْ كُنْتُ تُحِبِّينِ أَنْ يُعَذِّبَكَ اللَّهُ فِي نَارِ جَهَنَّمَ فَأَنْتِ طَالِقٌ

وَعَبْدِي حُرٌّ فَقَالَتْ أُجِبُّهُ

أَوْ قَالَ: [إِنْ كُنْتُ تُحِبِّينِي فَأَنْتِ طَالِقٌ وَهَذِهِ مَعَكَ فَقَالَتْ: أُجِبُّكَ طَلَّقْتُ هِيَ وَلَمْ يُعْتَقِ الْعَبْدُ وَلَا تَطْلُقْ صَاحِبَتُهَا] لِمَا قُلْنَا، وَلَا يُتَيَقَّنُ بِكَذِبِهَا لِأَنَّهَا لِيَشِدَّةٍ بُغْضِهَا إِيَّاهُ قَدْ تُحِبُّ التَّخْلِيصَ مِنْهُ بِالْعَذَابِ، وَفِي حَقِّهَا إِنْ تَعَلَّقَ الْحُكْمُ بِإِخْبَارِهَا وَإِنْ كَانَتْ كَاذِبَةً، فَنَفَى حَقِّ

غَيْرَهَا بَقِيَ الْحُكْمُ عَلَى الْأَصْلِ وَهِيَ الْمَحَبَّةُ

[وَإِذَا قَالَ لَهَا: إِذَا حِضَّتِ فَأَنْتِ طَالِقٌ فَرَأَتْ الدَّمَ لَمْ يَقْعُ الطَّلَاقُ حَتَّى يَسْتَمِرَّ بِهَا ثَلَاثَةَ أَيَّامٍ] لِأَنَّ مَا يَنْقَطِعُ دُونَهَا لَا يَكُونُ حَيْضًا [فَإِذَا تَمَّتْ ثَلَاثَةُ أَيَّامٍ حَكَمْنَا بِالطَّلَاقِ مِنْ حِينَ حَاضَتْ] لِأَنَّهُ بِالْإِمْتِدَادِ عُرِفَ أَنَّهُ مِنَ الرَّجَمِ فَكَانَ حَيْضًا مِنَ الْإِبْتِدَاءِ [وَلَوْ قَالَ لَهَا: إِذَا حِضَّتِ حَيْضَةً فَأَنْتِ طَالِقٌ لَمْ تَطْلُقِي حَتَّى تَطْهَرِي مِنْ حَيْضَتِهَا] لِأَنَّ الْحَيْضَةَ بِأَلْهَاءِ هِيَ الْكَامِلَةُ مِنْهَا، وَلِهَذَا حِيلَ عَلَيْهِ فِي حَدِيثِ الْإِسْتِبْرَاءِ وَكَمَالَهَا بِأَنْتِبَاطِهَا وَذَلِكَ بِالتَّطَهُّرِ

[وَإِذَا قَالَ: أَنْتِ طَالِقٌ إِذَا صُنْتَ يَوْمًا طَلَقْتُ حِينَ تَغِيبُ الشَّمْسُ فِي الْيَوْمِ الَّذِي تَصُومُ] لِأَنَّ الْيَوْمَ إِذَا قُرِنَ بِفِعْلِ مُتَدٍّ يُرَادُ بِهِ بَيَاضُ النَّهَارِ، بِخِلَافِ مَا إِذَا قَالَ إِذَا صُنْتَ لِأَنَّهُ لَمْ يُقَدِّرْهُ بِبَعْثٍ وَقَدْ وَجَدَ الصَّوْمُ بِرُكْنِهِ وَشَرْطُهُ.

ترجمہ: اور اسی طرح اگر مرد نے کہا: ”اگر تو اس بات کو پسند کرتی ہے کہ اللہ تعالیٰ تجھے جہنم کی آگ میں عذاب دے تو تجھے طلاق ہے اور میرا غلام آزاد ہے“ پس عورت نے کہا میں اس بات کو پسند کرتی ہوں۔
[یا اس نے کہا: ”اگر تو مجھ سے محبت کرتی ہے تو تجھے اور تیرے ساتھ اسے طلاق ہے“ اس نے جواب دیا ”میں تجھ سے محبت کرتی ہوں“ تو اسے طلاق ہو جائے گی اور غلام آزاد نہیں ہوگا اور نہ ہی اس کی سوتن کو طلاق ہوگی] جیسا کہ ہم نے کہا ہے:

اور عورت کے جھوٹ کا یقین بھی نہیں کیونکہ وہ اس سے سخت نفرت کی وجہ سے بعض اوقات عذاب کے ذریعے اس سے چھٹکارا حاصل کرنا پسند کرتی ہے اور اس کے حق میں حکم اس کے خبر دینے سے متعلق ہوگا اگرچہ وہ جھوٹ بولتی ہو اور دوسروں کے حق میں حکم اپنی اصل پر باقی رہے گا اور وہ محبت ہے۔

[اور جب عورت سے کہا: ”جب تجھے حیض آئے تو تجھے طلاق ہے“ پس عورت نے خون دیکھا تو اسے طلاق نہیں ہوگی یہاں تک کہ مسلسل تین دن خون آئے] کیونکہ جو تین دنوں سے کم میں ختم ہوتا ہے وہ حیض نہیں ہوتا۔
[اور جب تین دن پورے ہو جائیں تو ہم اس وقت سے طلاق کا حکم دیں گے جب اسے حیض آیا تھا] کیونکہ اس کے بڑھنے سے معلوم ہوا کہ وہ رحم سے آیا ہے لہذا یہ ابتداء سے حیض ہوگا۔

[اور اگر مرد نے عورت سے کہا: ”جب تجھے کامل حیض آئے تو تجھے طلاق ہے تو جب تک حیض سے پاک نہ ہو جائے“ طلاق نہیں ہوگی] کیونکہ حیضۃ کا لفظ تاء تانیث کے ساتھ ہے اور اس سے کامل مراد ہے اسی لئے حدیث استبراء میں

ابوداؤد کتاب النکاح، باب فی وطئ السبا، حدیث: ۲۱۵۸، ۲۱۵۷

اسے اسی (کامل) پر محمول کیا گیا ہے اور اس کا کامل ہونا اس کی انتہاء کے ساتھ ہے اور انتہاء طہر (پاک ہونے) کے ساتھ ہے۔
اور جب کہا تجھے طلاق ہے جب تو ایک دن کا روزہ رکھے تو جس دن اس نے روزہ رکھا اس دن کا سورج غروب ہوتے وقت طلاق ہو جائے گی [کیونکہ جب لفظ یوم ممتد (بڑھنے والا) فعل کے ساتھ ملا ہو تو اس سے دن کی سفیدی مراد ہوتی ہے بخلاف اس کے جب کہا جب تو روزہ رکھے (لفظ یوم نہیں کہا) کیونکہ اس نے معیار کے ساتھ اندازہ ذکر نہیں کیا اور روزہ اپنے رکن اور شرط کے ساتھ پایا گیا۔

توضیح: یہاں چند ایسی مثالیں ذکر کی گئی ہیں جن میں طلاق کو شرط قرار دیا گیا۔

یہ مثال گزشتہ مسئلہ کی طرح ہے کہ کوئی شخص اپنی ایک بیوی کی طلاق کے ساتھ دوسری بیوی کی طلاق یا غلام کی آزادی کو شرط قرار دے اور شرط کا تعلق اس بیوی کے ساتھ ہو تو اسے طلاق ہو جائے گی لیکن دوسری بیوی کو طلاق نہیں ہو گی اور نہ ہی غلام آزاد ہوگا۔۔۔۔۔ اس کی وجہ گزشتہ مسئلہ میں بیان کی گئی ہے کہ وہ عورت اپنے حق میں امینہ اور دوسرے کے حق میں گواہ ہے علاوہ ازیں اس پر تہمت آئے گی کہ وہ اپنی سوتن کو نقصان پہنچانا چاہتی ہے یا غلام کی آزادی کے ساتھ خاوند کو نقصان پہنچانا چاہتی ہے۔

مثال: خاوند نے کہا اگر تو پسند کرتی ہے کہ اللہ تعالیٰ تجھے جہنم میں عذاب دے تو تجھے طلاق ہے اور میرا غلام آزاد ہے۔
یا یوں کہا کہ ”اگر تو مجھ سے محبت کرتی ہے تو تجھے اور اس عورت (اس کی سوتن) کو طلاق ہے“ — سوتن کو طلاق نہیں ہو گی اور غلام آزاد نہیں ہوگا اس کی وجہ ذکر کر دی گئی ہے۔

سوال: ہو سکتا ہے عورت جھوٹ بولتی ہو کیونکہ کوئی بھی شخص جہنم میں جانا پسند نہیں کرتا اور نہ کوئی عورت خاوند سے محبت کے باوجود اس سے طلاق چاہتی ہے۔

جواب: یہ بات یقینی نہیں کہ وہ جھوٹ بول رہی ہے کیونکہ جب عورت اپنے خاوند سے شدید نفرت کرتی ہو تو وہ اس سے چھٹکارا حاصل کرنے کے لئے عذاب جہنم کو بھی قبول کرتی ہے اسی طرح ہو سکتا ہے کہ وہ خاوند سے محبت کے باوجود کسی وجہ سے اس سے طلاق چاہتی ہو لہذا جو کچھ اس نے جواب میں کہا اس کے حق میں حکم اس سے متعلق ہوگا یعنی طلاق ہو جائے گی اگرچہ وہ جھوٹ بول رہی ہو۔ اور دوسروں کے حق میں اصل پر حکم باقی رہے گا اور وہ محبت ہے یعنی جب وہ اس سے محبت کرتی ہے تو غلام آزاد نہیں ہوگا۔

حیض کی شرط کی تین صورتیں

(الف) اگر مرد نے کہا جب تجھے حیض آئے تو تجھے طلاق ہے تو محض خون دیکھنے سے طلاق نہیں ہوگی جب تک مسلسل تین دن خون نہ آئے کیونکہ کم از کم حیض کے تین دن ہوتے ہیں اس لئے اس سے کم دنوں میں خون آ کر ختم ہو جائے تو حیض نہیں ہوگا لہذا شرط نہیں پائی گئی۔

(ب) اگر تین دن پورے ہو جائیں تو طلاق ہو جائے گی کیونکہ خون کا بڑھنا اس بات کی دلیل ہے کہ یہ رحم سے آیا ہے لہذا حیض ہے اور طلاق کا آغاز اس وقت سے ہوگا جب حیض شروع ہوا۔

(ج) اگر حیض کی شرط کے ساتھ حیضہ کا لفظ بھی استعمال کرے تو جب تک حیض سے پاک نہ ہو طلاق نہیں ہوگی کیونکہ حیضہ کی ”تاء“ حیض کے کامل ہونے کے لئے ہے اسی لئے حدیث شریف میں جو استبراء کا ذکر ہے اس سے مراد بھی حیض کامل ہے۔ ♦

روزہ رکھنے کی شرط کی دو صورتیں

اگر عورت کی طلاق کو روزہ رکھنے کی شرط سے مشروط کیا تو دو صورتیں ہوں گی:

(الف) لفظ یوم بھی ذکر کیا یعنی یوں کہا کہ اگر تم ایک دن کا روزہ رکھو تو تمہیں طلاق ہے تو جس دن روزہ رکھے گی اس دن کے سورج غروب ہوتے وقت طلاق ہوگی۔

کیونکہ جب لفظ یوم ایسے فعل سے ملا ہو جو بڑھتا ہے تو دن مراد ہوتا ہے (محض وقت مراد نہیں ہوتا) اور روزہ بھی شام تک بڑھتا ہے لہذا پورا دن مراد ہوگا۔

(ب) اگر اس نے لفظ یوم ذکر نہ کیا بلکہ محض یہ کہا: ”اذا صمت“ ”جب تو روزہ رکھے تو تجھے طلاق ہے“ تو روزہ رکھتے ہی طلاق ہو جائے گی کیونکہ روزے کی شرط اور رکن پایا گیا یعنی حیض ونفاس سے پاک عورت نے روزے کی نیت کی (یہ شرط ہے) اور کھانے پینے سے رک گئی (یہ رکن ہے)

پہلی صورت میں یوم کا ذکر کیا جو معیار ہے یہاں معیار نہیں۔

نوٹ: اس سے پہلے یہ بات گزر چکی ہے کہ وقت کبھی معیار ہوتا ہے اور کبھی ظرف، جب فعل اور وقت برابر برابر ہوں جیسے روزہ اور دن تو دن معیار ہے اور جب فعل کم وقت میں ادا ہوا اور کچھ وقت بچ جاتا ہو تو وقت ظرف ہوتا ہے جیسے نماز، کیونکہ نماز کا وقت زیادہ ہوتا ہے اور ادائیگی کم وقت میں ہوتی ہے۔

طلاق کو بچے کی پیدائش کے ساتھ مشروط کرنا

(۸۸): [وَمَنْ قَالَ لِامْرَأَتِهِ: إِذَا وَلَدْتَ غُلَامًا فَأَنْتِ طَالِقٌ وَاحِدَةٌ وَإِذَا وَلَدْتَ جَارِيَةً فَأَنْتِ طَالِقٌ ثِنْتَيْنِ فَوَلَدَتْ غُلَامًا وَجَارِيَةً وَلَا يَذَرِي أَيُّهُمَا أَوَّلُ لَزِمَهُ فِي الْقَضَاءِ تَطْلِيقُهُ، وَفِي التَّنْزُهِ تَطْلِيقَتَانِ وَانْقَضَتِ الْعِدَّةُ بِوَضْعِ الْحَبْلِ] لَا تَهَاؤُ وَلَدْتَ الْغُلَامَ أَوَّلًا وَقَعَتْ وَاحِدَةٌ وَتَنْقُضُ

استبراء برأت سے ہے یعنی عورت کے پیٹ کی حالت معلوم کرنا کہ وہ حاملہ تو نہیں۔ حدیث شریف غزوہ اوطاس کی قیدی عورتوں کے بارے میں ہے آپ نے فرمایا: لَا تَوْطَأُ حَامِلٌ حَتَّى تَضَعُ وَلَا غَيْرُ ذَاتِ حَبْلٍ حَتَّى تَحْمِضَ ”حاملہ سے وطی نہ کی جائے حتیٰ کہ بچہ پیدا ہو جائے اور غیر حاملہ سے وطی نہ کی جائے جب تک حیض نہ آئے۔“ (سنن دارمی، جلد ۲، ص: ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴

اس کتاب کا دو جلدوں میں ترجمہ مکتبہ اعلیٰ حضرت سے شائع ہو چکا ہے ضرور مطالعہ فرمائیں۔

عِدَّتُهَا بِوَضْعِ الْجَارِيَةِ ثُمَّ لَا تَقَعُ أُخْرَى بِهِ لِأَنَّهُ حَالُ انْقِضَاءِ الْعِدَّةِ. وَلَوْ وَلَدَتْ الْجَارِيَةَ
أَوَّلًا وَقَعَتْ تَطْلِيْقَتَانِ وَالنِّقَاضُ عِدَّتُهَا بِوَضْعِ الْغُلَامِ ثُمَّ لَا يَقَعُ شَيْءٌ أُخْرَى بِهِ لِمَا ذَكَرْنَا أَنَّهُ
حَالُ انْقِضَاءِ الْعِدَّةِ. فَإِذَا فِي حَالٍ تَقَعُ وَاحِدَةً وَفِي حَالٍ تَقَعُ اثْنَتَانِ فَلَا تَقَعُ الثَّانِيَّةُ بِالسَّكَةِ
وَالْإِحْتِمَالِ. وَالْأَوَّلَى أَنْ يُؤْخَذَ بِالِثْنَتَيْنِ تَنْزِيْهًا وَاحْتِيَاكًا. وَالْعِدَّةُ مُنْقَضِيَّةٌ بَيَقِيْنٍ لِمَا بَيَّنَّا.

ترجمہ: [جس شخص نے اپنی بیوی سے کہا: ”اگر تیرے ہاں بچہ پیدا ہو تو تجھے ایک طلاق ہے اور اگر لڑکی پیدا ہو تو دو
طلاق ہیں“ اب اس کے ہاں لڑکا اور لڑکی دونوں پیدا ہوئے اور یہ معلوم نہیں کہ ان میں سے پہلے کس کی پیدائش ہوئی تو
بطور قضاء ایک طلاق لازم ہوگی اور بطور احتیاط دو طلاقات ہوں گی اور جب (دوسرا) بچہ پیدا ہو گیا تو عدت ختم ہو جائے گی۔]
کیونکہ اگر لڑکا پہلے پیدا ہو تو ایک طلاق ہوگی اور عدت لڑکی کے پیدا ہونے پر ختم ہوگی پھر دوسری طلاق واقع نہیں ہو
گی کیونکہ یہ عدت ختم ہونے کی حالت ہے۔

اور اگر لڑکی پہلے پیدا ہو تو دو طلاقات ہوں گی اور لڑکے کے پیدا ہونے کے ساتھ ہی عدت ختم ہو جائے گی پھر اس کی
وجہ سے کچھ بھی واقع نہیں ہوگا — جیسا کہ ہم نے ذکر کیا ہے کہ یہ عدت ختم ہونے کی حالت ہے تو اب ایک حالت میں
ایک طلاق واقع ہوگی اور ایک حالت میں دو طلاقات ہوں گی لہذا شک اور احتمال کی وجہ سے دوسری طلاق واقع نہیں ہوگی۔
اور بہتر یہ ہے کہ تقویٰ اور احتیاط کے طور پر دونوں طلاقوں کا قول کیا جائے اور عدت یقینی طور پر ختم ہو جائے گی جیسا
کہ ہم نے بیان کیا۔

توضیح: جب کوئی شخص اپنی بیوی کی طلاق کو بچے کی ولادت سے اس طرح مشروط کرے کہ اگر لڑکا ہو تو ایک طلاق اور
لڑکی ہو تو دو طلاقات ہوں گی۔ اب اس کے ہاں لڑکا اور لڑکی دونوں پیدا ہوں اور یہ بات معلوم ہو کہ پہلے کس کی ولادت ہوئی
ہے تو اس کے مطابق طلاق واقع ہوگی لیکن جب یہ معلوم نہ ہو کہ پہلے کس کی ولادت ہوئی ہے تو بطور قضاء ایک طلاق ہوگی
لیکن احتیاط کا تقاضا یہ ہے کہ دو طلاقات ہوں۔

چونکہ پہلے بچے کی ولادت سے طلاق ہوگئی لہذا دوسرا بچہ عدت کے دوران پیدا ہوا اس لئے اس کی پیدائش پر عدت ختم
ہو جائے گی۔

صاحب ہدایہ اس کی دلیل یوں دیتے ہیں کہ اگر لڑکا پہلے پیدا ہو تو ایک طلاق ہوگی اور لڑکی کی پیدائش پر عدت ختم ہو
جائے گی پھر کوئی طلاق واقع نہیں ہوگی کیونکہ جب بچی پیدا ہوئی تو اس وقت عدت ختم ہوگئی (اور وہ اس کی ملک سے نکل گئی)۔
اور اگر لڑکی پہلے پیدا ہو تو دو طلاقات ہوں گی اور بچے کے پیدا ہونے کے ساتھ ہی عدت ختم ہو جائے گی اور اب مزید
طلاق واقع نہیں ہوگی جس طرح پہلے بیان ہوا کہ بچے کی پیدائش پر عدت ختم ہونے کی حالت میں ہوئی اور اب وہ اس کی

بیوی نہیں رہی۔

چونکہ یہ ایک حالت میں ایک اور دوسری حالت میں دو طلاقیں واقع ہوتی ہیں اور یہاں شک اور احتمال ہے کہ پہلے کس کی پیدائش ہوئی لہذا شک کی بنیاد پر دوسری طلاق نہیں ہوگی لیکن تقویٰ اور احتیاط کا تقاضا یہ ہے کہ دو طلاقیں کا قول اختیار کیا جائے۔ اور عدت کا ختم ہونا یقینی ہے کیونکہ پہلے بچے کی پیدائش پر طلاق ہو گئی اس کے بعد عدت شروع ہوئی اور وہ دوسرے بچے کے ساتھ حاملہ تھی اور حاملہ کی عدت بچے کی پیدائش پر ختم ہو جاتی ہے لہذا دوسرے بچے کی پیدائش پر عدت کا ختم ہونا یقینی ہوا۔

مشروط طلاق کے بعد غیر مشروط طلاق دینا وغیرہ

(۸۹): [وَأِنْ قَالَ لَهَا: إِنَّ كَلَّمْتُ أَبَا عَمْرٍو وَأَبَا يُوسُفَ فَأَنْتِ طَالِقٌ ثَلَاثًا ثُمَّ طَلَّقَهَا وَاحِدَةً فَبَايَتْ وَانْقَضَتْ عِدَّتُهَا فَكَلَّمْتُ أَبَا عَمْرٍو ثُمَّ تَزَوَّجَهَا فَكَلَّمْتُ أَبَا يُوسُفَ فَهِيَ طَالِقٌ ثَلَاثًا مَعَ الْوَاحِدَةِ الْأُولَى] وَقَالَ زُفَرٌ رَحِمَهُ اللَّهُ: لَا يَقَعُ، وَهَذِهِ عَلَى وَجْهِ: [أَمَّا إِنْ وَجَدَ الشَّرْطَانِ فِي الْمِلِكِ فَيَقَعُ الطَّلَاقُ وَهَذَا ظَاهِرٌ، أَوْ وَجَدَا فِي غَيْرِ الْمِلِكِ فَلَا يَقَعُ، أَوْ وَجَدَ الْأَوَّلُ فِي الْمِلِكِ وَالثَّانِي فِي غَيْرِ الْمِلِكِ فَلَا يَقَعُ أَيْضًا لِأَنَّ الْجَزَاءَ لَا يَنْزِلُ فِي غَيْرِ الْمِلِكِ فَلَا يَقَعُ] أَوْ وَجَدَ الْأَوَّلُ فِي غَيْرِ الْمِلِكِ وَالثَّانِي فِي الْمِلِكِ وَهِيَ مَسْأَلَةُ الْكِتَابِ الْخِلَافِيَّةِ.

لَهُ اعْتِبَارُ الْأَوَّلِ بِالثَّانِي إِذَا هُمَا فِي حُكْمِ الطَّلَاقِ كَشَيْئٍ وَاحِدٍ.

وَلَنَا أَنَّ صِحَّةَ الْكَلَامِ بِأَهْلِيَّةِ الْمُتَكَلِّمِ، إِلَّا أَنَّ الْمِلِكَ يُشْتَرَطُ حَالَةُ التَّغْلِيْقِ لِيَصِيرَ الْجَزَاءُ غَالِبَ الْوُجُودِ لِاسْتِصْحَابِ الْحَالِ فَيَصِحُّ الْيَمِينُ وَعِنْدَ تِمَامِ الشَّرْطِ لِيَنْزِلَ الْجَزَاءُ لِأَنَّهُ لَا يَنْزِلُ إِلَّا فِي الْمِلِكِ، وَفِيمَا بَيْنَ ذَلِكَ الْحَالُ حَالُ بَقَاءِ الْيَمِينِ فَيُسْتَعْنَى عَنْ قِيَامِ الْمِلِكِ إِذْ بَقَاؤُهُ بِحَالِهِ وَهُوَ الذَّمَّةُ.

ترجمہ: [اور اگر مرد نے عورت سے کہا اگر تو ابو عمرو اور ابو یوسف سے کلام کرے تو تجھے تین طلاقیں ہیں پھر اس نے اسے ایک طلاق دے دی اور وہ بائند ہو گئی اور اس کی عدت بھی ختم ہو گئی پھر اس نے ابو عمرو سے گفتگو کی اس کے بعد اس مرد نے اس سے دوبارہ نکاح کر لیا اس کے بعد اس نے ابو یوسف سے کلام کیا تو اسے پہلی طلاق کے ساتھ تین طلاقیں ہو جائیں گی] حضرت امام زفر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: طلاق نہیں ہوگی اور اس کی کئی وجوہ ہیں۔

[اگر دونوں شرطیں ملک کے اندر پائی جائیں تو طلاق واقع ہو جائے گی اور یہ بات ظاہر ہے یا غیر ملک کے اندر پائی جائیں، تو طلاق واقع نہیں ہوگی — یا پہلی شرط ملک میں اور دوسری غیر ملک میں پائی جائے تو بھی طلاق واقع نہیں ہوگی]

کیونکہ غیر ملک میں جزاء کا نفاذ نہیں ہوتا لہذا طلاق نہیں ہوگی [

یا پہلی غیر ملک میں اور دوسری ملک میں واقع ہو اور یہی کتاب میں مذکور اختلافی مسئلہ ہے۔

حضرت امام زفر رحمہ اللہ پہلی کو دوسری پر قیاس کرتے ہیں کیونکہ دونوں طلاق کے حکم میں ایک چیز کی ہیں اور ہماری دلیل یہ ہے کہ کلام کی صحت متکلم کی اہلیت کے ساتھ ہوتی ہے لیکن تعلیق کی صورت میں ملک شرط ہے تاکہ استصحاب حال کی وجہ سے جزاء کا پایا جانا غالب ہوتا کہ یمین (تعلیق) صحیح ہو اور شرط کے پائے جانے پر جزاء پائی جائے کیونکہ وہ ملک میں ہی پائی جاتی ہے اور اس کے درمیان والی حالت یمین کے بعد والی حالت ہے اس لئے وہ ملک کے قیام سے بے نیاز ہوگی کیونکہ وہ اپنے محل کے ساتھ باقی ہوتی ہے اور وہ (محل) ذمہ ہے۔

توضیح: مندرجہ بالا عبارت میں بیان کردہ مسئلہ اس طرح ہے کہ مرد نے اپنی بیوی کی تین طلاقوں کو دو شرطوں کے ساتھ مشروط کیا اور ان دونوں کو جمع کیا یعنی اگر عورت ابو عمرو اور ابو یوسف دونوں سے بات کرے تو اسے تین طلاقیں ہوں گی۔ اب دونوں شرطیں الگ الگ پائی گئیں اور عورت اس سے پہلے ایک غیر مشروط طلاق کے ساتھ اس سے بایں ہو گئی پھر ابو عمرو کے ساتھ کلام کیا پھر دوبارہ اسی سے نکاح کیا اس کے بعد ابو یوسف سے کلام کیا (اب شرط مکمل ہو گئی کیونکہ دونوں سے کلام ہو گیا) تو عورت کو تین طلاقیں ہو جائیں گی یعنی ایک پہلے والی اور تین مشروط میں سے دو طلاقیں —

حضرت امام زفر رحمہ اللہ کے نزدیک طلاق نہیں ہوگی — اس حالت کو مختلف صورتوں میں تقسیم کیا گیا:

- ① دونوں شرطیں ملک میں پائی جائیں یعنی عورت اس کے نکاح میں ہو اور وہ ابو عمرو اور ابو یوسف دونوں سے گفتگو کرے تو تینوں طلاقیں ہو جائیں گی یہ بات واضح ہے کیونکہ دونوں شرائط اس وقت پائی گئیں جب وہ اس کی ملک میں تھی۔
- ② دونوں شرائط اس وقت پائی گئیں جب وہ اس کی ملک میں نہیں تھی یعنی غیر مشروط طلاق کے بعد عدت گزرنے پر بایں ہو گئی تو اس صورت میں مشروط طلاقیں واقع نہیں ہوں گی کیونکہ شرائط پائے جانے کے وقت وہ اس کی ملک میں نہیں تھی۔

③ پہلی شرط (ابو عمرو سے کلام) ملک میں اور دوسری شرط ابو یوسف سے کلام غیر ملک میں پائی گئی تو بھی کوئی طلاق نہیں ہوگی کیونکہ جزاء غیر ملک میں واقع نہیں ہوئی اور جب شرط مکمل ہوئی تو وہ اس کی ملک میں نہیں تھی۔

④ پہلی شرط غیر ملک میں پائی گئی اور دوسری ملک میں پائی گئی یعنی جب ابو عمرو سے کلام کیا تو اس وقت وہ اس کے نکاح سے نکل چکی تھی اور جب ابو یوسف سے کلام کیا تو وہ دوبارہ اس کے نکاح میں آ چکی تھی، اس صورت میں اختلاف ہے۔ ہمارے نزدیک پہلی طلاق ملا کر کل تین طلاقیں ہوں گی اور حضرت امام زفر رحمہ اللہ کے نزدیک کوئی طلاق نہیں ہوگی۔

حضرت امام زفر رحمہ اللہ کی دلیل

آپ فرماتے ہیں: چونکہ طلاق کے حکم میں دونوں شرائط ایک ہی حکم میں ہیں وہ پہلی طلاق کو دوسری پر قیاس کرتے ہیں۔

ہماری دلیل

کلام کا صحیح ہونا منکلم کی اہلیت کی بنیاد پر ہوتا ہے یعنی اگر منکلم کلام کا اہل ہے تو کلام درست ہوگا لیکن تعلیق کے وقت (عورت کا مرد کی) ملک میں ہونا شرط ہے تاکہ جزاء کا وجود غالب ہو کیونکہ اصل حالت یہی ہے پس یمین (تعلیق) صحیح ہوگی۔ اور شرط کے مکمل ہوتے وقت بھی ملک میں ہونا ضروری ہے تاکہ اس کی جزاء واقع ہو سکے کیونکہ جزاء ملک کے بغیر واقع نہیں ہوتی اور دونوں کے درمیان والی حالت یمین کے باقی رہنے والی حالت ہے اس لئے اس وقت ملک کے قیام کی حاجت نہیں کیونکہ وہ اپنے محل کے ساتھ باقی ہے اور وہ ذمہ ہے یعنی قسم اٹھانے والے کے ذمہ میں ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ تین اوقات ہیں:

- ① تعلیق یعنی طلاق کو شرط کے ساتھ مشروط کرنے کا وقت، اور اس وقت عورت کا مرد کی ملک (یعنی نکاح میں ہونا) ضروری ہے اور جب مرد نے یہ شرط ذکر کی تو وہ اس کے نکاح میں تھی طلاق بعد میں دی۔
 - ② جب شرط مکمل طور پر پائی جائے اس وقت بھی ملک میں ہونا ضروری ہے تاکہ اس پر جزاء مرتب ہو سکے اور یہاں یہی صورت پائی گئی کیونکہ ابو یوسف سے کلام پر شرط مکمل ہو گئی اور اس سے کلام کے وقت بھی وہ اس کے نکاح میں تھی۔
 - ③ درمیان والے وقت یعنی تعلیق کے بعد اور جزاء سے پہلے ملک میں ہونا ضروری نہیں۔
- لہذا جن دو وقتوں میں ملک میں ہونا ضروری تھا ان میں وہ ملک میں تھی اس لئے تین طلاقیں واقع ہو گئیں۔

نوٹ:

① استصحاب اصل حالت کو کہتے ہیں۔

② پہلی طلاق جو کسی شرط کے بغیر دی وہ اس لئے شمار کی گئی کہ عورت کسی دوسرے خاوند کے نکاح میں نہیں گئی لہذا دوسرے نکاح کو پہلی ملک کا تسلسل قرار دیا جائے گا۔

مشروط طلاق کے بعد طلاق دینا اور حلالہ کے بعد دوبارہ نکاح کرنا

(۹۰): [وَإِنْ قَالَ لَهَا: إِنَّ دَخَلْتُ الدَّارَ فَأَنْتِ طَالِقٌ ثَلَاثًا فَطَلَّقَهَا ثِنْتَيْنِ وَتَزَوَّجَتْ زَوْجًا آخَرَ وَدَخَلَ بِهَا ثُمَّ عَادَتْ إِلَى الْأَوَّلِ فَدَخَلْتُ الدَّارَ طَلَّقْتُ ثَلَاثًا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ رَحِمَهُمَا اللَّهُ تَعَالَى. وَقَالَ مُحَمَّدٌ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ: هِيَ طَالِقٌ مَا بَقِيَ مِنَ الطَّلَاقِ وَهُوَ قَوْلُ زُفَرٍ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ. وَأَصْلُهُ أَنَّ الزَّوْجَ الثَّلَاثِي يَهْدِمُ مَا دُونَ الثَّلَاثِ عِنْدَهُمَا فَتَعُودُ إِلَيْهِ بِالثَّلَاثِ.

وَعِنْدَ مُحَمَّدٍ وَزُفَرٍ رَحِمَهُمَا اللَّهُ تَعَالَى لَا يَهْدِمُ مَا دُونَ الثَّلَاثِ فَتَعُودُ إِلَيْهِ بِمَا بَقِيَ.

وَسُنْبَيْنٌ مِنْ بَعْدِ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى [وَأِنْ قَالَ لَهَا: إِنْ دَخَلْتَ الدَّارَ فَأَنْتِ طَالِقٌ ثَلَاثًا ثُمَّ قَالَ لَهَا: أَنْتِ طَالِقٌ ثَلَاثًا فَتَزَوَّجَتْ غَيْرَهُ وَدَخَلَ بِهَا ثُمَّ رَجَعَتْ إِلَى الْأَوَّلِ فَدَخَلْتَ الدَّارَ لَمْ يَقَعْ شَيْءٌ] وَقَالَ زُفَرٌ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ: يَقَعُ الثَّلَاثُ لِأَنَّ الْجَزَائِ ثَلَاثٌ مُطْلَقٌ لِإِطْلَاقِ اللَّفْظِ، وَقَدْ بَقِيَ حَتَّى وَقَوْعِهَا فَتَبْقَى الْيَمِينُ.

وَلَنَا أَنَّ الْجَزَائِ طَلَقَاتُ هَذَا الْمَلِكِ لِأَنَّهَا هِيَ الْمَانِعَةُ لِأَنَّ الظَّاهِرَ عَدَمُ مَا يَحْدُثُ وَالْيَمِينُ تُعَقَّدُ لِلْمَنْعِ أَوْ الْحَمْلِ، وَإِذَا كَانَ الْجَزَاءُ مَا ذَكَرْنَاهُ وَقَدْ فَاتَ بِتَنْجِيزِ الثَّلَاثِ الْمُبْطِلُ لِلْمَحَلِّيَّةِ فَلَا تَبْقَى الْيَمِينُ، بِخِلَافِ مَا إِذَا أَبَانَهَا لِأَنَّ الْجَزَائِ بَاقٍ لِبَقَاءِ مَحَلِّهِ

ترجمہ: [اور اگر مرد نے اپنی بیوی سے کہا اگر تو گھر میں داخل ہوئی تو تجھے تین طلاقیں ہیں پھر اس نے دو طلاقیں دے دیں اور عورت نے (عدت کے بعد) دوسرے شخص سے نکاح کر لیا اور اس نے ہمبستری بھی کی پھر وہ عورت پہلے خاوند کی طرف لوٹ آئی اور گھر میں داخل ہوئی تو حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام ابو یوسف رحمہما اللہ کے نزدیک اسے تین طلاقیں ہو جائیں گی۔ اور حضرت امام محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اسے صرف وہی (ایک) طلاق ہوگی جو باقی ہے]

اور حضرت امام زفر رحمہ اللہ کا بھی یہی قول ہے۔ اس کی اصل یہ ہے کہ شیخین کے نزدیک دوسرے خاوند سے نکاح، (پہلے دی گئی) دو طلاقوں کو ختم کر دیتا ہے لہذا وہ (دوبارہ) تین طلاقوں کے ساتھ واپس آئے گی اور حضرت امام محمد اور حضرت امام زفر رحمہما اللہ کے نزدیک (دوسرا نکاح) تین سے کم طلاقوں کو ختم نہیں کرتا لہذا وہ باقی طلاقوں کے ساتھ واپس آئے گی اور ہم عنقریب اس مسئلہ کو وضاحت کے ساتھ بیان کریں گے۔

[اور اگر اس نے کہا: ”اگر تو گھر میں داخل ہوئی تو تجھے تین طلاقیں ہیں“ پھر کہا: ”تجھے تین طلاقیں ہیں“ اس کے بعد عورت نے دوسرے خاوند سے نکاح کیا اور اس نے جماع بھی کیا۔ پھر یہ عورت پہلے خاوند کی طرف لوٹ آئی اور گھر میں داخل ہوئی تو کوئی طلاق واقع نہیں ہوگی]

حضرت امام زفر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: تین طلاقیں واقع ہوں گی کیونکہ جزاء مطلق تین طلاقیں ہیں اس لئے کہ لفظ مطلق ہے اور وہ وقوع تک باقی ہیں لہذا یمین بھی باقی ہے۔

اور ہماری دلیل یہ ہے کہ یہ طلاقیں اس (پہلی) ملک سے متعلق ہیں کیونکہ یہی رکاوٹ ہے کیونکہ ظاہر اس بات کا عدم ہے جو بعد میں پیدا ہوگی اور یمین رکاوٹ کے لئے یا ترغیب کے لئے ہوتی ہے اور جب جزاء وہ ہے جو ہم نے ذکر کی اور وہ فوری (غیر مشروط) تین طلاقوں کی وجہ سے ختم ہوگئی کیونکہ ان کی وجہ سے عورت محل نہ رہی لہذا تعلیق بھی باقی نہ رہی۔ بخلاف اس کے جب طلاق بائن دے کیونکہ محل کے باقی رہنے سے جزاء باقی رہے گی۔

توضیح: مندرجہ بالا عبارت میں جن مسائل کا ذکر ہے ان کو سمجھنے سے پہلے دو باتیں جاننا ضروری ہے:

ضابطہ:

پہلی بات: عورت جب تک مرد کے نکاح میں ہو تو یہ ملک ہے اور جب نکاح سے نکل جائے تو یہ غیر ملک ہے۔
 دوسری بات: اگر ایک یا دو طلاقیں دیں پھر عورت نے دوسری جگہ نکاح نہیں کیا بلکہ اسی خاوند نے دوبارہ نکاح کیا تو یہ پہلے نکاح اور پہلی ملک کا تسلسل ہے لہذا یہ طلاقیں شمار ہوں گی۔
 اور اگر دوسرے خاوند سے نکاح کیا پھر طلاق کے بعد پہلے خاوند سے نکاح کیا تو یہ نئی ملک ہے اس لئے پہلی ایک یا دو طلاقیں شمار نہیں ہوں گی اور نئے سرے سے تین طلاقیں کی ملکیت حاصل ہوگی۔
 اس ضابطہ کو سمجھنے کے بعد اب زیر بحث مسئلہ کو سمجھا جائے:

مسئلہ نمبر ۱:

مرد نے اپنی بیوی سے کہا: ”اگر تو گھر میں داخل ہوئی تو تجھے تین طلاقیں ہیں“ پھر غیر مشروط دو طلاقیں دے دیں اور عورت نے دوسری جگہ نکاح کر لیا اس نے جماع کے بعد طلاق دی اور (عدت گزارنے کے بعد) اس عورت کا پہلے خاوند سے نکاح ہو گیا۔ اب وہ گھر میں داخل ہوئی تو (شرط پائے جانے کی وجہ سے) حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام ابو یوسف رحمہما اللہ کے نزدیک تین طلاقیں ہو جائیں گی۔
 جبکہ حضرت امام محمد اور امام زفر رحمہما اللہ کے نزدیک اسے باقی ایک طلاق ہوگی۔

اس مسئلہ میں وجہ اختلاف

حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام ابو یوسف رحمہما اللہ کے نزدیک دوسرے خاوند سے نکاح کی وجہ سے پہلے سے دی گئی دو طلاقیں کالعدم ہو گئیں لہذا وہ دوبارہ تین طلاقیں کے ساتھ اس کے نکاح میں آئی ہے۔
 لیکن حضرت امام محمد اور حضرت امام زفر رحمہما اللہ کے نزدیک تین سے کم طلاقیں دوسرے خاوند کی وجہ سے کالعدم نہیں ہوتیں لہذا وہ باقی ایک طلاق کے ساتھ دوبارہ اس کے نکاح میں آئی ہے اور شرط پائے جانے سے پہلی دو اور نئی ایک مل کر تین ہوں گی۔
مسئلہ نمبر ۲:

اگر خاوند نے کہا: ”اگر تو گھر میں داخل ہوئی تو تجھے تین طلاقیں ہیں۔“
 پھر اس نے تین طلاقیں دے دیں اس کے بعد عورت نے دوسری جگہ نکاح کیا اور اس نے جماع کے بعد طلاق دے دی عدت گزارنے کے بعد عورت نے پہلے خاوند سے دوبارہ نکاح کیا (اور وہ گھر میں داخل ہو تو کوئی طلاق نہیں ہوگی (یہ تینوں ائمہ کا موقف ہے)
 امام زفر رحمہ اللہ کا قول و دلیل
 جبکہ حضرت امام زفر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: تینوں طلاقیں واقع ہو جائیں گی کیونکہ اس نے مطلق لفظ بولا ہے (یعنی پہلے

یاد دوسرے نکاح کا ذکر نہیں) لہذا جزاء بھی مطلق تین طلاقیں ہیں (چاہے جزاء پہلے نکاح میں پائی جائے یا دوسرے نکاح میں) اور جب تک شرط نہ پائی گئی جزاء بھی باقی ہوگی اور اس طرح تعلیق بھی باقی ہوگی اور چونکہ اب دوبارہ نکاح کے بعد شرط پائی گئی لہذا جزاء بھی اب مرتب ہوگی۔

ائمہ ثلاثہ کی دلیل

جزاء اس پہلی ملک کی تین طلاقیں ہیں کیونکہ یہی رکاوٹ ہیں کیونکہ شرط کا مقصد روکنا ہے تاکہ وہ اس گھر میں داخل نہ ہو کیونکہ ظاہر یہی ہے کہ جو چیز بعد میں پیدا ہوگی ابھی وہ معدوم ہے یعنی ابھی تین طلاقیں نہیں ہیں اور تعلیق کا مقصد یہی ہے کہ اسے گھر میں داخل ہونے سے روکا جائے تو وہ طلاقوں کے ڈر سے داخل نہیں ہوگی یا اسے اس عمل کی ترغیب دی گئی کہ وہ داخل ہو اور اسے تین طلاقیں ہو جائیں۔

لہذا جب تین فوری غیر مشروط (تنجیز) طلاقیں دے دیں تو چونکہ وہ محل طلاق نہ رہی لہذا یحییٰ باقی نہ رہی — بخلاف کے لفظ سے ایک سوال کا جواب دیا جا رہا ہے وہ یہ کہ اگر عورت کو ایک یا دو طلاقیں دیں پھر نکاح کیا اور شرط پائی گئی تو جزاء مرتب ہوگی۔ یہاں ایسا کیوں نہیں؟

اس کا جواب یہ ہے کہ وہاں طلاق بائن کی وجہ سے ملک باقی تھی کیونکہ اس سے حلالہ کے بغیر نکاح کر سکتا تھا۔ یہاں طلاق مغلطہ کی وجہ سے پہلی ملک اور اس سے متعلق حکم ختم ہو گیا۔

طلاق کو صحبت کے ساتھ مشروط کرنا

(۹۱): [وَلَوْ قَالَ لَا مَرَاتِهِ: إِذَا جَامَعْتُكَ فَأَنْتِ طَالِقٌ ثَلَاثًا فَجَامَعَهَا فَلَمَّا اتَّقَى الْخِتَانَانِ طَلَّقْتَ ثَلَاثًا، وَإِنْ لَبِثَ سَاعَةً لَمْ يَجِبْ عَلَيْهِ الْمَهْرُ، وَإِنْ أَخْرَجَهُ ثُمَّ أَدْخَلَهُ وَجَبَ عَلَيْهِ الْمَهْرُ] وَكَذَا إِذَا قَالَ لَا مَتِّهِ: إِذَا جَامَعْتُكَ فَأَنْتِ حُرَّةٌ [وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ أَنَّهُ أَوْجَبَ الْمَهْرَ فِي الْفَضْلِ الْأَوَّلِ أَيْضًا لَوْ جُودَ الْجِمَاعِ بِالذَّوَامِ عَلَيْهِ إِلَّا أَنَّهُ لَا يَجِبُ عَلَيْهِ الْحَدُّ لِلِاتِّحَادِ وَجْهُ الظَّاهِرِ أَنَّ الْجِمَاعَ إِذَا خَالَ الْفَرْجَ فِي الْفَرْجِ وَلَا دَوَامَ لِلِادْخَالِ، بِخِلَافِ مَا إِذَا أَخْرَجَ ثُمَّ أَوْلَجَ لِأَنَّهُ وَجَدَ الْإِدْخَالَ بَعْدَ الطَّلَاقِ إِلَّا أَنَّ الْحَدَّ لَا يَجِبُ بِشُبُهَةِ الْإِتِّحَادِ بِالنَّظَرِ إِلَى الْمَجْلِسِ وَالْمَقْصُودِ وَإِذَا لَمْ يَجِبْ الْحَدُّ وَجَبَ الْعُقْرُ إِذَا الْوُطِئَ لَا يَخْلُو عَنْ أَحَدِهِمَا، وَلَوْ كَانَ الطَّلَاقُ رَجْعِيًّا يَصِيرُ مُرَاجِعًا بِاللَّبَاطِ عِنْدَ أَبِي يُوسُفَ رَحِمَهُ اللَّهُ خِلَافًا لِمُحَمَّدٍ رَحِمَهُ اللَّهُ لَوْ جُودَ الْمَسَاسِ، وَلَوْ نَزَعَ ثُمَّ أَوْلَجَ صَارَ مُرَاجِعًا بِالْإِجْمَاعِ لَوْ جُودَ الْجِمَاعِ، وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ بِالْصَّوَابِ

ترجمہ: [اور اگر اپنی بیوی سے کہا — ”جب میں تم سے جماع کروں تو تجھے تین طلاقیں ہیں“ پھر اس سے جماع کیا پس جب دونوں شرمگاہیں مل گئیں تو اسے تین طلاقیں ہو جائیں گی۔ اور اگر کچھ دیر (اسی حالت میں) ٹھہرا رہا تو اس پر مہر واجب نہیں ہوگا اور اگر عضو مخصوص کو نکالا پھر داخل کیا تو اس پر مہر واجب ہو جائے گا]

اور اسی طرح جب اپنی لونڈی سے کہا کہ ”جب میں تجھ سے جماع کروں تو تو آزاد ہے“ (یہی حکم ہوگا)

[اور حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے منقول ہے کہ پہلی صورت میں بھی مہر واجب ہو] گا کیونکہ (جماع کا) دوام پایا گیا لیکن اتحاد کی وجہ سے حد واجب نہیں ہوگی (ظاہر الروایۃ کی وجہ یہ ہے کہ جماع، فرج کو فرج میں داخل کرنے کا نام ہے اور داخل کرنے میں دوام نہیں ہوتا بخلاف اس کے جب وہ نکالے پھر داخل کرے کیونکہ طلاق کے بعد داخل کرنا پایا گیا مگر یہ کہ شبہ اتحاد کی وجہ سے حد واجب نہیں ہوگی مجلس اور مقصود کے پیش نظر (اتحاد ہے)

اور جب حد واجب نہ ہوئی تو مہر واجب ہوگا کیونکہ وطی ان دو میں سے کسی ایک سے خالی نہیں ہوتی۔

اور اگر طلاق رجعی ہو تو جماع میں ٹھہرنے کی وجہ سے رجوع ہوگا یہ حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک ہے اور حضرت امام محمد رحمہ اللہ کا اس میں اختلاف ہے کیونکہ مساس (چھونا) موجود ہے۔

اور اگر آلہ تناسل نکال کر دوبارہ داخل کیا تو بالاجماع وہ رجوع کرنے والا ہوگا کیونکہ جماع پایا گیا اور اللہ تعالیٰ بہتر بات کو خوب جانتا ہے۔

توضیح: اگر مرد نے اپنی بیوی کی طلاق کو اس سے جماع کے ساتھ مشروط کیا اور کہا: ”اگر میں تجھ سے جماع کروں تو تجھے تین طلاقیں ہیں“ تو یہاں تین باتیں ہیں:

۱ طلاق کا وقوع، ۲ مہر کا وجوب، ۳ حد کا نفاذ

پہلا مسئلہ:

اگر اس نے جماع کیا اور دونوں کی شرمگاہیں مل گئیں تو تین طلاقیں واقع ہو جائیں گی کیونکہ شرط پائی گئی۔

اگر کچھ دیر اسی حالت میں رہا تو مہر واجب نہیں ہوگا (کیونکہ یہ نیا جماع نہیں بلکہ پہلے جماع کا تسلسل ہے)

دوسرا مسئلہ:

اگر عضو مخصوص کو نکالا اور پھر داخل کیا تو اس پر مہر واجب ہوگا (کیونکہ یہ نئے سرے سے جماع ہے اور وہ تین طلاقیں کی وجہ سے اس پر حرام ہو گئی تھی)۔

حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک پہلی صورت میں بھی (یعنی جب آلہ تناسل نکال کر دوبارہ داخل نہیں کیا) مہر واجب ہوگا۔

امام ابو یوسف رحمہ اللہ کی دلیل

وہ فرماتے ہیں: جب پہلے جماع کو دوام حاصل ہوا تو مہر واجب ہوگا (کیونکہ یہ نئے سرے سے جماع کی طرح ہے) ظاہر الروایت کی وجہ

ظاہر الروایت کے مطابق پہلی صورت میں مہر واجب نہیں ہوگا کیونکہ جماع کا مفہوم یہ ہے کہ شرمگاہ کو شرمگاہ میں داخل کیا جائے اور جب ایک مرتبہ داخل کرنے کے بعد اسی حالت میں رہے جسے دوام کہا گیا، تو یہ جماع نہیں کیونکہ شرمگاہ میں شرمگاہ کو دوبارہ داخل نہیں کیا گیا۔

جبکہ نکالنے کے بعد دوبارہ داخل کرنے کی صورت میں طلاق کے بعد جماع ہوا لہذا اس صورت میں مہر واجب ہوگا۔ تیسرا مسئلہ:

جب تین طلاقیں واقع ہو گئیں تو وہ عورت اس مرد پر حرام ہو گئی لہذا دوبارہ جماع کی صورت میں زنا ہوگا اس لئے اس پر حد واجب ہونی چاہئے۔ لیکن حد واجب نہیں ہوگی کیونکہ (پہلے جماع اور دوسرے جماع کی) مجلس اور مقصود ایک ہونے کی وجہ سے دونوں بار کے جماع کے متحد ہونے کا شبہ پیدا ہو گیا اور شبہات کی وجہ سے حدود ساقط ہو جاتی ہیں۔

مہر کا وجوب کیوں ہوگا

جب ناجائز وطی پائی جائے تو حد اور مہر دونوں میں سے کوئی ایک واجب ہو جاتا ہے جس طرح وطی بالشبہ میں مہر واجب ہوتا ہے اور چونکہ یہاں شبہ کی وجہ سے حد ساقط ہو گئی لہذا مہر واجب ہو جائے گا۔

طلاق رجعی کو جماع سے مشروط کرنا

اگر مرد نے تین طلاقیں کی بجائے رجعی طلاق کو جماع سے مشروط کیا تو حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک جماع کے بعد ٹھہرنا رجوع ہوگا کیونکہ آپ کے نزدیک ایک جماع کا دوام دوسرا جماع شمار ہوتا ہے لہذا شرمگاہوں کے ملنے سے طلاق رجعی واقع ہوئی اور جب کچھ دیر اسی حالت میں رہا تو یہ دوسرا جماع ہوا لہذا اس سے رجوع ثابت ہو گیا۔

حضرت امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک رجوع نہیں ہوگا کیونکہ یہ مساس ہے یعنی پہلے جماع کا ہی حصہ ہے۔ البتہ آلہ تناسل کو نکالنے کے بعد دوبارہ داخل کیا تو یہ رجوع ہوگا کیونکہ یہ دوبارہ جماع ہے اور اس پر سب کا اتفاق ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب



فَصْلٌ فِي الْإِسْتِثْنَاءِ

فصل: استثناء کا بیان

طلاق دیتے وقت ان شاء اللہ کہنا

(۹۲): [وَإِذَا قَالَ الرَّجُلُ لِامْرَأَتِهِ: أَنْتِ طَالِقٌ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى مُتَّصِلًا لَمْ يَقَعْ الطَّلَاقُ] لِقَوْلِهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ «مَنْ حَلَفَ بِطَلَاقٍ أَوْ عَتَاقٍ وَقَالَ: إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى مُتَّصِلًا بِهِ فَلَا حِنْثَ عَلَيْهِ» وَلَا أَنَّهُ أَتَى بِصُورَةِ الشَّرْطِ فَيَكُونُ تَعْلِيْقًا مِنْ هَذَا الْوَجْهِ وَإِنَّهُ إِعْدَامٌ قَبْلَ الشَّرْطِ وَالشَّرْطُ لَا يُعْلَمُ هَاهُنَا فَيَكُونُ إِعْدَامًا مِنَ الْأَصْلِ وَلِهَذَا يُشْتَرَطُ أَنْ يَكُونَ مُتَّصِلًا بِهِ بِمَنْزِلَةِ سَائِرِ الشَّرُوطِ [وَلَوْ سَكَتَ ثَبَتَ حُكْمُ الْكَلَامِ الْأَوَّلِ] فَيَكُونُ الْإِسْتِثْنَاءُ أَوْ ذِكْرُ الشَّرْطِ بَعْدَهُ رُجُوعًا عَنِ الْأَوَّلِ.

ترجمہ: [اور جب مرد نے اپنی بیوی سے کہا: ”تجھے طلاق ہے“ اور اس سے متصل ”ان شاء اللہ“ کہا تو طلاق واقع نہیں ہوگی]۔

کیونکہ رسول اکرم ﷺ نے فرمایا:

مَنْ حَلَفَ بِطَلَاقٍ أَوْ عَتَاقٍ وَقَالَ: إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى مُتَّصِلًا بِهِ فَلَا حِنْثَ عَلَيْهِ

ترجمہ: جس نے طلاق یا عتاق (آزاد کرنے) کی قسم اٹھائی اور اس سے متصل ان شاء اللہ کہا تو وہ حائث نہیں ہوگا۔

نیز وہ شرط کی صورت میں لایا ہے لہذا اس وجہ سے یہ تعلیق ہے اور اسے (جزاء کو) شرط (کے پائے جانے) سے معدوم کرنا ہے اور یہاں شرط کا علم نہیں لہذا یہ اصل سے ہی معدوم ہے اسی لئے اس (ان شاء اللہ) کا متصل ہونا شرط ہے جس طرح تمام شروط کا حکم ہے۔

[اور اگر وہ (أَنْتِ طَالِقٌ کہنے کے بعد) خاموش رہا تو پہلے کلام (أَنْتِ طَالِقٌ) کا حکم ثابت ہو جائے گا] پس یہ استثناء ہوگی یا اس کے بعد شرط کا ذکر رجوع ہوگا۔

جامع ترمذی، کتاب النذور والایمان، باب ما جاء فی الاستثناء فی الیمین، حدیث: ۱۵۳۱

توضیح: اگر خاوند اپنی بیوی کو طلاق دیتے ہوئے ”ان شاء اللہ“ کا جملہ استعمال کرے مثلاً یوں کہے: ”تجھے طلاق ہے اگر اللہ نے چاہا“ تو اس کی دو صورتیں ہیں:

① ان شاء اللہ کے الفاظ اُنّتِ طالق کے ساتھ ملا کر (یعنی متصل) کہے۔

② یہ الفاظ الگ کہے یعنی اُنّتِ طالق کہہ کر خاموش ہو جائے اور پھر ”ان شاء اللہ“ کہے۔

پہلی صورت میں طلاق نہیں ہوگی۔

اس کی دو دلیلیں دی گئی ہیں: □ نقلی دلیل یعنی حضور ﷺ کا ارشاد گرامی کہ آپ نے فرمایا:

جو شخص طلاق یا عتاق (غلام کی آزادی) کی قسم کھائے اور اس سے متصل ”ان شاء اللہ“ کہے تو وہ حائث نہیں ہوگا۔

مثلاً وہ اپنی بیوی سے کہتا ہے ”قسم ہے میں تجھے طلاق نہیں دوں گا ان شاء اللہ“ پھر طلاق دے دیتا ہے تو طلاق نہیں ہو

گی اور اس کی قسم نہیں ٹوٹے گی، اسی طرح غلام سے کہتا ہے ”قسم ہے میں تجھے آزاد نہیں کروں گا ان شاء اللہ“ پھر آزاد کر دیتا ہے تو حائث نہیں ہوگا اور اس پر قسم کا کفارہ نہیں آئے گا۔

نقلی دلیل یہ ہے کہ اس نے ان شاء اللہ کہہ کر طلاق کو مشروط کیا اور یہ تعلیق ہے اور تعلیق کی صورت میں شرط کے پائے جانے سے پہلے طلاق نہیں ہوتی اور یہاں شرط کا علم نہیں کیونکہ اللہ تعالیٰ کی مشیت سے بندہ آگاہ نہیں ہوتا لہذا یہ طلاق اصل سے ہی نہیں ہوگی۔ اسی لئے یہ شرط ہے کہ ان شاء اللہ متصل کہا ہو جس طرح باقی شروط کا متصل ہونا شرط ہے۔

دوسری صورت یہ ہے کہ ان شاء اللہ کے الفاظ منفصل ہوں یعنی اُنّتِ طالق کے ساتھ ملے ہوئے نہ ہوں تو اس صورت میں طلاق ہو جائے گی کیونکہ اُنّتِ طالق والا حکم ثابت ہو گیا اب کچھ وقفہ کے بعد جب ”ان شاء اللہ“ کہے تو یہ استثناء ہے اور طلاق جب واقع ہو گئی تو استثناء کا عمل نہیں ہوگا یا یہ شرط پہلے کلام سے رجوع ہے اور طلاق دے کر اس طلاق سے رجوع نہیں ہو سکتا لہذا انفصال کی صورت میں طلاق ہو جائے گی۔

استثناء سے پہلے بیوی کا انتقال کر جانا

(۹۳): قَالَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ :

[وَكَذَا إِذَا مَاتَتْ قَبْلَ قَوْلِهِ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى] لِأَنَّ بِإِسْتِثْنَاءِ خَرَجَ الْكَلَامُ مِنْ أَنْ يَكُونَ إِيْجَابًا وَالْمَوْتُ يُنَافِي الْمَوْجِبَ دُونَ الْمُبْطِلِ، بِخِلَافِ مَا إِذَا مَاتَ الزَّوْجُ لِأَنَّهُ لَمْ يَتَّصِلْ بِهِ الْإِسْتِثْنَاءُ

ترجمہ: اور فرماتے ہیں [اور اسی طرح جب مرد کے ان شاء اللہ کہنے سے پہلے عورت فوت ہو جائے] کیونکہ استثناء کی وجہ سے کلام، ایجاب ہونے سے خارج ہو گیا اور موت مُوجِب (واجب کرنے والی بات) کے منافی ہے

مُبْطَل (باطل کرنے والی بات) کے منافی نہیں بخلاف اس کے جب خاوند فوت ہو جائے کیونکہ اس کے (کلام کے) ساتھ استثناء کا اتصال نہیں ہوا۔

توضیح: خاوند نے بیوی سے کہا: اَنْتِ طَالِقٌ اور ابھی ان شاء اللہ نہیں کہا تھا تو دونوں میں سے کوئی ایک فوت ہو گیا تو دونوں کا حکم الگ الگ ہے۔

اگر بیوی فوت ہو جائے تو طلاق واقع نہیں ہوگی کیونکہ ان شاء اللہ (استثناء) کی وجہ سے مرد کا کلام (اَنْتِ طَالِقٌ) طلاق کو واجب کرنے سے نکل گیا کیونکہ موت ایجاب کے خلاف ہے ابطال کے خلاف نہیں مطلب یہ ہے کہ اگر ان شاء اللہ نہ کہتا تو طلاق ہو جاتی اور ان شاء اللہ کہنے سے استثناء ہو گیا اور طلاق واجب نہیں ہوگی کیونکہ استثناء سے پہلے عورت کے فوت ہونے سے فرق نہیں پڑتا البتہ ان شاء اللہ کہنے سے پہلے مرد فوت ہو جائے تو طلاق ہو جائے گی کیونکہ ان شاء اللہ کے الفاظ اَنْتِ طَالِقٌ کے ساتھ متصل نہیں ہوئے اور مرد کی موت ایجاب کے منافی نہیں بلکہ مبطل کے منافی ہے کیونکہ مبطل (طلاق کو باطل کرنے والی بات) استثناء ہے اور اس سے پہلے خاوند فوت ہو گیا لہذا مبطل نہ رہا۔

تین طلاقوں میں سے ایک یا دو طلاقوں کو مستثنیٰ کرنا

(۹۴): [وَإِنْ قَالَ: أَنْتِ طَالِقٌ ثَلَاثًا إِلَّا وَاحِدَةً طَلَّقْتَ ثِنْتَيْنِ، وَإِنْ قَالَ: أَنْتِ طَالِقٌ ثَلَاثًا إِلَّا ثِنْتَيْنِ طَلَّقْتَ وَاحِدَةً] وَالْأَصْلُ أَنَّ الْإِسْتِثْنَاءَ تَكْلَمٌ بِالْحَاصِلِ بَعْدَ الثُّنْيَا هُوَ الصَّحِيحُ، وَمَعْنَاهُ أَنَّهُ تَكْلَمٌ بِالْمُسْتَثْنَى مِنْهُ، إِذَا لَا فَرْقَ بَيْنَ قَوْلِ الْقَائِلِ لِفُلَانٍ عَلَى دِرْهَمٍ وَبَيْنَ قَوْلِهِ عَشْرَةً إِلَّا تِسْعَةً فَيَصِحُّ اسْتِثْنَاءُ الْبَعْضِ مِنَ الْجُمْلَةِ لِأَنَّهُ يَبْقَى التَّكْلَمُ بِالْبَعْضِ بَعْدَهُ، وَلَا يَصِحُّ اسْتِثْنَاءُ الْكُلِّ مِنَ الْكُلِّ لِأَنَّهُ لَا يَبْقَى بَعْدَهُ شَيْءٌ لِيَصِيرَ مُتَكَلِّمًا بِهِ وَصَارَ قَوْلُ اللَّفْظِ إِلَيْهِ، وَإِنَّمَا يَصِحُّ الْإِسْتِثْنَاءُ إِذَا كَانَ مَوْصُولًا بِهِ كَمَا ذَكَرْنَا مِنْ قَبْلُ، وَإِذَا ثَبَتَ هَذَا فِي الْفَصْلِ الْأَوَّلِ الْمُسْتَثْنَى مِنْهُ ثِنْتَانِ فَيَقَعَانِ فِي الثَّانِي وَاحِدَةً، فَتَقَعُ وَاحِدَةً وَلَوْ قَالَ: إِلَّا ثَلَاثًا يَقَعُ الثَّلَاثُ لِأَنَّهُ اسْتِثْنَاءُ الْكُلِّ مِنَ الْكُلِّ فَلَمْ يَصِحَّ الْإِسْتِثْنَاءُ، وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ بِالصَّوَابِ

ترجمہ: [اور اگر (مرد نے بیوی سے) کہا: ”تجھے تین طلاقیں ہیں سوائے ایک کے“، تو دو طلاقیں ہوں گی اور اگر کہا: ”تجھے تین طلاقیں ہیں سوائے دو کے“، تو ایک طلاق ہوگی]

کیونکہ اصل (قاعدہ) یہ ہے کہ استثناء کے بعد جو باقی رہتا ہے اس کے ساتھ کلام ہوتا ہے یہی صحیح بات ہے۔

اور اس کا معنی یہ ہے کہ اس نے ”مستثنیٰ منہ“ کے ساتھ کلام کیا۔

کیونکہ اس بات میں کوئی فرق نہیں کہ کوئی کہنے والا کہے: ”فلاں کا میرے ذمہ ایک درہم ہے“ یا کہے کہ ”فلاں کے

میرے ذمہ دس درہم ہیں سوائے نو کے“ لہذا کل میں سے بعض کا استثناء صحیح ہے کیونکہ کلام ان بعض کے ساتھ ہوتا ہے جو (استثناء کے) بعد باقی ہوتے ہیں۔

(لیکن) کل کا کل سے استثناء صحیح نہیں کیونکہ اس کے بعد کچھ بھی باقی نہیں رہتا کہ متکلم اس کے ساتھ کلام کرنے والا ہو اور لفظ کو اس کی طرف پھیرنے والا ہو۔

اور استثناء اس وقت صحیح ہوتی ہے جب (ما قبل کے ساتھ) متصل ہو جس طرح ہم نے پہلے ذکر کیا ہے۔ پس جب یہ بات ثابت ہو گئی اور پہلی صورت میں مستثنیٰ منہ دو طلاقیں ہیں تو وہ دونوں واقع ہوں گی اور دوسری صورت میں مستثنیٰ منہ ایک طلاق ہے تو ایک واقع ہوگی۔

اور اگر وہ کہتا ”تجھے تین طلاقیں ہیں سوائے تین کے“ تو تین واقع ہوئیں کیونکہ یہ کل سے کل کا استثناء ہے پس استثناء درست نہیں اور اللہ تعالیٰ بہتر بات کو خوب جانتا ہے۔

توضیح: کل میں سے بعض کو حکم سے خارج کرنا استثنیٰ ہے جس سے نکالیں وہ مستثنیٰ منہ اور جسے نکالا وہ مستثنیٰ ہے۔ لہذا جب کلام میں استثناء ہو تو اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ متکلم نے صرف مستثنیٰ منہ کے ساتھ کلام کیا ہے۔ مثلاً کوئی شخص کہے: ”فلاں کے میرے ذمہ دس درہم ہیں سوائے نو کے“ تو اس کا مطلب ہے ”فلاں کا میرے ذمہ ایک درہم ہے۔“

یعنی اس نے یوں کہا کہ فلاں کا میرے ذمہ ایک درہم ہے لہذا جب مرد کہے کہ ”تجھے تین طلاقیں ہیں سوائے ایک کے“ تو گویا اس نے کہا تجھے دو طلاقیں ہیں اور اگر کہا: ”تجھے تین طلاقیں ہیں سوائے دو کے“ تو اس کا مطلب یہ ہے کہ تجھے ایک طلاق ہے لہذا کل میں سے بعض کی استثناء صحیح ہے کیونکہ متکلم باقی کے ساتھ کلام کر رہا ہے۔

لہذا کل کا کل سے استثناء درست نہیں کیونکہ جب کل کو مستثنیٰ کر دیا تو پیچھے کچھ بھی نہ رہا کہ اس کے ساتھ اس کو متکلم قرار دیا جاتا ہے اور اس کے کلام کو اس کی طرف پھیرا جاتا۔

دوسری بات یہ ہے کہ استثناء ما قبل کلام کے ساتھ متصل ہو جس طرح گزشتہ مسئلہ میں ذکر کیا گیا۔ لہذا اگر وہ اَنْتِ طَالِقٌ ثلاثاً کہہ کر خاموش رہا اور بعد میں تاخیر کے ساتھ الا واحدة وغیرہ کہا تو تینوں طلاقیں واقع ہو جائیں گی اور استثناء باطل ہو جائے گا۔

اسی طرح جب کل کا کل سے استثناء کیا تو استثناء باطل ہو جائے گی اور تینوں طلاقیں واقع ہو جائیں گی۔



بَابُ طَلَاقِ الْمَرِيضِ

باب: مریض کی طلاق

مرض موت کی حالت میں بیوی کو طلاق بائن دینا

(۹۵): [وَإِذَا طَلَّقَ الرَّجُلُ امْرَأَتَهُ فِي مَرَضٍ مَوْتِهِ طَلَاقًا بَائِنًا فَمَاتَ وَهِيَ فِي الْعِدَّةِ وَرِثَتُهُ، وَإِنْ مَاتَ بَعْدَ انْقِضَاءِ الْعِدَّةِ فَلَا مِيرَاثَ لَهَا] وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ اللَّهُ: لَا تَرِثُ فِي الْوُجْهَيْنِ لِأَنَّ الزَّوْجِيَّةَ قَدْ بَطَلَتْ بِهَذَا الْعَارِضِ وَهِيَ السَّبَبُ وَلِهَذَا لَا يَرِثُهَا إِذَا مَاتَتْ. وَلَكِنَّا أَنَّ الزَّوْجِيَّةَ سَبَبُ إِرْثِهَا فِي مَرَضٍ مَوْتِهِ وَالزَّوْجُ قَصْدَ إِبْطَالِهِ فَيُرَدُّ عَلَيْهِ قَصْدُهُ بِتَأْخِيرِ عَمَلِهِ إِلَى زَمَانِ انْقِضَاءِ الْعِدَّةِ دَفْعًا لِلضَّرَرِ عَنْهَا، وَقَدْ أُمِّكُنَ لِأَنَّ النِّكَاحَ فِي الْعِدَّةِ يَبْقَى فِي حَقِّ بَعْضِ الْأَثَارِ فَجَازَ أَنْ يَبْقَى فِي حَقِّ إِرْثِهَا عَنْهُ، بِخِلَافِ مَا بَعْدَ الْإِنْقِضَاءِ لِأَنَّهُ لَا إِمْكَانَ وَالزَّوْجِيَّةُ فِي هَذِهِ الْحَالَةِ لَيْسَتْ بِسَبَبٍ لِإِرْثِهِ عَنْهَا فَتَبْطُلُ فِي حَقِّهِ خُصُوصًا إِذَا رَضِيَ بِهِ. [وَإِنْ طَلَّقَهَا ثَلَاثًا بِأَمْرِهَا أَوْ قَالَ لَهَا اخْتَارِي فَأَخْتَارَتْ نَفْسَهَا أَوْ اخْتَلَعَتْ مِنْهُ ثُمَّ مَاتَ وَهِيَ فِي الْعِدَّةِ لَمْ تَرِثْهُ] لِأَنَّهَا رَضِيَتْ بِإِبْطَالِ حَقِّهَا وَالتَّأْخِيرِ لِحَقِّهَا. وَإِنْ قَالَتْ طَلَّقْنِي لِلزَّجْعَةِ فَطَلَّقَهَا ثَلَاثًا وَرِثَتُهُ لِأَنَّ الطَّلَاقَ الرَّجْعِيَّ لَا يُزِيلُ النِّكَاحَ فَلَمْ تَكُنْ بِسُوءِ الْإِهَارِاضِيَّةِ بِبُطْلَانِ حَقِّهَا

ترجمہ: [جب کسی مرد نے مرض موت کی حالت میں اپنی بیوی کو طلاق بائن دی پھر وہ مر گیا اور وہ عدت میں تھی تو وہ اس کی وارث ہو جائے گی۔ اور اگر وہ اس کی عدت ختم ہونے کے بعد فوت ہوا تو اس کے لئے وراثت نہیں ہوگی] حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: وہ دونوں صورتوں میں وارث نہیں ہوگی کیونکہ اس عارض (یعنی طلاق) کی وجہ سے زوجیت باطل ہو گئی اور یہی (زوجیت وراثت کا) سبب تھی یہی وجہ ہے کہ اگر (اس حالت میں) عورت فوت ہو جائے تو وہ شخص اس کا وارث نہیں ہوگا۔

اور ہماری دلیل یہ ہے کہ مرد کی مرض موت میں زوجیت اس عورت کے وارث ہونے کا سبب تھی اور مرد نے اس کو باطل کرنے کا ارادہ کیا لہذا اس کے ارادے کو اس کی طرف اس طرح رد کر دیا جائے گا کہ عدت کا وقت ختم ہونے تک اس کے عمل کو موخر کیا جائے گا تا کہ عورت کو پہنچنے والے ضرر کو دور کیا جائے اور یہ بات ممکن ہے کیونکہ عدت کے دوران بعض احکام کے حق میں نکاح باقی رہتا ہے تو جائز ہے کہ عورت کے مرد کی وارث بننے کے حق میں بھی باقی رہے۔

بخلاف عدت کے ختم ہونے کے بعد کے کیونکہ اب ممکن نہیں۔ اور اس حالت میں زوجیت عورت کے مرد کی وارث بننے کا سبب نہیں لہذا اس (وراثت) کے حق میں زوجیت باطل ہو جائے گی خاص طور پر جب مرد اس پر راضی ہو۔ [اور اگر مرد عورت کے کہنے پر اسے تین طلاقیں دے یا اس سے کہے: ”مجھے اختیار ہے“ اور وہ اپنے آپ کو اختیار کر لے یا وہ مرد سے خلع کرے پھر مرد فوت ہو جائے اور ابھی وہ عدت گزار رہی ہو تو وہ اس کی وارث نہیں ہوگی] کیونکہ وہ اپنے حق کو باطل کرنے پر راضی ہوئی اور تاخیر اس کے حق کی وجہ سے ہوئی ہے۔

اور اگر عورت نے کہا: ”مجھے طلاق رجعی دے“ اور اس نے اسے تین طلاقیں دے دیں تو وہ اس کی وارث ہوگی کیونکہ طلاق رجعی نکاح کو زائل نہیں کرتی پس وہ اس مطالبہ کی وجہ سے اپنے حق کو باطل کرنے پر راضی نہیں ہوگی۔

توضیح: خاوند جب ایسی بیماری کی حالت میں طلاق دے جس میں وہ فوت ہو جائے اور اسے مرض الموت کہتے ہیں تو اس کے احکام عام حالات میں طلاق دینے کے احکام سے الگ اس لئے بیان کئے گئے کہ اس صورت میں عورت کی وراثت کا تعلق طلاق سے قائم ہوتا ہے۔

اس کی تفصیل یوں ہے کہ اس نے مرض الموت کی حالت میں طلاق بائن یا تین طلاقیں دیں۔ اگر طلاق بائن دی تو خاوند اس عورت کی عدت کے دوران فوت ہوا یا عدت ختم ہونے کے بعد؟ اگر عدت کے دوران فوت ہو جائے تو عورت اس کی وراثت کی حق دار ہوگی اور عدت ختم ہونے کے بعد فوت ہوا تو وارث نہیں بنے گی۔

امام شافعی کا اختلاف اور دلیل

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: دونوں صورتوں میں یعنی اس کی عدت کے دوران خاوند فوت ہو یا عدت ختم ہونے کے بعد فوت ہو وہ وارث نہیں بنے گی۔ ان کی دلیل یہ ہے کہ طلاق کی وجہ سے زوجیت باطل ہوگئی اور وراثت کا سبب یہی زوجیت تھی یعنی وہ بیوی ہونے کی وجہ سے وارث بنتی تھی جب وہ اس کی بیوی نہ رہی تو وارث بھی نہیں ہوگی جس طرح طلاق کے بعد عورت فوت ہو جائے تو مرد اس کا وارث نہیں بنتا۔

ہماری دلیل:

جب وہ شخص مرض الموت میں مبتلا تھا تو وہ اس کی بیوی ہونے کی وجہ سے اس کی وارث تھی اور خاوند نے قصد اس

زوجیت کو باطل کیا (تاکہ وہ وارث نہ بن سکے حالانکہ ایسی حالت میں مرد کو عورت کی زیادہ حاجت ہوتی ہے) لہذا اس کے اس غلط ارادے کو یوں رد کیا جائے گا کہ طلاق کے عمل یعنی زوجیت کے انقطاع کو عدت کے ختم ہونے تک مؤخر کیا جائے گا تاکہ عورت کی وراثت سے محرومی کے نقصان کو دور کیا جاسکے۔

سوال: طلاق بائن میں عورت اور مرد کے درمیان فوری جدائی ہو جاتی ہے تو عدت کے ختم ہونے تک زوجیت کیسے باقی رہ سکتی ہے؟

جواب: یہ ممکن ہے کیونکہ بعض آثار (احکام) کے سلسلے میں نکاح حکمی طور پر باقی رہتا ہے جیسے وہ عدت کے دوران کسی اور سے شادی نہیں کر سکتی، مرد اس دوران اس کی بہن سے نکاح نہیں کر سکتا ورنہ دو بہنوں کا ایک نکاح میں ہونا لازم آئے گا اگر اس کی چار بیویاں ہوں تو اس دوران کسی اور عورت سے نکاح نہیں کر سکتا ورنہ بیک وقت پانچ عورتوں سے نکاح لازم آئے گا تو جس طرح عدت کے دوران یہ احکام باقی ہوتے ہیں وراثت کے حق میں زوجیت بھی حکماً باقی ہوگی۔ لیکن عدت ختم ہونے کے بعد زوجیت کا سلسلہ بالکل ختم ہو جاتا ہے اس لئے اس صورت میں وہ وارث نہیں ہوگی۔

خاوند وارث کیوں نہیں بنتا

امام شافعی رحمہ اللہ نے اپنے موقف پر یہ دلیل بھی پیش کی کہ اگر عورت عدت کے دوران فوت ہو جائے تو مرد اس کا وارث نہیں بنتا لہذا عورت بھی وارث نہیں ہونی چاہئے۔

اس کا جواب یوں دیا کہ اس حالت میں زوجیت مرد کے عورت کا وارث بننے کا سبب نہیں بنتی لہذا اس کا حق وراثت باطل ہو جائے گا بالخصوص جب وہ خود (طلاق دینے کے ذریعے) اس پر راضی ہو گیا۔

عورت کے مطالبہ پر تین طلاقیں دینا

اگر اس حالت یعنی مرض الموت میں عورت نے تین طلاقیں کا مطالبہ کیا یا مرد نے عورت کو اختیار دیا اور اس نے اپنے نفس کو اختیار کیا یا عورت نے مرد سے خلع کیا پھر وہ مر گیا جبکہ عورت عدت گزار رہی تھی تو وہ اس کی وارث نہیں ہوگی کیونکہ وہ اپنے حق کو باطل کرنے پر راضی ہو گئی اور عدت کے ختم ہونے تک جو تاخیر اختیار کی گئی تھی وہ عورت کے حق کی وجہ سے تھی۔

عورت کی مرضی کے خلاف طلاق

اگر مرد کی مرض الموت میں عورت نے طلاق رجعی کا مطالبہ کیا اور مرد نے تین طلاقیں دے دیں پھر وہ مر گیا تو وہ وارث ہوگی کیونکہ طلاق رجعی کی صورت میں (عدت کے دوران) نکاح زائل نہیں ہوتا اور عورت نے جب طلاق رجعی کا مطالبہ کیا تو وہ اپنے حق کو باطل کرنے پر راضی نہیں ہوئی۔

طلاق کے اقرار کے بعد قرض کا اقرار کرنا یا وصیت کرنا

(۹۶): [وَأَنَّ قَالَ لَهَا فِي مَرَضٍ مَوْتِهِ كُنْتُ طَلَّقْتُكَ ثَلَاثًا فِي صِحَّتِي وَانْقَضَتْ عِدَّتُكَ فَصَدَّقْتُهُ، ثُمَّ أَقَرَّ لَهَا بِدَيْنٍ أَوْ أَوْصَى لَهَا بِوَصِيَّةٍ فَلَهَا الْأَقْلُ مِنْ ذَلِكَ وَمِنَ الْمِيَزَاتِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ. وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ وَمُحَمَّدٌ رَحِمَهُمَا اللَّهُ: يَجُوزُ إِقْرَارُهُ وَوَصِيَّتُهُ. وَإِنْ طَلَّقَهَا ثَلَاثًا فِي مَرَضِهِ بِأَمْرِهَا ثُمَّ أَقَرَّ لَهَا بِدَيْنٍ أَوْ أَوْصَى لَهَا بِوَصِيَّةٍ فَلَهَا الْأَقْلُ مِنْ ذَلِكَ وَمِنَ الْمِيَزَاتِ فِي قَوْلِهِمْ جَمِيعًا] إِلَّا عَلَى قَوْلِ زُفَرٍ رَحِمَهُ اللَّهُ فَإِنَّ لَهَا جَمِيعَ مَا أَوْصَى وَمَا أَقَرَّ بِهِ، لِأَنَّ الْمِيَزَاتِ لَنَا بَطْلَ بِسُؤَالِهَا زَالَ الْمَانِعُ مِنْ صِحَّةِ الْإِقْرَارِ وَالْوَصِيَّةِ. وَجَهٌ قَوْلُهُمَا فِي الْمَسْأَلَةِ الْأُولَى أَنَّهُمَا لَنَا تَصَادُقًا عَلَى الطَّلَاقِ وَانْقِضَاءِ الْعِدَّةِ صَارَتْ اجْتِبَائِيَّةً عَنْهُ حَتَّى جَاَزَ لَهُ أَنْ يَتَزَوَّجَ أُخْتَهَا فَأَعْدَمَتِ التُّهْمَةُ؛ أَلَا تَرَى أَنَّهُ تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ لَهَا وَيَجُوزُ وَضْعُ الزَّكَاةِ فِيهَا، بِخِلَافِ الْمَسْأَلَةِ الثَّانِيَةِ لِأَنَّ الْعِدَّةَ بَاقِيَةٌ وَهِيَ سَبَبُ التُّهْمَةِ، وَالْحُكْمُ يُدَارِ عَلَى دَلِيلِ التُّهْمَةِ وَلِهَذَا يُدَارِ عَلَى النِّكَاحِ وَالْقِرَابَةِ، وَلَا عِدَّةَ فِي الْمَسْأَلَةِ الْأُولَى وَلِأَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ فِي الْمَسْأَلَتَيْنِ أَنَّ التُّهْمَةَ قَائِمَةٌ لِأَنَّ الْمَرْأَةَ قَدْ تَخْتَارُ الطَّلَاقَ لِيَنْفَتَحَ بَابُ الْإِقْرَارِ وَالْوَصِيَّةِ عَلَيْهَا فَيَزِيدَ حَقُّهَا، وَالزَّوْجَانِ قَدْ يَتَوَاضَعَانِ عَلَى الْإِقْرَارِ بِالْفُرْقَةِ وَانْقِضَاءِ الْعِدَّةِ لِيَبْزَحَ الزَّوْجُ بِمَالِهِ زِيَادَةً عَلَى مِيزَاتِهَا وَهَذِهِ التُّهْمَةُ فِي الزِّيَادَةِ فَرَدَدْنَاهَا، وَلَا تُّهْمَةَ فِي قَدْرِ الْمِيَزَاتِ فَصَحَّحْنَاهَا، وَلَا مَوَاضِعَ عَادَةً فِي حَقِّ الزَّكَاةِ وَالتَّزَوُّجِ وَالشَّهَادَةِ، فَلَا تُّهْمَةَ فِي حَقِّ هَذِهِ الْأَحْكَامِ

ترجمہ: [اور اگر مرد نے اپنی مرض الموت میں عورت سے کہا کہ میں نے حالت صحت میں تجھے تین طلاقیں دیں اور تیری عدت ختم ہو گئی پھر اس کے لئے قرض کا اقرار کیا یا اس کے لئے کوئی وصیت کی تو اس عورت کے لئے اس (قرض یا وصیت) اور وراثت میں سے جو کم ہو وہ ہوگا۔ یہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک ہے۔ حضرت امام ابو یوسف اور حضرت امام محمد رحمہما اللہ فرماتے ہیں: اس کا اقرار اور وصیت دونوں جائز ہیں۔ اور اگر مرض الموت میں عورت کے مطالبہ پر تین طلاقیں دیں پھر اس کے لئے قرض کا اقرار کیا یا اس کے لئے وصیت کی تو اس عورت کے لئے ان میں اور وراثت میں سے جو کم ہو وہ ہوگا یہ ان سب ائمہ کا قول ہے۔]

البتہ حضرت امام زفر رحمہ اللہ کا قول یہ ہے کہ اس کے لئے تمام مال وصیت یا جو اس نے اقرار کیا وہ سب ہوگا کیونکہ

جب اس کے (طلاق کے) سوال سے میراث باطل ہوگئی تو اقرار کی صحت اور وصیت کے راستے سے رکاوٹ (یعنی میراث) زائل ہوگئی۔

پہلے مسئلہ میں صاحبین کے قول کی وجہ یہ ہے کہ جب وہ دونوں طلاق دینے اور عدت کے ختم ہونے پر ایک دوسرے کی تصدیق کر رہے ہیں تو عورت اس سے اجنبیہ ہوگئی حتیٰ کہ اس کے لئے جائز ہے کہ وہ اس (عورت) کی بہن سے نکاح کرے لہذا تہمت کا امکان نہ رہا۔

کیا تم نہیں دیکھتے کہ اس عورت کے حق میں اس مرد کی گواہی قبول کی جاتی ہے اور وہ اسے زکوٰۃ دے سکتا ہے۔ بخلاف دوسرے مسئلہ کے کیونکہ عدت باقی ہے اور وہ تہمت کا سبب ہے اور حکم کا دار و مدار دلیل تہمت پر ہے اسی لئے اس کا دار و مدار نکاح اور قرابت پر ہوتا ہے اور پہلے مسئلہ میں عدت نہیں ہے۔

حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی دونوں مسئلوں میں دلیل یہ ہے کہ تہمت (کا امکان) باقی ہے کیونکہ بعض اوقات عورت اس لئے طلاق کو اختیار کرتی ہے تاکہ اس کے لئے اقرار اور وصیت کا دروازہ کھل جائے اور اس کا حق زیادہ ہو جائے۔ اور بعض اوقات بیوی اور خاوند جدائی اور عدت کے ختم ہونے پر متفق ہو جاتے ہیں تاکہ مرد اس عورت سے وراثت سے زیادہ مال کے ساتھ حسن سلوک کرے اور یہ تہمت زیادہ مال کے سلسلے میں آتی ہے پس ہم نے اسے رد کر دیا۔ لیکن میراث کی مقدار پر کوئی تہمت نہیں آتی پس ہم نے اسے صحیح قرار دیا اور زکوٰۃ کے حق میں اور (اس کی بہن سے) شادی کرنے نیز (اس کے حق میں) گواہی دینے کے سلسلے میں عام طور پر باہم متفق نہیں ہوتے لہذا ان احکام کے حق میں تہمت نہیں آتی۔

توضیح: جب مرد مرض الموت میں عورت سے کہے کہ میں نے حالت صحت میں تجھے طلاق دی تھی اور تمہاری عدت بھی گزر گئی ہے اور عورت بھی اس بات کی تصدیق کرے اور اس کے بعد مرد اقرار کرے کہ اس نے اس عورت کا قرض دینا ہے یا اس کے لئے وصیت کرے۔

تو بنیادی طور پر وہ ایسا کر سکتا ہے کیونکہ وہ عورت اب اس کے لئے اجنبی ہوگئی ہے لیکن یہ بھی ہو سکتا ہے کہ وہ اس عورت کو وراثت سے زیادہ مال دینا چاہتا ہو اس لئے ان دونوں نے من گھڑت کہانی بنائی ہو۔

لہذا دیکھا جائے کہ قرض یا وصیت والا مال کم ہے یا وراثت میں کم مال ملتا ہے تو جو کم ہو وہ دیا جائے گا۔ یہ حکم حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک ہے لیکن صاحبین رحمہم اللہ فرماتے ہیں: اس کا اقرار اور وصیت دونوں جائز ہیں لہذا جس قدر قرض کا وہ اقرار کرے یا جس قدر مال کی وصیت کرے وہ دینا ہوگا کم یا زیادہ کو نہیں دیکھا جائے گا۔

صاحبین کا قول اور دلیل

صاحبین رحمہم اللہ فرماتے ہیں: جب وہ دونوں طلاق دینے اور عدت پوری ہونے پر متفق ہو گئے تو عورت اس مرد کے لئے

اجنبی ہوگئی جس کی دلیل یہ ہے کہ وہ اب اس کی بہن سے نکاح کر سکتا ہے اسی طرح اس مرد کی اس عورت کے حق میں گواہی قبول کی جاتی ہے اور وہ اسے زکوٰۃ بھی دے سکتا ہے لہذا جب یہ اس کی بیوی نہ رہی بلکہ اجنبی ہوگئی تو اب مرد پر یہ تہمت نہیں آئے گی کہ اس نے اسے زیادہ مال دینے کے لئے یہ کہانی گھڑی ہے اور عورت نے اس کی تائید کی ہے لہذا وہ اس کے لئے قرض کا اقرار بھی کر سکتا ہے اور اس کے لئے وصیت بھی کر سکتا ہے۔

امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی دلیل

حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: تہمت تو اس صورت میں بھی باقی ہے کیونکہ بعض اوقات عورت اس لئے طلاق کو اختیار کرتی ہے تاکہ خاوند اس کے لئے قرض کا اقرار کر سکے یا اس کے لئے وصیت کر سکے اور یوں اسے وراثت سے زیادہ مال ملے اور بعض اوقات خاوند اور بیوی باہم جدائی اور عدت کے ختم ہونے پر اس لئے متفق ہوتے ہیں تاکہ خاوند اسے وراثت سے زیادہ مال دے اس کے ساتھ بھلائی کرے اور چونکہ یہ تہمت صرف اس مال میں ہوتی ہے لہذا ہم نے اسے یوں رد کیا کہ اسے میراث سے زیادہ نہ دیا جائے۔

جہاں تک اس عورت کو زکوٰۃ دینے یا اس کی بہن کے ساتھ شادی کرنے اور اس کے حق میں گواہی دینے کا تعلق ہے تو عام طور پر ان امور کے لئے (طلاق دینے اور عدت کے ختم ہونے پر) باہم متفق نہیں ہوتے اور ایسی خفیہ تدبیر اختیار نہیں کرتے۔

دوسرا مسئلہ:

اگر عورت نے مرد کی مرض الموت میں طلاق کا مطالبہ کیا اور اس نے اسے تین طلاقیں دے دیں پھر قرض یا وصیت کا اقرار کیا تو تینوں ائمہ کے نزدیک جو مال کم ہوگا وراثت یا قرض اور وصیت وہ دیا جائے گا۔

اس سلسلے میں حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی دلیل وہی ہے جو پہلے مسئلہ میں بیان ہوئی۔

لیکن صاحبین رحمہم کی دلیل یہ ہے کہ عدت باقی ہے اور یہی تہمت کا سبب ہے اور حکم کا دار و مدار تہمت کی دلیل پر ہے مطلب یہ ہے کہ عدت کی وجہ سے وہ مکمل طور پر اجنبی نہیں ہوتی لہذا اگرچہ ہم قطعی پر تہمت نہیں لگا سکتے لیکن اس کا یہ عمل تہمت کی دلیل ہوگا اور حکم اس دلیل پر لگے گا۔

اسی لئے یہ حکم نکاح اور قرابت کی وجہ سے لگتا ہے یعنی میاں بیوی ہوں یا قریبی رشتہ دار تو تہمت لگتی ہے اس لئے وہ ایک دوسرے کے حق میں گواہی نہیں دے سکتے۔ اور پہلے مسئلہ میں عدت مکمل ہو چکی ہے لہذا دونوں میں فرق ہے۔ اس دوسرے مسئلہ میں حضرت امام ذہب رحمہ اللہ کا اختلاف ہے وہ فرماتے ہیں کہ اس عورت کے لئے جو اقرار کیا یا وصیت کی وہ سب کچھ اسے ملے گا کیونکہ جب اس نے طلاق کا سوال کیا تو میراث کا حق باطل ہو گیا اور یہی میراث کا حق اقرار اور وصیت کے راستے میں رکاوٹ تھا جب وہ زائل ہو گیا تو اب کوئی رکاوٹ باقی نہیں۔

محصور یا مجاہد طلاق دے تو وراثت کا حکم

(۹۷): قَالَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ: [وَمَنْ كَانَ مَحْصُورًا أَوْ فِي صَفِّ الْقِتَالِ فَطَلَّقَ امْرَأَتَهُ ثَلَاثًا لَمْ تَرْتُهُ، وَإِنْ كَانَ قَدْ بَارَزَ رَجُلًا أَوْ قُدِّمَ لِيُقْتَلَ فِي قِصَاصٍ أَوْ رَجْمٍ وَرِثَتْ إِنْ مَاتَ فِي ذَلِكَ الْوَجْهِ أَوْ قُتِلَ]

وَأَصْلُهُ مَا بَيَّنَّا أَنَّ امْرَأَةَ الْفَارِثِ تَرِثُ اسْتِحْسَانًا، وَإِنَّمَا يَثْبُتُ حُكْمُ الْفِرَارِ بِتَعَلُّقِ حَقِّهَا بِمَالِهِ، وَإِنَّمَا يَتَعَلَّقُ بِمَرَضٍ يُخَافُ مِنْهُ الْهَلَاكُ غَالِبًا كَمَا إِذَا كَانَ صَاحِبُ الْفِرَاشِ وَهُوَ أَنْ يَكُونَ بِحَالٍ لَا يَقُومُ بِخَوَائِجِهِ كَمَا يَعْتَادُهُ الْأَصِحَّاءُ، وَقَدْ يَثْبُتُ حُكْمُ الْفِرَارِ بِمَا هُوَ فِي مَعْنَى الْمَرَضِ فِي تَوَجُّهِ الْهَلَاكِ الْغَالِبِ،

وَمَا يَكُونُ الْغَالِبُ مِنْهُ السَّلَامَةُ لَا يَثْبُتُ بِهِ حُكْمُ الْفِرَارِ، فَالْمَحْصُورُ وَالَّذِي فِي صَفِّ الْقِتَالِ الْغَالِبُ مِنْهُ السَّلَامَةُ لِأَنَّ الْحِصْنَ لِدَفْعِ بَأْسِ الْعَدُوِّ وَكَذَا الْمَنَعَةُ فَلَا يَثْبُتُ بِهِ حُكْمُ الْفِرَارِ، وَالَّذِي بَارَزَ أَوْ قُدِّمَ لِيُقْتَلَ الْغَالِبُ مِنْهُ الْهَلَاكُ فَيَتَحَقَّقُ بِهِ الْفِرَارُ وَلِهَذَا أَخَوَاتُ تَخْرُجُ عَلَى هَذَا الْحَرْفِ، وَقَوْلُهُ إِذَا مَاتَ فِي ذَلِكَ الْوَجْهِ أَوْ قُتِلَ دَلِيلٌ عَلَى أَنَّهُ لَا فَرْقَ بَيْنَ مَا إِذَا مَاتَ بِذَلِكَ السَّبَبِ أَوْ بِسَبَبٍ آخَرَ كَصَاحِبِ الْفِرَاشِ بِسَبَبِ الْمَرَضِ إِذَا قُتِلَ.

ترجمہ: فرماتے ہیں [اور جو شخص (دشمن کے) محاصرے میں ہو یا جنگ میں مصروف ہو اور وہ اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دے تو وہ اس کی وارث نہیں ہوگی اور اگر وہ جنگ میں کسی کے مد مقابل ہو یا اس کو قصاص میں یا رجم میں قتل کرنے کے لئے پیش کیا گیا ہو تو وہ وارث ہو جائے گی اگر وہ اس صورت میں مر جائے یا قتل کیا جائے]۔

اور اس کی اصل وہ ہے جو ہم نے بیان کی کہ (وراثت دینے سے) بھاگنے والے کی عورت بطور استحسان وارث ہوتی ہے اور فرار (بھاگنے) کا حکم اس وقت ثابت ہوتا ہے جب عورت کا حق اس کے مال سے متعلق ہو۔

اور وہ اس مرض کے ساتھ متعلق ہوتا ہے جس میں غالب طور پر ہلاکت کا خوف ہو جس طرح جب وہ بستر پر پڑا ہو (یعنی صاحب فراش ہو) اور یہ شخص ایسی حالت میں ہوتا ہے کہ وہ اپنی حاجتوں کو پورا نہیں کر سکتا جس طرح تندرست لوگوں کی عادت ہوتی ہے اور بعض اوقات فرار کا حکم اس بات سے بھی ثابت ہوتا ہے جو غالب ہلاکت کے سلسلے میں مرض کے حکم میں ہوتی ہے اور جس میں سلامتی غالب ہو وہ فرار کے حکم میں نہیں ہوتی۔

لہذا جو شخص دشمن کے محاصرے میں یا میدان جنگ میں ہے اس میں سلامتی غالب ہوتی ہے کیونکہ قلعہ بند شخص دشمن کی ضرر رسائی سے محفوظ رہتا ہے اور لشکر کے بارے میں بھی یہی خیال کیا جاتا ہے لہذا اس صورت میں فرار ثابت نہیں ہوگا لیکن جو دشمن کے مقابلے میں کھڑا ہے یا اسے قصاص کے لئے پیش کیا گیا تو اس سلسلے میں ہلاکت غالب ہوتی ہے پس اس کے ذریعے فرار ثابت ہو گیا۔

اس قسم کی کئی صورتیں ہیں جن کا حکم اس ضابطے کے مطابق ہوتا ہے۔
صاحب متن کا یہ کہنا کہ ”اگر وہ اس حالت میں فوت ہو جائے یا قتل کیا جائے“ یہ اس بات کی دلیل ہے کہ اس میں کوئی فرق نہیں کہ وہ اس سبب سے فوت ہو یا کسی اور سبب سے جیسے وہ شخص جو صاحب فراش ہو وہ بیماری سے فوت ہو یا قتل کیا جائے (دونوں صورتوں میں ایک ہی حکم ہوگا)

توضیح: مصنف رحمہ اللہ نے یہاں دو صورتیں بیان کی ہیں جن میں سے ایک میں طلاق دینے کے بعد وہ مرجائے تو بیوی وارث نہیں ہوگی اور دوسری صورت میں وارث ہو جائے گی۔

پہلی صورت یہ ہے کہ مرد دشمن کے محاصرے میں ہے یا دشمن کے مقابلے میں فوج میں موجود ہے اس نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دیں پھر وہ مر گیا تو اس کی بیوی وارث نہیں ہوگی۔

دوسری صورت یہ ہے کہ اسے قصاص میں قتل کرنے کے لئے لے جایا گیا یا جنگ میں مخالف شخص کے بالمقابل کھڑا ہے یا زنا کی سزا کے طور پر رجم کرنے کے لئے لایا گیا اور اس نے تین طلاقیں دے دیں پھر وہ مر گیا تو عورت وارث ہو جائے گی۔ اس اختلاف کی وجہ یہ ہے کہ

پہلی صورت میں عام طور پر ہلاکت نہیں ہوتی لہذا اس شخص کے طلاق دینے کو وراثت دینے سے فرار (بھاگنا) قرار نہیں دیا جائے گا اور چونکہ عورت کو طلاق مغلظہ ہو چکی ہے لہذا وہ اجنبیہ ہونے کی وجہ سے وراثت سے محروم ہوگی اور دوسری صورت میں ہلاکت غالب ہوتی ہے لہذا اس وقت طلاق دینا وراثت دینے سے بھاگنا ہے اس لئے عورت وارث ہو جائے گی اور یہ قیاس کے خلاف بطور استحسان ہے اور یہ اس بیمار کی طرح ہے جو بستر پر پڑا ہے اور اپنی حاجت کے لئے دوسروں کا محتاج ہے اس صورت میں جب وہ طلاق دیتا ہے تو عورت وارث ہو جائے گی۔

لہذا ضابطہ یہ ہوا کہ جس صورت میں سلامتی غالب ہے اس میں اس کا تین طلاقیں دینا وراثت سے فرار نہیں ہوگا لہذا وہ وارث نہیں ہوگی۔

اور جس صورت میں ہلاکت غالب ہو اس صورت میں تین طلاقیں دینا فرار ہوگا اور وہ وارث ہو جائے گی جب انسان قلعہ بند ہو یا لشکر کے اندر ہو تو وہ محفوظ ہوتا ہے اور جب اس کو قصاص یا رجم کے لئے لایا جائے یا دشمن کے مقابل لڑ رہا ہو تو ہلاکت کا خطرہ ہوتا ہے۔

مصنف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ان حالتوں میں وہ کسی بھی سبب سے فوت ہو مثلاً قصاص میں قتل کیا جائے یا طبعی موت مر

جائے دونوں کا ایک ہی حکم ہوگا۔

علاوہ ازیں یہ جو ضابطہ بیان کیا گیا کہ ہلاکت کا خوف غالب ہو یا سلامتی غالب ہو اس کے مطابق دیگر اس قسم کے مسائل حل کئے جاسکتے ہیں مثلاً کشتی پر سوار ہو اور موجوں کا شکار ہو جس سے غرق ہونے کا ڈر ہو اور وہ اس حالت میں طلاق دے تو وہ بھی مرض الموت والے کی طرح راہ فرار اختیار کرنے والا ہوگا۔

صحت کی حالت میں مشروط طلاق کی شرط بیماری کی حالت میں پائی جائے

(۹۸): [وَإِذَا قَالَ الرَّجُلُ لِمَرْأَتِهِ وَهُوَ صَحِيحٌ إِذَا جَاءَ رَأْسُ الشَّهْرِ أَوْ إِذَا دَخَلَتْ الدَّارَ أَوْ إِذَا صَلَّى فَلَانَ الظُّهْرِ أَوْ إِذَا دَخَلَ فَلَانُ الدَّارَ فَأَنْتِ طَالِقٌ فَكَانَتْ هَذِهِ الْأَشْيَاءُ وَالزَّوْجُ مَرِيضٌ لَمْ تَرِثْ، وَإِنْ كَانَ الْقَوْلُ فِي الْمَرِضِ وَرِثَتْ إِلَّا فِي قَوْلِهِ إِذَا دَخَلَتْ الدَّارَ] وَهَذَا عَلَى وَجْهِ: إِمَّا أَنْ يُعْلَقَ الطَّلَاقُ بِمَجِيئِ الْوَقْتِ أَوْ بِفِعْلِ الْأَجَنَبِيِّ أَوْ بِفِعْلِ نَفْسِهِ أَوْ بِفِعْلِ الْمَرْأَةِ، وَكُلُّ وَجْهِ عَلَى وَجْهَيْنِ: إِمَّا أَنْ كَانَ التَّعْلِيْقُ فِي الصِّحَّةِ وَالشَّرْطُ فِي الْمَرِضِ أَوْ كِلَاهُمَا فِي الْمَرِضِ.

أَمَّا الْوَجْهَانِ الْأَوَّلَانِ وَهُوَ مَا إِذَا كَانَ التَّعْلِيْقُ بِمَجِيئِ الْوَقْتِ بِأَنْ قَالَ إِذَا جَاءَ رَأْسُ الشَّهْرِ فَأَنْتِ طَالِقٌ أَوْ بِفِعْلِ الْأَجَنَبِيِّ بِأَنْ قَالَ إِذَا دَخَلَ فَلَانُ الدَّارَ أَوْ صَلَّى فَلَانَ الظُّهْرِ، فَإِنْ كَانَ التَّعْلِيْقُ وَالشَّرْطُ فِي الْمَرِضِ فَلَهَا الْمِيرَاثُ لِأَنَّ الْقَصْدَ إِلَى الْفِرَارِ قَدْ تَحَقَّقَ مِنْهُ بِمُبَاشَرَةِ التَّعْلِيْقِ فِي حَالِ تَعْلُقِ حَقِّهَا بِمَا لَهُ، وَإِنْ كَانَ التَّعْلِيْقُ فِي الصِّحَّةِ وَالشَّرْطُ فِي الْمَرِضِ لَمْ تَرِثْ.

وَقَالَ زُفَرٌ رَحِمَهُ اللَّهُ تَرِثُ لِأَنَّ الْمُعْلَقَ بِالشَّرْطِ يَنْزِلُ عِنْدَ وَجُودِ الشَّرْطِ كَالْمُنْجَزِ فَكَانَ إِيْقَاعًا فِي الْمَرِضِ.

وَلَكِنَّا أَنَّ التَّعْلِيْقَ السَّابِقَ يَصِيرُ تَطْلِيْقًا عِنْدَ الشَّرْطِ حُكْمًا لَا قَصْدًا وَلَا ظُلْمَ إِلَّا عَنْ قَصْدٍ فَلَا يُرَدُّ تَصَرُّفُهُ.

وَأَمَّا الْوَجْهُ الثَّالِثُ وَهُوَ مَا إِذَا عَلَّقَهُ بِفِعْلِ نَفْسِهِ فَسَوَاءٌ كَانَ التَّعْلِيْقُ فِي الصِّحَّةِ وَالشَّرْطُ فِي الْمَرِضِ أَوْ كَانَا فِي الْمَرِضِ وَالْفِعْلُ مِمَّا لَهُ مِنْهُ بَدُّ أَوْ لَا بَدُّ لَهُ مِنْهُ يَصِيرُ قَارًا الْوُجُودِ قَصْدِ الْإِبْطَالِ، إِمَّا بِالتَّعْلِيْقِ أَوْ بِمُبَاشَرَةِ الشَّرْطِ فِي الْمَرِضِ، وَإِنْ لَمْ يَكُنْ لَهُ مِنْ فِعْلِ

الشَّرْطُ بُدُّ فَلَهُ مِنَ التَّغْلِيْقِ أَلْفُ بُدٍّ فَيَمُودُ تَصَرُّفُهُ دَفْعًا لِلضَّرَرِ عَنْهَا.
وَأَمَّا الْوَجْهُ الرَّابِعُ وَهُوَ مَا إِذَا عَلَّقَهُ بِفِعْلِهَا. فَإِنْ كَانَ التَّغْلِيْقُ وَالشَّرْطُ فِي الْمَرَضِ
وَالْفِعْلُ مِمَّا لَهَا مِنْهُ بُدٌّ كَكَلَامِ زَيْدٍ وَنَحْوِهِ لَمْ تَرِثْ لِأَنَّهَا رَاضِيَةٌ بِذَلِكَ، وَإِنْ كَانَ الْفِعْلُ مِمَّا
لَا بُدَّ لَهَا مِنْهُ كَأَكْلِ الطَّعَامِ وَصَلَاةِ الظُّهْرِ وَكَلَامِ الْآبَوَيْنِ تَرِثْ لِأَنَّهَا مُضْطَرَّةٌ فِي الْمُبَاشَرَةِ لِمَا
لَهَا فِي الْإِمْتِنَاعِ مِنْ خَوْفِ الْهَلَاكِ فِي الدُّنْيَا أَوْ فِي الْعُقُوبَةِ وَلَا رِضًا مَعَ الْإِضْطِرَارِ.
وَأَمَّا إِذَا كَانَ التَّغْلِيْقُ فِي الصِّحَّةِ وَالشَّرْطُ فِي الْمَرَضِ، فَإِنْ كَانَ الْفِعْلُ مِمَّا لَهَا مِنْهُ بُدٌّ فَلَا
إِشْكَالَ أَنَّهُ لَا مِيرَاثَ لَهَا، وَإِنْ كَانَ مِمَّا لَا بُدَّ لَهَا مِنْهُ فَكَذَلِكَ الْجَوَابُ عِنْدَ مُحَمَّدٍ رَحِمَهُ اللَّهُ
وَهُوَ قَوْلُ زُفَرٍ لِأَنَّهُ لَمْ يُوجَدْ مِنَ الزَّوْجِ صُنْعٌ بَعْدَ مَا تَعَلَّقَ حَقُّهَا بِمَا لَهُ.
وَعِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ رَحِمَهُمَا اللَّهُ تَرِثْ لِأَنَّ الزَّوْجَ أَلْجَأَهَا إِلَى الْمُبَاشَرَةِ فَيَنْتَقِلُ
الْفِعْلُ إِلَيْهِ كَأَنَّهَا آلَةٌ لَهُ كَمَا فِي الْإِكْرَاهِ.

ترجمہ: [اور جب مرد نے حالت صحت میں اپنی بیوی سے کہا کہ جب مہینے کی ابتداء ہو یا جب تو گھر میں داخل ہو یا
جب فلاں شخص ظہر کی نماز پڑھے یا فلاں شخص گھر میں داخل ہو تو تجھے طلاق ہے۔ اور یہ شرائط اس وقت پائی گئیں جب خاوند
مریض تھا تو وہ وارث نہیں ہوگی۔ اور اگر وہ مرض کی حالت میں یہ بات کہتا تو وہ وارث ہو جاتی سوائے اس کے اس قول کے
کہ ”اگر تو گھر میں داخل ہو“ اور اس کی کئی صورتیں ہیں۔]

طلاق کو وقت کے آنے کے ساتھ مشروط کیا یا اجنبی کے فعل سے مشروط کیا یا اپنے فعل سے مشروط کیا یا عورت کے فعل
سے مشروط کیا۔

پھر ان تمام وجوہ کی دودجہیں ہیں:

❧ تعلیق حالت صحت میں ہوئی اور شرط بیماری کی حالت میں پائی گئی۔

❧ یادوں بیماری کی حالت میں ہوئیں۔

جہاں تک پہلی دودجہ کا تعلق ہے یعنی جب تعلیق وقت کے آنے کے ساتھ ہو جیسے اس نے کہا جب مہینے کا آغاز ہو تو
تجھے طلاق ہے یا اجنبی کے فعل کے ساتھ مشروط ہو جیسے کہا جب فلاں شخص گھر میں داخل ہو یا فلاں شخص ظہر کی نماز
پڑھے۔

پس اگر تعلیق اور شرط دونوں مرض کی حالت میں ہوں تو اس کے لئے وراثت ہوگی کیونکہ ایسی حالت میں تعلیق یا جب
اس کا حق مرد کے مال سے متعلق ہو چکا ہو فرار کا قصد ہے۔ اور اگر تعلیق صحت کی حالت میں ہو اور شرط مرض کی حالت میں
پائی جائے تو وہ وارث نہیں ہوگی۔

حضرت امام زفر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: وہ وارث ہوگی کیونکہ جو کام شرط سے مشروط ہو وہ شرط کے وقت پایا جاتا ہے جس طرح طلاق تنجیز (غیر مشروط طلاق) پس اس کا وقوع مرض کی حالت میں ہوا۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ سابق تعلیق شرط پائے جانے کے وقت حکمی طور پر تطلق ہوگی قصداً نہیں اور ظلم، قصد کی بنیاد پر ہوتا ہے لہذا مرد کے تصرف کو رد نہیں کیا جائے گا۔

اور تیسری صورت یہ ہے کہ جب اپنے ذاتی فعل سے مشروط کرے تو برابر ہے کہ تعلیق صحت کی حالت میں ہو اور شرط مرض کی حالت میں پائی جائے یا دونوں حالت مرض میں ہوں اور فعل ضروری ہو یا غیر ضروری وہ بھاگنے والا ہوگا کیونکہ (عورت کا حق وراثت) باطل کرنا پایا گیا تو یہ (باطل کرنا) تعلیق کے ساتھ یا شرط کے مرض کے دوران پائے جانے کی وجہ سے ہوا۔

اور اگر اسے فعل شرط سے چھٹکارا نہیں ہو سکتا تھا تو تعلیق کے فعل سے ہزار بار چھٹکارا ہو سکتا تھا لہذا عورت سے ضرر کو دور کرنے کے لئے اس کے تصرف کو رد کیا جائے گا۔

اور چوتھی صورت یہ ہے کہ جب طلاق کو عورت کے فعل سے مشروط کرے تو اگر تعلیق اور شرط دونوں مرض کی حالت میں ہوں اور فعل سے بچنا ممکن ہو جیسے زید سے کلام وغیرہ تو وہ وارث نہیں ہوگی کیونکہ عورت اس پر راضی ہوتی ہے اور اگر وہ فعل ایسا ہے کہ عورت کے لئے ضروری ہے جس طرح کھانا کھانا یا ظہر کی نماز پڑھنا یا ماں باپ سے کلام کرنا تو وہ وارث ہو جائے گی کیونکہ وہ اس عمل کو بجالانے میں مجبور ہے کیونکہ اگر وہ یہ عمل نہ کرے تو دنیا یا آخرت میں ہلاکت کا خوف ہے اور مجبوری کے ساتھ رضامندی نہیں ہوتی۔

اور اگر تعلیق حالت صحت میں ہو اور شرط مرض کی حالت میں ہو تو (دیکھا جائے) اس فعل کا کرنا ضروری نہیں ہے تو اس میں کوئی اشکال نہیں کہ وہ وارث نہیں ہوگی اور اگر وہ فعل ضروری ہے تو حضرت امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہی پہلے والا حکم ہے۔ حضرت امام زفر رحمۃ اللہ علیہ کا بھی یہی قول ہے کیونکہ جب عورت کا حق مرد کے مال سے متعلق ہو گیا تو اس کے بعد خاوند کی طرف سے کوئی عمل نہیں پایا گیا اور حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک وہ وارث ہوگی کیونکہ مرد نے اسے اس عمل پر مجبور کیا لہذا یہ فعل مرد کی طرف منتقل ہو جائے گا گویا وہ عورت اس مرد کے لئے آئہ تھی جس طرح کسی کو مجبور کیا جائے (تو وہ آئہ کا رہتا ہے اور اصل عمل کرنے والا وہ شخص ہوتا ہے جس نے مجبور کیا)

توضیح: اس سے پہلے یہ بات بیان ہوئی کہ جب کوئی شخص مرض الموت کی حالت میں بیوی کو طلاق دے تو گویا وہ اسے وراثت سے محروم کرنے کے لئے ایسا کرتا ہے اور اسے فار (بھاگنے والا) کہا جاتا ہے اس حوالے سے احکام بیان ہوئے۔ اب اسی قسم کے چند دیگر احکام بیان ہو رہے لیکن فرق یہ ہے کہ ان آئندہ مذکورہ مسائل میں طلاق کو کچھ شرائط کے ساتھ مشروط کیا گیا ہے اس سلسلے میں چند درج ذیل صورتیں ہیں:

① طلاق کو کسی آنے والے وقت کے ساتھ مشروط کیا جیسے یوں کہا: ”جب آئندہ ماہ کا آغاز ہو تو تجھے طلاق ہے۔“

۵ کسی دوسرے شخص (اجنبی) کے فعل سے طلاق کو مشروط کیا جیسے کہا: ”جب فلاں شخص ظہر کی نماز پڑھے تو تجھے طلاق ہے“ یا کہا: ”جب فلاں شخص گھر میں داخل ہو تو تجھے طلاق ہے۔“

۵ مرد اپنے کسی فعل کے ساتھ طلاق کو مشروط کرے مثلاً وہ کہے کہ ”جب میں ظہر کی نماز پڑھوں تو تجھے طلاق ہے۔“

۵ عورت کے کسی عمل کے ساتھ طلاق کو مشروط کرے مثلاً وہ کہے کہ ”جب تو گھر میں داخل ہو تو تجھے طلاق ہے۔“ پہلی دو صورتوں میں دو صورتیں ہوں گی:

(الف) تعلیق (شرط کے ساتھ طلاق کو مشروط کرنا) اور شرط دونوں مرض کی حالت میں ہوں اور وہ اسی مرض میں فوت ہو جائے (اور عورت ابھی عدت گزار رہی ہو) تو وہ وارث ہوگی کیونکہ اس مرض کی حالت میں عورت کا مرد کے مال سے حق متعلق ہو گیا اور اس نے اس سے فرار کا قصد کیا لہذا اس کے قصد کو اختتام عدت تک رد کیا جائے گا۔

(ب) اگر تعلیق حالت صحت میں ہو اور شرط بیماری کی حالت میں پائی جائے تو وہ وارث نہیں ہوگی کیونکہ اس عورت کو وراثت سے محروم کرنے کا قصد کرنے والا نہیں ہے۔

امام زفر علیہ السلام کا اختلاف

حضرت امام زفر علیہ السلام فرماتے ہیں: اس صورت میں بھی عورت وارث ہوگی کیونکہ جو کام کسی شرط کے ساتھ مشروط ہو وہ شرط پائے جانے کے وقت پایا جاتا ہے اور یہ اسی طرح ہے جیسے طلاق تنجیز یعنی کسی شرط کے بغیر فوری طلاق دے لہذا طلاق حالت مرض میں ہوئی (اور اس صورت میں وہ وارث ہوتی ہے)

ہماری دلیل

ہماری دلیل یہ ہے کہ جب شرط پائی جائے تو سابق تعلیق (مشروط کرنا) شرط کے وقت حکمی طور پر تعلق ہوتی ہے قصد نہیں اور عورت پر ظلم تب ہوتا جب وہ قصد اسے طلاق دیتا لہذا مرد کے تصرف کو رد نہیں کیا جائے گا۔

تیسری صورت: یعنی جب وہ طلاق کو اپنے ذاتی عمل سے مشروط کرے تو اس میں برابر ہے کہ تعلیق حالت صحت میں ہو اور شرط حالت مرض میں پائی جائے یا دونوں حالت مرض میں ہوں۔

پھر یہ کہ وہ فعل (جس کے ساتھ طلاق کو مشروط کیا) ضروری ہو یا ضروری نہ ہو (ضروری جیسے نماز پڑھنا اور غیر ضروری جیسے کسی کے ساتھ کلام کرنا) وہ وراثت دینے سے بھاگنے والا ہوگا کیونکہ اس نے عورت کے حق کو باطل کرنے کا قصد کیا یہ قصد یا تو تعلیق کے ذریعے ہو یا حالت مرض میں شرط پائے جانے کی وجہ سے ہوا۔

رہا یہ سوال کہ یہ عمل ضروری تھا تو اس کا جواب یہ ہے کہ عمل اگرچہ ضروری تھا لیکن تعلیق تو ضروری نہ تھی اس نے طلاق کو ایسے فعل سے کیوں مشروط کیا لہذا عورت کو نقصان سے بچانے کے لئے اس کے تصرف کو رد کیا جائے گا (اور وہ وارث قرار پائے گی)

چوتھی صورت: جب طلاق کو عورت کے فعل سے معلق و مشروط کیا جائے اس صورت میں دیکھا جائے اگر تعلیق اور شرط کا پایا جانا دونوں حالت مرض میں ہوں اور فعل ان کاموں میں سے ہو جو ضروری نہیں مثلاً زید سے کلام کرنا وغیرہ تو عورت وارث نہیں ہوگی کیونکہ وہ خود اس فعل پر راضی ہوئی ہے اور اگر وہ فعل ایسا ہے جس کا کرنا اس کے لئے ضروری ہے جیسے کھانا کھانا یا نماز ظہر ادا کرنا یا ماں باپ سے کلام کرنا تو وہ وارث ہو جائے گی کیونکہ وہ اس عمل کے لئے مجبور ہے کیونکہ اگر وہ یہ عمل نہیں کرتی تو دنیا یا آخرت میں ہلاکت کا خوف ہے مثلاً کھانا نہ کھانے سے دنیوی ہلاکت کا خطرہ اور نماز نہ پڑھنے اور ماں باپ سے کلام نہ کرنے سے گناہ کی وجہ سے آخرت کی ہلاکت ہوتی ہے اور جب وہ مجبور ہے تو اس عمل پر راضی نہ ہوئی۔ اور اگر تعلیق حالت صحت میں ہو اور شرط مرض کی حالت میں پائی جائے تو دیکھا جائے کہ وہ فعل ضروری ہے یا غیر ضروری؟ اگر غیر ضروری ہو تو اسے وراثت نہیں ملے گی اور اگر ضروری ہے تو اس میں اختلاف ہے۔

حضرت امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک یہی حکم ہے یعنی وراثت نہیں ملے گی۔ حضرت امام زفر رحمہ اللہ کا بھی یہی قول ہے۔ ان کی دلیل یہ ہے کہ جب عورت کا حق مرد کے مال سے متعلق ہو تو اس کے بعد مرد کی طرف سے کوئی عمل نہیں پایا گیا۔ حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام ابو یوسف رحمہما کے نزدیک وہ وارث ہو جائے گی کیونکہ خاوند نے اسے اس عمل پر مجبور کیا لہذا یہ فعل خاوند کی طرف منسوب ہوگا گویا وہ عورت اس عمل کے لئے آگے تھی جس طرح کسی شخص کو کسی کام کے لئے مجبور کیا جائے تو وہ آگے ہوتا ہے اور جس نے مجبور کیا وہ اس عمل کا فاعل قرار پاتا ہے۔

بیماری کی حالت میں طلاق دی پھر تندرست ہو کر فوت ہوا

(۹۹): قَالَ [وَإِذَا طَلَّقَهَا ثَلَاثًا وَهُوَ مَرِيضٌ ثُمَّ صَحَّ ثُمَّ مَاتَ لَمْ تَرِثْ] وَقَالَ زُفَرٌ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ: تَرِثُ لِأَنَّهُ قَصَدَ الْفِرَارَ حِينَ أَوْقَعَ فِي الْمَرَضِ وَقَدْ مَاتَ وَهِيَ فِي الْعِدَّةِ، وَلَكِنَّا نَقُولُ: الْمَرَضُ إِذَا تَعَقَّبَهُ بُرءٌ فَهُوَ بِمَنْزِلَةِ الصَّحَّةِ لِأَنَّهُ يَنْعَدِمُ بِهِ مَرَضُ الْمَوْتِ فَتَبَيَّنَ أَنَّهُ لَا حَقَّ لَهَا يَتَعَلَّقُ بِسَالِهِ فَلَا يَصِيرُ الزَّوْجُ قَارًا وَلَوْ طَلَّقَهَا فَازْتَدَّتْ وَالْعِيَاذُ بِاللَّهِ ثُمَّ أَسْلَمَتْ ثُمَّ مَاتَ الزَّوْجُ مِنْ مَرَضِهِ وَهِيَ فِي الْعِدَّةِ لَمْ تَرِثْ، وَإِنْ لَمْ تَزِدْ بَلْ طَاوَعَتْ ابْنَ زَوْجِهَا فِي الْجِمَاعِ وَرِثَتْ وَوَجْهُ الْفَرْقِ أَنَّهَا بِالزِّدَّةِ أَبْطَلَتْ الْأَهْلِيَّةَ الْإِرْثَ إِذَا الْمُرْتَدُّ لَا يَرِثُ أَحَدًا وَلَا بَقَائَ لَهُ بِدُونِ الْأَهْلِيَّةِ، وَبِالْمُطَاوَعَةِ مَا أَبْطَلَتْ الْأَهْلِيَّةَ لِأَنَّ الْمَحْرَمِيَّةَ لَا تُنَافِي الْإِرْثَ وَهُوَ الْبَاقِي بِخِلَافِ مَا إِذَا طَاوَعَتْ فِي حَالِ قِيَامِ النِّكَاحِ لِأَنَّهَا تُثْبِتُ الْفُرْقَةَ فَتَكُونُ رَاضِيَةً بِبُطْلَانِ السَّبَبِ، وَبَعْدَ الطَّلَاقِ الثَّلَاثِ لَا تُثْبِتُ الْحُرْمَةَ بِالْمُطَاوَعَةِ لِتَقَدُّمِهَا عَلَيْهَا فَافْتَرَقَا

توجہ: فرماتے ہیں [اور جب حالت مرض میں تین طلاقیں دیں پھر تندرست ہوا اور اس کے بعد فوت ہو گیا تو عورت وارث نہیں ہوگی]

حضرت امام زفر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: وارث ہو جائے گی کیونکہ اس شخص نے فرار کا قصد کیا جب مرض کی حالت میں طلاق دی اور وہ اس وقت فوت ہوا جب وہ عدت میں تھی لیکن ہم کہتے ہیں کہ جس بیماری کے بعد ٹھیک ہو جائے وہ صحت کے قائم مقام ہوتی ہے کیونکہ اس کے ذریعے مرض الموت معدوم ہو جاتی ہے پس ظاہر ہوا کہ عورت کا حق اس کے مال سے متعلق نہیں ہوا تھا لہذا خاوند فرار اختیار کرنے والا نہیں ہوگا۔

اور اگر طلاق دینے کے بعد (معاذ اللہ) عورت مرتد ہو جائے پھر اسلام قبول کرے پھر خاوند اسی بیماری میں فوت ہو جائے اور وہ عدت گزار رہی ہو تو وارث نہیں ہوگی اور اگر وہ مرتد نہ ہو بلکہ خاوند کے بیٹے سے جماع کروائے تو وارث ہو جائے گی۔

(دونوں مسئلوں میں) فرق کی وجہ یہ ہے کہ اس نے مرتد ہو کر وراثت کی اہلیت باطل کر دی کیونکہ مرتد کسی کا وارث نہیں ہوتا اور اہلیت کے بغیر وراثت باقی نہیں رہتی۔ اور خاوند کے بیٹے کی بات ماننے سے اہلیت باطل نہیں ہوئی کیونکہ حرمت (ایک دوسرے کا محرم ہونا) وراثت کے منافی نہیں اور وہ باقی ہے۔

بخلاف اس کے جب وہ نکاح قائم ہونے کی حالت میں اس کے بیٹے کی بات مانے کیونکہ اس سے فرقت ثابت ہو جاتی ہے لہذا وہ (وراثت کے) سبب کے باطل ہونے پر راضی ہو گئی۔

اور تین طلاقوں کے بعد اس کے بیٹے کی بات ماننے سے حرمت ثابت نہیں ہوگی کیونکہ وہ حرمت پہلے ہو چکی ہے لہذا دونوں مسئلوں میں فرق ہے۔

توضیح: یہاں تین مسائل بیان کئے گئے:

پہلا مسئلہ:

① مرد نے مرض کی حالت میں تین طلاقیں دیں پھر تندرست ہونے کے بعد فوت ہو گیا تو عورت وارث نہیں ہوگی۔ حضرت امام زفر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: وہ وارث ہوگی۔ ان کی دلیل یہ ہے کہ جب اس نے بیماری کی حالت میں طلاق دی تو اس نے وراثت دینے سے راہ فرار اختیار کی اور اس صورت میں عورت وارث ہوتی ہے۔

دیگر ائمہ کی دلیل یہ ہے کہ جب وہ اس بیماری میں فوت نہیں ہوا بلکہ تندرست ہونے کے بعد فوت ہوا تو وہ بیماری کا عدم ہو گئی یعنی مرض الموت نہ رہی اور عورت کا حق مرد کے مال کے ساتھ اس وقت متعلق ہوتا ہے جب مرض الموت ہو لہذا اب اس کا حق اس کے مال سے متعلق نہیں ہوا اس لئے خاوند کو وراثت دینے سے بھاگنے والا قرار نہیں دیا جائے گا۔

② دوسرا مسئلہ:

یہ ہے کہ مرد نے عورت کو تین طلاقیں دیں پھر وہ معاذ اللہ مرتد ہو گئی پھر اس نے اسلام قبول کیا اس کے بعد خاوند فوت ہو گیا اور وہ خاتون اس وقت عدت گزار رہی تھی تو وہ وارث نہیں ہوگی۔

۵ تیسرا مسئلہ:

اگر خاوند نے حالت مرض میں تین طلاقیں دیں اس کے بعد عورت نے اپنے خاوند کے (دوسری بیوی سے) بیٹے کی بات مان کر اسے جماع کی اجازت دی اور اس نے جماع کیا تو وارث ہو جائے گی۔

دونوں صورتوں کے حکم میں فرق کی وجہ

مرتد ہونے کی صورت میں عورت اس لئے وارث نہیں ہوتی کہ اس کے وارث بننے کی اہلیت باطل ہو گئی کیونکہ مرتد کسی کا وارث نہیں ہوتا لہذا اہلیت کے بغیر وراثت کا حق باقی نہیں رہے گا اور جب اس نے اپنے خاوند کے بیٹے کی بات مان کر اسے جماع کی اجازت دی تو اس سے وہ اپنے خاوند کی محرم بن گئی اور محرمیت، وراثت کی اہلیت کے منافی نہیں لہذا حق وراثت باقی رہے گا۔

ایک اور صورت

اگر وہ خاتون اپنے خاوند کے نکاح میں ہو اور اس کے بیٹے کی بات مان لے تو اب اس کے مرنے پر اس کی وارث نہیں ہوگی کیونکہ اس صورت میں اس شخص اور اس کی بیوی کے درمیان فرقت (جدائی) ہو جاتی ہے لہذا وہ وراثت کے سبب کے باطل ہونے پر راضی ہوئی۔

جبکہ تین طلاقوں کے بعد اس کے بیٹے کی بات ماننے سے فرقت ثابت نہیں ہوتی کیونکہ فرقت تو پہلے ہی (تین طلاقوں کی وجہ سے) ہو چکی ہے لہذا دونوں صورتوں میں فرق ہوا۔

تندرستی کی حالت میں الزام تراشی اور بیماری کی حالت میں لعان

(۱۰۰): [وَمَنْ قَذَفَ امْرَأَتَهُ وَهُوَ صَحِيحٌ وَلَا عَنَ فِي الْمَرَضِ وَرِثَتْ. وَقَالَ مُحَمَّدٌ رَحِمَهُ اللَّهُ لَا تَرِثُ، وَإِنْ كَانَ الْقَذْفُ فِي الْمَرَضِ وَرِثَتْهُ فِي قَوْلِهِمْ جَبِيْعًا] وَهَذَا مُلْحَقٌ بِالتَّعْلِيْقِ بِفِعْلِ لَا بُدَّ لَهَا مِنْهُ إِذْ هِيَ مُلْجَاةٌ إِلَى الْخُصُومَةِ لِدَفْعِ عَارِ الزِّنَا عَنْ نَفْسِهَا وَقَدْ بَيَّنَّا الْوُجْهَ فِيهِ [وَأَنَّ آلِيَهُ وَهُوَ صَحِيحٌ ثُمَّ بَانَتْ بِالْإِيْلَاءِ وَهُوَ مَرِيضٌ لَمْ تَرِثْ، وَإِنْ كَانَ الْإِيْلَاءُ أَيْضًا فِي الْمَرَضِ وَرِثَتْ] لِأَنَّ الْإِيْلَاءَ فِي مَعْنَى تَعْلِيْقِ الطَّلَاقِ بِسُغْوٍ أَرْبَعَةَ أَشْهُرٍ خَالِيَةٍ عَنِ الْوُقَاعِ فَيَكُونُ مُلْحَقًا بِالتَّعْلِيْقِ بِجَبِيْعِ الْوَقْتِ وَقَدْ ذَكَرْنَا وَجْهَهُ قَالَ [وَالطَّلَاقُ الَّذِي يَمْلِكُ فِيهِ الرَّجْعَةُ تَرِثُ بِهِ فِي جَبِيْعِ الْوُجُوهِ] لِمَا بَيَّنَّا أَنَّهُ لَا يُزِيلُ

النِّكَاحَ حَتَّى يَحِلَّ الْوُطْئُ فَكَانَ السَّبَبُ قَائِمًا.

قَالَ [وَكُلُّ مَا ذَكَرْنَا أَنَّهَا تَرِثُ إِنَّمَا تَرِثُ إِذَا مَاتَ وَهِيَ فِي الْعِدَّةِ] وَقَدْ بَيَّنَّا، وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ بِالصَّوَابِ.

ترجمہ: [جس شخص نے حالت صحت میں اپنی بیوی پر زنا کا الزام لگایا اور حالت مرض میں لعان کیا (اور مر گیا) تو وہ وارث ہو جائے گی۔ حضرت امام محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں: وہ وارث نہیں ہوگی اور اگر الزام بیماری کی حالت میں ہو تو تمام (احناف ائمہ) کے نزدیک وارث ہو جائے گی]

یہ مسئلہ ایسے کام کے ساتھ طلاق کو معلق و مشروط کرنے کے ساتھ ملحق ہے جس کا کرنا ضروری ہو کیونکہ عورت اپنے آپ سے زنا کی تہمت کو دور کرنے کے لئے مقدمہ بازی پر مجبور ہے اور اس کی وجہ ہم بیان کر چکے ہیں۔

[اور اگر حالت صحت میں ایلاء کیا پھر وہ ایلاء کی وجہ سے جدا ہوگئی اور اس وقت وہ شخص بیمار تھا تو وارث نہیں ہوگی اور اگر ایلاء بھی بیماری کی حالت میں تو وارث ہو جائے گی]

کیونکہ طلاق ایسے چار مہینوں کے گزرنے کے ساتھ مشروط ہے جو جماع سے خالی ہوں لہذا یہ اس مسئلہ کے ساتھ ملحق ہوگا جب طلاق کو وقت کے آنے کے ساتھ مشروط کیا جائے اور اس کی وجہ ہم ذکر کر چکے ہیں۔

فرماتے ہیں [وہ طلاق جس میں خاوند کو رجوع کا حق حاصل ہو اس میں وہ تمام صورتوں میں وارث ہوتی ہے] جیسا کہ ہم نے بیان کیا کہ طلاق رجعی سے نکاح زائل نہیں ہوتا حتیٰ کہ (عدت کے دوران) اس سے وطی کرنا بھی جائز ہوتا ہے لہذا (وراثت کا) سبب قائم ہوتا ہے۔

فرماتے ہیں [اور وہ تمام باتیں جو ہم نے ذکر کی ہیں کہ وہ عورت وارث ہوگی وہ اس وقت وارث ہوگی جب وہ اس عورت کی عدت کے دوران فوت ہو جائے] اور یہ بات بھی ہم بیان کر چکے ہیں اور اللہ تعالیٰ درست بات کو خوب جانتا ہے]

توضیح: اگر کوئی شخص حالت صحت میں اپنی بیوی پر الزام لگائے اور مرض کی حالت میں لعان کرے تو وہ عورت وارث ہو جائے گی اس میں امام محمد رحمہ اللہ کا اختلاف ہے وہ فرماتے ہیں: وہ وارث نہیں ہوگی اور اگر الزام مرض کی حالت میں ہو تو سب کے نزدیک وارث ہوگی۔

اس مسئلہ کو ایسے فعل کے ساتھ ملایا گیا جس کا کرنا عورت کے لئے ضروری ہے کیونکہ وہ اپنے نفس سے عار کو دور کرنے کے لئے مقدمہ بازی کے لئے مجبور ہوتی ہے۔

گویا خاوند وراثت سے بھاگنا چاہتا ہے لہذا عورت کو وراثت ملے گی۔

دوسرا مسئلہ:

ایلاء سے متعلق ہے وہ اس طرح کہ مرد نے حالت صحت میں ایلاء کیا پھر جب وہ ایلاء کی وجہ سے بانہ ہوگئی تو اس

وقت وہ مریض تھا تو اب وارث نہیں ہوگی اور اگر ایلاء بھی مرض کی حالت میں ہو تو وارث ہو جائے گی۔
 اس کی وجہ یہ بیان کی گئی کہ ایلاء چار مہینوں کے ساتھ طلاق کو معلق کرنے کی طرح ہے یعنی جب چار ماہ گزریں گے تو
 تجھے طلاق ہو جائے گی اور یہ چار مہینے جماع سے خالی ہوں گے گویا جس طرح وقت کے ساتھ مشروط طلاق کا حکم ہے اس کا
 بھی وہی حکم ہے۔

اور طلاق رجعی جس میں رجوع ہو سکتا ہے اس میں تمام صورتوں میں عورت وارث ہوگی اس کی وجہ یہ ہے کہ اس میں
 نکاح زائل نہیں ہوتا یہی وجہ ہے کہ وہ عدت کے دوران اس سے جماع کر سکتا ہے لہذا (وراثت کا) سبب قائم ہے اور ان
 تمام مذکورہ صورتوں میں عورت اس صورت میں وارث ہوگی جب وہ عورت کی عدت کے دوران فوت ہو۔



بَابُ الرَّجْعَةِ

باب: رجوع کرنا

طلاق رجعی میں عدت کے دوران رجوع کا حق

(۱۰۱): [وَإِذَا طَلَّقَ الرَّجُلُ امْرَأَتَهُ تَطْلِيقًا رَجْعِيَّةً أَوْ تَطْلِيقَتَيْنِ فَلَهُ أَنْ يُرَاجِعَهَا فِي عِدَّتِهَا رَضِيَتْ بِذَلِكَ أَوْ لَمْ تَرْضَ] لِقَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿فَأَمْسِكُوهُنَّ بِمَعْرُوفٍ﴾ مِنْ غَيْرِ فَضْلٍ وَلَا بَدٍّ مِنْ قِيَامِ الْعِدَّةِ لِأَنَّ الرَّجْعَةَ اسْتِدَامَةُ الْمَلِكِ؛ أَلَا تَرَى أَنَّهُ سَمَّى امْسَاكَ وَهُوَ الْإِبْقَاءُ وَإِنَّمَا يَتَحَقَّقُ الْإِسْتِدَامَةُ فِي الْعِدَّةِ لِأَنَّهُ لَا مَلِكَ بَعْدَ انْقِضَائِهَا

ترجمہ: [اور جب مرد اپنی بیوی کو ایک یا دو رجعی طلاقیں دے تو وہ اس کی عدت کے دوران رجوع کر سکتا ہے عورت اس پر راضی ہو یا نہ] کیونکہ ارشاد خداوندی ہے:

فَأَمْسِكُوهُنَّ بِمَعْرُوفٍ

ترجمہ: پس ان کو اچھے طریقے سے روک لو۔

اور یہ بات کسی تفصیل کے بغیر مطلق طور پر فرمائی ہے اور عدت کا قیام ضروری ہے کیونکہ رجوع، ملک کو باقی رکھنا ہے کیا تم نہیں دیکھتے کہ اللہ تعالیٰ نے اس کا نام امساک رکھا ہے اور وہ باقی رکھنا ہے۔

اور ملک کا دوام و بقاء عدت کے اندر ہوتا ہے کیونکہ اس کے جدا ہونے کے بعد ملک باقی نہیں رہتی۔

توضیح: نکاح کا انعقاد ہمیشہ کے لئے ہوتا ہے لیکن بعض اوقات انسانی فطرت کے مطابق انسان جذبات اور غصے کا شکار ہو کر طلاق دے بیٹھتا ہے اور جیسا کہ شروع میں بیان ہوا سنت طریقہ یہ ہے کہ ایک طلاق دے کر چھوڑ دے یا تین طہروں میں تین طلاقیں دے تاکہ جب غصہ ٹھنڈا ہو جائے تو رجوع کر سکے۔

رجوع ایک یا دو طلاقوں کے بعد ہو سکتا تین طلاقوں کے بعد نہیں ہو سکتا۔

اور دوسری بات یہ کہ عدت کے اندر ہو سکتا ہے۔ کیونکہ عدت کے ختم ہونے تک عورت اس کی ملکیت میں ہوتی ہے یعنی نکاح کے ذریعے جو ملکیت حاصل ہوئی تھی وہ برقرار ہوتی ہے عدت ختم ہونے پر مرد عورت کے درمیان جدائی ہو جاتی ہے

◆ سورہ بقرہ، آیت: ۲۳۱

اس لئے ملک باقی نہیں رہتی اور جب ملک باقی نہیں رہتی تو رجوع بھی نہیں ہو سکتا۔
رجوع کے سلسلے میں عورت کی مرضی کو نہیں دیکھا جائے گا وہ راضی ہو یا نہ، رجوع ہو جائے گا کیونکہ مذکورہ بالا آیت میں مرد کو مطلق اختیار دیا گیا عورت کی رضا مندی کی قید نہیں لگائی گئی۔

رجوع کا طریقہ

(۱۰۲): [وَالرَّجْعَةُ أَنْ يَقُولَ رَاجَعْتُكَ أَوْ رَاجَعْتُ امْرَأَتِي] وَهَذَا صَرِيحٌ فِي الرَّجْعَةِ وَلَا خِلَافَ فِيهِ بَيْنَ الْأَلَمَّةِ.

قَالَ [أَوْ يَطَّأَهَا أَوْ يَقْبِلَهَا أَوْ يَلْمِسُهَا بِشَهْوَةٍ أَوْ يَنْظُرَ إِلَى فَرْجِهَا بِشَهْوَةٍ] وَهَذَا عِنْدَنَا وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحْمَةُ اللَّهِ تَعَالَى عَلَيْهِ: لَا تَصِحُّ الرَّجْعَةُ إِلَّا بِالْقَوْلِ مَعَ الْقُدْرَةِ عَلَيْهِ لِأَنَّ الرَّجْعَةَ بِمَنْزِلَةِ ابْتِدَاءِ النِّكَاحِ حَتَّى يَحْرُمَ وَطْؤُهَا، وَعِنْدَنَا هُوَ اسْتِدَامَةُ النِّكَاحِ عَلَى مَا بَيَّنَّاهُ وَسَنَقَرُّهُ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى.

وَالْفِعْلُ قَدْ يَقَعُ دَلَالَةً عَلَى الْاسْتِدَامَةِ كَمَا فِي إِسْقَاطِ الْخِيَارِ، وَالْدَلَالَةُ فِعْلٌ يَخْتَصُّ بِالنِّكَاحِ وَهَذِهِ الْأَفَاعِيلُ تَخْتَصُّ بِهِ خُصُوصًا فِي الْحُرَّةِ، بِخِلَافِ النَّظَرِ وَالْمَسِّ بِغَيْرِ شَهْوَةٍ لِأَنَّهُ قَدْ يَحِلُّ بُدُونِ النِّكَاحِ كَمَا فِي الْقَابِلَةِ وَالطَّبِيبِ وَغَيْرِهِمَا، وَالنَّظَرُ إِلَى غَيْرِ الْفَرْجِ قَدْ يَقَعُ بَيْنَ الْمُسَاكِنِينَ وَالزَّوْجِ يُسَاكِنُهَا فِي الْعِدَّةِ، فَلَوْ كَانَ رَجْعَةً لَطَلَّقَهَا فَتَطُولُ الْعِدَّةُ عَلَيْهَا.

ترجمہ: [رجوع اس طرح ہے کہ وہ کہے: ”میں نے تجھ سے رجوع کر لیا“ یا (کہے) ”میں نے اپنی عورت سے رجوع کر لیا“]

رجوع میں یہ واضح طریقہ ہے اور ائمہ کے درمیان اس میں کوئی اختلاف نہیں۔

فرماتے ہیں [یا اس سے جماع کرے یا شہوت کے ساتھ اس کا بوسہ لے یا ہاتھ لگائے یا شہوت کے ساتھ اس کی شرمگاہ کو دیکھے] یہ (طریقہ) ہمارے نزدیک ہے اور امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: قول کے بغیر رجوع صحیح نہیں جب وہ بولنے پر قادر ہو، کیونکہ رجوع ابتداء نکاح کی طرح ہے حتیٰ کہ اس پر اس عورت سے جماع حرام ہو جاتا ہے۔

اور ہمارے نزدیک یہ نکاح کو باقی رکھنا ہے جیسا کہ ہم نے بیان کیا اور عنقریب وضاحت کریں گے۔ ان شاء اللہ تعالیٰ اور فعل کبھی عمل کو برقرار رکھنے پر دلالت کرتا ہے جس طرح خیار کو ساقط کرنے میں ہوتا ہے۔

اور دلالت ایسا فعل ہو جو نکاح کے ساتھ خاص ہوتا ہے اور یہ (مذکورہ بالا) افعال اس (نکاح) کے ساتھ خاص ہیں بالخصوص آزاد عورت میں۔

بخلاف شہوت کے بغیر دیکھنے اور چھونے کے کیونکہ یہ بعض اوقات نکاح کے بغیر بھی جائز ہوتے ہیں جیسے دایہ اور طبیب وغیرہ اور شرمگاہ کے علاوہ اعضاء کی طرف نظر بعض اوقات اکٹھے رہنے والوں کے درمیان عدت کے دوران واقع ہو جاتی اور خاوند عدت کے دوران اس کے ساتھ رہتا ہے اگر اسے رجوع قرار دیا جائے تو وہ اسے (دوبارہ) طلاق دے گا اور عدت طویل ہو جائے گی۔

توضیح: رجوع کے دو طریقے ہیں: ① قولی ② فعلی

قولی طریقہ یہ ہے کہ مرد کہے میں نے تجھ سے رجوع کیا یا میں نے اپنی عورت سے رجوع کیا۔ اس طریقے کے جواز پر تمام ائمہ متفق ہیں۔

فعلی طریقہ یہ ہے کہ اس سے جماع کرے یا شہوت کے ساتھ اس کا بوسہ لے یا اسے چھوئے یا شہوت کے ساتھ اس کی شرمگاہ کی طرف نظر کرے تو رجوع ہو جائے گا۔

اس صورت میں حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کا اختلاف ہے وہ فرماتے ہیں: رجوع صرف کلام کے ذریعے ہو سکتا ہے ان کی دلیل یہ ہے کہ رجوع نئے سرے سے نکاح کے قائم مقام ہے اور نکاح سے پہلے وطی حرام ہوتی ہے لہذا رجوع سے پہلے بھی وطی (اور دیگر مذکورہ کام) امور حرام ہیں۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ عدت کے ختم ہونے سے پہلے نکاح کا دوام ہوتا ہے یعنی اس پہلے نکاح کا تسلسل ہوتا ہے اور عورت کی ملکیت مرد کو حاصل ہوتی ہے لہذا وہ جماع وغیرہ کر سکتا ہے اور بعض اوقات کوئی فعل پہلی حالت کے دوام اور جاری رہنے پر دلالت کرتا ہے اور جب ایسا فعل پایا جائے جو نکاح کے ساتھ خاص ہے جیسے جماع اور شہوت کے ساتھ چھونا وغیرہ (مذکورہ بالا امور) تو ان کاموں کا پایا جانا اس بات کی دلیل ہے کہ وہ سابق نکاح کو باقی رکھنا چاہتا ہے۔

اس کی مثال اسقاط خیار ہے اسقاط خیار کی تفصیل اس طرح ہے کہ کسی شخص کی لونڈی ہو اور وہ اسے تین دن کے خیار (خیار شرط) کے ساتھ فروخت کرے پھر خیار کے دنوں میں اس سے وطی کرے تو یہ عمل اس بات کی دلیل ہے کہ وہ اپنی پہلی ملک کو برقرار رکھنا چاہتا ہے اور خیار کو ساقط کرتا ہے۔

اسی طرح رجعی طلاق کے بعد عدت کے اندر وطی کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ وہ پہلی ملکیت کو باقی رکھنا چاہتا ہے۔ شہوت کی قید سے اس بات کی وضاحت مطلوب ہے کہ شہوت کے ساتھ اسی عورت کو ہاتھ لگا سکتا ہے اور بوسہ لے سکتا ہے یا اس کی شرمگاہ کو دیکھ سکتا ہے جو اس کے نکاح میں ہو۔

شہوت کے بغیر بعض اوقات نکاح کے بغیر بھی ہاتھ لگایا جاسکتا ہے جیسے مرد ڈاکٹر اجنبی عورت کی نبض وغیرہ چیک کرے اور شرمگاہ کی قید اس لئے ہے کہ جو دو افراد ایک جگہ رہائش پذیر ہوں تو شرمگاہ کے علاوہ اعضاء پر نظر پڑتی ہے اور جب عدت کے دوران خاوند اس کے ساتھ رہتا ہے تو اگر شرمگاہ کے علاوہ دیکھنے سے رجوع ہو جائے تو اس سے یہ نقصان ہوگا کہ اس کے ارادے کے بغیر رجوع ہوگا اور اسے دوبارہ طلاق دینا پڑے گی جس سے عورت کی عدت طویل ہو جائے گی۔ اس

لئے رجوع کے لئے بوسہ لینے، ہاتھ لگانے اور شرمگاہ کی طرف شہوت کے ساتھ دیکھنا شرط ہے۔

رجوع پر گواہ بنانا مستحب ہے

(۱۰۳): قَالَ [وَيُسْتَحَبُّ أَنْ يُشْهَدَ عَلَى الرَّجْعَةِ شَاهِدَيْنِ، فَإِنْ لَمْ يُشْهَدْ صَحَّتْ الرَّجْعَةُ] وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ اللَّهُ فِي أَحَدِ قَوْلَيْهِ لَا تَصِحُّ، وَهُوَ قَوْلُ مَالِكٍ رَحِمَهُ اللَّهُ لِقَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿وَأَشْهَدُوا ذَوَى عَدْلٍ مِّنكُمْ﴾ وَالْأَمْرُ لِلْإِجَابِ.

وَلَنَا إِطْلَاقُ النَّصُوصِ عَنْ قَيْدِ الْإِشْهَادِ، وَلِأَنَّهُ اسْتِدَامَةٌ لِلنِّكَاحِ، وَالشَّهَادَةُ لَيْسَتْ شَرْطًا فِيهِ فِي حَالَةِ الْبَقَاءِ كَمَا فِي الْفَنِيِّ فِي الْإِيلَاءِ، إِلَّا أَنَّهَا تُسْتَحَبُّ لِرِّيَاذَةِ الْإِحْتِيَاطِ كَيْ لَا يَجْرِيَ التَّنَاكُزُ فِيهَا، وَمَا تَلَاَهُ مَحْمُولٌ عَلَيْهِ؛ أَلَا تَرَى أَنَّهُ قَرَنَهَا بِالْمُفَارَقَةِ وَهُوَ فِيهَا مُسْتَحَبٌّ وَيُسْتَحَبُّ أَنْ يُعْلِمَهَا كَيْ لَا تَقَعَ فِي الْمَعْصِيَةِ [وَإِذَا انْقَضَتْ الْعِدَّةُ فَقَالَ كُنْتُ رَاجِعْتَهَا فِي الْعِدَّةِ فَصَدَّقْتُهُ فَهِيَ رَجْعَةٌ، وَإِنْ كَذَّبْتُهُ فَالْقَوْلُ قَوْلُهَا] لِأَنَّهُ أَخْبَرَ عَمَّا لَا يَمْلِكُ إِنْشَاءَهُ فِي الْحَالِ فَكَانَ مَتَّهِمًا إِلَّا أَنْ بِالتَّضْدِيقِ تَرْتَفَعُ التُّهْمَةُ، وَلَا يَمِينُ عَلَيْهَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ وَهِيَ مَسْأَلَةٌ الْإِسْتِحْلَافِ فِي الْأَشْيَاءِ الْبَيْتَةِ وَقَدْ مَرَّ فِي كِتَابِ النِّكَاحِ

ترجمہ: [اور مستحب ہے کہ رجوع پر دو گواہ بنائے اور اگر گواہ نہ بھی بنائے تو رجوع صحیح ہوگا]

اور حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کے دو قولوں میں سے ایک قول میں (گواہی کے بغیر) رجوع صحیح نہیں ہوگا۔ حضرت امام مالک رحمہ اللہ کا بھی یہی قول ہے کیونکہ ارشاد خداوندی ہے:

وَأَشْهَدُوا ذَوَى عَدْلٍ مِّنكُمْ

ترجمہ: اور اپنے لوگوں (مسلمانوں) میں سے دو عادل آدمیوں کو گواہ بناؤ۔

اور امر کا صیغہ ایجاب کے لئے آتا ہے۔

اور ہماری دلیل یہ ہے کہ نصوص میں گواہ بنانے کی قید نہیں ہے اور اس لئے بھی کہ یہ (رجوع) نکاح کو باقی رکھنا ہے (نیا نکاح نہیں) اور حالت بقاء میں گواہی شرط نہیں جس طرح ایلاء کی صورت میں رجوع کیا جائے تو گواہی شرط نہیں۔

البتہ زیادہ احتیاط کے لئے مستحب ہے تاکہ اس میں باہم انکار جاری نہ ہو۔

اور امام شافعی رحمہ اللہ نے جس آیت کا ذکر کیا ہے وہ اسی استحباب پر محمول ہے کیا تم نہیں دیکھتے کہ اسے مفارقت کے

ساتھ ملایا اور وہ اس میں مستحب ہے۔ اور مستحب ہے کہ عورت کو اس (رجوع) سے آگاہ کرے تاکہ وہ کسی گناہ میں مبتلا نہ ہو۔

سورہ طلاق، آیت: ۲

[اور جب عدت ختم ہو جائے اور مرد کہے میں نے عدت کے دوران اس سے رجوع کر لیا تھا اور عورت اس کی تصدیق کرے تو یہ رجوع ہوگا اور اگر عورت اسے جھٹلائے تو عورت کا قول معتبر ہوگا]

کیونکہ مرد نے اس بات کی خبر دی جس کو وجود میں لانے کا اس وقت مالک نہیں پس اس پر تہمت آئے گی مگر تصدیق کی وجہ سے تہمت ختم ہو جائے گی۔

اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک عورت کے ذمہ قسم نہیں ہوگی اور یہ چھ باتوں میں قسم لینے کا مسئلہ اور کتاب الزکاح میں بیان ہو چکا ہے۔

توضیح: یہاں دو مسئلوں کا ذکر ہے ایک یہ کہ کیا رجوع پر گواہ بنانا ضروری ہے یا یہ محض مستحب ہے اور گواہ قائم کئے بغیر رجوع ہو جاتا ہے۔

اور دوسرا مسئلہ عورت کی عدت ختم ہونے کے بعد مرد کا دعویٰ کرنا کہ اس نے عدت کے دوران رجوع کر لیا تھا۔

پہلا مسئلہ: ہمارے احناف کے نزدیک رجوع پر گواہ بنانا بطور احتیاط مستحب ہے واجب نہیں کیونکہ یہ نیا نکاح نہیں بلکہ پہلے نکاح کو باقی رکھنا ہے احناف نے ایلاء سے رجوع کو بھی دلیل بنایا کہ جب کوئی شخص قسم اٹھائے کہ وہ اپنی بیوی کے پاس نہیں جائے گا تو چار مہینے کے اندر اندر رجوع کرنا ہوگا (اسے ایلاء کہتے ہیں اور اس کی تفصیل آگے آرہی ہے) (۲) رجوع پر گواہ قائم نہیں کئے جاتے کیونکہ یہ نکاح کا بقا اور استمرار ہے۔

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ نے وہ آیت پیش کی جس کا اوپر ذکر ہو چکا ہے اور اس بنیاد پر رجوع پر گواہ قائم کرنا واجب قرار دیا۔ وہ فرماتے ہیں: **وَأَشْهِدُوا** امر کا صیغہ ہے اور امر کسی کام کو واجب کرنے کے لئے آتا ہے۔

ہمارے نزدیک یہ آیت استحباب پر محمول ہے یہی وجہ ہے کہ اسے عورت کو جدا کرنے کے ذکر کرنے کے ساتھ ملایا ہے یعنی اس سے پہلے فرمایا: **﴿أَوْ فَاَرْقُوْهُنَّ بِمَعْرُوْفٍ﴾** (یا ان کو اچھے طریقے سے جدا کر دو) تو یہاں گواہ بنانا واجب نہیں نیز مرد کو چاہئے کہ وہ عورت کو رجوع سے آگاہ کرے کیونکہ بعض اوقات رجوع زبانی ہوتا ہے اور عورت کو علم نہیں ہوتا تو وہ گناہ میں مبتلا ہو جاتی ہے یعنی عدت گزر گئی اور اس نے دوسری جگہ نکاح کر لیا حالانکہ رجوع کی وجہ سے وہ پہلے شخص کی بیوی ہے اور یہ نکاح درست نہیں۔

دوسرا مسئلہ:

جس کا اجمالی ذکر پہلے ہو چکا ہے وہ یہ ہے کہ عورت کی عدت ختم ہو گئی اور مرد نے دعویٰ کیا کہ اس نے عدت کے دوران رجوع کر لیا تھا۔ تو یہ خبر ہے کیونکہ اب رجوع نہیں کر سکتا لہذا یہ انشاء نہیں ہوگی۔

تو اگر عورت اس کی تصدیق کرے کہ واقعی اس نے رجوع کیا تھا تو رجوع معتبر ہوگا لیکن اگر عورت اس کو جھٹلائے تو عورت کی بات معتبر ہوگی۔

چونکہ اس وقت رجوع نہیں ہو سکتا لہذا خاوند پر یہ تہمت آ سکتی ہے کہ وہ جھوٹ بول رہا ہے لیکن جب عورت تصدیق کر دے تو تہمت کا راستہ بند ہو جائے گا۔

چونکہ عورت مدعی علیہا ہے اور مدعی علیہا کی بات قسم کے ساتھ معتبر ہوتی ہے لیکن حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک قسم نہیں لی جائے گی۔ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں: چند کام ایسے ہیں جن میں قسم نہیں لی جاتی اور ان کو کتاب النکاح میں بیان کیا گیا ہے۔

رجوع کے سلسلے میں بیوی خاوند کے درمیان اختلاف

(۱۰۴): [وَإِذَا قَالَ الرَّوْجُ قَدْ رَاجَعْتُكَ فَقَالَتْ مُجِيبَةً لَهُ قَدْ انْقَضَتْ عِدَّتِي لَمْ تَصِحَّ الرَّجْعَةُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ] وَقَالَا: تَصِحَّ الرَّجْعَةُ لِأَنَّهَا صَادَقَتْ الْعِدَّةَ إِذْ هِيَ بَاقِيَةٌ ظَاهِرًا إِلَى أَنْ تُخْبَرَ وَقَدْ سَبَقَتْهُ الرَّجْعَةُ. وَلِهَذَا لَوْ قَالَ لَهَا طَلَّقْتُكَ فَقَالَتْ مُجِيبَةً لَهُ قَدْ انْقَضَتْ عِدَّتِي يَقَعُ الطَّلَاقُ وَلَا بِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ أَنَّهَا صَادَقَتْ حَالَةَ الْإِنْقِضَاءِ لِأَنَّهَا أَمِينَةٌ فِي الْإِخْبَارِ عَنِ الْإِنْقِضَاءِ فَإِذَا أَخْبَرَتْ ذَلِكَ عَلَى سَبْقِ الْإِنْقِضَاءِ وَأَقْرَبِ أَحْوَالِهِ حَالُ قَوْلِ الرَّوْجِ وَمَسْأَلَةُ الطَّلَاقِ عَلَى الْخِلَافِ، وَلَوْ كَانَتْ عَلَى الْإِتِّفَاقِ فَالطَّلَاقُ يَقَعُ بِإِقْرَارِهِ بَعْدَ الْإِنْقِضَاءِ وَالْمُرَاجَعَةُ لَا تَثْبُتُ بِهِ

ترجمہ: [اور جب خاوند کہے کہ میں نے تجھ سے رجوع کیا اور عورت کہے میری عدت ختم ہو گئی ہے اور رجوع صحیح نہیں ہوگا یہ حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ہے]

اور صاحبین رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: رجوع صحیح ہوگا کیونکہ رجوع عدت کے ساتھ پایا گیا کیونکہ ظاہری طور پر عورت کے خبر دینے تک عدت باقی تھی اور رجوع اس سے پہلے ہو گیا۔

یہی وجہ ہے کہ اگر وہ کہے میں نے تجھ کو طلاق دی اور عورت جواب میں کہے میری عدت ختم ہو گئی تو طلاق واقع ہو جائے گی۔

حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ رجوع عدت ختم ہونے کی حالت میں ہوا کیونکہ عدت ختم ہونے کی خبر دینے میں عورت امینہ ہے اور جب اس نے خبر دی تو یہ اس بات پر دلالت ہے کہ عدت پہلے ختم ہو گئی اور قریب ترین حالت، خاوند کے قول کی حالت ہے۔

اور طلاق کا مسئلہ اختلافی ہے اور اگر اس پر اتفاق بھی ہو تو طلاق عدت کے ختم ہونے کے بعد مرد کے اقرار سے واقع ہوگی اور اس سے رجوع ثابت نہیں ہوتا۔

توضیح: یہ بات واضح ہے کہ رجوع عدت کے دوران ہو سکتا ہے اب عدت ختم ہو رہی ہے اور مرد کہتا ہے: میں نے رجوع کیا اور عورت کہتی ہے کہ میری عدت ختم ہو گئی تو اس سلسلے میں امام اعظم اور صاحبین رحمہم اللہ کے درمیان اختلاف ہے۔ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک رجوع صحیح نہیں ہوگا اور صاحبین کے نزدیک رجوع صحیح ہے۔

اس اختلاف کی بنیاد یہ ہے کہ امام اعظم رحمہ اللہ فرماتے ہیں: عدت کے ختم ہونے یا نہ ہونے کے بارے میں عورت ہی بتا سکتی ہے اور وہ اس سلسلے میں امانت دار ہے جب وہ کہہ رہی کہ عدت ختم ہو گئی تو اس کی خبر کو صحیح مانا جائے گا اور اس کی خبر سے پہلے عدت ختم ہو چکی ہے لہذا رجوع صحیح نہیں ہے اگر وہ زیادہ وقت پہلے ختم نہ بھی ہوئی ہو تو مرد کے قول کے قریب قریب ختم ہو گئی۔

صاحبین رحمہم اللہ فرماتے ہیں: جب اس نے رجوع کا قول کیا اس وقت عدت باقی تھی کیونکہ ظاہر یہی ہے کہ عورت کے قول کہ میری عدت ختم ہو گئی تک عدت باقی تھی اور مرد نے عورت کے قول سے پہلے رجوع کیا لہذا رجوع عدت کے دوران ہوا۔

صاحبین رحمہم اللہ اس پر ایک اور بات سے استدلال کرتے ہیں کہ اگر خاوند اپنی بیوی سے کہے کہ میں نے تجھے طلاق دی اور عورت کہے میری عدت ختم ہو گئی تو یہ طلاق ہو جاتی ہے اسی طرح رجوع بھی ہو جانا چاہئے۔

حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے اس کا جواب یوں دیا کہ طلاق والے مسئلہ میں اختلاف ہے (اور جو اختلافی مسئلہ ہو اسے دلیل نہیں بنایا جاسکتا)

آپ فرماتے ہیں: اگر اس طلاق والے مسئلہ کو اتفاق بھی مان لیا جائے تو عدت کے بعد مرد کے اقرار سے طلاق واقع ہوگی (گویا اس نے طلاق عدت کے دوران دی اور اب اقرار کر رہا ہے)

لیکن رجوع کرنا اس کے اقرار کے ساتھ ثابت نہیں ہوگا (کیونکہ اس کے ساتھ غیر (یعنی بیوی) کا حق متعلق ہے اور وہ غیر کے حق میں تصرف کر رہا ہے لہذا یہاں تہمت کا خدشہ ہے)

جب لونڈی رجوع کا انکار کرے

(۱۰۵): [وَإِذْ قَالَ زَوْجُ الْأَمَةِ بَعْدَ انْقِضَاءِ عِدَّتِهَا: قَدْ كُنْتُ رَاجِعْتُهَا وَصَدَّقَهُ الْمَوْلَى وَكَذَّبَتْهُ الْأَمَةُ فَالْقَوْلُ قَوْلُهَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ وَقَالَا: الْقَوْلُ قَوْلُ الْمَوْلَى لِأَنَّ بُضْعَهَا مَمْلُوكٌ لَهُ. فَقَدْ أَقَرَّ بِمَا هُوَ خَالِصٌ حَقُّهُ لِلزَّوْجِ فَشَابَهُ الْإِقْدَارُ عَلَيْهَا بِالنِّكَاحِ، وَهُوَ يَقُولُ حُكْمُ الرَّجْعَةِ يُبْتَنَى عَلَى الْعِدَّةِ وَالْقَوْلُ فِي الْعِدَّةِ قَوْلُهَا، فَكَذَا فِيمَا يُبْتَنَى عَلَيْهَا، وَلَوْ كَانَ عَلَى الْقَلْبِ فَعِنْدَهُمَا الْقَوْلُ قَوْلُ الْمَوْلَى، وَكَذَا عِنْدَهُ فِي الصَّحِيحِ لِأَنَّهَا مُنْعَصِمَةٌ الْعِدَّةِ فِي

الْحَالِ، وَقَدْ ظَهَرَ مِلْكُ الْمُتَعَةِ لِلْمَوْلَى فَلَا يُقْبَلُ قَوْلُهَا فِي إِبْطَالِهِ، بِخِلَافِ الْوَجْهِ الْأَوَّلِ لِأَنَّ الْمَوْلَى بِالتَّصْدِيقِ فِي الرَّجْعَةِ مُقَرَّبٌ بِقِيَامِ الْعِدَّةِ عِنْدَهَا وَلَا يَظْهَرُ مِلْكُهُ مَعَ الْعِدَّةِ [وَأِنْ قَالَتْ قَدْ انْقَضَتْ عِدَّتِي وَقَالَ الزَّوْجُ وَالْمَوْلَى لَمْ تَنْقُضِ عِدَّتْكَ فَالْقَوْلُ قَوْلُهَا] لِأَنَّهَا أَمِينَةٌ فِي ذَلِكَ إِذْ هِيَ الْعَالِمَةُ بِهِ

ترجمہ: [اور جب لونڈی کا خاوند اس کی عدت پوری ہونے کے بعد کہے میں نے رجوع کر لیا تھا اور لونڈی کا آقا اس کی تصدیق کرے اور لونڈی اسے جھٹلائے تو حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک لونڈی کا قول معتبر ہوگا اور صاحبین رحمہم اللہ فرماتے ہیں: لونڈی کے آقا کا قول معتبر ہوگا]

کیونکہ اس کی شرمگاہ اس (آقا) کی ملکیت ہے اور اس نے اپنے خالص حق کا خاوند کے لئے اقرار کیا۔
تو یہ عورت کے نکاح کے اقرار کی طرح ہے۔

حضرت امام اعظم رحمہ اللہ فرماتے ہیں: رجوع کے حکم کی بنیاد عدت ہے اور عدت کے بارے میں عورت کا قول معتبر ہوتا ہے تو جس چیز کی بنیاد عدت ہو اس میں بھی اسی طرح ہوگا اور اگر معاملہ الٹ ہو (یعنی لونڈی تصدیق کرے اور اس کا آقا جھٹلائے) تو صاحبین کے نزدیک مولیٰ (آقا) کا قول معتبر ہوگا اور امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک بھی اسی طرح ہوگا، صحیح قول یہی ہے۔

کیونکہ لونڈی فی الحال عدت گزار چکی ہے اور ملک متعہ مولیٰ کے لئے ظاہر ہو گئی ہے لہذا اس کے باطل کرنے میں لونڈی کی بات قبول نہیں کی جائے گی۔

بخلاف پہلی صورت کے کیونکہ مولیٰ نے رجوع کی تصدیق کر کے اس بات کا اقرار کیا کہ رجوع کے وقت عدت باقی تھی اور عدت کے دوران مولیٰ کی ملک ظاہر نہیں ہوتی

[اور اگر لونڈی کہے کہ میری عدت ختم ہو گئی اور خاوند اور مولیٰ کہیں کہ تمہاری عدت ختم نہیں ہوئی تو لونڈی کا قول معتبر ہوگا] کیونکہ اس سلسلے میں وہ امینہ ہے اس لئے کہ اس کا علم صرف اسے ہی ہے۔

توضیح: لونڈی کا مالک کوئی اور ہو اور وہ کسی دوسرے آدمی کے نکاح میں ہو تو اصل مالک وہی شخص ہوتا ہے لیکن جب تک وہ دوسرے آدمی کے نکاح میں ہو وہ دوسرا شخص اس کی شرمگاہ کا مالک ہوتا ہے جسے ملک بضع یا ملک متعہ کہا جاتا ہے۔
گویا اس لونڈی پر ان دو آدمیوں کا حق ہوتا ہے اسی بنیاد پر مذکورہ مسئلہ میں حضرت امام ابوحنیفہ اور صاحبین رحمہم اللہ کے درمیان اختلاف ہے۔

مسئلہ یہ ہے کہ خاوند نے اس لونڈی کو طلاق دی اور عدت بھی ختم ہو گئی تو اس نے کہا کہ میں نے رجوع کر لیا تھا عورت کے مولیٰ (مالک) نے بھی اس کی تصدیق کر دی لیکن لونڈی نے اسے جھٹلا دیا۔

حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: لونڈی کی بات قبول کی جائے گی اور رجوع نہیں ہوگا۔
صاحبین رحمہم اللہ فرماتے ہیں: مولیٰ کی بات مانی جائے گی اور رجوع ہو جائے گا۔

صاحبین کی دلیل

وہ فرماتے ہیں: عورت کی شرمگاہ مولیٰ کی ملکیت ہے اس لئے اس نے خاوند کے لئے خالص اپنے حق کا اقرار کیا ہے
لہذا یہ اسی طرح ہے جیسے وہ اس کے نکاح کا اقرار کرے (اور وہ معتبر ہے)

امام اعظم رحمہ اللہ کی دلیل

آپ فرماتے ہیں: رجوع کا حکم عدت پر مبنی ہوتا ہے اور عدت کے بارے میں عورت کا قول معتبر ہوتا ہے لہذا جو حکم
اس پر مبنی ہے اس کے بارے میں بھی عورت کا قول معتبر ہوگا۔

دوسری صورت

اگر معاملہ اس کے برعکس ہو یعنی لونڈی اپنے خاوند کی تصدیق کرے کہ اس نے عدت کے دوران رجوع کر لیا تھا اور
مولیٰ خاوند کی تکذیب کوئے تو صاحبین کے مطابق اس صورت میں بھی مولیٰ کا قول معتبر ہوگا ان کی دلیل وہی ہے کہ یہ مولیٰ کا
حق ہے۔

اور صحیح قول کے مطابق حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک بھی مولیٰ کا قول مانا جائے گا اور رجوع ثابت نہیں ہوگا۔
آپ کی دلیل یہ ہے کہ اس وقت جب مرد نے دعویٰ کیا عدت ختم ہو چکی ہے اور اب ملک متعہ مولیٰ کو حاصل ہو چکی ہے لہذا
مولیٰ کی اس ملک کو باطل کرنے میں لونڈی کا قول معتبر نہیں ہوگا۔

پہلی صورت کے حوالے سے حضرت امام اعظم رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ مولیٰ نے جب رجوع کی تصدیق کر دی تو اس
کے نزدیک رجوع کے وقت عدت قائم تھی اور عدت کی موجودگی میں مولیٰ کو ملک حاصل نہیں ہوئی۔

دوسرا مسئلہ:

عورت نے کہا میری عدت ختم ہو گئی ہے اور خاوند اور مولیٰ نے کہا کہ تیری عدت ختم نہیں ہوئی یعنی عدت کے ختم ہونے
اور نہ ہونے کے بارے میں اختلاف ہے تو لونڈی کا قول معتبر ہوگا کیونکہ عدت کے بارے میں وہی جانتی ہے اور وہ اس
سلسلے میں امینہ ہے۔

رجوع کا حق کب تک ہوتا ہے

(۱۰۶): [وَإِذَا انْقَطَعَ الدَّمُ مِنَ الْحَيْضَةِ الثَّالِثَةِ لِعَشْرَةِ أَيَّامٍ انْقَطَعَتِ الرَّجْعَةُ وَإِنْ لَمْ
تُغْتَسِلْ، وَإِنْ انْقَطَعَ لِأَقَلِّ مِنْ عَشْرَةِ أَيَّامٍ لَمْ تَنْقُطِ الرَّجْعَةُ حَتَّى تَغْتَسِلَ أَوْ يَمْضِيَ عَلَيْهَا

وَقْتُ صَلَاةٍ كَامِلٍ] لِأَنَّ الْحَيْضَ لَا مَزِيدَ لَهُ عَلَى الْعَشْرَةِ، فَبِسُجُودِ الْإِنْقِطَاعِ خَرَجَتْ مِنَ الْحَيْضِ فَأَنْقَضَتِ الْحِدَّةُ وَالنَّقْطَعَتِ الرَّجْعَةُ.

وَفِيهَا دُونَ الْعَشْرَةِ يُحْتَمَلُ عَوْدُ الدَّمِ فَلَا بُدَّ أَنْ يَعْتَصِدَ الْإِنْقِطَاعُ بِحَقِيقَةِ الْإِغْتِسَالِ أَوْ بِلُزُومِ حُكْمٍ مِنْ أَحْكَامِ الظَّاهِرَاتِ بِمَضِيِّ وَقْتِ الصَّلَاةِ، بِخِلَافِ مَا إِذَا كَانَتْ كِتَابِيَّةً لِأَنَّهُ لَا يُتَوَقَّعُ فِي حَقِّهَا أَصَارَةٌ زَائِدَةٌ فَكَتَفَى بِالْإِنْقِطَاعِ، وَتَنْقُطُ إِذَا تَيَمَّمَتْ وَصَلَّتْ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ رَحِمَهُمَا اللَّهُ، وَهَذَا اسْتِحْسَانٌ

وَقَالَ مُحَمَّدٌ رَحِمَهُ اللَّهُ: إِذَا تَيَمَّمْتَ انْقَطَعَتْ، وَهَذَا قِيَاسٌ لِأَنَّ التَّيَمُّمَ حَالِ عَدَمِ الْمَاءِ طَهَارَةً مُطْلَقَةً حَتَّى يَثْبُتَ بِهِ مِنَ الْأَحْكَامِ مَا يَثْبُتُ بِالْإِغْتِسَالِ فَكَانَ بِمَنْزِلَتِهِ.

وَلَهُمَا أَنَّهُ مُلَوَّثٌ غَيْرُ مُطَهَّرٍ، وَإِنَّمَا أُعْتِبِرَ طَهَارَةُ ضَرُورَةٍ أَنْ لَا تَتَضَاعَفَ الْوَاجِبَاتُ، وَهَذِهِ الضَّرُورَةُ تَتَحَقَّقُ حَالِ آدَاءِ الصَّلَاةِ لَا فِيمَا قَبْلَهَا مِنَ الْأَوْقَاتِ، وَالْأَحْكَامُ الثَّابِتَةُ أَيْضًا ضَرُورِيَّةٌ اقْتِضَائِيَّةٌ، ثُمَّ قِيلَ تَنْقُطُ بِنَفْسِ الشُّرُوعِ عِنْدَهُمَا، وَقِيلَ بَعْدَ الْفَرَاغِ لِيَتَقَرَّرَ حُكْمُ جَوَازِ الصَّلَاةِ

[وَإِذَا اغْتَسَلْتَ وَنَسِيتَ شَيْئًا مِنْ بَدَنِهَا لَمْ يُصِبْهُ الْمَاءُ، فَإِنْ كَانَ عُضْوًا فَمَا فَوْقَهُ لَمْ تَنْقُطِ الرَّجْعَةُ، وَإِنْ كَانَ أَقَلَّ مِنْ عُضْوٍ انْقَطَعَتْ] قَالَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ: وَهَذَا اسْتِحْسَانٌ. وَالْقِيَاسُ فِي الْعُضْوِ الْكَامِلِ أَنْ لَا تَبْقَى الرَّجْعَةُ لِأَنَّهَا غَسَلْتَ الْأَكْثَرَ.

وَالْقِيَاسُ فِيمَا دُونَ الْعُضْوِ أَنْ تَبْقَى لِأَنَّ حُكْمَ الْجَنَابَةِ وَالْحَيْضِ لَا يَتَجَرَّأُ. وَوَجْهُ الاسْتِحْسَانِ وَهُوَ الْفَرْقُ أَنَّ مَا دُونَ الْعُضْوِ يَتَسَارَعُ إِلَيْهِ الْجَفَافُ لِقِلَّتِهِ فَلَا يَتَيَقَّنُ بِعَدَمِ وُضُوءِ الْمَاءِ إِلَيْهِ، فَقُلْنَا بِأَنَّهُ تَنْقُطُ الرَّجْعَةُ وَلَا يَحِلُّ لَهَا التَّرَوُّجُ أَخْذًا بِالِاحْتِيَاظِ فِيهِمَا، بِخِلَافِ الْعُضْوِ الْكَامِلِ لِأَنَّهُ لَا يَتَسَارَعُ إِلَيْهِ الْجَفَافُ وَلَا يَغْفُلُ عَنْهُ عَادَةً فَافْتَرَقَا.

وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى: أَنَّ تَرْكَ الْمَضْمُضَةِ وَالِاسْتِنْشَاقِ كَتَرَكِ عُضْوٍ كَامِلٍ وَعَنْهُ وَهُوَ قَوْلُ مُحَمَّدٍ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ: هُوَ بِمَنْزِلَةِ مَا دُونَ الْعُضْوِ لِأَنَّ فِي فَرْضِيَّتِهِ اخْتِلَافًا بِخِلَافِ غَيْرِهِ مِنَ الْأَعْضَاءِ.

توضیح: [اور جب تیسرے حیض کا خون، دس دن مکمل ہونے پر ختم ہو جائے تو رجوع (کاحق) ختم ہو جائے گا اگرچہ وہ غسل نہ کرے اور اگر دس دن سے کم پر ختم ہو تو رجوع (کاحق) ختم نہیں ہوگا جب تک غسل نہ کرے یا ایک نماز کا کامل وقت گزر جائے]

کیونکہ حیض دس دن سے زیادہ نہیں ہوتا پس وہ صرف حیض کے ختم ہونے سے حیض سے نکل جائے گی اور عدت ختم ہو جائے اور رجوع (کاحق) بھی ختم ہو جائے گا۔

اور جب دس دنوں سے کم پر ختم ہو تو خون کے دوبارہ آنے کا احتمال ہوتا ہے پس ضروری ہے کہ حیض کا ختم ہونا حقیقی غسل کے ساتھ یا پاک عورتوں کے احکام میں سے کسی ایک حکم کے لازم ہونے کے ساتھ مضبوط اور مؤکد ہو۔

بخلاف اس کے جب عورت اہل کتاب میں سے ہو کیونکہ اس کے حق میں کسی زائد علامت کی توقع نہیں ہوتی پس خون کے ختم ہونے پر ہی اکتفاء کیا جائے گا۔

اور جب تیمم کر کے نماز پڑھ لے تو بھی حیض ختم ہو جائے گا یہ حضرت امام ابوحنیفہ اور امام محمد رحمہما کے نزدیک بطور استحسان ہے۔

جبکہ حضرت امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک جب تیمم کر لے تو حیض ختم ہو گیا اور یہ قیاس ہے کیونکہ پانی نہ ہونے کی صورت میں تیمم طہارت مطلقہ ہوتا ہے حتیٰ کہ اس کے ساتھ وہ احکام ثابت ہوتے ہیں جو غسل کے ساتھ ثابت ہوتے ہیں لہذا یہ غسل کے قائم مقام ہوگا۔

شیخین کی دلیل یہ ہے کہ تیمم آلودہ کرنے والا ہے پاک کرنے والا نہیں اور ضرورت کے تحت اسے طہارت قرار دیا جاتا ہے تاکہ (بندے کے ذمہ) واجبات بڑھ نہ جائیں اور یہ ضرورت نماز کی ادائیگی کی حالت میں متحقق ہوتی ہے اس سے پہلے اوقات میں نہیں۔ اور (اس کے ساتھ) جو احکام ثابت ہوتے ہیں وہ بھی ضرورت کے تقاضے کے تحت ثابت ہوتے ہیں۔

پھر کہا گیا کہ شیخین کے نزدیک نماز شروع کرتے ہی حیض ختم ہو جاتا ہے اور یہ بھی کہا گیا کہ نماز سے فارغ ہونے کے بعد ختم ہوتا ہے تاکہ نماز کے جواز کا حکم پکا ہو جائے (مراد یہ کہ حیض کا حکم ختم ہو جاتا ہے)

[اور جب عورت غسل کرتے ہوئے اپنے بدن کے کسی حصے کو بھول جائے اور اس تک پانی نہ پہنچے تو (دیکھا جائے) اگر وہ ایک عضو یا اس سے زیادہ ہے تو رجوع (کاحق) ختم نہیں ہوگا اور اگر ایک عضو سے کم ہو تو (رجوع کاحق) ختم ہو جائے گا] اور یہ استحسان ہے۔

اور کامل عضو کے بارے میں قیاس یہ ہے کہ رجوع کاحق باقی نہ رہے کیونکہ اس نے اکثر حصہ دھویا۔ اور عضو سے کم میں قیاس یہ ہے کہ رجوع کاحق باقی رہے گا کیونکہ جنابت اور حیض کا حکم اجزاء میں تقسیم نہیں ہوتا اور استحسان کی وجہ یہ ہے اور یہی (دونوں حالتوں میں) فرق کی وجہ بھی ہے کہ عضو سے کم میں خشکی جلدی آتی ہے کیونکہ وہ قلیل

ہے پس اس تک پانی نہ پہنچنے کا یقین نہیں ہوگا۔ لہذا ہم نے کہا کہ رجوع کا حق ختم ہو گیا اور عورت کے لئے (آگے) نکاح کرنا جائز نہ ہوگا ان دونوں باتوں میں احتیاط کو اختیار کیا گیا۔

بخلاف کامل عضو کے کیونکہ وہ جلدی خشک نہیں ہوتا اور عام طور پر آدمی اس سے غافل نہیں ہوتا پس دونوں کا حکم جدا

جدا ہوگا۔

حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے منقول ہے کہ کلی کرنے اور ناک میں پانی چڑھانے کو ترک کرنا کامل عضو کو چھوڑنے کی طرح ہے اور آپ سے یہ بھی مروی ہے اور وہ حضرت امام محمد رحمہ اللہ کا بھی قول ہے کہ یہ (کلی اور ناک میں پانی چڑھانے کا ترک) عضو سے کم کے حکم میں ہے کیونکہ ان کے فرض ہونے میں اختلاف ہے بخلاف دوسرے اعضاء کے (ان کی فرضیت میں اختلاف نہیں)

توضیح: طلاق رجعی کی صورت میں عدت کے دوران رجوع کا حق حاصل ہوتا ہے اور غیر حاملہ عورت کی عدت تین حیض ہیں اس لئے تین حیض مکمل ہونے سے پہلے پہلے رجوع ہو سکتا ہے۔

حیض کم از کم تین اور زیادہ سے زیادہ دس دنوں پر مشتمل ہوتا ہے اور بعض اوقات مکمل دس دن حیض آتا ہے اور کبھی اس سے کم دنوں میں ختم ہو جاتا ہے اس بنیاد پر رجوع کے حق کا حکم مختلف ہوتا ہے جس کی تفصیل اس طرح ہے:

(الف) اگر تیسرا حیض مکمل دس دن آیا تو حیض کا خون بند ہوتے ہی رجوع کا حق ختم ہو جائے گا اگرچہ اس نے غسل نہ کیا ہو۔
(ب) اگر تیسرا حیض دس دنوں سے کم دنوں پر مشتمل ہو تو اس کے غسل کرنے تک یا اگر غسل نہیں کیا تو ایک نماز کا کامل وقت گزرنے تک رجوع کا حق باقی رہے گا۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ حیض دس دنوں سے زیادہ نہیں ہوتا لہذا جب حیض کا خون آنا بند ہو گیا تو عدت ختم ہو گئی اور رجوع کا حق بھی ختم ہو گیا۔

لیکن جب دس دنوں سے کم دنوں پر حیض کا خون آنا بند ہو تو دوبارہ خون آنے کا احتمال ہوتا ہے اس لئے حیض کے اختتام کو یقینی بنانے کے لئے غسل کرے یا ایک نماز کا مکمل وقت گزرنے تک عدت کو برقرار رکھا گیا اور جب عدت باقی ہو تو رجوع کا حق بھی باقی ہوگا۔

چونکہ ایک نماز کا وقت گزرنے سے اس عورت پر پاک عورتوں والا حکم لازم ہو جاتا ہے لہذا اب اس وقت کے گزرنے سے اسے حیض سے پاک شمار کیا جائے گا۔

نوٹ: کتابیہ عورت یعنی عیسائی یا یہودی عورت ہو تو اس کا خون بند ہوتے ہی رجوع کا حکم ختم ہو جائے گا چاہے دس دنوں سے کم پر ہو کیونکہ اس پر نماز فرض نہیں لہذا غسل بھی لازم نہیں اور اس کے بارے میں کسی علامت کی توقع نہیں۔

تیمم کر کے نماز پڑھنا

اگر طلاق یافتہ عورت کا تیسرا حیض دس دنوں سے کم پر ختم ہو اور وہ غسل کرنے کی بجائے تیمم کر کے نماز پڑھے تو اس کا

کیا حکم ہوگا؟ تو اس سلسلے میں شیخین (حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام ابو یوسف رحمہما اللہ) کے نزدیک عدت ختم ہو جائے گی اور یہ بطور استحسان ہے یعنی قیاس کے مطابق نہیں۔

اور حضرت امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک تیمم کرتے ہی عدت ختم ہو جائے گی (اگرچہ نماز نہ پڑھے) اور یہ قیاس ہے۔ حضرت امام محمد رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ جب پانی نہ ہو تو تیمم طہارت مطلقہ ہوتی ہے کیونکہ وہ پانی کے قائم مقام ہوتا ہے اور وہ تمام احکام جو غسل کے ساتھ ثابت ہوتے ہیں تیمم کے ساتھ بھی ثابت ہوتے ہیں لہذا یہ غسل کی جگہ ہے (اور جب محض غسل سے عدت ختم ہو جاتی ہے تو محض تیمم سے بھی ختم ہو جائے گی نماز پڑھے یا نہ)۔

شیخین کی دلیل یہ ہے کہ مٹی (بنیادی طور پر) جسم کو آلودہ کرتی ہے پاک نہیں کرتی اور اسے ضرورت کے تحت بطور طہارت معتبر مانا گیا ہے کہ واجبات کی تعداد میں اضافہ نہ ہو جائے یعنی جب تک پانی نہیں ملے گا تو نماز نہیں پڑھے گا اور یوں نمازی کے ذمے زیادہ نمازیں ہو جائیں گی اور یہ ضرورت اس وقت پیش آتی ہے جب نماز ادا کرنا ہو اس لئے پہلے اوقات میں ضرورت نہیں ہوتی اور دوسرے احکام بھی ضرورت کا تقاضا ہوتے ہیں کہ جب تک پانی نہ ملے تیمم کے ذریعے ان کو پورا کیا جاتا ہے لہذا نماز کے بغیر تیمم سے عدت ختم نہیں ہوگی۔

پھر اس بارے میں اختلاف ہے کہ کیا شیخین کے نزدیک نماز شروع ہوتے ہی عدت ختم ہو جائے گی تو ایک قول یہی ہے اور دوسرے قول کے مطابق جب نماز سے فارغ ہوگی تو عدت ختم ہو جائے گی۔

غسل کے دوران کوئی عضو خشک رہ جائے

دوسرا مسئلہ:

یہ ہے کہ حیض ختم ہونے پر غورت نے غسل کیا لیکن جسم کا کچھ حصہ خشک رہ گیا تو کیا حکم ہوگا۔

اس سلسلے میں بتایا گیا کہ اگر پورا عضو یا اس سے زیادہ خشک رہ جائے تو رجعت کا حق باقی رہے گا (کیونکہ ابھی عدت باقی ہے) اور اگر ایک عضو سے کم خشک رہا تو رجوع کا حق ختم ہو گیا (کیونکہ عدت ختم ہو گئی)۔

اور یہ دونوں حکم بطور استحسان ہیں ورنہ کامل عضو کے بارے میں قیاس یہ ہے کہ رجوع کا حق باقی نہ رہے کیونکہ جسم کا اکثر حصہ دھل گیا تو گویا غسل ہو گیا کیونکہ اکثر کے لئے کل کا حکم ہوتا ہے۔

اور عضو سے کم کے بارے میں قیاس یہ ہے کہ رجوع کا حکم باقی رہے گا کیونکہ جنابت اور حیض حصوں میں تقسیم نہیں ہوتے یعنی ایسا نہیں ہوتا کہ جسم کا بعض حصہ ناپاک اور بعض پاک ہو جیسا کہ ہوگا تو سارا جسم ناپاک ہوگا اسی طرح حیض کا بھی حکم ہے۔ قیاس یہ ہے استحسان کی وجہ یہ ہے کہ عضو سے کم حصہ جلدی خشک ہو جاتا ہے کیونکہ وہ تھوڑا ہوتا ہے لہذا اس بات کا یقین نہیں ہوتا کہ اس تک پانی نہیں پہنچا اس لئے رجوع کا حق ختم ہونے کا قول کیا گیا۔

لیکن بطور احتیاط عورت کے لئے کسی دوسرے سے نکاح کرنا بھی جائز نہیں — یعنی دونوں باتوں میں احتیاط کی راہ اختیار کی گئی رجوع کا حق اس لئے ختم ہوا کہ جگہ خشک رہنے کا یقین نہیں اور چونکہ خشک رہنے کا احتمال بھی ہے اس لئے

عورت کے آگے نکاح کرنے کے حق میں عدت کو بطور احتیاط باقی رکھا گیا۔
لیکن کامل عضو جلدی جلدی خشک نہیں ہوتا اور عام طور پر غسل کرنے والا اس سے غافل بھی نہیں ہوتا لہذا اس کا حکم الگ ہے یعنی عدت باقی رہے گی جب تک اسے دھویا نہ جائے اور رجوع کا حق بھی حاصل ہوگا۔

اگر کلی نہ کی اور ناک میں پانی نہ ڈالا تو کیا حکم ہوگا

چونکہ احناف کے نزدیک غسل میں کلی کرنا اور ناک میں پانی ڈالنا فرض ہے لہذا اگر غسل کر لیا اور کلی کرنا یا ناک میں پانی ڈالنا نہ کیا تو اس سلسلے میں حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا ایک قول یہ ہے کہ یہ ایک کامل عضو کے خشک ہونے کی طرح ہے لیکن آپ کا دوسرا قول اور یہی حضرت امام محمد رحمہ اللہ کا قول بھی ہے کہ یہ عضو سے کم کی طرح ہے کیونکہ اس کی فرضیت میں اختلاف ہے جبکہ دیگر اعضاء کے بارے میں اختلاف نہیں۔

حاملہ عورت سے رجوع کا حکم

(۱۰۷): [وَمَنْ طَلَّقَ امْرَأَتَهُ وَهِيَ حَامِلٌ أَوْ وَلَدَتْ مِنْهُ وَقَالَ لَمْ أَجَامِعْهَا فَلَهُ الرَّجْعَةُ] لِأَنَّ الْحَبْلَ مَتَى ظَهَرَ فِي مُدَّةٍ يُتَصَوَّرُ أَنْ يَكُونَ مِنْهُ جُعْلٌ مِنْهُ لِقَوْلِهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ " [الْوَلَدُ لِلْفَرَّاشِ] وَذَلِكَ دَلِيلُ الْوُطْئِ مِنْهُ وَكَذَا إِذَا

ثَبَتَ نَسَبُ الْوَلَدِ مِنْهُ جُعْلٌ وَاطِئًا، وَإِذَا ثَبَتَ الْوُطْئُ تَأَكَّدَ الْمِلْكُ وَالطَّلَاقُ فِي مِلْكٍ مُتَّكِدٍ يُعْقَبُ الرَّجْعَةُ وَيَبْطُلُ زَعْمُهُ بِتَكْذِيبِ الشَّرْعِ، أَلَا تَرَى أَنَّهُ يَثْبُتُ بِهَذَا الْوُطْئِ الْإِحْصَانُ فَلَا تَثْبُتُ بِهِ الرَّجْعَةُ أُولَى

وَتَأْوِيلُ مَسْأَلَةِ الْوِلَادَةِ أَنْ تَلِدَ قَبْلَ الطَّلَاقِ، لِأَنَّهَا لَوْ وَلَدَتْ بَعْدَهُ تَنْقُضِي الْعِدَّةَ بِالْوِلَادَةِ فَلَا تُتَصَوَّرُ الرَّجْعَةُ.

قَالَ: [فَإِنْ خَلَا بِهَا وَأَخْلَقَ أَبًا أَوْ أَرْخَى سِتْرًا وَقَالَ لَمْ أَجَامِعْهَا ثُمَّ طَلَّقَهَا لَمْ يَمْلِكِ الرَّجْعَةُ] لِأَنَّ تَأَكَّدَ الْمِلْكُ بِالْوُطْئِ وَقَدْ أَقَرَّ بَعْدَ مَهْمَا فَيُصَدَّقُ فِي حَقِّ نَفْسِهِ وَالرَّجْعَةُ حَقُّهُ وَلَمْ يَصِرْ مُكْذِبًا شَرْعًا، بِخِلَافِ الْمَهْرِ لِأَنَّ تَأَكَّدَ الْمَهْرِ الْمُسْتَقْبَلِ يُبْتَلَى عَلَى تَسْلِيمِ الْمُبْدَلِ لَا عَلَى الْقَبْضِ، بِخِلَافِ الْفَضْلِ الْأَوَّلِ.

ترجمہ: [اور جس شخص نے اپنی بیوی کو طلاق (رجعی) دی اور وہ حاملہ تھی یا اس کے ہاں اس مرد کا بچہ پیدا ہوا اور اس نے کہا میں نے اس سے جماع نہیں کیا تو وہ رجوع کر سکتا ہے]

کیونکہ جب حمل ایسی مدت میں ظاہر ہے جس کے بارے میں تصور کیا جاسکتا ہے کہ وہ اسی مرد سے ہے تو اسی کا ہی قرار

دیا جائے گا کیونکہ رسول اکرم ﷺ نے فرمایا:

الْوَلَدُ لِلْفَرَّاشِ

ترجمہ: بچہ بستر والے (یعنی خاوند) کا ہے۔

اور یہ اس کی وطی کی دلیل ہے اسی طرح جب بچے کا نسب اس سے ثابت ہو جائے تو اسے وطی کرنے والا قرار دیا جائے گا اور جب وطی ثابت ہو گئی تو ملک مستحکم و مضبوط ہوگی اور مستحکم ملک میں طلاق کے بعد رجوع ہو سکتا ہے اور اس کا خیال شریعت کے جھٹلانے سے باطل ہو جائے گا۔

کیا تم نہیں دیکھتے کہ اس وطی سے اس کا محض ہونا ثابت ہوتا ہے تو اس سے رجوع بدرجہ اولیٰ ثابت ہوگا۔ اور بچے کی ولادت کے مسئلہ کی تاویل یہ ہے کہ وہ طلاق سے پہلے پیدا ہو کیونکہ اگر وہ طلاق کے بعد پیدا ہوا تو ولادت سے عدت ختم ہو جائے گی اور رجوع کا تصور نہیں ہو سکے گا۔

فرماتے ہیں [اور اگر وہ اس کے ساتھ علیحدگی میں ہو اور دروازہ بند کر دے یا پردہ ڈال دے اور کہے کہ میں نے جماع نہیں کیا پھر طلاق دے تو رجوع کا حق نہیں ہوگا]

کیونکہ ملکیت کا پکا ہونا وطی کے ساتھ ہوتا ہے اور اس نے وطی نہ ہونے کا اقرار کیا ہے لہذا اس کے ذاتی حق میں اس کی تصدیق کی جائے گی اور رجوع اس کا اپنا حق ہے اور شرعی طور پر اسے جھٹلایا نہیں جائے گا بخلاف مہر کے کیونکہ جو مہر مقرر کیا گیا اس کی بنیاد اس چیز کا سپرد کرنا ہے جس کا یہ (مہر) بدل ہے اس کی بنیاد محض قبضہ نہیں ہے بخلاف پہلے حکم کے (یعنی ثبوت نسب کے سلسلے میں اسے جھٹلایا جائے گا)

توضیح: رجوع کے سلسلے میں ایسی دو صورتیں بیان کی جا رہی ہیں جن میں خاوند اپنی بیوی کو طلاق دیتا ہے لیکن جماع کا انکار کرتا ہے تو کیا اسے رجوع کا حق ہوگا یا نہیں؟

اس کی وجہ یہ ہے کہ جماع کے بغیر عورت کو طلاق دی تو وہ طلاق بائن ہوتی ہے اور طلاق بائن میں رجوع نہیں ہوتا وہ دو صورتیں یہ ہیں:

① پہلی صورت جس میں خاوند نے طلاق دی اور عورت حاملہ تھی یا (طلاق سے پہلے) اس کے ہاں بچہ پیدا ہو گیا تھا لیکن خاوند جماع کا انکار کرتا ہے اور حمل اتنی مدت میں ظاہر ہوا کہ اس سے نکاح کے بعد حمل کا تصور ہو سکتا ہے تو اس کو رجوع کا حق ہوگا کیونکہ حمل یا بچے کی پیدائش ممکنہ مدت میں اس بات کی دلیل ہے کہ یہ اسی کا ہے۔ اس سلسلے میں رسول اکرم ﷺ کا یہ ارشاد گرامی دلیل ہے آپ نے فرمایا:

الْوَلَدُ لِلْفَرْشِ

ترجمہ: ”بچہ بستر والے کا ہوتا ہے“

صحیح بخاری کتاب الفرائض، باب الولد للفراش، حدیث: ۶۷۵۰

for more books click on the link

https://archive.org/details/@awais_sultan

یعنی جب نکاح کے بعد اتنی مدت گزر جائے کہ یہ حمل یا پیدا ہونے والا بچہ اس کا تصور کیا جاسکتا ہو تو وہ اسی کا ہوگا اور اس سے وطی ثابت ہوگی اور جب وطی ثابت ہوگئی تو رجوع کا حق بھی ثابت ہو گیا یعنی نسب کا ثبوت وطی کا ثبوت ہے اور وطی سے ملک نکاح مستحکم و مؤکد ہو جاتی ہے اور اس صورت میں دی گئی طلاق اپنے بعد رجوع کو چاہتی ہے اور چونکہ شریعت نے اس شخص کو جھوٹا قرار دیا لہذا اس کا وطی سے انکار کا دعویٰ باطل ہوگا۔

اس کی ایک اور دلیل ہے کہ اس (حمل یا بچے کی ولادت سے ثابت ہونے والی) وطی سے مرد اور عورت کا مخصن ہونا ثابت ہوتا ہے (یعنی اگر اس صورت میں وہ زنا کے مرتکب ہوں تو رجوع کیا جائے گا) اور رجوع اسے کیا جاتا ہے جس سے نکاح صحیح کے ساتھ ایک بار وطی ثابت ہو لہذا اس سے وطی ثابت ہوگئی)۔
نوٹ: بچے کی ولادت طلاق سے پہلے ہوئی ہو ورنہ طلاق کے بعد بچے کی ولادت سے عدت ختم ہو جاتی ہے اور رجوع کا حق نہیں رہتا۔

دوسری صورت یہ ہے کہ مرد نے طلاق دینے کے بعد جماع کا انکار کیا اور عورت حاملہ نہیں اور نہ ہی طلاق سے پہلے بچہ پیدا ہوا یعنی جماع کی کوئی علامت موجود نہیں البتہ نکاح کے بعد مرد اور عورت کو تنہائی حاصل ہوئی یعنی وہ دونوں ایک کمرے میں اکٹھے ہوئے اور دروازہ بند کر دیا یا پردہ ڈال دیا اسے خلوت صحیحہ کہتے ہیں اس صورت میں اگرچہ مرد نے جماع نہ کیا ہو عدت اور مہر کا حکم ثابت ہو جاتا ہے لیکن مرد کو رجوع کا حق نہیں ہوگا کیونکہ جب وہ جماع کا انکار کرتا ہے تو وہ خالص حق کا انکار کرتا ہے اس لئے شریعت اس کو جھٹلاتی نہیں لہذا جب اس نے جماع کا انکار کیا تو رجوع کا حق بھی ختم ہو گیا۔
لیکن عدت اور مہر دوسروں کا حق ہے اس لئے خلوت صحیحہ کی صورت میں دوسروں کے حق میں اسے جھٹلایا جائے گا اور عورت کی عدت اور کامل مہر دونوں ثابت ہوں گے۔

صاحب ہدایہ نے مہر کے لازم ہونے کی دلیل یہ دی ہے کہ مہر عورت کے اپنے آپ کو مرد کے سپرد کرنے اور وطی پر قادر کرنے کا بدلہ ہے لہذا اگر وطی نہ بھی کی ہو مہر واجب ہو جائے گا۔

عبارت بِخِلَافِ الْأَوَّلِ کا تعلق ”وَلَمْ يَصِرْ مُكْذِبًا“ کے ساتھ ہے یعنی خلوت صحیحہ کی صورت میں مرد کو جھوٹا قرار نہیں دیا لیکن پہلی صورت میں جب حمل یا بچے کی ولادت پائی گئی تو وہ جھوٹا قرار دیا جائے گا کیونکہ ظاہری علامات اس کے دعویٰ کے خلاف ہیں۔

خلوت صحیحہ کے بعد رجوع کی ایک صورت

(۱۰۸): [فَإِنْ رَاجَعَهَا] مَعْنَاهُ بَعْدَ مَا خَلَا بِهَا وَقَالَ لَمْ أَجَامِعْهَا [ثُمَّ جَاءَتْ بِوَلَدٍ لِأَقَلِّ مِنْ سَنَتَيْنِ بَيِّنَةٍ صَحَّتْ تِلْكَ الرَّجْعَةُ] لِأَنَّهُ يَثْبُتُ النَّسَبُ مِنْهُ إِذْ هِيَ لَمْ تُقَرَّرْ بِانْقِضَاءِ الْعِدَّةِ وَالْوَلَدُ يَبْقَى فِي الْبَطْنِ هَذِهِ الْمُدَّةَ فَأُزِلَ وَإِطْمَأَقَبَلَ الطَّلَاقِ دُونَ مَا بَعْدَهُ لِأَنَّ عَلَى اعْتِبَارِ الثَّانِي

يَزُولُ إِلَيْكَ بِنَفْسٍ الطَّلَاقِ لِعَدَمِ الْوَطْئِ قَبْلَهُ فَيَحْزَمُ الْوَطْئُ وَالْمُسْلِمُ لَا يَفْعَلُ الْحَرَامَ
[فَإِنْ قَالَ لَهَا إِذَا وَلَدْتَ فَأَلَيْتِ طَالِقٌ فَلَوَلَدَتْ ثُمَّ أَتَتْ بِوَلَدٍ آخَرَ فَهِيَ رَجْعَةٌ] مَعْنَاهُ مِنْ
بَطْنٍ آخَرَ وَهُوَ أَنْ يَكُونَ بَعْدَ سِتَّةِ أَشْهُرٍ وَإِنْ كَانَ أَكْثَرَ مِنْ سِتِّينَ إِذَا لَمْ تُقَرَّرْ بِالنِّقْضِ
الْعِدَّةِ لِأَنَّهُ وَقَعَ الطَّلَاقُ عَلَيْهِ بِالْوَلَدِ الْأَوَّلِ وَوَجَبَتْ الْعِدَّةُ فَيَكُونُ الْوَلَدُ الثَّانِي مِنْ عُلُوقِ
حَادِثٍ مِنْهُ فِي الْعِدَّةِ لِأَنَّهُ لَمْ تُقَرَّرْ بِالنِّقْضِ الْعِدَّةُ فَيَصِيدُ مُرَاجَعًا

ترجمہ: [پس اگر وہ اس سے رجوع کرے] اس کا مطلب یہ ہے کہ اس سے خلوت (صحیحہ) کے بعد (رجوع کرے) اور کہے کہ میں نے اس سے جماع نہیں کیا۔

[پھر دو سال سے ایک دن کم مدت میں اس کے ہاں بچہ پیدا ہو تو یہ رجوع صحیح ہوگا] کیونکہ اس سے نسب ثابت ہو جاتا ہے اس لئے کہ عورت اپنی عدت ختم ہونے کا اقرار نہیں کرتی اور اس مدت میں بچہ عورت کے پیٹ میں رہ سکتا ہے تو اسے طلاق سے پہلے وطی کرنے والا قرار دیا جائے گا طلاق کے بعد نہیں۔ کیونکہ دوسری صورت میں نفس طلاق کے ساتھ ملک زائل ہو جاتی ہے کیونکہ اس سے پہلے وطی نہیں پائی گئی لہذا وطی حرام ہو گئی اور مسلمان حرام کام نہیں کرتا۔

[اور اگر مرد نے عورت سے کہا کہ جب تیرے ہاں بچہ پیدا ہو تو تجھے طلاق ہے اس کے ہاں بچہ پیدا ہوا پھر دوسرا بچہ پیدا ہو تو یہ رجوع ہوگا]

اس کا مطلب یہ ہے کہ دوسرے حمل سے (دوسرا بچہ) پیدا ہوا اور وہ اس طرح کہ چھ مہینے کے بعد پیدا ہوا اگرچہ دو سال کے بعد پیدا ہوا جب عورت عدت ختم ہونے کا اقرار نہ کرے کیونکہ پہلے بچہ کی ولادت سے اسے طلاق ہو گئی اور عدت واجب ہو گئی اور دوسرا بچہ نئے نطفہ سے عدت کے دوران پیدا ہوا کیونکہ اس نے عدت کے ختم ہونے کا اقرار نہیں کیا اس لئے وہ رجوع کرنے والا ہوگا۔

توضیح: مندرجہ بالا عبارت میں دو مسئلوں کا بیان ہے:

پہلا مسئلہ:

عورت سے خلوت صحیحہ ہوئی اس کے بعد رجوع کیا اور کہا کہ میں نے جماع نہیں کیا پھر ایک دن کم دو سال گزرنے پر اس عورت کے ہاں بچہ پیدا ہوا تو یہ رجوع صحیح ہوگا۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ عورت نے عدت ختم ہونے کا اقرار نہیں کیا اور بچہ اتنی مدت (جس کا ذکر ہوا) ماں کے پیٹ میں رہ سکتا ہے لہذا معلوم ہوا کہ خاوند نے طلاق سے پہلے جماع کیا بعد میں نہیں کیونکہ طلاق کے بعد جماع ہوتا تو طلاق سے ملک نکاح زائل ہو جاتی کیونکہ جس طلاق سے پہلے وطی نہ کی گئی ہو (یعنی عورت غیر مدخول بہا ہو) تو طلاق بائن ہوتی ہے اور اس سے ملک زائل ہو جاتی ہے اور چونکہ اس صورت میں وطی حرام ہوتی ہے اور مسلمان حرام کام نہیں کرتا۔ لہذا وطی طلاق سے

پہلے ہوئی اور بچے کا نسب ثابت ہو گیا لہذا باوجود خلوت کے مرد کی یہ بات تسلیم نہیں کی جائے گی کہ اس نے جماع نہیں کیا اور اسے رجوع کا حق حاصل ہوگا۔

دوسرا مسئلہ:

مرد نے عورت کو مشروط طلاق دیتے ہوئے کہا کہ ”اگر تمہارے ہاں بچہ پیدا ہوا تو تجھے طلاق ہے۔“ پھر عورت کے دو بچے پیدا ہوئے، پہلا بچہ ہوتے ہی اسے طلاق ہو گئی اور اب وہ عدت گزار رہی ہے پھر چھ مہینوں کے بعد دوسرا بچہ پیدا ہوا چاہے دو سال ہی گزر گئے ہوں لیکن چھ ماہ سے کم نہ ہوں تو چونکہ یہ بچہ دوسرے حمل کا ہے لہذا اس بچے کے پیدا ہونے پر عدت ختم ہو جائے گی گویا مرد نے پہلے بچے کی پیدائش کے بعد عدت کے دوران جماع کیا لہذا رجوع ہو گیا۔

علاق حادث کا مطلب یہ ہے دوبارہ جنسی تعلق قائم کرنا کیونکہ جب مادہ منویہ جما ہوا خون بن جاتا ہے تو اس کو علقہ یا علق کہتے ہیں گویا شرط کے مطابق پہلے بچے کی پیدائش پر طلاق ہوئی پھر عدت کے دوران جماع کیا جس سے رجوع ثابت ہو گیا اس کے بعد دوسرا بچہ پیدا ہوا۔

بچے کی پیدائش سے مشروط طلاق اور تین بچوں کی پیدائش

(۱۰۹): [وَإِنْ قَالَ كُلَّمَا وَلَدْتُ وَلَدًا فَأَنْتِ طَالِقٌ فَلَوَدْتُ ثَلَاثَةَ أَوْلَادٍ فِي بَطْنٍ مُخْتَلِفَةٍ فَلَوَدْتُ الْأَوَّلَ طَلِيقٌ وَالْوَلَدُ الثَّانِي رَجْعَةٌ وَكَذَا الثَّالِثُ] لِأَنَّهَا إِذَا جَاءَتْ بِأَوَّلٍ وَقَعَ الطَّلَاقُ وَصَارَتْ مُعْتَدَّةً، وَبِالثَّانِي صَارَ مُرَاجِعًا لِمَا بَيْنَنَا أَنَّهُ يُجْعَلُ الْعُلُوقُ بِوُطْئِ حَدِيثٍ فِي الْعِدَّةِ وَيَقَعُ الطَّلَاقُ الثَّانِي بِوِلَادَةِ الْوَلَدِ الثَّانِي لِأَنَّ الْيَمِينَ مَعْقُودَةٌ بِكَلِمَةٍ كُلَّمَا وَجَبَتْ الْعِدَّةُ، وَبِالْوَلَدِ الثَّالِثِ صَارَ مُرَاجِعًا لِمَا ذَكَرْنَا، وَتَقَعُ الطَّلَاقُ الثَّالِثَةُ بِوِلَادَةِ الثَّالِثِ وَوَجَبَتْ الْعِدَّةُ بِالْأَقْرَاءِ لِأَنَّهَا حَامِلٌ مِنْ ذَوَاتِ الْحَيْضِ حِينَ وَقَعَ الطَّلَاقُ

ترجمہ: [اگر مرد نے کہا کہ جب بھی تیرے ہاں بچہ پیدا ہو تجھے طلاق ہے پھر اس کے تین مختلف بطون (حمل) میں تین بچے پیدا ہوئے تو پہلے بچے کی پیدائش سے طلاق ہو جائے گی دوسرے بچے کی پیدائش رجوع اور اسی طرح تیسرے بچے کی پیدائش بھی رجوع شمار ہوگی]

کیونکہ جب پہلا بچہ پیدا ہوا تو طلاق واقع ہو گئی اور وہ معتدہ (عدت گزارنے والی) ہو گئی اور دوسرے بچے کی ولادت سے رجوع ثابت ہو گیا اسی طرح تیسرے بچے کی ولادت سے بھی رجوع ثابت ہو گیا جس کی وجہ ہم نے بیان کی کہ یہ نیا (جنسی) تعلق ہے جو عدت کی حالت میں ہوا اور دوسرے بچے کی ولادت سے دوسری طلاق ہو گئی کیونکہ شرط میں

لفظ کُلَّمَا ہے (یعنی جب بھی) اب عدت واجب ہوگئی اور تیسرے بچے کی پیدائش سے اس کا رجوع ثابت ہو گیا جیسا کہ ہم نے ذکر کیا اور تیسرے بچے کی ولادت کے ساتھ ہی اسے تیسری طلاق ہوگئی اور اب حیض کی صورت میں عدت شروع ہو گئی کیونکہ وہ حمل والی ہونے کی وجہ سے حیض والی عورتوں میں تھی جب اسے طلاق ہوئی۔

توضیح: اگرچہ یہ مسئلہ واضح ہے پھر بھی اس کی مزید وضاحت کی جاتی ہے صورت حال یہ ہے کہ مرد نے اپنی بیوی کی طلاق کو بچے کی پیدائش سے مشروط کیا اور اس کے لئے کُلَّمَا کا کلمہ استعمال کیا یعنی جب بھی بچہ پیدا ہوا اسے طلاق ہوگی۔ دوسری بات یہ کہ تین بچے ایک ہی حمل سے پیدا نہیں ہوئے بلکہ تین بطون یعنی تین حمل الگ الگ ہوئے اور اس کے لئے ضروری ہے کہ کم از کم چھ ماہ کا وقفہ ہوگا اس سے بڑھ بھی سکتا ہے۔

لہذا جب پہلا بچہ پیدا ہوا تو شرط کے مطابق طلاق ہوگئی اور عورت حالت عدت میں ہے جس میں رجوع ہو سکتا ہے۔ جب چھ ماہ بعد دوسرا بچہ پیدا ہوا تو معلوم ہوا کہ اس نے رجوع کیا تھا تو اس سے رجوع بھی ثابت ہو گیا اور کُلَّمَا کی وجہ سے طلاق بھی ہوگئی اور عورت عدت کی حالت میں ہوگئی۔

اب اس کے چھ ماہ بعد جب تیسرا بچہ پیدا ہوا تو اس سے بھی ثابت ہو گیا کہ اس نے رجوع کیا تھا اور اس کے ساتھ ہی تیسری طلاق ہوگئی کیونکہ شرط یہ تھی کہ جب بھی بچہ پیدا ہوا اسے طلاق ہو جائے گی اور اب وہ تین حیض عدت گزارے گی کیونکہ بچے کی پیدائش اس بات کی دلیل ہے کہ وہ حیض والی عورتوں میں سے ہے لہذا جب طلاق کے وقت وہ حیض والی عورتوں میں سے ہے تو عدت مہینوں کی بجائے حیض کی صورت میں ہوتی ہے۔

رجعی طلاق والی عورت کا زینت اختیار کرنا

(۱۱۰): [وَالْمُطَلَّقةُ الرَّجْعِيَّةُ تَتَشَوَّفُ وَتَتَزَيَّنُ] لِأَنَّهَا حَلَالٌ لِلزَّوْجِ إِذَا النِّكَاحُ قَائِمٌ بَيْنَهُمَا، ثُمَّ الرَّجْعَةُ مُسْتَحَبَّةٌ وَالتَّزْيِينُ حَامِلٌ لَهُ عَلَيْهَا فَيَكُونُ مَشْرُوعًا [وَيُسْتَحَبُّ لِرَّوْجِهَا أَنْ لَا يَدْخُلَ عَلَيْهَا حَتَّى يُؤْذِنَهَا أَوْ يُسَمِعَهَا خَفَقَ نَعْلَيْهِ] مَعْنَاهُ إِذَا لَمْ يَكُنْ مِنْ قَصْدِهِ الْمُرَاجَعَةُ لِأَنَّهَا رَبَّمَا تَكُونُ مُتَجَرِّدَةً فَيَقَعُ بَصَرُهُ عَلَى مَوْضِعٍ يَصِيرُ بِهِ مُرَاجِعًا ثُمَّ يُطَلِّقُهَا فَتَطُولُ الْعِدَّةُ عَلَيْهَا [وَلَيْسَ لَهُ أَنْ يُسَافِرَ بِهَا حَتَّى يُشْهَدَ عَلَى رَجْعَتِهَا] وَقَالَ زُفَرٌ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ: لَهُ ذَلِكَ لِقِيَامِ النِّكَاحِ، وَلِهَذَا لَهُ أَنْ يَغُشَّاهَا عِنْدَنَا.

وَلَنَا قَوْلُهُ تَعَالَى: ﴿لَا تُخْرِجُوهُنَّ مِنْ بُيُوتِهِنَّ﴾ الْآيَةُ، وَلِأَنَّ تَرَاجُعَ عَمَلِ الْمُبْطِلِ لِحَاجَتِهِ إِلَى الْمُرَاجَعَةِ، فَإِذَا لَمْ يُرَاجَعْ حَتَّى انْقَضَتْ الْعِدَّةُ ظَهَرَ أَنَّهُ لَا حَاجَةَ لَهُ فَتَبَيَّنَ أَنَّ الْمُبْطِلَ عَمِلَ عَمَلَهُ مِنْ وَقْتِ وُجُودِهِ وَلِهَذَا تُحْتَسَبُ الْأَقْرَاءُ مِنَ الْعِدَّةِ فَلَمْ يَمْلِكِ الزَّوْجُ الْإِخْرَاجَ إِلَّا

أَنْ يُشْهَدَ عَلَى رَجْعَتِهَا فَتَبْطُلَ الْعِدَّةُ وَيَتَقَرَّرُ مِلْكُ الذَّوِّجِ .
وَقَوْلُهُ حَتَّى يُشْهَدَ عَلَى رَجْعَتِهَا مَعْنَاهُ إِلَّا سِتْخَبَابٌ عَلَى مَا قَدْ مَنَاهُ

ترجمہ: [اور رجعی طلاق والی عورت زینت اختیار کر سکتی ہے]

کیونکہ وہ اپنے خاوند کے لئے حلال ہے اس لئے کہ ان دونوں کے درمیان نکاح قائم ہے پھر (چونکہ) رجوع مستحب ہے اور زینت سے اس کی رغبت پیدا ہوتی ہے لہذا یہ جائز ہے۔

[اور مرد کے لئے مستحب ہے کہ اس کے پاس نہ جائے حتیٰ کہ اس کو خبردار کرے اور اپنے جوتوں کی آواز سنائے]
اس کا مطلب یہ ہے کہ جب وہ رجوع کا ارادہ نہ رکھتا ہو کیونکہ بعض اوقات وہ برہنہ ہوتی ہے اور اس کی نگاہ ایسی جگہ پر سکتی ہے جس (کو دیکھنے) سے وہ رجوع کرنے والا ہو جائے گا۔ اور یوں اس کی عدت طویل ہو جائے گی۔

[اور مرد کے لئے جائز نہیں کہ اسے اپنے سفر پر لے جائے جب تک اس سے رجوع پر گواہ قائم نہ کرے]
حضرت امام زفر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اسے اس کا حق ہے کیونکہ نکاح قائم ہے اسی لئے ہمارے نزدیک وہ اس سے جماع کر سکتا ہے اور ہماری دلیل اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد گرامی ہے:

لَا تُخْرِجُوهُنَّ مِنْ بُيُوتِهِنَّ

ترجمہ: اور ان کو ان کے گھروں سے نہ نکالو۔

اور مبطل (نکاح کو باطل کرنے والے عمل یعنی طلاق) کے حکم کو مرد کی حاجت کے لئے مؤخر کیا گیا تاکہ وہ رجوع کر سکے۔ پس جب اس نے عدت کے اختتام تک رجوع نہ کیا تو ظاہر ہوا کہ اسے حاجت نہیں۔
پس ظاہر ہو گیا کہ مبطل (طلاق) نے اپنا عمل اس وقت سے کیا جب وہ وجود میں آئی تھی۔
یہی وجہ ہے کہ حیضوں کو عدت سے شمار کیا جاتا ہے پس خاوند اسے نکالنے کا اختیار نہیں رکھتا مگر جب وہ اس سے رجوع پر گواہ قائم کرے تو عدت باطل ہو جائے گی اور خاوند کی ملکیت مضبوط ہو جائے گی۔

اور یہ بات کہ حتیٰ کہ اس سے رجوع پر گواہ بنائے اس کا معنی یہ ہے کہ یہ مستحب ہے جس طرح ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔

توضیح: مندرجہ بالا عبارت میں تین مسئلوں کا ذکر ہے۔

پہلا مسئلہ:

جس عورت کو طلاق رجعی دی گئی وہ عدت کے دوران زینت اختیار کر سکتی ہے۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ عدت کے ختم ہونے تک اس کے نکاح میں ہے اور رجوع کرنا مستحب ہے اور زیبا نش و آرائش سے رجوع کی طرف رغبت ہوتی ہے لہذا زینت اختیار کرنا جائز ہے۔

سورہ طلاق، آیت: ۱

دوسرا مسئلہ:

جب مرد رجوع کرنے کا ارادہ نہ رکھتا ہو تو عدت کے دوران جب عورت کے کمرے میں جائے تو ایسا طریقہ اختیار کرے کہ عورت کو اس کے آنے کا علم ہو جائے مثلاً اسے اطلاع کر دے، جوتوں کی آواز سنا دے یا دروازہ کھٹکٹائے وغیرہ وغیرہ۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ہو سکتا ہے وہ عورت ننگے جسم سے ہو۔ اور اس کی نگاہ اس کی شرمگاہ وغیرہ پر پڑ جائے اور رجوع ہو جائے حالانکہ وہ رجوع نہیں کرنا چاہتا لہذا اسے دوبارہ طلاق دینا پڑے گی اور یوں عورت کی عدت طویل ہو جائے گی۔

تیسرا مسئلہ:

عدت کے دوران اسے اپنے ساتھ سفر پر نہ لے جائے البتہ جب رجوع پر گواہ بنائے تو لے جاسکتا ہے اس مسئلہ میں حضرت امام زفر رحمہ اللہ کا اختلاف ہے۔

وہ فرماتے ہیں: سفر میں ساتھ لے جاسکتا ہے کیونکہ نکاح قائم ہے اور یہی وجہ ہے کہ ہمارے (احناف) کے نزدیک جماع کے ذریعے رجوع کر سکتا ہے۔

دوسرے ائمہ احناف کی دلیل قرآن پاک کی آیت کریمہ ہے کہ ”ان کو ان کے گھروں سے نہ نکالو“ یہ نقلی دلیل ہے۔ اور عقلی دلیل یہ ہے کہ نکاح کو باطل کرنے والی چیز یعنی طلاق پائی گئی لیکن اس کے عمل کو عدت تک مؤخر کیا گیا تا کہ مرد رجوع کے ذریعے اپنی حاجت کو پورا کر سکے اس مقصد کے تحت طلاق فوراً اپنا عمل نہیں کرتی یعنی ان میں جدائی نہیں ہوتی اور جب مرد نے عدت کے اختتام تک رجوع نہ کیا تو معلوم ہوا کہ مرد کو کوئی حاجت نہیں لہذا واضح ہو گیا کہ طلاق نے اپنا عمل اس وقت سے کیا جب طلاق پائی گئی۔

یہی وجہ ہے کہ اس دوران جو حیض آئے گا وہ عدت میں شمار ہوگا اس لئے خاوند اسے اپنے ساتھ سفر میں لے جانے کا اختیار نہیں رکھتا لیکن جب وہ رجوع کرنے پر گواہ بنائے گا تو عدت باطل ہو جائے گی اور اس کی ملک نکاح مضبوط ہو جائے گی یہ بات بھی یاد رہے کہ رجوع پر گواہ بنانا ضروری نہیں بلکہ محض مستحب ہے کیونکہ یہ نئے سرے سے نکاح نہیں ہوتا بلکہ پہلے نکاح کا تسلسل ہے۔

طلاق رجعی کے بعد صحبت حرام نہیں ہوتی

(۱۱۱): [وَالطَّلَاقُ الرَّجْعِيُّ لَا يُحَرِّمُ الْوُطْئَ] وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ اللَّهُ: يُحَرِّمُهُ لِأَنَّ الزَّوْجِيَّةَ زَائِلَةٌ لِوُجُودِ الْقَاطِعِ وَهُوَ الطَّلَاقُ.

وَلَنَا أَنَّهَا قَائِمَةٌ حَتَّى يَمْلِكَ مُرَاجَعَتَهَا مِنْ غَيْرِ رِضَاهَا لِأَنَّ حَقَّ الرَّجْعَةِ ثَبَتَ نَظَرًا لِلزَّوْجِ لِيُمْكِنَهُ التَّدَارُكُ عِنْدَ اعْتِرَاضِ التَّدَمُّرِ، وَهَذَا الْمَعْنَى يُوجِبُ اسْتِبْدَادَهُ بِهِ، وَذَلِكَ

يُؤْذِنُ بِكَوْنِهِ اسْتِدَامَةً لَا اِنْشَاءً اِذَا الدَّلِيلُ يُنَافِيهِ وَالْقَاطِعُ اٰخَرَ عَمَلِهِ اِلَى مُدَّةٍ اِجْمَاعًا اَوْ نَظَرًا لَهُ عَلَى مَا تَقَدَّمَ . وَاللّٰهُ اَعْلَمُ بِالصَّوَابِ .

ترجمہ: [اور طلاق رجعی سے وطی حرام نہیں ہوتی] اور حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: طلاق رجعی سے وطی حرام ہو جاتی ہے کیونکہ (نکاح کو) ختم کرنے والی چیز سے زوجیت ختم ہو گئی اور وہ طلاق ہے۔
اور ہماری دلیل یہ ہے کہ وہ (زوجیت) قائم ہے حتیٰ کہ وہ عورت کی مرضی کے بغیر اس سے رجوع کا مالک ہوتا ہے کیونکہ رجوع کا حق مرد پر شفقت کے طور پر ثابت ہے تاکہ جب وہ نادام ہو تو اس کا تدارک کر سکے۔
اور یہ مقصد مرد کے خود مختار ہونے کو واجب کرتا ہے اور اس سے پتہ چلتا ہے کہ رجوع پہلے نکاح کو باقی رکھنا ہے نیا نکاح نہیں کیونکہ دلیل اس کے خلاف ہے اور طلاق نے اپنا عمل ایک مدت تک مؤخر کیا اس پر اجماع ہے یا شوہر پر شفقت مطلوب ہوتی ہے جیسے پہلے گزر چکا ہے اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔

توضیح: کیا طلاق رجعی کے بعد وطی کرنا حرام ہے؟

اس سلسلے میں احناف اور شوافع کے درمیان اختلاف ہے۔ احناف کے نزدیک حرام نہیں یہی وجہ ہے کہ وطی کے ذریعے رجوع ہو سکتا ہے۔ حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک طلاق رجعی کے بعد وطی حرام ہے اسی لئے ان کے نزدیک رجوع صرف زبانی ہو سکتا ہے۔

ان کی دلیل یہ ہے: وہ فرماتے ہیں: جب طلاق دے دی تو ان کے درمیان زوجیت کا رشتہ طلاق کی وجہ سے ختم ہو گیا (اور زوجیت کے بغیر وطی حرام ہے)

احناف کی دلیل یہ ہے کہ

طلاق رجعی سے زوجیت ختم نہیں ہوتی یہی وجہ ہے کہ مرد عورت کی رضا مندی کے بغیر رجوع کا مالک ہوتا ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ مرد جب طلاق دینے کے بعد اس عمل پر نادام ہوتا ہے تو شریعت نے اس کے علاج اور تدارک کے طور پر رجوع کا حق دیا ہے اور یہ مرد پر شفقت ہے کہ وہ اس طرح اپنی غلطی کا تدارک کر سکے۔

اسی وجہ سے وہ رجوع میں خود مختار ہوتا ہے عورت راضی ہو یا نہ۔ اور یہ اس بات کی علامت ہے کہ یہ پہلے نکاح کو باقی رکھنا ہے نیا نکاح نہیں ہے کیونکہ خاوند کے خود مختار ہونے کی دلیل نئے نکاح کے منافی ہے کیونکہ اگر یہ نیا نکاح ہوتا تو عورت کی مرضی کے بغیر درست نہ ہوتا۔

اور قاطع (نکاح کو ختم کرنے والی چیز یعنی طلاق) کا عمل بالاتفاق ایک وقت تک مؤخر ہوتا ہے لہذا اس وقت تک زوجیت زائل نہیں ہوگی۔



فَصْلٌ: فِيمَا تَحِلُّ بِهِ الْمُطَلَّقَةُ

جن کاموں سے مُطَلَّقَہ عورت حلال ہوتی ہے

(۱۱۲): [وَإِذَا كَانَ الطَّلَاقُ بَآئِنًا دُونَ الثَّلَاثِ فَلَهُ أَنْ يَتَزَوَّجَهَا فِي الْعِدَّةِ وَبَعْدَ انْقِضَائِهَا] لِأَنَّ حِلَّ الْمَحَلِّيَّةِ بَاقٍ لِأَنَّ زَوَالَه مُعَلَّقٌ بِالطَّلَاقِ الثَّالِثَةِ فَيَنْعَدِمُ قَبْلَهُ، وَمَنْعُ الْغَيْرِ فِي الْعِدَّةِ لِإِشْتِبَاهِ النَّسَبِ وَلَا إِشْتِبَاهَ فِي إِطْلَاقِهِ

ترجمہ: [اور جب طلاق بائن ہو اور تین سے کم تعداد ہو تو اس کے لئے جائز ہے کہ وہ اس سے عدت کے دوران یا اس کے ختم ہونے کے بعد نکاح کرے]

کیونکہ (عورت کا) نکاح کا محل ہونا باقی ہے اس لئے کہ اس کا زوال تیسری طلاق سے مشروط ہے لہذا اس سے پہلے (یہ زوال) معدوم ہوگا اور عدت کے دوران دوسرے شخص کو اس سے نکاح کرنے سے منع کرنا اس لئے ہے تاکہ نسب مشتبہ نہ ہو جائے اور اس (پہلے خاوند) کو اجازت دینے کی صورت میں کوئی اشتباہ نہیں۔

توضیح: طلاق کی تین قسمیں ہیں: (۱) طلاق رجعی، (۲) طلاق بائن اور (۳) طلاق مغلطہ

اس سے پہلے طلاق رجعی کے احکام بیان ہوئے اب طلاق بائن کا حکم بیان ہو رہا ہے۔

طلاق بائن دی ہو اور تین طلاقیں نہ ہوں تو خاوند رجوع تو نہیں کر سکتا البتہ عدت کے اندر یا اس کے بعد اگر وہ چاہے تو اس سے دوبارہ نکاح کر سکتا ہے۔

کیونکہ پہلا نکاح ختم ہو گیا لیکن عورت ابھی اس کے لئے محل نکاح ہے اور اس کے لئے حلال ہے کیونکہ یہ محلیت تیسری طلاق کے بعد زائل ہوتی ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ جب اس پہلے مرد کو عدت کے اندر نکاح کا حق ہے تو کسی دوسرے شخص کو بھی یہ حق حاصل ہونا چاہئے۔

تو اس کا جواب یہ ہے کہ وہ خاتون پہلے اس شخص کی بیوی رہ چکی ہے لہذا بچے کے نسب میں کوئی شبہ نہیں ہوگا اگر یہ دوبارہ نکاح کر کے ہمبستری کرے لیکن دوسرے شخص کے نکاح سے بچے کا نسب مشتبہ ہو جائے گا کہ وہ اس کا ہے یا پہلے خاوند کا۔ عدت گزرنے کے بعد یہ خدشہ باقی نہیں رہتا لہذا عدت کے بعد دوسرے شخص کو بھی اس سے نکاح کا حق حاصل ہوگا۔

اگر پہلا خاوند دوبارہ نکاح نہ کرے۔

تین طلاقیں کے بعد پہلا خاوند اس عورت سے کب نکاح کر سکتا ہے؟

(۱۱۳): [وَإِنْ كَانَ الطَّلَاقُ ثَلَاثًا فِي الْحُرَّةِ أَوْ ثِنْتَيْنِ فِي الْأَمَةِ لَمْ تَحِلَّ لَهُ حَتَّى تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ نِكَاحًا صَحِيحًا وَيَدْخُلَ بِهَا ثُمَّ يُطَلِّقَهَا أَوْ يَمُوتَ عَنْهَا] وَالْأَصْلُ فِيهِ قَوْلُهُ تَعَالَى (فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدُ حَتَّى تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ) فَالْمُرَادُ الطَّلَاقُ الثَّلَاثَةُ.

ترجمہ: [اور اگر آزاد عورت کو تین یا لونڈی کو دو طلاقیں دیں تو وہ اس کے لئے حلال نہیں ہوگی جب تک کسی دوسرے شخص سے صحیح نکاح نہ کرے اور وہ اس سے جماع بھی کرے پھر اس کو طلاق دے یا فوت ہو جائے]

اس سلسلے میں اصل اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد پاک ہے:

﴿فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدُ حَتَّى تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ﴾

ترجمہ: پس اگر وہ اسے طلاق دے تو وہ اس مرد کے لئے حلال نہیں ہوگی حتیٰ کہ وہ دوسرے خاوند سے نکاح کرے۔
تو یہاں تیسری طلاق مراد ہے۔

توضیح: اب تیسری قسم یعنی طلاق مغلطہ کا حکم بیان ہو رہا ہے یعنی جب تین طلاقیں دیں (چاہے اکٹھی دیں یا الگ الگ) تو اگر وہ شخص اس سے دوبارہ نکاح کرنا چاہتا ہے تو صرف نکاح سے کام نہیں چلے گا بلکہ حلالہ ضروری ہے۔
حلالہ یہ ہے کہ وہ عورت عدت گزرنے کے بعد دوسرے آدمی سے نکاح کرے اور وہ اس سے صحبت بھی کرے پھر اسے طلاق دے دے تو عدت گزرنے کے بعد پہلا خاوند اس سے نکاح کر سکتا ہے اور اس میں یہ بھی شرط ہے کہ وہ نکاح صحیح ہو فاسد نہ ہو۔

اس حکم کی اصل قرآن پاک میں بیان۔ ارشاد خداوندی ہے:

ترجمہ: طلاق دو مرتبہ تک ہے پس اچھے طریقے سے روکنا ہے یا اسے نیکی اور اچھائی کے ساتھ چھوڑ دینا ہے پس اگر (تیسری) طلاق دی تو وہ عورت اس شخص کے لئے حلال نہیں ہوگی جب تک دوسرے خاوند سے نکاح نہ کرے۔

نکاح کے ساتھ ہمبستری کی شرط حدیث شریف سے ثابت ہے۔

نوٹ: تین طلاقیں تین ہی ہوتی ہیں ان کو ایک قرار دینا غلط ہے تفصیل کے لئے دیکھئے راقم محمد صدیق ہزاروی کی کتاب ”تین طلاقیں“۔

لونڈی کی کل طلاقیں دو ہوتی ہیں

(۱۱۳): وَالْبُتْنَانِ فِي حَقِّ الْأَمَةِ كَالثَّلَاثِ فِي حَقِّ الْخُرَّةِ، لِأَنَّ الزَّيَّ مُنْتَصِفَ لِحْلِ الْمَحَلِّيَّةِ

عَلَى مَا عُرِفَ

ترجمہ: اور لونڈی کے حق میں دو طلاقیں آزاد عورت کے حق میں تین طلاقیں کی طرح ہیں کیونکہ غلامی محل کے حلال ہونے کو نصف کر دیتی ہے جیسا کہ معروف ہے۔

توضیح: ضابطہ یہ ہے کہ غلامی کی وجہ سے نعمت اور سزا آزاد افراد کے مقابلے میں نصف ہوتی ہے اس اعتبار سے لونڈی کے حق میں ڈیڑھ طلاق ہونی چاہئے لیکن چونکہ طلاق کے اجزاء نہیں ہوتے اس لئے اس کے حق میں کل دو طلاقیں ہوتی ہیں لہذا جس طرح آزاد عورت تین طلاقیں سے مغلطہ ہو جاتی ہے اور حلالہ کے بغیر واپس نہیں آ سکتی اسی طرح لونڈی کی دو طلاقیں مغلطہ ہوتی ہیں اور دو طلاقیں کے بعد حلالہ کے بغیر پہلا خاوند اس سے نکاح نہیں کر سکتا۔

حلالہ میں صحبت شرط ہے

(۱۱۵): ثُمَّ الْغَايَةُ نِكَاحُ الزَّوْجِ مُطْلَقًا، وَالزَّوْجِيَّةُ الْمُطْلَقَةُ إِنَّمَا تَثْبُتُ بِنِكَاحٍ صَحِيحٍ، وَشَرْطُ الدُّخُولِ ثَبَتَ بِإِشَارَةِ النَّصِّ وَهُوَ أَنْ يُحْمَلَ النِّكَاحُ عَلَى الْوُطْئِ حَمْلًا لِلْكَلَامِ عَلَى الْإِفَادَةِ دُونَ الْإِعَادَةِ إِذِ الْعَقْدُ أُسْتَفِيدَ بِإِطْلَاقِ اسْمِ الزَّوْجِ أَوْ يُزَادَ عَلَى النَّصِّ بِالْحَدِيثِ الْمَشْهُورِ، وَهُوَ قَوْلُهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ «لَا تَحِلُّ لِلأَوَّلِ حَتَّى تَذُوقَ عُسَيْلَةَ الْآخِرِ» رَوَى بِرِوَايَاتٍ، وَلَا خِلَافَ لِأَحَدٍ

فِيهِ سِوَى سَعِيدِ بْنِ الْمُسَيَّبِ.

وَقَوْلُهُ غَيْرُ مُعْتَبَرٍ حَتَّى لَوْ قَضِيَ بِهِ الْقَاضِي لَا يَنْفَعُ، وَالشَّرْطُ الْإِيْلَاجُ دُونَ الْإِنْزَالِ لِأَنَّهُ كَمَالٌ وَمُبَالَغَةٌ فِيهِ وَالْكَمَالُ قَيْدٌ زَائِدٌ

ترجمہ: پھر (پہلے خاوند پر حرام ہونے کی) انتہا (دوسرے) خاوند سے محض نکاح ہے اور مطلق زوجیت نکاح صحیح کے ساتھ ثابت ہو جاتی ہے اور جماع کی شرط اشارۃ النص سے ثابت ہے اور وہ نکاح کو وطی پر محمول کرنا ہے تاکہ کلام (نئے) فائدہ پر محمول ہو (پہلی بات کے) اعادہ پر محمول نہ ہو۔ کیونکہ عقد نکاح کا فائدہ زوج کا اسم استعمال کرنے سے ثابت

ہوا۔

یا حدیث مشہور کے ذریعے نص پر اضافہ ہوگا اور وہ رسول اکرم ﷺ کا یہ ارشاد ہے:

لَا تَحِلُّ لِلْأَوَّلِ حَتَّى تَذُوقَ عُسَيْلَةَ الْآخِرِ ♦

ترجمہ: وہ عورت پہلے خاوند کے لئے اس وقت تک حلال نہیں ہوتی جب تک دوسرے کا ذائقہ چکھ نہ لے۔
یہ روایت مختلف طرق کے ساتھ مروی ہے اور اس میں حضرت سعید بن مسیب رضی اللہ عنہ کے علاوہ کسی کا اختلاف نہیں لیکن آپ کا قول غیر معتبر ہے حتیٰ کہ اگر قاضی آپ کے اس قول کے ساتھ فیصلہ کرے تو وہ نافذ نہیں ہوگا۔
اور (حلالہ کے لئے عضو تناسل کو) داخل کرنا شرط ہے انزال شرط نہیں کیونکہ یہ (جماع کا) کامل ہونا ہے اور اس میں مبالغہ ہے اور کمال زائد قید ہے۔

توضیح: جیسا کہ پہلے بیان ہوا کہ تین طلاقوں کے بعد نہ تو رجوع ہو سکتا ہے اور نہ محض نکاح جدید کے ساتھ عورت پہلے خاوند کے پاس جاسکتی ہے بلکہ حلالہ ضروری ہے (حلالہ کی وضاحت پہلے ہو چکی ہے) اب یہ بتایا جا رہا ہے کہ دوسرے خاوند کا محض نکاح کافی نہیں بلکہ جماع بھی شرط ہے اگر پہلے خاوند نے دوبارہ نکاح کرنا ہو اس کا ثبوت دو طرح سے ہے:
(۱) اشارة النص کے ساتھ — اس کی وضاحت اس طرح ہے کہ آیت کریمہ میں بتایا گیا کہ تیسری طلاق (یا تین طلاقوں) کے بعد وہ عورت اس کے لئے حلال نہیں ہوتی حتیٰ کہ دوسرے خاوند سے نکاح کرے تو نکاح صحیح کے ساتھ زوجیت ثابت ہو جائے گی اور اشارة النص سے جماع ثابت ہوگا یعنی نکاح سے مراد وطی اور لفظ زوج سے نکاح مراد لیس گے اگر دونوں سے نکاح مراد ہو تو یہ ایک ہی معنی دوبارہ مراد لینا ہے جبکہ کلام کو نئے معنی پر محمول کرنا بہتر ہے۔
کہا جاتا ہے التَّاسِيْسُ أَوْ لِي مِنَ التَّكْيِدِ دوسرے لفظ سے نیا معنی مراد لینا پہلے معنی کی تاکید سے بہتر ہے۔
جماع کے ثبوت کی دوسری صورت یہ کہ مشہور حدیث سے نص قرآنی پر اضافہ ہو سکتا ہے لہذا لفظ تَنْكِحَ سے نکاح مراد ہوگا اور مذکورہ بالا حدیث سے جماع مراد ہوگا۔ جماع کے حوالے سے یہ بتایا کہ صرف شرمگاہ کا دخول شرط ہے اگر انزال نہ بھی ہو تو عورت پہلے خاوند کے لئے حلال ہو جائے گی۔ کیونکہ اصل جماع تو دخول ہے انزال سے وہ کامل ہوتا ہے اور کمال ایک زائد صفت ہے لہذا اس کی شرط نہیں ہے۔

قریب البلوغ، حلالے میں بالغ مرد کی طرح ہے

(۱۱۶): [وَالصَّبِيُّ الْمُرَاهِقُ فِي التَّحْلِيلِ كَالْبَالِغِ] لَوْ جُودَ الدُّخُولُ فِي نِكَاحٍ صَحِيحٍ وَهُوَ الشَّرْطُ بِالنِّصِّ، وَمَالِكٌ رَحِمَهُ اللَّهُ يُخَالِفُنَا فِيهِ، وَالْحُجَّةُ عَلَيْهِ مَا بَيَّنَّاهُ.
وَفَسَّرَهُ فِي الْجَامِعِ الصَّغِيرِ وَقَالَ: غُلَامٌ لَمْ يَبْلُغْ وَمِثْلُهُ يُجَامِعُ جَامِعَ امْرَأَتِهِ وَجَبَ عَلَيْهَا الْغُسْلُ وَاحْلَاهَا عَلَى الزَّوْجِ الْأَوَّلِ، وَمَعْنَى هَذَا الْكَلَامِ أَنْ تَتَحَرَّكَ آتُهُ وَيَشْتَهِي، وَإِنَّمَا
♦ صحیح بخاری کتاب الطلاق، باب من جوز الطلاق الثلاث، حدیث ۵۲۶۱۔ صحیح مسلم کتاب النکاح، باب لا یحل المطلقة ثلاثاً، حدیث: ۱۱۵۵

وَجَبَ الْغُسْلُ عَلَيْهَا لِاتِّقَاءِ الْحِثَّائِينَ وَهُوَ سَبَبٌ لِلزُّوْلِ مَاثِيهَا وَالْحَاجَةُ إِلَى الْإِبْهَابِ فِي حَقِّهَا، أَمَّا لَا غُسْلَ عَلَى الصَّبِيِّ وَإِنْ كَانَ يُؤَمِّرُ بِهِ لَخُلُقًا
 قَالَ [وَوَظِيئُ الْمَوْلَى أَمَّتُهُ لَا يُحِلُّهَا] لِأَنَّ الْعَاقِبَةَ بِكَامِ الْوُجْهِ

ترجمہ: [وہ بچہ جو بالغ ہونے کے قریب ہو حلالہ کرنے میں بالغ مرد کی طرح ہے]۔
 کیونکہ نکاح صحیح کی صورت میں دخول پایا گیا اور یہ دخول ہی شرط ہے جنس سے ثابت ہے۔
 حضرت امام مالک رحمہ اللہ اس مسئلہ میں ہمارے مخالف ہیں اور جو کچھ ہم نے بیان کیا وہ ان کے خلاف حجت ہے۔
 حضرت امام محمد رحمہ اللہ نے ”جامع صغیر“ میں اس کی وضاحت کرتے ہوئے فرمایا کہ وہ لڑکا جو بالغ نہیں ہوا لیکن اس جیسے لڑکے جماع کر سکتے ہیں اگر اپنی بیوی سے جماع کرے تو اس عورت پر غسل واجب ہو جاتا ہے اور وہ اس عورت کو پہلے خاوند کے لئے حلال کر دیتا ہے۔

اس کا مطلب یہ ہے کہ اس کا آلہ تناسل حرکت کرتا ہو اور اسے شہوت آتی ہو۔
 اس پر غسل اس لئے واجب ہوتا ہے کہ دونوں شرمگاہیں مل گئیں اور یہ (ملنا) انزال کا سبب ہوتا ہے اور غسل واجب کرنا عورت کے حق میں ہے لڑکے پر غسل واجب نہیں ہوگا اگرچہ اسے عادی بنانے کے لئے غسل کا حکم دیا جائے گا۔
 فرماتے ہیں: [مولیٰ کا اپنی لونڈی سے وطی کرنا اسے پہلے خاوند کے لئے حلال نہیں کرتا] کیونکہ نکاح نہیں پایا گیا

توضیح: تین طلاقوں کے بعد عورت اپنے خاوند پر حرام ہو جاتی ہے اور اس حرمت کی انتہاء حلالہ ہے۔
 حلالہ میں دوسرے خاوند سے نکاح کرنا اور اس کا وطی کرنا شرط ہے لیکن اگر اس کا نکاح کسی ایسے لڑکے سے ہو جو ابھی بالغ نہیں ہوا لیکن اس جیسے لڑکے جماع کر سکتے ہیں۔

ایسے لڑکوں کا حکم یہ ہے کہ ان کے جماع سے عورت پر غسل واجب ہو جاتا ہے اور غسل واجب ہونے کی وجہ دونوں کی شرمگاہوں کا ملنا ہے اور یہ ملنا انزال کا سبب بنتا ہے۔

ایسے لڑکے کی علامت یہ ہے کہ اس کا عضو مخصوص حرکت کرتا ہو اور اسے شہوت بھی ہوتی ہو جہاں تک غسل کا تعلق ہے تو عورت چونکہ بالغہ ہے اس لئے اس پر غسل واجب ہوگا اور لڑکا نابالغ ہے اس پر غسل واجب نہیں ہوگا — البتہ اسے عادت ڈالنے اور تربیت کی خاطر غسل کا حکم دیا جائے گا۔

اگر تین طلاقوں والی عورت لونڈی ہو اور اب اس کا آقا اس سے جماع کرے تو حلالہ نہیں ہوگا کیونکہ قرآن پاک میں حَتَّى تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ فرمایا یعنی نکاح شرط ہے اور مولیٰ کا اپنی لونڈی سے نکاح نہیں ہو سکتا بلکہ وہ اس سے نکاح کے بغیر جماع کرتا ہے۔

بچے والے مسئلہ میں امام مالک رحمہ اللہ کا اختلاف ہے یعنی ان کے نزدیک نابالغ بچے کے ذریعے حلالہ نہیں ہو سکتا۔

حلالہ کی شرط پر نکاح کرنا

(۱۱۴): [وَإِذَا تَزَوَّجَهَا بِشَرْطِ التَّحْلِيلِ فَالنِّكَاحُ مَكْرُوهٌ] لِقَوْلِهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ «لَعَنَ اللَّهُ الْمُحْلِلَ وَالْمُحَلَّلَ لَهُ» وَهَذَا هُوَ مُحْمِلُهُ [فَإِنْ طَلَّقَهَا بَعْدَ مَا وَطَّئَهَا حَلَّتْ لِلأَوَّلِ] لِوُجُودِ الدُّخُولِ فِي نِكَاحٍ صَحِيحٍ إِذَا النِّكَاحُ لَا يَبْطُلُ بِالشَّرْطِ وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ أَنَّهُ يُفْسِدُ النِّكَاحَ لِأَنَّهُ فِي مَعْنَى الْمُؤَقَّتِ فِيهِ وَلَا يُحِلُّهَا عَلَى الْأَوَّلِ لِفَسَادِهِ .
وَعَنْ مُحَمَّدٍ أَنَّهُ يَصِحُّ النِّكَاحُ لِمَا بَيَّنَّا، وَلَا يُحِلُّهَا عَلَى الْأَوَّلِ لِأَنَّهُ اسْتَعْجَلَ مَا آخَرُهُ الشَّعْرُ فَيَجَازِي بِمَنْعٍ مَقْصُودِهِ كَمَا فِي قَتْلِ الْمُورِثِ

ترجمہ: [اور اگر دوسرا شوہر حلالہ کی شرط پر اس عورت سے نکاح کرے تو نکاح مکروہ ہوگا]
کیونکہ حضور ﷺ نے فرمایا:

لَعَنَ اللَّهُ الْمُحْلِلَ وَالْمُحَلَّلَ لَهُ ♦

اللہ تعالیٰ نے حلالہ کرنے والے اور جس کے لئے حلالہ کیا گیا (دونوں) پر لعنت فرمائی ہے۔
اور اس حدیث کو اسی (یعنی شرط) پر محمول کیا جائے گا۔

[پس اگر وہ اس سے وطی کے بعد طلاق دے تو پہلے (خاوند) کے لئے حلال ہو جائے گی]

کیونکہ صحیح نکاح میں دخول پایا گیا کیونکہ نکاح کسی شرط سے باطل نہیں ہوتا (بلکہ شرط باطل ہو جاتی ہے)
حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے منقول ہے کہ یہ شرط نکاح کو فاسد کر دیتی ہے کیونکہ یہ بوقت نکاح (خاص مدت کے لئے نکاح) کے معنی میں ہے اور فاسد ہونے کی وجہ سے یہ نکاح پہلے خاوند کے لئے حلال ہونے کا سبب نہیں بنے گا۔
حضرت امام محمد رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ نکاح صحیح ہوگا جیسا کہ ہم نے بیان کیا لیکن وہ پہلے خاوند کے لئے حلال نہیں ہوگی کیونکہ اس نے اس کام کی جلدی کی جس کو شریعت نے مؤخر کیا تھا (یعنی نکاح کو دائمی نہ رہنے دیا)
پس اس کے مقصود کو روکنے کی وجہ سے اسے سزا دی جائے گی جس طرح کوئی وارث اپنے مورث کو قتل کرے (تو وہ وراثت سے محروم ہو جاتا ہے)

توضیح: حلالہ کی ایک صورت یہ ہے کہ تین طلاقیں والی عورت دوسرے شخص سے کسی شرط کے بغیر نکاح کرے اور وہ حقوق زوجیت ادا کرنے کے بعد اپنی مرضی سے طلاق دے اور عدت کے بعد یہ عورت پہلے خاوند سے نکاح کرے اس میں کوئی کراہت نہیں۔

♦ ترمذی کتاب النکاح، باب ما جاء في المحل والمحلل، حدیث: ۱۱۴۰

دوسری صورت یہ ہے کہ نکاح کرنے والے سے یہ شرط رکھی جائے کہ تم حقوق زوجیت ادا کرنے کے بعد اسے طلاق دے دینا۔ یہ صورت مکروہ ہے جس کی دلیل مذکورہ بالا حدیث شریف ہے لیکن سوال یہ ہے کہ کیا اس شرط کے باوجود دوسرے شخص سے نکاح ہو جائے گا؟ اور کیا اس کے طلاق دینے کے بعد وہ عورت پہلے خاوند کے لئے حلال ہوگی؟ تو اس سلسلے میں ائمہ کے درمیان اختلاف ہے۔

حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک وہ نکاح (کراہت کے ساتھ) صحیح ہے اور حلالہ بھی ہو جائے گا۔ آپ کی دلیل یہ ہے کہ نکاح صحیح ہوا اور دخول بھی ہوا اور حلالہ کی شرط باطل ہو گئی کیونکہ نکاح شرط فاسد کے ساتھ فاسد نہیں ہوتا بلکہ شرط فاسد ہو جاتی ہے۔

حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک نکاح فاسد ہوگا کیونکہ یہ ایک مخصوص وقت کے لئے نکاح ہے اور جس طرح خاص وقت کے لئے نکاح کیا جائے تو وہ فاسد ہوتا ہے یہ بھی فاسد ہوگا اور اس فساد کی وجہ سے وہ عورت پہلے خاوند کے لئے حلال نہیں ہوگی۔

حضرت امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک نکاح صحیح ہوگا کیونکہ شرط فاسد سے نکاح فاسد نہیں ہوتا لیکن حلالہ نہیں ہوگا اس کی وجہ اس شخص کو سزا دینا ہے کیونکہ شرعی اعتبار سے نکاح دائمی ہوتا ہے خاص وقت کے لئے نہیں ہوتا تو گویا جو نکاح ایک عرصہ تک رہ سکتا تھا اس نے اسے جلدی ختم کرنے کی کوشش کی اور نکاح کا مقصود جو دائمی رشتہ تھا اس نے اسے روکا اور اس کی مثال اسی طرح ہے کہ مثلاً باپ فوت ہو جائے تو اس کی وراثت کا حق دار اس کا بیٹا بھی ہوتا ہے اور جب باپ (مورث) فوت ہوگا تو اسے وراثت ملے گی لیکن وہ جلدی کرتا ہے اور باپ کو قتل کرتا ہے تو اس وجہ سے اسے وراثت سے محروم کر دیا جاتا ہے۔

حلالہ کے ساتھ تین سے کم طلاقیں کا عدم ہو جاتی ہیں

(۱۱۸): [وَإِذَا طَلَّقَ الْحُرَّةَ تَطْلِيقَةً أَوْ تَطْلِيقَتَيْنِ وَانْقَضَتْ عِدَّتُهَا وَتَزَوَّجَتْ بِزَوْجٍ آخَرَ ثُمَّ عَادَتْ إِلَى الزَّوْجِ الْأَوَّلِ عَادَتْ بِثَلَاثِ تَطْلِيقَاتٍ وَيَهْدِمُ الزَّوْجُ الثَّانِي مَا دُونَ الثَّلَاثِ كَمَا يَهْدِمُ الثَّلَاثَ. وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ رَحِمَهُمَا اللَّهُ. وَقَالَ مُحَمَّدٌ رَحِمَهُ اللَّهُ: لَا يَهْدِمُ مَا دُونَ الثَّلَاثِ لِأَنَّهُ غَايَةُ الْحُرْمَةِ بِالنِّصِّ فَيَكُونُ مِنْهَا، وَلَا انْتِهَائِي لِلْحُرْمَةِ قَبْلَ الثَّبُوتِ.

وَلَهُمَا قَوْلُهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ «لَعَنَ اللَّهُ الْمُحْلِلَ وَالْمُحَلَّلَ لَهُ» سَبَّاهُ مُحْلِلًا وَهُوَ الْمُثْبِتُ لِلْحِلِّ

[وَإِذَا طَلَّقَهَا لِأَنَّهَا فَقَالَتْ قَدْ انْقَضَتْ عِدَّتِي وَتَزَوَّجْتُ وَدَخَلَ بِي الزَّوْجُ وَطَلَّقَنِي
وَانْقَضَتْ عِدَّتِي وَالْمُدَّةُ تَحْتِمِلُ ذَلِكَ جَارَ لِلزَّوْجِ أَنْ يُصَدِّقَهَا إِذَا كَانَ فِي غَالِبِ ظَنِّهِ أَنَّهَا
صَادِقَةٌ].

لِأَنَّهُ مُعَامَلَةٌ أَوْ أَمْرٌ دِينِيٌّ لِيَتَعَلَّقَ الْحِلُّ بِهِ، وَقَوْلُ الْوَاحِدِ فِيهِمَا مَقْبُولٌ وَهُوَ غَيْرُ
مُسْتَنْكَرٍ إِذَا كَانَتْ الْمُدَّةُ تَحْتِمِلُهُ.

وَاخْتَلَفُوا فِي أَذْنَى هَذِهِ الْمُدَّةِ وَسَنَبَيْتُهَا فِي بَابِ الْعِدَّةِ.

ترجمہ: [اور جب آزاد عورت کو ایک یا دو طلاقیں دیں اور عورت کی عدت ختم ہوگئی اور اس نے کسی دوسرے شخص سے
نکاح کر لیا پھر پہلے خاوند کی طرف لوٹ آئی تو تین طلاقیں کے ساتھ لوٹ آئے گی اور دوسرے خاوند کی وجہ سے تین سے کم
طلاقیں کا عدم ہو جائیں گی جس طرح تین طلاقیں معدوم ہو جاتی ہیں۔ یہ حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام ابو یوسف رحمہما اللہ
کے نزدیک ہے۔ حضرت امام محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ تین سے کم طلاقیں معدوم نہیں ہوں گی]۔

کیونکہ (دوسرے شخص سے نکاح) حرمت کی انتہاء ہے اور نص (حَتَّى تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ ط) سے ثابت ہے لہذا
یہ (نکاح) پہلی حرمت کو ختم کر دیتا ہے اور جب تک حرمت ثابت نہ ہو اس کی انتہاء نہیں ہو سکتی۔

شیخین کی دلیل حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد گرامی ہے:

لَعَنَ اللَّهُ الْمُحِلَّ وَالْمُحَلَّلَ لَهُ۔

(ترجمہ وحوالہ گزر چکا ہے) اس (دوسرے خاوند) کو محلل قرار دیا اور وہ محلل وہ ہوتا ہے جس کے ذریعے حلت ثابت ہو۔

[اور جب عورت کو تین طلاقیں دے پھر عورت کہے کہ میری عدت ختم ہوگئی اور میں نے (دوسرے آدمی سے) نکاح
کیا اور اس خاوند نے مجھ سے جماع کیا اور پھر طلاق دے دی اور یہ عدت بھی پوری ہوگئی اور وقت میں ان تمام باتوں کا
احتمال ہے تو (پہلے) خاوند کے لئے اس کی تصدیق کرنا جائز ہے جب اسے غالب گمان ہو کہ یہ سچ کہہ رہی ہے]
کیونکہ یہ معاملہ ہے یا دینی بات ہے جس کے ساتھ حلت متعلق ہے اور ان دونوں صورتوں میں ایک آدمی کا قول معتبر
ہے اور اس کا انکار بھی نہیں کیا جاسکتا جب مدت میں اس کا احتمال ہو۔

اس کی کم از کم مدت میں اختلاف ہے اور ہم عنقریب عدت کے باب میں اس کی وضاحت کریں گے۔

توضیح: مندرجہ بالا عبارت میں دو مسئلوں کا ذکر ہے۔

پہلا مسئلہ یہ کہ جب ایک یا دو طلاقیں کے بعد عورت دوسری جگہ نکاح کرے پھر اس سے طلاق حاصل ہونے
کے بعد پہلے خاوند سے نکاح کرے تو پہلا خاوند نئے سرے سے تین طلاقیں کا مالک ہوگا اور یہ طلاقیں جو پہلے دی گئیں
کا عدم ہو جائیں گی جس طرح تین طلاقیں کے بعد حلالہ ہو تو پہلی تین معدوم ہو جاتی ہیں۔

نوٹ: یہ بات یاد رہے کہ اگر طلاق رجعی کے بعد رجوع ہو یا طلاق بائن کے بعد دوبارہ اسی مرد سے نکاح ہو تو پہلے دی گئی طلاقیں شمار ہوں گی اور آئندہ باقی ماندہ ایک یا دو طلاقیں کا مالک ہوگا لیکن جب دوسرے خاوند کے بعد پہلے خاوند سے دوبارہ نکاح ہو تو پہلے دی گئی طلاقیں اب آئندہ شمار نہیں ہوں گی۔

یہ شیخین حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام ابو یوسف رحمہما اللہ کا موقف ہے۔ حضرت امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک پہلی طلاقیں باقی رہیں گی۔

ان کی دلیل یہ ہے کہ قرآن پاک نے تین طلاقیں کے بعد پیدا ہونے والی حرمت کو دوسرے شخص کے ساتھ نکاح کے ذریعے ختم کرنے کا ذکر کیا۔

مطلب یہ ہے کہ تین طلاقیں کے بعد عورت حرام ہوتی ہے گویا ایک اور دو طلاقیں سے وہ حرمت ثابت نہیں ہوتی جس کی انتہاء دوسرے شخص سے نکاح کرنا ہے تو جب حرمت ثابت نہ ہوئی تو وہ دوسرے نکاح سے ختم کیسے ہوگی، لہذا وہ طلاقیں باقی رہیں گی اور آئندہ وہ باقی ماندہ طلاقیں کا مالک ہوگا۔

شیخین کی دلیل

یہ دونوں حضرات فرماتے ہیں کہ حضور ﷺ کی حدیث لَعَنَ اللّٰهُ الْمُحَلِّلَ وَالْمُحَلَّلَ لَہُ میں دوسرے خاوند کو محلل قرار دیا گیا گویا وہ حرمت کو ختم کر کے عورت کو پہلے شخص کے لئے حلال کرتا ہے یعنی طلاقیں جتنی بھی ہوں حرمت ثابت ہوگی جس کی انتہاء دوسرے آدمی سے نکاح ہے اور اس نکاح سے حلت ثابت ہوتی ہے اور حرمت ختم ہوتی ہے۔

دوسرا مسئلہ:

اگر عورت کہے کہ اس نے حلالے کے تمام مراحل طے کر لئے (ترجمہ میں تفصیل ہے) تو دیکھا جائے کہ پہلے شخص کے طلاق دینے کے بعد اتنا وقت گزر چکا ہے جس میں یہ تمام مراحل طے ہو سکتے ہیں تو اگر پہلے خاوند کا غالب گمان یہ ہو کہ وہ سچی عورت ہے تو اس کی بات تسلیم کر لے کیونکہ یہ (حلالہ) مرد عورت کے درمیان معاملہ ہے یا ایک دینی بات ہے کیونکہ اس کے ساتھ عورت کے ساتھ نکاح کے جائز ہونے کا تعلق ہے اور ان دونوں صورتوں یعنی معاملہ یا امر دینی میں ایک شخص کا قول مقبول ہوتا ہے اور جب وقت میں گنجائش بھی موجود ہے تو عورت کی بات کا انکار بھی نہیں کیا جاسکتا۔

اب یہ بات کہ وہ مدت کتنی ہونی چاہئے تو اس سلسلے میں فقہاء کرام کا اختلاف ہے اور اس کا بیان عدت کی بحث میں ہوگا۔



بَابُ الْإِيلَاءِ

باب: ایلاء کے احکام

ایلاء کے الفاظ اور احکام

(۱۱۹): [وَإِذَا قَالَ الرَّجُلُ لِامْرَأَتِهِ وَاللَّهِ لَا أَقْرَبُكَ أَوْ قَالَ وَاللَّهِ لَا أَقْرَبُكَ أَرْبَعَةَ أَشْهُرٍ فَهُوَ مُؤَلٍّ [لِقَوْلِهِ تَعَالَى ﴿لِلَّذِينَ يُؤْلُونَ مِنْ نِسَائِهِمْ تَرَبُّصُ أَرْبَعَةِ أَشْهُرٍ﴾] الْإِيلَاءُ [فَإِنْ وَطَّئَهَا فِي الْأَرْبَعَةِ الْأَشْهُرِ حِنْثٌ فِي يَمِينِهِ وَلَزِمَتْهُ الْكِفَارَةُ] لِأَنَّ الْكِفَارَةَ مُوجِبُ الْحِنْثِ [وَسَقَطَ الْإِيلَاءُ] لِأَنَّ الْيَمِينَ تَرْتَفَعُ بِالْحِنْثِ

[وَأِنْ لَمْ يَقْرُبْهَا حَتَّى مَضَتْ أَرْبَعَةُ أَشْهُرٍ بَانَ مِنْهُ بِتَطْلِيْقَةٍ] وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: تَبَيَّنَ بِتَفْرِيقِ الْقَاضِي لِأَنَّهُ مَانِعٌ حَقُّهَا فِي الْجِمَاعِ فَيَنْبُذُ الْقَاضِي مَنَابَهُ فِي التَّسْرِيحِ كَمَا فِي الْجُبِّ وَالْعُنَّةِ.

وَلَنَا أَنَّهُ ظَلَمَهَا بِسَنَعِ حَقِّهَا فَجَازَاهُ الشَّرْعُ بِرَوَالِ نِعْمَةِ النِّكَاحِ عِنْدَ مُضِيِّ هَذِهِ الْمُدَّةِ وَهُوَ الْمَأْثُورُ عَنْ عُثْمَانَ وَعَلِيٍّ وَالْعَبَادِلَةِ الثَّلَاثَةِ وَزَيْدِ ابْنِ ثَابِتٍ رِضْوَانُ اللَّهِ عَلَيْهِمْ أَجْمَعِينَ، وَكَفَى بِهِمْ قُدْوَةٌ، وَلِأَنَّهُ كَانَ طَلَاقًا فِي الْجَاهِلِيَّةِ فَحَكَمَ الشَّرْعُ بِتَأْجِيلِهِ إِلَى انْقِضَاءِ الْمُدَّةِ

ترجمہ: [اور جب مرد اپنی بیوی سے کہے اللہ کی قسم میں تیرے قریب نہیں جاؤں گا یا کہے اللہ کی قسم میں چار مہینے تیرے قریب نہیں جاؤں گا تو وہ ایلاء کرنے والا ہوگا]
کیونکہ ارشاد خداوندی ہے:

لِلَّذِينَ يُؤْلُونَ مِنْ نِسَائِهِمْ تَرَبُّصُ أَرْبَعَةِ أَشْهُرٍ ؕ

ترجمہ: وہ لوگ جو اپنی عورتوں کے پاس نہ جانے کی قسم کھاتے ہیں ان کے لئے چار مہینے ٹھہرنا ہے۔

سورہ بقرہ، آیت: ۲۲۶

[پس اگر وہ چار مہینوں کے دوران اس سے جماع کرے تو اپنی قسم میں حائث ہو جائے گا اور اس پر کفارہ لازم ہوگا) (کیونکہ کفارہ قسم توڑنے سے لازم آتا ہے [اور ایلاء (قسم) ساقط ہو جائے گا] کیونکہ جب قسم توڑ دی تو وہ ختم ہو جاتی ہے۔ اور اگر وہ اس کے قریب نہ گیا حتیٰ کہ چار مہینے گزر گئے تو وہ ایک طلاق کے ساتھ اس سے بائیں ہو جائے گی]

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: قاضی کے تفریق کرنے سے بائیں (جدا) ہوگی، کیونکہ مرد نے عورت کے حق جماع میں رکاوٹ ڈالی ہے لہذا اس کو چھوڑنے میں قاضی اس کے قائم مقام ہوگا جس طرح محبوب اور عینین کے حق میں یہی حکم ہے۔

اور ہماری دلیل یہ ہے کہ مرد نے عورت کا حق روک کر اس پر ظلم کیا ہے پس شریعت نے اسے اس مدت کے گزرنے پر نعمت نکاح کے زائل ہونے کے ساتھ سزا دی ہے اور یہی بات حضرت عثمان، حضرت علی اور عبداللہ بن مسعود، حضرت عبداللہ بن عمر اور حضرت عبداللہ بن عباس (عبداللہ نام کی تین شخصیات) اور حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ سے منقول ہے اور ان لوگوں کی پیشوائی کافی ہے۔

دوسری بات یہ کہ یہ (ایلاء) دور جاہلیت میں طلاق ہوتی تھی پس شریعت نے اسے ایک مدت (چار ماہ) کے اختتام تک مؤخر کر دیا۔

توضیح: ایلاء قسم کو کہتے ہیں اگر کوئی شخص چار ماہ تک اپنی بیوی کے پاس نہ جانے کی قسم کھائے، یا مدت کا ذکر نہ کرے مطلقاً قسم کھائے تو بھی چار مہینے متعین ہو جاتے ہیں۔

ایلاء کا ثبوت مندرجہ بالا آیت کریمہ سے ہوتا ہے۔

اب اس شخص کے سامنے دو راستے ہیں:

① چار مہینے گزرنے سے پہلے اپنی بیوی سے صحبت کر لے اور چونکہ قسم ٹوٹ گئی لہذا وہ قسم کا کفارہ ادا کرے اور اب قسم ختم ہو جائے گی آئندہ بیوی کے پاس جانے سے کچھ بھی لازم نہیں ہوگا۔

② اگر چار ماہ کے اندر اندر بیوی کے پاس نہیں جاتا تو عورت کو ایک بائن طلاق خود بخود ہو جائے گی۔۔۔۔۔

(نوٹ) شریعت نے چار ماہ کی مدت مقرر کی اگرچہ خاوند مطلق قسم کھائے تاکہ عورت پر ظلم نہ ہو اور اسے انتظار کی زحمت نہ اٹھانا پڑے کہ کب یہ قسم توڑتا ہے یا کب مجھے اس سے فراغت ملے گی۔ (۱۲ ہزاروی)

امام شافعی رحمہ اللہ کا اختلاف

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک عورت کو طلاق بائن خود بخود نہیں ہوگی بلکہ قاضی کے جدا کرنے سے وہ جدا ہوگی۔ وہ فرماتے ہیں: اس کی وجہ یہ ہے کہ مرد نے عورت کو حاصل ہونے والے حق جماع کو روکا ہے لہذا قاضی اس کے قائم مقام ہوگا اور اسے جدا کرے گا (تسریع کا معنی چھوڑنا جدا کرنا) جس طرح وہ شخص جس کا عضو مخصوص کاٹا گیا (الجب) اور

نامرد (عقین) کا حکم ہے کہ قاضی اس کے اور اس کی بیوی کے درمیان جدائی کرتا ہے۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ مرد نے ایلاء کے ذریعے عورت کا حق (جماع کا حق) روک کر اس پر ظلم کیا تو شریعت نے اسے یوں سزا دی کہ اس مدت کے گزرتے ہی ان کے درمیان جدائی ہو گئی۔

احناف کے اس موقف کو حضرت عثمان غنی، حضرت علی المرتضیٰ، حضرت عبداللہ بن عمر، حضرت عبداللہ بن عباس، حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہم سے مروی روایات سے تائید حاصل ہے اور ان حضرات کی اقتداء کافی ہے۔

دوسری دلیل یہ ہے کہ دور جاہلیت میں ایلاء طلاق ہوتی تھی شریعت نے اس کے فوری حکم کو ایک خاص مدت تک مؤخر کیا اور وہ چار ماہ ہیں (تاکہ اگر خاوند قسم توڑنا چاہے تو اسے موقع مل سکے)

نوٹ: عبادلہ ثلاثہ سے وہ تین شخصیات مراد ہیں جن کے اسماء مبارکہ عبداللہ ہیں جب فقہ میں عبادلہ ثلاثہ کہا جاتا ہے تو حضرت عبداللہ بن مسعود، عبداللہ بن عباس اور عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہم اجمعین مراد ہوتے ہیں اور جب محدثین عبادلہ کہتے ہیں تو ان سے یہ چار صحابی مراد ہوتے ہیں عبداللہ بن عمرو، عبداللہ بن عباس، عبداللہ بن زبیر اور عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہم۔

ایلاء میں قسم کب ختم ہوگی اور دیگر مسائل

(۱۲۰): [فَإِنْ كَانَ حَلْفٌ عَلَى أَرْبَعَةِ أَشْهُرٍ فَقَدْ سَقَطَ الْيَمِينُ] لِأَنَّهَا كَانَتْ مُؤَقَّتَةً بِهِ [وَإِنْ كَانَ حَلْفٌ عَلَى الْأَبَدِ فَالْيَمِينُ بَاقِيَةً] لِأَنَّهَا مُطْلَقَةٌ وَلَمْ يَوْجَدْ الْحِنْثُ لِيَتَرَفَعَ بِهِ إِلَّا أَنَّهُ لَا يَتَكَرَّرُ الطَّلَاقُ قَبْلَ التَّرْجُحِ لِأَنَّهُ لَمْ يَوْجَدْ مَنَعُ الْحَقِّ بَعْدَ الْبَيْنُونَةِ [فَإِنْ عَادَ فَتَزَوَّجَهَا عَادَ الْإِيلَاءُ، فَإِنْ وَطَّئَهَا وَلَا وَقَعَتْ بِضَعِيٍّ أَرْبَعَةَ أَشْهُرٍ تَطْلِيْقَةً أُخْرَى] لِأَنَّ الْيَمِينَ بَاقِيَةً لِإِطْلَاقِهَا. وَبِالتَّرْجُحِ ثَبَتَ حَقُّهَا فَيَتَحَقَّقُ الظُّلْمُ وَيُعْتَبَرُ ابْتِدَاءُ هَذَا الْإِيلَاءِ مِنْ وَقْتِ التَّرْجُحِ. [فَإِنْ تَزَوَّجَهَا ثَلَاثًا عَادَ الْإِيلَاءُ وَوَقَعَتْ بِضَعِيٍّ أَرْبَعَةَ أَشْهُرٍ أُخْرَى إِنْ لَمْ يَقْرُبْهَا] لِمَا بَيَّنَّاهُ [فَإِنْ تَزَوَّجَهَا بَعْدَ زَوْجٍ آخَرَ لَمْ يَقَعْ بِذَلِكَ الْإِيلَاءُ طَلَاقٌ] لِتَقْيِيدِهِ بِطَلَاقِ هَذَا الْمَلِكِ وَهِيَ فَرْغُ مَسْأَلَةِ التَّنْجِيزِ الْخِلَافِيَّةِ وَقَدْ مَرَّ مِنْ قَبْلُ [وَالْيَمِينُ بَاقِيَةً] لِإِطْلَاقِهَا وَعَدَمِ الْحِنْثِ [فَإِنْ وَطَّئَهَا كَفَّرَ عَنْ يَمِينِهِ] لِوُجُودِ الْحِنْثِ

[فَإِنْ حَلَفَ عَلَى أَقَلِّ مِنْ أَرْبَعَةِ أَشْهُرٍ لَمْ يَكُنْ مُؤَلِّيًا] لِقَوْلِ ابْنِ عَبَّاسٍ: لَا إِيلَاءَ فِيمَا دُونَ أَرْبَعَةِ أَشْهُرٍ، وَلِأَنَّ الْإِمْتِنَاعَ عَنْ قُرْبَانِهَا فِي أَكْثَرِ الْمُدَّةِ بِمَا مَانِعٍ وَبِسَبْطِهِ لَا يَثْبُتُ

یعنی شرح ہدایہ، جلد ۲: ص ۳۴۵-۱۲ ہزاروی

حُكْمُ الطَّلَاقِ فِيهِ [وَلَوْ قَالَ وَاللَّهِ لَا أَقْرَبُكَ شَهْرَيْنِ وَشَهْرَيْنِ بَعْدَ هَذَيْنِ الشَّهْرَيْنِ فَهُوَ مُوَلٍّ] لِأَنَّهُ جَمَعَ بَيْنَهُمَا بِحَرْفِ الْجَمْعِ فَصَارَ كَجَمْعِهِ بِلَفْظِ الْجَمْعِ [وَلَوْ مَكَتَ يَوْمًا ثُمَّ قَالَ وَاللَّهِ لَا أَقْرَبُكَ شَهْرَيْنِ بَعْدَ الشَّهْرَيْنِ الْأَوَّلَيْنِ لَمْ يَكُنْ مُوَلِّيًا] لِأَنَّ الثَّانِيَّ إِيجَابٌ مُبْتَدَأٌ وَقَدْ صَارَ مَبْنُوعًا بَعْدَ الْيَمِينِ الْأُولَى شَهْرَيْنِ وَبَعْدَ الثَّانِيَّةِ أَرْبَعَةُ أَشْهُرٍ إِلَّا يَوْمًا مَكَتَ فِيهِ فَلَمْ تَتَّكَمَلْ مُدَّةُ الْمَنَعِ.

ترجمہ: [پس اگر چار مہینے کے لئے قسم کھائی تو قسم ختم ہوگئی] کیونکہ اس کا یہی وقت مقرر تھا۔
[اور اگر ہمیشہ کے لئے قسم کھائی تو قسم باقی رہے گی] کیونکہ مطلق ہے اور قسم کا توڑنا نہیں پایا گیا کہ قسم ختم ہو جاتی لیکن دوبارہ نکاح سے پہلے طلاق کا تکرار نہیں ہوتا کیونکہ جدائی کے بعد حق کارو کنا نہیں پایا گیا۔
[پس اگر وہ دوبارہ اس سے نکاح کرے تو ایلاء یعنی قسم دوبارہ لوٹ آئے گی اس کے بعد اگر وہ طی کرے (تو قسم ٹوٹ جائے گی) ورنہ چار ماہ گزرنے کے بعد دوسری طلاق واقع ہوگی]
کیونکہ قسم مطلق ہونے کی وجہ سے باقی ہے اور نکاح کرنے سے عورت کا حق ثابت ہو گیا لہذا (قسم کی وجہ سے) ظلم تحقیق ہو گیا اور اس ایلاء کا اعتبار نکاح کرنے کے وقت سے ہوگا۔
[پس اگر تیسری مرتبہ نکاح کرے تو ایلاء لوٹ آئے گا اور چار ماہ گزرنے پر ایک اور طلاق واقع ہوگی اگر (اس دوران) اس نے صحبت نہ کی] جیسا کہ ہم نے بیان کیا۔
[اگر دوسرے خاوند سے نکاح کے بعد اس سے نکاح کرے تو اس ایلاء سے طلاق واقع نہیں ہوگی] کیونکہ وہ اس (پہلی) ملک کے ساتھ مقید تھی۔ اور یہ مسئلہ تنجیز جس میں اختلاف ہے کی فرع ہے اور یہ بات پہلے گزر چکی ہے۔
[اور قسم (اب بھی) باقی ہوگی] کیونکہ وہ مطلق ہے اور اس کا توڑنا (حنث) نہیں پایا گیا۔
[پس اگر وہ طی کرے گا تو قسم کا کفارہ لازم ہو جائے گا] کیونکہ حنث (قسم کا توڑنا) پایا گیا۔
[پس اگر چار ماہ سے کم کی قسم کھائے تو وہ ایلاء والا نہیں ہوگا]

کیونکہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں:

لَا إِیْلَاءَ فِیْمَا دُونَ أَرْبَعَةِ أَشْهُرٍ

ترجمہ: چار ماہ سے کم کا ایلاء نہیں ہوتا۔

اور اس لئے بھی کہ اکثر مدت سے کسی رکاوٹ کے بغیر عورت کے قرب سے رک جانا ہے اور اس قسم کی صورت میں طلاق کا حکم ثابت نہیں ہوتا۔

مصنف ابن ابی شیبہ

[اور اگر کہا کہ میں دو مہینے اور ان دو کے بعد دو مہینے تیرے قریب نہیں جاؤں گا تو وہ ایلاء والا ہو جائے گا] کیونکہ اس نے ان دونوں کو حرف جمع (واؤ) کے ساتھ جمع کیا پس یہ لفظ جمع (یعنی چار ماہ) کی طرح ہو گیا۔

[اور اگر وہ ایک دن ٹھہرے پھر کہے میں پہلے دو مہینوں کے بعد دو مہینے تیرے قریب نہیں جاؤں گا تو ایلاء والا نہیں ہو گا] کیونکہ دوسرے دو مہینوں کو نئے سرے سے واجب کرنا ہے اور پہلی قسم کے بعد وہ دو مہینے کے لئے ممنوع ہو گیا اور دوسری قسم کے بعد چار مہینوں میں سے ایک دن کم کی قسم ہوئی لہذا رکاوٹ کی مدت کامل نہ ہوئی۔

توضیح: اس سے پہلے یہ بات بتائی گئی کہ اگر چار مہینے کے لئے قسم ہو تو دو صورتیں ہوں گی یا تو چار ماہ کے اندر عورت سے صحبت کر لی اور قسم ٹوٹنے کی وجہ سے کفارہ دے دیا یا چار ماہ گزرنے پر طلاق بائن ہو گئی اور قسم ختم ہو گئی کیونکہ اس کے لئے وقت مقرر تھا وہ پورا ہو گیا اب یہ بتایا جا رہا ہے کہ اگر قسم ہمیشہ کے لئے ہو تو کیا ہو گا؟

اس صورت میں اگر وہ قسم توڑ دیتا ہے اور عورت کے قریب چلا جاتا ہے تو بھی قسم ختم ہو گئی اور وہ کفارہ ادا کر دے لیکن اگر وہ چار ماہ کے اندر اندر عورت سے صحبت نہیں کرتا تو اس کی تفصیل اس طرح ہے:

(الف) چار ماہ گزر گئے عورت سے صحبت نہیں کی تو عورت کو طلاق بائن ہو جائے گی اور قسم برقرار رہے گی اور دوسری طلاق بھی واقع نہیں ہوگی جب تک دوبارہ نکاح نہ کرے کیونکہ جدائی کے بعد مرد کی طرف سے عورت کا حق جماع روکا نہیں جا رہا۔
(ب) اگر دوبارہ نکاح کر لے تو ایلاء دوبارہ ہو گا اگر چار مہینے گزرنے سے پہلے صحبت کر لے تو قسم ختم ہو جائے گی اور اگر صحبت نہ کرے تو چار ماہ بعد طلاق بائن ہو جائے گی اور قسم باقی رہے گی کیونکہ اس میں وقت کی قید نہیں بلکہ مطلق ہے اور دوبارہ نکاح کرنے سے عورت کا حق دوبارہ ثابت ہو گیا اور ایلاء کی وجہ سے ظلم ثابت ہو گیا۔

نوٹ: اس ایلاء کا آغاز اس دوبارہ نکاح سے ہو گا یعنی اس کے بعد چار ماہ کا حساب لگایا جائے گا۔

(ج) اب اس نے پھر نکاح کر لیا تو یہی صورت ہوگی اگر چار مہینے گزرنے سے پہلے صحبت کے ذریعے قسم توڑ دے تو قسم ختم ہو جائے گی اور اسے کفارہ ادا کرنا ہو گا اور اگر وہ صحبت نہیں کرتا تو تیسری طلاق واقع ہو جائے گی۔

(د) اب چونکہ اس عورت سے حلالہ کے بغیر نکاح نہیں کر سکتا لیکن اگر حلالہ کے بعد اس سے نکاح کرتا ہے تو اب اس ایلاء کی وجہ سے طلاق نہیں ہوگی کیونکہ اس ایلاء یعنی قسم کا تعلق اس پہلی ملکیت سے تھا جو تین طلاقیں کے بعد ختم ہو گئی لیکن قسم باقی رہے گی کیونکہ اس میں وقت کی قید نہیں اور اسے توڑا بھی نہیں۔

اب حلالہ کے بعد نکاح کی صورت میں جب بھی اس سے وطی کرے گا، قسم ٹوٹ جائے گی اور کفارہ لازم ہو گا۔

وہی فَرْغُ مَسْئَلَةِ التَّنْجِيزِ الْخِلَافِيَّةِ — اس میں اس مسئلہ کی طرف اشارہ ہے جو کتاب الایمان فی الطلاق میں گزر چکا ہے اس کی تفصیل یوں ہے کہ کسی شخص نے کہا اگر تو گھر میں داخل ہوئی تو تجھے تین طلاقیں ہیں پھر کہا تجھے تین طلاقیں ہیں (یہ طلاق تنجیز ہے) عورت نے دوسرے شخص سے نکاح کیا پھر حلالہ کے بعد پہلے خاوند نے نکاح کیا اور وہ گھر میں داخل ہوئی تو کوئی طلاق واقع نہیں ہوگی کیونکہ پہلی ملک میں مشروط تھی وہ ملک ختم ہو گئی اس میں امام زفر رحمہ اللہ کا

اختلاف ہے، یہاں ایلاء بھی ایک قسم کی مشروط طلاق ہوتی ہے لہذا یہ اسی پہلے مسئلہ کی فرع ہے۔ ۱۲ ہزاروی
چار ماہ سے کم مدت کے لئے قسم

اگر مرد نے چار ماہ سے کم مدت کے لئے قسم کھائی کہ وہ اتنی مدت میں عورت کے پاس نہیں جائے گا تو اس سے ایلاء نہیں ہوگا۔ کیونکہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے ارشاد فرمایا:

لَا اِیْلَاءَ فِیْمَا دُونَ اَرْبَعَةِ اَشْهُرٍ۔

تو چار ماہ سے کم کا ایلاء نہیں ہوتا۔

اور اس لئے بھی کہ بعض اوقات زیادہ مدت تک مرد اپنی عورت کے پاس نہیں جاتا اور اس قسم کی صورت میں طلاق واقع نہیں ہوتی۔

متفرق طور پر چار ماہ

اگر اکٹھے چار ماہ کا ذکر نہ کرے بلکہ دو، دو ماہ کو جمع کرے مثلاً یوں کہے کہ ”میں دو مہینے تیرے پاس نہیں جاؤں گا اور ان دو مہینوں کے بعد دو مہینے تیرے پاس نہیں جاؤں گا“

تو یہ اسی طرح ہے جیسے چار ماہ کا اکٹھا ذکر کرے کہ چار ماہ تیرے قریب نہیں جاؤں گا اس لئے اس صورت میں بھی وہ ایلاء والا ہو جائے گا۔

لیکن اگر وہ دو مہینوں کا ذکر کرے پھر ایک دن ٹھہر کر کہے کہ ان دو کے بعد دو مہینے تیرے پاس نہیں جاؤں گا اور ان صورتوں میں اللہ کی قسم بھی اٹھائے تو اس دوسری صورت میں ایلاء نہیں ہوگا کیونکہ دوسرے دو مہینوں کا الگ نئے سرے سے بیان کیا اور اب اگر چہ کل چار مہینے ہو گئے پس چونکہ پہلی قسم سے عورت کا قرب ممنوع ہو گیا تھا اور اب چار ماہ سے ایک دن کم ہے جس میں اس نے آئندہ دو مہینوں کا ذکر نہیں کیا اس لئے چار ماہ کامل نہ ہونے کی وجہ سے ایلاء نہیں ہوگا۔

ایلاء میں استثناء کا حکم

(۱۲۱): [وَلَوْ قَالَ وَاللّٰهِ لَا اَقْرَبُكَ سَنَةً اِلَّا يَوْمًا لَّمْ يَكُنْ مُّوَلِّیًّا] خِلَافًا لِّزُفْرِ، هُوَ یَصْرِفُ

الِاسْتِثْنَاءَ اِلَى اٰخِرِهَا اَعْتِبَارًا بِاِلَی جَارَةِ فَتَمَّتْ مُدَّةُ الْمَنْعِ.

وَلَنَا اَنَّ الْمُوَلِّیَّ مَنْ لَا یُمْکِنُ الْقُرْبَانُ اَرْبَعَةَ اَشْهُرٍ اِلَّا بِشَیْءٍ یَلْزُمُهُ وَهَاهُنَا یُمْکِنُهُ لِاَنَّ الْمُسْتَثْنٰی یَوْمٌ مُّنْکَرٌ، بِخِلَافِ الْاِجَارَةِ لِاَنَّ الصَّرْفَ اِلَى الْاٰخِرِ لِتَصْحِیحِهَا فَانْهَی لَا تَصِحُّ مَعَ التَّنْکِیْرِ وَلَا کَذٰلِکَ الْیَمِیْنُ [وَلَوْ قَرَّبَهَا فِی یَوْمٍ وَالْبَاقِ اَرْبَعَةَ اَشْهُرٍ اَوْ اَکْثَرَ صَارَ مُوَلِّیًّا] لِسُقُوطِ الْاِسْتِثْنَاءِ.

[وَلَوْ قَالَ وَهُوَ بِالْبَصْرَةِ وَاللَّهِ لَا أَدْخُلُ الْكُوفَةَ وَامْرَأَتُهُ بِهَا لَمْ يَكُنْ مُؤَلِّيًا] لِأَنَّهُ يُمَكِّنُهُ الْقُرْبَانُ مِنْ غَيْرِ شَيْءٍ يَلْزَمُهُ بِالْإِخْرَاجِ مِنَ الْكُوفَةِ [قَالَ: وَلَوْ حَلَفَ بِحَجٍّ أَوْ بِصَوْمٍ أَوْ بِصَدَقَةٍ أَوْ عِتْقٍ أَوْ طَلَاقٍ فَهُوَ مُؤَلِّ] لِتَحَقُّقِ الْمَنَعِ بِالْيَمِينِ وَهُوَ ذِكْرُ الشَّرْطِ وَالْجَزَاءِ. وَهَذِهِ الْأَجْزِيَّةُ مَا نَعَتْ لِمَا فِيهَا مِنَ الْمَشَقَّةِ.

وَصُورَةُ الْحَلْفِ بِالْعِتْقِ أَنْ يُعَلِّقَ بِقُرْبَانِهَا عِتْقَ عَبْدِهِ. وَفِيهِ خِلَافٌ أَبِي يُوسُفَ فَإِنَّهُ يَقُولُ: يُمَكِّنُهُ الْبَيْعُ ثُمَّ الْقُرْبَانُ فَلَا يَلْزَمُهُ شَيْءٌ وَهُمَا يَقُولَانِ الْبَيْعُ مَوْهُومٌ فَلَا يَمْنَعُ الْمَانِعِيَّةَ فِيهِ. وَالْحَلْفُ بِالطَّلَاقِ أَنْ يُعَلِّقَ بِقُرْبَانِهَا طَلَاقَهَا أَوْ طَلَاقَ صَاحِبَتِهَا وَكُلُّ ذَلِكَ مَانِعٌ.

ترجمہ: [اور اگر کہا اللہ کی قسم میں ایک دن کے علاوہ ایک سال تیرے قریب نہیں جاؤں گا تو وہ ایلاء والا نہیں ہوگا] اس میں امام زفر رحمہ اللہ کا اختلاف ہے وہ استثناء کو آخر کی طرف پھرتے ہیں اور اسے اجارہ پر قیاس کرتے ہیں لہذا منع کی مدت پوری ہوگئی۔

اور ہماری دلیل یہ ہے کہ مؤلی (ایلاء والا شخص) وہ ہوتا ہے جس کے لئے چار ماہ عورت کا قرب ممکن نہ ہو مگر کسی چیز (یعنی کفارہ) کے لازم ہونے کے ساتھ۔

اور یہاں ممکن ہے کیونکہ وہ دن (جسے مستثنیٰ کیا) غیر متعین ہے بخلاف اجارہ کے، کیونکہ اس آخر کی طرف پھیرنا اجارہ کو صحیح کرنے کے لئے ہوتا ہے کیونکہ غیر معین (مجبول) کے ساتھ اجارہ صحیح نہیں ہوتا لیکن قسم کا معاملہ اس طرح نہیں ہے۔ [اور اگر وہ ایک دن اس کے قریب جائے (صحبت کرے) اور چار مہینے یا زیادہ مدت باقی ہو تو وہ ایلاء والا ہو جائے گا] کیونکہ استثناء ساقط ہوگئی۔

[اور اگر مرد بصرہ میں ہو اور کہے کہ میں کوفہ میں داخل نہیں ہوں گا اور اس کی بیوی کوفہ میں ہو تو اس سے وہ ایلاء والا نہیں ہوگا] کیونکہ اس کے لئے کسی چیز کے لازم ہونے کے بغیر عورت سے صحبت ممکن ہے وہ اس طرح کہ اسے کوفہ سے باہر لایا جائے [اور اگر اس نے حج یا روزے یا صدقہ یا آزاد کرنے یا طلاق کی قسم کھائی تو وہ ایلاء والا ہو جائے گا] کیونکہ قسم کی وجہ سے (جماع میں) رکاوٹ ثابت ہوگئی اور وہ شرط اور جزاء کا ذکر کرنا ہے اور یہ جزائیں (جماع میں) رکاوٹ ہیں کیونکہ ان میں مشقت ہے۔

آزادی کی قسم کی صورت یہ ہے کہ عورت کے جماع کے ساتھ اپنے غلام کی آزادی کو مشروط کرے اور اس میں حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا اختلاف ہے وہ فرماتے ہیں: ممکن ہے کہ وہ غلام کو فروخت کر دے پھر بیوی کے قریب جائے تو اس پر کچھ بھی لازم نہیں ہوگا۔ طرفین (حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام محمد رحمہ اللہ) فرماتے ہیں کہ فروخت کرنا ایک موہوم امر ہے (قطعی نہیں) لہذا اس سلسلے میں جو مانعیت ہے وہ اس میں رکاوٹ نہیں بنے گا۔

اور طلاق کی قسم اس طرح ہے کہ وہ اس کے قرب سے طلاق کو مشروط کرے یا اس کی سوتن کی طلاق کو مشروط کرے اور یہ تمام باتیں جماع میں رکاوٹ ہیں (ہمارے ہاں سوکن کہا جاتا ہے صحیح لفظ سوتن ہے)

توضیح: ایک ایسی صورت بیان کی جا رہی ہے جس میں ایلاء ثابت نہیں ہوتا اگرچہ مدت چار ماہ سے زیادہ ہو یعنی مرد نے عورت کے پاس ایک سال تک نہ جانے کی قسم کھائی لیکن ایک دن مستثنیٰ کیا چونکہ وہ ایک دن غیر معین اور مجہول ہے اس لئے ایلاء نہیں ہوگا یعنی یہ بھی احتمال ہے کہ وہ مستثنیٰ دن پہلے چار ماہ کے اندر ہو تو چار ماہ مکمل نہیں ہوں گے، اور ایلاء کرنے والا وہ ہوتا ہے جس کے لئے چار مہینے بیوی کے پاس جانا ممکن نہ ہو جب تک وہ قسم نہ توڑے اور اس پر کفارہ لازم نہ آئے اور یہاں ممکن ہے کہ اس مدت میں سے کسی ایک دن جماع کر سکتا ہے اور اس پر کفارہ لازم نہیں آئے گا۔

اس میں امام زفر رحمہ اللہ کا اختلاف ہے وہ فرماتے ہیں: اس صورت میں ایلاء ہو جائے گا اور استثناء والے دن کو آخری طرف پھیرا جائے گا یعنی آخری دن مستثنیٰ ہوگا اس لئے ایلاء کی مدت پوری ہے وہ اسے اجارہ پر قیاس کرتے ہیں کہ مثلاً کوئی شخص ایک سال یا ایک ماہ کا اجارہ کرتے ہوئے ایک دن کی استثناء کرے تو آخری دن اجارہ سے نکل جائے گا۔

اس کا جواب یہ دیا گیا کہ اسے اجارے پر قیاس کرنا صحیح نہیں کیونکہ اجارہ میں آخری طرف اس لئے پھیرا جاتا ہے کہ اجارہ صحیح ہو سکے کیونکہ غیر متعین دنوں کا اجارہ صحیح نہیں ہوتا لیکن قسم کا معاملہ اس طرح نہیں کیونکہ قسم جہالت کے ساتھ بھی صحیح ہو جاتی ہے۔

البتہ یہ ہے کہ اگر وہ کسی ایک دن عورت سے صحبت کرے اور اس کے بعد چار مہینے یا زیادہ وقت ہو تو اب ایلاء درست ہوگا کیونکہ ان ایام میں کوئی دن مستثنیٰ نہیں اور ایلاء کی مدت بھی پوری ہے۔

ایک اور مسئلہ:

مرد بصرہ میں تھا اور بیوی کوفہ میں تھی اور اس نے قسم کھائی کہ وہ کوفہ میں نہیں جائے گا تو اس سے ایلاء نہیں ہوگا کیونکہ وہ اپنی بیوی سے اس طرح جماع کر سکتا ہے کہ اس پر کفارہ لازم نہ آئے وہ یوں کہ عورت کو کوفہ سے باہر لایا جائے۔

ایلاء کی ایک اور صورت

مرد نے کہا اگر وہ اپنی بیوی کے قریب جائے تو اس پر حج لازم ہوگا یا روزہ یا صدقہ یا غلام آزاد کرنا یا بیوی کی طلاق لازم ہوگی تو ان تمام صورتوں میں ایلاء ہوگا۔

کیونکہ ایلاء میں مرد عورت کے قریب جانے سے رک جاتا ہے اور ان کاموں میں مشقت ہے مثلاً اگر عورت کے قریب جاتا ہے تو حج یا روزہ یا صدقہ ہو جائے گا یا غلام آزاد کرنا پڑے گا یا اس عورت یا اس کی سوتن (مرد کی دوسری بیوی) کو طلاق ہو جائے گی اگر اس نے کہا کہ اگر میں تیرے قریب جاؤں تو تجھے یا کہا میری دوسری بیوی کو طلاق ہے تو قسم کے ذریعے ان کاموں سے رکتا ہے اور ایلاء میں بھی یہی ہوتا ہے کیونکہ یہاں شرط اور جزاء کا ذکر ہے اور یہ جزائیں (حج وغیرہ)

جماع سے رکاوٹ ہیں کیونکہ ان میں مشقت ہے۔

لہذا یا تو قسم توڑے گا ورنہ چار ماہ بعد طلاق بائن ہو جائے گی۔ غلام کی آزادی کی قسم کی صورت یہ ہے کہ وہ کہے اگر میں تیرے قریب گیا تو میرا غلام آزاد ہے۔

اس مسئلہ میں حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا اختلاف ہے وہ فرماتے ہیں کہ اس کے لئے عورت کا قرب اس طرح ممکن ہے کہ پہلے غلام کو فروخت کر دے پھر صحبت کرے تو اس پر کچھ بھی لازم نہیں آئے گا۔ طرفین رحمہم اللہ فرماتے ہیں: بیع کا معاملہ محض ایک وہم لہذا اس سے جماع کی ممانعت ختم نہیں ہوگی۔

اور طلاق کی قسم کا مطلب یہ ہے کہ وہ کہے اگر میں تیرے قریب گیا تو تجھے طلاق ہے یا کہے تیری سوتن کو طلاق ہے ان تمام صورتوں میں جماع سے رکاوٹ ہو جاتی ہے اور ایلاء میں بھی یہی ہوتا ہے۔

رجعی طلاق یا بائنہ طلاق والی عورت سے ایلاء کا حکم

(۱۲۲): [وَإِنْ آلَى مِنَ الْمُطَلَّقةِ الرَّجْعِيَّةِ كَانَ مُوَلِّيًا، وَإِنْ آلَى مِنَ الْبَائِنَةِ لَمْ يَكُنْ مُوَلِّيًا] لِأَنَّ الرِّجْعِيَّةَ قَائِمَةٌ فِي الْأُولَى دُونَ الثَّانِيَةِ، وَمَحَلُّ الْإِيلَاءِ مَنْ تَكُونُ مِنْ نِسَائِنَا بِالنِّصِّ، فَلَوْ انْقَضَتْ الْعِدَّةُ قَبْلَ انْقِضَاءِ مُدَّةِ الْإِيلَاءِ سَقَطَ الْإِيلَاءُ لِفَوَاتِ الْمَحَلِّيَّةِ [وَلَوْ قَالَ لِأَجْنَبِيَّةٍ وَاللَّهُ لَا أَقْرَبُكَ أَوْ أَنْتِ عَلَى كَظْهَرِ أُمِّي ثُمَّ تَزَوَّجَهَا لَمْ يَكُنْ مُوَلِّيًا وَلَا مُظَاهِرًا] لِأَنَّ الْكَلَامَ فِي مَخْرَجِهِ وَقَعَ بَاطِلًا لِانْعِدَامِ الْمَحَلِّيَّةِ فَلَا يَنْقَلِبُ صَحِيحًا بَعْدَ ذَلِكَ [وَإِنْ قَرَّبَهَا كَفَرًا] لِتَحَقُّقِ الْحِنْثِ إِذَا الْيَمِينُ مُنْعَقِدَةٌ فِي حَقِّهِ [وَمُدَّةُ إِيلَاءِ الْأَمَةِ شَهْرَانِ] لِأَنَّ هَذِهِ مُدَّةٌ ضَرِبَتْ أَجَلًا لِلْبَيِّنُونَةِ فَتَتَنَصَّفُ بِالزَّوْجِ كَمُدَّةِ الْعِدَّةِ.

ترجمہ: [اگر طلاق رجعی دی گئی عورت سے ایلاء کیا تو ایلاء والا ہو جائے گا اور اگر مُطَلَّقةِ بَائِنہ سے ایلاء کیا تو ایلاء والا نہیں ہوگا]۔ کیونکہ پہلی صورت میں زوجیت قائم ہوتی ہے دوسری صورت میں نہیں۔

اور ایلاء کا محل جو ہماری عورتیں ہیں (یعنی ایلاء کرنے والے کی بیوی) یہ نص سے ثابت ہے۔

اور اگر مدت ایلاء ختم ہونے سے پہلے عدت ختم ہو جائے تو ایلاء ساقط ہو جائے گا کیونکہ اب وہ محل نہیں رہی۔

[اور اگر کسی اجنبیہ عورت سے کہا اللہ کی قسم میں تیرے قریب نہیں آؤں گا یا کہا کہ تو مجھ پر میری ماں کی طرح ہے پھر اس سے نکاح کیا تو نہ ایلاء والا ہوگا نہ ظہار والا] کیونکہ کلام اپنے مقام پر باطل واقع ہوا ہے اس لئے کہ محلیت نہیں تھی لہذا اس کے بعد وہ صحت کی طرف نہیں لوٹے گا۔

[اور اگر وہ اس کے قریب گیا تو کفارہ ادا کرے] کیونکہ اس کے حق میں قسم منعقد ہونے کی وجہ سے حنث (قسم کا ٹوٹنا) پایا گیا۔

[اور لونڈی کے حق میں ایلاء کی مدت دو مہینے ہے] کیونکہ یہ مدت جدائی کے لئے تو رکھی گئی ہے پس وہ غلامی کی وجہ سے نصف ہوگی جس طرح عدت کی مدت (نصف ہوتی ہے)

توضیح: ایلاء کے لئے ضروری ہے کہ وہ عورت اس کے نکاح میں ہو ورنہ ایلاء کا محل نہیں ہوگی اور چونکہ طلاق رجعی کی صورت میں عدت ختم ہونے تک عورت اس کے نکاح میں ہوتی ہے اسی لئے وہ رجوع بھی کر سکتا ہے لہذا طلاق رجعی کے بعد عدت کے اندر ایلاء ہو سکتا ہے۔

لیکن بائن طلاق میں عورت نکاح سے نکل جاتی ہے لہذا اس سے ایلاء نہیں ہو سکتا۔ قرآن پاک میں فرمایا ہے: ﴿لِلَّذِينَ يُؤْتُونَ مِنْ نِسَائِهِمْ﴾ اور نساء سے مراد بیوی ہونا ہے لہذا طلاق بائن کے بعد وہ محل ایلاء نہ رہی، چونکہ طلاق رجعی میں رجوع نہیں ہوا اور ایلاء ہوا لہذا اگر ایلاء کی مدت ختم ہونے سے پہلے عدت ختم ہو جائے تو ایلاء ساقط ہو جائے گا کیونکہ عورت بائن ہونے کی وجہ سے ایلاء کا محل نہ رہی۔

دو مسئلہ:

یہ ہے کہ اپنی بیوی کے علاوہ کسی خاتون سے ایلاء یا ظہار کیا اور کہا اللہ کی قسم میں تمہارے قریب نہیں جاؤں گا یا کہا تو مجھ پر میری ماں کی پیٹھ کی طرح ہے۔

پھر اس سے نکاح کیا تو ایلاء بھی نہیں ہوگا اور ظہار بھی نہیں ہوگا اس کی وجہ یہ ہے کہ جب اس نے یہ کلام کیا تو وہ عورت اس کا محل نہیں تھی لہذا یہ کلام باطل ہو گیا اور اب نکاح کے بعد وہ صحت میں نہیں بدلے گا۔

لیکن چونکہ اس نے قسم کھائی کہ اس کے قریب نہیں جائے گا اس لئے اگر وہ اس کے قریب جائے تو حانث ہو جائے گا اور کفارہ لازم ہوگا۔

تیسرا مسئلہ:

یہ ہے کہ چونکہ غلامی نعمت اور سزا دونوں کو نصف کر دیتی ہے جیسے آزاد عورت کی عدت تین حیض ہیں اور لونڈی کی عدت دو حیض ہیں (قیاس کے مطابق ڈیڑھ حیض ہونا چاہئے لیکن حیض اجزاء میں تقسیم نہیں ہوتا اس لئے دو حیض مقرر ہوئے) اسی طرح ایلاء کی مدت لونڈی کے حق میں دو مہینے ہوں گے کیونکہ آزاد کے حق میں چار ماہ ہیں۔

ایلاء کرنے والا مرد یا اس کی بیوی بیمار ہوں تو کیا حکم ہوگا

(۱۲۳): [وَإِنْ كَانَ الْمُؤْمِنُ مَرِيضًا لَا يَقْدِرُ عَلَى الْجَمَاعِ أَوْ كَانَتْ مَرِيضَةً أَوْ رَتْقًا أَوْ صَغِيرَةً]

لَا تُجَامَعُ أَوْ كَانَتْ بَيْنَهُمَا مَسَافَةٌ لَا يَقْدِرُ أَنْ يَصِلَ إِلَيْهَا فِي مُدَّةِ الْإِيلَاءِ فَفَيْئُهُ أَنْ يَقُولَ
بِلِسَانِهِ فُتِمَتْ إِلَيْهَا فِي مُدَّةِ الْإِيلَاءِ، فَإِنْ قَالَ ذَلِكَ سَقَطَ الْإِيلَاءُ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: لَا فَيْئَ إِلَّا
بِالْجَمَاعِ وَإِلَيْهِ ذَهَبَ الطَّحَاوِيُّ، لِأَنَّهُ لَوْ كَانَ فَيْئًا لَكَانَ حِنْثًا.

وَلَكِنَّا أَنَّهُ إِذَا هَا بِذِكْرِ الْمَنَعِ فَيَكُونُ إِزْضَاؤُهَا بِالْوَعْدِ بِاللِّسَانِ، وَإِذَا ارْتَفَعَ الظُّلْمُ لَا
يُجَازَى بِالطَّلَاقِ [وَلَوْ قَدَّرَ عَلَى الْجَمَاعِ فِي الْمُدَّةِ بَطَلَ ذَلِكَ الْفَيْئُ وَصَارَ فَيْئُهُ بِالْجَمَاعِ] لِأَنَّهُ
قَدَّرَ عَلَى الْأَصْلِ قَبْلَ حُصُولِ الْمَقْصُودِ بِالْحَلِفِ.

ترجمہ: [اور اگر ایلاء کرنے والا مرد ایسا بیمار ہو کہ جماع پر قادر نہ ہو یا عورت بیمار ہو یا اس کی شرمگاہ ملی ہوئی ہو یا اتنی
چھوٹی ہو کہ اس سے جماع نہ ہو سکے یا دونوں کے درمیان اتنا فاصلہ ہو کہ وہ ایلاء کی مدت (چار ماہ) میں اس (عورت) تک
نہ پہنچ سکے تو اس کا قسم سے رجوع اس طرح ہوگا کہ وہ مدت ایلاء میں زبان سے کہے میں نے اس عورت کی طرف رجوع کیا
اگر وہ یہ لفظ کہہ دے تو ایلاء ختم ہو جائے گا]۔

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: جماع کے بغیر رجوع نہیں ہو سکتا۔ حضرت امام طحاوی رحمہ اللہ بھی اسی طرف گئے
ہیں کیونکہ اگر یہ رجوع ہوتا تو حنث (قسم کا ٹوٹنا) ہوتا۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ اس نے جماع سے منع کا ذکر کر کے عورت کو اذیت دی لہذا اس کو راضی کرنا زبان سے وعدہ
کرنے کے ساتھ ہوگا پس جب ظلم اٹھ گیا تو طلاق کے ذریعے بدلہ نہیں دیا جائے گا۔

[اور اگر اس مدت میں وہ جماع پر قادر ہو جائے تو یہ رجوع باطل ہو جائے گا اور اب اس کا رجوع جماع کے ذریعے ہو
گا] کیونکہ وہ قسم کے ذریعے مقصود کے حاصل ہونے سے پہلے اصل (جماع) پر قادر ہو گیا۔

نوٹ: ارتقاء کا لفظ استعمال ہوا یعنی عورت کا صرف پیشاب کا راستہ ہے جماع کے لئے گنجائش نہیں۔

توضیح: ایلاء میں مرد قسم کھاتا ہے کہ وہ عورت کے قریب نہیں جائے گا تو اس قسم کو توڑنا جماع کے ذریعے ہوگا۔ لیکن اگر
مرد یا عورت دونوں میں سے کوئی ایک بھی جماع پر قادر نہ ہو تو عورت کو پہنچنے والی اذیت کو زبان کے ذریعے دور کیا جائے۔
اور مرد کہہ دے کہ میں نے رجوع کیا بشرط کہ ایلاء کی مدت یعنی چار مہینے گزرنے سے پہلے کہے تو ایلاء ختم ہو جائے گا۔

حضرت امام شافعی اور امام ابو جعفر طحاوی (حنفی) رحمہ اللہ فرماتے ہیں: جماع کے بغیر رجوع نہیں ہو سکتا اگر رجوع ہوتا تو
قسم بھی ٹوٹ جاتی (حالانکہ قسم باقی ہے)

ہماری دلیل یہ ہے کہ جب مرد نے زبان سے کہا کہ وہ اس کے قریب نہیں جائے گا تو اس نے زبان سے عورت کو اذیت
پہنچائی اب زبان سے رجوع کر کے اسے راضی کر رہا ہے (اور وہ یہی کر سکتا ہے کیونکہ جماع ممکن نہیں) تو جب ظلم ختم ہو گیا
(اگرچہ زبانی وعدہ کے ذریعے ہوا) تو اب طلاق کے ذریعے بدلہ نہیں دیا جائے گا (یعنی چار ماہ گزرنے پر طلاق نہیں ہوگی)

اور اگر مدت ایلاء کے دوران جماع پر قادر ہو جائے تو زبانی رجوع باطل ہو جائے گا اور جماع کے ذریعے رجوع ہوگا کیونکہ مقصود کے حاصل ہونے سے پہلے وہ اصل پر قادر ہو گیا۔ یعنی زبانی رجوع کے ذریعے مقصود حاصل کرنے سے پہلے جماع پر قادر ہو گیا تو جس طرح پانی مل جانے پر تیمم ٹوٹ جاتا ہے کیونکہ پانی اصل ہے اسی طرح جماع اصل ہے اور زبانی رجوع اس کا نائب ہے۔

بیوی کو اپنے اوپر حرام قرار دینا

(۱۲۳): [وَإِذَا قَالَ لِامْرَأَتِهِ أَنْتِ عَلَى حَرَامٍ سُئِلَ عَنْ نِيَّتِهِ]، فَإِنْ قَالَ أَرَدْتُ الْكَذِبَ فَهُوَ كَمَا قَالَ لِأَنَّهُ نَوَى حَقِيقَةَ كَلَامِهِ، وَقِيلَ لَا يُصَدَّقُ فِي الْقَضَاءِ لِأَنَّهُ يَمِينٌ ظَاهِرًا [وَأَنْ قَالَ أَرَدْتُ الطَّلَاقَ فَهِيَ تَطْلِيقٌ بَائِنَةٌ إِلَّا أَنْ يَنْوِيَ الثَّلَاثَ] وَقَدْ ذَكَرْنَاهُ فِي الْكِنَايَاتِ [وَأَنْ قَالَ أَرَدْتُ الظَّهَارَ فَهُوَ ظَهَارٌ] وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ.

وَقَالَ مُحَمَّدٌ: لَيْسَ بِظَهَارٍ لِإِعْدَامِ التَّشْبِيهِ بِالْمَحْرَمَةِ وَهُوَ الرُّكْنُ فِيهِ.

وَلَهُمَا أَنَّهُ أَطْلَقَ الْحُرْمَةَ وَفِي الظَّهَارِ نَوْعُ حُرْمَةٍ وَالْمُطَلَّقُ يَحْتَمِلُ الْمُقَيَّدَ [وَأَنْ قَالَ أَرَدْتُ التَّحْرِيمَ أَوْ لَمْ أَرِدْ بِهِ شَيْئًا فَهُوَ يَمِينٌ يَصِيدُ بِهِ مُوَلِيًّا] لِأَنَّ الْأَصْلَ فِي تَحْرِيمِ الْحَلَالِ إِنَّمَا هُوَ يَمِينٌ عِنْدَنَا وَسَنَذْكُرُهُ فِي الْإِيمَانِ إِنْ شَاءَ اللَّهُ.

وَمِنَ الْمَشَايخ مَنْ يَصْرِفُ لَفْظَةَ التَّحْرِيمِ إِلَى الطَّلَاقِ مِنْ غَيْرِ نِيَّةٍ بِحُكْمِ الْعُرْفِ، وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِالصَّوَابِ.

ترجمہ: [اور جب اپنی بیوی سے کہا کہ تو مجھ پر حرام ہے تو اس کی نیت کے بارے میں پوچھا جائے] اگر وہ کہے کہ میں نے جھوٹ کا ارادہ کیا تو وہ اسی طرح ہوگا جس طرح اس نے کہا کیونکہ اس نے اپنے کلام کی حقیقت کی نیت کی۔ اور کہا گیا ہے کہ قاضی کے ہاں اس کی تصدیق نہیں کی جائے گی کیونکہ ظاہر میں یہ الفاظ قسم پر دلالت کرتے ہیں۔

[اور اگر وہ کہے کہ میں نے طلاق کا ارادہ کیا تو ایک طلاق بائن ہو جائے گی مگر یہ کہ تین کی نیت کرے] اور ہم نے یہ بات کنایات کے باب میں ذکر کی ہے۔

[اور اگر کہے کہ میں نے ظہار کی نیت کی ہے تو وہ ظہار ہوگا]

یہ حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام ابو یوسف رحمہما اللہ کے نزدیک ہے۔

حضرت امام محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ظہار نہیں ہوگا کیونکہ تشبیہ نہیں پائی گئی اور وہ اس (ظہار) میں رکن ہے۔

شیخین کی دلیل یہ ہے کہ اس نے حرمت کا مطلق ذکر کیا اور ظہار میں ایک قسم کی حرمت ہوتی ہے اور مطلق میں مقید کا

احتمال ہوتا ہے۔

[اور اگر وہ کہے کہ میں نے حرام کرنے کا ارادہ کیا یا کسی چیز کا ارادہ نہیں کیا تو وہ یمین ہوگی اور اس کے ساتھ وہ ایلاء والا

ہو جائے گا]

کیونکہ حلال کو حرام قرار دینے میں ہمارے نزدیک اصل یمین ہے اور عنقریب اس کے بعد ہم ذکر کریں گے ان شاء اللہ اور بعض مشائخ نیت کے بغیر لفظ تحریم کو طلاق کی طرف پھیرتے ہیں کیونکہ عرف یہی ہے اور اللہ تعالیٰ درست بات کو خوب جانتا ہے۔

توضیح: اگر کسی شخص نے اپنی بیوی سے کہا کہ تو مجھ پر حرام ہے تو اس سے اس کی نیت کے بارے میں پوچھا جائے۔ اس بنیاد پر چند صورتیں ہوں گی:

① اگر وہ کہے کہ میں نے محض جھوٹ بولا ہے تو اسی طرح ہوگا کیونکہ حقیقت یہی ہے کہ یہ جھوٹ ہے (اور نیت سے اس کو تائید حاصل ہوگئی)

نوٹ: یہاں ایک ضعیف قول یہ ہے کہ قاضی کے ہاں اس کی بات کو قبول نہیں کیا جائے گا کیونکہ ظاہر میں یہ یمین ہے۔ اگر اس نے کہا کہ میں نے طلاق کی نیت کی ہے تو ایک بائن طلاق ہو جائے گی البتہ تین کی نیت کرے تو تین ہوں گی۔ کیونکہ لفظ طلاق مصدر ہونے کی وجہ سے اسم جنس ہے نیت کے بغیر اس سے فرد واحد مراد ہوتا ہے اور کل افراد کی نیت کریں تو کل مراد ہوتے ہیں اور طلاق کے کل افراد تین ہیں۔

② اگر وہ کہے کہ میں نے ظہار کا ارادہ کیا ہے تو حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام ابو یوسف رحمہما اللہ کے نزدیک ظہار ہی ہوگا جبکہ حضرت امام محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ظہار نہیں ہوگا ان کی دلیل یہ ہے کہ ظہار کا رکن تشبیہ دینا ہے اور وہ یہاں نہیں ہے۔

شیخین رحمہما اللہ کی دلیل یہ ہے کہ اس نے مطلق حرمت کا ذکر کیا (کہ تو مجھ پر حرام ہے) اور ظہار میں بھی ایک قسم کی حرمت ہوتی ہے اور مطلق میں مقید کا احتمال ہوتا ہے۔

③ اگر کہے کہ میں نے اس کے حرام ہونے کا ارادہ کیا ہے یا کہے کہ میں نے کوئی ارادہ نہیں کیا تو وہ ایلاء والا ہو جائے گا کیونکہ یہ یمین ہے کیونکہ ہمارے نزدیک قاعدہ یہ ہے کہ حلال کو حرام قرار دینا یمین ہوتی ہے۔

نوٹ: بعض مشائخ فرماتے ہیں کہ اگر مرد کی کوئی نیت نہ ہو تو لفظ تحریم کو طلاق کی طرف پھیرا جائے گا کیونکہ عرف یہی ہے۔



بَابُ الْخُلْعِ

باب: خلع کے احکام

میاں بیوی کا اکٹھا رہنا مشکل ہو تو خلع میں کوئی حرج نہیں

(۱۲۵): [وَإِذَا تَشَاقَّ الزَّوْجَانِ وَخَافَا أَنْ لَا يَقِيمَا حُدُودَ اللَّهِ فَلَا بَأْسَ بِأَنْ تَفْتَدِيَ نَفْسَهَا مِنْهُ بِمَالٍ يَخْلَعُهَا بِهِ] لِقَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿فَلَا جُنَاحَ عَلَيْهِمَا فِيمَا افْتَدَتْ بِهِ﴾ [فَإِذَا فَعَلَا ذَلِكَ وَقَعَ بِالْخُلْعِ تَطْلِيقُهُ بَائِنَةً وَلَزِمَهَا الْمَالُ] لِقَوْلِهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ «لُخْلُعٌ تَطْلِيقُهُ بَائِنَةٌ» وَلَا أَنَّهُ يَحْتَمِلُ الطَّلَاقَ حَتَّى صَارَ مِنَ الْكِنَايَاتِ، وَالْوَاقِعُ بِالْكِنَايَةِ بَائِنٌ إِلَّا أَنْ ذَكَرَ الْمَالُ أَغْنَى عَنِ النِّيَّةِ هُنَا، وَلَا أَنَّهُ لَا تُسَلِّمُ الْمَالُ إِلَّا لَتُسَلِّمَ لَهَا نَفْسَهَا وَذَلِكَ بِالْبَيِّنُونَةِ.

ترجمہ: [اور جب مرد اور عورت کے درمیان اختلاف ہو جائے اور انہیں ڈر ہو کہ وہ اللہ تعالیٰ کی حدود کو قائم نہیں رکھ سکیں گے تو اس بات میں کوئی حرج نہیں کہ عورت کچھ مال دے کر مرد سے بطور خلع اپنی جان چھڑائے] کیونکہ ارشاد خداوندی ہے:

﴿فَلَا جُنَاحَ عَلَيْهِمَا فِيمَا افْتَدَتْ بِهِ﴾ ♦

ترجمہ: اور مرد پر اس (مال) میں کوئی حرج نہیں جس کے ذریعے عورت اپنی جان چھڑائے۔

[پس اگر وہ ایسا کریں تو خلع کے ذریعے ایک بائن طلاق واقع ہو جائے گی اور اس عورت پر مال لازم ہو جائے گا]۔ کیونکہ حضور ﷺ نے فرمایا:

♦ الْخُلْعُ تَطْلِيقُهُ بَائِنَةٌ۔

ترجمہ: خلع طلاق بائن ہے۔

نیز اس میں طلاق کا احتمال ہوتا ہے حتیٰ کہ یہ کنایات میں سے ہو گیا۔ اور کنایہ (الفاظ) سے بائن طلاق ہوتی ہے مگر جب مال کا ذکر کر دیا جائے تو یہاں نیت کی ضرورت نہیں رہتی اور دوسری بات یہ ہے کہ عورت اسی لئے مال اس کے سپرد

♦ سورہ بقرہ، آیت: ۲۲۹ ♦ بیہقی، کتاب الخلع، والطلاق هل هو فسخ او طلاق، حدیث: ۱۳۸۶۵

کرتی ہے تاکہ اس کا نفس اس کے سپرد ہو جائے اور یہ طلاق بائن میں ہوتا ہے۔

توضیح: لفظ خلع، خَلَعَ یَخْلَعُ سے بنا ہے جس کا معنی اتارنا یعنی الگ کرنا فارغ کرنا ہے۔

اگر مرد اور عورت کے درمیان ناچاقی ہو اور ان کا اکٹھے رہنا مشکل ہو اور عورت الگ ہونا چاہے لیکن مرد طلاق نہ دے تو خلع کا راستہ اختیار کیا جاتا ہے اور عورت کچھ مال دے کر اپنی جان چھڑاتی ہے اس پر مندرجہ بالا آیت کریمہ دلیل ہے کہ اس رقم کو لینے اور طلاق دینے میں کوئی حرج نہیں۔

خلع کے نتیجے میں طلاق بائن واقع ہوتی ہے جس پر مندرجہ بالا حدیث پاک دلیل ہے نیز لفظ خلع کنایہ الفاظ میں سے ہے۔
نوٹ: کنایہ الفاظ کی صورت میں مرد کا نیت کرنا شرط ہے لیکن چونکہ خلع میں وہ مال لیتا ہے لہذا نیت کی ضرورت نہیں مال لیماعی نیت کے قائم مقام ہے۔

اور دوسری بات یہ ہے کہ جب عورت مال دیتی ہے تو اس کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ اس کا تعلق مرد سے ختم ہو جائے اور اگر طلاق رجعی ہو تو اس میں عورت کو جدائی حاصل نہیں ہوتی بلکہ مرد کو رجوع کا حق حاصل ہوتا ہے اور جدائی طلاق بائن میں ہوتی ہے اس لئے طلاق بائن ہوگی۔

نوٹ: چونکہ خلع طلاق بائن ہے اور طلاق کا اختیار خاوند کو ہوتا ہے اس لئے خلع کی درخواست پر عدالت کا از خود طلاق دینا درست نہیں جب تک خاوند طلاق نہ دے کیونکہ طلاق کا حق خاوند کو حاصل ہوتا ہے۔ ارشاد خداوندی ہے: **عُقْدَةُ النِّكَاحِ نِكَاحُ كِيْزٍ** مرد کے ہاتھ میں ہے۔ (حوالہ گزر چکا ہے)

اور سرکارِ دو عالم ﷺ نے حضرت ثابت بن قیس رضی اللہ عنہ کی زوجہ کے خلع کے مطالبہ اور خلع میں باغ پیش کرنے پر حضرت ثابت رضی اللہ عنہ سے فرمایا:

اِقْبَلِ الْحَدِيْقَةَ طَلَقَهَا۔

ترجمہ: باغ قبول کرو اور طلاق دو۔

اور اگر مرد طلاق نہ دے یا عدالت میں حاضر نہ ہو تو عدالت نکاح کو فسخ کر سکتی ہے طلاق نہیں دے سکتی۔ (۱۲ ہزاروی)
نوٹ: اس مسئلہ پر رسالہ عدالتی خلع ادارہ سے طلب فرمائیں۔

اگر شوہر کی طرف سے زیادتی ہو تو اس کے لئے عوض لینا مکروہ ہے

(۱۲۶): **[وَإِنْ كَانَ النِّسْوُزُ مِنْ قَبْلِهِ يُكْرَهُ لَهُ أَنْ يَأْخُذَ مِنْهَا عَوْضًا] لِقَوْلِهِ تَعَالَى: وَلَا تَنْكِحُوا مَا نَكَحَ آبَاؤُكُمْ بِمَا اسْتَبَدَّالَ زَوْجُ مَكَانَ زَوْجٍ وَآتَيْتُمْ إِحْدَهُنَّ قِنْطَارًا فَلَا تَأْخُذُوا مِنْهُ شَيْئًا وَلَئِنَّهُ أَوْحَشَهَا بِمَا اسْتَبَدَّالَ فَلَا يَزِيدُ فِي وَحْشَتِهَا بِأَخْذِ الْمَالِ**

[وَأَنَّ كَانَ النُّشُوزُ مِنْهَا كَرِهْنَا لَهُ أَنْ يَأْخُذَ مِنْهَا أَكْثَرَ مِمَّا أَعْطَاهَا] وَفِي رِوَايَةِ الْجَامِعِ الصَّغِيرِ طَابَ الْفَضْلُ أَيْضًا لِإِطْلَاقِ مَا تَلَوْنَا بَدْءًا.
وَوَجْهُ الْأُخْرَى قَوْلُهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي امْرَأَةٍ ثَابِتِ بْنِ قَيْسِ بْنِ شِمَاسٍ [أَمَّا الزِّيَادَةُ فَلَا] وَقَدْ كَانَ النُّشُوزُ مِنْهَا
[وَلَوْ أَخَذَ الزِّيَادَةُ جَازَ فِي الْقَضَاءِ] وَكَذَلِكَ إِذَا أَخَذَ وَالنُّشُوزُ مِنْهُ لِأَنَّ مُقْتَضَى مَا تَلَوْنَا شَيْئَانِ الْجَوَازِ حُكْمًا وَالْإِبَاحَةَ، وَقَدْ تَرَكَ الْعَمَلُ فِي حَقِّ الْإِبَاحَةِ لِمُعَارِضِ فَبَقِيَ مَعْمُولًا فِي الْبَاقِي.

ترجمہ: [اور اگر زیادتی مرد کی طرف سے ہو تو اس کے لئے عورت سے عوض لینا مکروہ ہے] کیونکہ ارشاد خداوندی ہے:

وَإِنْ أَرَدْتُمْ اسْتِبْدَالَ زَوْجٍ مَكَانَ زَوْجٍ وَآتَيْتُمْ إِحْدَاهُنَّ قِنْطَارًا فَلَا تَأْخُذُوا مِنْهُ شَيْئًا ۚ

تو بچھو: اور اگر تم ایک بیوی کی جگہ دوسری بیوی لانا چاہو تو اگرچہ تم نے ان کو ڈھیر کے برابر مال دیا تو پھر بھی اس سے کچھ نہ لو۔

دوسری بات یہ ہے کہ اس نے اس کی جگہ دوسری بیوی لا کر اس کو پریشان کیا لہذا مال لے کر اس کی پریشانی میں اضافہ نہ کرے۔

[اور اگر نافرمانی عورت کی طرف سے ہو تو ہمیں یہ بات پسند نہیں کہ جتنا مال دیا ہے اس سے زیادہ لے]

اور جامع صغیر کی روایت میں ہے کہ زیادہ لینا بھی جائز ہے کیونکہ آیت کریمہ مطلق ہے اور دوسرے قول کی وجہ یہ ہے کہ حضور ﷺ نے حضرت ثابت بن قیس بن شماس رضی اللہ عنہ کی زوجہ کے بارے میں فرمایا ﴿اس کے دیئے گئے مال سے﴾ (زیادہ نہ لو) اور نافرمانی خاتون کی جانب سے تھی۔

[اور اگر زیادہ لے تو قضا کے طور پر جائز ہے] اسی طرح اگر وہ (مال) لے اور زیادتی اسی (مرد) کی ہو کیونکہ جو آیت ہم نے ذکر کی ہے اس کا تقاضا دو چیزیں ہیں: ① بطور حکم (اور فتویٰ) جواز اور ② اباحت۔

اور اباحت کے حق میں عمل کو چھوڑ دیا گیا کیونکہ اس کا معارض (مقابل) موجود ہے پس باقی پر عمل باقی رہ گیا۔

توضیح: خلع کی صورت میں مرد کی طرف سے بھی زیادتی ہو سکتی ہے اور عورت کی طرف سے نافرمانی بھی ہو سکتی ہے۔ اگر مرد کی طرف سے زیادتی ہو تو اس کے لئے عورت سے مال لینا مکروہ ہے کیونکہ قرآن پاک کی مندرجہ بالا آیت میں منع کیا گیا ہے اور دوسری وجہ یہ ہے کہ جب وہ اس عورت کو طلاق دے کر دوسری عورت لانا چاہتا ہے تو اس طرح وہ اسے پریشان کر رہا ہے لہذا مال لے کر مزید پریشان نہ کرے۔

① سورہ نساء، آیت: ۲۰ ② دارقطنی، حدیث: ۳۶۷۱

دوسری صورت جب عورت نافرمانی کرے تو جس قدر مہر دیا ہے اسی قدر بے اس سے زیادہ نہ لے اگرچہ نصق آنی کے مطابق لے سکتا ہے کیونکہ قرآن پاک نے مطلق ذکر کیا کم یا زیادہ کی قید نہیں لگائی۔ لیکن حضور ﷺ نے حضرت ثابت بن قیس بن شماس رضی اللہ عنہ کے مقدمہ میں فرمایا تھا: زیادہ نہ لو۔

لیکن یہ اخلاقیات کا تقاضا ہے۔ شرعی فتویٰ کی رو سے اگر زیادہ لیتا ہے تو عدالت میں بھی اسے جائز قرار دیا جائے گا۔ اسی طرح اگر مرد کی طرف سے زیادتی ہو تو بھی اس کے لئے لینا جائز ہے جس کی وجہ یہ ہے کہ آیت کریمہ میں دو باتیں ہیں۔ پہلی بات جواز کا حکم اور دوسری بات مباح — اور مباح پر عمل نہیں ہوگا کیونکہ ایک اور دلیل اس سے ٹکراتی ہے اور وہ رسول اکرم ﷺ کا ارشاد گرامی ہے کہ زیادہ نہ لو۔

جب اباحت ختم ہوگئی تو جواز باقی رہ گیا لہذا اس پر عمل ہوگا۔ کیونکہ اباحت کی نفی سے جواز کی نفی لازم نہیں آتی اس لئے کہ یہ دونوں الگ الگ ہیں کیونکہ اباحت کی ضد کراہت اور جواز کی ضد حرمت ہے۔ (یعنی شرح ہدایہ، جلد ۲: ص ۳۶۰)

مال پر طلاق کو عورت قبول کرے تو اس پر مال لازم ہو جائے گا

(۱۲۷): [وَإِنْ طَلَّقَهَا عَلَى مَالٍ فَقَبِلَتْ وَقَعَ الطَّلَاقُ وَلَزِمَهَا الْمَالُ] لِأَنَّ الزَّوْجَ يَسْتَبْدُ بِالطَّلَاقِ تَنْجِيْزًا وَتَعْلِيْقًا وَقَدْ عَلَّقَهُ بِقَبُولِهَا. وَالْمَرْأَةُ تَمْلِكُ التِّزَامَ الْمَالِ لِوَلَايَتِهَا عَلَى نَفْسِهَا. وَمِلْكُ النِّكَاحِ مِمَّا يَجُوزُ الْإِعْتِيَاْضُ عَنْهُ وَإِنْ لَمْ يَكُنْ مَالًا كَالْقَصَاصِ [وَكَانَ الطَّلَاقُ بَائِنًا] لِمَا بَيَّنَّا وَلِأَنَّهُ مُعَاوَضَةٌ الْمَالِ بِالنَّفْسِ وَقَدْ مَلَكَ الزَّوْجُ أَحَدَ الْبَدَلَيْنِ فَتَمْلِكُ هِيَ الْآخَرَ وَهِيَ النَّفْسُ تَحْقِيقًا لِلْمَسَاوَاةِ.

ترجمہ: [اور اگر وہ مال کی شرط پر طلاق دے اور عورت قبول کر لے تو طلاق واقع ہو جائے گی اور عورت پر مال لازم ہو جائے گا] کیونکہ خاوند فوری طلاق دے یا مشروط طلاق ہو، خود مختار ہوتا ہے اور اس نے اسے عورت کی قبولیت سے مشروط کیا ہے اور عورت مال کو اپنے اوپر لازم کرنے کی مالک ہے کیونکہ اسے نفس پر ولایت حاصل ہے اور ملک نکاح ان چیزوں میں سے ہے جن کا عوض جائز ہے اگرچہ وہ (جس کا عوض ہے) مال نہ ہو جیسے قصاص،

[اور یہ طلاق بائن ہوگی] جیسا کہ ہم نے بیان کیا نیز یہ مال کا معاوضہ نفس کے ساتھ ہے اور خاوند دو میں سے ایک بدل کا مالک ہو گیا تو عورت دوسرے کی مالک ہوگی اور وہ نفس ہے تاکہ مساوات ثابت ہو جائے۔

توضیح: اگر خاوند اپنی بیوی کی طلاق کو مال کے ساتھ مشروط کرے کہ میں نے تجھے اتنی رقم کے بدلے میں طلاق دی تو اس کا دار و مدار بیوی کی قبولیت پر ہے اگر وہ قبول کر لے تو طلاق ہو جائے گی اور عورت پر لازم ہو جائے گا۔ اس سلسلے میں تین باتیں ہیں:

۱۔ مرد کو اختیار ہے کہ کسی شرط کے بغیر فوری طور پر طلاق (طلاق تنجیز) دے یا کسی شرط سے معلق کرے لہذا اس کا مال کے ساتھ مشروط طلاق کو عورت کی قبولیت سے معلق کرنا جائز ہے۔

۲۔ عورت چونکہ اپنے نفس پر ولایت رکھتی ہے لہذا اسے بھی اختیار ہے کہ وہ قبول کرے یا نہ کرے لیکن جب اس نے قبول کر لیا تو طلاق واقع ہوگئی کیونکہ شرط پائی گئی تو جزاء لازم ہوگئی لہذا اب عورت پر مال بھی لازم ہوگیا۔

۳۔ ملک نکاح کو عوض کے بدلے میں زائل کیا جاسکتا ہے اگرچہ ملک نکاح مال نہیں جس طرح مقتول کا ولی قصاص کے عوض میں رقم لے سکتا ہے حالانکہ قصاص بھی مال نہیں اس لئے جب عورت اپنے نفس کو حاصل کرنے کے لئے مال دینا جو اس کا عوض ہے قبول کرے تو طلاق ہو جائے گی اور عورت پر مہر واپس کرنا لازم ہوگا۔

اس صورت میں طلاق بائن واقع ہوگی کیونکہ مال دے کر عورت اپنی جان چھڑانا چاہتی ہے اور اس مقصد کا حصول طلاق بائن کے ذریعے ہوتا ہے کیونکہ طلاق رجعی میں رجوع کا حق ہوتا ہے اور عورت کو چھٹکارا حاصل نہیں ہوتا اس لئے ایک طرف عورت کی آزادی ہے اور دوسری طرف مال ہے جب خاوند مال کا مالک ہو گیا تو عورت اپنے نفس کی مالک ہو جائے گی اور ایسا اس وقت ہوگا جب طلاق بائن ہو جس میں فوری جدائی ہوتی ہے اور یوں مساوات قائم ہوگئی۔

خلع اور طلاق میں عوض کے بطلان کا حکم

(۱۲۸): قَالَ [وَإِنْ بَطَلَ الْعَوْضُ فِي الْخُلْعِ مِثْلَ أَنْ يُخَالَعَ الْمُسْلِمُ عَلَى خَيْرٍ أَوْ خَيْرٍ أَوْ مَيْتَةٍ فَلَا شَيْءَ لِلزَّوْجِ وَالْفُرْقَةُ بَائِنَةٌ، وَإِنْ بَطَلَ الْعَوْضُ فِي الطَّلَاقِ كَانَ رَجْعِيًّا]

فَوْقُ الطَّلَاقِ فِي الْوَجْهَيْنِ لِلتَّغْلِيْقِ بِالْقَبُولِ وَافْتِرَاقُهُمَا فِي الْحُكْمِ لِأَنَّهُ لَمَّا بَطَلَ الْعَوْضُ كَانَ الْعَامِلُ فِي الْأَوَّلِ لَفْظِ الْخُلْعِ وَهُوَ كِنَايَةً، وَفِي الثَّانِي الصَّرِيحُ وَهُوَ يُعْقِبُ الرَّجْعَةَ وَإِنَّمَا لَمْ يَجِبْ لِلزَّوْجِ شَيْءٌ عَلَيْهَا لِأَنَّهَا مَا سَمَتْ مَالًا مُتَقَوِّمًا حَتَّى تَصِيرَ غَارَةً لَهُ، وَلِأَنَّهُ لَا وَجْهَ إِلَى إِيْجَابِ الْمُسْتَى لِلْإِسْلَامِ وَلَا إِلَى إِيْجَابِ غَيْرِهِ لِعَدَمِ الْإِلْتِزَامِ، بِخِلَافِ مَا إِذَا خَالَعَ عَلَى خَلٍّ بَعِيْنِهِ فَظَهَرَ أَنَّهُ خَيْرٌ لِأَنَّهَا سَمَتْ مَالًا فَصَارَ مَغْرُورًا، وَبِخِلَافِ مَا إِذَا كَاتَبَ أَوْ أَعْتَقَ عَلَى خَيْرٍ حَيْثُ تَجِبُ قِيَمَةُ الْعَبْدِ لِأَنَّ مِلْكَ الْمَوْلَى فِيهِ مُتَقَوِّمٌ وَمَا رَضِيَ بِزَوَالِهِ مَجَانًا، أَمَّا مِلْكَ الْبِضْعِ فِي حَالَةِ الْخُرُوجِ غَيْرُ مُتَقَوِّمٍ عَلَى مَا نَذَرُ، وَبِخِلَافِ النِّكَاحِ لِأَنَّ الْبِضْعَ فِي حَالَةِ الدُّخُولِ مُتَقَوِّمٌ، وَالْفِقْهُ أَنَّهُ شَرِيفٌ فَلَمْ يَشْرَعْ تَمْلِكُهُ إِلَّا بِعَوْضٍ إِظْهَارًا لِشَرَفِهِ، فَأَمَّا الْإِسْقَاطُ فَنَفْسُهُ شَرَفٌ فَلَا حَاجَةَ إِلَى إِيْجَابِ الْمَالِ.

قَالَ [وَمَا جَازَ أَنْ يَكُونَ مَهْرًا جَازَ أَنْ يَكُونَ بَدَلًا فِي الْخُلْعِ] لِأَنَّ مَا يَصْلُحُ عَوْضًا

لِلْمُنْتَقِمِ أَوَّلَى أَنْ يَصْلَحَ عَوْضًا لِغَيْرِ الْمُنْتَقِمِ .

ترجمہ: فرماتے ہیں [اور اگر خلع میں عوض باطل ہو جائے مثلاً مسلمان شراب یا خنزیر یا مردار پر صلح کرے تو خاوند کے لئے کچھ نہیں ہوگا اور طلاق بائن کے طور پر تفریق ہو جائے گی۔ اور اگر طلاق میں عوض باطل ہو تو طلاق رجعی ہوگی] دونوں صورتوں میں طلاق کا وقوع اس لئے ہے کہ وہ قبولیت کے ساتھ مشروط تھی اور دونوں کا حکم اس لئے مختلف ہے کہ جب عوض باطل ہو گیا تو پہلی صورت میں لفظ خلع کا عمل ہوگا اور وہ کنایہ ہے اور دوسری صورت میں صریح لفظ (یعنی طلاق) ہے اور وہ اپنے بعد رجوع کو چاہتی ہے۔

اور خاوند پر کوئی چیز اس لئے واجب نہیں ہوگی کہ اس نے مال معقوم کا نام نہیں لیا (مقرر نہیں کیا) کہ عورت اس کے لئے دھوکہ دینے والی ہو۔

اور اسلام کی وجہ سے مقرر مال کو واجب کرنے کی کوئی وجہ نہیں اور کوئی دوسرا مال اس لئے واجب نہیں کیا جاسکتا کہ اس نے اس کا التزام نہیں کیا۔

بخلاف اس کے جب معین سرکہ پر خلع کرے پھر ظاہر ہو کہ وہ شراب ہے کیونکہ اس نے مال کا ذکر کیا پس اس سے دھوکہ ہو گیا اور بخلاف اس کے جب کوئی شخص شراب کے عوض غلام کو مکاتب بنائے یا آزاد کرے وہاں غلام کی قیمت واجب ہوگی کیونکہ اس میں مولیٰ کی ملک معقوم ہے اور وہ مفت میں غلامی کے ازالہ پر راضی نہیں۔ اور شرمگاہ کی ملک خروج کے وقت معقوم نہیں ہوتی جس طرح ہم ذکر کریں گے۔

اور بخلاف نکاح کے کہ حالت دخول میں شرمگاہ معقوم ہوتی ہے سمجھنے والی بات یہ ہے کہ شرمگاہ کو شرف حاصل ہے لہذا اس کا مالک بننا عوض کے ساتھ ہوتا ہے تاکہ اس کا شرف ظاہر ہو اور اس کی ملک کو ساقط کرنا تو یہ سقوط ہی شرف کا باعث ہے لہذا مال واجب کرنے کی کوئی ضرورت نہیں۔

فرماتے ہیں [اور جس چیز کا مہر قرار پانا جائز ہے اس کا خلع کا بدل بننا بھی جائز ہے] کیونکہ جو چیز مال معقوم کا عوض ہو سکتی ہے اس کا غیر معقوم کا عوض بننا بدرجہ اولیٰ جائز ہے۔

توضیح: سب سے پہلے مال معقوم کو جاننا ضروری ہے تو جس مال کو شرعی طور پر قیمتی قرار دیا جائے وہ مال معقوم ہے۔ اب مسئلہ یہ بیان ہو رہا ہے کہ اگر عورت خلع یا مال پر طلاق کے عوض میں ایسا مال دے جو معقوم نہیں جیسے شراب، خنزیر اور مردار وغیرہ۔ تو خاوند کو کچھ نہیں ملے گا اور طلاق واقع ہو جائے گی البتہ خلع کی صورت میں طلاق بائن ہوگی اور مال کی شرط پر طلاق رجعی ہوگی۔

دونوں میں فرق کی وجہ یہ ہے کہ خلع کنایہ الفاظ میں سے ہے اور کنایات کے استعمال سے طلاق بائن ہوتی ہے۔ اور دوسری صورت میں لفظ طلاق ہے جو صریح ہے اور صریح لفظ استعمال کرنے سے طلاق رجعی ہوتی ہے جس کے بعد

رجوع ہو سکتا ہے۔

رہا یہ سوال کہ طلاق کیوں واقع ہوتی ہے جبکہ عوض باطل ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ طلاق مال کی قبولیت سے مشروط تھی اور شرط پائی گئی یعنی عورت نے مال دینا قبول کر لیا۔

سوال: خاوند کے لئے مال کیوں واجب نہیں یعنی جب یہ عوض باطل ہے تو دوسرے مال سے ادائیگی ہو جائے؟
جواب: اس کی وجہ یہ ہے کہ عورت نے مال معقوم کا ذکر نہیں کیا اور مرد کو بھی یہ معلوم تھا اس لئے عورت کو دھوکہ دینے والی قرار نہیں دیا جائے گا اور چونکہ وہ مسلمان ہے لہذا جو مال ذکر کیا گیا وہ واجب نہیں کیا جاسکتا اور اس کے غیر کا عورت نے التزام نہیں کیا۔

سوال: اگر عورت نے سرکہ دینے کا التزام کیا اور بعد میں وہ شراب نکلی تو کیا حکم ہوگا۔
جواب: چونکہ اس صورت میں عورت نے دھوکہ کیا لہذا اسے سرکہ دینا پڑے گا اور اس نے اس کا التزام بھی کیا تھا اور مسلمان کے لئے سرکہ کا لین دین ممنوع نہیں۔

سوال: اگر شراب کے بدلے میں غلام کو آزاد کرنا یا مکاتب بنانا قرار پایا تو کیا حکم ہوگا۔
جواب: اس صورت میں غلام کی قیمت دینا ہوگی کیونکہ غلام جو مولیٰ کی ملک ہے وہ مال معقوم ہے اور وہ اس ملک کو مفت میں زائل کرنے پر راضی نہیں ہوتا۔

سوال: عورت کی ملک بضع مرد کو حاصل ہوتی ہے تو اسے کس طرح مفت زائل کیا جاسکتا ہے۔
جواب: عورت کی بضع (شرمگاہ) کی دو صورتیں ہیں:

① نکاح کی صورت یعنی حصول ملک، تو اس صورت میں اس کے شرف و احترام کی وجہ سے عوض ضروری ہوتا ہے اور وہ مہر کی صورت میں ہوتا ہے۔

② طلاق کی صورت یعنی ملک زائل کرنا تو اس صورت میں وہ معقوم نہیں ہوتی بلکہ خود اس کا زائل ہونا ہی اس کے لئے شرف ہے لہذا یہاں بنیادی طور پر عوض نہیں ہوتا۔

بدل خلع:

یہ ضابطہ بیان کیا گیا کہ جو چیز مہر بن سکتی ہے وہ خلع کا بدل بھی ہو سکتی ہے اس لئے کہ جو چیز معقوم (بضع کی ملک) کا عوض ہو سکتی ہے وہ غیر معقوم (بضع کی ملک کا زوال) کا عوض بدرجہ اولیٰ ہو سکتی ہے۔

خلع کے عوض سے متعلق احکام

(۱۲۹): [فَإِنْ قَالَتْ لَهُ خَالِعْنِي عَلَى مَا فِي يَدِي فَخَالَعَهَا فَلَمْ يَكُنْ فِي يَدِهَا شَيْئٌ فَلَا شَيْئٌ لَهُ عَلَيْهَا] لِأَنَّهَا لَمْ تَغْرُهُ بِتَسْمِيَةِ الْمَالِ [وَأِنْ قَالَتْ خَالِعْنِي عَلَى مَا فِي يَدِي مِنْ مَالٍ فَخَالَعَهَا]

فَلَمْ يَكُنْ فِي يَدِهَا شَيْئٌ رَدَّتْ عَلَيْهِ مَهْرَهَا [لَآئِهَا لَمَّا سَتَتْ مَا لَا لَمْ يَكُنْ الزَّوْجُ رَاضِيًا بِالزَّوَالِ إِلَّا بِعَوَضٍ، وَلَا وَجْهَ إِلَى إِيْجَابِ الْمُسْتَقَى وَقِيَمَتِهِ لِلْجِهَالَةِ وَلَا إِلَى قِيَمَةِ الْبَيْعِ: أَعْنَى مَهْرَ الْمِثْلِ لِأَنَّهُ غَيْرُ مُتَقَوِّمٍ حَالَةَ الْخُرُوجِ فَتَعَيَّنَ إِيْجَابُ مَا قَامَ بِهِ عَلَى الزَّوْجِ دَفْعًا لِلضَّرَرِ عَنْهُ] وَلَوْ قَالَتْ خَالِعُنِي عَلَى مَا فِي يَدِي مِنْ دَرَاهِمٍ أَوْ مِنَ الدَّرَاهِمِ فَفَعَلَ فَلَمْ يَكُنْ فِي يَدِهَا شَيْئٌ فَعَلَيْهَا ثَلَاثَةُ دَرَاهِمٍ [لَآئِهَا سَتَتْ الْجَنْعَ وَأَقْلَهُ ثَلَاثَةٌ، وَكَلِمَةُ مِنْ هَاهُنَا لِلصِّلَةِ دُونَ التَّبْعِيضِ لِأَنَّ الْكَلَامَ يَخْتَلُ بِدُونِهِ.

ترجمہ: [پس اگر عورت اپنے خاوند سے کہے اس چیز پر مجھ سے خلع کرو جو میرے ہاتھ میں ہے اور اس کے ہاتھ میں کچھ بھی نہیں تھا تو خاوند کے لئے عورت کے ذمہ کچھ نہیں ہوگا] کیونکہ اس نے مال کا ذکر کرنے کے ذریعے مرد کو دھوکہ نہیں دیا [اور اگر کہا کہ مجھ سے اس مال پر خلع کرو جو میرے ہاتھ میں ہے اس نے اس سے خلع کر لیا اور عورت کے ہاتھ میں کچھ نہیں تھا تو وہ اپنا مہر مرد کی طرف لوٹائے]

کیونکہ جب اس نے مال کا ذکر کیا تو خاوند عوض کے بغیر (ملک بضع کے) زوال پر راضی نہ ہوا اور جس مال کا ذکر کیا اسے یا اس کی قیمت کو واجب کرنے کی کوئی صورت نہیں کیونکہ وہ مجہول ہے اور شرمگاہ کی قیمت یعنی مہر مثل بھی واجب نہیں کیا جاسکتا حالانکہ زوال ملک کی صورت میں شرمگاہ غیر مقوم ہے لہذا مرد سے نقصان کو دور کرنے کے لئے وہ مال (یعنی مہر) متعین ہو گیا جس کے ذریعے مرد نے اسے حاصل کیا تھا۔

[اور اگر وہ کہے کہ میرے ہاتھ میں جو دراہم میں سے ہیں ان پر مجھ سے خلع کرو اس نے خلع کر دیا اور عورت کے ہاتھ میں کچھ بھی نہ تھا تو اس پر تین درہم لازم ہوں گے] کیونکہ اس نے جمع کا لفظ ذکر کیا اور کم از کم جمع تین کا عدد ہوتا ہے اور یہاں کلمہ من صله کے لئے ہے بعض کے بیان کے لئے نہیں کیونکہ اس کے بغیر کلام میں خلل واقع ہوتا ہے۔

توضیح: اگر عورت اپنے خاوند سے خلع کا مطالبہ کرتے ہوئے خلع کا عوض یوں بتائے کہ جو کچھ میرے ہاتھ میں ہے اور مرد خلع کر لے تو اس کی تین صورتیں بیان کی گئی ہیں:

پہلی صورت: عورت کے ہاتھ میں کچھ نہ ہو تو طلاق ہو جائے گی۔

اور عورت کے لئے مرد کے ذمہ کچھ نہ ہوگا کیونکہ عورت نے مال کا ذکر نہیں کیا کہ اسے دھوکہ دینے والی قرار دی جائے۔

دوسری صورت: میں وہ مال کا بھی ذکر کرے کہ جو مال میرے ہاتھ میں ہے مرد نے خلع کر لیا اور عورت کا ہاتھ

خالی ہے تو جو مہر لیا تھا وہ واپس کرے۔

کیونکہ جب عورت نے مال کا ذکر کیا تو مرد مال کے بغیر خلع پر راضی نہیں ہوا اور مقرر شدہ مال یا اس کی قیمت بھی

واجب نہیں کی جاسکتی کیونکہ یہ مجہول ہے عورت کی شرمگاہ کی قیمت بھی نہیں دی جاسکتی کیونکہ زوال ملک کی صورت میں وہ

(شرمگاہ) بے قیمت ہوتی ہے۔

نوٹ: شرمگاہ کی قیمت سے مراد مہر مثل ہے۔

لہذا مرد کو نقصان سے بچانے کے لئے وہ مال متعین ہو جائے گا جو مرد نے بطور مہر دیا تھا۔

تیسری صورت: عورت نے کہا اس پر خلع کرو جو در اہم میرے ہاتھ میں ہیں الف لام کے بغیر در اہم کہا یا الف لام کے ساتھ الدارہم کہا تو چونکہ یہ جمع کا عدد ہے اور جمع کا اطلاق کم از کم تین پر ہوتا ہے لہذا تین درہم لازم ہوں گے۔ رہا مسئلہ کلمہ من کا تو من کبھی تبغیض کے لئے آتا ہے یعنی کل میں سے بعض کو نکالنے کے لئے اور کبھی صلہ یعنی بیان کے لئے آتا ہے۔

چونکہ مَا فِي يَدَي میں ما اسم موصول مبہم ہے تو اس کی وضاحت کے لئے من لایا گیا یعنی جو کچھ میرے ہاتھ میں ہے اور وہ درہم ہیں کیونکہ لفظ من کے بغیر کلام میں خلل آئے گا۔ کیونکہ در اہم یا الدارہم مجہول ہے اور مجہول میں بعض کیسے متعین ہوں گے۔

مفروضہ غلام کے عوض خلع

(۱۳۰): [فَإِنْ اخْتَلَعَتْ عَلَى عَبْدٍ لَهَا آبِقٍ عَلَى أَنَّهَا بَرِيئَةٌ مِّنْ ضَمَانِهِ لَمْ تَبْرَأَ وَعَلَيْهَا تَسْلِيمٌ عَلَيْهِ إِنْ قَدَرَتْ وَتَسْلِيمٌ قِيمَتِهِ إِنْ عَجَزَتْ] لِأَنَّهُ عَقْدُ الْمُعَاوَضَةِ فَيَقْتَضِي سَلَامَةَ الْعَوِضِ، وَاشْتِرَاطَ الْبَرَاءَةِ عَنْهُ شَرْطٌ فَاسِدٌ فَيَبْطُلُ إِلَّا أَنَّ الْخُلْعَ لَا يَبْطُلُ بِالشُّرُوطِ الْفَاسِدَةِ، وَعَلَى هَذَا النِّكَاحُ

ترجمہ: [اگر عورت ایسے غلام کے عوض خلع چاہے جو بھاگا ہوا ہے اور وہ کہے کہ وہ اس کی ضمان (تاوان) سے بری الذمہ ہے تو وہ بری الذمہ نہیں ہوگی اور اگر وہ اسے سوچنے پر قادر ہو تو اس غلام کو اس کے حوالے کرے اور اگر عاجز ہو تو اس کی قیمت ادا کرے]

کیونکہ یہ عقد معاوضہ ہے لہذا وہ عوض کی سلامتی کا تقاضا کرتا ہے اور اس کی طرف سے بری الذمہ ہونے کی شرط، شرط فاسد ہے اس لئے وہ باطل ہو جائے گی اور خلع فاسد شرائط سے باطل نہیں ہوتا (لہذا خلع باقی رہے گا) اور نکاح کا بھی یہی حکم ہے۔

توضیح: خلع کے عوض کی ایک اور صورت بیان ہو رہی ہے کہ اس نے خلع کے عوض غلام دینا اختیار کیا اور غلام بھاگا ہوا تھا اور عورت یہ بھی شرط رکھتی ہے کہ وہ غلام مرد کے حوالے کرنے سے بری الذمہ ہے تو یہ شرط فاسد ہوگی اور اس پر لازم ہے کہ وہ غلام اس مرد کے حوالے کرے اگر اس سے عاجز ہو تو اس کی قیمت دے کیونکہ عقد معاوضہ میں معاوضہ کی سلامتی ضروری ہے چونکہ خلع اور نکاح وغیرہ میں شرط فاسد خود باطل ہو جاتی ہے اور وہ عمل باقی رہتا ہے لہذا خلع باقی رہے گا۔

نوٹ: آج کل غلامی کا زمانہ نہیں لہذا اگر کوئی جانور وغیرہ بدل خلع ہو اور وہ بھاگ جائے تو یہی مندرجہ بالا حکم ہو گا۔ (۱۲ ہزاروی)

طلاق کے عوض پر کلمہ باء اور کلمہ علی داخل کرنے کا حکم

(۱۳۱): [وَإِذَا قَالَتْ طَلَّقْنِي ثَلَاثًا بِأَلْفٍ فَطَلَّقَهَا وَاحِدَةً فَعَلَيْهَا ثُلُثُ الْأَلْفِ] لِأَنَّهَا طَلَّقَتْ الثَّلَاثَ بِأَلْفٍ فَقَدْ طَلَّقَتْ كُلَّ وَاحِدَةٍ بِثُلُثِ الْأَلْفِ، وَهَذَا لِأَنَّ حَرْفَ الْبَاءِ يَصْحَبُ الْأَعْوَاضَ وَالْعَوَاضُ يَنْقَسِمُ عَلَى الْمُعَوَّضِ وَالطَّلَاقُ بَائِنٌ لَوْ جُوبِ الْمَالِ [وَأَنَّ قَالَتْ طَلَّقْنِي ثَلَاثًا عَلَى أَلْفٍ فَطَلَّقَهَا وَاحِدَةً فَلَا شَيْءَ عَلَيْهَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ وَيَمْلِكُ الرَّجْعَةُ. وَقَالَ هِيَ وَاحِدَةٌ بَائِنَةٌ بِثُلُثِ الْأَلْفِ] لِأَنَّ كَلِمَةَ عَلَى بِمَنْزِلَةِ الْبَاءِ فِي الْمَعَاوَضَاتِ، حَتَّى إِنَّ قَوْلَهُمْ أَحْمِلْ هَذَا الطَّعَامَ بِدِرْهَمٍ أَوْ عَلَى دِرْهَمٍ سَوَاءٌ.

وَلَهُ أَنْ كَلِمَةَ عَلَى لِلشَّرْطِ، قَالَ اللَّهُ تَعَالَى: ﴿يُبَايِعُنكَ عَلَى أَنْ لَا يُشْرِكَنَ بِاللَّهِ شَيْئًا﴾ وَمَنْ قَالَ لِامْرَأَتِهِ أَنْتِ طَالِقٌ عَلَى أَنْ تَدْخُلِي الدَّارَ كَانَ شَرْطًا، وَهَذَا لِأَنَّهُ لِلزُّومِ حَقِيقَةً، وَاسْتَعْيِزَ لِلشَّرْطِ لِأَنَّهُ يُلَازِمُ الْجَزَاءَ، وَإِذَا كَانَ لِلشَّرْطِ فَالْمَشْرُوطُ لَا يَتَوَخَّعُ عَلَى أَجْزَاءِ الشَّرْطِ، بِخِلَافِ الْبَاءِ لِأَنَّهُ لِلْعَوَاضِ عَلَى مَا مَرَّ، وَإِذَا لَمْ يَجِبِ الْمَالُ كَانَ مُبْتَدَأً فَوَقَعَ الطَّلَاقُ وَيَمْلِكُ الرَّجْعَةَ

ترجمہ: [اور جب عورت نے کہا مجھے ایک ہزار (روپے) کے بدلے میں تین طلاقیں دے اس نے اسے ایک طلاق دی تو اس عورت پر ایک ہزار کا تہائی لازم ہوگا]

کیونکہ جب اس نے ایک ہزار کے بدلے میں تین طلاقیں کا مطالبہ کیا تو ہر طلاق کا مطالبہ ایک ہزار کے تہائی کے ساتھ ہوا اور یہ اس لئے کہ لفظ پاء عوضوں کے ساتھ ملتا ہے اور عوض، معوض (جس کا عوض ہے) پر تقسیم ہوتا ہے اور طلاق بائن ہوگی کیونکہ مال واجب ہوا۔

[اور اگر کہا کہ مجھے ایک ہزار کی شرط پر تین طلاقیں دے اور اس نے ایک طلاق دی تو کچھ بھی واجب نہیں ہوگا اور طلاق رجعی ہوگی یہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک ہے اور صاحبین رحمہم اللہ فرماتے ہیں: ایک ہزار کے تہائی کے بدلے میں ایک طلاق واقع ہو جائے گی]

کیونکہ کلمہ علی کلمہ باء کی طرح ہوتا جب معاوضوں پر داخل ہوتی کہ ان کا یہ قول کہ یہ طعام ایک درہم کے بدلے میں اٹھالے یا ایک درہم پر اٹھالے تو ایک ہی حکم ہوگا (یعنی باء اور علی دونوں کا استعمال)

حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ کلمہ ”علی“ شرط کے لئے ہے ارشاد خداوندی ہے:

يُبَايِعُكَ عَلَىٰ أَنْ لَا يُمْسِكَ كَوْنًا بِاللَّهِ شَهِيدًا

ترجمہ: وہ (خواتین) اس شرط پر آپ کے دست مبارک پر بیعت کرتی ہیں کہ وہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ کسی چیز کو شریک نہیں ٹھہرائیں گی۔

اور جو شخص اپنی عورت سے کہے تجھے اس بات پر طلاق ہے کہ تو گھر میں داخل ہو (کلمہ علی استعمال کرے) تو یہ شرط ہوگی یہ اس لئے کہ کلمہ علی حقیقت میں لزوم کے لئے ہے اور شرط کے لئے بطور مجاز استعمال ہوتا ہے کیونکہ یہ (شرط) بھی جزاء کو لازم ہوتی ہے۔

اور جب یہ شرط کے لئے ہے تو مشروط، شرط کے اجزاء پر تقسیم نہیں ہوتا۔

بخلاف باء کے کہ وہ عوض کے لئے ہے جیسا کہ گزر گیا تو جب (علی کی صورت میں) مال واجب نہیں ہوگا تو یہاں سے ابتداء ہوگی اور طلاق واقع ہو جائے گی اور وہ رجوع کا مالک ہوگا۔

توضیح: اگر مرد اپنی بیوی کو مال کی ادائیگی پر طلاق دے جس کا عورت نے مطالبہ کیا تو اس میں دو صورتیں ہوں گی۔

عورت نے کلمہ باء استعمال کیا یعنی بِأَلْفٍ کہا یا کلمہ علی استعمال کیا اور علی أَلْفٍ کہا۔

تو اس بات پر اتفاق ہے کہ باء عوض کے لئے آتا ہے اور عوض اپنے معوض پر تقسیم ہوتا ہے یعنی اسی قدر عوض ہوگا جس قدر وہ چیز ہو جس کا عوض ہے چونکہ عورت نے تین طلاقیں کا ایک ہزار روپے کے بدلے میں مطالبہ کیا اب اگر مرد ایک طلاق دیتا ہے تو چونکہ یہ تین طلاقیں کا تہائی ہے لہذا عوض بھی تیسرا حصہ (یعنی تین سو تینتیس روپے تینتیس پیسے) لازم ہوں گے۔

اور اگر باء کی جگہ علی استعمال کرے اور تین طلاقیں کا مطالبہ کرے لیکن مرد ایک طلاق دے تو امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ایک رجعی طلاق واقع ہوگی اور عورت پر کچھ بھی لازم نہیں ہوگا اور مرد رجوع کا حق ہوگا جبکہ صاحبین کے نزدیک ایک ہزار کی تہائی رقم کے بدلے ایک بائن طلاق واقع ہوگی۔

فرق کی وجہ یہ ہے کہ صاحبین کے نزدیک کلمہ باء اور کلمہ علی ایک ہی معنی میں ہیں یعنی جب عوض پر داخل ہوں تو دونوں ایک ہی عمل کرتے ہیں۔ وہ مثال دیتے ہیں کہ اگر کوئی شخص کہے یہ غلہ اٹھاؤ اس کا عوض ایک درہم ہوگا تو اگر وہ بِدِرْہِمٍ کی جگہ علی دِرْہِمٍ ہے تو بھی وہی حکم ہوگا۔

حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: کلمہ علی بنیادی طور پر یعنی حقیقی معنی کے اعتبار سے کسی چیز کو لازم کرنے کے لئے آتا ہے (جیسے: لَهُ عَلَى زَيْدٍ أَلْفٌ دِرْہِمٍ تو زید پر اس فلاں کے ایک ہزار درہم لازم ہوں گے)

اور اسے بطور مجاز شرط کے لئے استعمال کیا جاتا ہے کیونکہ شرط اپنی جزاء کو لازم ہوتی ہے۔

حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے قرآن پاک کی مندرجہ بالا آیت سے استدلال کیا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خواتین سے

بیعت لیتے وقت یہ شرط رکھی کہ وہ شرک نہیں کریں گی وغیرہ وغیرہ تو وہاں کلمہ علی استعمال ہوا۔

دوسری مثال یہ کہ مرد نے عورت سے کہا اَنْتِ طَالِقٌ عَلٰی اَنْ تَدْخُلِی الدَّارَ (تجھے اس شرط پر طلاق ہے کہ تو گھر میں داخل ہو) یہاں بھی علی شرط کے لئے ہے۔

لہذا جب یہ شرط کے لئے ہے تو شرط، مشروط کے اجزاء پر تقسیم نہیں ہوتی (اور مرد نے شرط پر عمل نہیں کیا تو گویا مرد کی شرط کے بغیر طلاق دے اور جب مال لازم نہ ہو تو طلاق رجعی ہوگی اور مرد کو رجوع کا حق حاصل ہوگا۔

مال پر طلاق کی کچھ اور صورتیں

(۱۳۲): [وَلَوْ قَالَ الزَّوْجُ طَلَّقْتُ نَفْسَكَ ثَلَاثًا بِأَلْفٍ أَوْ عَلَى أَلْفٍ فَطَلَّقَتْ نَفْسَهَا وَاحِدَةً لَمْ يَقَعْ شَيْئٌ] لِأَنَّ الزَّوْجَ مَا رَضِيَ بِالْبَيْنُونَةِ إِلَّا لِيُسَلِّمَ لَهُ الْأَلْفَ كُلَّهَا، بِخِلَافِ قَوْلِهَا طَلَّقْتَنِي ثَلَاثًا بِأَلْفٍ لِأَنَّهَا لَمَّا رَضِيَتْ بِالْبَيْنُونَةِ بِأَلْفٍ كَانَتْ بِبَعْضِهَا أَرْضَى [وَلَوْ قَالَ أَنْتِ طَالِقٌ عَلَى أَلْفٍ فَقَبِلَتْ طَلَّقَتْ وَعَلَيْهَا الْأَلْفُ وَهُوَ كَقَوْلِهِ أَنْتِ طَالِقٌ بِأَلْفٍ] وَلَا بُدَّ مِنَ الْقَبُولِ فِي الْوَجْهَيْنِ لِأَنَّ مَعْنَى قَوْلِهِ بِأَلْفٍ بِعَوَضٍ أَلْفٌ يَجِبُ لِي عَلَيْكَ، وَمَعْنَى قَوْلِهِ عَلَى أَلْفٍ عَلَى شَرْطِ أَلْفٍ يَكُونُ لِي عَلَيْكَ، وَالْعَوَضُ لَا يَجِبُ بِدُونِ قَبُولِهِ، وَالْمَعْلَقُ بِالشَّرْطِ لَا يَنْزِلُ قَبْلَ وَجُودِهِ.

وَالطَّلَاقُ بِأَنْتِ لِمَا قُلْنَا.

ترجمہ: [اور اگر خاوند نے بیوی سے کہا کہ ایک ہزار کے بدلے میں اپنے آپ کو تین طلاقیں دے (بِأَلْفٍ کہا یا عَلٰی أَلْفٍ کہا) اس نے اپنے آپ کو ایک طلاق دی تو کچھ بھی واقع نہیں ہوگا) کیونکہ خاوند اس کی جدائی پر اسی صورت میں راضی ہوگا جب وہ پورا ایک ہزار اس کے حوالے کرے۔

بخلاف عورت کے قول کے کہ مجھے ایک ہزار کے عوض تین طلاقیں دے کیونکہ جب وہ ایک ہزار کے بدلے میں جدائی پر راضی ہے تو ایک ہزار کے بعض پر زیادہ راضی ہوگی۔

[اور اگر کہا تجھے ایک ہزار پر طلاق ہے اور عورت نے قبول کر لیا تو اسے طلاق ہو جائے گی اور اس پر ایک ہزار لازم ہو جائے گا اور وہ اس کے اس قول کی طرح ہے اَنْتِ طَالِقٌ بِأَلْفٍ تجھے ایک ہزار کے بدلے میں طلاق ہے (یعنی کلمہ یا کے استعمال کی طرح ہوگا) اور دونوں صورتوں میں عورت کا قبول کرنا ضروری ہے کیونکہ خاوند کے قول بِأَلْفٍ کا معنی بِعَوَضٍ أَلْفٍ ہے یعنی ایک ہزار کے عوض جو میرے لئے تجھ پر واجب ہے۔

اور عَلٰی أَلْفٍ کا معنی ہوگا عَلٰی شَرْطِ أَلْفٍ ایک ہزار کی شرط پر جو میرے لئے تجھ پر واجب ہے۔

اور عوض قبولیت کے بغیر واجب نہیں ہوتا اور جو چیز شرط کے ساتھ مشروط ہو وہ شرط کے پائے جانے سے پہلے نہیں ہوتی اور طلاق بائن واقع ہوگی جس طرح ہم نے کہا (کہ یہ مال کے بدلے میں ہے)

توضیح: مندرجہ بالا عبارت میں مال کے عوض طلاق کے سلسلے میں دو مسئلوں کا بیان ہے۔

پہلے مسئلہ میں مرد نے عورت کو ایک ہزار کے عوض یا ایک ہزار کی شرط پر تین طلاقیں کا اختیار دیا لیکن عورت نے تین کی بجائے ایک طلاق دی تو اس کا حکم یہ ہے کہ ایک طلاق بھی واقع نہیں ہوگی۔

اس کی دلیل یہ ہے کہ مرد اسے اس صورت میں جدا کرنے پر راضی ہوا کہ وہ اسے پورا ایک ہزار دے جبکہ ایک طلاق کی صورت میں ایک ہزار کا تہائی ادا کرنا ہوتا ہے لہذا خاوند اس پر راضی نہیں ہوا۔

لیکن جب عورت کہے کہ مجھے ایک ہزار کے عوض تین طلاقیں دے اور خاوند ایک طلاق دے تو یہ نافذ ہو جائے گی کیونکہ مال کی صورت میں طلاق بائن واقع ہوتی ہے اور عورت فوراً جدا ہو جاتی ہے تو جب وہ ایک ہزار دینے کے لئے تیار ہے تو اس کی تہائی پر زیادہ راضی ہوگی کیونکہ اس کا مقصد تھوڑی رقم میں حاصل ہو رہا ہے۔

دوسرا مسئلہ:

مرد کے خود طلاق دینے سے متعلق ہے عورت کو اختیار نہیں دیا بلکہ مرد نے کہا: ”مجھے ایک ہزار کے بدلے میں طلاق ہے“ (تین کا ذکر نہیں) عورت قبول کر لے تو طلاق ہو جائے گی اور اس پر ایک ہزار لازم ہو جائے گا یہاں مرد نے علی الف کہا تو یہ بالف کی طرح ہے یعنی ہزار روپے یا تو عوض بنیں گے اگر براء کے ساتھ ذکر کیا اور علی کے ساتھ کہا تو امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک شرط ہوگی اور دونوں صورتوں میں عورت کا قبول کرنا شرط ہے ورنہ طلاق نہیں ہوگی۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ عوض قبولیت کے بغیر واجب نہیں ہوتا اور شرط کی صورت میں شرط کے بغیر جزاء واقع نہیں ہوتی لہذا ہزار روپے کی قبولیت ہوگی تو طلاق واقع ہوگی۔

نوٹ: چونکہ دونوں صورتوں میں یعنی ہزار روپیہ عوض ہو یا شرط مال پر طلاق ہو رہی ہے اس لئے یہ طلاق بائن ہوگی۔

بیوی کی طلاق اور غلام کی آزادی کو مال کے ساتھ مشروط کرنا

(۱۳۲): [وَلَوْ قَالَ لَا مَرْأَتِي أَنْتِ طَالِقٌ وَعَلَيْكَ أَلْفٌ فَقَبِلَتْ، وَقَالَ لِعَبْدِي أَنْتَ حُرٌّ وَعَلَيْكَ

أَلْفٌ فَقَبِلَ عَتَقَ الْعَبْدُ وَطَلَّقَتِ الْمَرْأَةُ، وَلَا شَيْءَ عَلَيْهِمَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ] وَكَذَا إِذَا لَمْ يَقْبَلَا

[وَقَالَ عَلَى كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا أَلْفٌ إِذَا قَبِلَ] وَإِذَا لَمْ يَقْبَلْ لَا يَقْعُ الطَّلَاقُ وَالْعَتَاقُ.

لَهُمَا أَنَّ هَذَا الْكَلَامَ يُسْتَعْمَلُ لِلْمُعَاوَضَةِ، فَإِنَّ قَوْلَهُمْ اخْبِرْ هَذَا الْمَتَاعَ وَلَكَ دِرْهَمٌ

بِمَنْزِلَةِ قَوْلِهِمْ بِدِرْهَمٍ.

وَلَهُ أَنَّهُ جُمْلَةٌ تَامَةٌ فَلَا تَرْتَبُطُ بِمَا قَبْلَهُ إِلَّا بِدَلَالَةٍ. إِذَا الْأَصْلُ فِيهَا الْإِسْتِغْلَالُ وَلَا دَلَالَةً. لِأَنَّ الطَّلَاقَ وَالْعِتَاقَ يَنْفَكَا عَنْ النَّالِ. بِخِلَافِ الْبَيْعِ وَالْإِجَارَةِ لِأَنَّهُمَا لَا يُوجَدَانِ دُونَهُ.

ترجمہ: [اور اگر مرد نے اپنی بیوی سے کہا تجھے طلاق ہے اور تجھ پر ایک ہزار (روپیہ) ہے اس نے قبول کیا اور اپنے غلام سے کہا تو آزاد ہے اور تیرے ذمہ ایک ہزار ہے۔ اس نے قبول کر لیا تو غلام آزاد ہو جائے گا اور عورت کو طلاق ہو جائے گی اور حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک ان (دونوں) پر کچھ بھی لازم نہیں ہوگا]۔
اسی طرح اگر قبول نہ کریں (تو بھی ان کے ذمہ کچھ نہ ہوگا)

[اور صاحبین فرماتے ہیں کہ قبولیت کی صورت میں دونوں کے ذمہ ایک ایک ہزار ہوگا] اور قبول نہ کرنے کی صورت میں طلاق بھی واقع نہیں ہوگی اور آزادی بھی نہیں ہوگی۔ صاحبین رحمہم اللہ کی دلیل یہ ہے کہ یہ کلام معاوضہ کے لئے استعمال ہوتا ہے کیونکہ ان (اہل عرب) کا یہ کلام کہ یہ سامان اٹھاؤ اور تمہارے لئے ایک درہم ہے تو یہ ان کے اس قول کی طرح ہے جس میں بَدْرُہِم کہا۔

اور حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ یہ جملہ مکمل ہے لہذا کسی دلالت کے بغیر پہلے کے ساتھ اس کا تعلق نہیں ہوگا کیونکہ یہ مستقل ہے اور یہاں دلالت بھی نہیں کیونکہ طلاق اور آزادی مال سے جدا ہوتے ہیں بخلاف بیع اور اجارہ کے کیونکہ وہ اس (مال) کے بغیر نہیں پائے جاتے۔

توضیح: یہاں ایک خاص عبارت ہے جس میں دو مستقل جملے ہیں وہ یہ کہ مرد نے بیوی سے کہا تجھے طلاق ہے اور تیرے ذمہ ایک ہزار ہیں اور غلام سے کہا تو آزاد ہے اور تیرے ذمہ ایک ہزار ہیں۔ وہ قبول کریں یا نہ کریں حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک عورت کو طلاق ہو جائے گی اور غلام آزاد ہو جائے گا اور ان دونوں کے ذمہ کچھ بھی لازم نہیں ہوگا۔

جبکہ صاحبین رحمہم اللہ فرماتے ہیں: اگر قبول کریں تو ان کے ذمہ ایک ایک ہزار ہوگا اور قبول نہ کریں تو طلاق اور آزادی نہیں ہوگی۔ ان کی دلیل یہ ہے کہ یہ کلام معاوضہ کے طور پر استعمال ہوتا ہے جیسا کہ پہلے گزر گیا صاحبین کے نزدیک معاوضوں میں کلمہ ”علی“ کلمہ بآء کی طرح ہوتا ہے۔

اس کی دلیل یہ ہے کہ اہل عرب جب کہتے ہیں: إِحْمِلْ هَذَا الْمَتَاعَ وَلَكَ دِرْهَمٌ تو یہ اسی طرح ہے کہ إِحْمِلْ هَذَا الْمَتَاعَ بَدْرُہِم۔

حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

جب دو جملے مکمل ہوں تو دوسرے جملے کا پہلے جملہ سے ربط اور تعلق کسی دلالت کے بغیر نہیں ہوتا اور یہاں دونوں جملے آتِ طَالِقٌ اور وَعَلَيْكَ أَلْفٌ مستقل ہیں اور دونوں کے درمیان ربط کے لئے دلیل موجود نہیں کیونکہ طلاق اور آزادی کا

مال کے ساتھ کوئی تعلق نہیں کیونکہ (حقیقتاً) یہ دونوں کام مال کے بغیر ہوتے ہیں اور صاحبین نے جو مثال پیش کی ہے وہ اجارہ کی مثال ہے اور بیع اور اجارہ مال کے بغیر نہیں ہوتے لہذا یہ اس بات کی دلیل ہے کہ پہلے جملہ اِخِیَارِ هَذَا الْمَتَاعِ اور دوسرے جملہ وَلَکَ دِرْهَمٌ کا باہم تعلق ہوگا (اس لئے طلاق اور عتاق کو اس پر قیاس نہیں کیا جاسکتا)۔

مال پر طلاق اور مرد کا اختیار کی شرط رکھنا

(۱۳۳): [وَلَوْ قَالَ أَنْتِ طَالِقٌ عَلَى أَلْفٍ عَلَى أُنْثَى بِالْخِيَارِ أَوْ عَلَى أَنْتِ بِالْخِيَارِ ثَلَاثَةَ أَيَّامٍ فَقَبِلَتْ فَالْخِيَارُ بَاطِلٌ إِذَا كَانَ لِلزَّوْجِ، وَهُوَ جَائِزٌ إِذَا كَانَ لِلْمَرْأَةِ، فَإِنْ رَدَّتِ الْخِيَارَ فِي الثَّلَاثِ بَطُلَ، وَإِنْ لَمْ تُرُدَّ طَلَّقَتْ وَلَزِمَهَا أَلْفٌ] وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ [وَقَالَا: الْخِيَارُ بَاطِلٌ فِي الْوُجْهَيْنِ، وَالطَّلَاقُ وَاقِعٌ وَعَلَيْهَا أَلْفٌ دِرْهَمٌ] لِأَنَّ الْخِيَارَ لِلْفُسْخِ بَعْدَ الْإِنْعِقَادِ لَا لِلْمَنْعِ مِنَ الْإِنْعِقَادِ، وَالتَّصَرُّفَانِ لَا يَحْتَمِلَانِ الْفُسْخَ مِنَ الْجَانِبَيْنِ لِأَنَّهُ فِي جَانِبِهِ يَمْنٌ وَمِنْ جَانِبِهَا شَرْطٌ.

وَلِأَبِي حَنِيفَةَ أَنَّ الْخُلْعَ فِي جَانِبِهَا بِمَنْزِلَةِ الْبَيْعِ حَتَّى يَصِحَّ رُجُوعُهَا، وَلَا يَتَوَقَّفُ عَلَى مَا وَرَاءَ الْمَجْلِسِ فَيَصِحُّ اشْتِرَاؤُ الْخِيَارِ فِيهِ، أَمَّا فِي جَانِبِهِ يَمْنٌ حَتَّى لَا يَصِحَّ رُجُوعُهُ وَيَتَوَقَّفُ عَلَى مَا وَرَاءَ الْمَجْلِسِ، وَلَا خِيَارَ فِي الْإِيمَانِ، وَجَانِبُ الْعَبْدِ فِي الْعِتَاقِ مِثْلُ جَانِبِهَا فِي الطَّلَاقِ.

ترجمہ: [اگر مرد نے کہا کہ تجھے ایک ہزار کے عوض طلاق ہے اس شرط پر کہ مجھے تین دن کا اختیار ہے یا یہ کہ تجھے اختیار ہے عورت نے قبول کر لیا تو اگر مرد کے لئے خیار ہے تو وہ باطل ہو جائے گا اور اگر عورت کے لئے ہے تو جائز ہے پس اگر وہ تین دن کے اندر خیار کو رد کر دے تو وہ باطل ہو جائے گا اور اگر رد نہ کرے تو اسے طلاق ہو جائے گی اور اس پر ایک ہزار لازم ہوں گے]

یہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ہے۔

[اور صاحبین رحمۃ اللہ علیہم فرماتے ہیں: دونوں صورتوں میں خیار باطل ہوگا طلاق ہو جائے گی اور ایک ہزار عورت کے ذمہ

لازم ہو جائیں گے]

کیونکہ خیار، انعقاد کے بعد فسخ کے لئے ہوتا ہے انعقاد سے منع کے لئے نہیں ہوتا اور دونوں تصرف دونوں طرف سے فسخ کا احتمال نہیں رکھتے کیونکہ مرد کی طرف سے یہ یمین (مشروط کرنا) ہے اور عورت کی جانب سے شرط ہے۔

حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ عورت کی جانب سے خلع، بیع کی طرح ہے حتیٰ کہ اس کا رجوع صحیح ہے اور یہ مجلس کے علاوہ پر موقوف نہیں ہوتا لہذا اس میں خیار کی شرط صحیح ہے اور مرد کی جانب سے یمین ہے حتیٰ کہ اس کا رجوع صحیح

نہیں اور یہ مجلس کے علاوہ پر موقوف ہے اور یمین میں اختیار نہیں ہوتا۔
اور عتاق (آزاد کرنے) میں غلام کی جانب سے اسی طرح ہے جیسے طلاق میں عورت کی جانب سے ہے (یعنی دونوں کا حکم ایک جیسا ہے)

توضیح: اصل مسائل کو سمجھنے سے پہلے چند امور کو جاننا ضروری ہے۔

① یمین:

جب کسی کام کو کسی شرط سے مشروط کیا جاتا ہے تو اس عمل کو تعلیق یا یمین کہتے ہیں — مثلاً: اِنْ دَخَلْتَ الدَّارَ فَانْتَ طَالِقٌ یہ جملہ یمین ہے۔

② شرط:

جس کام کے ساتھ دوسرے کام کو معلق یا مشروط کیا جائے اسے شرط کہتے ہیں جیسے اوپر والی مثال میں گھر میں داخل ہونا شرط اور طلاق اس کی جزاء ہے۔

③ اختیار:

اختیار کا معنی اختیار ہے جب کوئی عقد ہو جاتا ہے جیسے سودا ہو جاتا ہے تو اس کے بعد تین دن اختیار رکھنا کہ ان دنوں میں یا تو بیچ کی توثیق کر دے گا یا اسے فسخ کر دے گا۔
اب مسئلہ کی جانب آتے ہیں تو مسئلہ یوں ہے:

مرد نے اپنی بیوی سے کہا تجھے ایک ہزار (روپے) کے بدلے میں طلاق ہے لیکن مجھے اختیار ہے (یعنی میں یہ فیصلہ فسخ بھی کر سکتا ہوں اور نافذ بھی کر سکتا ہوں) یا وہ کہتا ہے تجھے اختیار (اختیار) ہے اور اختیار کی مدت تین دن ہے۔

مسئلہ اختیار میں اختلاف ائمہ

حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک اگر وہ عورت اختیار کو قبول کر لے تو اختیار باطل ہو جائے گا اگر مرد نے اپنے لئے اختیار رکھا اور اگر عورت کے لئے اختیار ہو تو جائز ہے۔

اب عورت اس اختیار کو استعمال کرتے ہوئے تین دن کے اندر اختیار کو رد کر دے تو اختیار باطل ہو جائے گا (اور طلاق نہیں ہوگی) اور اگر مرد نے اسے تو اسے طلاق ہو جائے گی اور اس پر ایک ہزار لازم ہو جائیں گے۔

صاحبین رحمہم اللہ فرماتے ہیں: دونوں صورتوں میں اختیار باطل ہوگا اور طلاق واقع ہو جائے گی اور عورت پر ایک ہزار لازم ہو جائیں گے۔

دلائل

صاحبین کے نزدیک عقد کے انعقاد کے بعد اختیار ہوتا ہے جو عقد کو فسخ کرنے کے لئے ہوتا ہے کہ اگر وہ چاہے تو عقد کو

فسخ کر دے انعقاد کو روکنے کے لئے نہیں ہوتا۔

اور مرد و عورت دونوں کا تصرف فسخ کا احتمال نہیں رکھتے کیونکہ مرد کی جانب سے یمین (تعلیق یعنی شرط کے ساتھ مشروط کرنا) ہے اور یمین کو فسخ نہیں کیا جاسکتا نہ اس سے رجوع ہو سکتا۔ اور عورت کی جانب سے شرط ہے کیونکہ مرد کی یمین کے لئے عورت کی قبولیت شرط ہے۔

حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ عورت کی طرف سے خلع، بیع کی طرح ہے (یعنی وہ عوض دے کر اپنے آپ کو گویا خرید رہی ہے) یہی وجہ ہے کہ عورت خلع سے رجوع کر سکتی ہے اور مجلس کے علاوہ پر موقوف بھی نہیں اگر وہ مجلس سے اٹھ جائے تو خلع باطل ہو جائے گا لہذا اس خلع میں اس کا اختیار صحیح ہے۔

لیکن خاوند کی طرف سے یمین ہے جس کی دلیل یہ ہے کہ وہ رجوع بھی نہیں کر سکتا اور وہ مجلس پر موقوف بھی نہیں اور یمین میں اختیار نہیں ہوتا۔

نوٹ: اگر غلام کو مال کے بدلے آزاد کرتے ہوئے اختیار دیا جائے تو اس کا حکم وہی ہے جو عورت کی طرف سے خلع کا ہے یعنی اس کا اختیار صحیح ہوگا۔

خلع قبول کرنے یا نہ کرنے میں اختلاف

(۱۲۵): [وَمِنْ قَالَ لِامْرَأَتِهِ طَلَّقْتُكَ أَمْسِ عَلَى الْفِ دِرْهِمٍ فَلَمْ تَقْبَلِي فَقَالَتْ قَبِلْتُ فَاَلْقَوُا قَوْلَ الزَّوْجِ. وَمَنْ قَالَ لِغَيْرِهِ بَعْتُ مِنْكَ هَذَا الْعَبْدَ بِأَلْفِ دِرْهِمٍ أَمْسِ فَلَمْ تَقْبَلِي فَقَالَ: قَبِلْتُ فَاَلْقَوُا قَوْلَ الْمُشْتَرِي] وَوَجْهُ الْفَرْقِ أَنَّ الطَّلَاقَ بِالنِّمَاطِ يَمِينٌ مِنْ جَانِبِهِ فَاَلْإِقْرَارُ بِهِ لَا يَكُونُ إِقْرَارًا بِالشَّرْطِ لِصِحَّتِهِ بِدُونِهِ. أَمَّا الْبَيْعُ فَلَا يَتِمُّ إِلَّا بِالْقَبُولِ وَالْإِقْرَارُ بِهِ إِقْرَارٌ بِمَا لَا يَتِمُّ إِلَّا بِهِ فَإِنَّكَارَهُ الْقَبُولِ رُجُوعٌ مِنْهُ.

ترجمہ: [اور جس شخص نے اپنی بیوی سے کہا کہ میں نے تجھے کل ایک ہزار کے بدلے میں طلاق دی تھی اور تم نے قبول نہیں کی — بیوی نے کہا میں نے قبول کی تھی تو خاوند کا قول معتبر ہوگا اور جس شخص نے دوسرے آدمی سے کہا کہ میں نے کل یہ غلام تجھ پر ایک ہزار درہم کے بدلے میں فروخت کیا تھا اور تو نے قبول نہیں کیا اس نے کہا میں نے قبول کیا تھا تو مشتری کا قول معتبر ہوگا]

فرق کی وجہ یہ ہے کہ مال کے بدلے میں طلاق مرد کی جانب سے یمین ہوتی ہے پس یمین کا اقرار شرط کا اقرار نہیں ہوگا۔ کیونکہ یمین شرط کے بغیر بھی صحیح ہوتی ہے۔

اور بیع قبول کرنے کے بغیر مکمل نہیں ہوتی اور اس کا اقرار ایسی بات کا اقرار ہے جس کے بغیر وہ صحیح نہیں ہوتی لہذا اس کا

قبولیت سے انکار اس سے رجوع ہے۔

توضیح: یہاں ایک جیسے دو مسئلوں کے حکم میں اختلاف اور اس اختلاف کی وجہ بیان کی گئی۔ پہلا مسئلہ طلاق سے متعلق ہے جس میں خاوند یہ کہتا ہے کہ کل میں نے تجھے ایک ہزار کے بدلے میں طلاق دی اور تو نے قبول نہیں کی جبکہ عورت کہتی ہے کہ میں نے قبول کی تو یہاں خاوند کا قول معتبر ہے۔ جبکہ دوسرا مسئلہ بیع سے متعلق ہے اور وہ بعینہ اس جیسا ہے اس طرح کہ بائع نے کہا میں نے یہ غلام کل تجھ پر ایک ہزار کے بدلے میں فروخت کیا اور تو نے قبول نہیں کیا مشتری کہتا ہے کہ میں نے قبول کیا تھا تو یہاں مشتری کا قول معتبر ہوگا۔ حالانکہ پہلے مسئلہ پر قیاس کیا جائے تو بائع کا قول معتبر ہونا چاہئے۔

تو صاحب ہدایہ اس فرق کی وجہ یوں بیان کرتے ہیں کہ مال کے بدلے طلاق خاوند کی طرف سے یمین ہے کیونکہ وہ عورت کی قبولیت سے مشروط ہے اور چونکہ یمین، یمین والی (حالت) پر مکمل ہو جاتی ہے جو شرط کی محتاج نہیں ہوتی لہذا یمین کا اقرار شرط کے وجود کا اقرار نہیں ہوگا لہذا مرد کی بات قبول ہوگی۔

لیکن بیع قبولیت کے بغیر مکمل نہیں ہوتی اس لئے بیع کا اقرار قبولیت کا اقرار ہوگا یعنی جب بائع بیع کا اقرار کر رہا ہے تو وہ مشتری کی طرف سے قبولیت کا اقرار بھی کر رہا ہے تو اب اس کا انکار گویا اس سے رجوع ہے لہذا اس کی تصدیق نہیں کی جائے گی اور مشتری کی بات قبول ہوگی۔

مبارات خلع کی طرح ہے

(۱۳۶): قَالَ [وَالْمُبَارَاةُ كَالْخُلْعِ كِلَاهُمَا يُسْقِطَانِ كُلَّ حَقٍّ لِكُلِّ وَاحِدٍ مِنَ الزَّوْجَيْنِ عَلَى الْآخَرِ مِمَّا يَتَبَعُ النِّكَاحَ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ] وَقَالَ مُحَمَّدٌ: لَا يَسْقُطُ فِيهِمَا إِلَّا مَا سَتِيَاهُ، وَأَبُو يُوسُفَ مَعَهُ فِي الْخُلْعِ وَمَعَ أَبِي حَنِيفَةَ فِي الْمُبَارَاةِ.

لِمُحَمَّدٍ أَنَّ هَذِهِ مُعَاوَضَةٌ وَفِي الْمُعَاوَضَاتِ يُعْتَبَرُ الْمَشْرُوطُ لَا غَيْرُهُ.

وَلِأَبِي يُوسُفَ أَنَّ الْمُبَارَاةَ مُفَاعَلَةٌ مِنَ الْبَرَاءَةِ فَتَقْتَضِيهَا مِنَ الْجَانِبَيْنِ وَأَنَّهُ مُطْلَقٌ قَيِّدُ نَاهُ بِحَقُوقِ النِّكَاحِ لِدَلَالَةِ الْغَرَضِ أَمَّا الْخُلْعُ فَمُقْتَضَاهُ الْإِنْخِلَاعُ وَقَدْ حَصَلَ فِي نَقْضِ النِّكَاحِ وَلَا ضَرُورَةَ إِلَى انْقِطَاعِ الْأَحْكَامِ، وَلِأَبِي حَنِيفَةَ أَنَّ الْخُلْعَ يُنْتَبِئُ عَنِ الْفَضْلِ وَمِنْهُ خُلْعُ النَّعْلِ وَخُلْعُ الْعَمَلِ وَهُوَ مُطْلَقٌ كَالْمُبَارَاةِ فَيُعْمَلُ بِأُطْلَاقِهَا فِي النِّكَاحِ وَأَحْكَامِهِ وَحَقُوقِهِ.

ترجمہ: امام قدوری رحمہ اللہ فرماتے ہیں: [اور مبارات خلع کی طرح ہے دونوں (میاں بیوی) اس حق کو ساقط کر سکتے ہیں جو ایک دوسرے پر نکاح کی وجہ سے لازم ہوتا ہے یہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک ہے]۔ حضرت امام محمد رحمہ اللہ

فرماتے ہیں: وہی حق ساقط ہوگا جس کا وہ ذکر کریں گے اور حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ خلع کے معاملے میں ان کے ساتھ ہیں اور مبارات کے کل معاملے میں حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے ساتھ ہیں۔

حضرت امام محمد رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ یہ معاوضہ ہے اور معاوضوں میں وہی بات معتبر ہوتی ہے جس کی شرط رکھی گئی اس کے علاوہ نہیں۔

حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ لفظ مبارات، برأت سے باب مفاعلہ ہے لہذا یہ دونوں طرف سے بری ہونے کا تقاضا کرتا ہے اور وہ مطلق ہے ہم نے اسے نکاح کے حقوق کے ساتھ مقید کیا کیونکہ یہ غرض پر دلالت ہے اور اس کا مقصد علیحدگی ہے اور نکاح کو توڑنے سے یہ بات حاصل ہوگئی لہذا احکام کو توڑنے کی حاجت نہیں۔

حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ خلع، جدائی کی خبر دیتا ہے اسی سے ہے، ”خَلَعَ النَّعْلَ“ اس نے جوتا اتارا (الگ کیا) اور عمل کو چھوڑ دیا اور وہ مبارات کی طرح مطلق ہے پس نکاح، اس کے احکام اور اس کے حقوق میں ان دونوں مبارات اور خلع پر مطلقاً عمل ہوگا۔

توضیح: یہاں خلع اور مبارات کی مساوات بیان کی جاتی ہے مبارات کا مطلب یہ ہے کہ نکاح کی وجہ سے مرد اور عورت کے ایک دوسرے پر جو حقوق لازم ہوتے ہیں وہ دونوں ان حقوق سے ایک دوسرے کو بری الذمہ قرار دے دیں۔

اگر وہ مبارات والا عمل کریں تو وہ تمام حقوق ساقط ہوں گے جو نکاح کی وجہ سے لازم ہوئے مثلاً مہر اور گزشتہ دور کا نفقہ (اگر نہیں دیا) تو اس میں ائمہ احناف کے درمیان اختلاف ہے۔ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: مبارات اور خلع دونوں کا ایک ہی حکم ہے اور ان دونوں کی وجہ سے وہ تمام حقوق ساقط ہو جائیں گے جو نکاح کی وجہ سے لازم ہوئے وہ ان کا ذکر کریں یا نہ کریں۔

نوٹ: عدت کا نفقہ اور سکنی (رہائش) اور جو چیز نکاح کے بغیر لازم ہوتی ہے جیسے قرض وغیرہ وہ ذکر کئے بغیر ساقط نہیں ہوں گے۔

حضرت امام محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں: مبارات اور خلع دونوں میں وہی حقوق ساقط ہوں گے جن کا وہ ذکر کریں تمام حقوق ساقط نہیں ہوں گے (حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کا بھی یہی موقف ہے)

حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ خلع میں حضرت امام محمد رحمہ اللہ کے ساتھ ہیں کہ خلع میں وہی حق ساقط ہوگا جس کا ذکر کیا جائے اور مبارات میں حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے ساتھ ہیں کہ مبارات کی وجہ نکاح سے متعلق تمام حقوق ساقط ہو جائیں گے۔

حضرت امام محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں: مبارات اور خلع معاوضہ ہے اور معاوضوں میں وہی معتبر ہوتا ہے جس کی شرط رکھی جائے۔ حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ مبارات، برأت سے ”باب مفاعلہ“ (کا مصدر) ہے اور وہ مطلق ہے لہذا اس میں دو باتیں ہوں گی ایک تو دونوں کی طرف سے فعل ہو کیونکہ ”باب مفاعلہ“ میں فعل دونوں جانبوں سے ہوتا ہے اور مطلق ہونے کی وجہ سے کسی چیز کے ساتھ مختص نہیں ہوگا۔

سوال: جب یہ مطلق ہے تو اسے نکاح کے ساتھ خاص کیوں کیا گیا؟

جواب: چونکہ یہاں مرد اور عورت کے درمیان نزاع ہوا اور اس کے خاتمہ کے لئے یہ راستہ اختیار کیا گیا اور یہی ہماری غرض ہے اور اس کا تعلق نکاح سے ہے اس لئے اس کے ساتھ خاص کیا گیا۔
جہاں تک خلع کا تعلق ہے تو اس کا مقصد جدائی اور علیحدگی ہے اور جب نکاح ختم ہو گیا تو مقصود حاصل ہو گیا لہذا باقی احکام کو ختم کرنے کی ضرورت نہیں۔

حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ خلع کا معنی علیحدگی اور جدائی ہے جیسے کہا جاتا، "خَلَعَ النَّعْلَ" (جوتا اتارا) خَلَعَ الْعَمَلَ (عمل چھوڑ دیا) اور یہ بھی مبارات کی طرح مطلق ہے لہذا مبارات اور خلع دونوں کے اطلاق پر عمل ہوگا اور ان تمام حقوق سے علیحدگی ہوگی جن کا تعلق نکاح سے ہے۔

نابالغ بچی کی طرف سے باپ کا خلع کرنا

(۱۳۷): قَالَ [وَمَنْ خَلَعَ ابْنَتَهُ وَهِيَ صَغِيرَةٌ بِمَالِهَا لَمْ يَجْزُ عَلَيْهَا] لِأَنَّهُ لَا نَظَرَ لَهَا فِيهِ إِذَا الْبِضْعُ فِي حَالَةِ الْخُرُوجِ غَيْرُ مُتَقَوِّمٍ، وَالْبَدَلُ مُتَقَوِّمٌ بِخِلَافِ النِّكَاحِ لِأَنَّ الْبِضْعَ مُتَقَوِّمٌ عِنْدَ الدُّخُولِ وَلِهَذَا يُعْتَبَرُ خَلْعُ الْمَرِيضَةِ مِنَ الثَّلَاثِ وَنِكَاحُ الْمَرِيضِ بِمَهْرٍ الْمِثْلِ مِنْ جَمِيعِ الْمَالِ، وَإِذَا لَمْ يَجْزُ لَا يَسْقُطُ الْمَهْرُ وَلَا يَسْتَحِقُّ مَالَهَا، ثُمَّ يَقَعُ الطَّلَاقُ فِي رِوَايَةٍ وَفِي رِوَايَةٍ لَا يَقَعُ وَالْأَوَّلُ أَصَحُّ لِأَنَّهُ تَغْلِيْقٌ بِشَرْطِ قَبُولِهِ فَيُعْتَبَرُ بِالتَّغْلِيْقِ بِسَائِرِ الشَّرُوطِ [وَأِنْ خَالَعَهَا عَلَى أَلْفٍ عَلَى أَنَّهُ ضَامِنٌ فَالْخُلْعُ وَقَعَ وَالْأَلْفُ عَلَى الْآبِ] لِأَنَّ اشْتِرَاطَ بَدَلِ الْخُلْعِ عَلَى الْأَجَنَّبِيِّ صَحِيحٌ فَعَلَى الْآبِ أَوَّلِي.

وَلَا يَسْقُطُ مَهْرُهَا لِأَنَّهُ لَمْ يَدْخُلْ تَحْتَ وَلا يَتِي الْآبِ [وَأِنْ شَرَطَ الْأَلْفَ عَلَيْهَا تَوَقَّفَ عَلَى قَبُولِهَا إِنْ كَانَتْ مِنْ أَهْلِ الْقَبُولِ، فَإِنْ قَبِلَتْ وَقَعَ الطَّلَاقُ لِوُجُودِ الشَّرْطِ

[وَلَا يَجِبُ الْمَالُ] لِأَنَّهُ لَا يَسْتَحِقُّ مِنْ أَهْلِ الْغَرَامَةِ فَإِنْ قَبِلَهُ الْآبُ عَنْهَا فَفِيهِ رِوَايَتَانِ (وَكَذَا إِنْ خَالَعَهَا عَلَى مَهْرٍ هَا وَلَمْ يَضْمَنْ الْآبُ الْمَهْرَ تَوَقَّفَ عَلَى قَبُولِهَا، فَإِنْ قَبِلَتْ طَلَّقَتْ وَلَا يَسْقُطُ الْمَهْرُ) وَإِنْ قَبِلَ الْآبُ عَنْهَا فَعَلَى الرِّوَايَتَيْنِ [وَأِنْ ضَمِنَ الْآبُ الْمَهْرَ وَهُوَ أَلْفُ دِرْهَمٍ طَلَّقَتْ] لِوُجُودِ قَبُولِهِ وَهُوَ الشَّرْطُ وَيَلْزَمُهُ خُسُوفُ اسْتِحْسَانًا.

وَفِي الْقِيَاسِ يَلْزَمُهُ الْأَلْفُ، وَأَصْلُهُ فِي الْكِبِيرَةِ إِذَا اخْتَلَعَتْ قَبْلَ الدُّخُولِ عَلَى أَلْفٍ

وَمَهْرُهَا أَلْفٌ فَفِي الْقِيَاسِ عَلَيْهَا خَمْسُ مِائَةِ زَائِدَةً. وَفِي الْإِسْتِحْسَانِ لَا شَيْءَ عَلَيْهَا لِأَنَّهُ يُرَادُ بِهِ عَادَةً حَاصِلُ مَا يَلْزَمُ لَهَا.

ترجمہ: [اور جس کسی شخص نے اپنی نابالغہ بیٹی کا خلع اس کے مال کے ذریعے کیا تو لڑکی کی طرف سے جائز نہیں ہوگا] کیونکہ اس میں اس بیٹی پر شفقت نہیں کیونکہ شرمگاہ، حالت خروج (طلاق) میں بے قیمت ہوتی ہے اور بدل (یعنی مال) مستقوم (قیمتی) ہے بخلاف نکاح کے کیونکہ دخول (یعنی نکاح) کی صورت میں بضع (شرمگاہ) مستقوم ہوتی ہے۔ اسی لئے مریضہ عورت کا خلع اس کے تہائی مال سے معتبر ہوتا ہے اور مریض کا نکاح تمام مال میں سے مہر مثل کے ساتھ ہوتا ہے۔

پس جب یہ جائز نہیں تو مہر ساقط نہیں ہوگا اور مرد اس کے مال کا مستحق نہیں ہوگا۔ پھر ایک روایت کے مطابق طلاق واقع ہو جائے گی اور ایک روایت کے مطابق واقع نہیں ہوگی۔ پہلا قول زیادہ صحیح ہے، کیونکہ یہ مرد کی قبولیت کی شرط سے معلق (مشروط) ہے لہذا اتمام شرائط کے ساتھ تعلیق پر قیاس کیا جائے گا۔

[اور اگر عورت سے ایک ہزار پر خلع اس شرط پر کرے کہ باپ ضامن ہوگا تو خلع واقع ہو جائے گا اور ایک ہزار باپ پر لازم ہو جائیں گے] کیونکہ اجنبی پر بدل خلع کی شرط صحیح ہے تو باپ پر بدرجہ اولیٰ صحیح ہوگی۔ اور لڑکی کا مہر ساقط نہیں ہوگا کیونکہ یہ (مہر) باپ کی ولایت کے تحت داخل نہیں۔

[اور اگر ایک ہزار کی شرط عورت (کی طرف سے ادائیگی) پر رکھے تو اس کی قبولیت پر موقوف ہوگا اور اگر وہ قبول کرنے کی اہل ہو پس اگر وہ قبول کر لے تو طلاق ہو جائے گی] کیونکہ شرط پائی گئی [اور مال واجب نہیں ہوگا] کیونکہ وہ چٹی بھرنے کے اہل لوگوں میں سے نہیں اور اگر اس کی طرف سے باپ قبول کرے تو اس میں دور وایتیں ہیں۔

[اور اسی طرح اگر اس سے اس کے مہر پر خلع کرے اور باپ اس کے مہر کا ضامن نہ بنے تو اس لڑکی کے قبول کرنے پر موقوف ہوگا اگر وہ قبول کر لے تو طلاق ہو جائے گی اور مہر ساقط نہیں ہوگا]

اور اگر اس کی طرف سے باپ قبول کرے تو اس میں بھی دور وایتیں ہیں۔

[اور اگر باپ مہر کا ضامن بنے اور وہ ایک ہزار درہم ہے تو طلاق ہو جائے گی]

کیونکہ اس (باپ) کا قبول کرنا پایا گیا اور یہی شرط ہے اور بطور استحسان پانچ سو درہم اس پر لازم ہوں گے اور قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ ایک ہزار لازم ہوں۔

اس مسئلہ کی اصل بالغہ عورت کا حکم ہے کہ جب وہ جماع سے پہلے ایک ہزار پر خلع کرے اور اس کا مہر ایک ہزار ہو تو قیاس یہ ہے کہ اس پر پانچ سو زائد ہوں گے اور استحسان یہ ہے کہ اس کے ذمہ کچھ نہ ہو کیونکہ عرف یہی ہے کہ اس سے مراد

وہی مال واپس کرنا ہوتا ہے جو عورت کے لئے مرد پر لازم ہوا۔

توضیح: اگر بیوی نابالغہ ہو اور خلع کا معاملہ ہو اور اس کی طرف سے باپ خلع کرے تو اس سلسلے میں مال کس کے ذمہ ہو گا، طلاق کی کیا صورت ہوگی اور نابالغہ کے ذمہ مال ہوگا یا نہیں۔

صورت مسئلہ یہ ہے کہ باپ نے اپنی نابالغہ بیٹی کا خلع کیا اور اسی لڑکی کے مال سے کیا یا خلع کیا لیکن مال کا ضامن خود بنا۔ پہلی صورت میں اس طرح کا خلع کہ لڑکی کے مال سے بدل خلع دیا جائے جائز نہیں۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ والد اپنی اولاد پر شفقت کرتا ہے اور جب عورت کو طلاق ہوتی ہے تو اس وقت شرمگاہ بے قیمت ہوتی ہے لہذا اسی صورت میں باپ کا اپنی بیٹی کے مال سے بدل خلع دینا شفقت کے خلاف ہے کیونکہ مال معقوم ہے اور شرمگاہ غیر معقوم ہے۔

البتہ نکاح کی صورت میں بضع (شرمگاہ) معقوم ہوتی ہے اس لئے جب باپ اپنے بیٹے کے نکاح میں اس کے مال سے مہر دیتا ہے تو یہ جائز ہے کیونکہ معقوم کے عوض معقوم دیا جا رہا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ جب عورت (مرض الموت کی حالت میں) مریضہ ہو تو اس کا خلع مال کے تہائی حصے سے ہوگا کیونکہ باقی مال وارثوں کا ہے اور اس حالت میں بضع غیر معقوم ہے لیکن جب مریض کا نکاح ہو تو یہ بضع کے حصول کا موقع ہے اور اس صورت میں بضع معقوم ہے لہذا کل مال سے مہر مثل دیا جائے گا نتیجہ یہ ہوا کہ جب باپ اپنی نابالغہ بیٹی کا بدل خلع اس کے مال سے نہیں دے سکتا تو مہر ساقط نہیں ہوگا مرد کے ذمہ ہوگا اور مرد اس لڑکی کے مال کا مستحق نہیں ہوگا۔

البتہ طلاق کے بارے میں دو روایتیں ہیں ایک روایت کے مطابق طلاق ہو جائے گی اور دوسری روایت کے مطابق نہیں ہوگی پہلی روایت زیادہ صحیح ہے۔

کیونکہ یہ تعلیق ہے جس میں قبولیت شرط ہے لہذا اسے باقی شرائط پر قیاس کیا جائے گا اور چونکہ یہاں باپ نے مال دینے کی شرط کو قبول کیا لہذا طلاق ہو جائے گی۔

جب باپ ضامن ہو

البتہ اس مندرجہ بالا صورت میں بدل خلع باپ اپنے ذمہ لے تو طلاق ہو جائے گی اور مال باپ پر لازم ہو جائے گا اس کے جواز کی وجہ یہ ہے کہ اگر بدل خلع کی شرط اجنبی پر ہو یعنی وہ کہے کہ یہ رقم فلاں شخص دے گا اور وہ اسے قبول کرے تو یہ صحیح ہے تو جب اجنبی کی ضمان صحیح ہے تو باپ کی ضمان بدرجہ اولیٰ صحیح ہوگی۔

البتہ اس صورت میں عورت کا مہر خاوند کے ذمہ باقی رہے گا کیونکہ باپ کو اس کے ساقط کرنے کا اختیار نہیں اگر مرد نے جماع کیا تو پورا مہر ورنہ نصف مہر دینا پڑے گا۔

دوسرا مسئلہ:

اگر مرد نے عورت پر بدل خلع کے طور پر ایک ہزار کی شرط رکھی تو یہ عورت کی قبولیت پر موقوف ہے اگر وہ قبول کرنے کی

اہل ہو یعنی عظمند اور باشعور ہو اب اگر وہ قبول کر لے تو طلاق ہو جائے گی کیونکہ شرط (یعنی قبولیت) پائی گئی لیکن مال واجب نہیں ہوگا۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ عورت تاوان بھرنے کی اہل نہیں البتہ اگر اس کا باپ یہ مال اس کی طرف سے قبول کرے تو اس قبولیت کے سلسلے میں دو روایتیں ہیں (ایک کے مطابق صحیح ہے اور دوسری کے مطابق صحیح نہیں صحیح ہونے کی وجہ یہ ہے کہ یہ محض نفع ہے کیونکہ نابالغہ لڑکی بغیر مال کے اپنی جان چھڑا سکتی ہے تو اس صورت میں بدرجہ اولیٰ صحیح ہوگا اور صحیح نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ یہ یمین ہے اور یمین میں نیابت نہیں ہوتی۔

مہر پر خلع

اگر نابالغہ لڑکی سے خلع اس کے مہر پر ہوا اور باپ نے بدل خلع اپنے ذمہ نہ لیا تو لڑکی کی قبولیت پر موقوف ہوگا اور اگر قبول کر لے تو طلاق ہو جائے گی لیکن مہر ساقط نہیں ہوگا اور اگر اس کی طرف سے باپ قبول کر لے تو (گزشتہ کی طرح) دو روایتیں ہیں۔

اور اگر باپ نے مہر کی ضمان دی اور مہر ایک ہزار تھا تو لڑکی کو طلاق ہو گئی کیونکہ شرط یعنی قبولیت پائی گئی اور بطور استحسان اس کے باپ پر پانچ سو لازم ہوں گے۔ استحسان کی وجہ یہ ہے کہ جس عورت سے وطی نہ ہوئی ہو اسے جب طلاق دی جائے تو خاوند پر نصف مہر لازم ہوتا ہے۔

اور خلع کی اضافت مہر کی طرف کی گئی تو گویا مرد نے عورت کو پانچ سو روپے مہر میں دیئے اور وہی مرد کو واپس ملیں گے۔ قیاس کا تقاضا تو یہ ہے کہ پورے ہزار روپے لازم ہوں کیونکہ باپ نے ایک ہزار کی ضمان دی تھی۔

اس مسئلہ کی بنیاد بالغہ عورت کا مسئلہ ہے کہ جب بالغہ عورت سے وطی سے پہلے ایک ہزار پر خلع ہو اور اس کا مہر بھی ایک ہزار ہو تو قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ پورے ایک ہزار ہوں کیونکہ جس مہر پر ابھی قبضہ نہیں ہوا تو قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ پورے ایک ہزار ہوں کیونکہ خلع میں ان کو قبول کیا گیا اور عورت کے مرد کے ذمہ صرف پانچ سو تھے کیونکہ وطی سے پہلے طلاق ہوئی اب گویا مرد نے پانچ سو دیئے ہیں کیونکہ یہ غیر مدخول بہا ہے اور خلع میں ایک ہزار مقرر ہوئے تو پانچ سو جو مرد نے دیئے ہیں وہ ان ہزار میں سے جو عورت نے دینے ہیں پانچ سو کے بدلے میں ہو گئے اس لئے باقی پانچ سو مرد کو دیئے جائیں گے لیکن استحسان کا تقاضا یہ ہے کہ عورت کے ذمہ کچھ نہ ہو کیونکہ عرف یہی ہے کہ خلع میں وہی رقم واپس دی جاتی ہے جو لی ہے اور چونکہ مرد نے ابھی کچھ نہیں دیا لہذا وہ کچھ بھی لینے کا حقدار نہیں گویا یہ پانچ سو بدل خلع قیاس کے طور پر ہے۔



بَابُ الطَّهَارِ

باب: طہار کے احکام

طہار کے الفاظ اور احکام

(۱۳۸): [وَإِذَا قَالَ الرَّجُلُ لِامْرَأَتِهِ أَنْتِ عَلَى كَظْهَرِ أُمِّي فَقَدْ حُرِّمَتْ عَلَيْهِ لَا يَحِلُّ لَهُ وَطُؤُهَا وَلَا مَسُّهَا وَلَا تَقْبِيلُهَا حَتَّى يُكَفِّرَ عَنْ ظَهَرِهَا] لِقَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿وَالَّذِينَ يُظَاهِرُونَ مِنْ نِسَائِهِمْ ثُمَّ يَعُودُونَ لِمَا قَالُوا فَتَحْرِيرُ رَقَبَةٍ مِنْ قَبْلِ أَنْ يَتَنَاسُوا﴾

وَالطَّهَارُ كَانَ طَلَاً فِي الْجَاهِلِيَّةِ، فَقَدَّرَ الشَّعْخُ أَصْلَهُ وَنَقَلَ حُكْمَهُ إِلَى تَحْرِيمِ مُوقَّتٍ بِالْكَفَّارَةِ غَيْرِ مُزِيدٍ لِلنِّكَاحِ، وَهَذَا لِأَنَّهُ جَنَائَةٌ لِكُونِهِ مُنْكَرًا مِنَ الْقَوْلِ وَزُورًا فَيُنَاسِبُ الْمَجَازَاةَ عَلَيْهَا بِالْحُرْمَةِ، وَازْتِفَاعُهَا بِالْكَفَّارَةِ.

ثُمَّ الْوُطْئُ إِذَا حُرِّمَ حُرْمَ بَدْوَاعِيهِ كَى لَا يَقَعُ فِيهِ كَمَا فِي الْإِحْرَامِ، بِخِلَافِ الْحَائِضِ وَالصَّائِمِ لِأَنَّهُ يَكْثُرُ وَجُودُهُمَا، فَلَوْ حُرِّمَ الدَّوَاعِي يُفْضَى إِلَى الْحَرَجِ وَلَا كَذَلِكَ الطَّهَارُ وَالْإِحْرَامُ.

[فَإِنْ وَطَّئَهَا قَبْلَ أَنْ يُكَفِّرَ اسْتَغْفَرَ اللَّهُ تَعَالَى وَلَا شَيْئَ عَلَيْهِ غَيْرَ الْكَفَّارَةِ الْأُولَى وَلَا يَعُودُ حَتَّى يُكَفِّرَ] لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ «لِلَّذِي وَقَعَ فِي ظَهَرِهَا قَبْلَ الْكَفَّارَةِ اسْتَغْفِرُ اللَّهُ وَلَا تَعُدُّ حَتَّى تُكَفِّرَ» وَلَوْ كَانَ شَيْئٌ آخَرَ وَاجِبًا لَنَبَّهَ عَلَيْهِ.

قَالَ: وَهَذَا اللَّفْظُ لَا يَكُونُ إِلَّا ظَهَرًا لِأَنَّهُ صَرِيحٌ فِيهِ [وَلَوْ تَوَى بِهِ الطَّلَاقُ لَا يَصِحُّ] لِأَنَّهُ مَنْسُوخٌ فَلَا يَتِمَّكُنُ مِنَ الْإِثْبَانِ بِهِ

ترجمہ: [اور جب مرد اپنی بیوی سے کہے کہ تو مجھ پر میری ماں کی پیٹھ کی طرح ہے تو وہ اس پر حرام ہو جائے گی اس کے لئے اس سے وطی کرنا، ہاتھ لگانا اور اس کا بوسہ لینا جائز نہیں حتیٰ کہ اپنے طہار کا کفارہ ادا کرے]

کیونکہ ارشاد خداوندی ہے:

وَالَّذِينَ يُظَاهِرُونَ مِنْ نِسَائِهِمْ ثُمَّ يَعُودُونَ لِمَا قَالُوا فَتَحْرِيرُ رَقَبَةٍ مِنْ قَبْلِ أَنْ يَتَمَاسَّ ۖ
تَوْجِبَتْهُ: اور وہ لوگ جو اپنی عورتوں سے ظہار کرتے وہ ان کی مائیں نہیں ان کی مائیں وہی ہیں جنہوں نے ان کو جنا
ہے اور بیشک وہ بری اور جھوٹی بات کہتے ہیں۔ بے شک اللہ ضرور بہت معاف کرنے والا ہے اور جو
لوگ اپنی بیویوں سے ظہار کرتے ہیں پھر اس بات سے لوٹنا چاہتے ہیں وہ کہہ چکے ہیں تو ان پر ایک غلام
آزاد کرنا ہے اس سے پہلے کہ وہ ایک دوسرے کو ہاتھ لگائیں۔

دور جاہلیت میں ظہار طلاق ہوتی تھی پس شریعت نے اس کی اصل کو برقرار رکھا اور اس کے حکم کو اس وقت تک حرام
ہونے کی طرف منتقل کیا جب تک کفارہ ادا نہ کرے اور یہ نکاح کو زائل نہیں کرتا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ جرم ہے کیونکہ یہ
ناپسندیدہ بات اور جھوٹ ہے لہذا حرمت کے ساتھ اس کا بدلہ دینا مناسب ہے اور اس (حرمت) کا خاتمہ کفارے کے
ساتھ رکھا۔

پھر جب وطی حرام ہے تو اس کی طرف بلانے والے کام بھی حرام ہوں گے تاکہ وہ حرام کام میں نہ پڑے جس طرح
حالت احرام میں ہوتا ہے۔

بخلاف حیض والی اور روزہ دار عورت کے کیونکہ ان دونوں کا وجود زیادہ ہوتا ہے لہذا اگر دواعی (وطی کی طرف لے
جانے والے) امور کو حرام کیا جائے تو حرج پیدا ہوگا لیکن ظہار اور احرام کا معاملہ اس طرح نہیں۔

[پس اگر وہ کفارہ ادا کرنے سے پہلے اس سے جماع کرے تو اللہ تعالیٰ سے بخشش طلب کرے اور اس پہلے کفارہ کے
علاوہ اس پر کچھ بھی لازم نہیں ہوگا لیکن اب کفارہ ادا کرنے تک دوبارہ یہ کام نہ کرے]

کیونکہ حضور ﷺ نے اس شخص سے فرمایا جس نے ظہار کی صورت میں کفارہ ادا کرنے سے پہلے جماع کیا تھا کہ اللہ
تعالیٰ سے بخشش طلب کرو اور کفارہ ادا کرنے تک دوبارہ یہ کام (جماع) نہ کرنا۔

اور اگر اس کے علاوہ بھی کوئی چیز لازم ہوتی تو حضور ﷺ اس سے آگاہ فرماتے۔

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: یہ لفظ (کہ تم مجھ پر میری ماں کی پیٹھ کی طرح ہو) صرف ظہار کے لئے ہے کیونکہ اس میں
یہ صریح الفاظ ہیں۔

[اور اگر وہ ان الفاظ کے ساتھ طلاق کی نیت کرے تو یہ صحیح نہیں کیونکہ یہ (طلاق والا حکم) منسوخ ہو چکا ہے لہذا وہ ان
الفاظ کے ساتھ طلاق نہیں دے سکتا]

توضیح: ظہار کا لفظ ظہر سے بنا ہے اور ظہر پیٹھ کو کہتے ہیں اور اس سلسلے میں جو الفاظ استعمال ہوتے ہیں ان میں
ظہر (پیٹھ) کا لفظ ہے جیسے ذکر ہو چکا ہے۔

ظہار سے عورت ہمیشہ کے لئے حرام نہیں ہوتی بلکہ اس وقت تک حرام رہتی ہے جب تک کفارہ ادا نہ کیا جائے۔
یہی وجہ ہے کہ جب کوئی شخص اپنی بیوی سے کہے: ”تو مجھ پر میری ماں کی پیٹھ کی طرح ہے“ تو جب تک وہ ظہار کا کفارہ نہ دے اس عورت سے جماع کرنا، اسے چھونا اور اس کا بوسہ لینا حرام ہوگا۔
بوسہ لینا یا چھونا اس لئے حرام قرار دیا گیا کہ ان کاموں کی وجہ سے جماع کا خطرہ ہوتا ہے لہذا جب ان سے بچے گا تو جماع سے محفوظ رہے گا۔

سوال: حیض کی حالت میں یا جب مرد یا عورت روزہ دار ہوں تو جماع حرام ہے تو جماع کی دوائی (بوسہ لینا اور چھونا) کیوں حرام نہیں؟

جواب: چونکہ حیض اور روزے کی حالت اکثر ہوتی ہے اس لئے اگر ان حالتوں میں ان امور کو حرام قرار دیا جائے تو حرج لازم لاتا ہے۔

نوٹ: حیض یا روزے کی حالت میں بھی بوسہ وغیرہ لینے کی اجازت ان ہی لوگوں کو ہے جو اپنے نفس پر کنٹرول رکھتے ہیں۔ ۱۲ ہزاروی

ظہار کا کفارہ

ظہار کا کفارہ قرآن پاک کی مندرجہ بالا آیت سے ثابت ہے اور مزید تفصیل آگے آرہی ہے اور وہ تین چیزیں ہیں غلام آزاد کرنا اگر نہ ہو سکے (جس طرح آج کل غلامی کا سلسلہ ختم ہو چکا ہے) تو مسلسل ساٹھ روزے رکھے اور یہ نہ ہو سکے تو ساٹھ مسکینوں کو کھانا کھلائے۔

زمانہ جاہلیت کے ظہار اور اسلام میں ظہار کے احکام

دور جاہلیت میں ظہار طلاق ہوتی تھی لیکن اسلام نے اس کی اصل (یعنی عورت کے حرام ہونے) کو برقرار رکھا البتہ حرمت مؤبدہ (ہمیشہ کی حرمت) کو حرمت موقتہ میں بدل دیا یعنی کفارہ ادا کرنے تک وہ حرام رہے گی اور نکاح برقرار رہے گا زائل نہیں ہوگا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ظہار کرنے والے (مظاہر) نے جو لفظ استعمال کئے وہ ناپسندیدہ بھی ہیں اور جھوٹ بھی لہذا اس کے مناسب سزا دی گئی یعنی اسے کچھ وقت کے لئے حرام بھی کیا گیا اور کفارہ بھی لازم کیا گیا۔

کفارہ ادا کرنے سے پہلے جماع کرنا

اگر کوئی مظاہر کفارہ ادا کرنے سے پہلے جماع کرے تو اسے توبہ کرنی چاہئے لیکن اس پہلے کفارہ کے علاوہ مزید کوئی چیز اس پر لازم نہیں ہوگی اس کی دلیل رسول اکرم ﷺ کا ارشاد گرامی ہے جو متن اور ترجمہ میں گزر چکا ہے۔
چونکہ یہ الفاظ (مذکورہ بالا) ظہار کے لئے صریح ہیں اس لئے ان سے صرف ظہار ہوگا اور طلاق کی نیت کرنے سے بھی طلاق نہیں ہوگی کیونکہ طلاق دور جاہلیت میں ہوتی تھی یہ حکم منسوخ ہو چکا ہے اور منسوخ حکم کو عمل میں لانا ممکن نہیں۔

ماں اور کسی بھی محرم عورت کے ستر والے اعضاء سے تشبیہ دینا

(۱۳۹): [وَإِذَا قَالَ أَنْتِ عَلَى كَبْطَنِ أُخِي أَوْ كَفَخْدِهَا أَوْ كَفَرْجِهَا فَهُوَ مُظَاهَرٌ] لِأَنَّ الظَّهَرَ لَيْسَ إِلَّا تَشْبِيهًا بِالْمَحَلَّةِ بِالْمَحْرَمَةِ. وَهَذَا الْمَعْنَى يَتَعَقَّقُ فِي عُضْوٍ لَا يَجُوزُ النَّظَرُ إِلَيْهِ [وَكَذَا إِذَا شَبَّهَهَا بِمَنْ لَا يَحِلُّ لَهُ النَّظَرُ إِلَيْهَا عَلَى التَّأْيِيدِ مِنْ مَحَارِمِهِ مِثْلُ أُخْتِهِ أَوْ عَمَّتِهِ أَوْ أُمِّهِ مِنَ الرِّضَاعَةِ] لِأَنَّهُنَّ فِي التَّحْرِيمِ الْمُؤَبَّدِ كَالْأُمِّ [وَكَذَلِكَ إِذَا قَالَ رَأْسُكَ عَلَى كَظْهِرِ أُخِي أَوْ فَرْجِكَ أَوْ وَجْهِكَ أَوْ رَقَبَتِكَ أَوْ نِصْفِكَ أَوْ ثُلُثِكَ أَوْ بَدَنِكَ] لِأَنَّهُ يُعْتَبَرُ بِهَا عَنْ جَمِيعِ الْبَدَنِ، وَيَثْبُتُ الْحُكْمُ فِي الشَّائِعِ ثُمَّ يَتَعَدَّى كَمَا بَيَّنَّاهُ فِي الطَّلَاقِ

ترجمہ: [اور جب مرد اپنی بیوی سے کہے کہ ”تو مجھ پر میری ماں کے پیٹ یا (کہے) اس کی ران یا (کہے) شرمگاہ کی طرح ہے“ تو وہ مظاہر ہوگا]۔ کیونکہ ظہار کا مطلب حلال کو حرام سے تشبیہ دینا ہے اور یہ معنی ہر اس عضو میں ثابت ہوتا ہے جس کی طرف دیکھنا جائز نہیں۔

[اور اسی طرح جب وہ اپنی محرم خواتین کے ان اعضاء کے ساتھ تشبیہ دے جن کی طرف دیکھنا ہمیشہ کے لئے جائز نہیں جیسے اس کی بہن یا پھوپھی یا رضاعی ماں]

کیونکہ یہ خواتین دائمی حرمت کے معاملے میں ماں کی طرح ہیں [اور اسی طرح اگر وہ کہے کہ تیرا سر مجھ پر میری ماں کی پیٹھ کی طرح ہے یا کہے تیری شرمگاہ یا تیرا چہرہ یا تیری گردن یا تیرا نصف یا تیرا تہائی یا تیرا بدن مجھ پر میری ماں کی پیٹھ کی طرح ہے] اس لئے کہ ان اعضاء سے پورا بدن مراد لیا جاتا ہے اور شائع (غیر منقسم پھیلے ہوئے حصے) میں حکم ثابت ہوتا ہے پھر متعدی ہوتا ہے جیسا کہ ہم نے طلاق کے بیان میں اسے بیان کیا ہے۔

توضیح: بنیادی طور پر ظہار، بیوی کو اپنی ماں کی پیٹھ سے مشابہت دینا ہے لیکن اس کے علاوہ ماں کے ان اعضاء کے ساتھ تشبیہ دینا بھی ظہار ہے جن کی طرف دیکھنا حرام ہے کیونکہ ان میں بھی وہی معنی پایا جاتا ہے جو پیٹھ سے مشابہت میں پایا جاتا ہے یعنی حلال کو حرام سے تشبیہ دینا (بیوی حلال ہے اور ماں کے ان اعضاء کو دیکھنا حرام ہے)

علاوہ ازیں اگر ان خواتین کے ان اعضاء کے ساتھ تشبیہ دے جو اس کی محارم ہیں اور وہ اس پر ہمیشہ کے لئے حرام ہیں جیسے بہن، پھوپھی اور رضاعی ماں وغیرہ وغیرہ تو بھی ظہار ہوگا کیونکہ جس طرح ماں کے ساتھ نکاح حرام ہے ان خواتین سے بھی نکاح حرام ہے اور یہ حرمت دائمی ہے۔

اگر عورت کے سر یا شرمگاہ، یا چہرے یا گردن یا نصف یا تہائی یا بدن کو ماں کی پیٹھ کے ساتھ تشبیہ دے مثلاً وہ کہے:

رَأْسُكَ عَلَى كَظْهِرِ أُمِّي تیرا سر میری ماں کی پیٹھ کی طرح ہے، تو بھی ظہار ہو جائے گا۔
 اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ اعضاء بول کر پورا انسان مراد لیا جاتا ہے اور نصف یا تہائی جسم کے جزء شائع ہوتے ہیں یعنی
 ایک ایسی جزء جو تمام جسم میں پھیلی ہوئی اور جسم کا تہائی متعین نہیں کیا گیا کہ کہاں سے کہاں تک ہے تو ایسی صورت میں پہلے
 اس حصے پر حکم ثابت ہوگا پھر وہ حکم پورے جسم کی طرف متعدی ہوگا۔
 جیسے عورت سے کہے کہ تیرے نصف کو طلاق ہے تو وہ طلاق پورے جسم کو ہوگی۔

اگر ماں کی مثل کہا تو کیا حکم ہے؟

(۱۴۰): [وَلَوْ قَالَ أَنْتِ عَلَى مِثْلِ أُمِّي أَوْ كَأُمِّي يَزْجَعُ إِلَى نِيَّتِهِ] لَيَنْكُشِفَ حُكْمُهُ [فَإِنْ قَالَ
 أَرَدْتُ الْكَرَامَةَ فَهُوَ كَمَا قَالَ] لِأَنَّ التَّكْرِيمَ بِالتَّشْبِيهِ فَاشْفِ الْكَلَامِ [وَأِنْ قَالَ أَرَدْتُ الظَّهَارَ
 فَهُوَ ظَهَارٌ] لِأَنَّهُ تَشْبِيهُ بِجَمِيعِهَا، وَفِيهِ تَشْبِيهُ بِالْعُضْوِ لِكُنْهَ لَيْسَ بِصَرِيحٍ فَيَفْتَقِرُ إِلَى
 النِّيَّةِ [وَأِنْ قَالَ أَرَدْتُ الطَّلَاقَ فَهُوَ طَلَاقٌ بَائِنٌ] لِأَنَّهُ تَشْبِيهُ بِالْأُمِّ فِي الْحُرْمَةِ فَكَأَنَّهُ قَالَ أَنْتِ
 عَلَى حَرَامٍ وَتَوَيَّ الطَّلَاقَ، وَإِنْ لَمْ تَكُنْ لَهُ نِيَّةٌ فَلَيْسَ بِشَيْءٍ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ
 لِإِحْتِمَالِ الْحَصْلِ عَلَى الْكَرَامَةِ
 وَقَالَ مُحَمَّدٌ يَكُونُ ظَهَارًا لِأَنَّ التَّشْبِيهِ بِعُضْوٍ مِنْهَا لَمَّا كَانَ ظَهَارًا فَالتَّشْبِيهُ بِجَمِيعِهَا
 أَوَّلَى.

وَأِنْ عَنَى بِهِ التَّحْرِيمَ لَا غَيْرُ؛ فَعِنْدَ أَبِي يُوسُفَ هُوَ إِيلَاءٌ لِيَكُونَ الثَّابِتُ بِهِ
 أَدْنَى الْحُرْمَتَيْنِ.
 وَعِنْدَ مُحَمَّدٍ ظَهَارٌ لِأَنَّ كَافَ التَّشْبِيهِ تَخْتَصُّ بِهِ.

ترجمہ: [اور اگر کہا تو مجھ پر میری ماں کی مثل ہے] (مثل کا لفظ استعمال کیا یا کاف تشبیہ استعمال کیا) تو اس کی نیت کی
 طرف رجوع کیا جائے گا [تاکہ اس کا حکم ظاہر ہو سکے۔

[پس اگر وہ کہے کہ میں نے عزت و احترام کا ارادہ کیا ہے تو وہ اسی طرح ہوگا جو اس نے کہا ہے] کیونکہ تشبیہ کے
 ذریعے کسی کی عزت و احترام کلام میں عام ہے۔

[اور اگر کہا کہ میں نے ظہار کا ارادہ کیا ہے تو وہ ظہار ہوگا] کیونکہ یہ اس کے تمام جسم کو تشبیہ دی ہے اور اس کے ضمن میں
 عضو کے ساتھ تشبیہ بھی ہے لیکن یہ صراحتاً نہیں ہے لہذا اس میں نیت کی حاجت ہے۔

[اور اگر اس نے کہا کہ میں نے طلاق کا ارادہ کیا ہے تو طلاق بائن ہوگی] کیونکہ یہ حرمت میں ماں کے ساتھ تشبیہ ہے گویا اس نے کہا کہ تو مجھ پر حرام ہے اور طلاق کی نیت کی۔

اور اگر اس نے کہا کہ میری کوئی نیت نہیں تھی تو حضرت امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف رحمہما اللہ کے نزدیک کوئی چیز واقع نہیں ہوگی کیونکہ اس میں احترام اور عزت کا احتمال ہے۔

حضرت امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک یہ ظہار ہوگا کیونکہ جب کسی عضو سے تشبیہ دینا ظہار ہے تو تمام جسم کے ساتھ تشبیہ دینا بدرجہ اولیٰ ظہار ہوگا۔

اور اگر اس نے صرف حرمت مراد لی اور کچھ نہیں تو حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک یہ ایلاء ہوگا تاکہ اس کے ذریعے دو میں سے ادنیٰ حرمت ثابت ہو اور حضرت امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک ظہار ہوگا کیونکہ کاف تشبیہ (اسی طرح لفظ مثل) اس (ظہار) کے ساتھ خاص ہے۔

توضیح: اگر مرد نے اپنی بیوی سے کہا کہ تو مجھ پر میری ماں کی مثل ہے اس میں لفظ مثل استعمال کیا یا کاف تشبیہ استعمال کیا تو مرد کی نیت کو دیکھا جائے گا اور یہ چار صورتیں بنتی ہیں:

❶ عورت کی عزت مراد لی کہ تو میرے لئے میری ماں کی طرح معزز ہے۔

❷ ظہار کی نیت کی۔ ❸ طلاق کی نیت کی۔ ❹ کوئی نیت نہیں کی۔

پہلی صورت میں یہی بات مراد لی جائے گی کہ وہ اس کی عزت کرتا ہے لہذا نہ طلاق ہوگی نہ ظہار وغیرہ کیونکہ عام طور پر لوگ عزت میں تشبیہ کے لئے ایسے الفاظ بولتے ہیں جیسے کوئی نوجوان کسی بزرگ سے کہے کہ آپ تو میرے باپ کی طرح ہیں یعنی میرے لئے میرے باپ کی طرح معزز ہیں۔

دوسری صورت میں جب ظہار کی نیت کی تو ظہار ہی ہوگا کیونکہ جب ماں کے مکمل جسم کے ساتھ تشبیہ دی تو اس کی جزء یعنی پیٹھ کے ساتھ بھی تشبیہ ہوگئی لیکن چونکہ یہ صریح نہیں اس لئے نیت کی ضرورت ہوگی تو جب ظہار کی نیت کی تو ظہار ہوگا۔ تیسری صورت یہ ہے کہ طلاق کی نیت کی تو طلاق بائن ہو جائے گی کیونکہ حرمت میں ماں کے ساتھ تشبیہ دی تو گویا اس نے کہا کہ تو مجھ پر حرام ہے اور اس صورت میں طلاق کی نیت سے طلاق بائن واقع ہوتی ہے۔

چوتھی صورت یہ ہے کہ اس نے کوئی نیت نہیں کی تو حضرت امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف رحمہما اللہ کے نزدیک کچھ بھی نہیں ہوگا اور کلام انہو ہو جائے گا کیونکہ اس جملہ کو عزت پر محمول کرنے کا احتمال موجود ہے۔

لیکن اس صورت میں حضرت امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک ظہار ہوگا وہ فرماتے ہیں: جب ایک عضو کے ساتھ تشبیہ سے ظہار ہوتا ہے تو پوری خاتون کے ساتھ تشبیہ دینے سے بدرجہ اولیٰ ظہار ہوگا۔

نوٹ: اگر مرد نے ان الفاظ سے عورت کا حرام ہونا ہی مراد لیا اور کچھ مراد نہیں لیا تو اس کی کیا صورت ہوگی تو حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک ایلاء ہوگا کیونکہ اس سے دو حرمتوں میں سے ادنیٰ حرمت ثابت ہوتی ہے کیونکہ اس

کا دورانیہ چار ماہ ہے اور صرف قسم کا کفارہ دینا ہوتا ہے اگر قسم توڑ دے اور ظہار میں جب تک کفارہ ادا نہ کرے عورت حرام رہتی ہے اور اس کا کفارہ بھی زیادہ ہے لیکن حضرت امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ظہار ہوگا کیونکہ کاف (اور لفظ مثل) تشبیہ کے لئے ہیں اور تشبیہ ظہار میں ہوتی ہے۔

”ماں کی طرح حرام ہے“ کے الفاظ اور ان کا حکم

(۱۳۱): [وَلَوْ قَالَ أَنْتِ عَلَى حَرَامٍ كَأُمِّي وَنَوَى ظَهَارًا أَوْ طَلَاقًا فَهُوَ عَلَى مَا نَوَى] لَا تَهْ يَحْتَمِلُ

الْوَجْهَيْنِ.

الظَّهَارُ لِمَكَانِ التَّشْبِيهِ وَالطَّلَاقُ لِمَكَانِ التَّحْرِيمِ وَالتَّشْبِيهُ تَأْكِيدٌ لَهُ وَإِنْ لَمْ تَكُنْ لَهُ نِيَّةً، فَعَلَى قَوْلِ أَبِي يُوسُفَ إِيْلَاءٌ، وَعَلَى قَوْلِ مُحَمَّدٍ ظَهَارٌ، وَالْوَجْهَانِ بَيِّنَاتُهُمَا [وَأِنْ قَالَ أَنْتِ عَلَى حَرَامٍ كَظَهْرِ أُمِّي وَنَوَى بِهِ طَلَاقًا أَوْ إِيْلَاءً لَمْ يَكُنْ إِلَّا ظَهَارًا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ، وَقَالَ: هُوَ عَلَى مَا نَوَى] لِأَنَّ التَّحْرِيمَ يَحْتَمِلُ كُلَّ ذَلِكَ عَلَى مَا بَيَّنَّا، غَيْرَ أَنَّ عِنْدَ مُحَمَّدٍ إِذَا نَوَى الطَّلَاقَ لَا يَكُونُ ظَهَارًا، وَعِنْدَ أَبِي يُوسُفَ يَكُونَانِ جَمِيعًا وَقَدْ عُرِفَ مَوْضِعُهُ. وَلَا بَيِّنَاتٍ حَنِيفَةً أَنَّهُ صَرِيحٌ فِي الظَّهَارِ فَلَا يُحْتَمَلُ غَيْرُهُ، ثُمَّ هُوَ مُحْكَمٌ فَيَرُدُّ التَّحْرِيمَ إِلَيْهِ.

ترجمہ: [اگر مرد کہے کہ تو مجھ پر میری ماں کی طرح حرام ہے اور ظہار یا طلاق کی نیت کرے تو اسی طرح ہوگا جس طرح اس نے نیت کی] کیونکہ دونوں وجہوں کا احتمال ہے۔

ظہار اس لئے کہ تشبیہ پائی گئی اور طلاق اس لئے کہ حرام کا لفظ بولا اس صورت میں تشبیہ تاکید کے لئے ہوگی۔ اور اگر اس کی کوئی نیت نہ ہو تو حضرت امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ایلاء ہوگی اور حضرت امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ظہار ہوگا اور دونوں (ایلاء اور ظہار) کی وجہ ہم نے بیان کر دی ہے۔

[اور اگر وہ کہے کہ تو مجھ پر میری ماں کی پیٹھ کی طرح حرام ہے اور اس سے طلاق یا ایلاء کی نیت کرے تو حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک صرف ظہار ہوگا اور صاحبین رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: جس کی نیت کرے گا وہی ہوگا]

کیونکہ لفظ تحریم میں سب کا احتمال ہے جیسا کہ ہم نے بیان کیا البتہ حضرت امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک جب طلاق کی نیت کرے تو ظہار نہیں ہوگا اور حضرت امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: دونوں ہوں گے اور اپنے مقام پر یہ بات جانی جا چکی ہے۔ حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ یہ ظہار میں صریح ہے پس اس کے غیر کا احتمال نہیں ہوگا پھر یہ محکم ہے (اس میں کسی اور کا احتمال نہیں) لہذا احرام کے لفظ کو اسی کی طرف پھیرا جائے گا۔

توضیح: خاوند نے اپنی بیوی سے کہا کہ ”تو مجھ پر میری ماں کی طرح حرام ہے“ اور ظہار کی نیت کی تو ظہار ہوگا اور طلاق کی نیت کی تو طلاق ہوگی کیونکہ دونوں صورتوں میں عورت حرام ہو جاتی ہے اگرچہ ظہار کی صورت میں ایک خاص مدت تک حرام ہوتی ہے اور وہ کفارہ کی ادائیگی تک ہے۔

کافی میں کاف تشبیہ کا ہے تو لفظ حرام سے جب طلاق مراد لی تو تشبیہ تاکید کے لئے ہو جائے گی۔

اس مسئلہ میں کہ یہ حرمت ایلاء ہے یا ظہار، حضرت امام ابو یوسف اور حضرت امام محمد رحمہما اللہ کا اختلاف مع دلائل گزشتہ مسئلہ میں بیان ہو چکا ہے۔

دوسرا مسئلہ: یہ کہ اس نے ”میری ماں کی طرح“ کی بجائے یہ کہا کہ ”تو مجھ پر میری ماں کی پیٹھ کی طرح حرام ہے“ تو اس صورت میں حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک ظہار ہی ہوگا اگرچہ وہ ایلاء یا طلاق کی نیت کرے۔ صاحبین فرماتے ہیں: جس کی نیت کرے گا وہی ہوگا ان حضرات کی دلیل یہ ہے کہ اس میں ان سب یعنی ظہار، ایلاء اور طلاق کا احتمال ہے لہذا کسی کی بھی نیت کر سکتا ہے البتہ حضرت امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک جب طلاق کی نیت کی تو ظہار نہیں ہوگا۔

حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ دونوں باتیں ہو سکتی ہیں یعنی ظہار بھی اور طلاق بھی —

(نوٹ: اس مسئلہ پر عینی شرح ہدایہ میں تفصیلی بحث کی گئی اور اسے ضعیف قول قرار دیا گیا اور یہ کہ یہ حضرت امام یوسف رحمہ اللہ سے ایک روایت ہے — صاحب ہدایہ کا یہ قول کہ یہ بات اپنی جگہ پر جانی گئی ہے، سے مراد کافی کی شرح ہے اور الاترازی نے فرمایا کہ الکافی نے اپنی مبسوط میں یہ بات ذکر کی ہے۔ ۱۲ ہزاروی)

حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ یہ الفاظ ظہار میں صریح ہیں لہذا ان میں غیر کا احتمال نہیں اور غیر کا احتمال نہ ہونے کی وجہ سے یہ محکم ہے لہذا یہاں تحریم سے مراد ظہار ہی ہوگا یعنی حرام سے مراد بطور ظہار حرمت ہے۔

ظہار صرف بیوی سے ہو سکتا ہے لونڈی سے نہیں

(۱۲۲): قَالَ: [وَلَا يَكُونُ الظَّهَارُ إِلَّا مِنَ الزَّوْجَةِ، حَتَّىٰ لَوْ ظَاهَرَ مِنْ أَمَتِهِ لَمْ يَكُنْ مُظَاهَرًا] لِقَوْلِهِ تَعَالَى ﴿مِنْ نِسَائِكُمْ﴾ وَلَإِنَّ الْحِلَّ فِي الْأَمَةِ تَابِعٌ فَلَا تُلْحَقُ بِالْمُنْكَوْحَةِ، وَلَإِنَّ الظَّهَارَ مَنَقُولٌ عَنِ الطَّلَاقِ وَلَا طَلَاقَ فِي الْمَنْلُوكَةِ.

[فَإِنْ تَزَوَّجَ امْرَأَةً بِغَيْرِ أَمْرٍ هَا ثُمَّ ظَاهَرَ مِنْهَا ثُمَّ أَجَازَ النِّكَاحَ فَالظَّهَارُ بَاطِلٌ] لِأَنَّهُ صَادِقٌ فِي التَّشْبِيهِ وَقَدْ التَّصَرَّفَ فَلَمْ يَكُنْ مُنْكَرًا مِنَ الْقَوْلِ، وَالظَّهَارُ لَيْسَ بِحَقٍّ مِنْ حُقُوقِهِ حَتَّىٰ يَتَوَقَّفَ، بِخِلَافِ إِعْتَاقِ الْمُشْتَرَى مِنَ الْعَاصِبِ لِأَنَّهُ مِنْ حُقُوقِ الْمِلْكِ.

[وَمَنْ قَالَ لِنِسَائِهِ أَنْتَنْ عَلَى كَظْهَرِ أُمِّي كَانَ مُظَاهِرًا مِنْهُنَّ جَمِيعًا] لِأَنَّهُ أَضَافَ الظَّهَرَ إِلَيْهِنَّ فَصَارَ كَمَا إِذَا أَضَافَ الطَّلَاقَ [وَعَلَيْهِ لِكُلِّ وَاحِدَةٍ كَفَّارَةٌ] لِأَنَّ الْحُرْمَةَ تَثْبُتُ فِي حَقِّ كُلِّ وَاحِدَةٍ وَالْكَفَّارَةُ لِانْتِهَاءِ الْحُرْمَةِ فَتَتَعَدَّدُ بِتَعَدُّدِهَا، بِخِلَافِ الْإِيلَاءِ مِنْهُنَّ لِأَنَّ الْكَفَّارَةَ فِيهِ لِصِيَانَةِ حُرْمَةِ الْإِسْمِ وَلَمْ يَتَعَدَّدْ ذِكْرُ الْإِسْمِ

ترجمہ: حضرت امام محمد رحمہ اللہ ”جامع صغیر“ میں فرماتے ہیں [کہ ظہار صرف بیوی سے ہو سکتا ہے حتیٰ کہ اگر اس نے اپنی لونڈی سے ظہار کیا تو وہ مظاہر نہیں ہوگا] کیونکہ ارشاد خداوندی ہے:

مِنْ نِسَائِكُمْ (اپنی عورتوں سے) نیز لونڈی کا حلال ہونا تابع ہے لہذا وہ منکوحہ کے ساتھ نہیں ملے گی۔

اور اس لئے بھی کہ ظہار، طلاق سے منتقل ہوا اور لونڈی کو طلاق نہیں ہوتی۔

[اور اگر اس نے کسی عورت کی اجازت کے بغیر اس سے نکاح کیا پھر اس سے ظہار کیا پھر اس نے نکاح کی اجازت دے دی تو ظہار باطل ہوگا]

کیونکہ تصرف کے وقت وہ تشبیہ دینے میں سچا ہے لہذا یہ برا قول نہیں ہوگا اور ظہار مرد کے حقوق میں سے کوئی حق نہیں کہ وہ موقوف ہو بخلاف غاصب سے خریدنے والے مشتری کا (غلام کو) آزاد کرنا کیونکہ وہ ملک کے حقوق سے ہے۔

[اور جس شخص نے اپنی بیویوں سے کہا کہ تم سب مجھ پر میری ماں کی پیٹھ کی طرح ہو تو وہ ان سے ظہار کرنے والا ہوگا] کیونکہ اس نے ظہار کی اضافت ان سب کی طرف کی ہے (تو یہ اسی طرح ہے جیسے طلاق کی اضافت (ان سب کی طرف) کرے۔ [اور اس پر ہر ایک کے لئے الگ کفارہ ہوگا] کیونکہ حرمت ان سب کے حق میں ثابت ہوتی ہے اور کفارہ حرمت کو ختم کرنے کے لئے ہوتا ہے لہذا ان کے متعدد ہونے کی وجہ سے (کفارہ بھی) متعدد ہوگا۔

بخلاف ان سے ایلاء کرنے کے، کیونکہ اس صورت میں کفارہ (اللہ تعالیٰ کے) اسم مبارک کو محفوظ رکھنے کے لئے ہوتا ہے اور اسم مبارک کا ذکر متعدد نہیں (لہذا ایک ہی کفارہ ہوگا)

توضیح: چونکہ قرآن پاک میں ظہار کے سلسلے میں مِنْ نِسَائِكُمْ کے الفاظ آئے ہیں یعنی وَالَّذِينَ يُظَاهِرُونَ مِنْ نِسَائِهِمْ اور نساء سے مراد بیویاں ہیں لہذا بیوی سے ہی ظہار ہو سکتا ہے لونڈی سے نہیں۔

اس سلسلے میں تین دلائل دیئے گئے ہیں:

یہی قرآنی الفاظ مِنْ نِسَائِكُمْ۔

۱

لونڈی کا حلال ہونا بالتبع ہے کیونکہ اصل مقصود ملک یمین ہے یعنی لونڈی کے پورے جسم کا مالک ہونا۔

۲

زمانہ جاہلیت میں ظہار طلاق ہوتی تھی اسلام میں اسے ظہار کی طرف منتقل کیا گیا تو جب یہ طلاق سے منتقل ہوا اور

۳

چونکہ لونڈی میں طلاق نہیں ہوتی لہذا اس میں ظہار بھی نہیں ہوگا۔

دوسرا مسئلہ:

اگر کسی عورت کی اجازت کے بغیر اس سے نکاح کیا پھر اس سے ظہار کیا اس کے بعد عورت نے نکاح کی اجازت دی تو ظہار باطل ہو جائے گا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ جب ظہار کیا اس وقت وہ اس کی بیوی نہیں تھی لہذا اس عورت کو تشبیہ دینا صحیح تھا اس لئے اس کا کلام ناپسندیدہ بھی نہیں اور جھوٹ بھی نہیں۔

سوال: ظہار کو عورت کی اجازت پر موقوف قرار دینا چاہئے کیونکہ ظہار ملک پر موقوف ہوتا ہے اور ملک اجازت پر موقوف ہوتا ہے۔

جواب: چونکہ ظہار حقوق نکاح میں سے نہیں کیونکہ نکاح ایک جائز کام ہے اور ظہار بری اور جھوٹی بات ہے اس لئے یہ نکاح پر موقوف نہیں کہ اجازت پر موقوف ہو کیونکہ ایک ممنوع کام جائز کام پر موقوف نہیں ہوتا۔

سوال: اگر کسی شخص نے کسی کا غلام غصب کیا اور خریدار نے اس غاصب سے خریدا اور آزاد کر دیا تو مالک کی اجازت پر موقوف ہوگا تو یہاں ایسا کیوں نہیں؟

جواب: اس کی وجہ یہ ہے کہ غلام کو آزاد کرنا اس کی ملک پر موقوف ہے اور ملک کے حصول کے لئے مالک کی اجازت ضروری ہے لہذا دونوں مسئلوں میں فرق ہے۔

تیسرا مسئلہ:

اگر تمام بیویوں سے ظہار کرے تو تمام سے ظہار ہو جائے گا جس طرح ایک ہی جملہ میں تمام بیویوں کو طلاق دے تو سب کو طلاق ہو جاتی ہے اور چونکہ ہر ایک سے ظہار ہوا لہذا ہر ایک کے لئے الگ کفارہ دینا ہوگا کیونکہ کفارہ اس حرمت کو ختم کرنے کے لئے ہوتا ہے جو ظہار کی وجہ سے لازم آئی ہے تو جس طرح بیویوں کے متعدد ہونے کی وجہ سے ظہار متعدد ہوں گے اسی طرح کفارے بھی متعدد ہوں گے۔

سوال: ایلاء کی صورت میں ایک ہی کفارہ لازم آتا ہے اگرچہ متعدد بیویوں سے ایلاء کرے اور یہاں متعدد کفارے لازم آتے ہیں فرق کی وجہ کیا ہے؟

جواب: چونکہ ایلاء میں اللہ تعالیٰ کے نام کی قسم کھائی جاتی ہے اور جب قسم توڑتا ہے تو اسم خداوندی کی حرمت کو محفوظ نہیں رکھتا اور چونکہ وہ اسم مبارک ایک ہی ہے لہذا ایک ہی کفارہ لازم آتا ہے۔

فَصْلٌ فِي الْكَفَّارَةِ

فصل: ظہار کے کفارہ کا بیان

ظہار کا کفارہ کیا ہے

(۱۳۲): قَالَ [وَكَفَّارَةُ الظَّهْرِ عِتْقُ رَقَبَةٍ] فَإِنْ لَمْ يَجِدْ فَصِيَامُ شَهْرَيْنِ مُتَتَابِعَيْنِ. [فَإِنْ لَمْ يَسْتَطِعْ فَاِطْعَامُ سِتِّينَ مِسْكِينًا] لِلنِّصِّ الْوَارِدِ فِيهِ فَإِنَّهُ يُفِيدُ الْكَفَّارَةَ عَلَى هَذَا التَّرْتِيبِ. قَالَ (وَكُلُّ ذَلِكَ قَبْلَ الْمَسْئَلِ) وَهَذَا فِي الْإِعْتَاقِ، وَالصَّوْمُ ظَاهِرٌ لِلتَّنْصِصِ عَلَيْهِ، وَكَذَا فِي الْإِطْعَامِ لِأَنَّ الْكَفَّارَةَ فِيهِ مَنْهِيَةٌ لِلْحُرْمَةِ فَلَا بُدَّ مِنْ تَقْدِيرِهَا عَلَى الْوُطْئِ لِيَكُونَ الْوُطْئُ حَلَالًا قَالَ [وَتُجْزَى فِي الْعِتْقِ الرَّقَبَةُ الْكَافِرَةُ وَالْمُسْلِمَةُ وَالذَّكَرُ وَالْأُنْثَى وَالصَّغِيرُ وَالْكَبِيرُ] لِأَنَّ اسْمَ الرَّقَبَةِ يُطْلَقُ عَلَى هَؤُلَاءِ إِذْ هِيَ عِبَارَةٌ عَنِ الذَّاتِ الْمَرْقُوقِ الْمَمْلُوكِ مِنْ كُلِّ وَجْهِ، وَالشَّافِعِيُّ يُخَالِفُنَا فِي الْكَافِرَةِ وَيَقُولُ: الْكَفَّارَةُ حَتَّى اللَّهُ تَعَالَى فَلَا يَجُوزُ صَرْفُهُ إِلَى عَدُوِّ اللَّهِ كَالرَّكَاعَةِ. وَنَحْنُ نَقُولُ: الْمَنْصُوصُ عَلَيْهِ إِعْتَاقُ الرَّقَبَةِ وَقَدْ تَحَقَّقَ، وَقَصْدُهُ مِنَ الْإِعْتَاقِ التَّمَكُّنُ مِنَ الطَّاعَةِ ثُمَّ مُقَارَنَةُ الْمَعْصِيَةِ يُحَالُ بِهِ إِلَى سُوءِ اخْتِيَارِهِ

امام قدوری رحمہ اللہ نے فرمایا [اور ظہار کا کفارہ ایک غلام آزاد کرنا ہے اور اگر (غلام) نہ پائے تو دو مہینوں کے مسلسل روزے رکھنا ہے اور اگر اس کی طاقت نہ ہو تو ساٹھ مسکینوں کو کھانا کھلانا ہے]

اس کی دلیل وہ نص ہے جو اس سلسلے میں وارد ہوئی ہے اس بات سے کفارہ کی یہی ترتیب ثابت ہے۔ ♦

امام قدوری رحمہ اللہ فرماتے ہیں: [یہ تمام کام جماع سے پہلے ہونا ضروری ہے] یہ بات غلام آزاد کرنے اور روزے رکھنے میں ظاہر ہے کیونکہ قرآنی نص میں مذکور ہے اور کھانا کھلانے میں بھی اسی طرح ہوگا کیونکہ کفارہ حرمت کو ختم کرنے کے لئے ہے لہذا اس کا وٹا سے پہلے ہونا ضروری ہے تاکہ وٹا حلال ہو جائے —

♦ آیت مع حوالہ گزر چکی ہے۔ ۱۲ ہزار روپی

امام قدوری رحمہ اللہ فرماتے ہیں: [کہ غلام آزاد کرنے میں کافر، مسلمان، مرد، عورت، چھوٹا اور بڑا جائز ہیں] کیونکہ رقبہ کا اطلاق ان سب پر ہوتا ہے اس لئے کہ اس سے وہ ذات مراد ہے جو مکمل طور پر غلامی میں ہے اور کسی کی ملک ہے۔ کافر غلام یا لونڈی کے بارے میں حضرت امام شافعی رحمہ اللہ ہم سے اختلاف کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں: کفارہ اللہ تعالیٰ کا حق ہے لہذا اسے اللہ تعالیٰ کے دشمن کی طرف پھیرنا جائز نہیں جس طرح زکوٰۃ (کفار کو دینا جائز نہیں) اور ہم کہتے ہیں کہ قرآنی نص میں رقبہ کو آزاد کرنے کا حکم ہے اور (کافر میں بھی) یہ ثابت ہے اور کفارہ دینے والے کا قصد یہ ہے کہ وہ (غلامی سے نکل کر) عبادت پر قادر ہو۔

پھر اس کا کفر کے ساتھ جڑے رہنا اس کے برے اختیار کی طرف پھیرا جائے گا۔
توضیح: قرآن مجید کی مذکورہ بالا آیت کی روشنی میں ظہار کا کفارہ اور ترتیب اس طرح ہے کہ سب سے پہلے غلام آزاد کرے چاہے وہ مرد ہو یا عورت، مسلمان ہو یا کافر، چھوٹا ہو یا بڑا کیونکہ قرآن پاک میں لفظ رقبہ (گردن) کا لفظ آیا جس سے مراد غلامی ہے اور اس کا اطلاق ان سب پر ہوتا ہے کیونکہ رقبہ اسے کہتے ہیں جو کسی کی غلامی اور ملک میں ہو۔ اگر غلام میسر نہ ہو (جیسے آج کل غلامی کا سلسلہ منقطع ہے) تو ساٹھ روزے مسلسل رکھے اگر یہ نہ ہو سکے تو ساٹھ مسکینوں کو کھانا کھلائے۔

نوٹ: جب تک کفارہ ادا نہ ہو جائے عورت کے قریب نہ جائے کیونکہ کفارہ اس حرمت کی انتہاء ہے جو ظہار کی وجہ سے پیدا ہوئی لہذا کفارہ، وطی سے پہلے ہونا چاہئے تاکہ اس کے لئے وطی حلال ہو سکے۔
۵ غلام آزاد کرنے اور روزے رکھنے کے بارے میں تو قرآن پاک میں اس بات کا ذکر ہے البتہ کھانا کھلانے کے سلسلے میں وہی دلیل جو ابھی ذکر کی گئی کہ کفارہ پہلے ہو ورنہ وطی جائز نہیں ہوگی۔

کافر غلام کے بارے میں اختلاف

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک کفارے میں کافر غلام آزاد نہیں کیا جاسکتا ان کی دلیل یہ ہے کہ کفارہ اللہ تعالیٰ کا حق ہے اس لئے اسے کفار کی طرف پھیرنا جائز نہیں جس طرح زکوٰۃ کافر کو دینا جائز نہیں۔
احناف کی دلیل یہ ہے کہ قرآن پاک میں ”رقبہ“ کا ذکر ہے اور یہ معنی کافر میں بھی ثابت ہے اور غلام آزاد کرنے کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ اسے آزادی حاصل ہو اور وہ عبادت کر سکے۔

لہذا کافر پر یہ احسان ہے کہ اسلام نے اسے آزادی کی دولت سے مالا مال کیا لہذا اب اسے دامن اسلام سے وابستہ ہونے کا موقع ملے گا لیکن جب وہ کفر پر ہی قائم رہتا ہے تو گویا وہ اپنے برے اختیار کو استعمال کر رہا ہے۔

عیب والے غلام کو آزاد کرنا

(۱۳۳): [وَلَا تُجْزِئُ الْعَبْدَاءُ وَلَا الْمَقْطُوعَةُ الْيَدَيْنِ أَوْ الرِّجْلَيْنِ] لِأَنَّ الْفَائِثَ جِنْسُ

الْمَنْفَعَةُ وَهُوَ الْبَصَرُ أَوْ الْبَطْشُ أَوْ الْمَشْيُ وَهُوَ الْمَانِعُ، أَمَّا إِذَا اخْتَلَّتِ الْمَنْفَعَةُ فَهُوَ غَيْرُ مَانِعٍ، حَتَّى يَجُوزَ الْعَوْرَاءُ وَمَقْطُوعَةُ إِحْدَى الْيَدَيْنِ وَإِحْدَى الرِّجْلَيْنِ مِنْ خِلَافٍ لِأَنَّهُ مَا فَاتَ جِنْسَ الْمَنْفَعَةِ بَلْ اخْتَلَّتْ، بِخِلَافٍ مَا إِذَا كَانَتَا مَقْطُوعَتَيْنِ مِنْ جَانِبٍ وَاحِدٍ حَيْثُ لَا يَجُوزُ لِفَوَاتِ جِنْسِ مَنْفَعَةِ الْمَشْيِ إِذْ هُوَ عَلَيْهِ مُتَعَدِّدٌ، وَيَجُوزُ الْأَصَمُّ.

وَالْقِيَاسُ أَنْ لَا يَجُوزَ وَهُوَ رَوَايَةُ النَّوَادِرِ، لِأَنَّ الْفَائِتَ جِنْسَ الْمَنْفَعَةِ، إِلَّا أَنَّا اسْتَحْسَنَّا الْجَوَازَ لِأَنَّ أَصْلَ الْمَنْفَعَةِ بَاقٍ، فَإِنَّهُ إِذَا صَبَحَ عَلَيْهِ سَمِعَ حَتَّى لَوْ كَانَ بِحَالٍ لَا يَسْمَعُ أَصْلًا بِأَنْ وَلَدًا أَصَمًّا وَهُوَ الْآخَرُ لَا يُجْزِيهِ

[وَلَا يَجُوزُ مَقْطُوعُ [بِهَامَى الْيَدَيْنِ] لِأَنَّ قُوَّةَ الْبَطْشِ بِهِمَا فَبِفَوَاتِهِمَا يَفُوتُ جِنْسُ الْمَنْفَعَةِ] وَلَا يَجُوزُ الْمَجْنُونُ الَّذِي لَا يَعْقِلُ [لِأَنَّ الْإِنْتِفَاعَ بِالْجَوَارِحِ لَا يَكُونُ إِلَّا بِالْعَقْلِ] فَكَانَ فَائِتَ الْمَنَافِعِ [وَالَّذِي يُجَنُّ وَيُفِيقُ يُجْزِيهِ] لِأَنَّ الْإِخْتِلَالَ غَيْرُ مَانِعٍ، وَلَا يُجْزِئُ عَتَقُ الْمُدَبَّرِ وَأَمْرُ الْوَلَدِ لِاسْتِحْقَاقِهِمَا الْحُرِّيَّةَ بِجَهَةِ فَكَانَ الرِّقُّ فِيهِمَا نَاقِصًا، وَكَذَا الْمُكَاتَّبُ الَّذِي آدَى بَعْضَ الْمَالِ لِأَنَّ إِعْتَاقَهُ يَكُونُ بِبَدَلٍ.

وَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ أَنَّهُ يُجْزِيهِ لِقِيَامِ الرِّقِّ مِنْ كُلِّ وَجْهِ، وَلِهَذَا تَقْبَلُ الْكِتَابَةُ الْإِنْفِسَاحَ، بِخِلَافِ أُمُومِيَّةِ الْوَلَدِ وَالتَّدْبِيرِ لِأَنَّهُمَا لَا يَحْتَمِلَانِ الْإِنْفِسَاحَ.

ترجمہ: [اندھے غلام اور جس کے ہاتھ یا پاؤں کٹے ہوئے ہوں کو آزاد کرنا کافی نہیں] کیونکہ (ان میں) منفعت کی جنس فوت ہے اور وہ دیکھنا، پکڑنا اور چلنا ہے اور یہی (عیب کفارے کی راہ میں) رکاوٹ ہے۔ اگر نفع میں محض خلل ہو تو وہ مانع نہیں۔ حتیٰ کہ بھیگے اور ایک ہاتھ اور ایک پاؤں الٹ کٹے ہوئے غلام کو کفارہ میں دینا جائز ہے کیونکہ جنس منفعت فوت نہیں ہوئی بلکہ اس میں خلل آیا۔

بخلاف اس کے جب (ہاتھ اور پاؤں) ایک ہی طرف سے کٹے ہوئے ہوں تو جائز نہیں کیونکہ چلنے کی جنس منفعت فوت ہوگئی اس لئے کہ اس کے لئے (چلنا) مشکل ہے اور بہرہ غلام کفارے میں آزاد کرنا جائز ہے قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ جائز نہ ہو۔ نوادر کی روایت اسی طرح ہے کیونکہ یہاں جنس منفعت فوت ہوئی ہے لیکن ہم نے بطور استحسان جواز کا قول کیا کیونکہ اصل منفعت باقی ہے جب اسے زور زور سے پکارا جائے تو سن لیتا ہے حتیٰ کہ اگر وہ بالکل نہ سن سکے اس طرح کہ پیدائشی بہرہ ہو جس کو آخرس کہا جاتا ہے تو وہ کفایت نہیں کرے گا۔

[اور جس کے دونوں ہاتھوں کے انگوٹھے کٹے ہوئے ہوں اسے کفارے میں آزاد کرنا جائز نہیں]

کیونکہ پکڑنے کی قوت ان دونوں کے ساتھ ہوتی ہے لہذا ان کے نہ ہونے سے جنس منفعہ فوت ہو جاتی ہے۔
[اور مجنون جس کی عقل کام نہ کرتی ہو، اسے کفارے میں آزاد کرنا بھی جائز نہیں]
کیونکہ اعضاء سے نفع حاصل کرنا عقل کے ذریعے ہوتا ہے لہذا منافع فوت ہو گئے۔

[اور وہ (غلام) جو کبھی پاگل ہو جاتا ہے اور کبھی اسے افاقہ ہو جاتا ہے اسے کفارے میں آزاد کرنا جائز ہے]
کیونکہ (نفع میں) خلل رکاوٹ نہیں بنتا اور مدبر اور اُم ولد کو آزاد کرنا جائز نہیں کیونکہ وہ ایک جہت سے آزادی کے مستحق ہو گئے ہیں لہذا ان میں غلامی ناقص ہے اسی طرح وہ مکاتب جو کچھ مال ادا کر چکا ہے کیونکہ اس کی آزادی عوض کے ساتھ ہوتی ہے۔

حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے ایک روایت میں ہے کہ اس (مکاتب) میں غلامی ہر اعتبار سے موجود ہے لہذا اس کو آزاد کرنا جائز ہے یہی وجہ ہے کہ کتابت فسخ کو قبول کرتی ہے البتہ اُم ولد اور مدبر ہونا اس کے خلاف ہے کیونکہ ان دونوں میں فسخ کا احتمال نہیں۔

توضیح: جس جگہ کفارے میں غلام آزاد کرنا ہو تو چند امور کا خیال رکھنا ضروری ہے اور چونکہ ظہار کے کفارے میں بھی سب سے پہلے غلام آزاد کرنے کا حکم ہے لہذا یہاں بھی ان باتوں کا خیال رکھنا ہوگا۔
① غلام میں ایسا عیب ہو کہ اس سے بالکل نفع نہ لیا جاسکے جسے جنس منفعہ کا فوت ہونا کہا گیا تو اسے کفارے میں آزاد کرنا جائز نہیں۔

(الف) جیسے اندھا اور جس کے دونوں ہاتھ یا دونوں پاؤں کٹے ہوں کیونکہ وہ دیکھ نہیں سکتا نہ پکڑ سکتا ہے اور نہ چل سکتا ہے۔
(ب) اگر ایک ہاتھ اور ایک پاؤں ایک ہی طرف سے کٹے ہوئے ہوں تو یہ بھی جائز نہیں کیونکہ اس سے نفع نہیں اٹھایا جاسکتا۔
(ج) آخر جو پیدائشی طور پر بہرہ ہو اور وہ جس کے دونوں ہاتھوں کے انگوٹھے کٹے ہوئے ہوں کیونکہ جو بالکل نہیں سن سکتا اس سے نفع لینا ممکن نہیں اور چونکہ پکڑنے کی قوت انگوٹھے سے حاصل ہوتی ہے اس لئے جس کے دونوں انگوٹھے کٹے ہوں اس کو کفارے میں آزاد کرنا جائز نہیں۔

(د) جو مجنون بالکل سمجھ نہ رکھتا ہو اس کو آزاد کرنا بھی جائز نہیں کیونکہ اعضاء سے کام لینا عقل کے بغیر نہیں ہو سکتا۔
② جس میں غلامی ناقص ہو اسے بھی ظہار کے کفارے میں آزاد کرنا جائز نہیں جیسے مدبر (جسے مالک نے کہا میرے مرنے کے بعد تو آزاد ہے) اُم ولد (وہ لونڈی جس کے ہاں مالک کا کوئی بچہ پیدا ہوا) وہ مکاتب جس نے بدل کتابت کا کچھ حصہ ادا کر دیا وہ چونکہ مال دے کر آزاد ہو رہا ہے لہذا اس کو بھی کفارے میں آزاد کرنا جائز نہیں۔
اس میں حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے ایک قول اس طرح منقول ہے کہ مکاتب کو آزاد کیا جاسکتا ہے کیونکہ وہ ہر اعتبار سے غلامی میں ہے یہی وجہ ہے کہ کتابت کو منسوخ کیا جاسکتا ہے جبکہ مدبر اور اُم ولد کا حکم منسوخ نہیں ہو سکتا۔
③ جس غلام میں ایسا عیب ہو جس سے جنس منفعہ ختم نہیں ہوتی بلکہ اس میں کچھ خلل آتا ہے اسے ظہار کے کفارے

میں آزاد کیا جاسکتا ہے۔

وہ غلام یا لونڈی جو بھیگے ہوں، ایک ہاتھ اور ایک پاؤں مختلف اطراف سے کٹے ہوئے ہوں جو پیدائشی بہرہ نہ ہو کیونکہ وہ بلند آواز کو سن لیتا ہے۔ وہ مجنوں جو کبھی ٹھیک ہو جاتا ہو کیونکہ یہاں نفع کا حصول ہو سکتا ہے صرف خلل ہے۔

کفارہ ظہار میں مکاتب غلام آزاد کرنا

(۱۳۵): فَإِنْ أَعْتَقَ مُكَاتِبًا لَمْ يُؤَدِّ شَيْئًا جَازَ خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ.

لَهُ أَنَّهُ اسْتَحَقَّ الْحُرِّيَّةَ بِجِهَةِ الْكِتَابَةِ فَأَشْبَهَ الْمُدَبَّرَ.

وَلَنَا أَنَّ الرِّقَّ قَائِمٌ مِنْ كُلِّ وَجْهِ عَلَى مَا بَيَّنَّا، وَلِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ

الْمُكَاتِبُ عَبْدٌ مَا بَقِيَ عَلَيْهِ دِرْهُمٌ" وَالْكِتَابَةُ لَا تَنْفِيهِ فَإِنَّهُ فَكُّ الْحَجَرِ بِمَنْزِلَةِ الْإِذْنِ فِي التِّجَارَةِ إِلَّا أَنَّهُ بِعَوَضٍ فَيَلْزَمُ مِنْ جَانِبِهِ، وَلَوْ كَانَ مَانِعًا يَنْفَسِخُ مُقْتَضَى الْإِعْتَاقِ إِذْ هُوَ يَحْتَمِلُهُ، إِلَّا أَنَّهُ تَسَلَّمَ لَهُ الْأَكْسَابُ وَالْأَوْلَادُ لِأَنَّ الْعِتْقَ فِي حَقِّ الْمَحَلِّ بِجِهَةِ الْكِتَابَةِ، أَوْ لِأَنَّ الْفَسْخَ ضَرُورِيٌّ لَا يَظْهَرُ فِي حَقِّ الْوَلَدِ وَالْكَسْبِ

ترجمہ: اور اگر ایسا مکاتب آزاد کیا جس نے کچھ بھی ادائیگی نہیں کی تو جائز ہے اس میں امام شافعی رحمہ اللہ کا اختلاف ہے ان کی دلیل یہ ہے کہ وہ کتابت کی وجہ سے آزادی کا مستحق ہو چکا ہے لہذا یہ مدبر کے مشابہ ہے۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ (مکاتب میں) ہر اعتبار سے غلامی قائم ہے جیسا کہ ہم نے بیان کیا۔ اور حضور ﷺ کا ارشاد گرامی ہے:

الْمُكَاتِبُ عَبْدٌ مَا بَقِيَ عَلَيْهِ دِرْهُمٌ ♦

ترجمہ: مکاتب اس وقت تک غلام ہے جب تک اس پر ایک درہم بھی باقی ہے۔

اور کتابت اس (غلامی کے) منافی نہیں یہ پابندی کو اٹھانا ہے یہ (غلام کو) تجارت کی اجازت دینے کی طرح ہے لیکن چونکہ اس میں عوض ہوتا ہے لہذا اس (غلام) کی طرف سے یہ لازم ہوتی ہے۔

اگر یہ (کتابت) آزادی کے منافی ہو تو آزادی کے تقاضا کے مطابق فسخ ہو جائے گی کیونکہ اس میں فسخ کا احتمال ہے مگر اس کی اولاد اور کمایا ہوا مال سلامت رہیں گے کیونکہ آزادی اپنی جگہ پر کتابت کی وجہ سے ہے۔

یا اس لئے کہ فسخ ضرورت کے تحت ہے اور وہ اولاد اور کمائی کے حق میں ظاہر نہیں ہوتا۔

توضیح: جس غلام کو مالک نے کہا کہ تم اتنی رقم ادا کرو اور آزاد ہو جاؤ اسے مکاتب کہتے ہیں اس معاہدے کو کتابت یا مکاتب کہتا ہے اور جو مال دیا جاتا ہے اسے بدل کتابت کہتے ہیں۔

سنن ابی داؤد، کتاب العتق، باب فی المکاتب یوزی بعض کتابتہ، حدیث: حدیث: ۳۹۲۶ ♦

یہاں یہ مسئلہ بیان ہو رہا ہے کہ اگر مکاتب نے ابھی تک بدل کتابت بالکل ادا نہ کیا ہو تو کیا اسے ظہار کے کفارے میں آزاد کیا جاسکتا ہے تو احناف کے نزدیک جائز ہے۔ امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: جائز نہیں ان کی دلیل یہ ہے کہ کتابت کی وجہ سے وہ آزادی کا مستحق ہو گیا اس لئے وہ مدبر کی طرح ہے لہذا اسے کفارے میں آزاد نہیں کر سکتے۔

احناف کی دلیل یہ ہے کہ (مکاتب میں) غلامی ہر اعتبار سے قائم ہے دوسری دلیل وہ حدیث شریف ہے جو پہلے گزر چکی ہے یہ بات کہ کتابت غلامی کے منافی ہے، تو ایسا نہیں بلکہ غلام پر جو تجارت وغیرہ کی پابندی ہوتی ہے وہ تجارت کی اجازت سے ختم ہو جاتی ہے اس کے باوجود وہ غلام ہی رہتا ہے تو جس طرح عبد ماذون کی غلامی ختم نہیں ہوتی اسی طرح مکاتب سے بھی تجارت وغیرہ کی پابندی ختم ہو جاتی ہے لہذا وہ اس کے باوجود غلام ہی رہے گا (جس غلام کو اس کے آقا نے تجارت کی اجازت دی اسے ماذون فی التجارۃ کہتے ہیں) البتہ ماذون فی التجارۃ اور مکاتب میں یہ فرق ہے کہ اسے کسی عوض کے بغیر اجازت دی جاتی ہے اور مکاتب کو اس کا عوض ادا کرنا پڑتا ہے لہذا مولیٰ کی طرف سے عقد کتابت لازم ہوگا۔

اور اگر یہ مان بھی لیا جائے کہ مکاتب غلام کو کفارے میں آزاد کیا جاسکتا ہے اور کتابت اس میں رکاوٹ نہیں تو آزادی کے معاملے کو درست کرنے کے لئے بطور اقتضاء کتابت منسوخ ہو جائے گی کیونکہ کتابت میں فسخ ہونے کا احتمال ہوتا ہے۔ سوال: جب عقد کتابت منسوخ ہو گیا تو چاہئے کہ اس کی کمائی اور اولاد اس کے مولیٰ کے لئے ہو۔

جواب: اس کا پہلا جواب یہ ہے کہ مکاتب کی اولاد اور اس کی کمائی اس کے لئے سلامت رہے گی کیونکہ آزادی کے محل میں کتابت کی وجہ سے آزادی ہوئی ہے۔ اور مولیٰ کے حق میں کفارہ کے حق میں آزادی ہوئی تاکہ دونوں طرفوں کی رعایت ہو جائے۔

دوسرا جواب یہ ہے کہ فسخ کتابت ضرورت کے تحت ہوئی ہے تاکہ کفارہ ادا ہو سکے اور یہ فسخ اس کی اولاد اور کمائی کے حق میں ظاہر نہیں ہوگا کیونکہ جو چیز ضرورت کے تحت ثابت ہو وہ اپنے مقام سے تجاوز نہیں کرتی۔

کفارہ کی نیت سے اپنے غلام باپ یا بیٹے کو خریدنا

(۱۳۶): [وَأِنْ اشْتَوَىٰ أَبَاهُ أَوْ ابْنَهُ يَنْوِي بِالشَّوَاءِ الْكَفَّارَةَ جَازَ عَنْهَا] وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: لَا يَجُوزُ وَعَلَىٰ هَذَا الْخِلَافِ كَفَّارَةُ الْيَمِينِ وَالْمَسْأَلَةُ تَأْتِيكَ فِي كِتَابِ الْإِيمَانِ إِنْ شَاءَ اللَّهُ

[اور اگر ظہار والا شخص اپنے باپ یا بیٹے کو خریدے (جو کسی کے پاس غلام ہوں) اور کفارے کی نیت کرے تو یہ کفارہ میں جائز ہے]

اور حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: یہ جائز نہیں، قسم کے کفارہ میں اسی طرح اختلاف ہے اور یہ مسئلہ قسموں کے بیان میں عنقریب ذکر کیا جائے گا۔

توضیح: جب کوئی شخص اپنے باپ یا بیٹے کو جو کسی کے غلام ہوں، خریدتا ہے تو وہ خریدنے کے ساتھ ہی آزاد ہو جاتے ہیں۔

اور جب اس نے خریدتے وقت کفارہ کی نیت کی تو یہ آزادی کفارہ میں ہو جائے گی۔

اسی طرح اگر وہ اپنے کسی ذی رحم محرم کو خریدے تو یہی حکم ہوگا۔

نوٹ: قسم اور قتل کے کفارہ میں بھی یہی حکم ہے البتہ امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: یہ جائز نہیں شروع شروع میں حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کا بھی یہی موقف تھا بعد میں آپ نے رجوع کیا اسی طرح امام شافعی رحمہ اللہ کے بعض شاگردوں کا بھی وہی موقف ہے جو اب احناف کا ہے۔

مشترک غلام کا نصف حصہ آزاد کرنا

(۱۲۷): وَإِنْ أَعْتَقَ نِصْفَ عَبْدٍ مُشْتَرِكٍ وَهُوَ مُوسِرٌ وَضَمِنَ قِيمَةَ بَاقِيهِ لَمْ يَجْزُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَيَجُوزُ عِنْدَهُمَا لِأَنَّهُ يَنْبَلِكُ نَصِيبُ صَاحِبِهِ بِالضَّمَانِ فَصَارَ مُعْتَقًا كُلُّ الْعَبْدِ عَنِ الْكَفَّارَةِ وَهُوَ مِلْكُهُ، بِخِلَافِ مَا إِذَا كَانَ الْمُعْتَقُ مُعْسِرًا لِأَنَّهُ وَجِبَ عَلَيْهِ السَّعَايَةُ فِي نَصِيبِ الشَّرِيكِ فَيَكُونُ إِعْتَاقًا بِعَوَضٍ.

وَلِأَبِي حَنِيفَةَ أَنَّ نَصِيبَ صَاحِبِهِ يَنْتَقِصُ عَلَى مِلْكِهِ ثُمَّ يَتَحَوَّلُ إِلَيْهِ بِالضَّمَانِ وَمِثْلُهُ يَمْنَعُ الْكَفَّارَةَ

[فَإِنْ أَعْتَقَ نِصْفَ عَبْدِهِ عَنْ كَفَّارَتِهِ ثُمَّ أَعْتَقَ بَاقِيَهُ عَنْهَا جَازًا لِأَنَّهُ أَعْتَقَهُ بِكَلَامَيْنِ وَالنُّقْصَانُ مُتَكَيِّنٌ عَلَى مِلْكِهِ بِسَبَبِ الْإِعْتَاقِ بِجِهَةِ الْكَفَّارَةِ وَمِثْلُهُ غَيْرُ مَانِعٍ، كَمَنْ أَضْجَعَ شَاةً لِلأُضْحِيَّةِ فَأَصَابَ السَّكِينُ عَيْنَهَا، بِخِلَافِ مَا تَقَدَّمَ لِأَنَّ النُّقْصَانَ تَمَكَّنَ عَلَى مِلْكِ الشَّرِيكِ وَهَذَا عَلَى أَصْلِ أَبِي حَنِيفَةَ.

أَمَّا عِنْدَهُمَا فَلَا إِعْتَاقَ لَا يَتَجَزَّأُ، فَاِعْتَاقُ النِّصْفِ إِعْتَاقُ الْكُلِّ فَلَا يَكُونُ إِعْتَاقًا بِكَلَامَيْنِ.

ترجمہ: اور اگر مشترک غلام کا نصف آزاد کیا اور وہ (آزاد کرنے والا) کشادہ حال ہو اور باقی قیمت کا وہ ضامن بنے تو حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک (یہ کفارہ) جائز نہیں۔

جبکہ صاحبین رحمہ اللہ کے نزدیک جائز ہے کیونکہ وہ اپنے شریک کے حصے کا ضمان کی وجہ سے مالک بن گیا لہذا وہ کفارے میں تمام غلاموں کو آزاد کرنے والا ہو گیا اور وہ اس کی ملک ہے بخلاف اس کے جب آزاد کرنے والا تنگدست ہو کیونکہ (اس صورت میں) شریک کے حصے کے لئے غلام کو محنت و مشقت کرنی پڑے گی لہذا وہ عوض کے ساتھ آزاد ہوگا۔

حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ اس کے شریک ساتھی کا حصہ اس کی ملک پر کم ہو جائے گا پھر وہ ضمان کے

ذریعہ اس (مظاہر) کی طرف پھر جائے گا اور اس کی مثل کفارہ کو منع کرتی ہے۔

[اور اگر اپنے غلام کے نصف کو کفارہ کے سلسلے میں آزاد کیا پھر باقی حصہ کفارے میں آزاد کیا تو جائز ہے] کیونکہ اس نے دو مرتبہ کلام کے ساتھ آزاد کیا اور نقصان اس کی اپنی ملک میں کفارے کے طور پر آزاد کرنے کے سبب ہوا اور اس قسم سے وہ کفارے میں رکاوٹ نہیں بنتا۔

جس طرح کسی شخص نے قربانی کے لئے بکری کو لٹایا اور چھری اس کی آنکھ میں لگ گئی (تو یہ عیب نقصان دہ نہیں) بخلاف اس کے جو پہلے بیان ہوا کیونکہ نقصان اس کے شریک کی ملک میں ہوا اور یہ مسئلہ حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے ضابطہ کے مطابق ہے۔

صاحبین رحمۃ اللہ علیہم کے نزدیک اعتاق (آزاد کرنے) میں اجزاء میں تقسیم نہیں ہوتی لہذا نصف کو آزاد کرنا پورے کو آزاد کرنا ہے اس لئے یہ دو کلاموں کے ساتھ آزادی نہیں ہوگی۔

توضیح: اگر غلام دو آدمیوں کے درمیان مشترک ہو اور ظہار کرنے والا اپنا حصہ آزاد کرے تو اس کی دو صورتیں ہیں: پہلی صورت: مظاہر مالی طور پر آسودہ حال ہے اور وہ اپنے شریک سے کہتا ہے کہ میں تمہارے حصے کی قیمت ادا کروں گا۔ اس صورت میں حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس غلام کو ظہار کے کفارے میں آزاد کرنا جائز نہیں۔ جبکہ صاحبین رحمۃ اللہ علیہم کے نزدیک جائز ہے۔

دلائل:

صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ جب اس نے اپنے شریک ساتھی کے حصے کی ضمان دے دی تو وہ اس کے حصے کا بھی مالک ہو گیا اب جب اسے آزاد کرے تو اپنے غلام کو آزاد کرنے والا ہوا۔

حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: جب غلام آزاد کیا تو شریک کی ملک ناقص ہو گئی کیونکہ غلام آزادی کا مستحق ہو گیا اور اب اسے ہمیشہ کے لئے اپنی ملک میں رکھنا مشکل ہو گیا پھر ضمان کی وجہ سے باقی حصہ اس کی ملک میں آ گیا اور ایسی صورت میں کفارہ ادا نہیں ہو سکتا کیونکہ اس میں نقصان آ گیا اب وہ ناقص غلام کو آزاد کرنے والا ہو جائے گا۔

دوسری صورت: مظاہر تنگ دست ہو تو سب کے نزدیک نصف غلام آزاد کرنا جائز نہیں کیونکہ اب شریک کے حصے کے لئے غلام کو مال کمانا ہوگا لہذا یہ آزادی عوض کے ساتھ ہوئی جو جائز نہیں۔

دوسرا مسئلہ:

اگر غلام مظاہر کا اپنا ہوا اور ظہار کے کفارے میں اس کا نصف آزاد کرے پھر دوسرا نصف آزاد کرے تو جائز ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ اس نے ایک ہی غلام کو دو کلاموں کے ساتھ آزاد کیا اور پہلے نصف کو آزاد کرنے سے اس کی ملک میں جو نقصان آیا وہ کفارے کے طور پر اس کی آزادی کے سبب سے آیا اور یہ کفارے میں رکاوٹ نہیں ہے اس کی مثال یہ ہے کہ

قربانی کا جانور عیب سے خالی ہونا ضروری ہے لیکن جب ذبح کے وقت کوئی عیب پیدا ہو جائے تو وہ قربانی میں رکاوٹ نہیں جیسے قربانی کی بکری کو لٹایا پھر چھری اس بکری کی آنکھ میں لگ گئی تو یہ عیب مانع نہیں ہے۔

لیکن اس مسئلہ میں جو نقصان ہوا کہ جب مظاہر نے غلام میں اپنا نصف آزاد کیا تو وہ اس لئے رکاوٹ ہے کہ وہ شریک کے حصے میں نقصان ہے۔

یہ حکم حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے ضابطہ کے مطابق ہے کہ آپ کے نزدیک آزادی قسطوں میں ہو سکتی ہے لیکن صاحبین رحمہم اللہ کے نزدیک آزادی اجزاء (قسطوں) میں تقسیم نہیں ہو سکتی اس لئے جب پہلا نصف آزاد کیا تو پورا غلام آزاد ہو گیا لہذا وہ دو کلاموں کے ساتھ آزاد نہیں ہوا۔

نصف غلام آزاد کرنے کے بعد جماع کرنا

(۱۴۸): [وَإِنْ أَعْتَقَ نِصْفَ عَبْدِهِ عَنْ كَفَّارَتِهِ ثُمَّ جَامَعَ الَّتِي ظَاهَرَ مِنْهَا ثُمَّ أَعْتَقَ بَاقِيَهُ لَمْ يَجُزْ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ] لِأَنَّ الْإِعْتَاقَ يَتَجَزَّأُ عِنْدَهُ، وَشَرَطُ الْإِعْتَاقِ أَنْ يَكُونَ قَبْلَ الْمَسِيئِ بِالنِّصْفِ، وَاعْتَاقُ النِّصْفِ حَصَلَ بَعْدَهُ، وَعِنْدَهُمَا إِعْتَاقُ النِّصْفِ إِعْتَاقُ الْكُلِّ فَحَصَلَ الْكُلُّ قَبْلَ الْمَسِيئِ.

[وَإِذَا لَمْ يَجِدِ الْمُظَاهِرُ مَا يَعْتَقُ فَكَفَّارَتُهُ صَوْمُ شَهْرَيْنِ مُتَتَابِعَيْنِ لَيْسَ فِيهِمَا شَهْرُ رَمَضَانَ وَلَا يَوْمُ الْفِطْرِ وَلَا يَوْمُ النَّحْرِ وَلَا أَيَّامُ التَّشْرِيقِ] أَمَّا التَّتَابُعُ فَلِأَنَّهُ مَنْصُوصٌ عَلَيْهِ وَشَهْرُ رَمَضَانَ لَا يَقَعُ عَنِ الظَّهَارِ لِمَا فِيهِ مِنْ إِبْطَالٍ مَا أَوْجَبَهُ اللَّهُ وَالصَّوْمُ فِي هَذِهِ الْأَيَّامِ مِنْهُيٌّ عَنْهُ فَلَا يَنْتُوبُ عَنِ الْوَاجِبِ الْكَامِلِ.

ترجمہ: [اور اگر نصف غلام کفارے میں آزاد کیا پھر اس خاتون سے جماع کیا جس سے ظہار کیا ہے پھر غلام کا باقی حصہ آزاد کیا تو حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک جائز نہیں] کیونکہ آپ کے نزدیک آزادی قسط وار (ایک ایک جزء کی) ہو سکتی ہے اور آزادی کے لئے شرط ہے کہ وہ جماع سے پہلے ہو اور یہ نص سے ثابت ہے اور نصف کی آزادی اس کے بعد ہوئی۔ صاحبین رحمہم اللہ فرماتے ہیں: نصف کو آزاد کرنا کل کی آزادی ہے لہذا جماع سے پہلے پورا غلام آزاد ہو گیا۔

[اور جب مظاہر آزاد کرنے کے لئے غلام نہ پائے تو اس کا کفارہ دو مہینوں کے مسلسل روزے رکھنا ہے جن میں ماہ رمضان بھی نہ ہو عید الفطر، قربانی کا دن (عید الاضحیٰ) اور ایام تشریق بھی نہ ہوں]

تسلل کی شرط اس لئے ہے کہ یہ قرآن میں مذکور ہے اور رمضان المبارک کے روزے کفارے کی طرف سے نہیں ہو سکتے کیونکہ اس میں اس کو بدلنا ہے جو اللہ تعالیٰ نے واجب کیا اور باقی دنوں (عیدین اور ایام تشریق) میں روزہ رکھنا منع کیا

گیا ہے لہذا یہ کامل واجب کے قائم مقام نہیں ہو سکتے۔

توضیح: اس مسئلہ کی بنیاد اس بات پر ہے کہ کیا نصف غلام آزاد کرنے سے پورا غلام آزاد ہو جاتا ہے؟ تو امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک چونکہ نصف غلام آزاد کرنے سے نصف ہی آزاد ہوگا لہذا کفارہ کامل طور پر ادا نہ ہوا اس لئے اس کے بعد جماع جائز نہیں کیونکہ شرط یہ ہے کہ جماع سے قبل مکمل کفارہ ادا ہو۔ جبکہ صاحبین کے نزدیک اگر غلام کا کچھ حصہ آزاد کیا تو پورا غلام آزاد ہو جائے گا لہذا نصف غلام آزاد کرنا پورا غلام آزاد کرنا ہے اور اب جماع کامل کفارہ کے بعد ہوا لہذا جائز ہے۔

دوسرا مسئلہ:

اگر غلام آزاد نہ کر سکے تو ساٹھ دنوں کے مسلسل روزے رکھنا ہوں گے جس طرح قرآن پاک کا حوالہ گزر چکا ہے۔ روزوں کا تسلسل اس لئے ضروری ہے کہ قرآن پاک **مِنْ قَبْلِ أَنْ يَتِمَّ آتَا** (جماع سے پہلے) کا حکم ہے اور رمضان المبارک کے روزے چونکہ خود سے فرض ہیں لہذا کسی دوسرے واجب کی جگہ نہیں ہو سکتے۔ عید الفطر، عید الاضحیٰ اور ایام تشریق (۱۱، ۱۲، ۱۳ ذوالحجہ) میں روزہ رکھنا شرعاً منع ہے لہذا یہ روزے کامل واجب کے قائم مقام نہیں ہو سکتے۔

نوٹ: مسلسل کا مطلب یہ ہے کہ درمیان میں کوئی روزہ نہ چھوٹے۔

اسی لئے مندرجہ بالا پانچ دنوں کے روزے درمیان میں آنے سے تسلسل ختم ہو جاتا ہے اور کفارہ ادا نہیں ہوتا۔

کفارے کے روزوں کے درمیان جماع کرنا

(۱۳۹): [فَإِنْ جَامَعَ الَّتِي ظَاهَرَ مِنْهَا فِي خِلَالِ الشَّهْرَيْنِ لَيْلًا عَامِدًا أَوْ نَهَارًا نَاسِيًا اسْتَأْنَفَ الصَّوْمَ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ] وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ: لَا يَسْتَأْنِفُ لِأَنَّهُ لَا يَنْتَعُ التَّتَابُعَ، إِذْ لَا يَفْسُدُ بِهِ الصَّوْمُ وَهُوَ الشَّرْطُ، وَإِنْ كَانَ تَقْدِيمُهُ عَلَى الْمَسِيئِ شَرْكًَا فَفِيمَا ذَهَبْنَا إِلَيْهِ تَقْدِيمُ الْبَعْضِ وَفِيمَا قُلْتُمْ تَأْخِيرُ الْكُلِّ عَنْهُ.

وَلَهُمَا أَنْ الشَّرْطُ فِي الصَّوْمِ أَنْ يَكُونَ قَبْلَ الْمَسِيئِ وَأَنْ يَكُونَ خَالِيًا عَنْهُ ضَرُورَةً بِالنَّصِّ، وَهَذَا الشَّرْطُ يَنْعَدُّ بِهِ فَيَسْتَأْنِفُ [وَإِنْ أَفْطَرَ مِنْهَا يَوْمًا بِعُذْرٍ أَوْ بِغَيْرِ عُذْرٍ اسْتَأْنَفَ] لِفَوَاتِ التَّتَابُعِ وَهُوَ قَادِرٌ عَلَيْهِ عَادَةً

[وَإِنْ ظَاهَرَ الْعَبْدُ لَمْ يَجْزُ فِي الْكُفَّارَةِ إِلَّا الصَّوْمُ] لِأَنَّهُ لَا مِلْكَ لَهُ فَلَمْ يَكُنْ مِنْ أَهْلِ التَّكْفِيرِ بِالْمَالِ [وَإِنْ أَعْتَقَ الْمَوْلَى أَوْ أَطْعَمَ عَنْهُ لَمْ يُجْزِهِ] لِأَنَّهُ لَيْسَ مِنْ أَهْلِ الْمِلْكِ فَلَا يَصِيؤُ مَالًا بِتَمْلِيكِهِ.

ترجمہ: [پس اگر ان دو مہینوں کے درمیان اس عورت سے جس سے ظہار کیا ہے جان بوجھ کر رات کے وقت یا دن کے وقت بھول کر جماع کیا تو حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام محمد رحمہما اللہ کے نزدیک نئے سرے سے روزے شروع کرے]۔ حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: نئے سرے سے نہ شروع کرے کیونکہ یہ تسلسل میں رکاوٹ نہیں کیونکہ اس سے روزہ نہیں ٹوٹتا اور وہ (روزے کا نہ ٹوٹنا) شرط ہے۔ اور اگر اس (کفارے) کا جماع سے پہلے ہونا شرط ہے تو جو کچھ ہم نے کہا اس میں بعض مقدم ہے اور جو کچھ آپ نے کہا اس میں پورا کفارہ جماع کے بعد ہے۔

طرفین کی دلیل یہ ہے کہ روزے رکھنے میں شرط یہ ہے کہ جماع سے پہلے ہوں اور وہ روزے جماع سے خالی ہوں یہ بات نص سے لازم آتی ہے اور اس صورت میں (جب درمیان میں جماع پایا جائے) شرط معدوم ہے لہذا نئے سرے سے شروع کرے۔

[اور اگر ان دنوں میں سے کسی دن کسی عذر کی وجہ سے یا عذر کے بغیر روزہ نہ رکھا تو نئے سرے سے شروع کرے] کیونکہ تسلسل نہ رہا اور عام طور پر وہ اس پر قادر ہوتا ہے۔

[اور اگر غلام ظہار کرے تو کفارہ میں صرف روزے رکھنا ہوں گے] کیونکہ وہ کسی چیز کا مالک نہیں ہوتا لہذا مال کے ساتھ کفارہ دینے کے اہل لوگوں میں سے نہیں ہوگا۔

[اور اگر اس کی طرف سے اس کا مولیٰ غلام آزاد کرے یا کھانا کھلائے تو جائز نہیں]

کیونکہ غلام ملک والوں میں سے نہیں پس مولیٰ کے مالک بنانے سے بھی مالک نہیں ہوگا۔

توضیح: مندرجہ بالا عبارت میں تین مسئلوں کا بیان ہے:

۱] جب ظہار کے کفارے میں دو ماہ کے روزے رکھے جائیں تو کیا ان روزوں کے درمیان اس عورت سے جماع ہو سکتا ہے جس سے ظہار کیا، وہ رات کے وقت جان بوجھ کر ہو یا دن کو (روزے کی حالت میں) بھول کر ہو۔

اس سلسلے میں طرفین (حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام محمد رحمہما اللہ) اور حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے درمیان اختلاف ہے۔ طرفین فرماتے ہیں: یہ جائز نہیں اگر ایسا کیا تو دوبارہ نئے سرے سے روزے رکھنا شروع کرے۔

ان کی دلیل یہ ہے کہ یہ روزے جماع سے پہلے مکمل ہونا ضروری ہیں اور نص سے یہ لازم آتا ہے کہ ان روزوں کا دور جماع سے خالی ہو اور جب درمیان میں جماع ہوا تو شرط نہ پائی گئی لہذا دوبارہ روزے رکھنا شروع کرے۔

حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: نئے سرے سے شروع کرنے کی ضرورت نہیں کیونکہ یہ جماع تسلسل میں رکاوٹ نہیں کیونکہ مذکورہ بالا صورت میں جماع سے روزہ نہیں ٹوٹتا کیونکہ اگر رات کو ہو تو وہ روزے کے منافی نہیں اور دن کو بھول کر ہو تو بھی اس سے روزہ نہیں ٹوٹتا تو اگر یہ شرط ہے کہ کفارہ جماع سے پہلے ہو تو ہمارے موقف کے مطابق کفارے کا کچھ حصہ مقدم ہے اور جو کچھ آپ فرما رہے ہیں اس میں تمام روزے جماع سے مؤخر ہیں۔

کفارے کے ایام میں اگر کسی دن روزہ نہ رکھا چاہے کوئی عذر تھا یا نہ تھا نئے سرے سے روزے رکھنے پڑیں گے

کیونکہ تسلسل شرط ہے اور وہ شخص اس پر قادر بھی ہے۔

□ اگر غلام نے ظہار کیا تو نہ وہ غلام آزاد کر سکتا ہے اور نہ ہی کھانا کھلا سکتا ہے کہ وہ کسی چیز کا مالک نہیں اگر اس کا مالک اس کی طرف سے آزاد کرے یا کھانا کھلائے تو بھی صحیح نہیں کیونکہ غلام ملک کا اہل نہیں ہو سکتا اس لئے اس کے مالک بنانے سے بھی مالک نہیں بنے گا لہذا وہ صرف روزوں کے ذریعے ہی کفارہ ادا کر سکتا ہے۔

کفارہ میں ساٹھ مسکینوں کو کھانا کھلانا

(۱۵۰): [وَإِذَا لَمْ يَسْتَطِعْ الْمُظَاهِرُ الصِّيَامَ أَطْعَمَ سِتِّينَ مِسْكِينًا] لِقَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿مَنْ لَمْ يَسْتَطِعْ فَاطْعَمْ سِتِّينَ مِسْكِينًا﴾ ♦ [وَيُطْعِمُ كُلَّ مِسْكِينٍ نِصْفَ صَاعٍ مِنْ بُزٍّ أَوْ صَاعًا مِنْ تَمْرٍ أَوْ شَعِيرٍ أَوْ قِيمَةً ذَلِكَ] لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ فِي حَدِيثِ أَوْسِ بْنِ الصَّامِتِ وَسَهْلِ بْنِ صَخْرٍ: (لِكُلِّ مِسْكِينٍ نِصْفُ صَاعٍ مِنْ بُزٍّ) وَلِأَنَّ الْمُعْتَبَرَ دَفْعُ حَاجَةِ الْيَوْمِ لِكُلِّ مِسْكِينٍ فَيُعْتَبَرُ بِصَدَقَةِ الْفِطْرِ، وَقَوْلُهُ أَوْ قِيمَةً ذَلِكَ مَذْهَبُنَا وَقَدْ ذَكَرْنَا فِي الزَّكَاةِ

ترجمہ: [اور جب مظاہر روزے نہ رکھ سکے تو وہ ساٹھ مسکینوں کو کھانا کھلائے]

کیونکہ ارشاد خداوندی ہے:

وَيُطْعِمُ كُلَّ مِسْكِينٍ نِصْفَ صَاعٍ مِنْ بُزٍّ أَوْ صَاعًا مِنْ تَمْرٍ أَوْ شَعِيرٍ أَوْ قِيمَةً ذَلِكَ ♦
ترجمہ: (اور جو شخص (روزہ رکھنے کی) طاقت نہ رکھتا ہو تو ساٹھ مسکینوں کو کھانا کھلانا ہے)

[اور ہر مسکین کو گندم کا نصف صاع یا کھجور یا جو سے ایک صاع دے یا اس کی قیمت دے]

کیونکہ سرکارِ دو عالم ﷺ نے حضرت اوس بن صامت اور حضرت سہل بن صخر (رضی اللہ عنہما) سے متعلق حدیث میں فرمایا:

لِكُلِّ مِسْكِينٍ نِصْفُ صَاعٍ مِنْ بُزٍّ۔ ♦

ترجمہ: ہر مسکین کے لئے گندم سے نصف صاع ہے۔

اور دوسری دلیل یہ ہے کہ ہر مسکین کی ایک دن کی حاجت کو پورا کرنا ہے لہذا اسے صدقہ فطر پر قیاس کیا گیا اور قیمت کی

♦ (اجمل بھائی حوالہ نہیں ملا قرآن سے)

♦ سورہ مجادلہ، آیت ۴:

♦ حضرت اوس بن صامت، حضرت عبادہ بن صامت، حضرت جحشہ کے بھائی تھے ان کی زوجہ خولہ بنت ثعلبہ رضی اللہ عنہا نے حضور ﷺ سے شکایت کی کہ انہوں نے مجھ سے ظہار کیا ہے حضور ﷺ نے حضرت اوس رضی اللہ عنہ کو غلام آزاد کرنے کا حکم دیا انہوں نے نہ پایا تو دو ماہ کے مسلسل روزے رکھنے کا حکم دیا کہا گیا وہ بہت بوڑھے ہیں روزے نہیں رکھ سکتے آپ نے ساٹھ مسکینوں کو کھانا کھلانے کا حکم دیا کہا گیا ان کے پاس صدقہ کرنے کے لئے کچھ نہیں تھا چنانچہ حضور ﷺ کے پاس کھجوروں کا نوکرا آیا تو آپ نے حکم دیا کہ ساٹھ مسکینوں کو کھانا کھلایا جائے اسی طرح سہل بن صخر (رضی اللہ عنہ) کو حکم دیا کہ وہ ستر روزے رکھے (کہا گیا ہے کہ وہ ستر روزے رکھے) انہوں نے اپنی بیوی سے ظہار کے دوران جماع کیا تو حضور ﷺ نے ان کو حکم دیا کہ وہ ساٹھ مسکینوں کو کھانا کھلائیں۔ (مختصر اذہنی شرح ہدایہ،

جلد دوم، ص: ۸۶، ۱۲، ہزاروی)

ادائیگی ہمارا مذہب ہے اور زکوٰۃ کے بیان میں ہم ذکر کر چکے ہیں۔

توضیح: مظاہر اگر غلام آزاد نہ کر سکے اور نہ روزے رکھ سکے تو ساٹھ مسکینوں کو کھانا کھلانے سے کفارہ ادا ہوگا۔ اس کی مختلف صورتیں ہیں:

① ساٹھ مسکینوں میں سے ہر ایک کو نصف صاع گندم یا ایک صاع جو یا کھجوریں دے۔

② یا ان کی قیمت دے۔

③ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ ساٹھ مسکینوں کو دو وقت پیٹ بھر کر کھانا کھلائے۔

اصل بات مسکین کی ایک دن کی حاجت کو پورا کرنا ہے اسی لئے اسے فطرانہ پر قیاس کیا گیا۔

اس سلسلے میں قرآن و سنت سے ثبوت دیا گیا۔

صاحب ہدایہ نے فرمایا کہ ساٹھ مسکینوں کو غلہ دیا جائے یا اس کی قیمت یہ احناف کے نزدیک ہے اس سلسلے میں انہوں نے کتاب الزکوٰۃ کا حوالہ دیا۔ ہدایہ میں اس طرح ہے:

(اور زکوٰۃ میں قیمتوں کا دینا ہمارے نزدیک ہے) اسی طرح کفاروں اور صدقہ فطر اور عشر اور نذر میں بھی (غلے کی جگہ قیمت دے سکتے ہیں)

اور حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں (قیمت دینا) جائز نہیں ان کی دلیل یہ ہے کہ قربانی میں قیمت نہیں دے سکتے اسی طرح یہاں بھی نہیں دے سکتے۔ احناف کی طرف سے جواب دیا گیا کہ اس میں اصل مقصد فقیر تک رزق پہنچانا ہے اور وہ قیمت سے حاصل ہو جاتا ہے۔ ♦

مسکینوں کو کفارے کی ادائیگی کس طرح کی جائے

(۱۵۱): [فَإِنْ أَعْطَى مَنًّا مِنْ بُرٍّ وَمَنَوَيْنِ مِنْ تَمْرِ أَوْ شَعِيرٍ جَازًا] لِحُصُولِ الْمَقْصُودِ إِذَا الْجِنْسُ مُتَّحِدًا [وَأَنْ أَمَرَ غَيْرُهُ أَنْ يُطْعَمَ عَنْهُ مِنْ ظَهَارِهِ فَفَعَلَ اجْزَاءً] لِأَنَّهُ اسْتَفْرَاضٌ مَعْنَى وَالْفَقِيرُ قَابِضٌ لَهُ أَوَّلًا ثُمَّ لِنَفْسِهِ فَتَحَقَّقَ تَمْلُكُهُ ثُمَّ تَسْلِيكُهُ

[فَإِنْ غَدَّاهُمْ وَعَشَّاهُمْ جَازٌ قَلِيلًا كَانَ مَا أَكَلُوا أَوْ كَثِيرًا] وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: لَا يُجْزِئُهُ إِلَّا التَّسْلِيكُ اعْتِبَارًا بِالزَّكَاةِ وَصَدَقَةِ الْفِطْرِ، وَهَذَا لِأَنَّ التَّسْلِيكَ أَدْفَعُ لِلْحَاجَةِ فَلَا يَنْبُو مَنَابَهُ الْإِبَاحَةُ.

وَلَنَا أَنَّ الْمَنْصُوصَ عَلَيْهِ هُوَ الْإِطْعَامُ وَهُوَ حَقِيقَةٌ فِي التَّسْلِيكِ مِنَ الطَّعْمِ وَفِي الْإِبَاحَةِ

تفصیل ہدایہ اولین ص: ۱۷۲ مکتبہ امدادیہ ملتان میں دیکھیں ۱۲ ہزاروی

ذَلِكَ كَمَا فِي التَّمْلِيكِ، أَمَّا الْوَاجِبُ فِي الزَّكَاةِ الْإِيتَاءُ وَفِي صَدَقَةِ الْفِطْرِ الْإِدَاءُ وَهَبًا لِلتَّمْلِيكِ حَقِيقَةً

[وَلَوْ كَانَ فِيمَنْ عَشَاهُمْ صَبِيٌّ فَطِيمٌ لَا يُجْزِئُهُ] لِأَنَّهُ لَا يَسْتَوْفِي كَامِلًا، وَلَا بَدَّ مِنَ الْإِدَامِ فِي خُبْزِ الشَّعِيرِ لِيُمْكِنَهُ الْإِسْتِيفَاءُ إِلَى الشَّبَعِ، وَفِي خُبْزِ الْحِنْطَةِ لَا يُشْتَرِطُ الْإِدَامُ.

ترجمہ: [اور اگر وہ گندم کا ایک کلو اور کھجور یا جو کے دو کلو دے تو جائز ہے] کیونکہ مقصود حاصل ہو گیا اس لئے کہ جس ایک ہے۔

[اور اگر کسی دوسرے آدمی کو حکم دے کہ وہ اس کی طرف سے اس کے ظہار کا کھانا کھلائے اس نے ایسا کیا تو کافی (جائز) ہے]۔ کیونکہ معنوی طور پر قرض لینا ہے اور فقیر پہلے اس کے لئے قابض ہوتا ہے پھر اپنے لئے قبضہ کرتا ہے لہذا اس کا مالک بننا پھر مالک بنانا صحیح ہے۔

[اور اگر وہ ان کو صبح و شام کھانا کھلائے تو بھی جائز ہے وہ کم کھائیں یا زیادہ] حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اس کے لئے (کھانا) جائز نہیں بلکہ مالک بنانا ضروری ہے (اور یہ اباحت ہے)۔ وہ زکوٰۃ اور صدقہ فطر پر قیاس کرتے ہیں۔

اور اس کی وجہ یہ ہے کہ مالک بنانے میں حاجت زیادہ پوری ہو سکتی ہے لہذا اباحت اس کے قائم مقام نہیں ہو سکتی۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ نص میں کھانا کھلانے کا ذکر ہے اور کھانے پر قادر کرنا یہ حقیقی مفہوم ہے اور اباحت میں بھی یہی ہوتا ہے جس طرح تملیک میں ہوتا ہے۔

جبکہ زکوٰۃ میں دینے کا حکم ہے اور صدقہ فطر میں ادائیگی کا حکم ہے اور یہ دونوں الفاظ حقیقت میں تملیک کے لئے آتے ہیں۔ [اور اگر کھانا کھلانے (کی صورت میں کھانے والا) میں کوئی بچہ بھی ہو جس کا دودھ چھڑایا گیا ہو تو یہ جائز نہیں] کیونکہ وہ مکمل طور پر کھانا نہیں کھا سکتا — اور جو کی روٹی کے ساتھ سالن کا ہونا ضروری ہے تاکہ وہ سیر ہو کر کھا سکے اور گندم کی روٹی کے ساتھ سالن کا ہونا ضروری نہیں۔

توضیح: جب ظہار کا کفارہ کھانا کھلانے کی صورت میں ہو تو اس سے متعلق چند امور ہیں جو درج ذیل ہیں:

پہلا مسئلہ:

اگر کھانا غلے کی صورت میں ہو تو ایک فقیر کو ایک کلو گندم دے اور اگر کھجوریں یا جو دے تو دو کلو ہونا ضروری ہے۔ (لفظ من کا معنی ایک سیر یا آج کے دور میں ایک کلو ہے) کیونکہ اس سے مقصود حاصل ہو جاتا ہے اور وہ کفارہ ادا کرنا ہے اور

دوسرا مسئلہ:

کفارہ ادا کرنے میں کسی کو کوکیل بھی بنایا جاسکتا ہے کہ وہ کسی دوسرے شخص سے کہے کہ میری طرف سے کفارہ ادا کرو

کیونکہ معنوی طور پر وہ گویا کہ اس شخص سے قرض لے رہا ہے اور جب وہ دوسرا شخص اس کی طرف سے فقیر کو دے گا تو گویا فقیر اس مظاہر کی طرف سے قبضہ کر کے پھر اپنے لئے قبضہ کرے گا اس طرح اس کا مالک بننا اور مالک بنانا ثابت ہو جائے گا۔ یعنی جب فقیر نے اس کے لئے لیا تو وہ مظاہر خود مالک بن گیا پھر جب فقیر اپنے لئے وصول کرے گا تو گویا مظاہر کی طرف سے اس فقیر کو مالک بنایا گیا۔

تیسرا مسئلہ:

اگر ظہار کے کفارہ میں دیا جانے والا غلہ کھانے کی صورت میں کھلایا جائے تو یہ بھی جائز ہے البتہ اس میں حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کا اختلاف ہے۔

نوٹ: کھانا کھلانے کو اباحت کہتے ہیں اس میں کسی مقدار کی پابندی نہیں ہوتی البتہ کھانے والا مالک نہیں ہوتا کہ وہ اس میں سے کچھ یا تمام کھانا ساتھ لے جائے۔

اور تملیک کا مطلب یہ ہے کہ اسے دے کر اس کو مالک بنادے اب وہ جس طرح چاہے استعمال کرے۔

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک کھانا کھلانے کی صورت میں کفارہ ادا نہیں ہوگا۔

ان کی دلیل یہ ہے کہ اس کا حکم زکوٰۃ اور فطرانہ کی طرح ہے جس طرح زکوٰۃ اور صدقہ فطر کا فقیر کو مالک بنانا ضروری ہے اس مال سے کھانا کھلانا جائز نہیں اسی طرح یہاں بھی جائز نہیں۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ تملیک کے ذریعے حاجت زیادہ پوری ہوتی ہے لہذا اباحت اس کے قائم مقام نہیں ہو سکتی۔

نوٹ: حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کا مقصود یہ ہے کہ غلہ فروخت کر کے وہ اپنی اہم ضرورت کو پورا کر سکتا ہے۔ احناف کی دلیل یہ ہے کہ قرآن پاک میں کھانا کھلانے کا ذکر ہے اور اس کا حقیقی معنی یہ ہے کہ فقیر کو کھانے پر قدرت حاصل ہو جائے اور وہ اباحت کی صورت میں ہوتا ہے کہ کھانا اس کے سامنے رکھ کر اجازت دی جائے وہ تھوڑا کھائے یا زیادہ اور تملیک میں اسے اختیار ہوتا ہے لیکن زکوٰۃ کے بارے میں دینے کا حکم ہے (وَأَتُوا الزَّكَاةَ فرمایا) اور فطرانہ میں ادا کرنے کا حکم ہے یعنی اَدُّوا کاللفظ ہے اور ان دونوں کا حقیقی معنی مالک بنانا ہے۔

چوتھا مسئلہ:

یہ بیان کیا کہ اگر ان کھانا کھانے والوں میں اتنا چھوٹا بچہ ہو جس کا ابھی ابھی دودھ چھڑایا گیا اور کھانا کھانے لگا ہے تو یہ جائز نہیں کیونکہ وہ مکمل طور پر کھانا نہیں کھا سکتا۔

پانچواں مسئلہ:

چونکہ جو کی روٹی سالن کے بغیر نہیں کھائی جاسکتی ہے لہذا اس کے ساتھ سالن کا ہونا ضروری ہے تاکہ سیر ہو کر کھائے لیکن ہندم کی روٹی سالن کے بغیر بھی کھائی جاسکتی ہے اس لئے اس میں سالن کی شرط نہیں۔

ایک مسکین کو ساٹھ دن کھانا کھلانا

(۱۵۲): [وَإِنْ أَطْعَمَ مِسْكِينًا وَاحِدًا سِتِّينَ يَوْمًا أَجْرًا أَكْبَرَ، وَإِنْ أَعْطَاهُ فِي يَوْمٍ وَاحِدٍ لَمْ يُجْزِهِ إِلَّا عَنْ يَوْمِهِ] لِأَنَّ الْمَقْصُودَ سَدُّ خَلَّةِ الْمُحْتَاجِ وَالْحَاجَةُ تَتَجَدَّدُ فِي كُلِّ يَوْمٍ، فَالِدَفْعُ إِلَيْهِ فِي الْيَوْمِ الثَّانِي كَالِدَفْعِ إِلَى غَيْرِهِ، وَهَذَا فِي الْإِبَاحَةِ مِنْ غَيْرِ خِلَافٍ.

وَأَمَّا التَّمْلِيكُ مِنْ مِسْكِينٍ وَاحِدٍ فِي يَوْمٍ وَاحِدٍ بِدَفْعَاتٍ، فَقَدْ قِيلَ لَا يُجْزِيهِ، وَقَدْ قِيلَ يُجْزِيهِ لِأَنَّ الْحَاجَةَ إِلَى التَّمْلِيكِ تَتَجَدَّدُ فِي يَوْمٍ وَاحِدٍ، بِخِلَافِ مَا إِذَا دَفَعَ بِدَفْعَةٍ وَاحِدَةٍ. لِأَنَّ التَّفَرِيقَ وَاجِبٌ بِالنَّصِّ. [وَإِنْ قَرُبَ الَّتِي ظَاهَرَ مِنْهَا فِي خِلَالِ الْإِطْعَامِ لَمْ يَسْتَأْنِفْ] لِأَنَّهُ تَعَالَى مَا شَرَطَ فِي الْإِطْعَامِ أَنْ يَكُونَ قَبْلَ الْمَسِيرِ، إِلَّا أَنَّهُ يُنْعَى مِنَ الْمَسِيرِ قَبْلَهُ لِأَنَّهُ رُبَّمَا يَقْدِرُ عَلَى الْإِعْتِقَاقِ أَوْ الصُّومِ فَيَقْعَانِ بَعْدَ الْمَسِيرِ، وَالْمَنْعُ لِمَعْنَى فِي غَيْرِهِ لَا يَعْدَمُ الْمَشْرُوعِيَّةُ فِي نَفْسِهِ.

ترجمہ: [اگر ایک مسکین کو ساٹھ دن کھانا کھلائے تو جائز ہے اور اگر اسے ایک ہی دن دے دے تو صرف ایک دن کا جائز ہوگا] کیونکہ مقصود، محتاج کی حاجت کو پورا کرنا ہے اور حاجت روزانہ کی بنیاد پر ہوتی ہے اس لئے دوسرے دن اسے دینا اسی طرح ہے جس طرح کسی دوسرے کو دیا ہو اور یہ صورت اباحت میں کسی اختلاف کے بغیر جائز ہے۔

اور کسی ایک مسکین کو ایک دن میں کئی بار دینے کے ساتھ مالک بنانا ہے تو کہا گیا ہے کہ یہ جائز نہیں اور یہ بھی کہا گیا کہ یہ جائز ہے اور کفایت کرتا ہے کیونکہ ایک دن میں مالک بنانے کی حاجت بار بار ہوتی ہے۔

بخلاف اس کے جب ایک ہی مرتبہ دے کیونکہ نص سے تفریق کا وجوب ثابت ہے۔

[اور اگر کھانا کھلانے کے دوران اس عورت کے قریب جائے جس سے ظہار کیا ہے تو نئے سرے سے کھانا شروع نہ کرے] کیونکہ اللہ تعالیٰ نے کھانا کھلانے کے بارے میں جماع سے پہلے ہونے کی شرط ذکر نہیں کی البتہ اس کو جماع سے منع کیا جائے گا کیونکہ بعض اوقات وہ غلام آزاد کرنے اور روزے رکھنے پر قادر ہو جاتا ہے تو یہ دونوں عمل جماع کے بعد ہو جائیں گے۔ اور جو منع غیر کی وجہ سے ہو وہ ذاتی طور پر مشروعیت (جواز) کو ختم نہیں کرتا۔

توضیح: پہلا مسئلہ: ظہار کے کفارے کی تیسری صورت ساٹھ مسکینوں کو کھانا کھلانا ہے اس حوالے سے چند صورتیں ہیں:

III ایک ہی مسکین کو ساٹھ دن کھانا کھلانا تو یہ جائز ہے کیونکہ یہ ساٹھ مسکینوں کے قائم مقام ہو جائے گا۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ مسکین کی حاجت کو پورا کرنا مقصود ہے اور چونکہ ہر دن نئی حاجت ہوتی ہے لہذا یہ جب دوسرے دن دیا تو یہ اسی طرح ہے جیسے دوسرے آدمی کو دیا اور کھانا کھلانے (اباحت) میں اس پر سب کا اتفاق ہے۔

❧ اگر ایک مسکین کو ایک ہی دن ساٹھ مسکینوں کا کھانا دیا تو صرف اسی دن کا جائز ہوگا کیونکہ اس دن کی حاجت پوری ہو گئی اور آئندہ کی ابھی حاجت نہیں۔

❧ اگر ایک مسکین کو ایک دن میں بار بار دے کر مالک بنایا تو اس میں دو قول ہیں ایک قول کے مطابق جائز نہیں اور دوسرے قول کے مطابق جائز ہے کیونکہ ایک دن میں حاجت بار بار ہو سکتی ہے مثلاً پہلا مال خرچ کر دیا پھر ضرورت پڑ گئی۔

❧ ایک دن میں ایک ہی بار دینا جائز نہیں کیونکہ نص میں تفریق کا ذکر ہے یعنی ساٹھ مسکینوں کو دینے کا حکم ہے اور ایک ہی مسکین کو دینے میں تفریق اس طرح ہوگی کہ بار بار دے ایک ہی بار نہ دے۔

دوسرا مسئلہ:

کفارہ ظہار میں جب کھانا کھلایا جائے تو درمیان میں اگرچہ جماع سے بچنا چاہئے تاکہ مکمل کفارہ جماع سے پہلے ہو لیکن اگر جماع کر لیا تو نئے سرے سے کھانا کھلانے کی ضرورت نہیں۔۔۔۔۔ کیونکہ قرآن پاک میں کھانا کھلانے میں یہ شرط نہیں رکھی گئی البتہ اس سے منع اس لئے کیا جاتا ہے کہ ہو سکتا ہے وہ غلام آزاد کرے یا روزے رکھنے پر قادر ہو جائے اور ان دونوں میں شرط ہے کہ کفارے کی ادائیگی سے پہلے جماع نہ ہو لہذا منع کیا جاتا ہے اور جو کہ کھانے کے دوران جماع کی ممانعت غیر کی وجہ سے ہوتی ہے لہذا اس سے جواز ختم نہیں ہوتا کیونکہ غیر کی وجہ سے ممانعت ذاتی طور پر جواز کے خلاف نہیں۔

دو ظہاروں کے کفارے میں ساٹھ مسکینوں کو کھانا کھلانا

(۱۵۳): [وَإِذَا أَطْعَمَ عَنْ ظَهَارَيْنِ سِتِّينَ مِسْكِينًا كُلَّ مِسْكِينٍ صَاعًا مِنْ بُرٍّ لَمْ يُجْزِهِ إِلَّا عَنْ وَاحِدٍ مِنْهُمَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ . وَقَالَ مُحَمَّدٌ يُجْزِيهِ عَنْهُمَا . وَإِنْ أَطْعَمَ ذَلِكَ عَنْ إِفْطَارٍ وَظَهَارٍ أَجْزَاؤُهُ عَنْهُمَا] لَهُ أَنَّ بِالْمُؤَدَى وَفَائٍ بِهِمَا وَالْمَصْرُوفُ إِلَيْهِ مَحَلٌّ لَهُمَا فَيَقَعُ عَنْهُمَا كَمَا لَوْ اخْتَلَفَ السَّبَبُ أَوْ فَرَّقَ فِي الدَّفْعِ .

وَلَهُمَا أَنَّ النِّيَّةَ فِي الْجِنْسِ الْوَاحِدِ لَغَوٌّ وَفِي الْجِنْسَيْنِ مُعْتَبَرَةٌ . وَإِذَا لَغَتْ النِّيَّةُ وَالْمُؤَدَى يَصْلُحُ كَفَّارَةٌ وَاحِدَةً لِأَنَّ نِصْفَ الصَّاعِ أَذْنَى الْمَقَادِيرِ فَيَنْتَعِ النُّقْصَانُ دُونَ الزِّيَادَةِ فَيَقَعُ عَنْهَا كَمَا إِذَا تَوَيَّ أَصْلَ الْكَفَّارَةِ بِخِلَافِ مَا إِذَا فَرَّقَ فِي الدَّفْعِ لِأَنَّهُ فِي الدَّفْعَةِ الثَّانِيَةِ فِي حُكْمِ مِسْكِينٍ آخَرَ

ترجمہ: [اور جب دو ظہاروں سے ساٹھ مسکینوں کو کھانا دے یعنی ہر مسکین کو ایک صاع گندم دے تو ان میں سے ایک ظہار سے جائز ہوگا یہ حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام ابو یوسف رحمہما اللہ کے نزدیک ہے۔ اور حضرت امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک دونوں کفاروں کی طرف سے کفایت کرے گا۔ اور اگر یہ کھانا ظہار اور روزہ توڑنے کے کفارہ سے دے تو دونوں کی

طرف سے جائز ہوگا]

حضرت امام محمد رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ جو کچھ ادا کیا گیا وہ ان کے لئے پورا ہے اور جہاں خرچ کیا گیا وہ اس کا مکمل ہے لہذا دونوں کی طرف سے واقع ہوگا جس طرح سب مختلف ہو (جیسے طہار اور روزہ توڑنا) یا متفرق طور پر دے تو جائز ہے۔
 شیخین کی دلیل یہ ہے کہ ایک جنس میں نیت لغو ہے اور دو جنسوں میں معتبر ہے اور جب نیت لغو ہو گئی اور جس کی ادائیگی ہوئی وہ ایک کفارہ کی صلاحیت رکھتا ہے کیونکہ نصف صاع ادنیٰ مقدار ہے تو کمی منع ہوگی زیادتی نہیں لہذا اس ایک کی طرف سے ادا ہوگا جس طرح اصل کفارہ کی نیت کرے بخلاف اس کے جب متفرق طور پر ادا کرے کیونکہ دوسری مرتبہ دینا دوسرے مسکین کے حکم میں ہے۔

توضیح: کسی شخص کے ذمے طہار کے دو کفارے ہوں مثلاً دو بیویوں سے طہار کیا اب وہ ان دونوں کی طرف سے بطور کفارہ ساٹھ مسکینوں کو اس طرح کھانا دیتا ہے کہ ہر مسکین کو ایک صاع گندم دیتا ہے (کیونکہ ایک کفارہ میں نصف صاع ہے) تو حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام ابو یوسف رحمہما اللہ کے نزدیک صرف ایک کفارے کی طرف سے ادائیگی ہوگی۔
 حضرت امام محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں: دونوں طہاروں کا کفارہ ادا ہو جائے گا۔

ان کی دلیل یہ ہے کہ جو کچھ ادا کیا وہ دونوں کے لئے پورا ہوتا ہے اور جس کو دیا یعنی مسکین کو دیا تو وہ دونوں کفاروں کا محل اور مصرف ہے لہذا دونوں کی طرف سے ادا ہوگا۔

جس طرح دونوں کفاروں کا سب مختلف ہو جیسے طہار کا کفارہ اور روزہ توڑنے کا کفارہ تو اس طریقے پر دیا گیا غلہ دونوں کی طرف سے ادا ہو جاتا ہے۔ اور دو مختلف کفاروں کی ادائیگی پر سب کا اتفاق ہے اسی طرح اگر متفرق طور پر دے اکٹھا ایک صاع نہ دے تو بھی ادا ہو جاتا ہے۔

شیخین رحمہما اللہ فرماتے ہیں: ایک جنس میں نیت غیر معتبر ہے کیونکہ دو جنسوں کو ایک دوسرے کو ممتاز کرنے کے لئے ہوتی ہے اور یہاں ایک ہی جنس یعنی طہار کا کفارہ ہے لہذا نیت لغو ہو جائے گی جب نیت لغو ہو گئی تو جو کچھ ادا کیا وہ ایک کفارے کی بھی صلاحیت رکھتا ہے کیونکہ نصف صاع ادنیٰ مقدار ہے اس سے کم ادا کرنا جائز نہیں زیادہ ادا کرنے میں کوئی حرج نہیں گویا ایک مسکین کو نصف کی بجائے ایک صاع ایک کفارے میں دیا۔ اس لئے وہ ایک طہار سے ہوگا جس طرح محض کفارے کی نیت کرے تو ایک سے ہی ادا ہوتا ہے۔

جہاں تک ادائیگی میں تفریق کا تعلق ہے یعنی ایک صاع تقسیم کر کے دو مرتبہ دیا تو یہ جائز ہے کیونکہ دوسری مرتبہ دینا گویا دوسرے مسکین کو دینا ہے۔

طہار کے دو کفاروں میں غیر متعین ادائیگی

(۱۵۴): [وَمَنْ وَجَبَتْ عَلَيْهِ كَفَارَتَا ظَهَارٍ فَأَعْتَقَ رَقَبَتَيْنِ لَا يَنْوِي عَنْ إِحْدَاهُمَا بَعِيْذَهَا

جَازَ عَنْهُمَا، وَكَذَا إِذَا صَامَ أَرْبَعَةَ أَشْهُرٍ أَوْ أَطْعَمَ مِائَةَ وَعِشْرِينَ مِسْكِينًا جَازًا [لِأَنَّ الْجِنْسَ مُتَّحِدٌ فَلَا حَاجَةَ إِلَى نِيَّةٍ مُعَيَّنَةٍ] وَإِنْ أَعْتَقَ عَنْهُمَا رَقَبَةً وَاحِدَةً أَوْ صَامَ شَهْرَيْنِ كَانَ لَهُ أَنْ يَجْعَلَ ذَلِكَ عَنْ أُيْهِمَا شَاءَ، وَإِنْ أَعْتَقَ عَنْ ظَهَارٍ وَقَتَلَ لَمْ يَجْزُ عَنْ وَاحِدٍ مِنْهُمَا] وَقَالَ زُفَرٌ: لَا يُجْزِيهِ عَنْ أَحَدِهِمَا فِي الْفَضْلَيْنِ.

وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: لَهُ أَنْ يَجْعَلَ ذَلِكَ عَنْ أَحَدِهِمَا فِي الْفَضْلَيْنِ لِأَنَّ الْكُفَّارَاتِ كُلَّهَا بِاعْتِبَارِ اتِّحَادِ الْمُقْصُودِ جِنْسٍ وَاحِدٍ.

وَجْهٌ قَوْلِ زُفَرٍ أَنَّهُ أَعْتَقَ عَنْ كُلِّ ظَهَارٍ نِصْفَ الْعَبْدِ، وَلَيْسَ لَهُ أَنْ يَجْعَلَ عَنْ أَحَدِهِمَا بَعْدَ مَا أَعْتَقَ عَنْهُمَا لِخُرُوجِ الْأَمْرِ مِنْ يَدِهِ.

وَلَنَا أَنَّ نِيَّةَ التَّعْيِينِ فِي الْجِنْسِ الْمُتَّحِدِ غَيْرُ مُفِيدٍ فَتَلْعَوُ، وَفِي الْجِنْسِ الْمُخْتَلِفِ مُفِيدَةٌ، وَاخْتِلَافُ الْجِنْسِ فِي الْحُكْمِ وَهُوَ الْكُفَّارَةُ هَاهُنَا بِاخْتِلَافِ السَّبَبِ.

نَظِيرُ الْأَوَّلِ إِذَا صَامَ يَوْمًا فِي قَضَاءِ رَمَضَانَ عَنْ يَوْمَيْنِ يُجْزِيهِ عَنْ قَضَاءِ يَوْمٍ وَاحِدٍ وَنَظِيرُ الثَّانِي إِذَا كَانَ عَلَيْهِ صَوْمُ الْقَضَاءِ وَالنَّذْرِ فَإِنَّهُ لَا بُدَّ فِيهِ مِنَ التَّمْيِيزِ، وَاللَّهُ أَعْلَمُ

ترجمہ: [اور جس شخص پر ظہار کے دو کفارے واجب ہوں پس وہ دو غلام آزاد کرے اور ان میں سے کسی ایک کو معین کر کے اس کی نیت نہ کرے تو دونوں کی طرف سے جائز ہے۔ اور اسی طرح جب چار مہینوں کے روزے رکھے یا ایک سو بیس مسکینوں کو کھانا کھلائے تو جائز ہے] کیونکہ جنس متحد ہے لہذا معین کرنے کی نیت ضروری نہیں۔

[اور اگر ان دونوں کی طرف سے ایک غلام آزاد کرے یا دو مہینے روزہ رکھے تو اس کے لئے جائز ہے کہ ان میں سے کسی ایک کے لئے قرار دے جس کے لئے چاہے۔ اور اگر ظہار اور قتل کا کفارہ دے تو ان میں سے ایک کی طرف سے بھی نہیں ہوگا]

حضرت امام زفر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: دونوں صورتوں میں کسی ایک کی طرف سے بھی نہیں ہوگا۔

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اس کے لئے جائز ہے کہ وہ دونوں صورتوں میں اسے جس کے لئے چاہے متعین کرے کیونکہ مقصود کے اتحاد کی وجہ سے تمام کفارے ایک ہی جنس ہیں۔

حضرت امام زفر رحمہ اللہ کے قول کی وجہ یہ ہے کہ اس نے ہر ظہار کی طرف سے نصف غلام آزاد کیا اور جب اس نے دونوں کی طرف سے ادا کر دیا تو اب وہ ان تین سے کسی ایک کی طرف سے قرار نہیں دے سکتا۔ کیونکہ معاملہ اس کے ہاتھ سے نکل گیا ہے اور ہماری دلیل یہ ہے کہ جنس متحد میں تعین کی نیت غیر مفید ہے لہذا لغو ہو جائے گی اور مختلف جنسوں میں مفید

ہے۔ اور یہاں حکم میں جنس یعنی کفارہ کا اختلاف سبب کے اختلاف سے ہے۔

پہلے مسئلہ کی نظیر اس طرح ہے کہ جب ماہ رمضان کے دو روزوں کی قضا کے لئے ایک دن روزہ رکھے تو وہ ایک ہی دن کی قضا ہوگی۔ اور دوسرے مسئلہ کی مثال اس طرح ہے کہ جب اس کے ذمے قضا اور نذر کا روزہ ہو تو اس کے لئے تمیز کرنا ضروری ہے اور اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے۔

توضیح: کسی شخص پر ظہار کے دو کفارے واجب ہو گئے اس نے دو غلام آزاد کئے یا چار ماہ کے روزے رکھے یا ایک سو بیس مسکینوں کو کھانا کھلایا لیکن ان میں تعین نہیں کیا کہ یہ غلام یا یہ دو مہینے یا یہ ساٹھ مسکین فلاں کفارے کی طرف سے اور دوسرے فلاں کفارے کی طرف سے ہیں تو دونوں ظہاروں کا کفارہ ادا ہو جائے گا کیونکہ دونوں ایک ہی جنس سے ہیں یعنی دونوں ظہار کے کفارے ہیں اس لئے متعین کرنے کی ضرورت نہیں۔

اگر دو کفاروں کی طرف سے ایک غلام آزاد کرے یا دو مہینوں کے روزے رکھے (یا ساٹھ مسکینوں کو کھانا کھلائے) تو چونکہ یہ صرف ظہار کا کفارہ ہے تو اسے اختیار ہے کہ وہ اسے جس ظہار کے لئے چاہے اس کی طرف سے کر دے۔ کیونکہ دونوں کفاروں کی جنس متحد ہے اور کفارہ صرف ایک ہی ظہار کا ہے۔

اور اگر غلام کی آزادی ظہار کے کفارہ اور قتل کے کفارہ سے ہو تو کسی ایک کی طرف سے بھی نہیں ہوگا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ پہلی صورت میں جنس متحد ہے لہذا نیت کی ضرورت نہیں جبکہ دوسری صورت میں دونوں کفاروں کی جنس مختلف ہے کیونکہ ان کا سبب مختلف ہے ایک ظہار کا کفارہ ہے اور دوسرا قتل کا کفارہ ہے لہذا یہاں متعین کرنا ضروری ہے جب اس نے کسی ایک کی نیت نہ کی تو ایک کی ادائیگی بھی نہیں ہوگی اس کی مثال یوں ہے کہ ایک شخص پر ماہ رمضان کے دو روزوں کی قضا تھی اس نے ایک روزہ رکھا تو ایک دن کی قضاء ہو گئی وہ جس دن کی طرف سے چاہے کر سکتا ہے۔

اور اگر رمضان کی قضاء اور نذر کا روزہ ہو تو اس میں امتیاز کرنا ضروری ہے اس مسئلہ میں حضرت امام زفر اور امام شافعی رحمہما کا دیگر ائمہ سے اختلاف ہے۔

امام زفر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: دونوں مسئلوں میں کسی ایک کی طرف سے ادائیگی نہیں ہوگی ان کی دلیل یہ ہے کہ اس نے ہر ظہار سے نصف غلام آزاد کیا اور اب آزاد کرنے کے بعد اسے متعین کرنے کا اختیار نہیں۔

نوٹ: یہ اس مسئلہ میں ہے جب دو ظہاروں یا ایک ظہار اور ایک قتل کا ایک ہی کفارہ ادا کرے۔

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: دونوں صورتوں میں یعنی جنس ایک ہو (دونوں ظہار کے کفارے ہوں) یا جنس مختلف ہو (ایک ظہار کا اور دوسرا قتل کا کفارہ ہو) اور ایک کفارہ ادا کرے تو وہ اسے جس کی طرف سے چاہے متعین کر سکتا ہے کیونکہ تمام کفارات ایک ہی جنس ہیں کیونکہ ان کا مقصد ایک ہی ہے۔

بَابُ اللَّعَانِ

باب: لعان کا بیان

لعان کب ہوگا؟

(۱۵۵): قَالَ [إِذَا قَذَفَ الرَّجُلُ امْرَأَتَهُ بِالزِّنَا وَهَبَا مِنْ أَهْلِ الشَّهَادَةِ وَالْمَرْأَةُ مِمَّنْ يُحَدُّ قَازِفُهَا أَوْ نَفَى نَسَبَ وَلَدِهَا وَطَالَبَتْهُ بِمُوجِبِ الْقَذْفِ فَعَلَيْهِ اللَّعَانُ] وَالْأَصْلُ أَنَّ اللَّعَانَ عِنْدَنَا شَهَادَاتٌ مُؤَكَّدَاتٌ بِالْإِيمَانِ مَقْرُونَةٌ بِاللَّعْنِ قَائِمَةٌ مَقَامَ حَدِّ الْقَذْفِ فِي حَقِّهِ وَمَقَامَ حَدِّ الزِّنَا فِي حَقِّهَا لِقَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿وَلَمْ يَكُنْ لَهُمْ شُهَدَاءُ إِلَّا أَنْفُسُهُمْ﴾ وَالْإِسْتِثْنَاءُ إِنَّمَا يَكُونُ مِنَ الْجَنَسِ. وَقَالَ اللَّهُ تَعَالَى: ﴿فَشَهَادَةُ أَحَدِهِمْ أَرْبَعُ شَهَدَاتٍ بِاللَّهِ﴾ (فَشَهَادَةُ أَحَدِهِمْ أَرْبَعُ شَهَادَاتٍ بِاللَّهِ) نَصٌّ عَلَى الشَّهَادَةِ وَالْيَمِينِ فَقُلْنَا الزُّكْنَ هُوَ الشَّهَادَةُ الْمُؤَكَّدَةُ بِالْيَمِينِ. ثُمَّ قَرَنَ الزُّكْنَ فِي جَانِبِهِ بِاللَّعْنِ لَوْ كَانَ كَاذِبًا وَهُوَ قَائِمٌ مَقَامَ حَدِّ الْقَذْفِ وَفِي جَانِبِهَا بِالْغَضَبِ وَهُوَ قَائِمٌ مَقَامَ حَدِّ الزِّنَا. إِذَا ثَبَتَ هَذَا نَقُولُ لَا بُدَّ أَنْ يَكُونَا مِنْ أَهْلِ الشَّهَادَةِ لِأَنَّ الزُّكْنَ فِيهِ الشَّهَادَةُ وَلَا بُدَّ أَنْ تَكُونَ هِيَ مِمَّنْ يُحَدُّ قَازِفُهَا لِأَنَّهُ قَائِمٌ فِي حَقِّهِ مَقَامَ حَدِّ الْقَذْفِ فَلَا بُدَّ مِنْ إِحْصَانِهَا. وَيَجِبُ بِنْفِي الْوَلَدِ لِأَنَّهُ لَمَّا نَفَى وَلَدَهَا صَارَ قَازِفًا لَهَا ظَاهِرًا وَلَا يُعْتَبَرُ اخْتِمَالُ أَنْ يَكُونَ الْوَلَدُ مِنْ غَيْرِهِ بِالْوُطْئِ مِنْ شُبْهَةٍ. كَمَا إِذَا نَفَى أَجَنَبِيٌّ نَسَبَهُ عَنْ أَبِيهِ الْمَعْرُوفِ. وَهَذَا لِأَنَّ الْأَصْلَ فِي النَّسَبِ الْفِرَاشُ الصَّحِيحُ وَالْفَاسِدُ مُلْحَقٌ بِهِ. فَنَفْيُهُ عَنِ الْفِرَاشِ الصَّحِيحِ قَذْفٌ حَتَّى يَظْهَرَ الْمُلْحَقُ بِهِ.

ترجمہ: امام قدوری رحمہ اللہ نے فرمایا [اور جب کوئی شخص اپنی بیوی پر زنا کا الزام لگائے اور وہ دونوں گواہی دینے کے اہل ہوں اور عورت ان لوگوں میں سے ہو جس پر الزام لگانے والے کو حد لگائی جاسکتی ہے یا مرد اس کے بچے کے نسب کی نفی کرے اور عورت اس سے قذف کی موجب (قذف کی سزا) کا مطالبہ کرے تو اس پر لعان لازم ہوگا]

اس سلسلے میں اصل یہ ہے کہ ہمارے نزدیک لعان ایسی گواہیاں ہیں جو قسم کے ساتھ مؤکد ہیں اور ان کے ساتھ لفظ لعنت ملا ہوا ہوتا ہے یہ مرد کے حق میں قذف کی حد کے قائم مقام اور عورت کے حق میں حد زنا کے قائم مقام ہوتا ہے۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد پاک ہے:

وَلَمْ يَكُنْ لَهُمْ شُهَدَاءُ إِلَّا أَنْفُسُهُمْ ۖ

ترجمہ: اور ان کے پاس ان کی ذات کے علاوہ کوئی گواہ نہ ہوں)

اور استثناء جنس سے ہوتی ہے اور ارشاد خداوندی ہے:

فَشَهَادَةُ أَحَدِهِمْ أَرْبَعُ شَهَدَاتٍ بِاللَّهِ ۖ

ترجمہ: پس ان میں سے ایک کی گواہی چار مرتبہ اللہ کے نام کے ساتھ گواہی ہے۔

تو شہادت اور قسم نص قرآنی سے ثابت ہے لہذا ہم کہتے ہیں کہ (لعان کا) رکن ایسی شہادت ہے جس کی تاکید قسم کے ساتھ کی گئی پھر اس رکن کو مرد کی جانب لعنت کے ساتھ ملایا گیا اگر وہ جھوٹا ہو اور یہ حد قذف کے قائم مقام ہے۔

اور عورت کی جانب غضب کے ساتھ ملایا گیا اور یہ حد زنا کے قائم مقام ہے۔

پس جب یہ بات ثابت ہو گئی تو ہم کہتے ہیں کہ ان دونوں (مرد و عورت) کا اہل شہادت سے ہونا ضروری ہے کیونکہ اس میں شہادت رکن ہے اور ضروری ہے کہ عورت ایسی عورتوں میں سے ہو جن کے قذف کرنے والے کو حد لگائی جاتی ہے کیونکہ مرد کے حق میں یہ (لعان) حد قذف کے قائم مقام ہے اور عورت کا محصنہ ہونا ضروری ہے اور (بچے کی نفی کی وجہ سے) واجب ہے کیونکہ جب اس عورت کے بچے کی نفی کی تو ظاہری طور پر وہ قاذف ہو گیا اور محض احتمال کافی نہیں کہ یہ بچہ وطی بالشبہ کے ذریعے کسی اور کا ہو جس طرح کوئی اجنبی شخص اپنے معروف باپ سے اپنے نسب کی نفی کرے۔

اور یہ اس لئے کہ نسب میں اصل یہ ہے کہ فراش صحیح ہو اور فاسد فراش (جیسے وطی بالشبہ) کو اس کے ساتھ ملایا گیا۔

توضیح: اگر کوئی شخص اپنی بیوی کے علاوہ کسی عورت پر زنا کا الزام لگائے تو دو صورتیں ہیں اگر وہ چار گواہوں کی گواہی سے یہ الزام ثابت کر دے تو عورت کو حد زنا لگائی جائے گی اور اگر ثابت نہ کر سکے تو الزام لگانے والے پر حد قذف نافذ کی جائے گی، لیکن اگر یہ معاملہ میاں بیوی کا ہو تو نہ حد قذف ہوتی ہے نہ حد زنا بلکہ لعان ہوتا ہے۔

لعان، لَا عَن يُّلَا عِنْ سے مصدر ہے جس کا معنی دور کرنا اسی لئے لعنت کرنا رحمت سے دوری کی بد عادتینا ہے۔

اور شرعی طور پر ایسی عبارت جو میاں بیوی کے درمیان چار مرتبہ شہادت اور لعنت اور غضب کے الفاظ کے ساتھ جاری ہوتی ہے اسے لعان کہتے ہیں لعان کب ہوتا ہے تو اس سلسلے میں درج ذیل امور کو پیش نظر رکھا جاتا ہے:

۱ مرد اپنی بیوی پر زنا کا الزام لگائے یا اس سے پیدا ہونے والے بچے کو اپنا بچہ ماننے سے انکار کرنے۔

۲ مرد اور عورت دونوں اہل شہادت سے ہوں یعنی عدالت میں ان کی گواہی قبول کی جاتی ہو۔

۱ ایضاً

۲ سورہ نور، آیت ۶:

۳ اور عورت مطالبہ کرے کہ اس کے خاوند پر وہ بات لازم کی جائے جو جھوٹا الزام لگانے سے لازم آتی ہے۔
تو اب مرد پر لعان کرنا لازم ہو جائے گا۔

نوٹ: جیسے پہلے بیان ہوا مرد اور عورت چار چار مرتبہ لفظ شہادت استعمال کریں اور پانچویں مرتبہ مرد کہے کہ اگر وہ جھوٹا ہے تو اس پر لعنت ہو اور عورت پانچویں مرتبہ کہے کہ اگر وہ مرد سچا ہے تو اس یعنی عورت پر اللہ تعالیٰ کا غضب ہو۔
لعان مرد کے حق میں حد قذف کے قائم مقام ہوتا ہے یعنی اگر یہ اس عورت کا خاوند نہ ہوتا تو اس پر حد قذف نافذ ہوتی اور عورت کے حق میں حد زنا ہے یعنی اگر یہ اس کی بیوی نہ ہوتی تو ثبوت زنا کی صورت میں اس پر زنا کی حد نافذ کی جاتی۔
اس کی دلیل قرآن پاک کی یہ آیت ہے ارشاد خداوندی ہے:

وَالَّذِينَ يَزْمُونَ اَزْوَاجَهُمْ وَلَمْ يَكُنْ لَهُمْ شُهَدَاءُ اِلَّا اَنْفُسُهُمْ فَشَهَادَةُ اَحَدِهِمْ اَرْبَعٌ شَهَادَاتٍ بِاللّٰهِ

اور وہ لوگ جو اپنی بیویوں پر الزام لگاتے ہیں اور اس پر صرف وہ خود ہی گواہ ہیں اور کوئی گواہ نہیں تو ان میں سے ایک کی شہادت چار شہادتیں ہیں اور استثناء مستثنیٰ منہ کی جنس سے ہوتی ہے مقصد یہ ہے کہ اس صورت میں چار گواہ چاہتے تھے اور جب نہیں تو مرد خود چار مرتبہ گواہی دے کہ وہ سچا ہے اور چونکہ تہمت کا خطرہ ہوتا ہے لہذا تہمت کو دور کرنے کے لئے اس شہادت کی قسموں کے ذریعے تاکید کی گئی۔

لہذا لعان کا رکن قسم کے ساتھ مؤکد شہادت ہے اسی لئے مرد اور عورت کے لئے شہادت کا اہل ہونا ضروری قرار دیا گیا اور چونکہ لعان مرد کے لئے حد قذف کے قائم مقام ہے لہذا اس کے لئے ضروری ہے کہ پانچویں مرتبہ وہ کہے کہ اگر وہ جھوٹا ہے تو اس پر لعنت ہو۔

اسی طرح لعان عورت کے لئے حد زنا کے قائم مقام ہے اس لئے اس کے لئے ضروری ہے کہ وہ پانچویں مرتبہ وہ کہے کہ اگر وہ مرد سچا ہے تو اس پر (یعنی اپنے بارے میں کہے) اللہ تعالیٰ کا غضب ہو۔

عورت کا اس حالت میں ہونا بھی لعان کے لئے ضروری ہے کہ اس کے قاذف کو حد لگائی جاسکتی ہو کیونکہ مرد کے حق میں لعان حد قذف کے قائم مقام ہے یعنی عورت پاکدامن ہو۔

یہ بھی ضروری ہے کہ جب بچے کے نسب کی نفی کرے تو صریح الفاظ میں کہے محض احتمال نہ ہو جیسے کسی عورت سے شبہ میں وطی کی گئی اور بچہ پیدا ہوا یہ ایسے ہی ہے جیسے کوئی اجنبی آدمی کسی بچے کے معروف باپ سے اس کے نسب کی نفی کرے تو یہ نفی قطعی اور صریح نہیں۔

کیونکہ ضابطہ یہ ہے کہ بچہ اسی کا ہوتا ہے وہ عورت جس کی منکوحہ ہوتی ہے اور نکاح صحیح ہوا ہوتا ہے اس کو فراش صحیح کہتے ہیں اور نکاح فاسد کا اس کے ساتھ الحاق ہوتا ہے۔

لہذا صحیح نکاح سے بچے کی نفی سے بعض اوقات نکاح فاسد کے ساتھ اس کا ثبوت ہوتا ہے۔

مبسوط میں ہے کہ وطی بالشہ سے پیدا ہونے والے بچے کا نسب (باپ سے) ثابت ہوتا ہے لہذا یہ زنا نہیں جب نسب

ثابت نہ ہو تو وہ زنا کہلائے گا۔ اس لئے جب خاوند اس بچے کی نفی کرتا ہے تو یہ قذف ہوگا۔

لعان کے لئے عورت کا مطالبہ شرط ہے

(۱۵۶): وَيُسْتَرْطَطُ طَلَبُهَا لِأَنَّهُ حَقُّهَا فَلَا بُدَّ مِنْ طَلَبِهَا كَسَائِرِ الْحُقُوقِ [فَإِنْ امْتَنَعَ مِنْهُ حَبْسَهُ الْحَاكِمُ حَتَّى يُلَاعِنَ أَوْ يُكَذِّبَ نَفْسَهُ] لِأَنَّهُ حَقٌّ مُسْتَحَقٌّ عَلَيْهِ وَهُوَ قَادِرٌ عَلَى إِيْفَائِهِ فَيُحْبَسُ بِهِ حَتَّى يَأْتِيَ بِمَا هُوَ عَلَيْهِ أَوْ يُكَذِّبَ نَفْسَهُ لِيَزْتَفِعَ السَّبَبُ [وَلَوْ لَاعَنَ وَجَبَ عَلَيْهَا اللَّعَانُ] لِمَا تَلَوْنَا مِنَ النَّصِّ إِلَّا أَنَّهُ يُبْتَدَأُ بِالزَّوْجِ لِأَنَّهُ هُوَ الْمُدْعَى [فَإِنْ امْتَنَعَتْ حَبْسَهَا الْحَاكِمُ حَتَّى تُلَاعِنَ أَوْ تُصَدِّقَهُ] لِأَنَّهُ حَقٌّ مُسْتَحَقٌّ عَلَيْهَا وَهِيَ قَادِرَةٌ عَلَى إِيْفَائِهِ فَتُحْبَسُ فِيهِ.

ترجمہ: اور (لعان کے لئے) عورت کا مطالبہ شرط ہے کیونکہ وہ اس کا حق ہے اس لئے باقی تمام حقوق کی طرح اس کا مطالبہ بھی ضروری ہے [پس اگر خاوند اس پر آمادہ نہ ہو تو حاکم اسے قید کر دے حتیٰ کہ وہ لعان کرے یا اپنے آپ کو جھوٹا قرار دے] کیونکہ یہ ایسا حق ہے جو اس کے ذمہ ہے اور وہ اسے پورا کرنے پر قادر بھی ہے لہذا اس وجہ سے اسے قید کیا جائے حتیٰ کہ وہ اپنی ذمہ داری کو پورا کرے یا اپنے آپ کو جھٹلائے تاکہ (لعان کا) سبب ختم ہو جائے۔

[اور اگر مرد لعان کرے تو عورت پر بھی لعان واجب ہو جائے گا]

جس طرح ہم نے آیت قرآنی ذکر کی ہے مگر یہ کہ ابتداء خاوند سے کی جائے کیونکہ دعویٰ کرنے والا وہی ہے۔

[اور اگر عورت رک جائے تو حاکم اسے قید کرے حتیٰ کہ وہ لعان کرے یا مرد کی تصدیق کرے] کیونکہ یہ مرد کا عورت کے ذمے حق ہے اور وہ اس کو پورا کرنے پر قادر بھی ہے۔

توضیح: مسئلہ واضح ہے اس میں تین باتیں ہیں:

ایک یہ کہ عورت کے مطالبہ پر لعان ہوگا اگر وہ نہیں چاہتی تو نہیں ہوگا دوسری بات یہ کہ لعان کے مطالبہ کے بعد مرد یا عورت جو بھی لعان سے انکار کرے اسے حاکم قید کرے کیونکہ وہ دوسرے فریق کا حق دینے سے انکار کر رہا ہے یا وہ اپنے آپ کو جھوٹا قرار دیں۔ کیونکہ وہ لعان پر قادر ہونے کے باوجود (لعان نہیں) کر رہے۔ لعان میں مرد کی طرف سے ابتدا ہوتی ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ مدعی وہی ہے اور دعویٰ پہلے ہوتا ہے۔

جب لعان کی جگہ حد نافذ ہو

(۱۵۷): [وَإِذَا كَانَ الزَّوْجُ عَبْدًا أَوْ كَافِرًا أَوْ مَخْذُودًا فِي قَذْفٍ فَقَذَفَ امْرَأَتُهُ فَعَلَيْهِ الْحَدُّ]

لَاِنَّهُ تَعَدَّرَ اللِّعَانُ لِمَعْنَى مِنْ جِهَتِهِ فَيَصَارُ إِلَى الْمَوْجِبِ الْأَصْلِيِّ وَهُوَ الثَّابِتُ بِقَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿وَالَّذِينَ يَرْمُونَ الْمُحْصَنَاتِ﴾ الْآيَةُ، وَاللِّعَانُ خَلْفُ عَنْهُ

ترجمہ: [اور جب خاوند غلام یا کافر ہو یا اسے حد قذف لگائی گئی ہو اور وہ اپنی بیوی پر جھوٹا الزام لگائے تو اس (مرد) پر حد ہوگی] کیونکہ مرد کی جہت سے لعان معذور ہو گیا تو موجب اصلی کی طرف لوٹنا ہوگا اور وہ اس ارشاد خداوندی سے ثابت ہے:

وَالَّذِينَ يَرْمُونَ الْمُحْصَنَاتِ ثُمَّ لَمْ يَأْتُوا بِأَرْبَعَةِ شُهَدَاءَ فَاجْلِدُوهُمْ ثَمَانِينَ جَلْدَةً وَلَا تَقْبَلُوا لَهُمْ شَهَادَةً أَبَدًا وَأُولَئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ ﴿٨٠﴾

ترجمہ: اور وہ لوگ جو پاکدامن عورتوں پر الزام لگاتے ہیں اور ان کے پاس گواہ نہ ہوں تو انہیں اسی کوڑے لگائے جائیں اور ان کی گواہی کبھی بھی قبول نہ کی جائے۔

اور لعان اس کا (یعنی حد قذف کا) نائب ہے۔

توضیح: چونکہ لعان کے لئے ضروری ہے کہ عورت اور مرد شہادت یعنی گواہی دینے کے اہل ہوں یہ تینوں شہادت کے اہل نہیں کافر اور غلام تو کفر اور غلامی کی وجہ سے اور جس کو پہلے قذف کی حد لگ چکی ہو قرآنی فیصلے کے مطابق وہ ہمیشہ کے لئے شہادت کے معاملے میں نااہل ہو گیا۔

لہذا جب ان لوگوں میں سے کوئی اپنی بیوی پر الزام لگائے تو لعان نہیں ہوگا اور اصل سزا یعنی حد قذف نافذ ہوگی کیونکہ لعان اس کا نائب ہے۔

نوٹ: خاوند جب عورت کا گناہ ثابت نہ کر سکے تو حد نافذ ہوگی اور وہ اسی کوڑے ہیں۔

مرد اہل شہادت ہو اور بیوی اہل شہادت نہ ہو

(۱۵۸): [وَإِنْ كَانَ مِنَ أَهْلِ الشَّهَادَةِ وَهِيَ أَمَةٌ أَوْ كَافِرَةٌ أَوْ مَخْدُودَةٌ أَوْ قَذِيبٌ أَوْ كَانَتْ مِنْ لَدُنْكَ قَدْ ذُفِّرَتْ بَيْنَهَا وَبَيْنَهُمْ بَيِّنَاتٌ أَوْ كَانَتْ مِنْ لَدُنْكَ قَدْ ذُفِّرَتْ بَيْنَهَا وَبَيْنَهُمْ بَيِّنَاتٌ] فَلَا حُدَّ عَلَيْهِ وَلَا لِعَانَ [لَا بُعْدَ مِنْ أَهْلِ الشَّهَادَةِ وَعَدَمِ الْإِحْصَانِ فِي جَانِبِهَا وَامْتِنَاعِ اللَّعَانِ لِمَعْنَى مِنْ جِهَتِهَا فَيَسْقُطُ الْحَدُّ كَمَا إِذَا صَدَّقْتَهُ، وَالْأَصْلُ فِي ذَلِكَ قَوْلُهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ

«أَرْبَعَةٌ لَا لِعَانَ بَيْنَهُمْ وَبَيْنَ أَزْوَاجِهِمْ: الْيَهُودِيَّةُ وَالنَّصْرَانِيَّةُ تَحْتَ الْمُسْلِمِ وَالْمَسْلُوكَةُ تَحْتَ الْحَرِّ، وَالْحُرَّةُ تَحْتَ الْمَسْلُوكِ» وَلَوْ كَانَا مَخْدُودَيْنِ فِي قَذِيبٍ فَعَلَيْهِ الْحَدُّ لِأَنَّ امْتِنَاعَ اللَّعَانِ بِمَعْنَى مِنْ جِهَتِهِ إِذْ هُوَ لَيْسَ مِنْ أَهْلِهِ

سورۃ نور، آیت: ۴

ترجمہ: [اور اگر مرد اہل شہادت لوگوں میں سے ہو اور بیوی لونڈی یا کافرہ ہو یا اسے قذف کی حد لگ چکی ہو یا وہ ایسی عورت ہو جس کے قاذف کو حد نہیں لگائی جاتی] مثلاً وہ بچی ہو یا مجنون یا زانیہ ہو۔ [تو مرد پر حد بھی نافذ نہیں ہوگی اور لعان بھی نہیں ہوگا]

کیونکہ عورت اہل شہادت میں سے بھی نہیں اور محصنہ (پاکدامن) بھی نہیں اور عورت کی وجہ سے لعان میں رکاوٹ ہے لہذا حد ساقط ہو جائے گی جس طرح اگر عورت مرد کی تصدیق کرے (تو حد ساقط ہو جاتی ہے) اس سلسلے میں ضابطہ رسول اکرم ﷺ کا یہ ارشاد گرامی ہے:

أَرْبَعَةٌ لَا لِعَانَ بَيْنَهُمْ وَبَيْنَ أَزْوَاجِهِمْ: الْيَهُودِيَّةُ وَالنَّصْرَانِيَّةُ تَحْتَ الْمُسْلِمِ وَالْمَمْلُوكَةُ تَحْتَ الْحُرِّ، وَالْحُرَّةُ تَحْتَ الْمَمْلُوكِ ♦

ترجمہ: چار لوگ ایسے ہیں کہ ان کے اور ان کی بیویوں کے درمیان لعان نہیں ہوتا، یہودی اور نصرانی عورت جو کسی مسلمان کے نکاح میں ہوں اور لونڈی جو کسی آزاد آدمی کے نکاح میں ہو، اور آزاد عورت جو غلام کے نکاح میں ہو۔

اور اگر مرد اور عورت دونوں کو قذف کی حد لگ چکی ہو تو اب مرد کو حد لگے گی کیونکہ لعان میں رکاوٹ مرد کی جانب سے ہے کیونکہ وہ اس کا اہل نہیں ہے۔

توضیح: اگر مرد اہل شہادت سے ہے لیکن بیوی اہل شہادت سے نہیں مثلاً وہ لونڈی یا کافرہ ہے یا اسے پہلے حد قذف لگ چکی ہے یا وہ ایسی عورت ہے کہ اس کے قاذف کو حد نہیں لگائی جاسکتی مثلاً وہ نابالغہ ہے یا پاگل ہے یا زانیہ ہے۔ تو اس صورت میں حد اور لعان دونوں ساقط ہو جائیں گے کیونکہ اب لعان میں رکاوٹ عورت کی طرف سے ہے کیونکہ وہ اہل شہادت سے بھی نہیں اور اس کی حالت ایسی ہے کہ اس کے قاذف کو حد نہیں لگائی جاسکتی تو یہ اسی طرح ہے جیسے وہ مرد کی طرف سے لگائے گئے الزام کی تصدیق کرے۔

اس کی دلیل سرکارِ دو عالم ﷺ کا ارشاد گرامی چند سطور پہلے گزر چکا ہے۔

دوسرا مسئلہ:

یہ ہے کہ مرد اور عورت دونوں کو پہلے کسی مرحلے پر حد قذف لگائی گئی ہے تو اب مرد اگر عورت پر الزام لگاتا ہے اور ثابت نہیں کر سکتا تو اس پر حد قذف ہوگی کیونکہ لعان میں رکاوٹ مرد کی جانب سے ہے کہ وہ اس کا اہل نہیں اس کی گواہی ہمیشہ کے لئے ناقابل قبول ہے۔

لعان کا طریقہ

(۱۵۹): [وَصِفَةُ اللَّعَانِ أَنْ يَتَّبِدِيَ الْقَاضِي بِالزَّوْجِ فَيَشْهَدُ أَرْبَعَ مَرَّاتٍ يَقُولُ فِي كُلِّ مَرَّةٍ أَشْهَدُ بِاللَّهِ إِنَّي لَمِنَ الصَّادِقِينَ فِيمَا رَمَيْتُهَا بِهِ مِنَ الزِّنَا، وَيَقُولُ فِي الْخَامِسَةِ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَيْهِ إِنْ كَانَ مِنَ الْكَاذِبِينَ فِيمَا رَمَاهَا بِهِ مِنَ الزِّنَا. يُشِيرُ إِلَيْهَا فِي جَمِيعِ ذَلِكَ ثُمَّ تَشْهَدُ الْمَرْأَةُ أَرْبَعَ مَرَّاتٍ تَقُولُ فِي كُلِّ مَرَّةٍ أَشْهَدُ بِاللَّهِ إِنَّهُ لَمِنَ الْكَاذِبِينَ فِيمَا رَمَانِي بِهِ مِنَ الزِّنَا. وَتَقُولُ فِي الْخَامِسَةِ إِنَّ غَضَبَ اللَّهِ عَلَيْهَا إِنْ كَانَ مِنَ الصَّادِقِينَ فِيمَا رَمَانِي بِهِ مِنَ الزِّنَا) وَالْأَصْلُ فِي مَا تَلَوْنَاهُ مِنَ النَّصِّ.

وَرَوَى الْحَسَنُ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ أَنَّهُ يَأْتِي بِلَفْظَةِ الْمُوَاجَهَةِ يَقُولُ فِيمَا رَمَيْتُكَ بِهِ مِنَ الزِّنَا لِأَنَّهُ أَقْطَعُ لِلْإِحْتِمَالِ.

وَجْهٌ مَا ذَكَرَ فِي الْكِتَابِ أَنَّ لَفْظَةَ الْمُغَايِبَةِ إِذَا انْضَمَّتْ إِلَيْهَا الْإِشَارَةُ انْقَطَعَ الْإِحْتِمَالُ

ترجمہ: [لعان کا طریقہ یہ ہے کہ قاضی، خاوند سے ابتداء کرے اور وہ چار مرتبہ گواہی دیتے ہوئے ہر بار کہے: میں اللہ تعالیٰ کے نام کی قسم اٹھاتے ہوئے کہتا ہوں کہ بے شک میں سچے لوگوں میں سے ہوں اس بات میں جو میں نے اس عورت پر زنا کا الزام لگایا ہے۔ اور پانچویں مرتبہ کہے اس پر (اپنے بارے میں کہے) اللہ تعالیٰ کی لعنت ہے اگر وہ بیوی پر زنا کے الزام میں جھوٹا ہے۔ ان تمام باتوں کے وقت وہ عورت کی طرف اشارہ کرے پھر عورت چار مرتبہ گواہی دے اور ہر مرتبہ یوں کہے: میں اللہ کے نام کی قسم کے ساتھ گواہی دیتی ہوں کہ اس شخص نے مجھ پر جو زنا کا الزام لگایا ہے یہ اس میں جھوٹا ہے اور پانچویں بار کہے اس پر (اپنے بارے میں کہے) اللہ تعالیٰ کا غضب ہوا اگر وہ (مرد) مجھ پر لگائے گئے زنا کے الزام میں سچا ہے (وہ بھی ہر بار خاوند کی طرف اشارہ کرے) اس مسئلہ کی دلیل وہ آیت کریمہ ہے جو پہلے ذکر ہو چکی ہے۔

حضرت امام حسن بن زیاد رحمہ اللہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے نقل کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا کہ وہ خطاب کے صیغہ کے ساتھ یوں کہے کہ میں نے جو تجھ پر زنا کا الزام لگایا ہے (اس میں میں سچا ہوں) کیونکہ اس طرح ہر قسم کا احتمال ختم ہوگا۔ اور جو کتاب میں ذکر کیا گیا (یعنی غائب کا صیغہ) تو اس کی وجہ یہ ہے کہ غائب کے صیغہ کے ساتھ اشارہ مل جائے تو احتمال ختم ہو جاتا ہے (کہ شاید کوئی اور مراد ہو)

توضیح: ترجمہ سے بات واضح ہو گئی ہے اس لئے مزید توضیح کی ضرورت نہیں ہے البتہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا ایک قول جو حضرت امام حسن بن زید رحمہ اللہ نے نقل کیا اس میں یہ بتایا گیا کہ جب مرد شہادت دیتے ہوئے زنا کا ذکر کرے تو

عورت کو مخاطب کرے کہ میں نے تیرے بارے میں جو کہا ہے میں اس میں سچا ہوں۔
خطاب کا فائدہ یہ ہوگا کہ کسی اور کو مراد لینے کا احتمال نہیں رہے گا لیکن کتاب میں جو غائب کی ضمیر کا ذکر ہے تو اس کی وضاحت کرتے ہوئے صاحب ہدایہ نے فرمایا کہ جب غائب کے صیغہ کے ساتھ اشارہ بھی ہو تو اشارہ الیہ ہی مراد ہوتا ہے کسی اور کا احتمال نہیں رہتا۔

ایک نکتہ

عورت چار مرتبہ شہادت کے بعد غضب کا لفظ استعمال کرے گی جس طرح قرآن مجید میں ہے علماء کرام نے اس کی وجہ یہ لکھی ہے کہ چونکہ عورتیں لعنت کا لفظ گھروں میں اکثر استعمال کرتی رہتی ہیں جس طرح حدیث شریف میں بھی ہے کہ عورتیں زیادہ لعن طعن کرتی اور خاوند کی نافرمانی کرتی ہیں لہذا ان کے نزدیک اس لفظ کی کوئی حیثیت نہیں اس لئے اس سے سخت لفظ یعنی غضب کا حکم دیا گیا۔ ♦

لعان کے بعد حاکم ان میں تفریق کر دے

(۱۶۰): قَالَ [وَإِذَا التَّعَنَّا لَا تَقْعُ الْفُرْقَةُ حَتَّى يُفَرِّقَ الْحَاكِمُ بَيْنَهُمَا] وَقَالَ زُفَرٌ: تَقْعُ بِتَلَا عَنْهُمَا لِأَنَّهُ تَثْبُتُ الْحُرْمَةُ الْمُؤَبَّدَةُ بِالْحَدِيثِ.

وَلَنَا أَنَّ ثُبُوتَ الْحُرْمَةِ يُفَوِّتُ الْإِمْسَاكَ بِالْمَعْرُوفِ فَيَلْزِمُهُ التَّسْرِيحُ بِالْإِحْسَانِ، فَإِذَا امْتَنَعَ نَابِ الْقَاضِي مَنَابَهُ دَفْعًا لِلظُّلْمِ، دَلَّ عَلَيْهِ قَوْلُ ذَلِكَ الْمَلَأِ عِنْدَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: كَذَبْتَ عَلَيْهَا يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنَّ أَمْسَكْتُهَا، هِيَ طَالِقٌ ثَلَاثًا، قَالَهُ بَعْدَ الْإِلْعَانِ [وَتَكُونُ الْفُرْقَةُ تَطْلِيْقَةً بَائِنَةً عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ] رَحِمَهُمَا اللَّهُ لِأَنَّ فِعْلَ الْقَاضِي انْتَسَبَ إِلَيْهِ كَمَا فِي الْعَيْنِ [وَهُوَ خَاطِبٌ إِذَا اكْذَبَ نَفْسَهُ] عِنْدَهُمَا.

وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ: هُوَ تَحْرِيمٌ مُؤَبَّدٌ لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ «الْمُتْلَاعَانِ لَا يَجْتَمِعَانِ أَبَدًا» نَصٌّ عَلَى التَّأْيِيدِ.

وَلَهُمَا أَنَّ الْإِكْذَابَ رُجُوعٌ وَالشَّهَادَةَ بَعْدَ الرُّجُوعِ لَا حُكْمَ لَهَا، لَا يَجْتَمِعَانِ مَا دَامَا مُتْلَاعَيْنِ، وَلَمْ يَبْقَ التَّلَاعُنُ وَلَا حُكْمُهُ بَعْدَ الْإِكْذَابِ فَيَجْتَمِعَانِ.

ترجمہ: امام قدوری رحمہ اللہ فرماتے ہیں [اور جب وہ دونوں لعان کر لیں تو ان کے درمیان تفریق نہیں ہوگی یہاں تک

♦ یعنی شرح ہدایہ، جلد: ۲، ص: ۳۹۳

حاکم (قاضی) ان کے درمیان تفریق کر دے]

حضرت امام زفر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ان کے لعان کرنے سے ہی جدائی ہو جائے گی کیونکہ حدیث پاک کی روشنی میں ان کے درمیان دائمی حرمت ثابت ہو جاتی ہے۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ حرمت کا ثبوت، ”اچھے طریقے سے روکنے“ (کے حکم) کو ختم کر دیتا ہے پس ”اچھے طریقے سے چھوڑنا“ لازم ہو گیا تو جب خاوند اس سے انکار کرے تو ظلم کو دور کرنے کے لئے قاضی اس کے قائم مقام ہوگا۔
اس پر ایک لعان کرنے والے کا قول جو اس نے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس کہا تھا، دلالت کرتا ہے (اس نے کہا:)
یا رسول اللہ! اگر میں اس کو روکوں تو (گویا) میں نے اس کے بارے میں جھوٹ کہا اسے تین طلاقیں ہیں۔ اور یہ بات اس نے لعان کے بعد کہی تھی۔ ♦

[اور یہ جدائی حضرت امام ابوحنیفہ اور حضرت امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک طلاق بائن ہوگی] کیونکہ قاضی کا فعل اس (خاوند) کی طرف منسوب ہوتا ہے، جیسا کہ عینین کی صورت میں ہوتا ہے (عینین کی بحث آگے آرہی ہے)
[اور اگر لعان کرنے والا اپنے آپ کو جھٹلا دے تو دوبارہ اس سے نکاح کر سکتا ہے]۔ خاٹب مغلنی کا پیغام دینے والے کو کہا جاتا

حضرت امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: یہ دائمی حرمت ہے کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

الْمُتَلَاَعَنَانِ لَا يَجْتَمِعَانِ أَبَدًا۔ ♦
ترجمہ: دو لعان کرنے والے کبھی اکٹھے نہیں ہو سکتے۔

یہ دوام پر نص ہے۔

طرفین کی دلیل یہ ہے کہ (اپنے آپ کو) جھٹلانا رجوع ہے اور رجوع کے بعد شہادت کا حکم باقی نہیں رہتا اور وہ دونوں اس وقت تک اکٹھے نہیں رہ سکتے جب تک لعان کی حالت میں ہوں اور لعان باقی نہ رہا لہذا جھٹلانے کے بعد اس کا حکم بھی ختم ہو گیا اس لئے وہ اکٹھے ہو سکتے ہیں۔

توضیح: یہاں تین مسائل ذکر کئے گئے:

پہلا مسئلہ:

لعان کے بعد خود بخود جدائی ہو جائے گی یا قاضی کی طرف سے تفریق ضروری ہے۔

ہمارے نزدیک اپنے آپ تفریق نہیں ہوگی بلکہ قاضی کا تفریق کرنا ضروری ہوتا ہے جبکہ امام زفر رحمۃ اللہ علیہ کا اختلاف ہے وہ کہتے ہیں: حدیث شریف کی بنیاد پر لعان سے دائمی حرمت ثابت ہو جاتی ہے اس لئے قاضی کے تفریق کرنے کی ضرورت نہیں۔

♦ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: دو لعان والے کسی جمع نہیں ہو سکتے۔ (سنن دارقطنی، جلد ۲، ص: ۴۰۶)۔

♦ ابو داؤد، کتاب الطلاق، باب لعان، حدیث: ۲۲۵، سنن دارقطنی جلد ۲، ص: ۴۰۶

دیگر ائمہ کی دلیل یہ ہے کہ جب طلاق ہوتی ہے تو قرآن پاک کی آیت کے مطابق یا تو اسے اچھے طریقے سے روک لینا ہے (یعنی رجوع کرنا ہے) یا اچھے طریقے سے چھوڑ دینا ہے۔

چونکہ لعان میں حرمت ثابت ہو گئی لہذا روکنا ممکن نہیں اس لئے چھوڑنا لازم ہے اور جب خاوند اس پر تیار نہ ہو تو ظلم کے خاتمے کے لئے قاضی اس کے قائم مقام ہو کر تفریق کرے گا۔

اور جو حدیث شریف ذکر کی گئی اس سے بھی تفریق کرنا ثابت ہے کہ صحابی رضی اللہ عنہ نے تین طلاقیں دیں اور یہ عمل لعان کے بعد ہوا (حضور ﷺ) کے سامنے تین طلاقیں دینا اور آپ کا یہ نہ فرمانا کہ اس کی ضرورت نہیں فرقت ہو چکی ہے اس بات کی دلیل ہے کہ لعان کے بعد تفریق کی جائے گی۔

دوسرا مسئلہ:

لعان کے بعد تفریق طلاق بائن ہوتی ہے یہ حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام محمد رحمہما کا موقف ہے اس کی دلیل یہ ہے کہ قاضی کا فعل خاوند کی طرف منسوب ہوتا ہے گویا خاوند نے طلاق دی اور اس صورت میں طلاق بائن ہوتی ہے جس طرح عتین (نامرد) اور اس کی بیوی کے درمیان قاضی کا تفریق کرنا طلاق بائن ہوتی ہے۔

حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک وہ دونوں ہمیشہ کے لئے ایک دوسرے پر حرام ہو جاتے ہیں۔ حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے اپنے موقف پر (گزشتہ) حدیث پیش کی اور اس حدیث سے واضح طور پر ثابت ہوتا ہے کہ وہ ہمیشہ کے لئے ایک دوسرے پر حرام ہو گئے۔

تیسرا مسئلہ:

اگر مرد اپنے آپ کو جھٹلا دے تو وہ دوبارہ اس سے نکاح کر سکتا ہے کیونکہ جھٹلانا اپنے قول سے رجوع کرنا ہے اور رجوع کے بعد شہادت پر حکم نہیں لگایا جاتا۔

جہاں تک حدیث شریف کا تعلق ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ جب تک وہ حالت لعان میں رہتے ہیں اکٹھے نہیں ہو سکتے اور جب اپنے آپ کو جھٹلا دیا تو لعان کا حکم باقی نہ رہا لہذا وہ بذریعہ نکاح اکٹھے ہو سکتے ہیں۔

بچے کے نسب کی نفی کی صورت میں لعان کا طریقہ

(۱۶۱): [وَلَوْ كَانَ الْقَذْفُ بِوَلَدٍ نَفَى الْقَاضِي نَسَبَهُ وَالْحَقُّ بِأُمِّهِ] وَصُورَةُ اللَّعَانِ أَنْ يَأْمُرَ الْحَاكِمُ الرَّجُلَ فَيَقُولَ: أَشْهَدُ بِاللَّهِ إِنِّي لَمِنَ الصَّادِقِينَ فِيمَا رَمَيْتُكَ بِهِ مِنْ نَفْيِ الْوَلَدِ، وَكَذَا فِي جَانِبِ الْمَرْأَةِ [وَلَوْ قَذَفَهَا بِالزَّوْنِ وَنَفَى الْوَلَدَ ذَكَرَ فِي اللَّعَانِ الْأَمْرَيْنِ ثُمَّ يَنْفِي الْقَاضِي نَسَبَ الْوَلَدِ وَيُلْحِقُهُ بِأُمِّهِ] لِمَا رَوَى «أَنَّ النَّبِيَّ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ نَفَى وَلَدَ امْرَأَةٍ هَلَالٍ

بْنِ أُمِّيَّةَ عَنْ هَلَالٍ وَالْحَقَّةُ بِهَا « وَلَا نَّ الْمَقْصُودَ مِنْ هَذَا اللَّعَانِ نَفْيُ الْوَلَدِ فَيُوقَرُ عَلَيْهِ مَقْصُودُهُ، فَيَتَضَيَّنُّ الْقَضَاءُ بِالتَّفْرِيقِ. »

وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ أَنَّ الْقَاضِيَ يُفَرِّقُ وَيَقُولُ: قَدْ الزَّمْتَهُ أُمُّهُ وَأَخْرَجْتَهُ مِنْ نَسَبِ الْآبِ لِأَنَّهُ يَنْفَكُ عَنْهُ فَلَا بَدَّ مِنْ ذِكْرِهِ

[فَإِنْ عَادَ الزَّوْجُ وَاكْتَذَبَ نَفْسَهُ حَدَّهُ الْقَاضِيَ] لِإِقْرَارِهِ بِوُجُوبِ الْحَدِّ عَلَيْهِ [وَحَلَّ لَهُ أَنْ يَتَزَوَّجَهَا] وَهَذَا عِنْدَهُمَا لِأَنَّهُ لَمَّا حُدَّ لَمْ يَبْقَ أَهْلًا لِلْعَانِ فَارْتَفَعَ حُكْمُهُ الْمَنُوطُ بِهِ وَهُوَ التَّحْرِيمُ [وَكَذَلِكَ إِنْ قَذَفَ غَيْرَهَا فَحُدَّ بِهِ] لِمَا بَيَّنَّا [وَكَذَا إِذَا زَنَتْ فَحُدَّتْ] لِإِنْتِفَاءِ أَهْلِيَّةِ اللَّعَانِ مِنْ جَانِبِهَا

ترجمہ: [اور اگر قذف بچے (کی نفی) کے ساتھ ہو تو قاضی اس کے نسب کی نفی کر کے بچے کو ماں کے ساتھ ملا دے] لعان کا طریقہ یہ ہوگا کہ حاکم اس مرد کو حکم دے اور وہ کہے میں گواہی دیتا ہوں کہ بے شک میں نے جو اس عورت پر بچے کی نفی کے ذریعے الزام لگایا ہے میں اس میں سچا ہوں۔

عورت کی طرف سے بھی اسی طرح کہا جائے۔ (تفصیل پہلے گزر چکی ہے)

[اور اگر وہ زنا اور بچے کی نفی دونوں کے ذریعے قذف کرے تو لعان میں دونوں کا ذکر کرے پھر قاضی بچے کے نسب کی نفی کر کے اسے اس کی ماں کے ساتھ ملا دے] ”کیونکہ رسول اکرم ﷺ سے مروی ہے کہ آپ نے ہلال بن امیہ کی بیوی کے بیٹے کی ہلال بن امیہ سے نفی کر کے اس کو اس کی ماں سے ملا دیا۔“ ♦

دوسری بات یہ ہے کہ اس لعان سے مقصود بچے کی نفی ہے لہذا اس پر اس کا مقصود پورا کیا جائے گا اور اس کے ضمن میں تفریق ہوگی۔

حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے منقول ہے کہ قاضی ان کے درمیان تفریق کرتے ہوئے کہے کہ میں نے اس بچے کو اس کی ماں سے ملا دیا اور اس کو باپ کے نسب سے نکال دیا کیونکہ وہ اس سے جدا ہو رہا ہے لہذا اس بات کا ذکر ضروری ہے۔

[پس اگر خاوند اپنی بات سے رجوع کرے اور اپنے آپ کو جھٹلائے تو قاضی اسے حد لگائے]

کیونکہ وہ اس بات کا اقرار کر چکا ہے کہ اس پر حد نافذ ہوتی ہے [اور اس کے لئے اس عورت سے نکاح کرنا جائز ہوگا] یہ طرفین کے نزدیک ہے کیونکہ جب اسے حد لگائی گئی تو وہ لعان کا اہل نہ رہا تو اس پر جس حکم کا دار و مدار تھا وہ حکم ختم ہو گیا اور وہ (ہمیشہ کے لئے) حرام ہوتا ہے۔

[اور اسی طرح اگر وہ اس عورت کے علاوہ کسی پر زنا کا الزام لگائے تو اسے حد لگائی جائے گی] جیسا کہ ہم نے بیان کیا۔

[اور اسی طرح جب عورت زنا کا ارتکاب کرے اور اسے حد لگائی جائے] کیونکہ عورت کی جانب سے لعان کی نفی ہوگئی۔

توضیح: مرد کا اپنی بیوی پر الزام لگانا مختلف طریقوں سے ہو سکتا ہے:

① زنا کا الزام، ② اس کے پیدا ہونے والے بچے کی اپنے آپ سے نفی، ③ اور یہ دونوں الزام پہلی صورت یعنی صرف زنا کے الزام کی صورت میں لعان کا طریقہ اور حکم بیان ہو چکا ہے۔ اب دوسری اور تیسری صورت کے حوالے سے اس طریقے میں جزوی تبدیلی بیان ہو رہی ہے۔

وہ اس طرح کہ جب صرف بچے کی نفی ہو تو مرد شہادت دیتے ہوئے زنا کی بجائے بچے کی نفی کا ذکر کرے کہ میں نے جو اس پر بچے کی نفی کا الزام لگایا کہ میرا نہیں میں اس میں سچا ہوں۔ عورت بھی اپنی شہادت میں اسی بات کا ذکر کرے زنا کا ذکر نہ کرے۔

اور اگر زنا اور بچے کی نفی دونوں کے حوالے سے الزام ہو تو مرد و عورت دونوں کا ذکر کریں کہ زنا اور بچے کی نفی کا جو الزام لگایا ہے اس کے بعد قاضی مرد سے بچے کی نفی کرے گا اور بچہ اس کی ماں کے حوالے کر دے گا۔

اس پر صاحب ہدایہ نے بطور دلیل وہ حدیث پیش کی جو متن اور ترجمہ میں ذکر کی گئی ہے یہ قطعی دلیل ہے۔ اور عقلی دلیل یہ ہے کہ مرد کا مقصود تو یہی تھا کہ وہ بچہ اس کا نہیں لہذا جب قاضی نے اس سے بچے کے نسب کی نفی کرے اس کی ماں کو دے دیا تو مرد کا مقصود حاصل ہو گیا۔

حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا ایک قول یہ ہے کہ قاضی اس بات کا ذکر کرے اور یوں کہے کہ میں نے اس بچے کو اس کی ماں کے ساتھ ملا دیا اور باپ کے نسب سے نکال دیا کیونکہ جب وہ اس سے اس کو جدا کر رہا ہے تو اس کا ذکر بھی ضروری ہے۔ اگر مرد اپنے الزام سے رجوع کر لے اور خود کو جھوٹا قرار دے تو قاضی اس کو حد قذف لگائے کیونکہ اس نے قرار کر لیا کہ اس پر حد قذف نافذ واجب ہوتی ہے اور (جس طرح پہلے گزر گیا ہے) اب وہ اس سے دوبارہ نکاح کر سکتا ہے۔

یہ طرفین کا موقف ہے وہ فرماتے ہیں: جب اسے حد قذف لگائی گئی تو وہ لعان کا اہل نہ رہا اور لعان کا حکم یعنی عورت کا حرام ہونا ختم ہو گیا کیونکہ اس کا دار و مدار لعان پر تھا اسی طرح اگر مرد نے بیوی کے علاوہ کسی پر زنا کا الزام لگایا اور گتہ و عایت نہ ہونے پر اسے حد قذف لگائی گئی تو وہ اہل شہادت سے نہ رہا (پہلے بیان ہو چکا ہے) لہذا اب لعان نہیں ہو سکتا۔ اسی طرح اگر عورت سے زنا کا ارتکاب ہوا اور اسے حد لگائی گئی تو اب لعان نہیں ہو سکتا کیونکہ عورت اہل شہادت میں سے نہ ہونے کی وجہ سے لعان کی اہلیت کھو بیٹھی ہے۔

عورت نابالغ یا مجنون ہو تو لعان نہیں ہوگا

(۱۶۲): [وَإِذَا قُذِفَ امْرَأَتُهُ وَهِيَ صَغِيرَةٌ أَوْ مَجْنُونَةٌ فَلَا لِعَانَ بَيْنَهُمَا] لِأَنَّهُ لَا يُحَدُّ قَاضِيهَا

لَوْ كَانَ أَجْنَبِيًّا، فَكَذَا لَا يُلَاعِنُ الزَّوْجُ لِقِيَامِهِ مَقَامَهُ [وَكَذَا إِذَا كَانَ الزَّوْجُ صَغِيرًا أَوْ مَجْنُونًا]

لَعْدِمِ اَبْلِيَّةِ الشَّهَادَةِ [وَقَدْ ذُ الْاُخْرَسِ لَا يَتَعَلَّقُ بِهِ اللَّعَانُ] لِأَنَّهُ يَتَعَلَّقُ بِالصَّرِيحِ كَحَدِّ الْقَذْفِ، وَفِيهِ خِلَافُ الشَّافِعِيِّ، وَهَذَا لِأَنَّهُ لَا يَغْرَى عَنِ الشُّبْهَةِ وَالْحُدُودُ تُتَنَدَّرُ بِهَا

ترجمہ: [اور جب مرد اپنی بیوی پر زنا کا الزام لگائے اور وہ نابالغ یا پاگل ہو تو ان کے درمیان لعان نہیں ہوگا] کیونکہ ایسی عورت کے قاذف کو حد نہیں لگائی جاتی اگر وہ اجنبی ہو (یعنی قاذف کی بیوی نہ ہو) تو اسی طرح خاوند لعان بھی نہیں کر سکتا کیونکہ لعان حد کے قائم مقام ہے (اور اسی طرح جب خاوند نابالغ یا پاگل ہو) کیونکہ اس میں شہادت کی اہلیت نہیں — [اور گونگے کے قذف کے ساتھ لعان متعلق نہیں ہوتا] کیونکہ لعان صریح الفاظ کے ساتھ متعلق ہوتا ہے — اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ شبہ سے خالی نہیں اور حد و شبہات کی بنیاد پر ساقط ہو جاتی ہیں — امام شافعی رحمہ اللہ کا اس مسئلہ میں اختلاف ہے۔

توضیح: اگر خاوند یا عورت میں سے کوئی ایک نابالغ یا مجنون ہو تو لعان نہیں ہوگا۔۔۔۔۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ بیوی جب ایسی حالت میں ہو جس کے قاذف کو حد نہیں لگائی جاتی تو لعان نہیں ہوتا اور نابالغ اور مجنون عورت کے قاذف کو حد نہیں لگائی جاتی اور مرد جب اہل شہادت سے ہو تو لعان ہوتا ہے اور بچہ اور مجنون اہل شہادت سے نہیں لہذا اس صورت میں لعان نہیں ہوگا۔

دوسرا مسئلہ:

یہ ہے کہ ایسا شخص جو گونگا ہو وہ کسی کو قذف کرے تو لعان نہیں ہوگا کیونکہ لعان، حد کی جگہ اور قائم مقام ہے اور حدود، شبہات کی وجہ سے ساقط ہو جاتی ہیں اور چونکہ گونگے کا کلام شبہ سے خالی نہیں ہوتا اس لئے لعان نہیں ہوگا لعان کا تعلق صریح الفاظ کے ساتھ ہوتا ہے۔

لیکن امام شافعی رحمہ اللہ کا اس میں اختلاف ہے وہ فرماتے ہیں: گونگے شخص کا کلام اشارے کے ساتھ معتبر ہوتا ہے اور یوں شبہ نہیں رہتا۔

محض حمل کی نفی سے لعان نہیں ہوتا

(۱۶۳): [وَإِذَا قَالَ الرَّفُجُ لَيْسَ حَمْلُكَ مِنِّي فَلَا لِعَانَ بَيْنَهُمَا] وَهَذَا قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ وَزُفَرٍ لِأَنَّهُ لَا يَتَيَقَّنُ بِقِيَامِ الْحَمْلِ فَلَمْ يَصِرْ قَازِفًا.

وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ وَمُحَمَّدٌ: اللَّعَانُ يَجِبُ بِنَفْيِ الْحَمْلِ إِذَا جَاءَتْ بِهِ لِأَقَلِّ مِنْ سِتَّةِ أَشْهُرٍ وَهُوَ مَخْنِي مَا ذَكَرَ فِي الْأَصْلِ، لِأَنَّا تَيَقَّنَّا بِقِيَامِ الْحَمْلِ عِنْدَهُ فَيَتَحَقَّقُ الْقَذْفُ.

قُلْنَا: إِذَا لَمْ يَكُنْ قَازِفًا فِي الْحَالِ يَصِيرُ كَالْمُعَلَّقِ بِالشَّرْطِ فَيَصِيرُ كَأَنَّهُ قَالَ: إِنْ كَانَ بِكَ حَمْلٌ فَلَيْسَ مِنِّي.

وَالْقَذْفُ لَا يَصِحُّ تَعْلِيْقُهُ بِالشَّرْطِ [وَأَنَّ قَالَ لَهَا زَنَيْتَ وَهَذَا الْحَمْلُ مِنَ الزَّانَا تَلَاَعْنَا] لَوْ جُودِ الْقَذْفِ حَيْثُ ذَكَرَ الزَّانَا صَرِيحًا [وَلَمْ يَنْفِ الْقَاضِي الْحَمْلَ] وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: يَنْفِيهِ لِأَنَّهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ نَفَى الْوَلَدَ عَنْ هَلَالٍ وَقَدْ قَذَفَهَا حَامِلًا. ♦
وَلَنَا أَنَّ الْأَحْكَامَ لَا تَتَوَثَّبُ عَلَيْهِ إِلَّا بَعْدَ الْوِلَادَةِ لِتَمَكُّنِ الْإِحْتِمَالِ قَبْلَهُ. وَالْحَدِيثُ مَحْمُولٌ عَلَى أَنَّهُ عَرَفَ قِيَامَ الْحَبْلِ بِطَرِيقِ الْوَحْيِ

ترجمہ: [اور جب خاوند کہے کہ تیرا حمل مجھ سے نہیں تو ان کے درمیان لعان نہیں ہوگا]
یہ حضرت امام ابوحنیفہ اور حضرت امام محمد رحمہما کا قول ہے کیونکہ حمل کے ہونے کا یقین نہیں لہذا وہ قاذف نہیں ہوگا۔
حضرت امام ابو یوسف اور حضرت امام محمد رحمہما فرماتے ہیں: حمل کی نفی سے لعان واجب ہوگا۔ جب چھ ماہ سے کم مدت میں بچہ پیدا ہو جائے مبسوط میں جو کچھ ذکر کیا گیا اس سے یہی مراد ہے کیونکہ اس وقت (جب بچہ پیدا ہوا) ہمیں حمل کا یقین ہو گیا لہذا قذف (الزام) ثابت ہو گیا۔ ہم کہتے ہیں کہ جب فی الحال وہ قذف نہیں تو یہ کسی شرط کے ساتھ معلق کی طرح ہو گیا تو یہ اس طرح ہو جائے گا جیسے اس نے کہا اگر تجھے حمل ہے تو وہ میرا نہیں۔ اور قذف کا شرط سے معلق ہونا درست نہیں۔
[اور اگر اس نے کہا کہ تو نے زنا کروایا اور یہ حمل اس سے ہے تو لعان کریں] کیونکہ زنا کے صریح ذکر سے قذف ثابت ہو گیا [اور قاضی حمل کی نفی نہ کرے]

اور حضرت امام شافعی رحمہما فرماتے ہیں: وہ اس کی نفی کرے کیونکہ حضور ﷺ نے ہلال سے بیٹے کی نفی فرمائی تھی اور اس نے اپنی بیوی پر حمل کی حالت میں الزام لگایا تھا۔
اور ہماری دلیل یہ ہے کہ اس پر احکام بچے کی پیدائش کے بعد مرتب ہوتے ہیں کیونکہ اس سے پہلے احتمال ہوتا ہے۔
اور حدیث شریف اس بات پر محمول ہوگی کہ وحی کے ذریعے حمل کی موجودگی کا علم ہوا۔

توضیح: یہاں دو مسئلوں کا بیان ہے:

- ① خاوند نے بیوی کے حمل کی اپنے آپ سے نفی کی کہ تیرا یہ حمل مجھ سے نہیں۔
 - ② حمل کی نفی کے ساتھ زنا کا بھی ذکر کیا کہ تو نے زنا کا ارتکاب کیا اور یہ حمل اس سے ہے۔
- پہلی صورت میں امام ابوحنیفہ اور امام زفر رحمہما کے نزدیک لعان نہیں ہوگا۔ ان کی دلیل یہ ہے کہ حمل یقینی نہیں (ہو سکتا ہے ویسے ہی عورت کا پیٹ پھولا ہوا ہو) لہذا وہ قاذف شمار نہیں ہوگا۔

حضرت امام ابو یوسف اور حضرت امام محمد رحمہما کے نزدیک حمل کی نفی سے لعان واجب ہوگا لیکن فوری طور پر نہیں بلکہ اگر (نکاح کے بعد) چھ مہینے گزرنے سے پہلے بچہ پیدا ہو جائے تو لعان ہوگا کیونکہ ثابت ہو گیا کہ یہ حمل اس شخص سے نہیں تھا۔

♦ صحیح بخاری، کتاب الطلاق، باب للحق الولد بالملا غنہ، حدیث: ۵۳۱۵ معناه

وہ فرماتے ہیں: مبسوط میں جو لکھا ہے اس کا مفہوم بھی یہی ہے۔
مبسوط میں چھ ماہ سے پہلے پیدا ہونے کی قید ذکر کی گئی مطلق نہیں ہے۔ حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام زفر رحمہما کی دلیل یہ ہے کہ جب فی الحال قذف نہیں تو شرط کے ساتھ معلق کی طرح ہو گیا گویا اس نے کہا اگر تجھے حمل ہو تو وہ میرا نہیں ہے اور قذف کا تعلق کسی شرط کے ساتھ نہیں ہوتا۔

دوسری صورت میں چونکہ زنا کا بھی ذکر ہے لہذا ان کے درمیان لعان ہوگا کیونکہ زنا کا صریح ذکر قذف ہے لیکن قاضی خاوند سے حمل کی نفی نہیں کرے گا اس کی وجہ یہ ہے کہ احکام بچے کی ولادت کے بعد مرتب ہوتے ہیں اس سے پہلے یہ احتمال ہے کہ ہو سکتا ہے حمل نہ ہو۔ حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: قاضی اس مرد سے حمل کی نفی کرے گا یعنی اس بچے کا نسب اس سے ثابت نہیں ہوگا۔ ان کی دلیل وہ حدیث ہے جو پہلے گزر گئی کہ حضور ﷺ نے حضرت ہلال سے بچے کی نفی فرمائی تھی حالانکہ انہوں نے جب قذف کیا تو ان کی بیوی حاملہ تھی۔

احناف کی طرف سے اس کا جواب یوں دیا گیا کہ حضور ﷺ کو وحی کے ذریعے بتایا گیا تھا کہ حمل موجود ہے۔

بچے کی نفی کس وقت معتبر ہوگی

(۱۶۴): [وَإِذَا نَفَى الرَّجُلُ وَلَدَ امْرَأَتِهِ عَقِيبَ الْوِلَادَةِ أَوْ فِي الْحَالَةِ الَّتِي تُقْبَلُ التَّهْنِئَةُ وَتُبْتَاعُ آلَةُ الْوِلَادَةِ صَحَّ نَفْيُهُ وَلَا عَنَ بِهِ وَإِنْ نَفَاهُ بَعْدَ ذَلِكَ لَا عَنَ، وَيَثْبُتُ النَّسَبُ هَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ. وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ وَمُحَمَّدٌ: يَصَحُّ نَفْيُهُ فِي مُدَّةِ النَّفَاسِ] لَإِنَّ النَّفْيَ يَصَحُّ فِي مُدَّةٍ قَصِيرَةٍ وَلَا يَصَحُّ فِي مُدَّةٍ طَوِيلَةٍ فَفَصَلْنَا بَيْنَهُمَا بِمُدَّةِ النَّفَاسِ لِأَنَّهُ أَثَرُ الْوِلَادَةِ.

وَلَهُ أَنَّهُ لَا مَعْنَى لِلتَّقْدِيرِ لِأَنَّ الزَّمَانَ لِلتَّامُّلِ وَأَحْوَالُ النَّاسِ فِيهِ مُخْتَلِفَةٌ فَاعْتَبَرْنَا مَا يَدُلُّ عَلَيْهِ وَهُوَ قَبُولُهُ التَّهْنِئَةِ أَوْ سُكُوتُهُ عِنْدَ التَّهْنِئَةِ أَوْ ابْتِيَاعُهُ مَتَاعَ الْوِلَادَةِ أَوْ مَضَى ذَلِكَ الْوَقْتُ فَهُوَ مُنْتَنِعٌ عَنِ النَّفْيِ.

وَلَوْ كَانَ غَائِبًا وَلَمْ يَعْلَمْ بِالْوِلَادَةِ ثُمَّ قَدِمَ تُعْتَبَرُ الْمُدَّةُ الَّتِي ذَكَرْنَاهَا عَلَى الْأَصْلَيْنِ.

قَالَ [وَإِذَا وَلَدَتْ وَلَدَيْنِ فِي بَطْنٍ وَاحِدٍ فَنَفَى الْأَوَّلَ وَاعْتَرَفَ بِالثَّانِي يَثْبُتُ نَسَبُهُمَا]

لِأَنَّهُمَا تَوَآمَانِ خُلِقَا مِنْ مَائٍ وَاحِدٍ [وَحَدَّ الزَّوْجِ] لِأَنَّهُ أَكْذَبَ نَفْسَهُ بِدَعْوَى الثَّانِي، وَإِنْ

اعْتَرَفَ بِالْأَوَّلِ وَنَفَى الثَّانِي يَثْبُتُ نَسَبُهُمَا لِمَا ذَكَرْنَا وَلَا عَنَ لِأَنَّهُ قَازِفٌ بِنَفْيِ الثَّانِي وَلَمْ

يَرْجَعْ عَنْهُ، وَالْإِقْرَارُ بِالْعِفَّةِ سَابِقٌ عَلَى الْقَذْفِ فَصَارَ كَمَا إِذَا قَالَ إِنَّهَا عَفِيفَةٌ ثُمَّ قَالَ هِيَ

زَانِيَةً، وَفِي ذَلِكَ التَّلَاْعُنُ كَذَا هَذَا.

توضیح: [اور جب مرد بچے کی پیدائش کے بعد بیوی کے بچے کی اپنے آپ سے نفی کرے یا اس حالت میں نفی کرے جب مبارک باد قبول کی جاتی ہے اور پیدائش سے متعلق سامان خریدا جاتا ہے تو اس کی نفی صحیح ہے اور وہ لعان کر سکتا ہے اور اگر اس کے بعد نفی کرے تو لعان کرے اور نسب ثابت ہو جائے گا یہ حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک ہے۔ اور حضرت امام ابو یوسف اور حضرت امام محمد رحمہم اللہ فرماتے ہیں: مدت نفاس میں اس کی نفی صحیح ہے] کیونکہ مختصر مدت میں نفی صحیح ہے اور طویل مدت میں صحیح نہیں پس ہم نے ان دونوں (مختصر اور طویل مدت) کے درمیان مدت نفاس کے ساتھ امتیاز کیا، کیونکہ یہ ولادت کا اثر ہے۔

حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ وقت کا اندازہ مقرر کرنے کی ضرورت نہیں کیونکہ وقت سوچ و بچار کے لئے ہوتا ہے اور اس سلسلے میں لوگوں کے حالات مختلف ہوتے ہیں پس ہم نے اس چیز کا اعتبار کیا جو اس پر دلالت کرے اور وہ مرد کا مبارک باد قبول کرنا یا مبارک باد کے وقت خاموش رہنا ہے یا اس کا پیدائش سے متعلق سامان خریدنا ہے یا اتنی مدت گزر جائے اور وہ نفی کرنے سے خاموش رہے۔

اور اگر وہ غائب ہو اور اسے بچے کی پیدائش کا علم نہ ہو پھر وہ آئے تو دونوں ضابطوں پر وہی مدت معتبر ہوگی۔ امام قدوری رحمہ اللہ فرماتے ہیں [اور جب ایک ہی حمل سے دو بچے پیدا ہوں اور وہ پہلے بچے کی نفی کرے اور دوسرے کا اعتراف کرے تو دونوں کا نسب ثابت ہوگا] کیونکہ وہ جڑواں ہیں ایک ہی پانی (مادہ منویہ) سے پیدا ہوئے ہیں۔ [اور خاوند کو حد قذف لگائی جائے] کیونکہ اس نے دوسرے بچے کا دعویٰ کر کے اپنے آپ کو جھٹلایا ہے اور اگر وہ پہلے کا اعتراف کرے اور دوسرے کی نفی کرے تو دونوں کا نسب ثابت ہوگا جیسا کہ ہم نے ذکر کیا (کہ ایک ہی پانی سے ہیں) اور لعان کرے کیونکہ وہ دوسرے کی نفی کر کے الزام لگا رہا ہے اور اس نے رجوع نہیں کیا اور (بیوی کی) پاکدامنی کا اقرار قذف سے پہلے ہوا تو یہ اس طرح ہو گیا گویا جب وہ کہے کہ یہ پاکدامن ہے پھر کہے کہ زانیہ ہے اور اس صورت میں لعان ہوتا ہے تو اسی طرح یہاں بھی ہوگا۔

توضیح: کسی شخص کی بیوی کے ہاں بچہ پیدا ہوا اور وہ کہتا ہے کہ یہ میرا بچہ نہیں تو اس کی نفی کس وقت معتبر ہوگی۔

اس سلسلے میں حضرت امام ابوحنیفہ اور صاحبین رحمہم اللہ کے درمیان اختلاف ہے۔

حضرت امام اعظم رحمہ اللہ فرماتے ہیں: جب لوگ مبارک باد دے رہے ہوں اور ولادت سے متعلق سامان خریدا جا رہا ہو تو اس کا نفی کرنا درست ہے اور وہ لعان کرے گا اور اگر اس دوران وہ خاموش رہا تو بچے کا نسب اس سے ثابت ہو جائے گا۔

صاحبین رحمہم اللہ فرماتے ہیں: ولادت کے بعد جب تک عورت کو نفاس کا خون آتا ہے اس دوران وہ نفی کرے تو معتبر ہے

کیونکہ نفاس ولادت کا اثر ہے کیونکہ تھوڑی مدت میں نفی صحیح ہے زیادہ مدت میں صحیح نہیں اور دونوں مدتوں کے درمیان فیصلہ نفاس کے ساتھ ہوگا۔

حضرت امام اعظم رحمہ اللہ فرماتے ہیں: مدت مقرر کرنے کی ضرورت نہیں کیونکہ لوگوں کے حالات مختلف ہوتے ہیں بلکہ جب وہ مبارک باد قبول کرتا ہے یا خاموش رہتا ہے یا باز اسے ولادت سے متعلق سامان خرید کر لاتا ہے یا اتنی مدت خاموش رہتا ہے تو یہ اس بات کی دلیل ہے کہ وہ نفی نہیں کر رہا لہذا اس کے بعد اس کا نفی کرنا معتبر نہیں ہوگا۔

اگر بچے کی پیدائش کے وقت غائب ہو اور اسے اس کا علم نہ ہو سکے تو جب آئے اس وقت سے مدت کا آغاز ہوگا۔ حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے ضابطہ کے مطابق بھی اور صاحبین کے قول کے مطابق بھی۔

اگر ایک ہی حمل سے دو بچے آگے پیچھے پیدا ہوں اور وہ ان میں سے پہلے کی نفی کرے اور دوسرے کا اعتراف کرے تو دونوں کا نسب ثابت ہوگا کیونکہ ایک ہی نطفہ سے ہونے کی وجہ سے جڑواں ہیں۔ لہذا جب دوسرے کا نسب اس سے ثابت ہوا تو لازماً پہلے کا بھی ثابت ہوگا۔

اگر دوسرے کی نفی کرے اور پہلے کا اعتراف کرے تو بھی یہی حکم ہے البتہ پہلی صورت میں اس شخص پر حد قذف ہوگی کیونکہ جب دوسرے بچے کا اقرار کر کے اس نے اپنے آپ کو جھٹلایا ہے لیکن جب دوسرے کی نفی کی اور پہلے کا اعتراف کیا تو لعان ہوگا کیونکہ دوسرے کی نفی کر کے اس نے قذف کیا اور اس سے رجوع بھی نہیں کیا اور چونکہ پہلے کا اقرار کیا لہذا عورت کی پاکدامنی کا اقرار قذف سے پہلے ہے (اس لئے حد نہیں لگے گی) گویا اس نے یوں کہا کہ یہ پاکدامن ہے پھر کہا یہ زانیہ ہے تو اس صورت میں لعان ہوتا ہے اور یہ صورت بھی اسی طرح ہے لہذا لعان ہوگا۔



بَابُ الْعَيْنَيْنِ وَغَيْرِهِ

باب: عینین وغیرہ کا بیان

نوٹ: عینین، لفظ عن سے بنا ہے جس کا معنی منہ پھیرنا ہے اور اصطلاحاً عینین ایسے شخص کو کہتے ہیں جو عورتوں سے جماع پر قادر نہ ہو ایسے شخص کو نامرد کہا جاتا ہے۔ (۱۲ ہزاروی)

عینین کو دی جانے والی مہلت

(۱۶۵): [وَإِذَا كَانَ الزَّوْجُ عَيْنِيًّا أَجَلُهُ الْحَاكِمُ سَنَةً، فَإِنْ وَصَلَ إِلَيْهَا وَلَا فَتَرَ بَيْنَهُمَا إِذَا طَلَبَتْ الْمَرْأَةُ ذَلِكَ] هَكَذَا رَوَى عَنْ عُمَرَ وَعَلِيٍّ وَابْنِ مَسْعُودٍ، وَلِأَنَّ الْحَقَّ ثَابِتٌ لَهَا فِي الْوُطْئِ، وَيَحْتَمِلُ أَنْ يَكُونَ الْإِمْتِنَاعُ لِعِلَّةٍ مُعْتَرِضَةٍ، وَيَحْتَمِلُ لِأَقَةِ أَصْلِيَّةٍ فَلَا بُدَّ مِنْ مُدَّةٍ مَعْرِفَةٍ ذَلِكَ، وَقَدَّرْنَا هَاهُنَا بِالسَّنَةِ لِاشْتِمَالِهَا عَلَى الْفُصُولِ الْأَرْبَعَةِ

ترجمہ: [اور جب خاوند عینین (نامرد) ہو تو حاکم اسے ایک سال کی مہلت دے پس اگر وہ عورت تک پہنچ جائے (صحبت کر لے تو ٹھیک ہے) ورنہ ان کے درمیان تفریق کر دے اگر عورت اس کا مطالبہ کرے]

حضرت عمر فاروق، حضرت علی المرتضیٰ اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہم سے اسی طرح مروی ہے۔ اور چونکہ جماع کے سلسلے میں عورت کا حق ثابت ہے اور اس بات کا احتمال ہے کہ مرد کا رک جانا کسی پیش آنے والی بیماری کی وجہ سے ہو اور یہ بھی احتمال ہے کہ کسی اصلی آفت کی وجہ سے ہے لہذا اس کی معرفت ضروری ہے۔

اور ہم نے اس کا اندازہ ایک سال کے ساتھ لگایا کیونکہ وہ چار موسموں پر مشتمل ہوتا ہے۔

توضیح: چونکہ عینین نامرد عورت سے صحبت نہیں کر سکتا اور یوں وہ اس کے حق کی ادائیگی سے قاصر ہے اس لئے اس کا علاج ضروری ہے اور ہو سکتا ہے وہ خود تیار نہ ہو لہذا حاکم اسے پابند کرے کہ وہ ایک سال تک علاج کرائے۔

سال کی قید اس لئے ہے کہ اس میں چار موسم ہوتے ہیں اور ہر موسم کے اپنے اثرات ہوتے ہیں اس لئے ہو سکتا ہے کہ کسی موسم کی آب و ہوا علاج میں معاون ثابت ہو۔

عورت کا مطالبہ اس لئے شرط ہے کہ اس کا حق ہے۔ علاج اس لئے ضروری ہے کہ ممکن ہے کوئی بنیادی خرابی نہ ہو بلکہ

عارضی بیماری ہو اور وہ علاج سے ٹھیک ہو جائے۔ مذکورہ بالا صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے بھی یہی فیصلہ فرمایا تھا۔

مدت مہلت کے بعد قدرت حاصل نہ ہو تو کیا حکم ہوگا

(۱۶۶): فَإِذَا مَضَتْ الْمُدَّةُ وَلَمْ يَصِلْ إِلَيْهَا تَبَيَّنَ أَنَّ الْعَجْزَ بِأَفَةِ أَصْلِيَّةٍ فَفَاتَ الْإِمْسَاكُ بِالْمَعْرُوفِ وَوَجَبَ عَلَيْهِ التَّسْرِيحُ بِالْإِحْسَانِ، فَإِذَا امْتَنَعَ نَابَ الْقَاضِي مَنَابَهُ فَفَرَّقَ بَيْنَهُمَا وَلَا بُدَّ مِنْ طَلِبِهَا لِأَنَّ التَّفْرِيقَ حَقُّهَا [وَتِلْكَ الْفُرْقَةُ تَطْلِيْقَةٌ بَائِنَةٌ] لِأَنَّ فِعْلَ الْقَاضِي أَضْيَفَ إِلَى الزَّوْجِ فَكَأَنَّهُ طَلَّقَهَا بِنَفْسِهِ.

وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: هُوَ فُسْخٌ لَكِنَّ النِّكَاحَ لَا يَقْبَلُ الْفُسْخَ عِنْدَنَا، وَإِنَّمَا تَقَعُ بَائِنَةٌ لِأَنَّ الْمَقْصُودَ وَهُوَ دَفْعُ الظُّلْمِ عَنْهَا لَا يَحْصُلُ إِلَّا بِهَا لِأَنَّهَا لَوْ لَمْ تَكُنْ بَائِنَةً تَعُودُ مُعْلَقَةً بِالْمُرَاجَعَةِ.

ترجمہ: اور جب مدت گزر جائے اور وہ عورت تک نہ پہنچ سکے [جماع پر قادر نہ ہو] تو ظاہر ہوگا کہ یہ عجز کسی اصلی آفت کی وجہ سے ہے اب اسے اچھے طریقے سے روکنا باقی نہ رہا اور نیکی کے ساتھ چھوڑنا واجب ہو گیا۔ اب اگر خاوند اس سے رکتا ہے تو قاضی اس کے قائم مقام ہوگا اور ان کے درمیان تفریق کر دے گا۔

اور عورت کا مطالبہ ضروری ہے کیونکہ تفریق اس کا حق ہے (اور یہ فرقت طلاق بائن ہوگی) کیونکہ قاضی کا فعل خاوند کی طرف منسوب ہوگا گویا اس نے خود طلاق دی ہے۔

اور حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: یہ فسخ نکاح ہے لیکن ہمارے نزدیک نکاح فسخ کو قبول نہیں کرتا۔

اور طلاق بائن اس لئے ہوگی کہ مقصود ظلم کو دور کرتا ہے اور وہ طلاق بائن کے بغیر حاصل نہیں ہوتا۔ کیونکہ اگر بائن طلاق نہ ہو تو عورت کا معاملہ رجوع کے ساتھ لٹکا رہے گا (کہ کہیں خاوند رجوع نہ کر لے)

توضیح: جب عین ایک سال تک علاج کرانے کے بعد ٹھیک ہو جائے تو معاملہ درست ہو جائے گا اور وہ اس کی بیوی ہی رہے گی لیکن اگر وہ ٹھیک نہیں ہوتا اور بیوی کے حقوق زوجیت ادا نہیں کر سکتا تو واضح ہو گیا کہ یہ کوئی عارضی بیماری نہیں بلکہ پیدائشی اور اصلی آفت ہے۔

قرآن پاک نے دو راستے بتائے ایک یہ کہ عورت کو اچھے طریقے سے رکھا جائے ورنہ احسان اور نیکی کے ساتھ چھوڑ دے۔ پہلی صورت ممکن نہ رہی تو اب اسے چھوڑنا ہوگا اور جب خاوند اس پر آمادہ نہ ہو تو قاضی اس کے قائم مقام ہو کر ان کے درمیان جدائی کر دے گا۔

لیکن اس کے لئے شرط یہ ہے کہ عورت اس کا مطالبہ کرے کیونکہ تفریق اس کا حق ہے۔

رہا یہ مسئلہ کہ کیا یہ تفریق ہمیشہ کے لئے ہوگی یا طلاق بائن ہوگی تو ہمارے نزدیک یہ طلاق بائن ہوگی گویا خود خاوند طلاق بائن دے رہا ہے کیونکہ اگر یہ بائن نہ ہو تو فوری تفریق نہ ہوگی اور خاوند کی طرف سے رجوع کا خطرہ باقی رہے گا اور یہ عورت پر ظلم ہوگا کیونکہ نہ تو وہ اس کی بیوی ہوگی نہ اس کے نکاح سے خارج ہوگی۔

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک یہ فسخ نکاح ہے لیکن ہمارے نزدیک نکاح، فسخ کو قبول نہیں کرتا۔

علامہ عینی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اس کا مطلب یہ ہے کہ جب نکاح منعقد ہو گیا تو اسے فسخ نہیں کیا جاسکتا یعنی توڑا نہیں جاسکتا البتہ عقد کے مکمل ہونے سے پہلے فسخ ہو سکتا ہے۔ (یعنی شرح ہدایہ، جلد ۲: ص ۴۰۸)

نوٹ: احناف کے نزدیک بعض اوقات ضرورت کے تحت دوسری فقہ پر عمل ہو سکتا ہے اسی لئے اگر عورت خلع کا دعویٰ کرے اور خاوند طلاق نہ دے یا عدالت میں حاضر نہ ہو تو عدالت فسخ نکاح کر سکتی ہے۔ ۱۲ ہزار روپی

عینین اور اس کی بیوی سے متعلق کچھ احکام

(۱۶۷): [وَلَهَا كَمَالُ مَهْرِهَا إِنْ كَانَ خَلَا بِهَا] فَإِنَّ خُلُوةَ الْعَيْنِينَ صَحِيحَةٌ [وَيَجِبُ الْعِدَّةُ] لِمَا بَيَّنَّا مِنْ قَبْلِ هَذَا إِذَا أَقَرَّ الزَّوْجُ أَنَّهُ لَمْ يَصِلْ إِلَيْهَا [وَلَوْ اخْتَلَفَ الزَّوْجُ وَالْمَرْأَةُ فِي الْوُصُولِ إِلَيْهَا فَإِنْ كَانَتْ ثَيِّبًا فَالْقَوْلُ قَوْلُهُ ثُمَّ يَمِينُهُ] لِأَنَّهُ يُنْكَرُ اسْتِحْقَاقُ حَقِّ الْفُرْقَةِ وَالْأَصْلُ هُوَ السَّلَامَةُ فِي الْجَبِلَةِ [ثُمَّ إِنْ حَلَفَ بَطْلَ حَقِّهَا، وَإِنْ نَكَلَ يُؤَجَّلُ سَنَةً، وَإِنْ كَانَتْ بَكْرًا نَظَرَ إِلَيْهَا النِّسَاءُ، فَإِنْ قُلْنَ هِيَ بَكْرٌ أُجِّلَ سَنَةً] لِظُهُورِ كَذِبِهِ [وَإِنْ قُلْنَ هِيَ ثَيِّبٌ يَخْلِفُ الزَّوْجُ، فَإِنْ حَلَفَ لَا حَقَّ لَهَا، وَإِنْ نَكَلَ يُؤَجَّلُ سَنَةً، وَإِنْ كَانَ مَجْبُوبًا فَرَّقَ بَيْنَهُمَا فِي الْحَالِ إِنْ طَلَبَتْ] لِأَنَّهُ لَا فَائِدَةَ فِي التَّأْجِيلِ [وَالْخَصِيُّ يُؤَجَّلُ كَمَا يُؤَجَّلُ الْعَيْنِينَ] لِأَنَّ وَطْأَهُ مَرْجُوءٌ [وَإِذَا أُجِّلَ الْعَيْنِينَ سَنَةً وَقَالَ قَدْ جَامَعْتُهَا وَأَنْكَرْتُ نَظَرَ إِلَيْهَا النِّسَاءُ].

فَإِنْ قُلْنَ: هِيَ بَكْرٌ خُيِّدَتْ [لِأَنَّ شَهَادَتَهُنَّ تَأَيَّدَتْ بِمُؤَيِّدٍ وَهِيَ الْبَكَارَةُ] [وَإِنْ قُلْنَ: هِيَ ثَيِّبٌ حَلَفَ الزَّوْجُ، فَإِنْ نَكَلَ خُيِّدَتْ] لِتَأَيُّدِهَا بِالنُّكُولِ، وَإِنْ حَلَفَ لَا تُخَيِّدُ، وَإِنْ كَانَتْ ثَيِّبًا فِي الْأَصْلِ فَالْقَوْلُ قَوْلُهُ مَعَ يَمِينِهِ وَقَدْ ذَكَرْنَا [فَإِنْ اخْتَارَتْ زَوْجَهَا لَمْ يَكُنْ لَهَا بَعْدَ ذَلِكَ خِيَارٌ] لِأَنَّهَا رَضِيَتْ بِبُطْلَانِ حَقِّهَا

ترجمہ: [اور اس عورت کے لئے پورا مہر ہوگا اگر اس کے ساتھ خلوت اختیار کی] کیونکہ عینین کی خلوت صحیح ہے۔

[اور عدت واجب ہوگی] جیسا کہ ہم نے اس سے پہلے بیان کیا۔ اور یہ اس وقت ہے جب خاوند اقرار کرے کہ اس نے اس سے جماع نہیں کیا۔

[اور اگر عورت اور مرد میں جماع کرنے کے سلسلے میں اختلاف ہو جائے تو (دیکھا جائے) اگر وہ ثیبہ ہے تو مرد کا قول معتبر ہوگا پھر اس سے قسم لی جائے گی] کیونکہ وہ (عورت کے) فرقت کے حق کا انکار کر رہا ہے — اور اصل یہ ہے کہ فطری طور پر (عضو) صحیح سلامت ہوتا ہے

[پھر اگر وہ قسم اٹھالے تو عورت کا حق باطل ہو جائے گا اور اگر وہ انکار کرے تو مرد کو ایک سال کی مہلت دی جائے۔ اور اگر وہ کنواری تھی تو عورتیں اسے دیکھیں اگر وہ کہیں کہ یہ (ابھی بھی) کنواری ہے تو مرد کو ایک سال کی مہلت دی جائے] کیونکہ اس کا جھوٹ واضح ہو گیا۔ اور اگر وہ کہیں کہ ثیبہ ہے تو مرد قسم اٹھائے اگر وہ قسم اٹھائے تو عورت کا حق نہیں ہوگا اور اگر وہ انکار کرے تو اسے ایک سال کی مہلت دی جائے [اور اگر اس کا عضو مخصوص کٹا ہوا ہو (جسے محبوب کہتے ہیں) تو ان کے درمیان فوری طور پر تفریق کی جائے اگر عورت مطالبہ کرے] کیونکہ مہلت دینے کا فائدہ نہیں۔

اور خصی [جس کی اعضاء مخصوصہ کوٹ کر قوت مردانگی ختم کی جائے] کو وقت دیا جائے جس طرح عینین کو دیا جاتا ہے کیونکہ اس سے وطی کی امید ہوتی ہے۔

(اور جب عینین کو ایک سال کی مہلت دی جائے اور وہ کہے میں نے اس سے جماع کیا ہے اور عورت انکار کرے تو عورتیں اس کا جائزہ لیں اگر وہ کہیں کہ یہ کنواری ہے تو اس کو اختیار دیا جائے) کیونکہ ان خواتین کی گواہی کو اس کے کنوارہ پن سے تائید حاصل ہوگئی (اور اگر وہ کہیں کہ وہ ثیبہ ہے تو خاوند قسم اٹھائے اور اگر وہ انکار کر دے تو عورت کو اختیار دیا جائے) کیونکہ اس کے انکار سے عورت کی تائید ہوگئی اور اگر وہ قسم اٹھائے تو عورت کو اختیار نہ دیا جائے اور اگر وہ بنیادی طور پر ثیبہ ہے تو مرد کا قول قسم کے ساتھ معتبر ہوگا اور یہ بات ہم ذکر کر چکے ہیں۔

(پس اگر عورت اپنے خاوند کو اختیار کرے تو اس کے بعد اسے اختیار نہیں ہوگا) کیونکہ وہ اپنے حق کو باطل کرنے پر راضی ہوگئی۔

توضیح: پہلا مسئلہ:

جب قاضی نے عینین اور اس کی بیوی کے درمیان تفریق کر دی تو مہر اور عدت کا کیا حکم ہوگا؟
تو اگر خلوت صحیحہ پائی گئی یعنی مرد و عورت تنہائی میں اکٹھے ہوئے ماہ رمضان کا دن کا وقت بھی نہیں تھا عورت حائضہ بھی نہیں تھی یعنی جماع میں کوئی شرعی یا طبعی رکاوٹ نہ تھی تو یہ خلوت صحیحہ ہے جو جماع کے قائم مقام ہے لہذا اب عورت کو پورا مہر دیا جائے گا اور عورت پر عدت بھی واجب ہوگی۔

دوسرا مسئلہ:

جماع کے ہونے نہ ہونے میں مرد و عورت میں اختلاف ہو جائے۔ مرد کہتا ہے میں نے جماع کیا عورت اس کی نفی کرتی ہے اور عورت پہلے سے ثیبہ ہے تو خاوند کی بات قسم کے ساتھ قبول ہوگی قسم لینے کی وجہ یہ ہے کہ وہ عورت کے استحقاق تفریق کا انکار کرتا اور اصل یہ ہے کہ مرد فطری طور پر جماع کر سکتا ہے پھر جب خاوند نے قسم اٹھائی تو عورت کا حق باطل

ہو جائے گا۔ اور اگر قسم سے انکار کرے تو قاضی اسے ایک سال کی مہلت دے لیکن اگر عورت کنواری تھی تو عورتیں چیک کریں یا اس کا میڈیکل ٹیسٹ لیا جائے اگر ثابت ہو جائے کہ وہ اب بھی کنواری ہے تو خاوند کو ایک سال کی مہلت دی جائے تاکہ وہ اپنا علاج کرائے کیونکہ اس کا جھوٹ ظاہر ہو گیا اور اگر عورتوں نے کہا کہ اس کا کنوارہ پن ختم ہو گیا ہے اور یہ یقیناً ہے تو خاوند کو قسم دی جائے اگر قسم کھائے تو عورت کا حق ختم ہو گیا اور اگر انکار کرے تو مرد کو ایک سال کی مہلت دی جائے۔

مہلت کے اختتام کے بعد

مرد کو جب قاضی نے علاج کے لئے ایک سال کی مہلت دی پھر اس نے کہا میں نے جماع کیا ہے لیکن عورت انکار کرتی ہے تو عورتیں دیکھیں (یا میڈیکل ٹیسٹ کرایا جائے) اگر وہ کہیں کہ عورت کنواری ہے تو اب اس عورت کو اختیار ہوگا کیونکہ اس کا کنوارہ پن زائل نہ ہونا عورتوں کی گواہی کی تائید ہے۔

اور اگر کہیں کہ یہ یقیناً ہے تو مرد کو قسم دی جائے اگر وہ قسم سے انکار کرے تو عورت کو اختیار دیا جائے کیونکہ مرد کا انکار عورت کی بات کی تائید ہے۔ اور اگر وہ قسم اٹھائے تو عورت کو اختیار نہ دیا جائے۔

نوٹ: اگر عورت تفریق کی بجائے خاوند کے ساتھ رہنے کی راہ اختیار کرے اور بعد میں جدا ہونے کا مطالبہ کرے تو اسے یہ اختیار حاصل نہیں ہوگا کیونکہ وہ اپنے حق کو باطل کرنے پر راضی ہو گئی۔

محبوب اور خصی کا حکم

اگر مرد محبوب ہو تو عورت کے مطالبہ پر قاضی فوراً تفریق کر دے کیونکہ اسے سال بھر کی مہلت دینے کا فائدہ نہیں اس لئے کہ وہ علاج سے ٹھیک نہیں ہو سکتا۔

اور خصی کو عین کی طرح مہلت دی جائے کیونکہ اس کے جماع کرنے کی امید ہو سکتی ہے۔

نوٹ: جس کا عضو مخصوص کٹا ہوا ہو وہ محبوب کہلاتا ہے اور جس کے خستین کوٹ کر مردانہ قوت ختم کی گئی وہ خصی ہے (انسان ہو یا جانور)

مہلت میں قمری سال معتبر ہوگا

(۱۶۸): وَفِي التَّأْجِيلِ تُعْتَبَرُ السَّنَةُ الْقَمَرِيَّةُ هُوَ الصَّحِيحُ وَيُحْتَسَبُ بِأَيَّامِ الْحَيْضِ وَبِشَهْرِ رَمَضَانَ لَوْ جُودَ ذَلِكَ فِي السَّنَةِ وَلَا يُحْتَسَبُ بِمَرَضِهِ وَمَرَضِهَا لِأَنَّ السَّنَةَ قَدْ تَخَلَّوْا عَنْهُ.

ترجمہ: اور مہلت دینے میں قمری سال کا اعتبار ہوگا یہی صحیح ہے اور حیض کے دنوں اور ماہ رمضان کو بھی اس میں شمار کیا جائے گا کیونکہ سال میں یہ دن بھی شامل ہیں لیکن مرد یا عورت کی بیماری کے دن شمار نہیں کئے جائیں گے کیونکہ سال بعض اوقات ان سے خالی ہوتے ہیں۔

توضیح: سال کی دو صورتیں ہیں: ① قمری، ② شمسی

قمری سے مراد چاند کے حساب سے اور شمسی سے عیسوی سال مراد ہے تو جب قاضی مہلت دے تو قمری سال محترم ہوگا اور اس کا طریقہ یہ ہوگا کہ مثلاً ربیع الاول شریف کی پندرہ تاریخ کو مہلت دی تو آئندہ ربیع الاول سمیت گیارہ ماہ اور آئندہ سال کے ربیع الثانی کے پندرہ دن ملا کر ایک ماہ پورا کیا جائے گا اگر پہلے ربیع الاول کے اکتیس دن ہوتے تو آخر مہینے یعنی ربیع الثانی کے سولہ دن لئے جائیں گے تاکہ تیس دن پورے ہو جائیں درمیان والے مہینوں کے دنوں کا اعتبار نہیں ہوگا۔

سال میں کون سے دن شمار ہوں گے اور کون سے نہیں؟ اس سلسلے میں ضابطہ بتا دیا کہ جن دنوں سے سال خالی نہیں ہوتا وہ شمار ہوں گے جیسے ماہ رمضان اور عورت کے حیض کے دن —

اور جو سال میں کبھی ہوتے ہیں کبھی نہیں جیسے بیماری کے دن تو وہ شمار نہیں ہوں گے کیونکہ بعض اوقات آدمی سال بھر بیمار نہیں ہوتا لہذا اگر مہلت کی مدت یعنی سال کے دوران مرد یا عورت بیمار ہو جائیں تو ان دنوں کو شمار نہیں کیا جائے گا اور اتنے دن بعد کے دنوں میں شامل کئے جائیں گے۔

بہتر یہ ہے کہ قاضی اسے کسی مہینے کے شروع سے سال کی مہلت دے اس طرح پورے بارہ مہینے مکمل ہو جائیں گے۔

بیوی کے عیب کی وجہ سے خاوند کو فسخ کا اختیار نہیں ہوگا

(۱۶۹) : [وَإِذَا كَانَ بِالزَّوْجَةِ عَيْبٌ فَلَا خِيَارَ لِلزَّوْجِ] وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: تَرَدُّ بِالْعُيُوبِ الْخَمْسَةِ وَهِيَ: الْجَذَامُ وَالْبَرَصُ وَالْجُنُونُ وَالزُّنْثَى وَالْقَرْنُ لِأَنَّهَا تَمْنَعُ الْإِسْتِيفَاءَ حِسًا أَوْ طَبْعًا وَالطَّبْعُ مُؤَيَّدٌ بِالشَّرْعِ.

قَالَ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ [فَرَّ مِنَ الْمَجْدُومِ فِرَارَكَ مِنَ الْأَسَدِ] وَلَنَا أَنَّ قُوَّةَ الْإِسْتِيفَاءِ أَصْلًا بِالْمَوْتِ لَا يُوجِبُ الْفَسْخَ فَاخْتِلَالُهُ بِهَذِهِ الْعُيُوبِ أَوَّلَى، وَهَذَا لِأَنَّ الْإِسْتِيفَاءَ مِنَ الشَّمَرَاتِ وَالْمُسْتَحَقُّ هُوَ التَّمَكُّنُ وَهُوَ حَاصِلٌ.

ترجمہ: [اور جب عورت میں کوئی عیب ہو تو خاوند کو (فسخ کا) اختیار نہیں ہوگا]

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: پانچ عیبوں کی وجہ سے عورت کو رد کر دیا جائے:

① کوڑھ کا مرض، ② برص (سفید داغ ہوں)، ③ پاگل ہو،

④ جماع کا راستہ نہ ہو، ⑤ شرمگاہ جڑی ہوئی یعنی تنگ ہو۔

کیونکہ ان عیبوں کی وجہ سے حسی یا طبعی طور پر عورت سے فائدہ حاصل نہیں ہو سکتا اور طبعی کی تائید شریعت سے ہو

ہے۔ نبی اکرم ﷺ نے فرمایا:

فِرَّ مِنَ الْمَجْذُومِ فِرَارَكَ مِنَ الْأَسَدِ۔

ترجمہ: کوڑھ والے سے اس طرح بھاگو جس طرح شیر سے بھاگتے ہو۔

اور ہماری ذیل یہ ہے کہ بنیادی طور پر عورت سے نفع حاصل کرنا اس کی موت کی وجہ سے ختم ہوتا ہے اور اس سے بھی فسخ نہیں ہو سکتا پس ان عیبوں کی وجہ سے پیدا ہونے والے خلل سے بدرجہ اولیٰ فسخ نہیں ہوگا کیونکہ اس (نکاح) کے ثمرات سے فائدہ حاصل کیا جاسکتا ہے اور مرد کا استحقاق عورت پر قادر ہونا ہے اور وہ حاصل ہے۔

توضیح: مرد میں پائے جانے والے عیب کی وجہ سے عورت کو نکاح کے فسخ کرانے کا حق ہے جیسے عینین کا حکم گزر چکا ہے۔ لیکن اگر عورت میں عیب ہو تو مرد کو فسخ نکاح کا اختیار نہیں ہوگا اس میں امام شافعی رحمہ اللہ کا اختلاف ہے وہ فرماتے ہیں: پانچ عیب ایسے ہیں جن کی وجہ سے مرد نکاح کو فسخ کر سکتا ہے (ان عیبوں کا ذکر ترجمہ میں گزر چکا ہے) پہلا عیب کوڑھ کا مرض ہے تو فطری اور طبعی طور پر انسان اس سے نفرت کرتا ہے اور حضور ﷺ نے بھی کوڑھی سے دور رہنے کا حکم دیا جیسا کہ حدیث شریف گزر چکی ہے۔ اس لئے عورت سے فائدہ حاصل نہیں ہو سکتا۔ اسی طرح برص کا حکم ہے جس میں عورت کے جسم پر سفید داغ ہوتے ہیں اور مرد طبعاً اسے پسند نہیں کرتا۔ عورت کی شرمگاہ پیشاب کے لئے الگ اور جماع کے لئے الگ ہوتی ہے تو جس عورت کی صرف پیشاب کی شرمگاہ (سوراخ) ہو دوسری نہ ہو تو جنسی طور پر اس سے نفع نہیں ہو سکتا کیونکہ جماع ممکن نہیں (اسے رتق کہتے ہیں) ایک عیب ”قرن“ ہے جس کا معنی ملنا ہے یعنی شرمگاہ تو ہے لیکن اس کے اندر کوئی ہڈی وغیرہ ہو اور سوراخ تنگ ہو اس لئے جنسی طور پر اس سے جماع کا فائدہ حاصل کرنا ممکن نہیں۔ پاگل کے ساتھ ویسے رہنا مشکل ہوتا ہے۔

لہذا ان عیبوں کی وجہ سے امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک مرد نکاح کو فسخ کر سکتا ہے۔ ہماری طرف سے جواب یہ ہے کہ جب عورت فوت ہو جائے تو اس سے نفع حاصل کرنا بالکل ختم ہو جاتا ہے تو ایسی صورت میں بھی نکاح فسخ نہیں ہوتا اور ان عیبوں کی وجہ سے نفع حاصل کرنے میں محض خلل ہوتا ہے تو بدرجہ اولیٰ فسخ کا حق نہیں ہوگا۔ مقصد یہ ہے کہ ان عیبوں کی بنیاد پر عورت سے کسی نہ کسی صورت میں نفع حاصل کر سکتا ہے جس کے لئے عورت پر مرد کا قادر ہونا ضروری ہے اور وہ قادر ہے اور مرد کا حق یہی ہے۔

نوٹ: احناف کے ہاں فسخ جائز نہیں البتہ ضرورت کے تحت کسی دوسری فقہ کے مطابق فسخ کا فتویٰ دیا جاسکتا ہے جس طرح خلع کی صورت میں جب خاوند طلاق نہ دے تو عدالت فسخ نکاح کر سکتی ہے۔

لیکن یہاں تو مرد کا مسئلہ ہے اور اسے طلاق دینے کا اختیار ہے لہذا اگر وہ ایسی عورت کو نہ رکھنا چاہے تو طلاق دے سکتا

ہے۔ (۱۲ ہزاروی)

مرد کے عیوب اور عورت کا اختیار

(۱۷۰) : [وَإِذَا كَانَ بِالزَّوْجِ جُنُونٌ أَوْ بَرَصٌ أَوْ جَذَامٌ فَلَا خِيَارَ لَهَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ رَحِمَهُمَا اللَّهُ. وَقَالَ مُحَمَّدٌ رَحِمَهُ اللَّهُ: لَهَا الْخِيَارُ دَفْعًا لِلضَّرَرِ عَنْهَا كَمَا فِي الْجَبِّ وَالْعَتَّةِ. بِخِلَافِ جَانِبِهِ لِأَنَّهُ مُتَمَكِّنٌ مِّنْ دَفْعِ الضَّرَرِ بِالطَّلَاقِ. وَلَهُمَا أَنَّ الْأَصْلَ عَدَمُ الْخِيَارِ لِمَا فِيهِ مِنْ إِبْطَالِ حَقِّ الزَّوْجِ. وَإِنَّمَا يَثْبُتُ فِي الْجَبِّ وَالْعَتَّةِ لِأَنَّهُمَا يُخْلَانِ بِالْمَقْصُودِ الْمَشْرُوعِ لَهُ النِّكَاحُ. وَهَذِهِ الْعُيُوبُ غَيْرُ مُخْلَةٍ بِهِ فَافْتَرَقَا. وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِالصَّوَابِ.]

ترجمہ: [اور جب خاوند پاگل ہو یا وہ برص یا کوڑھ کا مریض ہو تو حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام ابو یوسف رحمہم اللہ کے نزدیک عورت کو علیحدگی کا اختیار نہیں۔ اور حضرت امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک اختیار ہے] (وہ فرماتے ہیں) عورت سے ضرر دور کرنے کے لئے (اختیار ہوگا) جیسے عینین اور محبوب کا حکم ہے۔

بخلاف مرد کی جانب کے کیونکہ وہ طلاق کے ذریعے ضرر کو دور کر سکتا ہے۔ شیخین کی دلیل یہ ہے کہ اصل، اختیار کا نہ ہونا ہے کیونکہ اس میں خاوند کے حق کو باطل کرنا ہے اور محبوب اور عینین میں اختیار اس لئے ثابت ہے کہ جس مقصد کے لئے نکاح جائز ہوا ہے یہ دونوں عیب اس میں خلل ڈالتے ہیں۔ اور مذکورہ بالا عیب اس مقصد میں خلل نہیں ڈالتے لہذا دونوں مسکوں میں فرق ہوا اور اللہ تعالیٰ بہتر بات کو خوب جانتا ہے۔

توضیح: اگر مرد میں یہ تین عیب پائے جائیں کہ وہ پاگل ہو یا اسے کوڑھ یا برص کا مرض لاحق ہو تو عورت کو علیحدگی کا اختیار ہوگا یا نہیں؟ اس سلسلے میں شیخین اور حضرت امام محمد رحمہم اللہ کے درمیان اختلاف ہے۔

حضرت امام محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں: چونکہ ایسے مرد کی زوجیت میں عورت کو نقصان ہوتا ہے لہذا اسے علیحدگی حاصل کرنے کا اختیار ہوگا جس طرح وہ شخص جس کا عضو مخصوص کٹا ہوا یا وہ نامرد ہو (محبوب یا عینین ہو) تو عورت کو اختیار ہوتا ہے۔ مرد کو علیحدگی کا اختیار اس لئے نہیں کہ وہ طلاق کے ذریعے اس نقصان کو دور کر سکتا ہے (جب عورت میں یہ عیب ہو) شیخین رحمہم اللہ فرماتے ہیں: اصل یہ ہے کہ عورت کو اختیار نہ ہو کیونکہ اس طرح مرد کا حق باطل ہوتا ہے البتہ محبوب اور عینین کا معاملہ الگ ہے کیونکہ ان کا یہ عیب نکاح کے مقصد (یعنی جماع) میں خلل ہوتا ہے۔

اور یہ عیوب جن کا اوپر ذکر ہوا مقصود میں خلل نہیں ڈالتے کیونکہ ان کی وجہ سے جماع میں کوئی رکاوٹ نہیں ہوتی لہذا دونوں قسم کے عیوب میں فرق ہے اللہ تعالیٰ بہتر بات کو خوب جانتا ہے۔

بَابُ الْعِدَّةِ

باب: عدت کا بیان

آزاد عورت کی عدت تین حیض

(۱۷۱) : [وَإِذَا طَلَّقَ الرَّجُلُ امْرَأَتَهُ طَلَاً بَائِناً أَوْ رَجْعِيّاً أَوْ وَقَعَتْ الْفُرْقَةُ بَيْنَهُمَا بِغَيْرِ طَلَاٍ وَهِيَ حُرَّةٌ مِمَّنْ تَحِيضُ فَعِدَّتُهَا ثَلَاثَةُ أَقْرَاءٍ] لِقَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿وَالْمُطَلَّقَاتُ يَتَرَبَّصْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ﴾ وَالْفُرْقَةُ إِذَا كَانَتْ بِغَيْرِ طَلَاٍ فَهِيَ فِي مَعْنَى الطَّلَاٍ لِأَنَّ الْعِدَّةَ وَجَبَتْ لِلتَّعَرُّفِ عَنْ بَرَاءَةِ الرَّجْمِ فِي الْفُرْقَةِ الطَّارِئَةِ عَلَى النِّكَاحِ، وَهَذَا يَتَحَقَّقُ فِيهَا.

ترجمہ: [اور جب مرد اپنی بیوی کو طلاق بائن یا طلاق رجعی دے یا ان کے درمیان طلاق کے بغیر تفریق ہو جائے اور وہ آزاد ہو اور اسے حیض آتا ہو تو اس کی عدت تین حیض ہے]

کیونکہ ارشاد خداوندی ہے:

﴿وَالْمُطَلَّقَاتُ يَتَرَبَّصْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ﴾ ♦

ترجمہ: اور طلاق والی عورتیں اپنے آپ کو تین حیض ٹھہرائیں۔

اور اگر طلاق کے بغیر تفریق ہو جائے تو یہ بھی طلاق کے معنی میں ہے کیونکہ عدت اس لئے واجب ہوئی ہے کہ نکاح پر جو جدائی طاری ہوئی اس میں عورت کے رحم کا (محل سے) خالی ہونا معلوم ہو جائے اور یہ بات ان (تین حیضوں میں متحقق ہو جاتی ہے)

توضیح: جب عورت کو طلاق ہو جائے بائن ہو یا رجعی یا طلاق کے بغیر تفریق ہو گئی تو ضروری ہے کہ وہ عورت کسی دوسرے شخص سے اس وقت تک نکاح نہ کرے جب تک اس کے پیٹ کی حالت معلوم نہ ہوتا کہ بچے کا نسب خلط ملط نہ ہو جائے۔ قرآن پاک میں تین قروء کا ذکر ہے اور یہ لفظ حیض اور طہر میں مشترک ہے احاطہ نے اس سے حیض مراد لیا ہے۔

اور تین حیضوں کے دوران برأت رحم (یعنی عورت کی بچہ دانی) کا حال معلوم ہو جاتا ہے۔
اور جس طرح یہ بات طلاق کی صورت میں ضروری ہے طلاق کے بغیر تفریق میں بھی ضروری ہے کیونکہ دونوں کا قصود
ایک ہی ہے۔

قروء سے کیا مراد ہے؟

(۱۷۲) : وَالْأَقْرَاءُ الْحَيْضُ عِنْدَنَا. وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: الْأَطْهَارُ وَاللَّفْظُ حَقِيقَةٌ فِيهِمَا إِذَا هُوَ
مِنَ الْأَضْدَادِ. كَذَا قَالَهُ ابْنُ السَّكَيْتِ وَلَا يَنْتَظِمُهُمَا جُمْلَةٌ لِلاِشْتِرَاكِ وَالْحَمْلُ عَلَى الْحَيْضِ
أَوَّلَى. إِمَّا عَمَلًا بِلَفْظِ الْجَمْعِ، لِأَنَّهُ لَوْ حُمِلَ عَلَى الْأَطْهَارِ وَالطَّلَاقِ يُوقَعُ فِي طَهَرٍ لَمْ يَنْبَقِ جَمْعًا، أَوْ
لِأَنَّهُ مُعَرِّفٌ لِبَرَاءَةِ الرَّحِمِ وَهُوَ الْمَقْصُودُ، أَوْ لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ «وَعِدَّةُ الْأَمَةِ
حَيْضَتَانِ» فَيَلْتَحِقُ بَيَانًا بِهِ۔

ترجمہ: اور ہمارے نزدیک اقراء سے مراد حیض ہے۔

اور امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: طہر مراد ہیں اور لفظ قروء دونوں میں حقیقت ہے کیونکہ یہ ان الفاظ میں سے ہے جن
سے باہم مخالف معانی مراد ہوتے ہیں۔ ابن السکیت نے اسی طرح کہا ہے اور مشترک ہونے کی وجہ سے دونوں معنی یک
وقت مراد نہیں ہو سکتے اور حیض پر محمول کرنا زیادہ بہتر ہے یا تو لفظ جمع پر عمل کرتے ہوئے کیونکہ اگر اسے طہر پر محمول کیا جائے
اور طلاق طہر کی حالت میں ہو تو جمع پر عمل نہ ہوگا یا اس لئے کہ اس کے ذریعے رحم کی برأت کا پتہ چلتا ہے اور وہی مقصود ہے یا
رسول اکرم ﷺ کے ارشاد گرامی کی وجہ سے، آپ نے فرمایا:

♦ وَعِدَّةُ الْأَمَةِ حَيْضَتَانِ۔

ترجمہ: ”لوئڈی کی عدت دو حیض ہیں۔“

تو اسے بطور بیان اس میں شامل کیا گیا۔

توضیح: لفظ قروء، قروء کی جمع ہے اور یہ لفظ دو معنوں میں مشترک ہے:

① حیض، ② طہر — اور دونوں اس کے حقیقی معانی ہیں۔

مشترک کا ایک معنی جب مراد لیا جائے تو دوسرا معنی مراد نہیں لے سکتے۔ احناف نے اس سے حیض مراد لیا اور شافعی
مسلم والوں نے طہر مراد لیا ہے۔

♦ ابو داؤد، کتاب الطلاق، باب فی سنۃ طلاق العبد، حدیث: ۲۱۸۹۔ ترمذی، کتاب الطلاق، باب ما جاء أن طلاق الأمة تطليقان،
حدیث: ۱۱۸۲۔

اب احناف طہر مراد نہیں لے سکتے اور شوافع حیض مراد نہیں لے سکتے اس لفظ کو اضداد میں شمار کیا گیا یعنی اس کے دو معنی ایک دوسرے کی ضد ہیں جیسے تعزیر کا لفظ اضداد میں سے ہے اس کا معنی تعظیم بھی ہے اور سزا دینا بھی ہے جو ایک دوسرے کے مخالف ہیں۔

اہل لغت میں سے ایک امام ابن السکیت ہیں انہوں نے اور الجوہری نے بھی یہ بات کہی ہے۔
احناف کا موقف تین وجہ سے اولیٰ (بہتر) ہے۔

- ① حضور ﷺ نے فرمایا: لونڈی کی عدت دو حیض ہے تو ظاہر ہے کہ آزاد عورت کی عدت بھی حیض ہوگی کیونکہ ایسا نہیں ہو سکتا کہ کسی عورت کی عدت حیض ہو اور کسی کی عدت طہر ہو۔ قیاس کے مطابق لونڈی کی عدت ڈیڑھ حیض ہونا چاہئے لیکن حیض کے اجزاء نہیں ہوتے اس لئے پورے دو حیض ہیں۔
- ② لفظ جمع پر عمل کیا گیا یعنی قرآن پاک میں تین قراء بیان ہوئے جب طہر میں طلاق دینا سنت ہے تو اس طہر کا کچھ حصہ اور اگلے دو طہر ملائیں تو تین پورے نہیں ہوتے جبکہ تین حیض پورے ہو جاتے ہیں۔
- ③ عدت کا مقصد برأت رحم ہے اور وہ حیض کے ذریعے معلوم ہو سکتا ہے کیونکہ جب حمل ٹھہرے تو حیض نہیں آتا اس لئے حیض کے ذریعے عدت زیادہ مناسب ہے۔

حیض نہ آتا ہو تو عدت تین مہینے ہوگی

(۱۴۲): [وَإِنْ كَانَتْ لَا تَحِيضُ مِنْ صَغِيرٍ أَوْ كَبِيرٍ فَعِدَّتُهَا ثَلَاثَةُ أَشْهُرٍ] لِقَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿وَالَّتِي يَبْسُنُ مِنَ الْمَحِيضِ مِنْ نِسَائِكُمْ﴾ ۞ الْآيَةُ [وَكَذَٰلِكَ الَّتِي بَلَغَتْ بِالسِّنِّ وَلَمْ تَحِضْ] بِأَخْرِ الْآيَةِ.
ترجمہ: [اور اگر عورت کو نابالغ ہونے یا بڑھاپے کی وجہ سے حیض نہ آتا ہو تو اس کی عدت تین مہینے ہوگی] کیونکہ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا:

وَالَّتِي يَبْسُنُ مِنَ الْمَحِيضِ مِنْ نِسَائِكُمْ

ترجمہ: اور تمہاری وہ عورتیں جو حیض سے مایوس ہو جائیں۔

[اور اسی طرح وہ لڑکی جو عمر کے اعتبار سے بالغ ہو جائے اور اسے حیض نہ آئے]، آیت کے آخر سے یہ بات ثابت ہے۔

توضیح: سنت طلاق کے باب میں یہ بات وضاحت کے ساتھ بیان ہوئی ہے کہ جب عورت کو حیض نہ آتا ہو تو مہینہ، حیض کے قائم مقام ہوگا۔ صاحب ہدایہ نے اس پر مندرجہ بالا آیت بطور دلیل ذکر فرمائی۔

عورت یا تو علامات کے ذریعے بالغ ہوتی ہے یعنی اسے حیض آئے تو یہ بلوغت کی علامت ہوتی ہے اور اگر حیض نہ

① سورہ طلاق، آیت: ۴

یہ کہ عورت حاملہ ہو تو اس کی عدت سبچے کی پیدائش پر ختم ہوگی اس کی دلیل قرآن پاک کی آیت ذکر کی گئی۔

دوسرا مسئلہ:

اگر مُطْلَقَہ عورت لونڈی ہو تو اس کی عدت (تین کی بجائے) دو حیض ہوں گے اور اگر اسے حیض نہ آتا ہو تو ڈیڑھ مہینہ ہوگا اس کی نقلی دلیل رسول اکرم ﷺ کی حدیث ذکر کی گئی کہ لونڈی کی طلاقات دو اور عدت دو حیض ہیں۔ عقلی دلیل یہ ہے کہ آزاد کے مقابلے میں غلام کی نعمت یا سزا وغیرہ نصف ہوتی ہے اور چونکہ حیض کا نصف نہیں ہوتا ہے اسی طرح طلاق کا بھی نصف نہیں ہوتا لہذا دو طلاقات اور دو حیض کامل ہوں گے۔ لیکن چونکہ مہینہ تقسیم ہو سکتا ہے لہذا اگر اسے حیض نہ آتا ہو تو عدت ڈیڑھ مہینہ ہوگی۔

عدت وفات چار مہینے دس دن ہے

(۱۴۵) : [وَعِدَّةُ الْحُرَّةِ فِي الْوَفَاةِ أَرْبَعَةُ أَشْهُرٍ وَعَشْرٌ] لِقَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿وَيَذَرُونَ أَزْوَاجًا يَتَرَبَّصْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ أَرْبَعَةَ أَشْهُرٍ وَعَشْرًا﴾ ♦ [وَعِدَّةُ الْأَمَةِ شَهْرَانِ وَخَمْسَةُ أَيَّامٍ] لِأَنَّ الرِّقَّ مُنْصَفٌ.

ترجمہ: خاوند کی وفات پر آزاد عورت کی عدت چار مہینے دس دن ہوں گے کیونکہ ارشاد خداوندی ہے:

﴿وَيَذَرُونَ أَزْوَاجًا يَتَرَبَّصْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ أَرْبَعَةَ أَشْهُرٍ وَعَشْرًا﴾

ترجمہ: اور تم میں وہ لوگ جو فوت ہو جائیں اور اپنی بیویاں چھوڑ جائیں تو وہ (عورتیں) اپنے آپ کو چار مہینے دس دن روکیں۔

[اور لونڈی کی عدت دو مہینے پانچ دن ہوگی] کیونکہ غلامی نصف کرنے والی ہے۔

توضیح: بیوہ خاتون کی یہ عدت، سوگ کی عدت ہے اور قرآن پاک میں اس کا ذکر چار مہینے دس دن کے ساتھ ہے لونڈی کے سلسلے میں ضابطہ پہلے بھی بیان ہوا کہ غلامی ان امور کو نصف کر دیتی ہے لہذا بیوہ لونڈی کی عدت دو ماہ پانچ دن ہوگی۔

بیوہ حاملہ کی عدت

(۱۴۶) : [وَإِنْ كَانَتْ حَامِلًا فَعِدَّتُهَا أَنْ تَضَعَ حَمْلَهَا] لِإِطْلَاقِ قَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿وَأُولَاتُ الْأَحْمَالِ أَجَلُهُنَّ أَنْ يَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ﴾ ♦ وَقَالَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مَسْعُودٍ: مَنْ شَاءَ بِأَهْلَتِهِ أَنَّ سُورَةَ النِّسَاءِ الْقُصْرَى نَزَلَتْ بَعْدَ الْآيَةِ الَّتِي فِي سُورَةِ الْبَقَرَةِ.

♦ سورة الطلاق، آیت: ۴

♦ سورة البقرة، آیت: ۲۳۴

وَقَالَ عُمَرُ: لَوْ وَضَعْتُ وَزَوْجَهَا عَلَى سَرِيرِهِ لَا نَقَضْتُ عِدَّتَهَا وَحَلَّ لَهَا أَنْ تَتَزَوَّجَ۔

ترجمہ: [اور اگر بیوہ حاملہ ہو تو اس کی عدت بچے کا پیدا ہونا ہے] کیونکہ ارشاد خداوندی:

وَأُولَاتُ الْأَحْمَالِ أَجَلُهُنَّ أَنْ يَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ ۚ

ترجمہ: اور حمل والی عورتوں کی مدت بچے کا پیدا ہونا ہے۔

یہ مطلق ہے اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: جو چاہے مجھ سے، مباہلہ کر لے کہ چھوٹی سورۃ نساء اس آیت کے بعد نازل ہوئی جو سورۃ بقرہ میں ہے۔ (حوالہ گزر گیا)

اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے فرمایا: اگر عورت کے ہاں بچہ پیدا ہو اور اس کا خاوند چار پائی پر ہو تو اس کی عدت ختم ہو جائے گی اور اس کے لئے نکاح کرنا جائز ہوگا۔ ♦

توضیح: بیوہ عورت کی عدت چار مہینے دس دن بیان کی گئی تھی لیکن اگر وہ حاملہ بھی ہو تو بچہ پیدا ہوتے ہی اس کی عدت ختم ہو جائے گی اس کی دلیل مذکورہ بالا آیت ہے جو مطلق ہے یعنی اس میں ایسی قید نہیں ہے جس سے بیوہ عورت کو نکالا جاسکتا بلکہ جو بھی حاملہ ہو وہ بیوہ ہو یا کوئی اور اس کی عدت بچے کے پیدا ہونے پر ختم ہو جاتی ہے۔

اس سلسلے میں حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا قول نقل کیا گیا اس کو سمجھنے سے پہلے چند باتیں سمجھنا ضروری ہیں:

① مباہلہ کا مطلب یہ ہے کہ جب دو آدمی باہم اختلاف کریں اور کہیں کہ جھوٹے پر اللہ تعالیٰ کی لعنت ہو تو اسے مباہلہ کہا جاتا ہے۔

② سورۃ نساء قصری (چھوٹی سورۃ نساء سے مراد سورۃ طلاق ہے جو ۶۵ نمبر سورۃ ہے اس میں آیت نمبر ۴ اس طرح ہے:

وَأُولَاتُ الْأَحْمَالِ أَجَلُهُنَّ أَنْ يَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ ۚ

اور حمل والی عورتوں کی عدت بچے کی پیدائش تک ہے۔

③ سورۃ نساء طولی یا کبریٰ سے مراد سورۃ نساء ہے جو سورۃ آل عمران کے بعد ہے۔ سورۃ بقرہ میں یوں ارشاد ہے:

وَالَّذِينَ يَتَّبِعُونَ مِنْكُمْ وَإِذَا جَاءَتْ تَرَبُّصُ بِأَنْفُسِهِنَّ أَرْبَعَةَ أَشْهُرٍ وَعَشْرًا ۖ

ترجمہ: اور تم میں سے جو لوگ فوت ہو جائیں اور اپنی بیویاں چھوڑ جائیں تو وہ خواتین چار مہینے دس دن عدت گزاریں۔

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: سورۃ بقرہ کی یہ آیت پہلے کی ہے اور سورۃ طلاق کی آیت جس میں حاملہ

♦ سورۃ بقرہ، آیت: ۲۳۴

♦ موطا امام مالک

عورتوں کا ذکر ہے وہ بعد کی ہے۔

لہذا بعد والی آیت سے بیوہ حاملہ کا وہ حکم ہے جو سورہ بقرہ والی آیت میں چار مہینے دس دن کا ہے، منسوخ ہو گیا یعنی اب مہینوں کے حساب سے عدت صرف اس بیوہ کے لئے ہے جو حاملہ نہ ہو اگر بیوہ حاملہ ہو تو اس کی عدت بچہ کی پیدائش تک ہے کیونکہ یہ حکم مؤخر اور ناسخ ہے اور مطلق ہے بیوہ اور غیر بیوہ سب کو شامل ہے۔

اسی بات پر حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما مبالغہ کا چیلنج دے رہے ہیں۔

اس کی تائید میں حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا قول ذکر کیا کہ اگر ابھی میت چار پائی پر ہو دفن نہ کیا گیا ہو اور عورت کے ہاں بچہ پیدا ہو تو اس کی عدت ختم ہوگئی اور وہ دوسری جگہ نکاح کر سکتی ہے۔

مُطَلَّقة بیوہ عورت کی عدت

(۱۷۷) [وَإِذَا وَرِثْتُ الْمُطَلَّقةُ فِي الْمَرَضِ فَعِدَّتُهَا أَبَعْدُ الْأَجَلَيْنِ] وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ: وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ: ثَلَاثُ حَيْضٍ. وَمَعْنَاهُ إِذَا كَانَ الطَّلَاقُ بَائِئِنَا أَوْ ثَلَاثًا. أَمَّا إِذَا كَانَ رَجْعِيًّا فَعَلَيْهَا عِدَّةُ الْوَفَاةِ بِالْإِجْمَاعِ.

لِأَبِي يُوسُفَ أَنَّ النِّكَاحَ قَدْ انْقَطَعَ قَبْلَ الْمَوْتِ بِالطَّلَاقِ وَلَزِمَتْهَا ثَلَاثُ حَيْضٍ. وَإِنَّمَا تَجِبُ عِدَّةُ الْوَفَاةِ إِذَا زَالَ النِّكَاحُ فِي الْوَفَاةِ إِلَّا أَنَّهُ بَقِيَ فِي حَقِّ الْإِرْثِ لَا فِي حَقِّ تَغْيِيرِ الْعِدَّةِ. بِخِلَافِ الرَّجْعِيِّ لِأَنَّ النِّكَاحَ بَاقٍ مِنْ كُلِّ وَجْهِ.

وَلَهُمَا أَنَّهُ لَمَّا بَقِيَ فِي حَقِّ الْإِرْثِ يُجْعَلُ بَاقِيًا فِي حَقِّ الْعِدَّةِ احْتِيَاكًا فَيُجْمَعُ بَيْنَهُمَا.

ترجمہ: [اور جس عورت کو خاوند نے مرض الموت کی حالت میں طلاق دی اور (وہ مر گیا اور) وہ اس کی وارث بن گئی تو

اس کی عدت دو وقتوں میں سے دور کا وقت ہے]۔

یہ حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام محمد رحمہما کے نزدیک ہے۔ حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ فرماتے ہیں (اس کی عدت) تین حیض ہیں اور اس کا مطلب یہ ہے کہ جب طلاق بائن یا تین طلاقیں دی ہوں اور اگر رجعی طلاق دی تو سب کے نزدیک عدت وفات ہوگی۔

حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ نکاح موت سے پہلے طلاق کے ذریعے ختم ہو چکا ہے اور اس پر (بطور عدت) تین حیض لازم ہو گئے ہیں اور عدت وفات اس وقت واجب ہوتی ہے جب نکاح وفات کی وجہ سے زائل ہو لیکن وراثت کے حق میں نکاح باقی ہے عدت کی تبدیلی کے حق میں (باقی) نہیں بخلاف رجعی طلاق کے، کیونکہ (اس صورت میں) نکاح ہر اعتبار سے باقی ہے۔

طرفین رضی اللہ عنہم کی دلیل یہ ہے کہ جب نکاح وراثت کے حق میں باقی ہے تو احتیاطاً اسے عدت کے حق میں بھی باقی قرار دیا جائے گا لہذا دونوں کو جمع کیا جائے گا۔

توضیح: جب کوئی شخص بستر مرگ پر ہو اور اپنی بیوی کو طلاق دے تو اسے وراثت سے بھاگنے والا قرار دیا جاتا ہے تو اگر عورت کی عدت کے دوران وہ فوت ہو جائے تو شریعت اس مرد کے ارادے کو رد کرتے ہوئے عورت کو وارث قرار دیتی ہے۔ ”مریض کی طلاق“ میں یہ مسئلہ تفصیل سے گزر چکا ہے۔

اب چونکہ وہ طلاق کی عدت گزار رہی ہے اور خاوند کے مرنے سے اس پر عدت وفات بھی لازم ہوتی ہے تو کیا صورت ہوگی؟

حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام محمد رحمہما فرماتے ہیں: ان میں سے جس کی مدت زیادہ ہو وہ عدت گزارے یعنی اگر طلاق کی عدت یعنی تین حیض، عدت وفات یعنی چار ماہ دس دن گزرنے سے پہلے ختم ہو جائیں تو وہ عدت وفات پوری کرے اور اگر تین حیض کی مدت بڑھ جائے تو وہ چار ماہ دس دن سے زیادہ اس وقت تک عدت گزارے جب تک تین حیض مکمل نہیں ہوتے۔

اس کو بعد الاجلین کہا جاتا ہے یعنی دو وقتوں میں سے جو زیادہ دور کا وقت ہو۔

حضرت امام ابو یوسف رحمہ فرماتے ہیں: جب اسے طلاق ہوگئی تو تین حیض بطور عدت گزارنا لازم ہو گئے اور اس کا نکاح ختم ہو گیا لہذا خاوند کے فوت ہونے سے یہ عدت تبدیل نہیں ہوگی کیونکہ وفات کے وقت وہ اس کے نکاح میں نہیں تھی۔

سوال: اگر وہ اس کے نکاح سے نکل گئی تو وراثت کی حق دار کیسے ہوگی؟

جواب: چونکہ مرد نے اسے وراثت سے محروم کرنے کے لئے مرض الموت میں طلاق دی اس لئے مرد کے اس غیر اخلاقی رویہ کا رد کرنے کے لئے شریعت نے عدت کے دوران صرف وراثت کے حق میں نکاح کو باقی رکھا عدت کی تبدیلی کے حق میں نہیں۔

نوٹ: چونکہ طلاق رجعی میں عدت کے اختتام تک نکاح باقی رہتا ہے اسی لئے جماع کے ذریعے رجوع ہو سکتا ہے لہذا اس صورت میں سب کا اتفاق ہے کہ عدت ابعد الاجلین ہوگی۔

طرفین نے حضرت امام ابو یوسف رحمہ کے جواب میں فرمایا کہ جب وراثت کے حق میں نکاح باقی ہے تو احتیاطاً کا تقاضا یہ ہے کہ عدت وفات کے حق میں بھی اسے برقرار رکھا جائے۔ یاد رہے کہ یہ اختلاف طلاق بائن اور طلاق مغلطہ کے بارے میں ہے کیونکہ ان دونوں صورتوں میں طلاق کے ساتھ ہی عورت اور مرد کے درمیان جدائی ہو جاتی ہے۔

مرد کے مرتد ہونے کی وجہ سے مقتول کی بیوی کی عدت

(۱۷۸): وَلَوْ قُتِلَ عَلَى رِدَّتِهِ حَتَّى وَرِثَتْهُ امْرَأَةٌ فَعِدَّتُهَا عَلَى هَذَا الْاِخْتِلَافِ

وَقِيلَ عِدَّتُهَا بِالْحَيْضِ بِالْإِجْمَاعِ لِأَنَّ النِّكَاحَ حِينَئِذٍ مَا أُعْتَبِرَ بَاقِيًا إِلَى وَقْتِ الْمَوْتِ فِي حَقِّ الْإِزْثِ لِأَنَّ الْمُسْلِمَةَ لَا تَرِثُ مِنَ الْكَافِرِ [فَإِذَا عَتَقَتْ الْأَمَةُ فِي عِدَّتِهَا مِنْ طَلَاقٍ رَجَعِي انْتَقَلَتْ عِدَّتُهَا إِلَى عِدَّةِ الْحَرَائِرِ] لِإِقْيَامِ النِّكَاحِ مِنْ كُلِّ وَجْهِ [وَأِنْ أَعْتَقَتْ وَهِيَ مَبْنُوَّةٌ أَوْ مُتَوَفَّى عَنْهَا زَوْجُهَا لَمْ تَنْتَقِلْ عِدَّتُهَا إِلَى عِدَّةِ الْحَرَائِرِ] لِزَوَالِ النِّكَاحِ بِالْبَيِّنُونَةِ أَوْ الْمَوْتِ.

ترجمہ: اگر کوئی شخص مرتد ہونے کی وجہ سے قتل کیا گیا حتیٰ کہ اس کی بیوی اس کی وارث قرار پائی تو اس کی عدت میں بھی یہی اختلاف ہے اور کہا گیا ہے کہ اس کی عدت حیض ہے اس پر اتفاق ہے کیونکہ وراثت کے حق میں اس کی موت تک نکاح کا اعتبار باقی نہ رہا اس لئے کہ مسلمان عورت، کافر مرد کی وارث نہیں ہوتی۔

(پس جب لونڈی کو طلاق رجعی کی عدت کے دوران آزاد کیا گیا تو اس کی عدت آزاد عورتوں کی عدت کی طرف منتقل ہو جائے گی) کیونکہ نکاح ہر اعتبار سے قائم ہے۔

(اور اگر اسے اس حالت میں آزاد کیا گیا کہ وہ طلاق بائن کی عدت گزار رہی تھی یا اس کا خاوند فوت ہوا تھا تو اس کی عدت، آزاد عورتوں کی عدت کی طرف منتقل نہیں ہوگی) کیونکہ طلاق بائن یا (خاوند کی) وفات کی وجہ سے نکاح ختم ہو گیا۔

توضیح: یہاں تین مسائل ذکر کئے گئے ہیں:

پہلا مسئلہ:

مرتد شخص کی بیوی کی عدت کیا ہوگی جب اس مرتد کو قتل کیا گیا۔

دوسرا مسئلہ:

لونڈی کو طلاق رجعی دی اور عدت کے دوران اسے آزاد کر دیا گیا تو اس کی عدت کیا ہوگی۔

تیسرا مسئلہ:

لونڈی کو طلاق بائن دی گئی یا اس کا خاوند فوت ہوا اور عدت کے دوران اسے آزاد کیا گیا تو اس کی عدت کا حکم کیا ہوگا۔ پہلے مسئلہ میں ایک قول تو وہی اختلافی ہے جو گزشتہ مسئلہ میں گزر چکا ہے یعنی حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک تین حیض ہوں گے اور طرفین رحمہم اللہ کے نزدیک ابعد الاجلین ہوگی لیکن صاحب ہدایہ فرماتے ہیں: یہاں ایک اور قول ہے اور اس پر اتفاق ہے وہ یہ کہ اسے تین حیض گزارنا ہوں گے کیونکہ یہاں وراثت کے حق میں اس کے نکاح کو باقی قرار نہیں دیا جائے گا کیونکہ مسلمان عورت، کافر مرد کی وارث نہیں ہوتی۔

جبکہ گزشتہ مسئلہ میں وراثت کے حق میں اس کے نکاح کو باقی قرار دیا گیا تھا۔

دوسرا مسئلہ:

اس لونڈی سے متعلق ہے کہ جب اسے طلاق رجعی دی اور اس صورت میں اس کی عدت دو حیض تھی لیکن اس دوران

اسے آزاد کر دیا گیا اور چونکہ ابھی وہ عدت گزار رہی ہے اور طلاق رجعی میں عدت کے اختتام تک نکاح باقی ہوتا ہے لہذا اب اس کی عدت آزاد عورتوں کی عدت کی طرف منتقل ہو جائے گی اور وہ تین حیض گزارے گی۔

تیسرا مسئلہ:

بھی لونڈی سے متعلق ہے جسے عدت کے دوران آزاد کیا گیا لیکن اسے طلاق بائن دی گئی یا خاوند کی وفات ہوئی تھی تو اس صورت میں چونکہ نکاح ختم ہو جاتا ہے لہذا اس کی عدت وہی لونڈی والی ہوگی۔

آنسہ عورت کی عدت میں تبدیلی

(۱۷۹): [وَأِنْ كَانَتْ آيِسَةً فَاعْتَدَتْ بِالشُّهُورِ ثُمَّ رَأَتْ الدَّمَ انْتَقَضَ مَا مَضَى مِنْ عِدَّتِهَا وَعَلَيْهَا أَنْ تَسْتَأْنِفَ الْعِدَّةَ بِالْحَيْضِ] وَمَعْنَاهُ إِذَا رَأَتْ الدَّمَ عَلَى الْعَادَةِ لِأَنَّ عَوْدَهَا يُبْطِلُ الْإِيَّاسَ هُوَ الصَّحِيحُ. فَظَهَرَ أَنَّهُ لَمْ يَكُنْ خُلْفًا وَهَذَا لِأَنَّ شَرْطَ الْخُلْفِيَّةِ تَحَقُّقُ الْيَأْسِ وَذَلِكَ بِاسْتِدَامَةِ الْعُجْزِ إِلَى الْمَمَاتِ كَالْفِدْيَةِ فِي حَقِّ الشَّيْخِ الْفَافِي [وَلَوْ حَاضَتْ حَيْضَتَيْنِ ثُمَّ آيِسَتْ تَعْتَدُ بِالشُّهُورِ] تَحْزُزًا عَنِ الْجَمْعِ بَيْنَ الْبَدَلِ وَالْمُبْدَلِ.

ترجمہ: [اور اگر عورت آنسہ ہو (حیض سے ناامید ہو گئی) اور وہ مہینوں کے حساب سے عدت گزار رہی تھی پھر اس نے خون دیکھا تو جس قدر عدت گزاری ہے وہ ٹوٹ جائے گی اور اس پر لازم ہے کہ نئے سرے سے حیض کے ساتھ عدت گزارے] اس کا مطلب یہ ہے کہ جب وہ (عدت کے دوران) عادت کے مطابق خون دیکھے کیونکہ خون کے لوٹنے سے اس کی ناامیدی باطل ہو جاتی ہے یہی صحیح قول ہے۔

پس اس سے ظاہر ہو گیا کہ وہ (مہینوں کے ذریعے عدت) ناسب نہیں کیونکہ ناسب ہونے کے لئے شرط یہ ہے کہ ناامیدی ثابت ہو جائے اور اس کا ثبوت مرتے دم تک اس کا عاجز ہونا باقی ہو جس طرح شیخ فانی کے حق میں فدیہ کا حکم ہے۔ [اور اگر اسے دو حیض آئیں پھر آنسہ ہو جائے تو مہینوں کے ذریعے عدت گزارے] تاکہ وہ بدل اور مبدل منہ کو جمع کرنے سے بچے۔

توضیح: عورت جب پچاس یا پچھن سال کی عمر کو پہنچ جائے تو اسے حیض آنا بند ہو جاتا ہے اور اسے آنسہ (ناامید) کہتے ہیں۔

اس حالت میں عدت مہینوں کے حساب سے ہوتی ہے جیسا کہ تفصیلی طور پر گزر چکا ہے۔

اس لئے جب ایسی عورت کو طلاق ہوئی اور وہ مہینوں کے حساب سے عدت گزار رہی تھی کہ اسے خون آ گیا اور وہ عادت کے مطابق آیا تو اب وہ آنسہ نہیں رہی کیونکہ آنسہ وہ عورت ہوتی ہے جسے آپ مرتے دم تک خون نہ آئے اور مہینوں

کے حساب سے عدت، حیض والی عدت کی ناسب ہوتی ہے جب اصل حالت لوٹ آئی تو اسے اب تین حیض عدت گزارنا ہو گی اور جس قدر عدت گزری ہے وہ کالعدم ہو جائے گی۔

اب اگر ایک یا دو حیض آنے کے بعد خون بند ہو جائے تو پھر نئے سرے سے مہینوں کے حساب سے عدت گزارے گی۔ سوال: جس قدر عدت گزر گئی وہ شمار کیوں نہیں کی جاتی۔

جواب: چونکہ بدل اور مبدل منہ اکٹھے نہیں ہو سکتے اور مہینوں کے حساب سے عدت، حیض والی عدت کا بدل ہے اس لئے ایک ہی انداز کی عدت گزارنا ہوگی۔

فاسد نکاح اور موطوءہ بالشبہ کی عدت

(۱۸۰): [وَالْمُنْكَوْحَةُ نِكَاحًا فَاسِدًا وَالْمَوْطُوءَةُ بِشُبْهَةِ عِدَّتُهَا الْحَيْضُ فِي الْفُرْقَةِ وَالْمَوْتِ] لِأَنَّهَا لِلتَّعْرِفِ عَنْ بَرَاءَةِ الرَّجَمِ لَا لِقَضَاءِ حَقِّ النِّكَاحِ، وَالْحَيْضُ هُوَ الْمُعَرِّفُ. [وَإِذَا مَاتَ مَوْلَى أُمِّ الْوَلَدِ عَنْهَا أَوْ أَعْتَقَهَا فَعِدَّتُهَا ثَلَاثُ حَيَضٍ. وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: حَيْضَةٌ وَاحِدَةٌ] لِأَنَّهَا تَجِبُ بِزَوَالِ مِلْكِ الْيَمِينِ فَشَابَهَتْ الْإِسْتِبْرَاءَ وَلِنَا أَنَّهُمَا وَجَبَتْ بِزَوَالِ الْفِرَاشِ فَكُشِبَتْ عِدَّةُ النِّكَاحِ ثُمَّ إِمَامُنَا فِيهِ عُمَرُ فَإِنَّهُ قَالَ: عِدَّةُ أُمِّ الْوَلَدِ ثَلَاثُ حَيَضٍ [وَلَوْ كَانَتْ مِثْنًا لَا تَحِيضُ فَعِدَّتُهَا ثَلَاثَةُ أَشْهُرٍ] كَمَا فِي النِّكَاحِ.

ترجمہ: [اور جس عورت سے نکاح فاسد ہوا اور جس عورت سے شبہ سے وطی کی گئی ان کے درمیان تفریق ہو یا مرد کا انتقال ہو جائے، (دونوں صورتوں میں) ان کی عدت حیض کے ساتھ ہوگی] کیونکہ عدت اس لئے ہے کہ عورت کے رحم کی برأت معلوم ہو۔ حق نکاح کو پورا کرنے کے لئے نہیں اور حیض کے ذریعے ہی اس کی پہچان ہوتی ہے۔

[اور جب اُم ولد کا مولی فوت ہو جائے یا اسے آزاد کر دے تو اس کی عدت تین حیض ہیں] — اور حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ایک حیض عدت ہوگی]

کیونکہ یہ عدت ملک یمین کے زوال کی وجہ سے واجب ہوئی ہے پس یہ استبراء کی طرح ہوگی۔

اور ہماری دلیل یہ ہے کہ یہ عدت اس کے ہم بستر نہ رہنے کی وجہ سے لہذا عدت نکاح کے مشابہ ہے۔

پھر اس مسئلہ میں ہمارے مقتدا حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ آپ نے فرمایا: ام ولد کی عدت تین حیض ہیں۔

[اور اگر وہ (اُم ولد) ان عورتوں میں سے ہو جن کو حیض نہیں آتا تو اس کی عدت تین مہینے ہوں گے] جس طرح نکاح

میں ہوتا ہے۔

توضیح: یہاں دو مسئلوں کا بیان ہے:

جس عورت سے نکاح فاسد ہوا یا شبہ میں ملتی ہوئی اس کی عدت کا حکم —

دوسرا مسئلہ:

اُم ولد سے متعلق ہے جس کا مولیٰ مر جائے یا اسے آزاد کرے تو اس کی عدت کیا ہوگی۔

① نکاح فاسد کی مثال جیسے گواہوں کے بغیر نکاح کرنا یا مَظْلَقَہ بیوی کی عدت کے دوران اس کی بہن سے نکاح کرنا، یا چار بیویوں میں سے ایک کو طلاق دی اور اس کی عدت کے دوران پانچویں عورت سے نکاح کرنا یہ نکاح فاسد ہے۔

وٹی باشبہ کی مثال اس طرح ہے کہ مرد کے پاس بیوی کے شبہ میں کوئی دوسری عورت بھیج دی گئی اور اس نے اپنی بیوی سمجھ کر اس سے جماع کر لیا تو اگر وہ مرد فوت ہو جائے یا ان کے درمیان تفریق ہو جائے تو ان کی عدت تین حیض ہوں گے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ عدت کا مقصد عورت کے رحم کی حالت معلوم کرنا ہوتا ہے کہ حاملہ تو نہیں تو اس بات کا علم حیض کے ذریعے ہی ہوتا ہے کیونکہ حمل کی صورت میں حیض آنا بند ہو جاتا ہے یہ عدت حق نکاح کو پورا کرنے کے لئے نہیں ہوتی۔

اُم ولد اس لونڈی کو کہتے ہیں جس سے اس کے مولیٰ کا کوئی بچہ پیدا ہوا ہو۔

اگر لونڈی کا مولیٰ فوت ہو جائے یا وہ اسے آزاد کر دے تو چونکہ اب وہ آزاد ہو چکی ہے لہذا اس کی عدت آزاد عورتوں کی طرح تین حیض ہوں گے اور اگر اسے حیض نہ آتا ہو تو تین مہینے ہوں گے یعنی اس کا وہی حکم ہوگا جو نکاح والی عورت (کی عدت) کا ہوتا ہے۔

نوٹ: لونڈی سے اس کا مولیٰ نکاح نہیں کر سکتا بلکہ اس کے بغیر ہی اس سے نفع اٹھاتا ہے۔

ام ولد کی عدت کے بارے میں امام شافعی رحمہ اللہ کا اختلاف ہے وہ فرماتے ہیں: اس کی عدت ایک حیض ہے ان کی دلیل یہ ہے کہ چونکہ یہ عدت ملک یمین کے زوال کی وجہ سے واجب ہوئی ہے لہذا یہ استبراء کی طرح ہے اور وہ ایک حیض سے ہو جاتا ہے۔

نوٹ: غلام یا لونڈی کی ملکیت جو ان کے مولیٰ کو حاصل ہوتی ہے، اسے ملک یمین کہتے ہیں۔

② استبراء عورت کے پیٹ (رحم) کی حالت معلوم کرنا کہ وہ حمل سے خالی ہے یا نہیں۔

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کے جواب میں احناف کی دلیل یہ ہے کہ یہ عدت اس لئے واجب ہوتی ہے کہ اُم ولد اپنے مولیٰ کی ہم بستر رہی ہے اور اب اس کا زوال ہو گیا لہذا یہ نکاح کے زوال کی طرح ہے اس لئے اس کی عدت وہی ہوگی جو نکاح کے زوال (یعنی طلاق) کی صورت میں ہوتی ہے۔

اور اس پر حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا یہ ارشاد گرامی بھی دلیل ہے کہ آپ نے فرمایا:

ام ولد کی عدت تین حیض ہیں —

نابالغ کی حاملہ بیوی کی عدت و فوات

(۱۸۱) : [وَإِذَا مَاتَ الصَّغِيرُ عَنْ امْرَأَتِهِ وَبِهَا حَبْلٌ فَعِدَّتُهَا أَنْ تَضَعَ حَبْلَهَا] وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ. وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ: عِدَّتُهَا أَرْبَعَةُ أَشْهُرٍ وَعَشْرٍ. وَهُوَ قَوْلُ الشَّافِعِيِّ لِأَنَّ الْحَبْلَ لَيْسَ بِثَابِتِ النَّسَبِ مِنْهُ فَصَارَ كَالْحَادِثِ بَعْدَ الْمَوْتِ.

وَلَهُمَا إِطْلَاقُ قَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿وَأُولَاتُ الْأَحْمَالِ أَجَلُهُنَّ أَنْ يَضَعْنَ حَبْلَهُنَّ﴾ (وَأُولَاتُ الْأَحْمَالِ أَجَلُهُنَّ أَنْ يَضَعْنَ حَبْلَهُنَّ) وَلَا تَحْتَ مُقَدَّرَةٍ بِمُدَّةٍ وَضَعَ الْحَبْلُ فِي أُولَاتِ الْأَحْمَالِ قَصُرَتِ الْمُدَّةُ أَوْ طَالَتْ لَا لِلتَّعَرُّفِ عَنْ فَرَاغِ الرَّحِمِ لِشَرْعِهَا بِالْأَشْهُرِ مَعَ وُجُودِ الْأَقْرَاءِ، لَكِنْ لِقَضَاءِ حَقِّ النِّكَاحِ، وَهَذَا الْمَعْنَى يَتَحَقَّقُ فِي الصَّبِيِّ وَإِنْ لَمْ يَكُنِ الْحَبْلُ مِنْهُ، بِخِلَافِ الْحَبْلِ الْحَادِثِ لِأَنَّهُ وَجَبَتْ الْعِدَّةُ بِالشُّهُورِ فَلَا تَتَغَيَّرُ بِخُدُوثِ الْحَبْلِ، وَفِيمَا نَحْنُ فِيهِ كَمَا وَجَبَتْ وَجَبَتْ مُقَدَّرَةً بِمُدَّةِ الْحَبْلِ فَافْتَرَقَا.

ترجمہ: [اور جب نابالغ (شوہر) اپنی حاملہ بیوی کو چھوڑ کر فوت ہو جائے تو اس کی عدت بچہ پیدا ہونے تک ہے] یہ حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام محمد رحمہما اللہ کے نزدیک ہے۔ حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اس پر چار مہینے دس دن عدت گزارنا لازم ہے۔ حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کا بھی یہی قول ہے۔ کیونکہ اس سے حمل ثابت نہیں گویا یہ موت کے بعد ظاہر ہوا طرفین کی دلیل ارشاد خداوندی ہے:

﴿وَأُولَاتُ الْأَحْمَالِ أَجَلُهُنَّ أَنْ يَضَعْنَ حَبْلَهُنَّ﴾ ♦

ترجمہ: اور حمل والی عورتوں کی عدت بچہ پیدا ہونے تک ہے۔

اور چونکہ حمل والی عورتوں میں اس کا اندازہ بچے کی پیدائش کے ساتھ لگایا گیا ہے مدت کم ہو یا زیادہ، یہ عورت کے رحم کی حالت معلوم کرنے کے لئے نہیں (وہ تو معلوم ہے) کیونکہ یہ حیض کے باوجود مہینوں کے حساب سے ہے لیکن یہ حق نکاح کو پورا کرنے کے لئے ہے۔

اور بچے کے بارے میں یہ معنی ثابت ہوتا ہے اگرچہ حمل اس سے نہ ہو۔

بخلاف اس حمل کے جو (موت کے بعد) پیدا ہوا کیونکہ اس میں عدت مہینوں کے حساب سے ہے لہذا یہ نئے حمل کی وجہ سے تبدیل نہیں ہوگی اور جس مسئلہ میں ہم گفتگو کر رہے ہیں اس میں واجب ہی حمل کی مدت کے ساتھ ہوتی ہے لہذا دونوں مسئلوں میں فرق ہے۔

توضیح: یہ بات بیان ہو چکی ہے کہ بیوہ عورت حاملہ ہو تو اس کی عدت بچے کی پیدائش تک ہے۔ لیکن جب اس کا خاوند جو فوت ہوا نابالغ ہو تو کیا اب بھی اس کی عدت یہی ہوگی تو اس سلسلے میں طرفین اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا اختلاف ہے۔

حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام محمد رحمہما کے نزدیک یہی عدت ہوگئی کیونکہ قرآن پاک کی (مذکورہ بالا) آیت میں حمل والی عورتوں کی عدت یہی بیان کی گئی اور وہ مطلق ہے خاوند نابالغ ہو یا بالغ۔ اس آیت کے علاوہ ان کی عقلی دلیل یہ ہے کہ یہ عدت عورت کے رحم کی حالت معلوم کرنے کے لئے نہیں بلکہ اس کی مدت بچے کی پیدائش تک مقرر ہے وہ مدت کم ہو یا زیادہ، کیونکہ یہ حق نکاح کے لئے مقرر ہے اور بچے میں یہ معنی پایا جاتا ہے اگرچہ بچے سے حمل ممکن نہیں۔

حضرت امام ابو یوسف اور امام شافعی رحمہما کے نزدیک اس کی عدت چار مہینے دس دن ہوگی کیونکہ اس حمل سے نسب ثابت نہیں ہوتا (کیونکہ بچے سے یہ ممکن نہیں) گویا یہ حمل بچے کی وفات کے بعد ہوا ہے (پہلے سے نہیں ہے) امام ابو حنیفہ اور امام محمد رحمہما نے اپنی عقلی دلیل میں یہ بھی فرمایا کہ جس عورت کا خاوند فوت ہو جائے اگر اسے حیض آتا بھی ہو تو اس کی عدت مہینوں کے حساب سے ہوتی ہے (جبکہ حیض والی عورت کی عدت مہینوں کے حساب سے نہیں ہوتی) جہاں تک اس بات کا تعلق ہے کہ جب نیا حمل ہو جو وفات کے بعد ہوا تو مہینوں کے حساب سے عدت ہوتی ہے لیکن اس مسئلہ میں عدت کا آغاز اسی طرح ہوا کہ بچے کی پیدائش پر مکمل ہوگی۔

اس لئے موت کے وقت قائم حمل اور بعد میں پیدا ہونے والے حمل کا حکم الگ الگ ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ اگر وفات سے پہلے حمل نہ ہو بلکہ بعد میں ہوا تو عدت مہینوں کے حساب سے شروع ہوئی تھی اب وہ نہیں بدلے گی لیکن جب حمل پہلے سے ہو تو وہ شروع سے ہی بچے کی پیدائش سے متعلق ہے۔ مہینوں کا اعتبار نہیں ہوگا۔

بڑی عمر کے خاوند کی وفات کے بعد عورت کا حمل

(۱۸۲): وَلَا يَلْزَمُ امْرَأَةَ الْكَبِيرِ إِذَا حَدَّثَ لَهَا الْحَبْلُ بَعْدَ الْمَوْتِ لِأَنَّ النَّسَبَ يَثْبُتُ مِنْهُ فَكَانَ كَالْقَائِمِ عِنْدَ الْمَوْتِ حُكْمًا [وَلَا يَثْبُتُ نَسَبُ الْوَلَدِ فِي الْوُجْهِينِ] لِأَنَّ الصَّبِيَّ لَا مَائَ لَهُ فَلَا يَتَصَوَّرُ مِنْهُ الْعُلُقُ، وَالنِّكَاحُ يَقُومُ مَقَامَهُ فِي مَوْضِعِ التَّصَوُّرِ

ترجمہ: اور بالغ مرد کی بیوی کے ہاں خاوند کے فوت ہونے کے بعد ٹھہرنے والے حمل کی وجہ سے اعتراض نہیں ہوگا کیونکہ اس سے نسب ثابت ہے گویا وہ حکمی طور پر موت کے وقت موجود تھا۔

[اور دونوں صورتوں میں بچے کا نسب ثابت نہیں ہوگا] کیونکہ بچے کا مادہ منویہ نہیں ہوتا لہذا اس سے علوق کا تصور نہیں ہوتا اور نکاح اس کے قائم مقام وہاں ہوتا ہے جہاں اس کا تصور ہو سکے۔

توضیح: اس سے پہلے اس حاملہ بیوہ کا ذکر ہوا جس کا خاوند نابالغ تھا اور فوت ہو گیا اس کی عدت کا بیان ہو۔ اس مسئلہ میں حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا قول یہ ہے کہ اس عورت کی عدت وضع حمل نہیں بلکہ چار ماہ دس دن ہوگی کیونکہ اس کے خاوند سے حمل ثابت نہیں ہو سکتا کیونکہ وہ بچہ ہے لہذا یوں سمجھا جائے گا کہ گویا حمل اس کی موت کے بعد ہوا۔ اب ایک اعتراض کا جواب دیا جا رہا ہے کہ اگر مرد بالغ ہو اور اس کی وفات کے بعد اس کی بیوی کو حمل ٹھہرے تو یہاں اس کی عدت وضع حمل کیوں ہے؟

اس کا جواب دیا گیا کہ چونکہ مرد بالغ تھا اور اس سے نسب ثابت ہوتا ہے اس لئے اس کی وفات کے بعد وفات حکمی طور پر حمل کو قائم مانا جائے گا اور اس خاتون کی عدت بچے کی پیدائش تک ہوگی۔

دوسرا مسئلہ:

یہ ہے کہ ان دونوں صورتوں میں بچے کا نسب اس مرد سے ثابت نہیں ہوگا اس لئے کہ خاوند نابالغ ہے جو مادہ منویہ سے خالی ہے لہذا اسے علوق نہیں ہوتا۔

نوٹ: مادہ منویہ عورت کے رحم میں جب جمے ہوئے خون کی شکل اختیار کرتا ہے تو اس کو علوق کہتے ہیں۔ اگر کہا جائے کہ نکاح کو اس کے قائم مقام قرار دیا جائے تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ اس صورت میں ہوتا ہے جہاں اس خاوند سے عورت کے حمل کا تصور ہو سکے اور بچے سے یہ بات متصور نہیں ہوتی۔ دونوں صورتوں سے مراد یہ ہے کہ اگر اس نابالغ خاوند کے فوت ہوتے وقت عورت کو حمل ہو یا اس کی موت کے بعد پیدا ہو دونوں صورتوں میں بچے کا نسب اس سے ثابت نہیں ہوگا۔

جس حیض میں طلاق دی وہ عدت میں شمار نہیں ہوگا

(۱۸۲): [وَإِذَا طَلَّقَ الرَّجُلُ امْرَأَتَهُ فِي حَالَةِ الْحَيْضِ لَمْ تَعْتَدَ بِالْحَيْضَةِ الْتَقَى وَقَعَ فِيهَا الطَّلَاقُ] لِأَنَّ الْعِدَّةَ مُقَدَّرَةٌ، بِثَلَاثِ حَيِضٍ كَوَامِلٍ فَلَا يَنْقُصُ عَنْهَا.

ترجمہ: [اور جب مرد اپنی عورت کو حالت حیض میں طلاق دے تو جس حیض میں طلاق ہوئی وہ عدت میں شمار نہیں ہوگا] کیونکہ عدت کا اندازہ تین کامل حیضوں کے ساتھ لگایا گیا لہذا اس سے کم نہیں ہوگا۔

توضیح: اگرچہ حیض کی حالت میں طلاق دینا بدعت ہے لیکن طلاق واقع ہو جاتی ہے اور یہ بات واضح ہے کہ طلاق کے بعد وہ حیض کامل نہیں ہوتا بلکہ اس کا کچھ حصہ پہلے گزر چکا ہوتا ہے جبکہ قرآن پاک میں ”علاشہ قروء“ فرمایا جس کا مطلب یہ ہے کہ تین حیض پورے ہوں اور یہاں تین سے کم ہیں لہذا اس حیض کے بعد آنے والے تین حیض عدت میں شمار ہوں گے۔

دو عدتوں میں تداخل

(۱۸۳): [وَإِذَا وَطِئَتْ الْمُعْتَدَّةُ بِشُبْهَةٍ فَعَلَيْهَا عِدَّةٌ أُخْرَى وَتَدَاخَلَتْ الْعِدَّتَانِ، وَيَكُونُ مَا تَرَاهُ الْمَرْأَةُ مِنَ الْخَيْضِ مُحْتَسَبًا مِنْهُمَا جَمِيعًا، وَإِذَا انْقَضَتْ الْعِدَّةُ الْأُولَى وَلَمْ تُكْبَلِ الثَّانِيَةَ فَعَلَيْهَا تَمَامُ الْعِدَّةِ الثَّانِيَةِ] وَهَذَا عِنْدَنَا.

وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: لَا تَتَدَاخَلَانِ لِأَنَّ الْمَقْصُودَ هُوَ الْعِبَادَةُ فَإِنَّهَا عِبَادَةٌ كَفِّ عَنِ التَّزْوُجِ وَالْخُرُوجِ فَلَا تَتَدَاخَلَانِ كَالصَّوْمَيْنِ فِي يَوْمٍ وَاحِدٍ وَلَنَا أَنَّ الْمَقْصُودَ التَّعَرُّفُ عَنْ فِرَاقِ الرَّحِمِ وَقَدْ حَصَلَ بِالْوَاحِدَةِ فَتَتَدَاخَلَانِ، وَمَعْنَى الْعِبَادَةِ تَابِعٌ، أَلَا تَرَى أَنَّهَا تَنْقُضِي بِدُونِ عَلَيْهَا وَمَعَ تَرْكِهَا الْكَفَّ.

[وَالْمُعْتَدَّةُ عَنْ وَفَاةٍ إِذَا وَطِئَتْ بِشُبْهَةٍ تَعْتَدُ بِالشَّهْوَرِ وَتَحْتَسِبُ بِمَا تَرَاهُ مِنَ الْخَيْضِ فِيهَا] تَحْقِيقًا لِلتَّدَاخُلِ بِقَدْرِ الْإِمْكَانِ.

ترجمہ: [اور جب عدت گزارنے والی عورت سے شبہ کے ساتھ وطی کی جائے تو اس پر دوسری عدت لازم ہوگی اور دونوں عدتوں میں تداخل ہوگا اور جو حیض عورت دیکھ چکی ہے وہ ان دونوں حیضوں میں شمار ہوگا اور جب پہلی عدت پوری ہو جائے اور دوسری پوری نہ ہو تو اس پر دوسری عدت پورا کرنا لازم ہے] اور یہ ہمارے نزدیک ہے۔

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ان میں تداخل نہیں ہوگا کیونکہ مقصود عبادت ہے کیونکہ یہ نکاح کرنے اور باہر جانے سے رکنے والی عبادت ہے لہذا ان میں تداخل نہیں ہوگا جس طرح ایک دن میں دو روزے نہیں رکھ سکتے۔

اور ہماری دلیل یہ ہے کہ مقصود عورت کے رحم کے حمل سے فارغ ہونے کی پہچان ہے اور وہ ایک حیض سے بھی معلوم ہو جاتا ہے لہذا تداخل ہوگا اور عبادت کا مفہوم اس کے تابع ہے۔ کیا تم نہیں دیکھتے کہ بعض اوقات عورت کے علم اور اس کے اپنے آپ کو نہ روکنے کے بغیر بھی عدت ختم ہو جاتی ہے (عورت کو عدت کے ختم ہونے کا علم نہ ہوا یا وہ عدت کے دوران گھر سے باہر گئی تو یہ عدت میں رکاوٹ نہیں بلکہ عدت اس کے باوجود مکمل ہو جاتی ہے)

[اور جو عورت عدت وفات گزار رہی ہو جب اس سے شبہ کے ساتھ وطی کی گئی تو وہ مہینوں کے حساب سے عدت گزارے اور جو حیض وہ دیکھ چکی ہے اسے اس میں شمار کرے] تاکہ ممکن حد تک تداخل ہو جائے۔

توضیح: جب مُطْلَقَہ عورت عدت گزار رہی ہو اور کسی نے شبہ میں اس سے وطی کر لی تو اب اس پر ایک اور عدت لازم ہو جائے گی۔ اور چونکہ وہ پہلے سے عدت گزار رہی ہے لہذا دونوں عدتوں میں تداخل ہو جائے گا۔

تداخل کا مطلب یہ ہے کہ دونوں کے لئے الگ الگ عدت نہیں ہوگی کہ چھ حیض عدت ہو۔ وطی بالشبہ کا ذکر کیا اس کی

ایک صورت یہ ہو سکتی ہے کہ کسی دوسرے شخص نے اندھیرے میں اسے اپنی بیوی سمجھ کر اس سے جماع کر لیا یا اس خاتون کی عدت ختم ہو گئی تھی اور یہ شبہ ہوا کہ ابھی اس کی عدت باقی ہے اور طلاق رجعی تھی۔

تو ان صورتوں میں دو عدتیں لازم ہو گئیں لیکن ان میں تداخل ہوگا مثلاً مطلقہ عورت کو ایک حیض آچکا تھا اس کے بعد وطی بالشبہ ہوئی تو یہ حیض بھی عدت میں شمار ہوگا آئندہ آنے والے دو حیض دونوں عدتوں میں شمار ہوں گے اب پہلی عدت ختم ہو گئی کیونکہ اس کے لئے تین حیض مکمل ہو گئے لیکن دوسری عدت کے ابھی دو حیض گزرے لہذا ایک اور حیض گزارنا ہوگا۔ یوں چار حیضوں میں دونوں عدتیں مکمل ہو جائیں گی۔

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کا اس میں اختلاف ہے وہ فرماتے ہیں: تداخل نہیں ہوگا کیونکہ عدت گزارنا شرعی حکم ہونے کی وجہ سے عبادت ہے۔ عورت دوسری جگہ نکاح کرنے اور گھر سے باہر جانے سے شرعی حکم کے تحت رک جاتی ہے۔ اور ایک وقت میں دو عبادتیں اکٹھی نہیں ہو سکتیں جس طرح ایک دن میں دو روزے نہیں رکھ سکتے۔

احناف کی دلیل یہ ہے کہ اصل مقصود یہ بات معلوم کرنا ہے کہ اس کے پیٹ میں بچہ تو نہیں ہے اور یہ بات ایک حیض سے بھی معلوم ہو سکتی ہے لہذا عدت میں تداخل ہوگا جہاں تک عبادت کا تعلق ہے تو وہ ضمنی طور پر ہے وہ فرماتے ہیں: عورت کو علم نہ ہونے کے باوجود عدت ختم ہو جاتی ہے (وضاحت ترجمہ میں کر دی گئی) اور اگر وہ گھر سے باہر نکلے تو بھی عدت باطل نہیں ہوتی اور گزار جاتی ہے (لہذا بنیادی طور پر وہ عبادت نہیں)۔

دوسرا مسئلہ:

اس عورت سے متعلق ہے جو عدت وفات گزار رہی تھی اور اس سے شبہ میں وطی ہو گئی تو وہ مہینوں کے اعتبار سے عدت گزارے گی اور جو حیض اسے آچکا ہے اسے بھی شمار کرے گی۔

یعنی پہلی عدت چار مہینے دس دن ہے اب جب دوسری جگہ نکاح کر لیا یا کسی اور شبہ کی صورت میں وطی ہوئی تو نکاح کی صورت میں فوراً تفریق ہو جائے گی اور اس پر عدت لازم ہوگی اور یہ عدت تین حیض ہوں گے اب چار مہینے دس دن تک پہلی عدت ہوگی اور تفریق کے بعد دوسری عدت حیض کے ساتھ شروع ہوگی اور اس دوران جو حیض آئے گا وہ دونوں میں شمار ہوگا۔ یعنی چار مہینے دس دن گزارنے کے بعد دوسری عدت شروع نہیں ہوگی بلکہ ممکن حد تک تداخل ہوگا۔

عدت کب شروع ہوگی

(۱۸۵): [وَابْتِدَاءُ الْعِدَّةِ فِي الطَّلَاقِ عَقِيبَ الطَّلَاقِ وَفِي الْوَفَاةِ عَقِيبَ الْوَفَاةِ، فَإِنْ لَمْ تَعْلَمْ بِالطَّلَاقِ أَوْ الْوَفَاةِ حَتَّى مَضَتْ مُدَّةُ الْعِدَّةِ فَقَدْ انْقَضَتْ عِدَّتُهَا] لِأَنَّ سَبَبَ وَجُوبِ الْعِدَّةِ الطَّلَاقُ أَوْ الْوَفَاةُ فَيُعْتَبَرُ ابْتِدَاؤُهَا مِنْ وَقْتِ وَجُودِ السَّبَبِ، وَمَشَايِخُنَا يُفْتُونَ فِي الطَّلَاقِ أَنَّ

اِبْتِدَائِيَّ هَا مِنْ وَقْتِ الْاِقْرَارِ نَفْيًا لِتُهْمَةِ الْمَوَاضَعَةِ.
[وَالْعِدَّةُ فِي النِّكَاحِ الْفَاسِدِ عَقِيبُ التَّفْرِيقِ أَوْ عَزْمِ الْوَاطِئِ عَلَى تَرْكِ وَطْئِهَا] وَقَالَ زُفَرٌ:
مِنْ آخِرِ الْوَطْآتِ لِأَنَّ الْوَطْئَ هُوَ السَّبَبُ الْمَوْجِبُ.

وَلَنَا أَنَّ كُلَّ وَطْئٍ وَجَدَ فِي الْعَقْدِ الْفَاسِدِ يَجْرِي مَجْرَى الْوَطْأَةِ الْوَاحِدَةِ لِاسْتِنَادِ الْكُلِّ
إِلَى حُكْمِ عَقْدٍ وَاحِدٍ. وَلِهَذَا يُكْتَفَى فِي الْكُلِّ بِمَهْرٍ وَاحِدٍ. فَقِيلَ: الْمُتَارَكَةُ أَوْ الْعَزْمُ لَا تُثْبِتُ
الْعِدَّةَ مَعَ جَوَازِ وُجُودِ غَيْرِهِ وَلِأَنَّ التَّمَكُّنَ عَلَى وَجْهِ الشُّبْهَةِ أُقِيمَ مَقَامَ حَقِيقَةِ الْوَطْئِ
لِخَفَائِهِ وَمَسَاسِ الْحَاجَةِ إِلَى مَعْرِفَةِ الْحُكْمِ فِي حَقِّ غَيْرِهِ.

ترجمہ: [اور طلاق کی صورت میں عدت کا آغاز طلاق کے بعد ہوگا اور وفات کی صورت میں وفات کے بعد شروع ہو
گی اور اگر طلاق یا وفات کا علم نہ ہو حتیٰ کہ عدت کی مدت گزر جائے تو اس کی عدت ختم ہو جائے گی]
کیونکہ وجوب عدت کا سبب طلاق یا وفات ہے لہذا اس کی ابتداء کا اعتبار سبب کے پائے جانے کے وقت سے ہوگا
اور ہمارے مشائخ طلاق کے سلسلے میں اقرار کے وقت سے آغاز کرتے ہیں تاکہ (مرد عورت کے) باہمی اتفاق کی تہمت نہ
آئے۔

[اور نکاح فاسد کی عدت تفریق یا وطی کرنے والے کے وطی نہ کرنے کے عزم سے شروع ہوگی]
اور امام زفر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: آخری وطی سے شروع ہوگی کیونکہ وطی ہی عدت کا سبب ہے جو اسے واجب کرتی ہے اور
ہماری دلیل یہ ہے کہ عقد فاسد میں جس قدر وطی پائی گئی وہ ایک وطی کے قائم مقام ہوگی کیونکہ ان سب کی نسبت ایک عقد کی
طرف ہوتی ہے اسی لئے ان سب کے لئے ایک مہر کافی ہوتا ہے لہذا متارکہ یا وطی کو ترک کرنے کے عزم سے پہلے عدت
واجب نہیں ہوتی کیونکہ اس کے علاوہ وطی پائی جاسکتی ہے نیز شبہ کے سبب پر قادر ہونا حقیقت وطی کے قائم مقام ہے کیونکہ وہ
مخفی ہے اور حکم کی معرفت کی حاجت دوسرے شخص کے حق کی وجہ سے ہے۔

توضیح: عدت کے سلسلے میں ایک اور مسئلہ اس کے آغاز کا ہے تو اس سلسلے میں تین صورتیں ہوں گی:
① طلاق کے بعد عدت، ② وفات کے بعد (جبکہ نکاح صحیح ہوا) ③ نکاح فاسد کی عدت —
اگر طلاق دی تو طلاق کے بعد عدت شروع ہو جائے گی اسی طرح اگر مرد فوت ہو گیا تو اس کے فوت ہوتے ہی عدت
شروع ہو جائے گی۔

طلاق یا وفات کا علم نہ ہوا؟

اگر عورت کو مرد کے طلاق دینے یا اس کی وفات کا علم نہ ہوا اور عدت کی مدت گزر گئی تو اس کی عدت ختم ہو جائے گی اس
کی وجہ یہ ہے کہ عدت کے وجوب کا سبب طلاق یا وفات ہے اس لئے اس کا آغاز طلاق یا وفات سے ہوا اور جب عورت کو

اس کا علم ہوا اس وقت عدت کی مدت گزر چکی تھی لہذا عدت مکمل ہو گئی کیونکہ اس کا آغاز سب کے پائے جانے کے وقت سے ہوا تھا۔

مشائخ کا فتویٰ

صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ بخارا اور سمرقند کے علماء کرام (مشائخ سے مراد علماء ہیں) فرماتے ہیں: اس وقت سے عدت شروع ہوگی جب مرد اقرار کرے کہ اس نے طلاق دی ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ اس طرح وہ تہمت سے محفوظ ہو جائیں گے۔ اس کی تفصیل یوں ہے کہ بعض اوقات مرد جو بیمار ہوتا ہے وہ اس بات کا اقرار کرتا ہے کہ میں نے اسے طلاق دی تھی اور اس کی عدت بھی ختم ہو گئی ہے۔

اس سے وہ عورت کو فائدہ پہنچانا چاہتا ہے کہ میں نے اس کا قرض دینا ہے اور اس کا یہ اقرار درست سمجھا جاتا ہے کہ اس طرح وہ اس کے نکاح سے نکلنے کی وجہ سے وارث نہیں رہی کیونکہ اگر وہ وارث ہو تو اس کے لئے اقرار نہیں کر سکتا۔
یا وہ اس کی بہن سے یا اس کے علاوہ چار عورتوں سے نکاح کرنا چاہتا ہے۔
تو اس تہمت سے بچنے کے لئے عدت اس وقت شروع ہوگی جب وہ اقرار کرے۔
مواضع کا مطلب کسی بات پر باہم اتفاق کرنا ہے۔

نکاح فاسد کی عدت؟

نکاح فاسد جیسے گواہوں کے بغیر نکاح کرنا مطلقہ عورت کی عدت کے دوران اس کی بہن سے نکاح کرنا وغیرہ۔
نکاح فاسد کی صورت میں ان کے درمیان تفریق ضروری ہوتی ہے لیکن چونکہ وطی کر چکا ہے لہذا عدت ضروری ہے۔
اور اس عدت کا وقت تفریق کے بعد یا جب مرد یہ ارادہ کر لے کہ اب وہ اس سے وطی نہیں کرے گا اس وقت سے شروع ہوگا۔

امام زفر رحمہ اللہ کا اختلاف

اس مسئلہ میں حضرت امام زفر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: جب وہ آخری بار اس سے وطی کرے اس وقت عدت شروع ہو جائے گی کیونکہ عدت کے وجوب کا سبب وطی ہی ہے۔ دیگر ائمہ کی دلیل یہ ہے کہ عقد فاسد کے دوران جتنی مرتبہ وطی ہوئی وہ ایک وطی شمار ہوتی ہے کیونکہ ان تمام کی نسبت ایک ہی عقد کی طرف ہوتی ہے یہی وجہ ہے کہ وہ جتنی مرتبہ وطی کرے گا ایک ہی مہر واجب ہوگا۔ لہذا متارکہ (اسے چھوڑ دینا) یا وطی ترک کرنے کے عزم سے پہلے عدت واجب نہیں ہوگی کیونکہ ممکن ہے وہ پھر وطی کرے تو پہلے والی وطی آخری وطی نہیں ہوگی۔

دوسری دلیل یہ ہے کہ شبہ کے طور پر وطی پر قادر ہونا حقیقت وطی کے قائم مقام ہے کیونکہ وطی تو پوشیدہ ہے کیونکہ وہ دوسرے شخص کے حق کے لئے ہے جو اس سے نکاح کرے گا اور وہ اس سے مخفی ہے اگرچہ ان دونوں بیوی خاوند سے مخفی نہیں

ہے۔ اس لئے اس تیسرے شخص کی ضرورت ہے کہ وہ وقت عدت سے آگاہ ہو۔

عدت ختم ہونے کے بارے میں عورت کا قول معتبر ہوگا

(۱۸۶): [وَإِذَا قَالَتْ الْمُعْتَدَّةُ انْقَضَتْ عِدَّتِي وَكَذَبَهَا الرَّوْجُ كَانَ الْقَوْلُ قَوْلَهَا مَعَ الْيَمِينِ] لِأَنَّهَا أَمِينَةٌ فِي ذَلِكَ وَقَدْ أَتَتْ بِهَا كَذِبًا فَتَخْلِفُ كَالْمَوْدِعِ.

[وَإِذَا طَلَّقَ الرَّجُلُ امْرَأَتَهُ طَلَاً بَائِناً ثُمَّ تَزَوَّجَهَا فِي عِدَّتِهَا وَطَلَّقَهَا قَبْلَ الدُّخُولِ بِهَا فَعَلَيْهِ مَهْرٌ كَامِلٌ وَعَلَيْهَا عِدَّةٌ مُسْتَقْلَةٌ. وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ. وَقَالَ مُحَمَّدٌ: عَلَيْهِ نِصْفُ الْمَهْرِ وَعَلَيْهِ اِثْمَامُ الْعِدَّةِ الْأُولَى لِأَنَّ هَذَا طَلَاً قَبْلَ الْمَسِينِ فَلَا يُوجِبُ كَمَالَ الْمَهْرِ وَلَا اسْتِثْنَاءَ الْعِدَّةِ. وَكَمَالَ الْعِدَّةِ الْأُولَى اِثْمًا يَجِبُ بِالطَّلَاقِ الْأَوَّلِ. إِلَّا أَنَّهُ لَمْ يَظْهَرْ حَالُ التَّزْوُجِ الثَّانِي. فَإِذَا ارْتَفَعَ بِالطَّلَاقِ الثَّانِي ظَهَرَ حُكْمُهُ. كَمَا لَوْ اشْتَرَى أَمْرًا وَلَدِيَهُ ثُمَّ اعْتَقَهَا. وَلَهُمَا أَنَّهَا مَقْبُوضَةٌ فِي يَدِهِ حَقِيقَةً بِالْوِطْأَةِ الْأُولَى وَبَقِيَ أَثَرُهُ وَهُوَ الْعِدَّةُ. فَإِذَا جَدَّ النِّكَاحُ وَهِيَ مَقْبُوضَةٌ نَابَ ذَلِكَ الْقَبْضُ عَنِ الْقَبْضِ الْمُسْتَحَقِّ فِي هَذَا النِّكَاحِ كَالْغَاصِبِ يَشْتَرِي الْمَغْضُوبَ الَّذِي فِي يَدِهِ يَصْنَعُ قَابِضًا بِمُجَرَّدِ الْعَقْدِ. فَوَضَحَ بِهَذَا أَنَّهُ طَلَاً بَعْدَ الدُّخُولِ.

وَقَالَ زُفَرٌ: لَا عِدَّةَ عَلَيْهَا أَصْلًا؛ لِأَنَّ الْأُولَى قَدْ سَقَطَتْ بِالتَّزْوُجِ فَلَا تَعُودُ. وَالثَّانِيَةُ لَمْ تَجِبْ وَجَوَابُهُ مَا قُلْنَا.

ترجمہ: [اور اگر عورت کہے کہ میری عدت ختم ہوگئی ہے اور خاوند اسے جھٹلائے تو عورت کا قول قسم کے ساتھ معتبر ہوگا] کیونکہ وہ اس سلسلے میں امانت دار ہے اور اس پر جھوٹ کی تہمت لگائی گئی پس اسے قسم دی جائے جس طرح وہ شخص جس کے پاس امانت رکھی گئی۔

[اور جب خاوند اپنی بیوی کو طلاق بائن دے پھر عدت کے دوران اس سے نکاح کرے اور جماع سے پہلے طلاق دے تو اس کے ذمے پورا مہر ہوگا اور وہ نئی عدت گزارے گی اور یہ حکم حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام ابو یوسف رحمہما کے نزدیک ہے اور حضرت امام محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اس (مرد) کے ذمے نصف مہر ہوگا اور عورت پر پہلی عدت کو پورا کرنا لازم ہے]

کیونکہ پہلی جماعتی پہلے دی گئی اس لئے نہ تو اس سے پورا مہر لازم ہوگا اور نہ ہی نئے سرے سے طلاق ہوگی۔

اور پہلی عدت کو پورا کرنا پہلی طلاق کی وجہ سے ہے لیکن دوسرے نکاح کی حالت میں (اس کا پورا کرنا) ظاہر نہ تھا تو جب دوسرا نکاح دوسری طلاق کی وجہ سے ختم ہو گیا تو اس کا حکم ظاہر ہو گیا۔ جس طرح کوئی شخص اُمّ ولد کو خریدے پھر اس کو آزاد کر دے۔

شیخین کی دلیل یہ ہے کہ وہ (ام ولد) پہلی وطی کے ساتھ اپنے مولیٰ کے قبضہ میں آگئی اور اس وطی کا اثر یعنی عدت باقی ہے۔ پھر جب نکاح اس وقت پایا گیا جب وہ اس کے قبضہ میں تھی تو یہ قبضہ اس قبضہ کے قائم مقام ہو گیا جس کا وہ اس نکاح کی وجہ سے مستحق ہوا۔

جس طرح غاصب اس منصوب چیز کو خرید لے جو اس کے قبضہ میں ہے تو محض عقد سے وہ قابض قرار پائے گا تو اس سے واضح ہوا کہ طلاق جماع کے بعد ہوئی۔

حضرت امام زفر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: اس عورت پر عدت بالکل نہیں ہوگی کیونکہ (دوسرے) نکاح کی وجہ سے پہلی عدت ساقط ہوگئی اور دوسری عدت واجب ہی نہیں ہوئی۔ ان کا جواب وہی ہے جو ہم نے کہا ہے۔

توضیح: اگر عدت کے ختم ہونے کے بارے میں مرد اور عورت کے درمیان اختلاف ہو جائے عورت کہے کہ عدت ختم ہو گئی ہے اور مرد اس کی بات کو جھٹلائے تو عورت کی بات قسم کے ساتھ معتبر ہوگی اس کی وجہ یہ ہے کہ عدت کا اختتام تین حیض گزرنے پر ہوتا ہے اور حیض کا تعلق عورت کے ساتھ ہے اس لئے وہ اس میں امین ہوگی لیکن چونکہ اس پر جھوٹ کی تہمت آ سکتی ہے اس لئے اسے قسم دی جائے گی یہ اسی طرح ہے جیسے کسی شخص کے پاس امانت رکھی جائے پھر وہ کہے کہ میں نے امانت واپس کر دی ہے جبکہ امانت رکھنے والا انکار کر دے تو امانت دار کی بات قسم کے ساتھ معتبر ہوگی کیونکہ وہی امین ہے۔

دوسرا مسئلہ:

طلاق بائن کی عدت کے دوران خاوند کا دوبارہ نکاح کرنے پھر اسے طلاق دینے سے متعلق ہے کہ عدت کی کیا صورت ہوگی۔

صورت مسئلہ یہ ہے کہ مثلاً زید نے اپنی بیوی کو طلاق بائن دی اور عدت کے دوران دوبارہ اس سے نکاح کیا لیکن جماع سے پہلے دوبارہ طلاق دے دی۔

تو اس سلسلے میں شیخین کا موقف یہ ہے کہ اس کے ذمے پورا مہر ہوگا اور عورت نئے سرے سے عدت گزارے گی یعنی جس قدر عدت گزر گئی وہ اس میں شمار نہیں ہوگی۔

حضرت امام محمد رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: چونکہ جماع سے پہلے طلاق دی ہے لہذا نصف مہر ہوگا اور عورت پہلی عدت پوری کرے گی دوسری طلاق کی عدت نہیں ہوگی کیونکہ ایسی صورت میں عدت نہیں ہوگی۔

چونکہ مرد نے دوبارہ نکاح کیا لہذا یہ بات ظاہر نہ تھی کہ دوسرے نکاح کی کیا صورت بنتی ہے جب طلاق دے دی تو صورت حال واضح ہوگئی لہذا وہ پہلی عدت کو مکمل کر لے۔

انہوں نے اُم ولد کی مثال دی ہے کہ کسی شخص نے دوسرے آدمی کی لونڈی سے نکاح کیا اور اس کے ہاں اس شخص کی اولاد پیدا ہوئی اور وہ اُم ولد بن گئی۔ اب اس نے اسے خرید لیا اور خریداری کی وجہ سے نکاح ختم ہو گیا کیونکہ اپنی لونڈی سے نکاح نہیں ہوتا لہذا عورت پر عدت گزارنا لازم ہے اور چونکہ اسے آزاد کر دیا گیا لہذا وہ تین حیض عدت گزارے گی۔ لیکن جب تک مالک نے اسے آزاد نہیں کیا تھا اس کی حالت واضح نہیں تھی کہ اس نے کون سی عدت گزارنا ہے جب آزاد کر دیا تو ظاہر ہو گیا کہ وہ آزاد والی عدت گزارے گی۔

لہذا یہاں بھی یہی صورت ہے۔

شیخین رحمہ اللہ فرماتے ہیں: وہ عورت پہلی وطی اور عدت کے باقی رہنے کی وجہ سے حقیقتاً مرد کے قبضہ میں ہے اور اس کا اثر یعنی عدت باقی ہے تو جب اس نے نیا نکاح کیا اور وہ اس وقت اس کے قبضہ میں تھی تو وہی قبضہ اس قبضہ کے قائم مقام قرار پایا جس کا استحقاق اس نکاح کی وجہ سے حاصل ہوا۔

اس کی مثال اس طرح ہے کہ کسی شخص نے کوئی مال غصب کیا اور وہ مال اس غاصب کے پاس تھا کہ اس نے منسوب منہ سے اسے خرید لیا تو صرف اس عقد بیع سے ہی وہ قابض ہو جائے گا تو واضح ہوا کہ دوسری مرتبہ طلاق جماع کے بعد ہوئی اس لئے پورا مہر بھی دینا ہوگا اور عدت بھی گزارنا ہوگی۔

حضرت امام زفر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: عورت بالکل عدت نہیں گزارے گی ان کی دلیل یہ ہے کہ دوسرے نکاح کی وجہ سے پہلی عدت ساقط ہو گئی اور دوسری اس لئے واجب نہیں ہوئی کہ اس نے جماع نہیں کیا۔

اس کا جواب وہی ہے جو پہلے ذکر ہوا کہ چونکہ عورت اس کے قبضہ میں ہے لہذا دوسرے نکاح کے بعد کی طلاق کو وطی کے بعد شمار کیا جائے گا۔

ذمی مرد، ذمیہ عورت کو طلاق دے تو عدت نہیں ہوگی

(۱۸۷) : قَالَ [وَإِذَا طَلَّقَ الذِّمِّيُّ الذِّمِّيَّةَ فَلَا عِدَّةَ عَلَيْهَا وَكَذَا إِذَا خَرَجَتْ الْحَرْبِيَّةُ إِلَيْنَا مُسْلِمَةً، فَإِنْ تَزَوَّجَتْ جَازًا إِلَّا أَنْ تَكُونَ حَامِلًا، وَهَذَا كُلُّهُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ، وَقَالَا: عَلَيْهَا وَعَلَى الذِّمِّيَّةِ الْعِدَّةُ] أَمَّا الذِّمِّيَّةُ فَلَا اخْتِلَافَ فِيهَا نَظِيرُ الْاِخْتِلَافِ فِي نِكَاحِهِمْ مَحَارِمَهُمْ، وَقَدْ بَيَّنَّا فِي كِتَابِ النِّكَاحِ، وَقَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ فِيهَا إِذَا كَانَ مُعْتَقْدُهُمْ أَنَّهُ لَا عِدَّةَ عَلَيْهَا، وَأَمَّا الْمُهَاجِرَةُ فَوَجْهٌ قَوْلُهَا أَنَّ الْفُرْقَةَ لَوْ وَقَعَتْ بِسَبَبٍ آخَرَ وَجَبَتْ الْعِدَّةُ فَكَذَا بِسَبَبِ التَّبَايُنِ، بِخِلَافِ مَا إِذَا هَاجَرَ الرَّجُلُ وَتَرَكَهَا لِعَدَمِ التَّبْلِيغِ.

وَلَهُ قَوْلُهُ تَعَالَى: [لَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ أَنْ تَنْكِحُوهُنَّ] وَلِأَنَّ الْعِدَّةَ حَيْثُ وَجَبَتْ كَانَ فِيهَا

حَقُّ بَنِي آدَمَ وَالْحَرْبِيُّ مُلْحَقٌ بِالْجَمَادِ حَتَّى كَانَ مَحَلًّا لِلتَّمَلُّكِ إِلَّا أَنْ تَكُونَ حَامِلًا لِأَنَّ فِي بَطْنِهَا وَلَدًا ثَابِتَ النَّسَبِ.

وَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ أَنَّهُ يَجُوزُ نِكَاحُهَا وَلَا يَطْوُهَا كَالْحُبْلَى مِنَ الزَّيْنِ وَالْأَوَّلِ أَصَحُّ.

ترجمہ: امام قدوری رحمہ اللہ فرماتے ہیں [اور جب ذمی شوہر نے ذمیہ بیوی کو طلاق دی تو اس عورت پر عدت لازم نہیں، اور اسی طرح جب حربیہ عورت مسلمان ہو کر ہماری طرف آجائے، پس اگر وہ نکاح کرے تو جائز ہے مگر یہ کہ حاملہ ہو اور یہ تمام احکام حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک ہیں اور صاحبین رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ذمیہ عورت پر عدت لازم ہے] ذمیہ عورت کے بارے میں اختلاف اسی طرح ہے جس طرح ان لوگوں کے محرم سے نکاح کے بارے میں اختلاف ہے۔ اور یہ بات ہم کتاب النکاح میں ذکر کر چکے ہیں۔

اور حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا قول اس صورت سے متعلق ہے جب ان لوگوں کے اعتقاد کے مطابق عدت نہ ہو اور جو عورت (دار الحرب سے) ہجرت کر کے آئی اس کے بارے میں صاحبین کے قول کی وجہ یہ ہے کہ اگر کسی اور وجہ سے ان کے درمیان تفریق ہوتی تو عدت واجب ہوتی تو اسی طرح وطن کے اختلاف کے سبب سے بھی واجب ہوتی ہے بخلاف اس کے جب مرد (وہاں سے) ہجرت کرے اور عورت کو چھوڑے کہ اس تک احکام شریعت نہیں پہنچے۔

حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی دلیل یہ ارشاد خداوندی ہے:

وَلَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ أَنْ تَنْكِحُوا هُنَّ

ترجمہ: ”اور تم پر کوئی حرج نہیں یہ کہ تم ان سے نکاح کرو۔“

دوسری دلیل یہ ہے کہ عدت کا وجوب انسان کے حق کے طور پر ہے اور حربی کو جمادات سے ملایا گیا یہی وجہ ہے کہ وہ مملوک ہونے کا محل ہے مگر یہ کہ عورت حاملہ ہو کیونکہ اس کے پیٹ میں بچہ ہے جس کا نسب ثابت ہے۔

توضیح: اگر ذمی (یعنی وہ غیر مسلم جو مسلمان ملک کا باشندہ ہے) اپنی ذمیہ بیوی کو طلاق دے تو اس کی عدت میں اختلاف ہے۔ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک اس پر عدت لازم نہیں اسی طرح اگر کوئی عورت مسلمان ہو کر دار الحرب سے ہجرت کر کے دارالاسلام میں آجائے اور وہ حاملہ نہ ہو تو اس پر بھی عدت لازم نہیں۔

نوٹ: حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا ذمیہ کی عدت کے بارے میں یہ موقف اس صورت میں ہے جب خود ان لوگوں کے نزدیک اس پر عدت واجب نہ ہو۔

اور دار الحرب سے ہجرت کرنے والی عورت کی عدت نہ ہونے پر آپ نے قرآن پاک سے استدلال کیا کہ ان عورتوں سے نکاح کرنے میں کوئی حرج نہیں اور یہ اجازت مطلق ہے اس لئے اس قید کا اضافہ کرنا کہ عدت کے بعد اس سے

نکاح ہو سکتا ہے قرآن پاک کے مطلق کو مفید کرنا ہے۔

دوسری دلیل یہ ہے کہ عدت انسانی حق کی وجہ سے واجب ہے اور حربی تو جمادات کی طرح ہے یہی وجہ ہے کہ وہ کسی کی ملک میں آ سکتا ہے اور غلامی کی صورت میں اس کی خرید و فروخت ہو سکتی ہے۔

البتہ اگر ہجرت کرنے والی عورت حاملہ ہو تو عدت ضروری ہے کیونکہ اس بچے کا نسب ثابت ہے۔ لہذا جب تک بچہ پیدا نہ ہو وہ دوسرے آدمی سے نکاح نہیں کر سکتی۔

صاحبین کا موقف یہ ہے کہ دونوں پر عدت لازم ہے۔

ذمیہ عورت کی عدت کے بارے میں اختلاف اسی طرح ہے جس طرح ان لوگوں کے محارم سے نکاح کے بارے میں اختلاف ہے۔

ہدایہ میں کتاب النکاح کے باب نکاح اہل البیڑک میں یہ اختلاف ذکر کیا گیا ہے وہ اس طرح ہے کہ صاحبین کے نزدیک ان لوگوں کا (کفار کا) محارم سے نکاح درست نہیں اور حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک درست ہے۔ (تفصیل وہاں دیکھیں)

دارالحرب سے ہجرت کر کے آنے والی مسلمان عورت کے بارے میں کہ اس پر عدت لازم ہے (اگرچہ حاملہ نہ ہو) صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ اگر کسی اور وجہ سے ان کے درمیان تفریق واقع ہوتی جیسے طلاق دی تو بھی عدت واجب ہوتی تو دونوں کے ملک مختلف ہونے کی وجہ سے بھی عدت واجب ہوگی۔

جبکہ مرد کا معاملہ مختلف ہے کہ اگر وہ دارالاسلام کی طرف ہجرت کرے اور عورت کو دارالحرب میں چھوڑ دے تو سب کے نزدیک عورت پر عدت واجب نہیں ہوگی کیونکہ اس تک احکام شریعت نہیں پہنچے۔

حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے ایک روایت اس طرح ہے کہ اس حاملہ عورت سے نکاح جائز ہے لیکن وضع حمل تک وطی نہ کرے جس طرح وہ عورت جو زنا کی وجہ سے حاملہ ہو جائے تو یہی حکم ہے لیکن پہلا قول کہ حاملہ سے نکاح جائز نہیں، زیادہ صحیح ہے۔



فصل: مسلمان بالغہ بیوہ اور مطلقہ بائسہ پرسوگ لازم ہے

(۱۸۸) : قَالَ [وَعَلَى الْمُبْتُوتَةِ وَالْمُتَوَفَّى عَنْهَا زَوْجُهَا إِذَا كَانَتْ بِأَلِغَةٍ مُسْلِمَةً الْجِدَادُ] أَمَّا الْمُتَوَفَّى عَنْهَا زَوْجُهَا فَلَقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ [لَا يَحِلُّ لِمَرْأَةٍ تَوُفُّ بِاللهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ أَنْ تُجِدَّ عَلَى مَيِّتٍ فَوْقَ ثَلَاثَةِ أَيَّامٍ إِلَّا عَلَى زَوْجِهَا أَرْبَعَةَ أَشْهُرٍ وَعَشْرًا] وَأَمَّا الْمُبْتُوتَةُ فَمَذْهَبُنَا. وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: لَا جِدَادَ عَلَيْهَا لِأَنَّهُ وَجِبَ إِظْهَارُ اللَّتَأْسُفِ عَلَى قَوْتِ زَوْجٍ وَفِي بَعْهِدِهَا إِلَى مَمَاتِهِ وَقَدْ أَوْحَشَهَا بِالْإِبَانَةِ فَلَا تَأْسُفَ بِقَوْتِهِ.

وَلَمَّا مَا رَوَى «أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَهَى الْمُعْتَدَّةَ أَنْ تَخْتَضِبَ بِالْحِنَّاءِ». وَقَالَ «الْحِنَّاءُ طَيِّبٌ» وَلِأَنَّهُ يَجِبُ إِظْهَارُ اللَّتَأْسُفِ عَلَى قَوْتِ نِعْمَةِ النِّكَاحِ الَّذِي هُوَ سَبَبُ لَصَوْنِهَا وَكَفَايَةِ مُؤْنِهَا. وَالْإِبَانَةُ أَقْطَعُ لَهَا مِنَ الْمَوْتِ حَتَّى كَانَ لَهَا أَنْ تُغَسِّلَهُ مَيِّتًا قَبْلَ الْإِبَانَةِ لَا بَعْدَهَا (وَالْجِدَادُ) وَيُقَالُ الْإِحْدَادُ وَهُمَا لُغَتَانِ (أَنَّ) تَتْرُكُ الطَّيِّبَ وَالزَّيْنَةَ وَالْكُحْلَ وَالذَّهْنَ الْمُطَيَّبَ وَغَيْرَ الْمُطَيَّبِ إِلَّا مِنْ عُدْرٍ. وَفِي الْجَامِعِ الصَّغِيرِ إِلَّا مِنْ وَجَعٍ) وَالْمُعْتَدَّةُ فِيهِ وَجْهَانِ: أَحَدُهُمَا مَا ذَكَرْنَاهُ مِنْ إِظْهَارِ اللَّتَأْسُفِ. وَالثَّانِي: أَنَّ هَذِهِ الْأَشْيَاءَ دَوَاعِيَ الرَّغْبَةِ فِيهَا وَهِيَ مَمْنُوعَةٌ عَنِ النِّكَاحِ فَتَجْتَنِبُهَا كَيْ لَا تَصِيرَ ذَرِيعَةً إِلَى الْوُقُوعِ فِي الْمُحْرَمِ. وَقَدْ صَحَّ أَنَّ النَّبِيَّ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ لَمْ يَأْذَنْ لِلْمُعْتَدَّةِ فِي الْإِكْتِحَالِ.

وَالذَّهْنُ لَا يَغْرَى عَنْ نَوْعِ طَيِّبٍ وَفِيهِ زِينَةُ الشَّعْرِ، وَلِهَذَا يُنْتَعَمُ الْمُحْرِمُ عَنْهُ قَالَ: إِلَّا مِنْ عُدْرٍ لِأَنَّ فِيهِ ضَرُورَةً. وَالْمُرَادُ الدَّوَاءُ. لَا الزَّيْنَةُ.

امام قدوری رحمہ اللہ فرماتے ہیں [جس عورت کو طلاق بتہ دی گئی اور وہ عورت جس کا خاوند فوت ہو گیا اگر بالغہ ہوں اور مسلمان ہوں تو ان پرسوگ لازم ہے]

بیوہ عورت پر اس لئے کہ سرکارِ دوزخ عالم ﷺ نے فرمایا:

لَا يَحِلُّ لِمَرْأَةٍ تَوُفُّ بِاللهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ أَنْ تُجِدَّ عَلَى مَيِّتٍ فَوْقَ ثَلَاثَةِ أَيَّامٍ إِلَّا عَلَى زَوْجِهَا أَرْبَعَةَ أَشْهُرٍ وَعَشْرًا

ترجمہ: ”جو عورت اللہ تعالیٰ اور آخرت کے دن پر ایمان رکھتی ہے اس کے لئے جائز نہیں کہ وہ کسی میت پر تین

دن سے زیادہ سوگ کرے مگر اپنے خاوند پر چار مہینے دس دن سوگ کرنے۔“ ♦

اور جسے طلاق بستہ دی گئی اس کے بارے میں یہ حکم ہمارے (یعنی احناف) کے نزدیک ہے۔

اور حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اس پر سوگ نہیں کیونکہ سوگ خاوند کے فوت ہونے پر اظہار افسوس کے لئے ہوتا ہے اور اس لئے کہ خاوند جو معاشرتی ذمہ داریاں نبھاتا تھا وہ اب خود اس عورت کو اٹھانا پڑتی ہیں۔

اور طلاق دینے والے نے اسے اپنے آپ سے جدا کر کے وحشت میں ڈالا لہذا اس سے علیحدگی پر کوئی افسوس نہیں۔

اور ہماری دلیل رسول اکرم ﷺ کی یہ حدیث ہے کہ آپ نے عدت گزارنے والی خاتون کو مہندی لگانے سے منع فرمایا۔

اور ارشاد فرمایا کہ الْحِنَاءُ طَيِّبٌ ”مہندی خوشبو ہے۔“ ♦

اور دوسری بات یہ ہے کہ نکاح کی نعمت فوت ہونے پر افسوس کا اظہار کیا جاتا ہے جو اس کی حفاظت اور اس کی حاجات اور ذمہ داریوں کی کفایت کا سبب تھا۔

اور (طلاق کی صورت میں) جدائی، اس کے لئے موت سے زیادہ قطع تعلق کا باعث ہے حتیٰ کہ وہ جدائی سے پہلے خاوند کی میت کو غسل دے سکتی ہے جدائی کے بعد نہیں۔

[اور حِدَاد یا اِحْدَاد (یعنی سوگ) یہ ہے کہ خوشبو، زیب و زینت، سرمہ لگانا اور تیل لگانا خوشبودار ہو یا خوشبو کے بغیر ہو چھوڑ دینا (سوگ ہے) البتہ عذر کی وجہ سے لگا سکتی ہے اور جامع صغیر میں ہے کہ کسی درد کی وجہ سے لگا سکتی ہے] عدت والی عورت میں سوگ کی دو وجہ ہیں ایک وہی جو ہم نے ذکر کی کہ افسوس کا اظہار ہے۔

اور دوسری وجہ یہ ہے کہ یہ کام (خوشبو وغیرہ) عورت کی طرف دعوت دینے والے امور ہیں اور اس سے نکاح منع ہے پس وہ ان سے بچے تاکہ حرام کام میں پڑنے کا ذریعہ نہ بنیں اور صحیح حدیث سے ثابت ہے کہ حضور ﷺ نے عدت والی عورت کو سرمہ لگانے سے منع فرمایا۔ ♦

اور تیل کسی نہ کسی قسم کی خوشبو سے خالی نہیں ہوتا اور اس میں بالوں کی زینت بھی ہے اسی لئے محرم کو (حالت احرام میں) اس سے منع کیا گیا۔

عذر کی حالت کو مستثنیٰ کیا کیونکہ اس میں ضرورت ہے اور اس سے مراد بطور دواء (استعمال کرنا) ہے زینت نہیں۔

توضیح: اگر کسی عورت کا خاوند فوت ہو جائے یا اسے طلاق بستہ دی جائے تو اس پر سوگ لازم ہے۔ مطلقہ مجنوتہ سے مراد وہ عورت ہے جسے طلاق بائن دی گئی یا تین طلاقیں دی گئیں یا خلع ہوا، طلاق رجعی میں سوگ نہیں

♦ صحیح بخاری کتاب الجنائز، باب احداث المرأة علی غیر زوجہا، حدیث: ۱۲۸۱، ۱۲۸۰۔

♦ سنن ابوداؤد، کتاب الطلاق، باب فیما تجنب المعتدہ فی عدتہا، حدیث: ۲۳۰۵، ۲۳۰۲۔

♦ صحیح بخاری کتاب الطلاق، باب الکحل للحادہ، حدیث: ۵۳۳۸ معناه

ہے اس سلسلے میں یہ بھی شرط ہے کہ وہ عورت بالغ بھی ہو اور مسلمان بھی —

بیوہ عورت کے سوگ پر حدیث شریف سے استدلال کیا گیا جس کا متن اور ترجمہ گزر چکا ہے اس حدیث میں جہاں بیوہ عورت کے سوگ کا بیان ہے وہاں کسی دوسرے قریبی وفات پالنے والے میت پر سوگ کی وضاحت بھی ہے کہ وہ صرف تین دن ہے۔ مطلقہ مجتہدہ کا سوگ صرف احناف کے نزدیک ہے اور اس کی دلیل حدیث شریف ہے کہ حضور ﷺ نے مطلقہ معتدہ عورت کو مہندی لگانے سے منع فرمایا اور یہ بھی بتایا کہ مہندی خوشبو ہے۔

احناف کی طرف سے عقلی دلیل اس طرح پیش کی گئی کہ نکاح اللہ تعالیٰ کی نعمت ہے اس کے ذریعے عورت کو تحفظ بھی حاصل ہوتا اور اس کی دیگر ضروریات کا بندوبست بھی ہوتا ہے اور جب خاوند طلاق دیتا ہے تو وہ اپنی تمام ذمہ داریوں کے بوجھ کے نیچے دب جاتی ہے —

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک مجتہدہ پر سوگ نہیں ان کی دلیل یہ ہے کہ بیوہ عورت کو خاوند کے فوت ہونے کا افسوس ہوتا ہے اب وہ بے سہارا ہو گئی لیکن طلاق کی صورت میں افسوس نہیں ہوتا کیونکہ خاوند نے اسے پریشانی میں مبتلا کیا لہذا اس کی جدائی کا افسوس نہیں ہوتا۔

احناف کی طرف سے امام شافعی رحمہ اللہ کو یوں جواب دیا گیا کہ خاوند کی موت کی صورت میں تعلق اس قدر منقطع نہیں ہوتا جس قدر طلاق کی صورت میں ہوتا ہے حتیٰ کہ عورت جدائی سے پہلے میت خاوند کو غسل دے سکتی ہے لیکن جب ان کے درمیان جدائی ہو جائے تو غسل نہیں دے سکتی۔

سوگ کیا ہے؟

سوگ کے لئے عربی میں حداد اور احواد دونوں قسم کے الفاظ استعمال ہوتے ہیں اور اس کا مطلب زیب و زینت کو ترک کرنا ہے یعنی اس دوران عورت خوشبو نہ لگائے، سرمہ اور کسی قسم کا تیل خوشبودار ہو یا نہ، وہ بھی نہ لگائے۔ لیکن چونکہ اسلام میں سختی نہیں لہذا کسی عذر اور درد وغیرہ کی وجہ سے تیل لگا سکتی ہے۔

عدت کے دوران زینت کیوں منع ہے؟

اس کی دو وجہ ہیں:

① اظہار افسوس ہے (اور زینت افسوس کے خلاف ہے)

② دوسری وجہ یہ ہے کہ عدت کے دوران عورت دوسری جگہ نکاح نہیں کر سکتی اور مندرجہ بالا امور نکاح کو دعوت دینے والے ہیں لہذا ان سے بچنا ضروری ہے تاکہ حرام کام (عدت کے دوران نکاح) سے محفوظ رہے۔

اس پر رسول اکرم ﷺ کی حدیث بھی گواہ ہے کہ آپ نے معتدہ عورت کو سرمہ لگانے سے منع فرمایا۔

تیل لگانے سے ممانعت کی وجہ یہ ہے کہ اس میں کسی نہ کسی قسم کی خوشبو ہوتی ہے اور یہ بالوں کی زینت ہے اسی لئے

محرم کو حالت احرام میں تیل لگانے سے منع کیا گیا۔

جہاں تک عذر کا تعلق ہے تو اس میں بھی بطور دوا استعمال کرے زینت کے طور پر نہیں اور عذر میں ضرورت کے تحت اجازت دی گئی ہے۔

تیل لگانے کی عادت ہو تو کیا حکم ہوگا

(۱۸۹) : وَلَوْ اِغْتَاذَتْ الذُّهْنُ فَخَافَتْ وَجَعًا، فَإِنْ كَانَ ذَلِكَ أَمْرًا ظَاهِرًا يُبَاحُ لَهَا لِأَنَّ الْغَالِبَ كَالْوَاقِعِ، وَكَذَا لُبْسُ الْحَرِيرِ إِذَا اِخْتِاجَتْ إِلَيْهِ لِعُذْرٍ لَا بَأْسَ بِهِ. [وَلَا تَخْتَضِبُ بِالْحِنَاءِ] لِمَا رَوَيْنَا [وَلَا تَلْبَسُ ثَوْبًا مَضْبُوعًا بِعُصْفُرٍ وَلَا بَزْعُفَرَانٍ] لِأَنَّهُ يَفُوحُ مِنْهُ رَائِحَةُ الطَّيِّبِ.

ترجمہ: اور اگر عورت کو تیل لگانے کی عادت ہو اور اسے تکلیف کا ڈر ہو تو اگر یہ معاملہ واضح اور ظاہر ہو تو اس کے لئے (تیل لگانا) جائز ہے کیونکہ جو چیز غالب ہو وہ واقع ہونے کی طرح ہے اسی طرح ریشمی لباس پہننا جب کسی عذر کی وجہ سے اسے حاجت ہو تو کوئی حرج نہیں۔ [اور مہندی نہ لگائے] جس طرح ہم نے حدیث ذکر کی ہے۔ [اور جس کپڑے کو عصفر بوٹی یا زعفران سے رنگا گیا ہو اسے بھی نہ پہنے] کیونکہ اس سے خوشبو مہکتی ہے۔

توضیح: چونکہ سوگ کے دوران زینت اختیار کرنا منع ہے اس لئے تیل وغیرہ لگانا منع کیا گیا لیکن بعض لوگوں کو تیل لگانے کی اس طرح عادت پڑ جاتی ہے کہ اگر نہ لگائیں تو تکلیف کا خوف ہوتا ہے اس لئے شریعت اسلامیہ جو سراپا رحمت ہے، اس عذر کی بنیاد پر اجازت دیتی ہے مہندی کے حوالے سے حدیث شریف گزر چکی ہے کہ سوگ کے درمیان منع ہے۔ اور ایسا لباس جس سے خوشبو آتی ہو جس طرح لوگ عصفر بوٹی سے یا زعفران سے کپڑوں کو رنگ لگاتے تھے اور ان سے خوشبو آتی تھی تو یہ بھی منع ہے ریشمی کپڑا بھی زینت کے لئے استعمال ہوتا ہے اس لئے اس دوران اس سے بھی اجتناب ضروری ہے۔

کافرہ عورت پر سوگ نہیں

(۱۹۰) : قَالَ [وَلَا جِدَادَ عَلَى كَافِرَةٍ] لِأَنَّهَا غَيْرُ مُخَاطَبَةٍ بِحَقُوقِ الشَّرْعِ [وَلَا عَلَى صَغِيرَةٍ] لِأَنَّ الْخِطَابَ مَوْضُوعٌ عَنْهَا [وَعَلَى الْأَمَةِ الْإِحْدَادُ] لِأَنَّهَا مُخَاطَبَةٌ بِحَقُوقِ اللَّهِ تَعَالَى فِيمَا لَيْسَ فِيهِ إِبْطَالُ حَقِّ الْمَوْلَى، بِخِلَافِ الْمَنَعِ مِنَ الْخُرُوجِ لِأَنَّ فِيهِ إِبْطَالُ حَقِّهِ وَحَقُّ الْعَبْدِ مُقَدَّمٌ لِحَاجَتِهِ. قَالَ [وَلَيْسَ فِي عِدَّةِ أُمِّ الْوَلَدِ وَلَا فِي عِدَّةِ النِّكَاحِ الْفَاسِدِ إِحْدَادٌ] لِأَنَّهَا مَا فَاتَهَا نِعْمَةُ

النِّكَاحُ لِيُظْهِرَ النَّكَاسُفَ، وَالْإِبَاحَةُ أَصْلٌ.

توضیح: امام قدوری رحمہ اللہ فرماتے ہیں [اور کافرہ عورت پرسوگ نہیں] کیونکہ اسے شرعی حقوق کا خطاب نہیں۔
[اور نابالغہ پر بھی (سوگ) نہیں] کیونکہ اس سے بھی شرعی خطاب کو اٹھالیا گیا [اور لونڈی پرسوگ لازم ہے] کیونکہ وہ اللہ تعالیٰ کے ان حقوق کی مخاطبہ ہے جن میں اس کے مولیٰ کے حقوق باطل نہ ہوں بخلاف اس کے کہ اسے باہر جانے سے منع کیا جائے کیونکہ اس میں اس (مولیٰ) کا حق باطل ہوتا ہے اور بندے کی حاجت کی وجہ سے اس کا حق مقدم ہے۔
امام قدوری رحمہ اللہ فرماتے ہیں [ام ولد کی عدت اور نکاح فاسد کی عدت میں سوگ نہیں] کیونکہ ان سے نکاح کی نعمت فوت نہیں ہوئی کہ وہ افسوس کا اظہار کریں اور (زیب وزینت کا) مباح ہونا اصل ہے۔

توضیح: اس عبارت میں پانچ قسم کی عورتوں کا ذکر فرمایا جن میں سے چار کی عدت میں سوگ نہیں اور ایک کی عدت میں سوگ ہے۔

کافرہ عورت، نابالغہ عورت، ام ولد اور جس سے نکاح فاسد ہو ان پرسوگ نہیں چونکہ سوگ شرعی حکم ہے اور کافرہ عورت شرعی احکام کی مخاطب نہیں کیونکہ اس کے لئے ایمان شرط ہے۔

نابالغہ لڑکی سے شرعی احکام اٹھا دیئے گئے کیونکہ شرعی احکام بلوغت کے بعد لازم ہوتے ہیں۔

ام ولد وہ لونڈی جس کے ہاں اس کے آقا سے اولاد پیدا ہوئی اگر اس کا مولیٰ فوت ہو جائے تو اس پرسوگ نہیں اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ اس شخص کے نکاح میں نہیں تھی کہ اس نعمت کے ختم ہونے پر افسوس کرے۔

اسی طرح اگر نکاح فاسد کے بعد تفریق کی گئی تو یہاں بھی افسوس والی کیفیت نہیں ہوتی اس لئے سوگ نہیں ہوتا۔

البتہ اگر کوئی لونڈی کسی شخص کے نکاح میں ہو اور اس کا خاوند فوت ہو جائے یا طلاق دے تو عدت کے دوران وہ سوگ اختیار کرے گی کیونکہ وہ شرعی حقوق کی مخاطبہ ہے البتہ جن حقوق سے اس کے مولیٰ کے حقوق متاثر ہوں اس میں مولیٰ کے حقوق مقدم ہوں گے کیونکہ بندے کی حاجت کی وجہ سے اس کے حقوق مقدم ہوں گے اس لئے سوگ کے دوران اسے باہر جانے سے منع نہیں کیا جائے گا اور یہ بات یاد رہے کہ اشیاء میں اصل اباحت ہے یعنی جائز ہے جب تک اس سے منع نہ کیا جائے اور زیب وزینت عورتوں کے لئے اصلاً جائز ہے اور اسی وقت ناجائز یا حرام ہوگی جب شریعت اس سے منع کرے۔

عدت کے دوران نکاح کا پیغام دینا جائز نہیں

(۱۹۱): [وَلَا يَنْبَغِي أَنْ تُخْطَبَ الْمُعْتَدَّةُ وَلَا بَأْسٌ بِالْتَّعْرِِيضِ فِي الْخِطْبَةِ] لِقَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿وَلَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ فِيمَا عَرَّضْتُمْ بِهِ مِنْ خِطْبَةِ النِّسَاءِ﴾ إِلَى أَنْ قَالَ (وَلَكِنْ لَا تَوَاعِدُوهُنَّ سِرًّا إِلَّا أَنْ تَقُولُوا قَوْلًا مَعْرُوفًا) وَقَالَ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ «السِّرُّ النَّكَاحُ» وَقَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ رَضِيَ

اللَّهُ عَنْهُمَا: التَّعْرِيفُ أَنْ يَقُولَ: إِنِّي أُرِيدُ أَنْ أَتَزَوَّجَ.
وَعَنْ سَعِيدِ بْنِ جُبَيْرٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فِي الْقَوْلِ الْمَعْرُوفِ: إِنِّي فِيمَا لَرَاغِبٍ وَإِنِّي أُرِيدُ أَنْ
نَجْتَمِعَ.

ترجمہ: [اور عدت گزارنے والی عورت کو نکاح کا پیغام دینا مناسب نہیں البتہ اشاروں کنایوں سے ممکنگی کا اظہار
کرنے میں کوئی حرج نہیں]

کیونکہ ارشاد خداوندی ہے:

وَلَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ فِيمَا عَرَّضْتُمْ بِهِ مِنْ خِطْبَةِ النِّسَاءِ

ترجمہ: اور تم پر اس بات میں کوئی حرج نہیں جو تم عورتوں کو ممکنگی کا اشارہ دو۔

یہاں تک کہ ارشاد فرمایا:

وَلَكِنْ لَا تُوَاعِدُوهُنَّ سِرًّا إِلَّا أَنْ تَقُولُوا قَوْلًا مَعْرُوفًا

ترجمہ: اور لیکن ان سے پوشیدہ وعدہ نہ لو مگر یہ کہ اچھی بات کہو۔

اور سرکارِ دو عالم ﷺ نے فرمایا:

السِّرُّ النِّكَاحُ

ترجمہ: پوشیدہ بات چیت بھی نکاح ہے۔

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے فرمایا:

تعريض یہ ہے کہ وہ کہے میں شادی کا ارادہ کرتا ہوں۔

اور حضرت سعید بن جبیر رضی اللہ عنہ سے قرآن مجید کے الفاظ قولا معروفا کی تفسیر میں مروی ہے کہ میں تم سے رغبت رکھتا
ہوں اور میں چاہتا ہوں کہ ہم اکٹھے ہوں۔

توضیح: چونکہ عدت کے دوران عورت سے نکاح کرنا حرام ہے لہذا اسے نکاح کا پیغام دینا مناسب نہیں لفظ مناسب سے
اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ حرام نہیں لیکن بچنا بہتر ہے البتہ اشاروں کنایوں میں اسے آگاہ کرنے میں کوئی حرج نہیں
جس طرح حضرت ابن عباس اور حضرت سعید بن جبیر رضی اللہ عنہما کے ارشادات میں بتایا گیا۔

رسول اکرم ﷺ نے یہ فرما کر کہ پوشیدہ وعدہ نکاح ہے، اس طرف اشارہ کیا کہ جس طرح عدت کے دوران نکاح سے
بچنا ضروری ہے اسے پیغام بھی نہ دیا جائے باقی باتیں ترجمہ سے واضح ہیں۔

سورہ بقرہ، آیت: ۲۳۵

سنن کبریٰ بیہقی: ۷/ ۱۷۹

سورہ بقرہ، آیت: ۲۳۵

صحیح بخاری حدیث: ۵۱۲۴، نصب الرایۃ: ۳/ ۲۶۲

for more books click on the link

https://archive.org/details/@awais_sultan

طلاق یافتہ اور بیوہ عورت کا گھر سے باہر جانا

(۱۹۲) : [وَلَا يَجُوزُ لِلْمُطَلَّقَةِ الرَّجْعِيَّةِ وَالْمُبْتَوَّةِ الْخُرُوجُ مِنْ بَيْتِهَا لَيْلًا وَلَا نَهَارًا. وَالْمُتَوَفَّى عَنْهَا زَوْجُهَا تَخْرُجُ نَهَارًا وَبَعْضَ اللَّيْلِ وَلَا تَبِيتُ فِي غَيْرِ مَنْزِلِهَا] أَمَّا الْمُطَلَّقَةُ فَلَقَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿لَا تَخْرُجُوهُنَّ مِنْ بُيُوتِهِنَّ وَلَا يَخْرُجْنَ إِلَّا أَنْ يَأْتِيَنَّ بِفَاحِشَةٍ مُبَيَّنَةٍ﴾ قِيلَ الْفَاحِشَةُ نَفْسُ الْخُرُوجِ، وَقِيلَ الزِّنَا، وَيَخْرُجْنَ لِإِقَامَةِ الْحَدِّ، وَأَمَّا الْمُتَوَفَّى عَنْهَا زَوْجُهَا فَلِأَنَّهُ لَا نَفَقَةَ لَهَا فَتَحْتَاجُ إِلَى الْخُرُوجِ نَهَارًا لِطَلَبِ الْمَعَاشِ، وَقَدْ يَمْتَدُّ إِلَى أَنْ يَهْجُمَ اللَّيْلُ، وَلَا كَذَلِكَ الْمُطَلَّقَةُ لِأَنَّ النِّفَقَةَ دَارَةٌ عَلَيْهَا مِنْ مَالِ زَوْجِهَا، حَتَّىٰ لَوْ اخْتَلَعَتْ عَلَى نَفَقَةِ عَدَّتِهَا قِيلَ: إِنَّهَا تَخْرُجُ نَهَارًا، وَقِيلَ لَا تَخْرُجُ لِأَنَّهَا أَسْقَطَتْ حَقَّهَا فَلَا يَبْطُلُ بِهِ حَقُّ عَلَيْهَا.

ترجمہ: [اور جس عورت کو طلاق رجعی ہوئی یا قطعی طلاق (بائسہ یا مغالطہ) ہوئی اس کے لئے رات اور دن میں کسی بھی وقت گھر سے باہر جانا جائز نہیں اور جس کا خاوند فوت ہو اوہ دن کے وقت یا رات کے کچھ حصے میں باہر جاسکتی ہے لیکن اپنے گھر کے علاوہ رات نہیں گزار سکتی]

مطلقہ کے بارے میں قرآن پاک میں ارشاد فرمایا:

لَا تَخْرُجُوهُنَّ مِنْ بُيُوتِهِنَّ وَلَا يَخْرُجْنَ إِلَّا أَنْ يَأْتِيَنَّ بِفَاحِشَةٍ مُبَيَّنَةٍ ۖ
”اور تم ان کو ان کے گھروں سے نہ نکالو اور وہ خود بھی نہ نکلیں مگر یہ کہ وہ واضح طور پر بے حیائی کا ارتکاب کریں۔“

کہا گیا کہ فاحشہ سے مراد محض نکلنا ہے اور یہ بھی کہا گیا کہ اس سے زنا مراد ہے اور حد قائم کرنے کے لئے وہ نکل سکتی ہیں (یعنی اسے لے جایا جاسکتا ہے)

اور جہاں تک بیوہ عورت کا تعلق ہے تو اس لئے کہ اس کے لئے نفقہ نہیں ہوتا پس وہ دن کے وقت ذریعہ معاش کی طلب میں نکلنے کی محتاج ہوتی ہے اور بعض اوقات رات گئے تک کام طویل ہو جاتا ہے۔

اور مطلقہ کا معاملہ اس طرح نہیں ہوتا کیونکہ اس کا نفقہ اس کے خاوند کے مال میں دیا جاتا ہے۔

حتیٰ کہ اگر وہ عورت عدت کے نفقہ کے بدلے میں خلع کرے تو کہا گیا ہے کہ وہ دن کے وقت باہر جاسکتی ہے اور یہ بھی کہا گیا کہ وہ نہ نکلے کیونکہ اس نے اپنا حق ساقط کر دیا تو اس کے ذریعے وہ حق ساقط نہیں ہوگا جو اس کے ذمہ ہے۔

توضیح: مطلقہ عورت یا بیوہ عورت عدت کے دوران گھر سے باہر جاسکتی ہے یا نہیں؟ مطلقہ سے مراد ہر قسم کی مطلقہ ہے

◆ سورہ طلاق، آیت ۱:

for more books click on the link

https://archive.org/details/@awais_sultan

طلاق رجعی ہو یا طلاق بائن یا طلاق مغلظہ (طلاق بائن اور مغلظہ والی عورت کو مجتہدہ کہا گیا۔ مطلقہ عورت کے اخراجات نفقہ وغیرہ عدت کے دوران اس کے شوہر کے ذمہ ہوتا ہے اس لئے وہ رات اور دن کسی بھی وقت گھر سے باہر نہیں جاسکتی۔ اس کی دلیل قرآن پاک کی وہ آیت ہے جو عربی عبارت میں گزر چکی ہے اور اس کا ترجمہ مع حوالہ گزر چکا ہے۔ البتہ اس میں آیت کریمہ میں کچھ استثناء ہے وہ یہ کہ وہ زبردستی خود چلی جائے یا زنا کی وجہ سے اسے حد نافذ کرنے کے لئے باہر لے جایا جائے۔

یعنی فاحشہ سے مراد نکلتا ہے یا زنا ہے۔

اور بیوہ عورت کا خاوند فوت ہو چکا ہے لہذا وہ نفقہ کی حاجت رکھتی ہے تو اس مجبوری کے تحت وہ دن کو رزق حلال کی تلاش میں باہر جاسکتی ہے لیکن بعض اوقات کام میں تاخیر یا طوالت ہو جاتی ہے لہذا رات کا کچھ حصہ بھی باہر گزر جاتا ہے اس لئے اسے اس قدر اجازت ہے لیکن رات کا باقی حصہ گھر میں گزارنا ہوگا۔

جس عورت نے اس شرط پر خلع کیا کہ وہ عدت کے ایام کا نفقہ نہیں لے گی تو اس کے بارے میں دو قول ہیں: ایک یہ کہ وہ بھی دن کو باہر جاسکتی ہے کیونکہ اس نے رزق حلال تلاش کرنا ہے لیکن ایک قول یہ ہے کہ اس نے خود اپنا حق ساقط کیا اور گھر سے باہر نہ جانا اس پر لازم ہے وہ ساقط نہیں ہوگا۔

نوٹ: اگر اس کے سسرال والے اسے وہاں رہنے نہ دیں یا اس طرح کی کوئی بات پیدا ہو تو بیوہ عورت دوسری جگہ منتقل ہو سکتی ہے آج کل ایسی عورتیں بلا عذر دوسری جگہ منتقل ہونا چاہتی ہیں یہ غلط ہے۔ ۱۲ ہزار روپی

معتدہ عورت کس گھر میں عدت گزارے

(۱۹۳) : [وَعَلَى الْمُعْتَدَةِ أَنْ تَعْتَدَ فِي الْمَنْزِلِ الَّذِي يُضَافُ إِلَيْهَا بِالسُّكْنَى حَالٍ وَقُوعِ الْفُرْقَةِ وَالْمَوْتِ] لِقَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿لَا تُخْرِجُوهُنَّ مِنْ بُيُوتِهِنَّ﴾ وَالْبَيْتُ الْمُضَافُ إِلَيْهَا هُوَ الْبَيْتُ الَّذِي تَسْكُنُهُ، وَلِهَذَا لَوْ زَارَتْ أَبْلَهَا وَطَلَّقَهَا زَوْجُهَا كَانَ عَلَيْهَا أَنْ تَعُودَ إِلَى مَنْزِلِهَا فَتَعْتَدَ فِيهِ وَقَالَ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ لِلَّتِي قُتِلَ زَوْجُهَا [أُسْكِنِي فِي بَيْتِكَ حَتَّى يَبْلُغَ الْكِتَابُ أَجَلَهُ] [وَأِنْ كَانَ نَصِيبُهَا مِنْ دَارِ الْبَيْتِ لَا يَكْفِيهَا فَأَخْرَجَهَا الْوَرِثَةُ مِنْ نَصِيبِهِمْ] انْتَقَلْتُ، لِأَنَّ هَذَا انْتِقَالٌ بِعُذْرٍ، وَالْعِبَادَاتُ تُؤْتَى فِيهَا الْأَعْذَارُ فَصَارَ كَمَا إِذَا خَافَتْ عَلَى مَتَاعِهَا أَوْ خَافَتْ سَقُوطَ الْمَنْزِلِ أَوْ كَانَتْ فِيْمَا بِأَجْرٍ وَلَا تَجِدُ مَا تُؤَدِّيهِ.

ترجمہ: [اور عدت والی عورت پر لازم ہے کہ وہ اس گھر میں عدت گزارے جہاں وہ تفریق یا (خاوند کی) موت کے وقت رہائش پذیر تھی] ارشاد خداوندی ہے:

﴿لَا تُخْرِجُوهُنَّ مِنْ بُيُوتِهِنَّ﴾ ♦ تو بیچنے: ”اور ان کو ان گھروں سے نہ نکالو۔

اور بیت (گھر) سے مراد وہ گھر ہے جس میں وہ رہائش پذیر ہو یہی وجہ ہے کہ اگر وہ اپنے گھر والوں (ماں باپ) سے ملاقات کے لئے گئی ہوئی ہو اور اس دوران اس کا خاوند فوت ہو جائے تو اس پر لازم ہے کہ اپنے گھر واپس آئے اور اس میں عدت گزارے اور نبی اکرم ﷺ نے اس عورت سے جس کا خاوند شہید ہوا، فرمایا:

أُسْكُنِي فِي بَيْتِكَ حَتَّى يَبْلُغَ الْكِتَابُ أَجَلَهُ۔ ♦

تو بیچنے: اپنے گھر میں ٹھہرو حتیٰ کہ مدت پوری ہو جائے۔

[اور اگر خاوند کے گھر میں سے اس کا حصہ اس کے لئے کافی نہ ہو اور دیگر وارث اسے اپنے حصے سے نکال دیں تو (دوسری جگہ) منتقل ہو جائے) کیونکہ یہ منتقلی عذر کی وجہ سے ہے اور عذر، عبادات میں مؤثر ہوتے ہیں پس یہ اس طرح ہو گیا جس طرح اسے اپنے سامان کا ڈر ہو یا مکان کے گرنے کا خوف ہو یا وہ کرائے پر ہو اور اس کی ادائیگی کے لئے اس کے پاس کچھ نہ ہو (تو وہ دوسری جگہ منتقل ہو سکتی ہے)]

توضیح: قرآن پاک نے معتدہ عورت کے ذمہ داران حضرات سے فرمایا کہ ان کو ان کے گھروں سے نہ نکالو۔
تو اس ارشاد خداوندی کی روشنی میں معتدہ عورت کو اپنے اس گھر میں عدت گزارنے کا پابند بنایا گیا جو اس کا رہائشی گھر ہے۔
رسول اکرم ﷺ نے بھی ایک شہید کی بیوی سے فرمایا: جب تک عدت ختم نہ ہو اپنے گھر میں ٹھہرو۔
یہی وجہ ہے کہ اگر عورت اپنے ماں باپ یا کسی عزیز رشتہ دار کے ہاں ملاقات کے لئے گئی ہو اور خاوند فوت ہو جائے تو اسے واپسی آ کر اسی گھر میں عدت گزارنا ہوگی۔

بیوہ عورت کب دوسرے گھر میں منتقل ہو سکتی ہے؟

اگر بیوہ عورت کو وراثت میں ملنے والے گھر کا حصہ چھوٹا ہو جو اس کے لئے ناکافی ہو اور دوسرے ورثاء اسے اپنے حصے کے مکان میں بے دخل کر دیں تو وہ دوسری جگہ منتقل ہو سکتی ہے کیونکہ یہ عذر ہے اور عبادات میں عذر مؤثر ہوتے ہیں۔
یہ اسی طرح ہے جیسے اپنے سامان کے ضائع ہونے کا ڈر ہو یا مکان کے گرنے کا خدشہ ہو یا کرائے پر ہو اور کرائے کی ادائیگی کے لئے اس کے پاس کچھ نہ ہو تو دوسری جگہ منتقل ہو سکتی ہے۔

طلاق بائن اور تین طلاقوں کی صورت میں عدت کے

دوران مرد اور عورت کے درمیان پردہ ہوگا

(۱۹۳): [ثُمَّ إِنْ وَقَعَتِ الْفُرْقَةُ بِطَلَاقِ بَائِنٍ أَوْ ثَلَاثٍ لَا بُدَّ مِنْ سِتْرَةٍ بَيْنَهُمَا ثُمَّ لَا بَأْسَ

♦ سورۃ الطلاق، آیت ۱: ♦ ترمذی، کتاب الطلاق، باب ان تعتد المتوفی عنها زوجها، حدیث: ۱۴۰۳

for more books click on the link

https://archive.org/details/@awais_sultan

بِه [لَا تَنْتَقِلُ بِالْحُرْمَةِ إِلَّا أَنْ يَكُونَ فَاسِقًا يُخَافُ عَلَيْهَا مِنْهُ فَمِنْهُ تَخْرُجُ لِأَنَّهُ عَذْرَاءٌ وَلَا تَخْرُجُ عَمَّا انْتَقَلَتْ إِلَيْهِ، وَالْأَوَّلَى أَنْ يَخْرُجَ هُوَ وَيَتْرُكَهَا [وَأَنْ جَعَلَا بَيْنَهُمَا امْرَأَةً ثِقَةً تَقْدِرُ عَلَى الْحِيلُولَةِ فَحَسَنٌ، وَإِنْ ضَاقَ عَلَيْهِمَا الْمَنْزِلُ فَلَتَخْرُجْ، وَالْأَوَّلَى خُرُوجُهُ].

ترجمہ: [پھر اگر طلاق بائن یا تین طلاقیں کی وجہ سے تفریق ہو تو (عدت کے دوران) ان دونوں کے درمیان پردہ ہوگا پھر (ایک مکان میں رہنے میں) کوئی حرج نہیں]

کیونکہ وہ (مرد) حرمت کا اعتراف کرنے والا ہے مگر یہ کہ وہ فاسق ہو جس سے عورت کو خوف ہو اس وقت عورت وہاں سے جاسکتی ہے کیونکہ یہ عذر ہے۔

لیکن جس جگہ منتقل ہوئی ہے وہاں سے نہ نکلے اور بہتر یہ ہے کہ مرد وہاں سے چلا جائے اور عورت کو وہاں چھوڑ دے۔ [اور اگر ان کے درمیان کوئی قابل اعتماد عورت ہو جو ان کے درمیان حائل ہونے پر قادر ہو تو اچھی بات ہے۔ اور اگر ان دونوں کے لئے مکان تنگ ہو تو عورت وہاں سے نکل سکتی ہے لیکن مرد کا نکلنا زیادہ بہتر ہے]۔

توضیح: چونکہ طلاق بائن اور تین طلاقیں کی وجہ سے مرد اور عورت کے درمیان فوراً جدائی ہو جاتی ہے جبکہ طلاق رجعی میں ایسا نہیں ہوتا لہذا طلاق بائن اور تین طلاقیں کی صورت میں مرد اور عورت کے درمیان پردہ ہو تو عدت کے دوران وہاں رہنے میں کوئی حرج نہیں۔

کیونکہ عدت خاوند کے گھر میں گزارنا ہوتی ہے اور خاوند اس بات کا معترف ہے کہ عورت اس پر حرام ہو چکی ہے اگر وہاں کوئی بزرگ یا اعتماد عورت ہو اور وہ ان کو ملنے سے روکنے پر قادر ہو تو بھی وہ ایک مکان میں رہ سکتے ہیں۔ لیکن عذر کی وجہ سے عورت دوسری جگہ منتقل ہو سکتی ہے مثلاً مرد فاسق ہے اور عورت کو ڈر ہے کہ گناہ کا ارتکاب ہو جائے گا۔

اسی طرح اگر مکان تنگ ہو اور دونوں کے لئے الگ الگ رہنا ممکن نہ ہو تو بھی منتقل ہو سکتی ہے لیکن جس جگہ منتقل ہو وہاں سے کسی اور جگہ نہ جائے۔

لیکن ان صورتوں میں زیادہ مناسب یہی ہے کہ مرد کسی اور جگہ منتقل ہو جائے تاکہ عورت اسی گھر میں عدت گزار سکے۔ نوٹ: طلاق رجعی میں چونکہ رجوع کا حق ہوتا ہے لہذا ان کے درمیان کسی پردے کی ضرورت نہیں ہوتی۔ ۱۲ ہزاروی

سفر کے دوران طلاق دے یا فوت ہو جائے تو عدت کا حکم

(۱۹۵): [وَإِذَا خَرَجَتْ الْمَرْأَةُ مَعَ زَوْجِهَا إِلَى مَكَّةَ فَطَلَّقَهَا ثَلَاثًا أَوْ مَاتَ عَنْهَا فِي غَيْرِ مَضَرٍ، فَإِنْ كَانَ بَيْنَهَا وَبَيْنَ مَضَرِهَا أَقْلٌ مِنْ ثَلَاثَةِ أَيَّامٍ رَجَعَتْ إِلَى مَضَرِهَا] لِأَنَّهُ لَيْسَ بِإِبْتِدَاءِ الْخُرُوجِ مَضَرٌ بَلْ هُوَ بِنَاءٌ [وَأِنْ كَانَتْ مَسِيرَةَ ثَلَاثَةِ أَيَّامٍ إِنْ شَاءَتْ رَجَعَتْ وَإِنْ شَاءَتْ

مَضَتْ سَوَاءٌ كَانَ مَعَهَا وَلِيٌّ أَوْ لَمْ يَكُنْ [مَعْنَاهُ إِذَا كَانَ إِلَى الْمُقْصِدِ ثَلَاثَةُ أَيَّامٍ أَيْضًا لِأَنَّ الْمَكْتَفِيَّ فِي ذَلِكَ الْمَكَانِ أَخَوْفُ عَلَيْهَا مِنَ الْخُرُوجِ، إِلَّا أَنَّ الرَّجُوعَ أَوْلَى لِيَكُونَ الْإِعْتِدَادُ فِي مَنْزِلِ الرَّوْجِ.

قَالَ [إِلَّا أَنْ يَكُونَ طَلَّقَهَا أَوْ مَاتَ عَنْهَا زَوْجُهَا فِي مِصْرٍ فَإِنَّهَا لَا تَخْرُجُ حَتَّى تَعْتَدَّ ثُمَّ تَخْرُجَ إِنْ كَانَ لَهَا مُحْرِمٌ] وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ [وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ وَمُحَمَّدٌ: إِنْ كَانَ مَعَهَا مُحْرِمٌ فَلَا بَأْسَ بِأَنْ تَخْرُجَ مِنَ الْمِصْرِ قَبْلَ أَنْ تَعْتَدَّ] لَهَا أَنَّ نَفْسَ الْخُرُوجِ مُبَاحٌ دَفْعًا لِأَذَى الْغُرْبَةِ وَوَحْشَةِ الْوَحْدَةِ فَهَذَا عُذْرٌ، وَإِنَّمَا الْحُرْمَةُ لِلسَّفَرِ وَقَدْ ارْتَفَعَتْ بِالْمُحْرِمِ. وَلَهُ أَنَّ الْعِدَّةَ أَمْنٌ مِنَ الْخُرُوجِ مِنْ عَدَمِ الْمُحْرِمِ، فَإِنَّ لِلْمَرْأَةِ أَنْ تَخْرُجَ إِلَى مَا دُونَ السَّفَرِ بِغَيْرِ مُحْرِمٍ وَلَيْسَ لِلْمُعْتَدَّةِ ذَلِكَ، فَلَمَّا حُرِّمَ عَلَيْهَا الْخُرُوجُ إِلَى السَّفَرِ بِغَيْرِ الْمُحْرِمِ فَفِي الْعِدَّةِ أَوْلَى.

ترجمہ: [اور جب عورت اپنے خاوند کے ساتھ مکہ مکرمہ (یا کسی اور جگہ) کی طرف جائے اور وہ اسے تین طلاقیں دے یا وہ کسی دوسرے شہر میں فوت ہو جائے تو اگر اس کے اور اس کے شہر کے درمیان تین دن کی مسافت سے کم ہو تو عورت اپنے شہر کی طرف لوٹ آئے] کیونکہ یہ (واپسی) نکلنے کا آغاز نہیں بلکہ معنوی طور پر بناء ہے [اور اگر تین دن کی مسافت ہو تو اگر چاہے تو واپس آ جائے اور اگر چاہے تو سفر کو جاری رکھے چاہے اس کے ساتھ اس کا ولی ہو یا نہ]۔

اس کا مطلب یہ ہے کہ جدھر وہ جا رہی ہے ادھر بھی تین دن کی مسافت ہو کیونکہ اس جگہ ٹھہرنا، نکلنے کے مقابلے میں اس کے لئے زیادہ خطرناک ہے البتہ واپس آنا بہتر ہے تاکہ خاوند کے گھر میں عدت گزارے۔
امام محمد رحمہ اللہ جامع صغیر میں فرماتے ہیں [مگر یہ کہ وہ اسے شہر میں طلاق دے یا فوت ہو جائے تو وہ عدت گزارنے تک باہر نہ جائے پھر جاسکتی ہے اگر اس کے ساتھ محرم ہو]
اور یہ بات حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک ہے۔

[اور حضرت امام ابو یوسف اور حضرت امام محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ عدت گزارنے سے پہلے شہر سے نکلنے میں کوئی حرج نہیں]۔
ان کی دلیل یہ ہے کہ اجنبیت اور تنہائی کی وحشت کو دور کرنے کے لئے اس کا نکلنا جائز ہے پس یہ عذر ہے اور سفر کی وجہ سے حرام ہے اور یہ حرمت، محرم کی وجہ سے ختم ہوگئی۔

حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ محرم کے نہ ہونے کے مقابلے میں نکلنا زیادہ منع ہے کیونکہ عورت کے لئے جائز ہے کہ سفر کی مسافت سے کم مسافت کی طرف محرم کے بغیر بھی جاسکتی ہے لیکن عدت والی عورت ایسا نہیں کر سکتی تو جب

اس کے لئے محرم کے بغیر نکلنا حرام ہے تو عدت کے دوران بدرجہ اولیٰ منع ہے۔

توضیح: یہ مسئلہ گزر چکا ہے کہ بیوہ عورت ہو یا مطلقہ وہ اپنے خاوند کے گھر میں عدت گزارے گی اور کسی عذر کے بغیر وہ دوسری جگہ منتقل نہیں ہو سکتی۔ لیکن جب خاوند سفر میں ہو اور بیوی اس کے ساتھ ہو اور سفر کے دوران اسے تین طلاقیں دے دیں یا وہ فوت ہو گیا اور وہ جگہ شہر بھی نہیں تو عورت کیا کرے؟

تو اس سلسلے میں دیکھا جائے کہ عورت کے اپنے شہر اور اس جگہ کے درمیان کتنی مسافت ہے اگر تین دن کی مسافت (یعنی ۹۲ کلومیٹر) سے کم ہے تو واپس اپنے شہر میں آئے اور اگر تین دن یا اس سے زائد کی مسافت ہے تو عورت کو اختیار ہے چاہے تو واپس آجائے اور چاہے تو سفر جاری رکھے۔

سوال: عدت کے دوران عورت سفر نہیں کر سکتی تو یہ کس طرح سفر کو جاری رکھ سکتی ہے یا گھر کی طرف سفر کر سکتی ہے۔
جواب: وہ سفر شروع نہیں کر رہی بلکہ پہلے سفر کو ہی جاری رکھ رہی ہے لہذا اس صورت میں ممانعت نہیں ہے۔
اس سلسلے میں کہ سفر جاری یا گھر کی طرف سفر کرے اس کی وضاحت اس طرح ہے کہ جدھر سفر کر رہی ہے اس طرف بھی تین دن کی مسافت ہو یعنی دونوں طرف مسافت برابر ہو کیونکہ اس جگہ ٹھہرنا وہاں سے جانے کے مقابلے میں زیادہ خطرناک ہے البتہ اولیٰ یہ ہے کہ گھر کی طرف واپس آئے تاکہ عدت خاوند کے گھر میں گزارے۔

یاد رہے کہ اس سفر میں اگر اس کے ساتھ ولی نہ بھی ہو تو یہ سفر جائز ہوگا کیونکہ سفر ضروری ہے اور ولی کا نہ ہونا عذر ہے۔ اور ولی کا سفر میں ساتھ نہ ہونا اتنا پریشان کن نہیں جتنا وہاں ٹھہرنا خطرناک ہے۔
امام محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اگر عورت کسی شہر میں ہو اور خاوند طلاق دے یا فوت ہو جائے تو وہ اسی شہر میں عدت گزارے پھر محرم کے ساتھ وہاں سے جائے یہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا قول ہے۔

جبکہ صاحبین کا قول یہ ہے کہ اگر اس کے ساتھ محرم ہو تو وہ عدت گزارنے سے پہلے بھی اس شہر سے جاسکتی ہے۔
(جیسے خاوند کسی شہر میں ملازم ہو اور فوت ہو جائے تو عورت اپنے محرم کے ساتھ اپنے شہر میں جاسکتی ہے)
صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ عورت کسی عذر کی وجہ سے عدت کے دوران باہر جاسکتی ہے اور یہاں بھی عذر ہے کہ وہ اجنبیت کی وجہ سے وحشت محسوس کرتی ہے البتہ سفر حرام ہوتا ہے لیکن جب اس کے ساتھ محرم ہوگا تو سفر بھی حرام نہیں ہوگا۔
حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ محرم کے بغیر نکلنے کے مقابلے میں عدت میں نکلنا زیادہ حرام ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ عورت سفر کی مسافت سے کم مسافت پر محرم کے بغیر بھی جاسکتی ہے لیکن عدت کے دوران عورت ایسا نہیں کر سکتی تو جب محرم کے بغیر اس کے لئے سفر حرام ہے تو عدت کے دوران زیادہ حرام ہوگا۔

بَابُ ثُبُوتِ النَّسَبِ

باب: ثبوت نسب کا بیان

ثبوت نسب کی مختلف صورتیں

(۱۹۶): [وَمَنْ قَالَ إِنَّ تَزَوَّجْتُ فَلَانَةً فَهِيَ طَالِقٌ فَتَزَوَّجَهَا فَوَلَدَتْ وَلَدًا لِسِتَّةِ أَشْهُرٍ مِنْ يَوْمِ تَزَوَّجَهَا فَهُوَ ابْنُهُ وَعَلَيْهِ الْمَهْرُ] أَمَّا النَّسَبُ فَلِأَنَّهَا فَرَّاشُهُ، لِأَنَّهَا لَمَّا جَاءَتْ بِالْوَلَدِ لِسِتَّةِ أَشْهُرٍ مِنْ وَقْتِ النِّكَاحِ فَقَدْ جَاءَتْ بِهِ لِأَقَلِّ مِنْهَا مِنْ وَقْتِ الطَّلَاقِ فَكَانَ الْعُلُوقُ قَبْلَهُ فِي حَالَةِ النِّكَاحِ وَالتَّصَوُّرُ ثَابِتٌ بِأَنْ تَزَوَّجَهَا وَهُوَ يُخَالِطُهَا فَوَافَقَ الْإِنْزَالُ النِّكَاحَ وَالنَّسَبُ يُحْتَاطُ فِي اثْبَاتِهِ، وَأَمَّا الْمَهْرُ فَلِأَنَّهُ لَمَّا ثَبِتَ النَّسَبُ مِنْهُ جُعِلَ وَاطِئًا حُكْمًا فَتَأَكَّدَ الْمَهْرُ بِهِ [وَيُثْبِتُ نَسَبَ وَلَدِ الْمُطَلَّاقَةِ الرَّجْعِيَّةِ إِذَا جَاءَتْ بِهِ لِسَنَتَيْنِ أَوْ أَكْثَرَ مَا لَمْ تُقَرَّرْ بِانْقِضَاءِ عِدَّتِهَا] لِاحْتِمَالِ الْعُلُوقِ فِي حَالَةِ الْعِدَّةِ لِحَوَازِ أَلَّهَا تَكُونُ مُنْتَدَّةَ الظُّهْرِ

[وَأَنْ جَاءَتْ بِهِ لِأَقَلِّ مِنْ سَنَتَيْنِ بَآثَتْ مِنْ زَوْجِهَا بِانْقِضَاءِ الْعِدَّةِ] وَثَبِتَ نَسَبُهُ لَوْ جُودَ الْعُلُوقِ فِي النِّكَاحِ أَوْ فِي الْعِدَّةِ فَلَا يَصِيرُ مُرَاجِعًا لِأَنَّهُ يَحْتَمِلُ الْعُلُوقُ قَبْلَ الطَّلَاقِ وَيَحْتَمِلُ بَعْدَهُ فَلَا يَصِيرُ مُرَاجِعًا بِالشَّكِّ [وَأَنْ جَاءَتْ بِهِ لِأَكْثَرَ مِنْ سَنَتَيْنِ كَانَتْ رَجْعَةً] لِأَنَّ الْعُلُوقَ بَعْدَ الطَّلَاقِ، وَالظَّاهِرُ أَنَّهُ مِنْهُ لِانْتِفَاءِ الزَّيْنِ مِنْهَا فَيَصِيرُ بِالْوُطْئِ مُرَاجِعًا.

ترجمہ: [اور جس شخص نے کہا کہ اگر میں نے فلاں عورت سے نکاح کیا تو اسے طلاق ہے پھر اس نے اس سے نکاح کیا اور نکاح کے دن سے چھ ماہ بعد اس عورت کے ہاں بچہ پیدا ہو گیا تو وہ اسی شخص کا ہوگا اور اس کے ذمہ مہر ہوگا] نسب اس لئے کہ وہ اس کی بیوی ہے کیونکہ جب نکاح کے بعد چھ ماہ گزرنے پر اس عورت کے ہاں بچہ پیدا ہوا تو اس بچے کی پیدائش طلاق کے وقت سے کم مدت میں ہوئی لہذا علوق طلاق سے پہلے حالت نکاح میں ہوا اور اس کا تصور ثابت ہے کہ اس نے اس سے صحبت کی حالت میں نکاح کیا تو نکاح کے ساتھ ہی انزال ہو گیا اور نسب کو ثابت کرنے میں احتیاط سے کام لیا جاتا ہے۔ اور مہر اس لئے (واجب ہوگا) کہ جب اس مرد سے نسب ثابت ہو گیا، تو حکمی طور پر اسے وطی کرنے والا

قرار دیا گیا لہذا اس سے مہر پکا ہو گیا۔

[اور جس عورت کو طلاق رجعی دی گئی تو اس کے بچے کا نسب ثابت ہوگا جب وہ دو سال یا اس کے بعد پیدا ہو جب تک عورت عدت ختم ہونے کا اقرار نہ کرے] کیونکہ ہو سکتا ہے کہ عدت کی حالت میں حمل ٹھہرا ہو کیونکہ اس کا طہر طویل بھی ہو سکتا ہے۔

[اور اگر اس کا بچہ دو سال سے کم مدت میں پیدا ہوا تو عدت کے ختم ہونے کی وجہ سے وہ اپنے خاوند سے جدا ہو جائے گی] اور اس بچے کا نسب ثابت ہوگا کیونکہ نکاح کی حالت میں یا عدت کے دوران نطفہ ٹھہرا پس وہ رجوع کرنے والا نہیں ہوگا کیونکہ نطفہ طلاق سے پہلے یا نکاح کے بعد ٹھہرنے کا احتمال ہے تو شک کی وجہ سے وہ رجوع کرنے والا قرار نہیں پائے گا۔

[اور اگر بچہ دو سال سے زیادہ مدت کے بعد پیدا ہو تو رجوع ہوگا] کیونکہ نطفہ طلاق کے بعد ٹھہرا اور ظاہر ہے کہ وہ اسی کا ہے کیونکہ عورت سے زنا کی نفی کی جائے گی لہذا وطی کی وجہ سے وہ رجوع کرنے والا ہو جائے گا۔

توضیح: بچے کا اپنے باپ سے نسب ثابت ہونے کے سلسلے میں ایک مسئلہ بیان کیا گیا جس کی چار صورتیں ذکر کی گئی ہیں۔

نوٹ: یہ بات یاد رہے کہ حمل کی کم از کم مدت چھ مہینے اور زیادہ سے زیادہ مدت دو سال ہے۔ مسئلہ یوں ہے کہ کسی شخص نے کہا اگر میں فلاں عورت سے نکاح کروں تو اسے طلاق ہے گویا طلاق نکاح سے مشروط ہے اور جب نکاح کرے گا تو طلاق ہو جائے گی لیکن اس کے ساتھ دو باتیں مزید متعلق ہیں ایک یہ کہ اگر بچہ پیدا ہوا تو اس کے نسب کا کیا حکم ہوگا اور عورت کا مہر مرد پر لازم ہوگا یا نہیں۔

پہلی صورت:

مذکورہ بالا عورت سے نکاح کیا اور نکاح کے چھ ماہ بعد بچہ پیدا ہو گیا تو وہ بچہ اسی شخص کا ہوگا اور اس پر مہر بھی لازم ہوگا۔
سوال: جب نکاح کے ساتھ ہی طلاق ہو گئی تو گویا یہ عورت غیر مدخولہ ہے اس صورت میں ثبوت نسب اور مہر کا لزوم کیسے ہوگا۔

جواب: نسب اس لئے ثابت ہوگا کہ وہ اس کی فراش (منکوحہ) ہے کیونکہ جب نکاح کے چھ ماہ بعد بچے کی پیدائش ہو گئی تو بچے کی پیدائش اس وقت ہوئی جب طلاق کے بعد چھ ماہ سے کم وقت تھا (کیونکہ نکاح پہلے اور طلاق بعد میں ہوئی) لہذا معلوم ہوا کہ طلاق سے پہلے اور نکاح کے وقت نطفہ موجود تھا ظاہر میں اگرچہ یہ بات انوکھی معلوم ہوتی ہے لیکن بچے کے نسب کو ثابت کرنے میں احتیاط کو ملحوظ رکھا جاتا ہے اور اب یہ تصور ہوگا کہ مرد نے حالت صحبت میں نکاح کیا گویا جب نکاح کیا تو وہ اس عورت کے پیٹ پر تھا اور اس وقت انزال ہو گیا اور لوگ ان کی بات سن رہے تھے یعنی نکاح کی شہادت بھی ہو گئی تو نکاح اور انزال ایک ہی وقت میں ہوا اس لئے بچے کا نسب ثابت ہو جائے گا اور مہر اس لئے ثابت ہوگا کہ جب اس سے بچے کا نسب ثابت ہو گیا تو حکمی طور پر وہ وطی کرنے والا قرار پایا اور اس سے مہر پکا ہو گیا۔

دوسری صورت:

اگر عورت کو طلاق رجعی دی پھر طلاق کے دو سال بعد یا اس سے زیادہ وقت کے بعد بچہ پیدا ہوا اور عورت نے عدت کے ختم ہونے کا اقرار بھی نہیں کیا تو بچے کا نسب ثابت ہو جائے گا۔
کیونکہ ہو سکتا ہے کہ اس کا طہر لمبا ہو جائے اور عدت کے دوران اسے حمل ٹھہرا ہوا اور ثبوت نسب سے جو وطی لازم ہوئی وہ عدت میں ہوئی یعنی مرد نے رجوع کر لیا ہو۔

تیسری صورت:

اگر دو سال سے کم مدت میں بچہ پیدا ہوا تو عدت ختم ہو گئی اور عورت مرد سے جدا ہو جائے گی لیکن بچے کا نسب اس شخص سے ثابت ہو جائے گا کیونکہ نطفہ نکاح یا عدت کے دوران ٹھہرا اور مرد رجوع کرنے والا نہیں ہوگا اس لئے کہ یہاں دو احتمال ہیں ہو سکتا ہے نطفہ طلاق سے پہلے ٹھہرا ہو یا طلاق کے بعد ٹھہرا لہذا شک کی وجہ سے رجوع کرنے والا نہیں ہوگا۔

چوتھی صورت:

اور اگر دو سال سے زیادہ عرصہ گزرنے کے بعد بچہ پیدا ہو تو یہ رجوع ہوگا (اور نسب بھی ثابت ہوگا) کیونکہ طلاق کے بعد نطفہ ٹھہرا اور ظاہر یہی ہے کہ یہ بچہ اسی کا ہے کیونکہ عورت سے زنا کی نفی ہوگی اس لئے کہ اس کا کوئی ثبوت نہیں پس وہ وطی کے ذریعے رجوع کرنے والا ہوگا۔

طلاق بتہ والی عورت کے بچے کا نسب اور اس کا ثبوت

(۱۹۸): [وَالْمَبْنُوتَةُ يَثْبُتُ نَسَبُ وَلَدِهَا إِذَا جَاءَتْ بِهِ لِأَقَلِّ مِنْ سَنَتَيْنِ] لِأَنَّهُ يَحْتَمِلُ أَنْ يَكُونَ الْوَلَدُ قَائِمًا وَقَدْ طَلَّقَ فَلَا يَتَيَقَّنُ بِزَوَالِ الْفِرَاشِ قَبْلَ الْعُلُوقِ فَيَثْبُتُ النَّسَبُ احْتِيَاكًا. [فَإِنْ جَاءَتْ بِهِ لِتَمَامِ سَنَتَيْنِ مِنْ وَقْتِ الْفُرْقَةِ لَمْ يَثْبُتْ] لِأَنَّ الْحَمْلَ حَدِثَ بَعْدَ الطَّلَاقِ فَلَا يَكُونُ مِنْهُ لِأَنَّ وَظَاهَا حَرَامٌ. قَالَ [إِلَّا أَنْ يَدَّعِيَهُ] لِأَنَّهُ التَّرَمُّهُ.

وَلَهُ وَجْهٌ بَأَن وَظَّهَهَا بِشُبْهَةِ فِي الْعِدَّةِ [فَإِنْ كَانَتْ الْمَبْنُوتَةُ صَغِيرَةً يُجَامَعُ مِثْلَهَا فَجَاءَتْ بِوَلَدٍ لِتِسْعَةِ أَشْهُرٍ لَمْ يَلْزَمُهُ حَتَّى تَأْتِيَ بِهِ لِأَقَلِّ مِنْ تِسْعَةِ أَشْهُرٍ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ رَحِمَهُمَا اللَّهُ. وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ: يَثْبُتُ النَّسَبُ مِنْهُ إِلَى سَنَتَيْنِ] لِأَنَّهَا مُعْتَدَّةٌ يَحْتَمِلُ أَنْ تَكُونَ حَامِلًا وَلَمْ تُقَرَّ بِانْقِضَاءِ الْعِدَّةِ فَاشْبَهَتْ الْكَبِيرَةَ.

وَلَهُمَا أَنْ لَا نِقْضَاءَ عِدَّتِهَا جِهَةً مُتَعَيِّنَةً وَهُوَ الْأَشْهُرُ فَبِمُضِيِّهَا يَحْكُمُ الشَّرْعُ بِالْإِنْقِضَاءِ وَهُوَ فِي الدَّلَالَةِ فَوْقَ إِقْرَارِهَا لِأَنَّهُ لَا يَحْتَمِلُ الْخِلَافَ، وَالْإِقْرَارُ يَحْتَمِلُهُ وَإِنْ كَانَتْ مُطْلَقَةً طَلَاً رَجْعِيًّا فَكَذَلِكَ الْجَوَابُ عِنْدَهُمَا، وَعِنْدَهُ يُثْبِتُ إِلَى سَبْعَةِ وَعِشْرِينَ شَهْرًا لِأَنَّهُ يُجْعَلُ وَاطِئًا فِي آخِرِ الْعِدَّةِ وَهِيَ الثَّلَاثَةُ الْأَشْهُرُ ثُمَّ تَأْتِي لِأَكْثَرِ مُدَّةِ الْحَبْلِ وَهُوَ سَنَتَانِ، وَإِنْ كَانَتْ الصَّغِيرَةُ ادَّعَتْ الْحَبْلَ فِي الْعِدَّةِ فَالْجَوَابُ فِيهَا وَفِي الْكَبِيرَةِ سَوَاءٌ، لِأَنَّ بِإِقْرَارِهَا يُحْكَمُ بِبُلُوغِهَا.

ترجمہ: [اور جس عورت کو طلاق بتہ (طلاق بائن یا تین طلاقیں) دی گئی اس کے بچے کا نسب ثابت ہوگا جب (طلاق کے بعد) دو سال سے کم وقت میں پیدا ہو] کیونکہ ہو سکتا ہے طلاق کے وقت بچہ پیٹ میں ہو پس نطفہ ٹھہرنے سے پہلے فراش کا زوال (نکاح کا ختم ہونا) یقینی نہیں ہوگا لہذا احتیاطاً نسب ثابت ہوگا۔

[اور اگر جدائی کے بعد دو سال پورے ہونے کے بعد بچہ پیدا ہو تو ثابت نہیں ہوگا] کیونکہ یہ حمل طلاق کے بعد ٹھہرا لہذا یہ اس مرد کا نہیں کیونکہ اب اس کا وطی کرنا حرام ہے [مگر یہ کہ وہ اس کا دعویٰ کرے] کیونکہ اس نے اسے اپنے اوپر لازم کیا۔ اور اس بات کی ایک وجہ ہے وہ یہ کہ عدت کے دوران شبہ میں وطی ہوئی ہو۔

[اور اگر مبتوتہ نابالغہ ہو لیکن اس کی مثل سے جماع ہو سکتا ہو اور طلاق کے نو ماہ بعد اس کے ہاں بچہ پیدا ہو تو وہ بچہ اس مرد کا نہیں ہوگا حتیٰ کہ اگر وہ نو ماہ سے کم میں ہوتا (تو اسی کا ہوتا) یہ حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام محمد رحمہما کا قول ہے اور حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: دو سال کے اندر اندر اسی سے نسب ثابت ہوگا]

کیونکہ وہ عدت گزار رہی ہے اور اس بات کا احتمال ہے کہ وہ حاملہ ہو اور اس نے عدت ختم ہونے کا اقرار بھی نہیں کیا پس وہ بالغہ کے مشابہ ہوگی۔ طرفین کی دلیل یہ ہے کہ اس کی عدت کی جہت متعین ہے اور وہ مہینوں کے حساب سے ہے لہذا (تین) مہینے گزرنے پر شریعت عدت ختم ہونے کا حکم دیتی ہے اور یہ بات دلالت میں اقرار سے بڑھ کر ہے کیونکہ اس میں اختلاف کا احتمال نہیں جبکہ اقرار میں اس (اختلاف) کا احتمال ہے۔

اور اگر اسے طلاق رجعی دی گئی تو طرفین کے نزدیک یہی حکم ہوگا اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک ستائیس ماہ تک نسب ثابت ہوگا کیونکہ اسے عدت کے آخر میں وطی کرنے والا اقرار دیا جائے گا اور وہ تین مہینے ہیں۔

پھر حمل کی زیادہ سے زیادہ مدت گزرے گی اور وہ دو سال ہیں۔ اور اگر نابالغہ لڑکی عدت کے دوران حمل کا دعویٰ کرے تو اس کا اور بالغہ دونوں کا ایک ہی حکم ہوگا کیونکہ اس کے اقرار پر اس کے بالغ ہونے کا حکم لگایا جائے گا۔

توضیح: چونکہ طلاق رجعی میں عدت کے دوران رجوع ہو سکتا ہے لیکن جب طلاق بائن ہو یا تین طلاقیں ہوں (اور ان کو ہی طلاق بتہ کہا جاتا ہے) تو فوری جدائی ہو جاتی ہے۔

طلاق بتہ کی صورت میں اگر طلاق کے بعد بچہ پیدا ہو تو اس کا کیا حکم ہوگا؟

اس سلسلے میں پہلی صورت یہ ہے کہ طلاق کے بعد دو سال سے کم مدت میں بچہ پیدا ہو گیا تو بچے کا نسب ثابت ہو جائے گا اس کی وجہ یہ ہے کہ اس بات کا احتمال ہے کہ طلاق کے وقت عورت کو حمل ٹھہر گیا ہو اور اس بات کا یقین نہیں کہ حمل ٹھہرنے سے پہلے عورت مرد کے نکاح سے نہ لگی ہو اور حدیث کے مطابق بچہ فراش کے لئے ہوتا ہے یعنی جس کی وہ بیوی ہے اور نسب کے ثبوت میں احتیاط سے کام لیا جاتا ہے۔

دوسری صورت یہ ہے کہ ان کے درمیان تفریق کے بعد دو سال پورے ہونے پر بچہ پیدا ہو تو نسب ثابت نہیں ہوگا کیونکہ یہ حمل طلاق کے بعد کا ہے کیونکہ حمل کی زیادہ سے زیادہ مدت دو سال ہے اور طلاق بائن یا تین طلاقوں کے بعد مرد کا بیوی سے وطی کرنا حرام ہے۔

البتہ اگر وہ دعویٰ کرے کہ یہ اسی کا بچہ ہے تو نسب ثابت ہوگا کیونکہ اس نے خود اس کا التزام کیا ہے۔

سوال: یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ طلاق بائن یا تین طلاقوں کے بعد مرد مطلقہ خاتون سے صحبت کرے۔

جواب: اس کی صورت یہ ہو سکتی ہے کہ شبہ میں عدت کے دوران وطی ہو جائے۔

نابالغہ مطلقہ کے بچے کا حکم

اگر مطلقہ مجتہدہ نابالغہ ہو لیکن اس کی مثل سے جماع ہو سکتا ہو اور طلاق کے نو ماہ بعد بچہ پیدا ہو جائے تو وہ اس مرد کا نہیں ہوگا البتہ نو مہینوں سے کم مدت میں پیدا ہو تو اس مرد کا ہوگا یہ حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام محمد رحمہما اللہ کا قول ہے۔ حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا قول یہ ہے کہ اگر طلاق کے بعد دو سال کے اندر بچہ پیدا ہو تو اس مرد سے نسب ثابت ہو جائے گا۔

ان کی دلیل یہ ہے کہ ممکن ہے وہ لڑکی حاملہ ہو اور عدت پوری ہونے کا اقرار نہ کرے تو اس کا وہی حکم ہوگا جو بالغہ عورت کا ہے۔ (یہ حکم پہلے گزر چکا ہے)

طرفین کی دلیل یہ ہے کہ چونکہ یہ لڑکی نابالغہ ہے اور اس کو حیض نہیں آتا اور جسے حیض نہ آئے اس کی عدت مہینوں کے حساب سے ہوتی ہے لہذا جب (تین) مہینے گزر جائیں تو شریعت کے مطابق اس کی عدت پوری ہو گئی اور عورت کے عدت کے پورا ہونے کے اقرار کے مقابلے میں اس کی دلالت زیادہ ہے کیونکہ اس میں اختلاف کا احتمال نہیں جبکہ اقرار میں اختلاف ہو سکتا ہے۔

طلاق رجعی کا حکم

مسئلہ مذکورہ میں اگر طلاق رجعی دی تو طرفین کے نزدیک یہی حکم ہوگا (جو ابھی ذکر کیا گیا) لیکن حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک ستائیس مہینوں تک نسب ثابت ہوگا یعنی طلاق کے ستائیس ماہ کے بعد بچہ پیدا ہو تو نسب ثابت ہو جائے گا۔

اس کی دلیل یہ ہے کہ جب اس کی عدت تین مہینے ہے اور اس عدت کے آخر میں وطی پائی جائے پھر حمل کی اکثر مدت دو سال مکمل ہوں تو اس طرح ستائیس ماہ ہوں گے اور چونکہ طلاق رجعی دی گئی لہذا وہ عدت کے دوران وطی کر سکتا ہے۔ اور اگر وہ نابالغہ ہو اور عدت کے دوران حمل کا دعویٰ کرے تو اس کا اور بالغہ کا حکم ایک جیسا ہوگا کیونکہ جب اس نے اقرار کیا تو وہ بالغہ شمار ہوگی۔

بیوہ عورت کے بچے کا ثبوت نسب

(۱۹۹): [وَيُثْبِتُ نَسَبَ وَلَدِ الْمُتَوَفَّى عَنْهَا زَوْجُهَا مَا بَيْنَ الْوَفَاةِ وَبَيْنَ السَّنَتَيْنِ] وَقَالَ زُفَرٌ: إِذَا جَاءَتْ بِهِ بَعْدَ انْقِضَاءِ عِدَّةِ الْوَفَاةِ لِسِتَّةِ أَشْهُرٍ لَا يَثْبُتُ النَّسَبُ لِأَنَّ الشَّرْعَ حَكَمَ بِانْقِضَاءِ عِدَّتِهَا بِالشُّهُورِ لِتَعَيُّنِ الْجِهَةِ فَصَارَ كَمَا إِذَا أَقْرَتْ بِالْانْقِضَاءِ كَمَا بَيَّنَّا فِي الصَّغِيرَةِ إِلَّا أَنَّا نَقُولُ لَا انْقِضَاءَ عِدَّتِهَا جِهَةً أُخْرَى وَهُوَ وَضْعُ الْحَمْلِ، بِخِلَافِ الصَّغِيرَةِ لِأَنَّ الْأَصْلَ فِيهَا عَدَمُ الْحَمْلِ لَيْسَتْ بِمَحَلٍّ قَبْلَ الْبُلُوغِ وَفِيهِ شَكٌّ.

ترجمہ: [اور جس عورت کا خاوند فوت ہو جائے اس کے بچے کا نسب وفات سے دو سال کے درمیان ثابت ہوگا] حضرت امام زفر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: جب عدت وفات (چار ماہ دس دن) گزرنے کے چھ ماہ بعد بچہ پیدا ہو تو نسب ثابت نہیں ہوگا کیونکہ شریعت نے اس کی عدت کا پورا ہونا مہینوں کے ذریعے قرار دیا ہے کیونکہ یہ جہت متعین ہے تو یہ اس طرح ہو جائے گا جیسے اس نے عدت ختم ہونے کا اقرار کیا جس طرح ہم نے نابالغہ کے بارے میں ذکر کیا۔ مگر ہم کہتے ہیں کہ عدت کے اختتام کی دوسری جہت ہے اور وہ بچے کی پیدائش ہے بخلاف نابالغہ کے کیونکہ اس میں اصل حمل کا نہ ہونا ہے کیونکہ بلوغت سے پہلے وہ حمل کا محل نہیں اور اس میں شک ہے۔

توضیح: بیوہ عورت کے ہاں خاوند کی وفات کے بعد دو سال سے کم مدت میں بچہ پیدا ہو جائے تو اس کا نسب ثابت ہو جائے گا کیونکہ اگر دو سال کے بعد پیدا ہو تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ یہ حمل اس شخص کا نہیں کیونکہ زیادہ سے زیادہ مدت حمل دو سال ہے۔ اور دو سال سے کم مدت میں پیدا ہونا اس بات کی دلیل ہے کہ یہ نطفہ اسی شخص کا تھا۔ اس مسئلہ میں حضرت امام زفر رحمہ اللہ کا اختلاف ہے وہ فرماتے ہیں: عدت گزرنے کے چھ ماہ بعد بچہ پیدا ہو تو نسب ثابت نہیں ہوگا۔

ان کی دلیل یہ ہے کہ بیوہ عورت کی عدت کی جہت مہینوں کا شمار ہے (یعنی چار ماہ دس دن) تو یہ اس طرح ہوگا جیسے اس نے عدت ختم ہونے کا اقرار کر لیا تو اب عدت کے بعد چھ ماہ گزرنے پر بچہ پیدا ہو تو وہ اس کا نہیں ہوگا کیونکہ اس سے ثابت ہوا کہ یہ نیا علق ہے یعنی عدت کے بعد نطفہ ٹھہرا ہے جس طرح نابالغہ کے بارے میں مسئلہ بیان ہو چکا ہے۔

دیگر ائمہ فرماتے ہیں کہ اس عورت کی عدت کی جہت مہینے نہیں بلکہ وضع حمل ہے لہذا یہاں مہینوں کا اعتبار نہیں ہوگا جہاں تک نابالغہ کا تعلق ہے تو اصل کے اعتبار سے وہ حمل کا محل ہی نہیں کیونکہ حمل بلوغت کے بعد ٹھہرتا ہے اور اس کے بالغ ہونے میں شک ہے لہذا اس مسئلہ کو نابالغہ والے مسئلہ پر قیاس کرنا درست نہیں۔

عدت ختم ہونے کے اقرار کے بعد بچے کی پیدائش

(۲۰۰) : [وَإِذَا اعْتَرَفَتْ الْمُعْتَدَّةُ بِانْقِضَاءِ عِدَّتِهَا ثُمَّ جَاءَتْ بِالْوَلَدِ لِأَقَلِّ مِنْ سِتَّةِ أَشْهُرٍ يَثْبُتُ نَسَبُهُ] لِأَنَّهُ ظَهَرَ كَذِبُهَا بِبَيِّقِينَ فَبَطَلَ الْإِقْرَارُ [وَأِنْ جَاءَتْ بِهِ لِسِتَّةِ أَشْهُرٍ لَمْ يَثْبُتْ] لِأَنَّا لَمْ نَعْلَمْ بِبُطْلَانِ الْإِقْرَارِ لِاحْتِمَالِ الْحُدُوثِ بَعْدَهُ. وَهَذَا اللَّفْظُ بِإِطْلَاقِهِ يَتَنَاوَلُ كُلَّ مُعْتَدَّةٍ.

[جب عورت عدت ختم ہونے کا اقرار کرے پھر چھ ماہ سے کم مدت میں بچہ پیدا ہو جائے تو اس بچے کا نسب ثابت ہو جائے گا] کیونکہ یقینی طور پر اس کا جھوٹ ظاہر ہو گیا لہذا اس کا اقرار باطل ہو جائے گا۔
[اور اگر چھ ماہ بعد بچہ پیدا ہو تو نسب ثابت نہیں ہوگا] کیونکہ ہمیں اس کے اقرار کے باطل ہونے کا علم نہیں ممکن ہے یہ حمل اقرار کے بعد ٹھہرا ہو اور لفظ معتدہ مطلق ہونے کی وجہ سے ہر عدت والی عورت کو شامل ہے۔

توضیح: اگر معتدہ عورت عدت گزر جانے کا اقرار کرے اور اس کے بعد بچہ پیدا ہو تو کیا نسب ثابت ہوگا؟ تو یہاں دو صورتیں ہیں:

پہلی صورت یہ ہے کہ عدت گزرنے کے اقرار کے بعد چھ مہینے گزرنے سے پہلے بچہ پیدا ہو تو اس کا نسب ثابت ہوگا۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ عورت کا اقرار جھوٹ ہے کیونکہ اسے حمل تھا اور اس کی عدت وضع حمل ہے اور اس نے غلط بیانی کی کہ عدت ختم ہو گئی اس لئے اس کا اقرار باطل ہو گیا۔

دوسری صورت میں چھ مہینے گزرنے کے بعد بچہ پیدا ہو تو اس سے نسب ثابت نہیں ہوگا کیونکہ اس کے اقرار کا بطلان یقینی نہیں اس لئے کہ ہو سکتا ہے یہ حمل عدت گزرنے کے بعد کا ہو۔
اور مصنف کا لفظ معتدہ مطلق ذکر کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ اس سے ہر قسم کی معتدہ عورت مراد ہے۔

معتدہ عورت کے ہاں پیدا ہونے والے بچے کی پیدائش کا ثبوت

(۲۰۱) : [وَإِذَا وَلَدَتْ الْمُعْتَدَّةُ وَلَدًا لَمْ يَثْبُتْ نَسَبُهُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ إِلَّا أَنْ يَشْهَدَ

بِوِلَادَتِهَا رَجُلَانِ أَوْ رَجُلٌ وَامْرَأَتَانِ إِلَّا أَنْ يَكُونَ هُنَاكَ حَبْلٌ ظَاهِرٌ أَوْ اعْتِرَافٌ مِّن قِبَلِ الزَّوْجِ فَيُثْبِتُ النَّسَبَ مِنْ غَيْرِ شَهَادَةٍ. وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ وَمُحَمَّدٌ: يَثْبُتُ فِي الْجَمِيعِ بِشَهَادَةِ امْرَأَةٍ وَاحِدَةٍ لِأَنَّ الْفِرَاشَ قَائِمٌ بِقِيَامِ الْعِدَّةِ وَهُوَ مُلْزِمٌ لِلنَّسَبِ وَالْحَاجَةُ إِلَى تَعْيِينِ الْوَلَدِ أَنَّهُ مِنْهَا فَيَتَّعَيْنُ بِشَهَادَتِهَا كَمَا فِي حَالِ قِيَامِ النِّكَاحِ.

وَلَا بِي حَنِيْفَةٍ أَنَّ الْعِدَّةَ تَنْقُضُ بِإِقْرَارِهَا بِوَضْعِ الْحَمْلِ، وَالْمُنْقَضُ لَيْسَ بِحُجَّةٍ فَمَسَّتِ الْحَاجَةَ إِلَى اثْبَاتِ النَّسَبِ ابْتِدَائِي فَيُشْتَرَطُ كَمَا لُ الْحُجَّةُ، بِخِلَافِ مَا إِذَا كَانَ ظَهَرَ الْحَبْلُ أَوْ صَدَرَ الْإِعْتِرَافُ مِنَ الزَّوْجِ لِأَنَّ النَّسَبَ ثَابِتٌ قَبْلَ الْوِلَادَةِ وَالتَّعْيِينَ يَثْبُتُ بِشَهَادَتِهَا [فَإِنْ كَانَتْ مُعْتَدَّةً عَنْ وَفَاةٍ فَصَدَّقَهَا الْوَرِثَةُ فِي الْوِلَادَةِ وَلَمْ يَشْهَدْ عَلَى الْوِلَادَةِ أَحَدٌ فَهُوَ ابْنُهُ فِي قَوْلِهِمْ جَمِيعًا] وَهَذَا فِي حَقِّ الْإِرْثِ ظَاهِرٌ لِأَنَّهُ خَالِصٌ حَقِّهِمْ فَيُقْبَلُ فِيهِ تَصْدِيقُهُمْ، أَمَّا فِي حَقِّ النَّسَبِ هَلْ يَثْبُتُ فِي حَقِّ غَيْرِهِمْ.

قَالُوا: إِذَا كَانُوا مِنْ أَهْلِ الشَّهَادَةِ يَثْبُتُ لِقِيَامِ الْحُجَّةِ وَلِهَذَا قِيلَ: تُشْتَرَطُ لَفْظَةُ الشَّهَادَةِ، وَقِيلَ لَا تُشْتَرَطُ لِأَنَّ الثُّبُوتَ فِي حَقِّ غَيْرِهِمْ تَبَعٌ لِلثُّبُوتِ فِي حَقِّهِمْ بِإِقْرَارِهِمْ، وَمَا ثَبَتَ تَبَعًا لَا يُرَاعَى فِيهِ الشَّرَاطُ.

ترجمہ: [اور جب عدت گزارنے والی عورت کے ہاں بچہ پیدا ہو تو حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس کا نسب ثابت نہیں ہوگا مگر یہ کہ اس کی پیدائش کی دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں گواہی دیں مگر یہ کہ اس کا حمل ظاہر ہو یا خاوند کی طرف سے اعتراف ہو تو گواہی کے بغیر بھی نسب ثابت ہو جائے گا۔ حضرت امام ابو یوسف اور حضرت امام محمد رحمۃ اللہ علیہما فرماتے ہیں: ان تمام صورتوں میں ایک عورت کی گواہی سے نسب ثابت ہو جائے گا]

کیونکہ عدت کی وجہ سے فراش (منکوحہ ہونا) قائم ہے اور وہ نسب کو لازم کرتا ہے اور اس بات کی حاجت ہے کہ بچے کا اس خاتون سے ہونا متعین ہو اور وہ ایک عورت کی گواہی سے متعین ہوگا جس طرح نکاح قائم ہونے کی حالت میں ہوتا ہے۔ حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ عورت نے جب بچہ پیدا ہونے کا اقرار کیا تو عدت ختم ہو گئی اور جو چیز ختم ہو گئی (یعنی عدت) وہ دلیل نہیں ہو سکتی، لہذا نسب کو ابتدائی طور پر ثابت کرنے کی حاجت ہوئی اس لئے کامل حجت شرط ہوگی۔ بخلاف اس کے جب حمل ظاہر ہو یا خاوند اعتراف کرے، کیونکہ نسب ولادت سے پہلے ثابت ہوگا اور تعین عورت کی گواہی سے ثابت ہوگا۔

[پس اگر عورت وفات کی عدت گزار رہی ہو اور وارث بچے کی پیدائش کی تصدیق کریں اور بچے کی پیدائش کی گواہی

کوئی نہ دے تو سب کے نزدیک وہ اس کا بیٹا ہوگا۔ اور یہ بات وراثت کے حق میں ظاہر ہے کیونکہ یہ خالص ان کا حق ہے اس لئے اس میں ان کی تصدیق قبول کی جائے گی اور نسب کے حق میں کیا ان (ورثاء) کے غیر کے حق میں یہ تصدیق قبول ہوگی؟ تو فقہاء کرام فرماتے ہیں: جب وہ (ورثاء) گواہی دینے کے اہل ہوں تو دلیل قائم ہونے کی وجہ سے نسب ثابت ہو جائے گا اسی لئے کہا گیا کہ لفظ شہادت شرط ہے اور کہا گیا کہ شرط نہیں ہے کیونکہ دوسروں کے حق میں اس کا ثبوت ان (وارثوں) کے حق میں ثبوت کے تابع ہے اور یہ ان کے اقرار کی وجہ سے ہے۔ اور جو بات بالمتبع ثابت ہو اس میں شرائط کی رعایت نہیں کی جاتی ہے۔

توضیح: یہاں یہ مسئلہ بیان کیا جا رہا ہے کہ اگر معتدہ عورت کی عدت کے دوران بچہ پیدا ہو تو کیا اس کا نسب ثابت ہوگا اگر ثابت ہو تو اس کی کیا صورت ہوگی۔

حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ چند صورتوں میں نسب ثابت ہوگا۔

① دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں بچے کی ولادت کی گواہی دیں۔

② یا اس عورت کا حمل ظاہر ہو۔

③ یا خاوند کی طرف سے اعتراف پایا جائے تو ان تینوں صورتوں میں گواہی کے بغیر نسب ثابت ہو جائے گا۔

اور اگر ان تینوں باتوں میں سے کوئی بات نہ پائی جائے تو نسب ثابت نہیں ہوگا۔

حضرت امام ابو یوسف اور حضرت امام محمد رحمہما اللہ کا اختلاف ہے وہ فرماتے ہیں: ان تمام (مذکورہ بالا) صورتوں میں ایک عورت کی گواہی سے نسب ثابت ہو جائے گا یعنی بچے کی پیدائش پر ایک عورت کی گواہی کافی ہے۔

ان کی دلیل یہ ہے کہ عدت، فراش (منکوحہ ہونے) کے قائم مقام ہے یعنی گویا وہ اس کی بیوی ہے اور اس سے نسب لازم آتا ہے البتہ اس بات کو ثابت کرنا ضروری ہے کہ یہ بچہ اسی عورت کا ہے تو وہ ایک عورت کی گواہی سے بھی ثابت ہو جاتا ہے جس طرح عورت حالت نکاح میں ہو تو یہی شہادت کافی ہوتی ہے۔

حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ جب عورت نے بچے کے پیدا ہونے کا اقرار کر لیا تو عدت ختم ہو گئی کیونکہ حاملہ عورت کی عدت بچے کی پیدائش تک ہوتی ہے۔

اور جو چیز ختم ہو جائے اسے دلیل نہیں بنایا جاسکتا لہذا اس بات کی حاجت ہے کہ ابتداء بچے کے نسب کو ثابت کیا جائے اور اس کے لئے کامل دلیل کی حاجت ہے۔

البتہ حمل ظاہر ہو یا خاوند اعتراف کرے تو وہ صورت الگ ہے کیونکہ اس صورت میں بچے کی پیدائش سے پہلے ہی نسب ثابت ہو گیا اور اب اس بچے کا اس عورت سے جنم لینے کا ثبوت ایک عورت کی گواہی سے ہو سکتا ہے۔

(گویا یہاں دو باتیں ہیں ایک بچے کا نسب اور دوسرا اس عورت کے ہاں اس کی پیدائش، نسب پہلے ہی ثابت ہو گیا کیونکہ وہ حاملہ ہے یا خاوند اعتراف کر رہا ہے اور چونکہ ولادت عورتوں کے سامنے ہوتی ہے لہذا اس کے ثبوت کے لئے ایک

عورت کی گواہی کافی ہوگی۔ ۱۲ ہزاروی)

دوسرا مسئلہ:

اس عورت کا ہے جو خاوند کی وفات کی وجہ سے عدت گزار رہی ہے تو اس صورت میں چونکہ ورثاء کا حق متعلق ہے کہ اگر بچے کا نسب ثابت ہو جائے تو وہ بھی وارث ہوگا۔ اس لئے یہاں دو باتیں ہیں ایک نسب کا ثبوت اور دوسرا وراثت کا ثبوت۔ اگر ورثاء اس بچے کی پیدائش کی تصدیق کریں اور اس ولادت پر کوئی گواہی نہ دیں تو تمام فقہاء کے نزدیک یہ اسی فوت ہونے والے شخص کا بچہ ہوگا۔

صاحب ہدایہ فرماتے ہیں: وراثت کے حق میں یہ بات ظاہر ہے کیونکہ وہ ورثاء کا خالص حق ہے لہذا اس سلسلے میں ان کی تصدیق قبول کی جائے گی۔

لیکن نسب کے حق میں ان کی تصدیق دوسروں کے لئے ہے تو کیا اس سلسلے میں ان کی تصدیق قبول کی جائے گی؟
تو فقہاء کرام فرماتے ہیں:

اگر وہ ورثاء شہادت دینے کے اہل ہیں تو نسب ثابت ہو جائے گا کیونکہ یہ دلیل ہے اور وہ قائم ہوگئی یہی وجہ ہے کہ کہا گیا لفظ شہادت شرط ہے (اور یہ شہادت کے اہل ہیں)

بعض نے کہا کہ لفظ شہادت شرط نہیں کیونکہ غیر کے حق میں ثبوت ان کے اپنے حق کے تابع ہے جو اقرار سے ثابت ہوا یعنی وارثوں کی تصدیق ان کے اپنے حق کے بارے میں ہے اور یہ اصل ہے اور اس سے بالتبع نسب ثابت ہو رہا ہے جو ان کے غیر کا حق ہے اور جو چیز بالتبع ثابت ہو اس کے لئے لفظ شہادت شرط نہیں کیونکہ اس میں شرائط کا لحاظ نہیں کیا جاتا۔

نکاح کے بعد چھ مہینوں سے پہلے بچے کی پیدائش

(۲۰۲): [وَإِذَا تَزَوَّجَ الرَّجُلُ امْرَأَةً فَجَاءَتْ بِوَلَدٍ لِأَقَلِّ مِنْ سِتَّةِ أَشْهُرٍ مُنْذُ تَزَوَّجَهَا لَمْ يَثْبُتْ نَسَبُهُ] لِأَنَّ الْعُلُقَ سَابِقُ عَلَى النِّكَاحِ فَلَا يَكُونُ مِنْهُ [وَأِنْ جَاءَتْ بِهِ لِسِتَّةِ أَشْهُرٍ فَصَاعِدًا يَثْبُتْ نَسَبُهُ مِنْهُ اعْتَرَفَ بِهِ الزَّوْجُ أَوْ سَكَتَ] لِأَنَّ الْفِرَاشَ قَائِمٌ وَالْمُدَّةُ تَامَةٌ [فَإِنْ جَعَدَ الْوِلَادَةَ يَثْبُتْ بِشَهَادَةِ امْرَأَةٍ وَاحِدَةٍ تَشْهَدُ بِالْوِلَادَةِ حَتَّى لَوْ نَفَاهُ الزَّوْجُ يُلَاعِنُ] لِأَنَّ النَّسَبَ يَثْبُتُ بِالْفِرَاشِ الْقَائِمِ، وَاللِّعَانِ إِنَّمَا يَجِبُ بِالْقَذْفِ وَلَيْسَ مِنْ ضَرُورَتِهِ وَجُودُ الْوَلَدِ فَإِنَّهُ يَصِحُّ بِدُونِهِ [فَإِنْ وَلَدَتْ ثُمَّ اخْتَلَفَا فَقَالَ الزَّوْجُ: تَزَوَّجْتُكَ مُنْذُ أَرْبَعَةٍ وَقَالَتْ هِيَ: مُنْذُ سِتَّةِ أَشْهُرٍ فَالْقَوْلُ قَوْلُهَا وَهُوَ ابْنُهُ] لِأَنَّ الظَّاهِرَ شَاهِدٌ لَهَا فَإِنَّهَا تَلِدُ ظَاهِرًا مِنْ نِكَاحٍ لَا مِنْ سِفَاحٍ وَلَمْ يَذْكُرْ الْإِسْتِحْلَافَ وَهُوَ عَلَى الْإِخْتِلَافِ.

توجہ: [اور جب کسی شخص نے کسی عورت سے نکاح کیا اور اس کے ہاں نکاح کے دن سے چھ ماہ گزرنے سے پہلے بچہ پیدا ہو تو اس کا نسب ثابت نہیں ہوگا] کیونکہ یہ حمل نکاح سے پہلے کا ہے لہذا اس سے نہیں ہوگا۔

[اور اگر چھ ماہ بعد یا اس سے بھی بعد پیدا ہو تو اس کا نسب ثابت ہوگا اگر خاوند اعتراف کرے یا خاموش رہے]

کیونکہ فراش قائم ہے اور مدت پوری ہے۔

[اور اگر وہ پیدائش کا انکار کرے تو ایک عورت جو بچے کی پیدائش کی گواہی دے، کی شہادت سے نسب ثابت ہو جائے گا حتیٰ کہ اگر خاوند نفی کرے تو لعان ہوگا]

کیونکہ موجود فراش کی وجہ سے نسب ثابت ہے اور لعان قذف کی وجہ سے واجب ہوگا اور لعان کے لئے بچے کا پایا جانا ضروری نہیں، کیونکہ یہ اس کے بغیر بھی صحیح ہوتا ہے۔

[اور اگر بچہ پیدا ہو پھر دونوں میں اختلاف ہو جائے اور خاوند کہے کہ میں نے چار ماہ پہلے نکاح کیا تھا اور عورت کہے چھ ماہ پہلے نکاح ہوا تھا تو عورت کا قول معتبر ہوگا اور وہ بچہ اسی خاوند کا ہوگا]

کیونکہ ظاہر عورت کے حق میں گواہ ہے کیونکہ ظاہر یہی ہے کہ بچہ نکاح کے ذریعے پیدا ہوا زنا کے ذریعے نہیں۔

اور امام محمد رحمہ اللہ نے قسم لینے کا ذکر نہیں کیا اور اس میں اختلاف ہے۔

توضیح: حمل کی کم از کم مدت چھ ماہ اور زیادہ سے زیادہ دو سال ہے لہذا اگر نکاح کے بعد چھ ماہ گزرنے سے پہلے بچہ پیدا ہو جائے تو اس شخص سے نسب ثابت نہیں ہوگا کیونکہ حمل پہلے سے موجود تھا۔

اور اگر چھ ماہ گزرنے پر بچہ پیدا ہو تو نسب ثابت ہوگا لیکن اس کے لئے شرط یہ ہے کہ خاوند اعتراف کرے کہ یہ اسی کا ہے یا خاموش رہے کیونکہ خاموشی بھی رضا ہے وہ اس کی منکوحہ ہے (اسی کو فراش کہتے ہیں) اور مدت حمل بھی مکمل ہے۔

لیکن اس دوسری صورت میں انکار کرے کہ یہ بچہ اس کا نہیں ہے لیکن ایک عورت گواہی دے کہ یہ بچہ اس کی بیوی کے ہاں پیدا ہوا ہے تو نسب ثابت ہو جائے گا اور چونکہ اس نے بیوی پر الزام لگایا اس لئے لعان کیا جائے گا۔

نوٹ: لعان کی تفصیل آپ نے گزشتہ صفحات میں پڑھ لی ہے یہ بھی یاد رہے کہ اگر مرد عورت پر زنا کا الزام لگائے تو بھی لعان ہوتا ہے لہذا لعان کے لئے بچے کا ہونا ضروری نہیں اگر مرد اور عورت میں بچے کی پیدائش کے بعد اختلاف ہو جائے یعنی مرد کہے کہ میں نے تجھ سے چار ماہ قبل نکاح کیا (لہذا یہ بچہ میرا نہیں) اور عورت کہے کہ نکاح چھ ماہ قبل ہوا ہے تو عورت کا قول معتبر ہوگا اور بچے کا نسب ثابت ہو جائے گا۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ ظاہر، عورت کا گواہ ہے کیونکہ وہ اس کی بیوی ہے اور زنا کا الزام بھی نہیں لگایا جاسکتا ہے لہذا بچے کو محفوظ رکھنے کے لئے عورت کی بات تسلیم کی جائے گی۔ حضرت امام محمد رحمہ اللہ نے عورت سے قسم لینے کا ذکر نہیں کیا اور اس مسئلہ میں اختلاف ہے۔ صاحبین کے نزدیک قسم لی جائے گی لیکن حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک قسم نہیں لی جائے گی۔

طلاق کو بچے کی پیدائش کے ساتھ مشروط کرنا

(۲۰۳): [وَإِنْ قَالَ لِامْرَأَتِهِ إِذَا وَلَدْتُ وَلَدًا فَأَنْتِ طَالِقٌ فَشَهِدَتْ امْرَأَةٌ عَلَى الْوِلَادَةِ لَمْ تَطْلُقْ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ. وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ وَمُحَمَّدٌ: تَطْلُقُ] لِأَنَّ شَهَادَتَهَا حُجَّةٌ فِي ذَلِكَ. قَالَ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ «شَهَادَةُ النِّسَاءِ جَائِزَةٌ فِيمَا لَا يَسْتَطِيعُ الرَّجَالُ النَّظَرَ إِلَيْهِ» وَلَا تَهَا لَمَّا قَبِلَتْ فِي الْوِلَادَةِ تَقْبَلُ فِيمَا يَبْتَنِي عَلَيْهَا وَهُوَ الطَّلَاقُ وَلَا بِي حَنِيفَةَ أَنَّهَا أَدْعَتْ الْحِنْثَ فَلَا يَثْبُتُ إِلَّا بِحُجَّةٍ تَامَةٍ. وَهَذَا لِأَنَّ شَهَادَتَهُنَّ ضَرُورِيَّةٌ فِي حَقِّ الْوِلَادَةِ فَلَا تَظْهَرُ فِي حَقِّ الطَّلَاقِ لِأَنَّهُ يَنْفَكُ عَنْهَا [وَإِنْ كَانَ الزَّوْجُ قَدْ أَقَرَّ بِالْحَبْلِ طَلَّقَتْ مِنْ غَيْرِ شَهَادَةِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَعِنْدَهُمَا تُشْتَرَطُ شَهَادَةُ الْقَابِلَةِ] لِأَنَّهُ لَا بُدَّ مِنْ حُجَّةٍ لَدَعَوَاهَا الْحِنْثَ. وَشَهَادَتُهَا حُجَّةٌ فِيهِ عَلَى مَا بَيَّنَّا.

وَلَهُ أَنَّ الْإِقْرَارَ بِالْحَبْلِ إِقْرَارٌ بِمَا يُفْضَى إِلَيْهِ وَهُوَ الْوِلَادَةُ. وَلِأَنَّهُ أَقَرَّ بِكُونِهَا مُؤْتَمِنَةً فَيَقْبَلُ قَوْلَهَا فِي رَدِّ الْأَمَانَةِ.

ترجمہ: [اور اگر مرد نے اپنی بیوی سے کہا اگر تیرے ہاں بچہ پیدا ہو تو تجھے طلاق ہے پس ایک عورت نے پیدائش کی گواہی دی تو حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک طلاق نہیں ہوگی۔ حضرت امام ابو یوسف اور حضرت امام محمد رحمہم اللہ فرماتے ہیں: طلاق ہو جائے گی] کیونکہ اس مسئلہ میں ایک عورت کی گواہی حجت ہے۔
نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

شَهَادَةُ النِّسَاءِ جَائِزَةٌ فِيمَا لَا يَسْتَطِيعُ الرَّجَالُ النَّظَرَ إِلَيْهِ
ترجمہ: ”عورتوں کی گواہی اس معاملہ میں جائز ہے جسے مرد نہ دیکھ سکیں۔“

اور اس لئے بھی کہ جب بچے کی پیدائش کے بارے میں اس کی گواہی قبول ہوگی تو جو مسئلہ اس پر مبنی ہے اس میں بھی قبول ہوگی اور وہ طلاق ہے۔

حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ عورت نے قسم ٹوٹنے (یعنی شرط کے پورا ہونے) کا دعویٰ کیا پس وہ کامل دلیل کے بغیر ثابت نہیں ہوگا اور یہ اس لئے کہ ان کی شہادت بچے کی ولادت کے بارے میں ضرورت کے تحت قبول ہوتی ہے لہذا طلاق کے حق میں قبول نہیں ہوگی کیونکہ اس کا حکم اس سے جدا ہے۔

[اور اگر مرد نے حمل کا اقرار کیا تو حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک گواہی کے بغیر اسے طلاق ہو جائے گی اور

اس مفہوم کی حدیث مصنف عبدالرزاق و مصنف ابن شیبہ میں باب ما تجوز فیہ شہادۃ النساء، حدیث: ۸، ۷، ۶، ۵ میں ہے۔

صاحبین کے نزدیک دایہ کی گواہی شرط ہے]

کیونکہ جب عورت نے شرط پائے جانے کا دعویٰ کیا تو اس کی دلیل ضروری ہے اور اس کی گواہی حجت ہے جیسا کہ ہم نے بیان کیا۔

حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ حمل کا اقرار اس بات کا اقرار ہے جس کی طرف حمل جا رہا ہے یعنی بچے کی پیدائش، دوسری بات یہ کہ مرد اس بات کا اقرار کر رہا ہے کہ عورت (حمل کی) امینہ ہے تو امانت کی واپسی کے بارے میں عورت کا قول معتبر ہوگا۔

توضیح: اگر مرد عورت کی طلاق کو بچے کی پیدائش سے مشروط کرے اور کوئی عورت گواہی دے کہ اس کے ہاں بچہ پیدا ہوا ہے۔ تو اس صورت میں حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک طلاق نہیں ہوگی اور صاحبین رحمۃ اللہ علیہم کے نزدیک طلاق ہو جائے گی۔

صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ عورت کی گواہی قبول ہوگی اور اس سے بچے کی ولادت ثابت ہو جائے گی اور یہی شرط ہے لہذا جب یہ شرط پائی گئی تو طلاق ہو جائے گی۔

صاحبین نے ایک نقلی دلیل پیش کی اور وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے کہ جس معاملے تک مردوں کی رسائی نہ ہو اور ان کا دیکھنا جائز نہ ہو وہاں عورتوں کی گواہی قبول ہوتی ہے اور دوسری عقلی دلیل ہے وہ فرماتے ہیں: طلاق کی بنیاد بچے کی ولادت ہے تو جب اس پر ایک عورت کی گواہی قبول کی جاتی ہے تو طلاق کے سلسلے میں بھی یہ گواہی قبول ہوگی۔

حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ جب عورت نے قسم ٹوٹنے یعنی شرط کے پائے جانے کا دعویٰ کیا تو اس کے لئے کامل حجت کی ضرورت ہے۔ اور یہ ضرورت کے تحت ہے کیونکہ عورتوں کی گواہی بچے کی ولادت کے بارے میں ضرورت کی وجہ سے قبول ہوتی ہے اس لئے کہ وہاں مرد گواہ نہیں ہو سکتا لہذا ولادت کی گواہی طلاق کی گواہی نہیں ہوگی کیونکہ دونوں باتیں الگ الگ ہیں۔

مرد، عورت کے حمل کا اقرار کرے؟

اگر مرد یہ اقرار کرے کہ اس کی بیوی حاملہ ہے تو امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک گواہی کے بغیر ہی طلاق ہو جائے گی کیونکہ مرد کا حمل کا اقرار کرنا ولادت کا بھی اقرار ہے اور دوسری بات یہ کہ مرد اس بات کا اقرار کر رہا ہے کہ اس کی بیوی کے پیٹ میں اس کی امانت ہے لہذا اس امانت کی واپسی یعنی بچے کی ولادت کے بارے میں عورت کا قول قبول کیا جائے گا۔ لیکن صاحبین رحمۃ اللہ علیہم کے نزدیک اس صورت میں بھی دایہ کی گواہی شرط ہے کیونکہ جب عورت نے قسم ٹوٹنے یعنی بچہ پیدا ہونے کا دعویٰ کیا تو اس کے لئے دلیل کی ضرورت ہے اور دایہ کی گواہی اس کے لئے دلیل و حجت ہے۔

حمل کی زیادہ سے زیادہ اور کم از کم مدت

(۲۰۴) : قَالَ [وَأَكْثَرُ مُدَّةِ الْحَمْلِ سِتَّتَانِ] لِقَوْلِ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا: «الْوَلَدُ لَا يَبْقَى فِي الْبَطْنِ أَكْثَرَ مِنْ سِتَّتَيْنِ وَلَوْ بَظِلِّ مِغْزَلٍ» [وَأَقَلُّهُ سِتَّةُ أَشْهُرٍ] لِقَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿وَحَلُّهُ وَفِصْلُهُ ثَلَاثُونَ شَهْرًا﴾ ثُمَّ قَالَ [وَفِصَالُهُ فِي عَامَيْنِ] فَبَقِيَ لِلْحَمْلِ سِتَّةُ أَشْهُرٍ وَالشَّافِعِيُّ يُقَدِّرُ الْأَكْثَرَ بِأَرْبَعِ سِنِينَ، وَالْحُجَّةُ عَلَيْهِ مَا رَوَيْنَاهُ.

وَالظَّاهِرُ أَنَّهَا قَالَتْهُ سَمَاعًا إِذِ الْعَقْلُ لَا يَهْتَدِي إِلَيْهِ.

ترجمہ: امام قدوری رحمہ اللہ فرماتے ہیں [اور حمل کی زیادہ سے زیادہ مدت دو سال ہیں] کیونکہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا: «الْوَلَدُ لَا يَبْقَى فِي الْبَطْنِ أَكْثَرَ مِنْ سِتَّتَيْنِ وَلَوْ بَظِلِّ مِغْزَلٍ» ”بچہ پیٹ میں دو سال سے زیادہ نہیں رہتا اگرچہ تلے کے سائے کی مقدار ہو۔“

[اور کم از کم مدت چھ مہینے ہے] کیونکہ ارشاد خداوندی ہے:

وَحَلُّهُ وَفِصْلُهُ ثَلَاثُونَ شَهْرًا

ترجمہ: ”اور اس کا حمل اور دودھ چھڑانا تیس مہینے ہے۔“

پھر فرمایا: وَفِصَالُهُ فِي عَامَيْنِ ”اور اس کا دودھ چھڑانا دو سال (کے بعد ہے)۔“

پس حمل کے لئے چھ مہینے باقی رہے۔

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ نے اکثر مدت چار سال مقرر فرمائی ہے اور ان کے خلاف ہماری دلیل وہ روایت ہے جو ہم نے نقل کی ہے اور ظاہر یہی ہے کہ اُمّ المؤمنین رضی اللہ عنہا نے یہ بات (حضور علیہ السلام سے) سن کر فرمائی ہے کیونکہ عقل کے ذریعے ایسی بات نہیں کہی جاسکتی ہے۔

توضیح: مندرجہ بالا عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ نکاح کے بعد چھ مہینے گزرنے پر بچہ پیدا ہو سکتا ہے اور اس کا نسب ثابت ہو جائے گا اسی طرح اگر نکاح کے دو سال بعد تک حمل ٹھہر سکتا ہے۔

مثلاً کسی شخص نے بیوی کو طلاق دی تو طلاق کے بعد دو سال سے کم وقت میں بچہ پیدا ہوا تو اس کا نسب اس شخص سے ثابت ہو جائے گا اگر طلاق کے دو سال بعد یا نکاح کے بعد چھ ماہ گزرنے سے پہلے بچہ پیدا ہو تو وہ اس شخص کا نہیں ہوگا۔

اس پر قرآن و سنت سے دلائل ترجمہ میں گزر چکے ہیں۔ حضرت امام شافعی رحمہ اللہ چار سال کا قول کرتے ہیں لیکن احناف نے جو دلائل پیش کئے ان کا قول ان کے خلاف ہے اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا قول حدیث موقوف ہے لیکن مقدار وغیرہ میں حدیث موقوف، حدیث مرفوع کی طرح ہوتی ہے کیونکہ اس میں اپنی طرف سے بات نہیں کی جاسکتی بلکہ حضور علیہ السلام

سنن کبریٰ ج ۷/ ۷۴۳

سورة الاحقاف، آیت: ۱۵

سے سن کر آپ نے بیان کیا۔

لونڈی سے نکاح کیا پھر طلاق دے کر خرید اتو اس کے بچے کا حکم

(۲۰۵) : [وَمَنْ تَزَوَّجَ أَمَةً فَطَلَّقَهَا ثُمَّ اشْتَرَاهَا، فَإِنْ جَاءَتْ بِوَلَدٍ لِأَقْلٍ مِنْ سِتَّةِ أَشْهُرٍ مُنْذُ يَوْمِ اشْتَرَاهَا لَزِمَهُ وَإِلَّا لَمْ يَلْزَمْهُ] لِأَنَّهُ فِي الْوَجْهِ الْأَوَّلِ وَلَدُ الْمُعْتَدَةِ فَإِنَّ الْعُلُوقَ سَابِقُ عَلَى الشِّرَاءِ، وَفِي الْوَجْهِ الثَّانِي وَلَدُ الْمَمْلُوكَةِ لِأَنَّهُ يُضَافُ الْحَادِثُ إِلَى أَقْرَبٍ وَقْتِهِ فَلَا بُدَّ مِنْ دَعْوَةٍ، وَهَذَا إِذَا كَانَ الطَّلَاقُ وَاحِدًا بَائِنًا أَوْ خُلْعًا أَوْ رَجْعِيًّا، أَمَّا إِذَا كَانَ اثْنَتَيْنِ يَثْبُتُ النَّسَبُ إِلَى سَنَتَيْنِ مِنْ وَقْتِ الطَّلَاقِ لِأَنَّهَا حُرِّمَتْ عَلَيْهِ حُرْمَةُ غَلِيظَةٍ فَلَا يُضَافُ الْعُلُوقُ إِلَّا إِلَى مَا قَبْلَهُ، لِأَنَّهَا لَا تَحِلُّ بِالشِّرَاءِ.

[وَمَنْ قَالَ لِأَمَتِهِ إِنْ كَانَ فِي بَطْنِكَ وَلَدٌ فَهُوَ مِنِّي فَشَهِدْتُ عَلَى الْوَلَادَةِ امْرَأَةً فَهِيَ أُمُّ وَلَدِهِ] لِأَنَّ الْحَاجَةَ إِلَى تَعْيِينِ الْوَلَدِ، وَيَثْبُتُ ذَلِكَ بِشَهَادَةِ الْقَابِلَةِ بِالْإِجْمَاعِ.

ترجمہ: [اور جس شخص نے لونڈی سے نکاح کیا پھر اسے طلاق دے کر خرید لیا پھر اس کو خریدنے کے بعد چھ ماہ سے کم مدت میں اس کے ہاں بچہ پیدا ہوا تو وہ بچہ اسی کو لازم ہوگا ورنہ اسے لازم نہیں ہوگا] کیونکہ پہلی صورت میں وہ معتدہ عورت کا بچہ ہے کیونکہ حمل خریدنے سے پہلے کا ہے۔ اور دوسری صورت میں وہ مملوکہ کا بچہ ہے کیونکہ وہ نیا علوق (حمل) قریب ترین وقت کی طرف مضاف ہے لہذا دعویٰ ضروری ہے۔

اور یہ اس صورت میں ہے کہ جب ایک طلاق بائن ہو یا خلع یا رجعی طلاق ہو، اور اگر دو طلاقیں ہوں تو طلاق سے دو سال تک اس کا نسب ثابت ہو جائے گا کیونکہ وہ حرمت غلیظہ کے ساتھ حرام ہوئی اس لئے اس کا علوق (حمل ٹھہرنا) پہلے کی طرف مضاف نہیں ہوگا کیونکہ وہ خریدنے سے حلال نہیں ہوتی

[اور جس شخص نے اپنی لونڈی سے کہا کہ اگر تمہارے پیٹ میں بچہ ہو تو وہ مجھ سے ہے پھر اس بچے کی پیدائش پر ایک عورت نے گواہی دی تو وہ اُم ولد ہوگی] کیونکہ بچے کی تعیین کی حاجت ہے اور یہ تعیین دایہ کی گواہی سے ثابت ہوگی اور اس پر اجماع ہے۔

توضیح: یہاں لونڈی سے متعلق دو مسئلوں کا بیان ہے:

پہلا مسئلہ:

یہ کہ کسی شخص نے کسی دوسرے آدمی کی لونڈی سے شادی کی پھر اسے طلاق دے کر خود اسے خرید لیا اگر اسے خریدنے

for more books click on the link

https://archive.org/details/@awais_sultan

کے بعد چھ ماہ سے پہلے بچہ پیدا ہو جائے تو وہ بچہ اسی کا ہوگا ورنہ اس کا نہیں ہوگا۔
پہلی صورت کی وجہ یہ ہے کہ اس لونڈی کو خریدنے سے پہلے حمل ٹھہرا ہوا تھا اور وہ اسی شخص کی معتمدہ تھی لہذا یہ حمل اسی کا تھا۔

اور دوسری صورت میں جب خریدنے کے چھ ماہ بعد بچہ پیدا ہوا تو گویا وہ حمل عدت کے دوران کا تھا اور پہلے سے نہیں تھا البتہ اگر وہ دعویٰ کرے کہ یہ اسی کا ہے تو ثابت ہو جائے گا کیونکہ ہو سکتا ہے اس نے عدت کے دوران وطی کی ہو۔ اور طلاق بائن ہو یا خلع ہو یا طلاق رجعی ہو اور ایک طلاق ہو۔

کیونکہ خلع بھی طلاق بائن ہوتی ہے اور طلاق رجعی میں رجوع ہو سکتا ہے اور طلاق بائن میں حلالہ کے بغیر نکاح جائز ہے اور خریدنے کے ساتھ بھی وہ ملک یمین کے طور پر اس کے لئے حلال ہو سکتی ہے۔

اور اگر دو طلاقیں ہوں تو لونڈی کی دو طلاقیں طلاق مغلطہ ہوتی ہیں اور اس سے حرمت غلیظہ ثابت ہوتی ہے لہذا اس حمل کو پہلے سے قرار دیا جائے گا کیونکہ وہ خریدنے سے حلال نہیں ہوتی اور جب خریدنے سے وہ حلال نہ ہوگی تو اس حمل کو پہلے سے قرار دیا جائے گا لہذا طلاق کے بعد دو سال تک پیدا ہونے والا بچہ اسی کا ہوگا۔

دوسرا مسئلہ:

لونڈی کے مالک نے اپنی لونڈی سے کہا کہ جو تیرے پیٹ میں ہے اگر یہ بچہ ہو تو وہ مجھ سے ہے پھر کسی عورت نے گواہی دی کہ اس کے ہاں بچہ پیدا ہوا ہے تو وہ لونڈی اُم ولد ہو جائے گی کیونکہ ضرورت صرف اس قدر تھی کہ یہ ثابت ہو جائے کہ وہ بچہ اسی لونڈی کا ہے اور وہ بالاتفاق ایک عورت کی گواہی سے ثابت ہو جاتا ہے لہذا وہ اُم ولد ہو گئی کیونکہ جب لونڈی کے ہاں اس کے آقا کی اولاد پیدا ہو تو وہ اُم ولد ہو جاتی ہے۔

کسی بچے کو اپنا بیٹا قرار دینا اور اس کا اقرار کرنا

(۲۰۶): [وَمَنْ قَالَ لِغُلَامٍ هُوَ ابْنِي ثُمَّ مَاتَ فَجَاءَتْ أُمُّ الْغُلَامِ وَقَالَتْ أَنَا امْرَأَتُهُ فَهِيَ امْرَأَتُهُ وَهُوَ ابْنُهُ يَرْتَابُهُ] وَفِي التَّوَادِرِ جُعِلَ هَذَا جَوَابَ الْإِسْتِحْسَانِ، وَالْقِيَاسُ أَنْ لَا يَكُونَ لَهَا الْمِيرَاثُ لِأَنَّ النَّسَبَ كَمَا يَثْبُتُ بِالنِّكَاحِ الصَّحِيحِ يَثْبُتُ بِالنِّكَاحِ الْفَاسِدِ وَبِالْوُطْئِ عَنْ شُبْهَةٍ وَبِمِلْكِ الْيَمِينِ، فَلَمْ يَكُنْ قَوْلُهُ إِقْرَارًا بِالنِّكَاحِ

وَجْهُ الْإِسْتِحْسَانِ أَنَّ الْمَسْأَلَةَ فِيمَا إِذَا كَانَتْ مَعْرُوفَةً بِالْحُرِّيَّةِ وَبِكُونِهَا أُمُّ الْغُلَامِ وَالنِّكَاحُ الصَّحِيحُ هُوَ الْمُتَعَيَّنُ لِذَلِكَ وَضَعًا وَعَادَةً [وَلَوْ لَمْ يَعْلَمْ بِأَنَّهَا حُرَّةٌ فَقَالَتْ الْوَرَثَةُ أَنْتِ أُمُّ وَلَدٍ فَلَا مِيرَاثَ لَهَا] لِأَنَّ ظُهُورَ الْحُرِّيَّةِ بِاعْتِبَارِ الدَّارِ حُجَّةٌ فِي دَفْعِ الرَّقِّ لَا فِي

اَسْتَحْقَاقِ الْمِيرَاثِ، وَاللّٰهُ اَعْلَمُ .

ترجمہ: [اور جس شخص نے کسی غلام کے بارے میں کہا کہ یہ میرا بیٹا ہے پھر وہ مر گیا پھر اس غلام کی ماں آئی اور اس نے کہا کہ میں اس شخص کی بیوی ہوں تو وہ اس کی بیوی اور غلام اس کا بیٹا ہوگا اور وہ دونوں اس کے وارث ہوں گے] [نوادر میں ہے کہ یہ حکم استحسان کے مطابق ہے اور قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ اس عورت کے لئے وراثت نہ ہو کیونکہ نسب جس طرح نکاح صحیح سے ثابت ہوتا ہے نکاح فاسد سے بھی ثابت ہوتا ہے نیز وطی بالشبہ اور ملک یمین سے بھی ثابت ہوتا ہے۔ اس لئے مرد کا یہ اقرار، نکاح کا اقرار نہیں ہوگا۔

استحسان کی وجہ یہ ہے کہ یہ مسئلہ اس وقت ہے جب وہ عورت آزادی کے ساتھ اور اس لڑکے کی ماں ہونے کے ساتھ معروف ہو اور اس کے لئے وضع اور عادت کے اعتبار سے نکاح صحیح متعین ہوتا ہے۔

[اور اگر یہ بات معلوم نہ ہو کہ وہ عورت آزاد ہے اور میت کے وارث کہیں کہ تم اُم ولد ہو تو اس کے لئے وراثت نہیں ہو گی] [کیونکہ وطن (دارالاسلام) کے اعتبار سے آزادی کا ظہور میراث کے حق میں غلامی دور کرنے کے سلسلے میں حجت ہے۔

توضیح: کسی بچے کا نسب معروف نہ ہو اور کوئی شخص کہے کہ یہ میرا بیٹا ہے اس اقرار کے بعد وہ شخص فوت ہو جائے پھر اس لڑکے کی ماں آ کر اقرار کرے کہ وہ اس فوت ہونے والے شخص کی بیوی ہے تو وہ دونوں اس میت کے وارث ہوں گے۔ نوادر (غیر ظاہر الروایت) میں اس فیصلے کو استحسان قرار دیا گیا ہے (یعنی یہ قیاس کے خلاف ہے)

اس کی وجہ یہ بیان کی گئی کہ محض نسب کا ثابت ہونا نکاح کی دلیل نہیں کیونکہ نکاح فاسد، شبہ کے ساتھ وطی اور ملک یمین سے بھی نسب ثابت ہو جاتا ہے کیونکہ ان صورتوں میں بھی بچہ اسی کا ہوتا ہے جس نے وطی کی — ملک یمین سے مراد لونڈی ہے —

استحسان کی وجہ یہ بیان کی گئی کہ یہ مسئلہ اس صورت میں ہے جب عورت کا آزاد ہونا معروف ہو اور یہ بھی معروف ہو کہ وہ اس لڑکے کی ماں ہے اور نکاح بنیادی طور پر اور عرف میں صحیح ہی ہوتا ہے (فاسد نہیں ہوتا) دوسری صورت یہ ہے کہ عورت کے بارے میں یہ معلوم نہیں کہ وہ آزاد ہے اور وارث کہتے ہیں کہ یہ اُم ولد یعنی لونڈی ہے تو اس صورت میں وہ وراثت کے حق دار نہیں ہوں گے۔

اس کی وجہ یوں بیان کی گئی کہ مسلمانوں کے ملک میں ہونے کی وجہ سے اسے آزاد قرار دینا اس بات کا فائدہ دیتا ہے کہ اس سے غلامی کی نفی ہو جائے لیکن اس سے وراثت ثابت نہیں ہوگی (جب تک اس کا آزاد ہونا معلوم نہ ہو)



بَابُ الْوَلَدِ مَنْ أَحَقُّ بِهِ

باب: بچے کی پرورش کا زیادہ حق دار کون ہے

مرد و عورت کے درمیان تفریق کی صورت میں ماں بچے کی زیادہ حق دار ہے

(۲۰۷): [وَإِذَا وَقَعَتِ الْفُرْقَةُ بَيْنَ الزَّوْجَيْنِ فَلَا مُمْ أَحَقُّ بِالْوَلَدِ] لِمَا رَوَى [أَنَّ امْرَأَةً قَالَتْ:

يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنَّ ابْنِي هَذَا كَانَ بَطْنِي لَهُ وَعَائِي وَحِجْرِي لَهُ جِوَاءً وَثَدْيِي لَهُ سِقَاءً وَزَعَمَ أَبُوهُ أَنَّهُ يَنْزِعُهُ مِنِّي، فَقَالَ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ: أَنْتِ أَحَقُّ بِهِ مَا لَمْ تَتَزَوَّجِي] وَلِأَنَّ الْأُمَّ أَشْفَقُ وَأَقْدَرُ عَلَى الْحَضَانَةِ فَكَانَ الدَّفْعُ إِلَيْهَا أَنْظَرَ، وَإِلَيْهِ أَشَارَ الصَّدِيقُ بِقَوْلِهِ: رِيقُهَا خَيْرٌ لَهُ مِنْ شَهْدٍ وَعَسَلٍ عِنْدَكَ يَا عُمَرُ، قَالَهُ حِينَ وَقَعَتِ الْفُرْقَةُ بَيْنَهُ وَبَيْنَ امْرَأَتِهِ وَالصَّحَابَةُ حَاضِرُونَ مُتَوَافِرُونَ

[وَالْتَّفَقَ عَلَى الْأَبِ] عَلَى مَا نَذَرُ [وَلَا تُجْبَرُ الْأُمُّ عَلَيْهِ] لِأَنَّهَا عَسَتْ تَعْجِزُ عَنْ الْحَضَانَةِ [فَإِنْ لَمْ تَكُنْ لَهُ أُمٌّ فَأُمُّ الْأُمِّ أُولَى مِنْ أُمِّ الْأَبِ وَإِنْ بَعْدَتْ] لِأَنَّ هَذِهِ الْوِلَايَةَ تُسْتَفَادُ مِنْ قِبَلِ الْأُمّهَاتِ [فَإِنْ لَمْ تَكُنْ أُمُّ الْأُمِّ فَأُمُّ الْأَبِ أُولَى مِنَ الْأَخَوَاتِ] لِأَنَّهَا مِنَ الْأُمّهَاتِ، وَلِهَذَا تَحَرَّرَ مِيزَانُهُنَّ السُّدُسُ وَلِأَنَّهَا أَوْفَرُ شَفَقَةً لِلْوِلَادِ [فَإِنْ لَمْ تَكُنْ لَهُ جَدَّةٌ فَلَا أَخَوَاتُ أُولَى مِنَ الْعَمَّاتِ وَالْخَالَاتِ] لِأَنَّهُنَّ بَنَاتُ الْأَبَوَيْنِ وَلِهَذَا أَقْدَمَ فِي الْمِيزَانِ.

وَفِي رِوَايَةِ الْخَالَةِ أُولَى مِنَ الْأُخْتِ لِأَبٍ لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ «الْخَالَةُ وَالِدَةٌ» وَقِيلَ فِي قَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿وَرَفَعَ أَبَوَيْهِ عَلَى الْعَرْشِ﴾ أَنَّهَا كَانَتْ خَالَتَهُ [وَتُقَدَّمُ الْأُخْتُ لِأَبٍ وَأُمٍّ] لِأَنَّهَا أَشْفَقُ (ثُمَّ الْأُخْتُ مِنَ الْأُمِّ ثُمَّ الْأُخْتُ مِنَ الْأَبِ) لِأَنَّ الْحَقَّ لَهُنَّ مِنْ قِبَلِ الْأُمِّ (ثُمَّ الْخَالَاتُ أُولَى مِنَ الْعَمَّاتِ) تَرْجِيحًا لِقَرَابَةِ الْأُمِّ [وَيُنْزَلْنَ كَمَا نَزَلَتِ الْأَخَوَاتُ] مَعْنَاهُ تَرْجِيحُ ذَاتِ قَرَابَتَيْنِ ثُمَّ قَرَابَةِ الْأُمِّ [ثُمَّ الْعَمَّاتُ يَنْزَلْنَ كَذَلِكَ، وَكُلُّ مَنْ تَزَوَّجَتْ مِنْ هَؤُلَاءِ يَسْقُطُ حَقُّهَا] لِمَا رَوَيْنَا، وَلِأَنَّ زَوْجَ الْأُمِّ إِذَا كَانَ أَجْنَبِيًّا يُعْطِيهِ نَزْرًا وَيَنْظُرُ إِلَيْهِ شَرًّا

فَلَا تَنْظُرْ.

قَالَ [إِلَّا الْجَدَّةَ إِذَا كَانَ زَوْجُهَا الْجَدُّ] لِأَنَّهُ قَامَ مَقَامَ أَبِيهِ فَيَنْظُرُ لَهُ [وَكَذَلِكَ كُلُّ زَوْجٍ هُوَ ذُو رَحِمٍ مَحْرَمٍ مِنْهُ] لِقِيَامِ الشَّفَقَةِ نَظَرًا إِلَى الْقَرَابَةِ الْقَرِيبَةِ [وَمَنْ سَقَطَ حَقُّهَا بِالتَّزْوُجِ يَعُودُ إِذَا ارْتَفَعَتِ الزَّوْجِيَّةُ] لِأَنَّ الْمَانِعَ قَدْ زَالَ.

ترجمہ: [اور جب مرد اور عورت کے درمیان تفریق ہو جائے تو ماں کو بچے کا زیادہ حق حاصل ہوتا ہے] کیونکہ ایک روایت میں ہے کہ ایک عورت نے رسول اکرم ﷺ کی خدمت میں عرض کیا: یا رسول اللہ! میرے اس بیٹے کے لئے میرا پیٹ برتن، میری گود پناہ گاہ اور میرے پستان مشکیزے (سیرابی کا ذریعہ) تھے اور اس کے باپ کا ارادہ ہے کہ وہ اس کو مجھ سے چھین لے تو حضور ﷺ نے فرمایا: أَنْتِ أَحَقُّ بِهِ مَا لَمْ تَتَزَوَّجِي تَوَاسِیْ کی زیادہ حق دار ہے جب تک (کسی اور سے) شادی نہ کر لے۔ ♦

نیز ماں زیادہ شفیق اور پرورش پر زیادہ قادر ہوتی ہے لہذا زیادہ شفقت اس کے سپرد کرنے میں ہے۔ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے اسی کی طرف اشارہ کرتے ہوئے فرمایا: اے عمر! اس کا (ماں کا) لعاب اس (بچے) کے لئے اس شہد سے زیادہ بہتر ہے جو آپ کے پاس اسے ملے۔ ♦ آپ نے یہ بات اس وقت فرمائی جب حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ اور آپ کی زوجہ کے درمیان تفریق ہو گئی اور اس وقت کافی تعداد میں صحابہ کرام موجود تھے۔

[اور خرچہ باپ کے ذمہ ہوگا] جیسا کہ ہم ذکر کریں گے۔ [اور اس (پرورش) پر ماں کو مجبور نہ کیا جائے] کیونکہ ہو سکتا ہے وہ (بچے کی) پرورش سے عاجز ہو۔ [اور اگر اس بچے کی ماں نہ ہو تو ماں کی ماں (بچے کی نانی) باپ کی ماں (دادی) سے زیادہ مناسب ہے اگرچہ وہ (نانی) دور کی نانی ہو] کیونکہ اس ولایت کا فائدہ ماؤں کی طرف سے حاصل کیا جاتا ہے۔

[اگر ماں کی ماں نہ ہو تو باپ کی ماں بہنوں کے مقابلے میں زیادہ مستحق ہے] کیونکہ دادی بھی ماؤں میں سے ہے اسی لئے ان کی وراثت چھٹا حصہ ہوتا ہے۔ اور اس لئے بھی کہ ولادت کی وجہ سے ان کو زیادہ شفقت ہوتی ہے۔

[اور اگر بچے کی دادی نہ ہو تو پھوپھیوں اور خالائوں کے مقابلے میں بہنیں زیادہ حق دار ہیں] کیونکہ وہ اس کے ماں باپ کی بیٹیاں ہیں اسی لئے وہ میراث میں مقدم ہوتی ہیں اور ایک روایت کے مطابق باپ کی طرف سے بہن کے مقابلے میں خالہ زیادہ حق رکھتی ہے کیونکہ حضور ﷺ نے فرمایا: أَلْخَالَةُ وَالِدَةٌ (خالہ والدہ) (کی طرح) ہے۔

اور آیت قرآنیہ ﴿وَرَفَعَ أَبَوَيْهِ عَلَى الْعَرْشِ﴾ ♦ انہوں نے اپنے ماں باپ کو تخت پر بٹھایا کے بارے میں کہا

گیا کہ وہ (ماں حضرت یوسف علیہ السلام کی) خالہ تھیں۔

[اور (بچے کی) سگی بہن کو مقدم کیا جائے] کیونکہ اس میں شفقت زیادہ ہوتی ہے [پھر ماں کی طرف سے بہن پھر باپ کی طرف سے بہن] کیونکہ ان کو ماں کی طرف سے حق حاصل ہوتا ہے۔

[پھر پھوپھیوں کے مقابلے میں خالائیں زیادہ حق دار ہیں] ماں کی قرابت کو ترجیح حاصل ہے۔

[اور وہ بہنوں والی ترتیب سے ہوں گی] یعنی جس کی دو قرابتیں ہیں اس کو ترجیح ہوگی پھر ماں کی قرابت [پھر پھوپھیوں کی بھی یہی ترتیب ہوگی اور ان میں سے جو نکاح کرے اس کا حق ساقط ہو جائے گا] جس طرح ہم نے روایت کیا نیز اس لئے بھی کہ جب ماں کا خاوند اجنبی ہو تو وہ اس بچے کو کم چیز دے گا اور غضب آلود آنکھوں سے دیکھے گا تو شفقت نہ ہوگی۔

فرماتے ہیں [مگر دادی جب اس کا خاوند بچے کا دادا ہو] کیونکہ وہ باپ کے قائم مقام ہونے کی وجہ سے شفقت کرے گا۔

[اسی طرح ہر وہ خاوند جو بچے کا ذرہ محرم ہو] کیونکہ قریبی قرابت کی وجہ سے اس میں شفقت ہوگی۔

[اور جس (خاتون) کا حق شادی کی وجہ سے ساقط ہو جائے تو زوجیت کے ختم ہونے کی وجہ سے وہ حق دوبارہ لوٹ آئے گا] کیونکہ رکاوٹ زائل ہوگئی۔

توضیح: اگر طلاق وغیرہ کی وجہ سے بیوی اور خاوند کے درمیان تفریق ہو جائے تو بچے کی پرورش کا زیادہ حق دار کون ہو گا؟ اس سلسلے میں بچے پر شفقت کا زیادہ لحاظ رکھا گیا ہے اور اسی اعتبار سے ترتیب بیان کی گئی ہے وہ ترتیب اس طرح ہے:

① سب سے زیادہ حق بچے کی ماں کو حاصل ہے اس حوالے سے رسول اکرم ﷺ کی حدیث مبارک اور حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کا ارشاد گرامی ذکر ہو چکا ہے، البتہ اس کا نفقہ باپ کے ذمہ ہوگا۔

نوٹ: بعض اوقات ماں بچے کی پرورش سے عاجز ہوتی ہے لہذا اس پر زبردستی نہیں کی جائے گی۔

② ماں نہ ہو تو دادی کے مقابلے میں نانی کا حق زیادہ ہے اگرچہ پڑنانی یا اس سے اوپر کی نانی ہو کیونکہ یہ ولایت ماؤں کی طرف سے حاصل ہوتی ہے اور نانی کا تعلق بچے کی ماں کے ساتھ ہے دادی کا باپ کی وجہ سے ہے۔

③ اگر نانی نہ ہو تو دادی کا حق سب سے زیادہ ہے کیونکہ یہ بھی ماں کی طرح ہے اور دوسری خواتین کے مقابلے میں اسے بچے پر شفقت زیادہ ہوتی ہے اور اس کو پوتے کی وراثت سے چھٹا حصہ ملتا ہے۔

④ اگر دادی نہ ہو تو بچے کی بہنیں، اس کی پھوپھیوں اور خالائوں سے زیادہ حق رکھتی ہیں کیونکہ یہ بچہ اور وہ ایک ماں باپ کی اولاد ہیں اسی لئے وہ وراثت میں (پھوپھیوں اور خالائوں سے) مقدم ہوتی ہیں۔

نوٹ: ایک روایت میں اس طرح آیا کہ بچے کی بہن کے مقابلے میں اس کی خالہ کا حق زیادہ ہے کیونکہ حضور ﷺ نے خالہ کو ماں قرار دیا اور قرآن پاک میں جو آیا ہے کہ حضرت یوسف علیہ السلام نے اپنے ماں باپ کو تخت پر بٹھایا تو وہ آپ کی خالہ

تھیں جن کو ماں کہا گیا۔

۵ بہنوں میں سے سگی بہن مقدم ہوگی کیونکہ وہ زیادہ شفقت رکھتی ہے۔ پھر ماں کی طرف سے بہن پھر باپ کی طرف سے بہن کا حق ہو۔ کیونکہ ان کو ماں کی طرف سے حق حاصل ہوتا ہے اس لئے ماں کی نسبت مقدم ہوگی۔

۶ اگر بہنیں نہ ہوں یا کسی وجہ سے وہ یہ ذمہ داری اٹھانہ سکیں تو پھوپھویوں کے مقابلے میں خالائیں مقدم ہوں گی کیونکہ ماں کی قرابت کو ترجیح دی جائے گی۔ اور ان میں بھی وہی ترتیب ہوگی جو بہنوں کے بارے میں بیان ہو چکی ہے۔

۷ اگر خالائیں نہ ہوں تو پھوپھویوں کا حق ہوگا اور ان میں بھی وہی ترتیب ہوگی یعنی پہلے سگی پھوپھی پھر جو پھوپھی باپ کی ماں کی طرف سے بہن ہو پھر جو باپ کی طرف سے ہو۔

نوٹ: ان خواتین میں سے جو خاتون کسی سے نکاح کر لے تو اس کا حق ساقط ہو جائے گا کیونکہ سوتیلہ باپ بچے پر شفقت کی بجائے اسے پریشان کرے گا۔

اور یہ اس وقت ہے جب وہ سوتیلہ باپ کوئی غیر شخص ہو اگر وہ بچے کا محرم ہے مثلاً اس کی پھوپھی اس کے ماموں سے نکاح کر لیتی ہے تو کوئی حرج نہیں کیونکہ وہ بچے کے ساتھ اچھا سلوک کرے گا جس طرح دادی کا خاوند بچے کا دادا ہو۔ اور اگر ان خواتین کی زوجیت ختم ہو جائے تو وہ دوبارہ مستحق ہو جائیں گی۔

اگر بچے کے لئے قریبی رشتہ دار خاتون نہ ہو تو کیا حکم ہوگا

(۲۰۸): [فَإِنْ لَمْ تَكُنْ لِلصَّبِيِّ امْرَأَةٌ مِنْ أَهْلِهِ فَاخْتَصِمَ فِيهِ الرِّجَالُ فَأَوْلَاهُمْ أَقْرَبُهُمْ تَعَصُّبًا] لِأَنَّ الْوِلَايَةَ لِلْأَقْرَبِ وَقَدْ عُرِفَ التَّرْتِيبُ فِي مَوْضِعِهِ، غَيْرَ أَنَّ الصَّغِيرَةَ لَا تُدْفَعُ إِلَى عَصَبَةٍ غَيْرِ مُحَرَّمٍ كَمَوْلَى الْعَتَاقَةِ وَابْنِ الْعَمِّ تَحَرُّزًا عَنِ الْفِتْنَةِ

ترجمہ: [اور اگر اس بچے کے لئے اس کے خاندان کی کوئی عورت (پرورش کے لئے) نہ ہو اور اس کے بارے میں مردوں کے درمیان جھگڑا ہو جائے تو ان میں جو بطور عصبہ زیادہ قریب ہے وہ زیادہ حق دار ہوگا] کیونکہ ولایت (پرورش وغیرہ امور) زیادہ قریبی کے لئے ہوتی ہے اور یہ ترتیب اپنے مقام پر معلوم کی گئی ہے۔

البتہ اگر نابالغہ بچی ہو تو عصبہ غیر محرم کے سپرد نہ کی جائے جس طرح مولى العتاقہ اور چچا زاد بھائی اور ایسا فتنے سے بچنے کے لئے کیا جائے۔

توضیح: گزشتہ سطور میں بتایا گیا کہ جس بچے کے ماں باپ میں تفریق ہو جائے یا ماں فوت ہو جائے تو اس بچے کی پرورش کس کی ذمہ داری ہے تو ان خواتین کا ذکر کیا گیا جن کو یہ حق حاصل ہوتا ہے۔

اب یہ بتایا جا رہا ہے کہ اگر ان خواتین میں سے کوئی نہ ہو اور مردوں کے درمیان اختلاف ہو جائے اور ہر ایک اسے

لینا چاہتا ہو تو جو عصبات میں سے زیادہ قریبی ہو اس کا حق ہوگا البتہ مولی العتاقہ یا چچا زاد بھائی کے سپرد نہ کی جائے، اگر وہ بچی ہو کیونکہ ان سے اس کی عزت پر حملے کا خطرہ ہے۔

مولی العتاقہ آج کے زمانے میں نہیں کیونکہ یہ اس غلام کو کہتے ہیں جسے اس کے مولی نے آزاد کر دیا یہ بھی اس بچی کے لئے غیر محرم ہے جس طرح چچا زاد غیر محرم ہے۔

عصبہ باپ کی طرف سے وہ رشتہ دار جو وارث بنتا ہے جیسے باپ، چچا، بھائی اور چچا زاد بھائی وغیرہ۔ عصبات کی ترتیب اس طرح ہے بیٹا پھر اس کا بیٹا (نیچے تک) پھر باپ پھر دادا پھر اس سے اوپر پردادا وغیرہ اس کے بعد بھائی پھر ان کی اولاد، پھر چچا پھر ان کی اولاد وغیرہ۔ (یہ تفصیل نکاح اور میراث کے بیان میں ذکر کی گئی ہے)

بچے کی پرورش کا حق کب تک ہوگا؟

(۲۰۹): [وَالْأُمُّ وَالْجَدَّةُ أَحَقُّ بِالْغُلَامِ حَتَّى يَأْكُلَ وَحْدَهُ وَيَشْرَبَ وَحْدَهُ وَيَلْبَسَ وَحْدَهُ وَيَسْتَنْجِي وَحْدَهُ. وَفِي الْجَامِعِ الصَّغِيرِ: حَتَّى يُسْتَغْنَى فَيَأْكُلَ وَحْدَهُ وَيَشْرَبَ وَحْدَهُ وَيَلْبَسَ وَحْدَهُ] وَالْمَعْنَى: حَتَّى يَكُونَ تَمَامَ الْإِسْتِغْنَاءِ بِالْقُدْرَةِ عَلَى الْإِسْتِغْنَاءِ. وَوَجْهُهُ أَنَّهُ إِذَا اسْتَغْنَى يَحْتَاجُ إِلَى التَّادِبِ وَالتَّخْلِيقِ بِآدَابِ الزَّجَالِ وَأَخْلَاقِهِمْ. وَالْأَبُ أَقْدَرُ عَلَى التَّادِبِ وَالتَّثْقِيفِ، وَالْخَصَافُ قَدَرُ الْإِسْتِغْنَاءِ بِسَبْعِ سِنِينَ اعْتِبَارًا لِلْغَالِبِ [وَالْأُمُّ وَالْجَدَّةُ أَحَقُّ بِالْجَارِيَةِ حَتَّى تَحِيضَ] لِأَنَّ بَعْدَ الْإِسْتِغْنَاءِ تَحْتَاجُ إِلَى مَعْرِفَةِ آدَابِ النِّسَاءِ وَالْمَرْأَةِ عَلَى ذَلِكَ أَقْدَرُ وَبَعْدَ الْبُلُوغِ تَحْتَاجُ إِلَى التَّحْصِينِ وَالْحِفْظِ وَالْأَبُ فِيهِ أَقْوَى وَاهْدَى.

وَعَنْ مُحَمَّدٍ أَنَّهَا تُدْفَعُ إِلَى الْآبِ إِذَا بَلَغَتْ حَدَّ الشَّهْوَةِ لِتَحْقِيقِ الْحَاجَةِ إِلَى الصِّيَانَةِ. [وَمَنْ سِوَى الْأُمِّ وَالْجَدَّةِ أَحَقُّ بِالْجَارِيَةِ حَتَّى تَبْلُغَ حَدًّا تُشْتَهَى، وَفِي الْجَامِعِ الصَّغِيرِ: حَتَّى تَسْتَغْنَى] لِأَنَّهَا لَا تَقْدِرُ عَلَى اسْتِخْدَامِهَا، وَلِهَذَا لَا تُؤَاجِرُهَا لِلْخِدْمَةِ فَلَا يَحْصُلُ الْمَقْصُودُ، بِخِلَافِ الْأُمِّ وَالْجَدَّةِ لِقُدْرَتِهِمَا عَلَيْهِ شَرْعًا.

ترجمہ: [اور ماں اور نانی کو بچے کی پرورش کا حق اس وقت تک رہے گا جب تک خود کھانے، پینے اور اپنے آپ لباس پہننے پر قادر نہ ہو اور جب تک خود استنجاء نہ کر سکے اور جامع صغیر میں ہے حتیٰ کہ وہ بے نیاز ہو جائے اور اپنے آپ کھانا کھا سکے، پانی پی سکے اور لباس پہن سکے۔

دونوں (عبارتوں) کا مفہوم ایک ہے کیونکہ وہ مکمل طور پر اس وقت بے نیاز ہوتا ہے جب وہ استنجاء کرنے پر قادر ہو جائے [اس کی وجہ یہ ہے کہ جب وہ ان (مذکورہ بالا) کاموں میں (دوسروں کی محتاجی سے) بے نیاز ہو جائے گا تو اب اسے مردوں کے آداب و اخلاق سیکھنے اور اپنانے کی ضرورت ہوگی اور باپ ادب و ثقافت سکھانے پر زیادہ قادر ہوتا ہے۔ امام خصاص رحمہ اللہ نے اس کے بے نیاز ہونے کے لئے سات سال کی عمر کا اندازہ لگایا ہے انہوں نے غالب حالات کا اعتبار کیا۔

[اور ماں اور نانی لڑکی کا اس وقت تک زیادہ خیال رکھتی ہیں جب تک اسے حیض نہ آئے) کیونکہ وہ (کھانے پینے وغیرہ سے) بے نیاز ہونے کے بعد عورتوں کے آداب سیکھنے کی محتاج ہوتی ہے اور اس مسئلہ میں عورت کو زیادہ قدرت حاصل ہوتی ہے اور بلوغت کے بعد اس کی حفاظت کی زیادہ ضرورت ہوتی ہے اور اس سلسلے میں مرد کو زیادہ قوت و قدرت حاصل ہوتی ہے۔ حضرت امام محمد رحمہ اللہ سے منقول ہے کہ جب وہ شہوت کی عمر کو پہنچ جائے تو اسے باپ کے حوالے کیا جائے کیونکہ اب حفاظت کی حاجت ثابت ہوگئی۔

[ماں اور نانی کے علاوہ (خواتین) لڑکی کا حق اس وقت تک رکھتی ہیں جب تک وہ شہوت کی حد کو نہ پہنچ جائے اور جامع صغیر میں اس طرح ہے کہ جب وہ بے نیاز ہو جائے [کیونکہ وہ (پرورش کرنے والی خاتون) اس سے خدمت نہیں لے سکتی اور نہ ہی کسی کام کے لئے اجرت پردے سکتی ہے پس مقصود حاصل نہ ہوگا۔ بخلاف ماں اور نانی کے کیونکہ انہیں شرعی طور پر (خدمت لینے کا) حق حاصل ہے۔

توضیح: بچے اور بچی کی پرورش کی مدت کے حوالے سے تفصیل بیان کی جا رہی ہے اور اس سلسلے میں دو باتیں پیش نظر رہیں:

❖ ماں اور نانی کا معاملہ الگ ہے اور دیگر خواتین کا الگ ہے۔

❖ بچے کا مسئلہ الگ ہے اور بچی کا الگ ہے۔

تفصیل

جب تک بچہ اپنے آپ کھانے پینے، لباس پہننے اور استنجاء کرنے کے قابل نہ ہو بچہ ہو یا بچی ماں یا نانی کے سپرد رہے گا جب وہ یہ کام کر سکے تو اگر بچہ ہے تو وہ باپ کے حوالے ہو جائے گا کیونکہ اب مردوں والے کاموں کی تربیت باپ کر سکتا ہے لیکن بچی کو جب تک حیض نہیں آتا وہ ماں یا نانی کے پاس رہے گی کیونکہ عورتوں سے متعلق امور، عورتیں ہی سکھا سکتی ہیں اور بلوغت کے بعد بچی باپ کے سپرد کی جائے گی کیونکہ اب اسے حفاظت کی ضرورت ہوگی اور وہ باپ ہی کر سکتا ہے اس میں حضرت امام محمد رحمہ اللہ کا اختلاف ہے وہ فرماتے ہیں: بچی جب حد شہوت کو پہنچ جائے تو باپ کے حوالے کی جائے تاکہ اس کی حفاظت ہو سکے۔

ماں اور نانی کے علاوہ دیگر جن خواتین کا ذکر کیا گیا ان کے پاس بچی اسی وقت تک رہے گی جب تک اسے شہوت نہیں

آتی کیونکہ ان کو شرعاً اس سے خدمت لینے کا حق نہیں لہذا اب اُن کے پاس رہنا بے مقصد ہے لیکن چونکہ ماں، باپ (اور دادی) کو شرعی طور پر اس سے خدمت لینے کا حق حاصل ہے لہذا ان کے پاس بلوغت تک رہ سکتی ہے۔

لونڈی اور اُم ولد آزاد ہو جائیں تو ان کا حکم

(۲۱۰): قَالَ [وَالْأَمَةُ إِذَا أَعْتَقَهَا مَوْلَاهَا وَأُمُّ الْوَلَدِ إِذَا أُعْتِقَتْ كَالْحُرَّةِ فِي حَقِّ الْوَلَدِ] لِأَتْمَتِهَا حُرَّتَانِ أَوْ أَنْ تُبَوِّتَ الْحَقَّ [وَلَيْسَ لَهَا قَبْلَ الْعِتْقِ حَقٌّ فِي الْوَلَدِ لِعَجْزِهِمَا] عَنْ الْحَضَانَةِ بِإِلْشْتِغَالِ بِخِدْمَةِ الْمَوْلَى [وَالذِّمِّيَّةُ أَحَقُّ بِوَلَدِهَا الْمُسْلِمِ مَا لَمْ يَعْقِلْ الْأَذْيَانُ أَوْ يَخْشَى أَنْ يَأْلَفَ الْكُفْرَ] لِلنَّظَرِ قَبْلَ ذَلِكَ وَاحْتِمَالِ الضَّرَرِ بَعْدَهُ [وَلَا خِيَارَ لِلْغُلَامِ وَالْجَارِيَةِ] وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: لَهَا الْخِيَارُ لِأَنَّ النَّبِيَّ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ خَيَّرَ.

وَلَمَّا أَنَّهُ لِقُصُورِ عَقْلِهِ يَخْتَارُ مَنْ عِنْدَهُ الدَّعَاةُ لِتَخْلِيَّتِهِ بَيْنَهُ وَبَيْنَ اللَّعِبِ فَلَا يَتَحَقَّقُ النَّظَرُ، وَقَدْ صَحَّ أَنَّ الصَّحَابَةَ لَمْ يُخَيَّرُوا، أَمَّا الْحَدِيثُ فَقُلْنَا قَدْ قَالَ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ [اللَّهُمَّ اهْدِهِ] فَوْقَ [اخْتِيَارِهِ] الْأَنْظَرِ بِدُعَائِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ أَوْ يُحْمَلُ عَلَى مَا إِذَا كَانَ بَالِغًا.

ترجمہ: امام قدوری رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ جب لونڈی کو اس کا آقا آزاد کرے یا اُم ولد آزاد ہو جائے تو بچے کے حق میں وہ آزاد عورتوں کی طرح ہیں (کیونکہ حق ثابت ہونے کے وقت وہ آزاد ہوں گی۔

[اور آزادی سے پہلے ان کو بچے (کی پرورش) کا حق حاصل نہیں ہوگا کیونکہ وہ عاجز ہوتی ہیں] یعنی پرورش کرنے سے (عاجز ہوتی ہیں) اس لئے کہ وہ مولیٰ کی خدمت میں مشغول ہوتی ہیں۔

[اور ذمیہ عورت اپنے مسلمان بچے کی زیادہ حق دار ہے جب تک بچے کو دین کی سمجھ حاصل نہ ہو یا جب تک اس کے کفر سے مانوس ہونے کا ذرہ نہ ہو]

کیونکہ اس میں شفقت ہے اور اس (عمر) کے بعد (دینی) نقصان کا احتمال ہے۔
(اور اس سلسلے میں بچے یا بچی کا اپنا اختیار نہیں ہوگا)

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ان دونوں کو اختیار ہوگا کیونکہ حضور علیہ السلام نے اختیار دیا ہے۔
ہماری دلیل یہ ہے کہ بچے کی عقل ناقص ہوتی ہے اس لئے وہ (ماں باپ میں سے) اسے اختیار کرے گا جس کے ہاں اسے آزادی حاصل ہو اور وہ اس کے کھیلنے میں رکاوٹ نہ ڈالے۔ لہذا شفقت متحقق نہیں ہوگی۔ اور صحیح احادیث سے ثابت

سنن ابی داؤد، کتاب الطلاق، باب من احق بالولد، حدیث: ۲۲۷۷

ہے کہ صحابہ کرام نے (بچے کو) اختیار نہیں دیا۔۔۔ جہاں تک تمہاری پیش کردہ حدیث کا تعلق ہے تو ہم کہتے ہیں حضور ﷺ نے یہ بھی فرمایا تھا کہ یا اللہ! اسے ہدایت دے۔

تو حضور ﷺ کی دعا کی وجہ سے اسے اس کی طرف راہنمائی کی گئی جس میں شفقت زیادہ تھی۔

یا اس حدیث کو اس صورت پر محمول کیا جائے گا جب وہ بچہ بالغ ہو۔۔۔

توضیح: اگر بچے کی ماں لونڈی ہو یا اُم ولد ہو (یعنی وہ لونڈی جس کے ہاں اس کے مالک سے اولاد ہو تو وہ اس مالک کے مرنے کے بعد آزاد ہو جاتی ہے) اگرچہ اُم ولد آزاد ہو جائے تو ان کو بچے کی پرورش کا حق حاصل ہو جاتا ہے کیونکہ اس حق میں رکاوٹ ان کی غلامی تھی اور وہ ختم ہو گئی۔

اصل بات یہ ہے کہ لونڈی چاہے وہ اُم ولد ہی ہو جب تک آزاد نہ ہوا اپنے مالک کی خدمت میں مصروف رہنے کی وجہ سے بچے کی پرورش نہیں کر سکتی اور آزادی کے بعد اس کی وہ مصروفیت ختم ہو گئی۔

دوسرا مسئلہ: یہ ہے کہ کسی مسلمان نے اہل کتاب عورت سے شادی کی اس کا بچہ مسلمان ہے کیونکہ باپ مسلمان ہے تو اس کی ماں (ذمیہ) اس وقت تک اس بچے کی پرورش کر سکتی ہے جب تک وہ بچہ سمجھ بوجھ نہ رکھتا ہو یا اس بات کا ڈرنہ ہو کہ وہ کفر سے مانوس ہو جائے گا۔

کیونکہ اس حالت سے پہلے شفقت کا تقاضا یہ ہے کہ اس کی ماں کی پرورش کرے اور بعد میں شفقت یہ ہے کہ اسے کفریہ عقیدہ سے بچایا جائے اگر وہ اپنی ماں کے پاس رہے گا تو وہ اسے غیر مسلم بنا دے گی۔

تیسرا مسئلہ:

یہ ہے کہ کیا اس بچے اور بچی کو اختیار ہوگا کہ وہ اور باپ میں سے جس کے پاس چاہیں، رہیں ہمارے نزدیک اسے اختیار نہیں دیا جائے گا کیونکہ بچے کی عقل ناقص ہوتی ہے وہ چاہے گا کہ وہ ان میں سے اس کی پرورش میں رہے جس کے ہاں اسے کھیل کود کی آزادی ہو اور یہ شفقت کے خلاف ہے۔

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک اسے اختیار دیا جائے گا ان کی دلیل حدیث شریف ہے کہ حضور ﷺ نے ایک لڑکے کو اختیار دیا تھا۔ (حوالہ گزر چکا ہے)

ہماری طرف سے یہ جواب دیا گیا کہ صحابہ کرام نے اختیار نہیں دیا اور جو حدیث پیش کی گئی اس کے دو جواب ہیں:

① حضور ﷺ نے اس کے لئے ہدایت کی دعا بھی کی تھی اور اس دعا کی برکت سے اسے زیادہ شفقت والی شخصیت کی طرف راہنمائی حاصل ہو گئی۔

② دوسرا جواب یہ ہے کہ اس اختیار سے مراد بالغ کو اختیار دینا ہے۔

نوٹ: یہ دوسرا احتمال درست نہیں کیونکہ جس واقعہ میں اختیار دیا گیا تھا وہاں بچہ نابالغ تھا۔

③ سنن ابوداؤد، کتاب الطلاق، باب اذا اسلم احد الا یوین، حدیث: ۲۲۴۴۔ سنن نسائی، حدیث: ۳۲۷۰

فصل:

طلاق یافتہ عورت کا بچہ کو شہر سے باہر لے جانا

(۲۱۱) : [وَإِذَا أَرَادَتْ الْمُطَلَّقَةُ أَنْ تَخْرُجَ بِوَلَدِهَا مِنَ الْمَضَرِّ فَلَيْسَ لَهَا ذَلِكَ] لِمَا فِيهِ مِنَ الْإِضْرَارِ بِالْأَلْبِ [إِلَّا أَنْ تَخْرُجَ بِهِ إِلَى وَطَنِهَا وَقَدْ كَانَ الزَّوْجُ تَزَوَّجَهَا فِيهِ] لِأَنَّهُ التَّزَمَ الْمَقَامَ فِيهِ عُرْفًا وَشَرْعًا. قَالَ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ [مَنْ تَأَهَّلَ بِبَلَدَةٍ فَهُوَ مِنْهُمْ] وَلِهَذَا يَصِيرُ الْحَرْبِيُّ بِهِ ذِمِّيًّا. وَإِنْ أَرَادَتْ الْخُرُوجَ إِلَى مَضَرٍّ غَيْرِ وَطَنِهَا وَقَدْ كَانَ التَّزَوُّجُ فِيهِ أَشَارَ فِي الْكِتَابِ إِلَى أَنَّهُ لَيْسَ لَهَا ذَلِكَ. وَهَذَا رِوَايَةُ كِتَابِ الطَّلَاقِ، وَقَدْ ذَكَرَ فِي الْجَامِعِ الصَّغِيرِ أَنَّ لَهَا ذَلِكَ لِأَنَّ الْعَقْدَ مَتَى وَجَدَ فِي مَكَانٍ يُوجِبُ أَحْكَامَهُ فِيهِ كَمَا يُوجِبُ الْبَيْعُ التَّسْلِيمَ فِي مَكَانِهِ. وَمِنْ جُنْدَةٍ ذَلِكَ حَتَّى إِمْسَاكِ الْأَوْلَادِ.

وَجْهُ الْأَوَّلِ أَنَّ التَّزَوُّجَ فِي دَارِ الْغُرْبَةِ لَيْسَ التَّزَامًا لِلْمُكْتِ فِيهِ عُرْفًا. وَهَذَا أَصَحُّ وَالْحَاصِلُ أَنَّهُ لَا بُدَّ مِنَ الْأَمْرَيْنِ جَمِيعًا: الْوَطْنُ وَوُجُودُ النِّكَاحِ.

ترجمہ: [اور جب مطلقہ عورت بچے کو شہر سے باہر لے جانے کا ارادہ کرے تو اسے اس کا حق نہیں ہے] کیونکہ اس میں (بچے کے) باپ کو تکلیف پہنچانا ہے۔

(مگر یہ کہ وہ اسے اپنے وطن لائے اور خاوند نے اسی وطن میں نکاح کیا تھا) کیونکہ مرد نے عرف اور شریعت کے مطابق اس مقام کا التزام کیا، رسول اکرم ﷺ نے فرمایا:

مَنْ تَأَهَّلَ بِبَلَدَةٍ فَهُوَ مِنْهُمْ

ترجمہ: جو شخص کسی شہر میں شادی کرے وہ انہی میں سے ہے۔

اسی لئے حربی (کافر) اس وجہ سے ذمی ہو جاتا ہے۔ اور اگر وہ خاتون بچے کو اپنے وطن کے علاوہ کہیں لے جانا چاہے اور اس نے اسی جگہ نکاح کیا تھا تو کتاب میں اس طرف اشارہ ہے کہ اسے اس بات کا حق نہیں اور یہ کتاب الطلاق کی روایت ہے اور جامع صغیر میں ذکر کیا کہ وہ ایسا کر سکتی ہے کیونکہ نکاح کا عقد جب کسی جگہ پایا گیا تو اس کے احکام اسی جگہ

مسند احمد بن حنبل، ۱/۶۲، مجمع الزوائد، جلد: ۲/۱۵۶

واجب ہوں گے جس طرح بیچ کی وجہ سے (بیچ) اسی جگہ سپرد کیا جائے گا اور ان تمام احکام میں سے اولاد کو وہاں روکنا بھی ہے پہلے قول کی وجہ یہ ہے کہ اگر اجنبیت کے مقام پر نکاح کیا تو یہ وہاں ٹھہرنے کا التزام نہیں ہے عرف یہی ہے اور یہی زیادہ صحیح ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ دو باتوں کا ہونا ضروری ہے وطن اور نکاح کا پایا جانا۔

توضیح: مرد اور عورت کے درمیان تفریق کی وجہ سے بچہ اپنی ماں کے پاس ہو تو کیا وہ اسے اس شہر سے باہر لے جاسکتی ہے جس شہر میں بچے کا باپ ہے تو اسے اس بات کا حق نہیں کیونکہ یہ عمل باپ کو ضرر اور تکلیف پہنچانے کا سبب بنتا ہے لیکن جب عورت اپنے وطن سے باہر ہو تو اسے اپنے وطن لاسکتی ہے جبکہ خاوند نے اس وطن میں اس سے نکاح کیا ہو کیونکہ مرد نے عرف اور شریعت کے مطابق وہاں ٹھہرنے کا التزام کیا۔

اس پر شرعی دلیل رسول اکرم ﷺ کی حدیث پیش کی گئی کہ جو شخص کسی جگہ نکاح کرتا ہے وہ ان ہی میں سے ہوتا ہے یہی وجہ ہے کہ اگر کافر حربی مسلمانوں کے ملک میں نکاح کرے تو وہ اس وجہ سے ذمی ہو جائے گا (یعنی یہاں کا باشندہ ہو جائے گا) اگر عورت اپنے وطن کے علاوہ کسی جگہ لے جانا چاہتی ہے اور خاوند نے وہاں نکاح کیا تھا تو امام قدوری رحمہ اللہ نے اسی بات کی طرف اشارہ کیا کہ وہ ایسا نہیں کر سکتی۔

البتہ جامع صغیر میں امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ وہ ایسا کر سکتی ہے کیونکہ جب کسی جگہ عقد نکاح ہو جائے تو نکاح کے احکام اسی جگہ لازم ہوتے ہیں جس طرح کسی مقام پر سودا ہو تو بیع اور ثمن اسی جگہ سپرد کئے جائیں گے۔ اور بچے کو اسی مقام پر ٹھہرانا بھی انہی احکام میں سے ہے۔

امام قدوری رحمہ اللہ کے قول کی وجہ یہ ہے کہ اگر کوئی شخص اپنے وطن کے علاوہ کسی مقام پر نکاح کرے تو عرف کے مطابق وہ وہاں ٹھہرنے کا التزام نہیں کرتا۔ زیادہ صحیح قول یہی ہے گویا بچے کو ٹھہرانے کے سلسلے میں دو باتیں ہیں ایک وطن دوسرا نکاح کا پایا جانا۔

خلاصہ یہ ہے کہ مرد جہاں رہتا ہے عورت وہاں سے بچے کو نہیں لے جاسکتی اگر اس جگہ لے جانا ہے جو عورت کا اپنا وطن ہے تو لے جاسکتی ہے کیونکہ نکاح کی وجہ سے مرد کا بھی وہی وطن ہے لیکن اگر اس کا اپنا وطن دوسرا ہو تو محض نکاح کی وجہ سے وہاں نہیں لے جاسکتی۔

(نوٹ: ہمارے عرف میں مرد جہاں نکاح کرتا ہے اسے اپنا وطن نہیں بناتا مثلاً لاہور کا رہنے والا اگر کراچی میں نکاح کرے تو وہ کراچی میں رہائش اختیار نہیں کرتا لہذا اگر عورت بچے کو کراچی اپنے ماں باپ کے ہاں لے جائے تو مرد کو ضرر لاحق ہوگا اس لئے اسے یہ حق نہیں ہونا چاہئے۔ (۱۲ ہزاروی)

دو شہروں کے درمیان کتنا فاصلہ ہو

(۲۱۲): وَهَذَا كُلُّهُ إِذَا كَانَ بَيْنَ الْبَصَرَيْنِ تَفَاوُثٌ، أَمَّا إِذَا تَقَارَبَا بِحَيْثُ يُمَكِّنُ لِلْوَالِدِ أَنْ

يُطَالَعُ وَلَدَهُ وَيَبِيتُ فِي بَيْتِهِ فَلَا بَأْسَ بِهِ، وَكَذَا الْجَوَابُ فِي الْقَرْيَتَيْنِ، وَلَوْ انْتَقَلَتْ مِنْ قَرْيَةٍ إِلَى الْقَرْيَةِ لَا بَأْسَ بِهِ لِأَنَّ فِيهِ نَظَرًا لِلضَّرْعِ حَيْثُ يَتَخَلَّقُ بِأَخْلَاقِ أَهْلِ الْبَصْرِ وَلَيْسَ فِيهِ ضَرَرٌ بِالْأَبِ، وَفِي عَكْسِهِ ضَرَرٌ بِالضَّرْعِ لِتَخَلُّقِهِ بِأَخْلَاقِ أَهْلِ السَّوَادِ فَلَيْسَ لَهَا ذَلِكَ.

ترجمہ: اور یہ تمام باتیں اس وقت ہوں گی جب (ان) دو شہروں کے درمیان زیادہ دوری ہو لیکن جب قریب قریب ہوں کہ والد کے لئے بچے کو دیکھنا ممکن ہو اور وہ رات اپنے گھر میں گزار سکے تو کوئی حرج نہیں۔

دو بستیوں کا بھی یہی حکم ہے اور اگر شہر کی ایک بستی سے شہر کی طرف منتقل ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں اس میں بچے پر شفقت ہے کہ وہ شہر والوں کے آداب اختیار کرے گا اور اس میں باپ کو ضرر نہیں پہنچتا۔

اور اس کے برعکس میں بچے کے لئے ضرر ہے کہ وہ دیہاتیوں کے اخلاق و عادات اپنائے گا لہذا عورت کو اس کا حق نہیں۔

توضیح: بنیادی طور پر بچے کو باہر لے جانے کی ممانعت اس لئے ہے کہ اس کے باپ کو جدائی کا صدمہ اٹھانا پڑے گا لیکن جب دونوں شہروں کے درمیان فاصلہ کم ہو اور مرد بچے کو روزانہ دیکھ سکے اور رات اپنے گھر آجائے تو کوئی حرج نہیں وہ دو شہر ہوں یا دیہات۔

ایک اور مسئلہ یہ ہے کہ اگر عورت بچے کو دیہات سے شہر میں لے آئے تو بچے کے حق میں بہتر ہے کہ وہ شہر والوں کے طور طریقے سیکھے گا اور باپ کو بھی کوئی پریشانی نہیں ہوگی اور اگر شہر سے دیہات میں لے جائے تو اس میں بچے کا نقصان ہے کیونکہ دیہاتی ماحول اس کے لئے نقصان دہ ہوگا لہذا اس طرح نہ کیا جائے۔



بَابُ النَّفَقَةِ

باب: نفقة كإيمان

بیوی کا نفقہ خاوند پر لازم ہے

(۲۱۸): قَالَ [النَّفَقَةُ وَاجِبَةٌ لِلزَّوْجَةِ عَلَى زَوْجِهَا مُسْلِمَةً كَانَتْ أَوْ كَافِرَةً إِذَا سَلِمَتْ نَفْسُهَا إِلَى مَنْزِلِهِ فَعَلَيْهِ نَفَقَتُهَا وَكِسْوَتُهَا وَسُكْنَاهَا] وَالْأَصْلُ فِي ذَلِكَ قَوْلُهُ تَعَالَى: ﴿لِيُنْفِقَ ذُو سَعَةٍ مِّن سَعَتِهِ﴾ وَقَوْلُهُ تَعَالَى: ﴿وَعَلَى الْمَوْلُودِ لَهُ رِزْقُهُنَّ وَكِسْوَتُهُنَّ بِالْمَعْرُوفِ﴾ وَقَوْلُهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ فِي حَدِيثِ حَبَّةِ الْوَدَاعِ (وَلَهُنَّ عَلَيْكُمْ رِزْقُهُنَّ وَكِسْوَتُهُنَّ بِالْمَعْرُوفِ) وَلِأَنَّ النَّفَقَةَ جَزَاءُ الْإِحْتِبَاسِ فَكُلُّ مَنْ كَانَ مَحْبُوسًا بِحَقِّ مَقْصُودٍ لِغَيْرِهِ كَانَتْ نَفَقَتُهُ عَلَيْهِ: أَصْلُهُ الْقَاضِي وَالْعَامِلُ فِي الصَّدَقَاتِ. وَهَذِهِ الدَّلَائِلُ لَا فَضْلَ فِيهَا فَتَسْتَوِي فِيهَا الْمُسْلِمَةُ وَالْكَافِرَةُ

[وَيُعْتَبَرُ فِي ذَلِكَ حَالُهَا جَمِيعًا] قَالَ الْعَبْدُ الضَّعِيفُ: وَهَذَا اخْتِيَارُ الْخَصَافِ وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى، وَتَفْسِيرُهُ أَنَّهَا إِذَا كَانَا مُوسِرَيْنِ تَجِبُ نَفَقَةُ الْيَسَارِ، وَإِنْ كَانَا مُعْسِرَيْنِ فَنَفَقَةُ الْإِعْسَارِ، وَإِنْ كَانَتْ مُعْسِرَةً وَالزَّوْجُ مُوسِرًا فَنَفَقَتُهَا دُونَ نَفَقَةِ الْمُسِرَاتِ وَفَوْقَ نَفَقَةِ الْمُعْسِرَاتِ.

وَقَالَ الْكَرْنِيُّ: يُعْتَبَرُ حَالُ الزَّوْجِ وَهُوَ قَوْلُ الشَّافِعِيِّ لِقَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿لِيُنْفِقَ ذُو سَعَةٍ مِّن سَعَتِهِ﴾ وَجَهُ الْأَوَّلِ قَوْلُهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ لِهَيْدِ امْرَأَةِ أَبِي سُفْيَانَ «خُذِي مِن مَّالِ زَوْجِكَ مَا يَكْفِيكَ وَوَلَدِكَ بِالْمَعْرُوفِ» اِعْتَبَرَ حَالَهَا وَهُوَ الْفِقْهُ فَإِنَّ النَّفَقَةَ تَجِبُ بِطَرِيقِ الْكِفَايَةِ، وَالْفَقِيرَةُ لَا تَفْتَقِرُ إِلَى كِفَايَةِ الْمُسِرَاتِ فَلَا مَعْنَى لِلزِّيَادَةِ، وَنَحْنُ نَقُولُ بِمُوجِبِ النَّصِّ أَنَّهُ يُخَاطَبُ بِقَدْرِ وَسْعِهِ وَالْبَاقِي دَيْنٌ فِي ذِمَّتِهِ، وَمَعْنَى قَوْلِهِ بِالْمَعْرُوفِ الْوَسْطُ وَهُوَ الْوَاجِبُ وَبِهِ يَتَبَيَّنُ أَنَّهُ لَا مَعْنَى لِلتَّقْدِيرِ كَمَا ذَهَبَ إِلَيْهِ الشَّافِعِيُّ أَنَّهُ عَلَى الْمُسِرِّ مُدَّانٍ وَعَلَى الْمُعْسِرِ مُدٌّ وَعَلَى الْمُتَوَسِّطِ مُدٌّ وَنِصْفُ مُدٍّ، لِأَنَّ مَا وَجِبَ كِفَايَةً لَا يَتَقَدَّرُ شَرْعًا فِي نَفْسِهِ.

ترجمہ: فرماتے ہیں [بیوی کا نفقہ (خرچ) خاوند پر لازم ہے بیوی مسلمان ہو یا کافر، جب وہ اپنے آپ کو خاوند کے گھر میں اس کے سپرد کر دے تو مرد پر اس کا (کھانے پینے کا) خرچ، اس کا لباس اور رہائش لازم ہے] اس سلسلے میں اصل (دلیل) ارشاد خداوندی ہے:

لِيُنْفِقْ ذُو سَعَةٍ مِّن سَعَتِهِ ۖ

ترجمہ: مالدار اپنی مالداری کے مطابق خرچ کرے۔

اور ارشاد خداوندی ہے:

وَعَلَى الْمَوْلُودِ لَهُ رِزْقُهُنَّ وَكِسْوَتُهُنَّ بِالْمَعْرُوفِ ۖ

ترجمہ: اور باپ پر ان عورتوں کا رزق اور لباس معروف طریقے پر ہے۔

اور سرکارِ دو عالم ﷺ نے حجۃ الوداع کے موقع پر فرمایا:

وَلَهُنَّ عَلَيْكُمْ رِزْقُهُنَّ وَكِسْوَتُهُنَّ بِالْمَعْرُوفِ ۖ

ترجمہ: اور ان عورتوں کے لئے تم پر ان کا رزق اور لباس اچھے طریقے سے لازم ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ نفقہ، (عورت کو) روکنے کا عوض ہے پس جو شخص کسی کے حق میں رکا ہوا ہو تو اس کا نفقہ اس کے ذمے ہوگا اور اس کی اصل قاضی اور صدقات وصول کرنے والے ہیں۔

اور ان دلائل میں کوئی فرق نہیں اس لئے مسلمان اور کافر عورت برابر ہیں —

[اور اس سلسلے میں دونوں کی حالت کا اعتبار ہوگا]

بندہ ضعیف کہتا ہے یہ حضرت امام خفاف رحمہ اللہ کا مختار قول ہے اور اسی پر فتویٰ ہے اور اس کی وضاحت اس طرح ہے کہ جب دونوں کشادہ حال ہوں تو کشادہ حال والا خرچہ واجب ہوگا اور اگر دونوں تنگ دست ہوں تو تنگ دستی والا نفقہ واجب ہوگا اور اگر عورت تنگ دست اور مرد کشادہ حال ہو تو عورت کا نفقہ کشادہ حال عورتوں کے نفقہ سے کم اور تنگ دست عورتوں کے نفقہ سے زیادہ ہوگا۔

حضرت امام کرخی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: خاوند کے حال کا اعتبار ہوگا اور حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کا قول بھی یہی ہے کیونکہ ارشاد خداوندی ہے:

لِيُنْفِقْ ذُو سَعَةٍ مِّن سَعَتِهِ ۖ

ترجمہ: کشادہ حال کو چاہئے کہ اپنی کشادہ حالی کے مطابق خرچ کرے۔

پہلے قول کی وجہ رسول اکرم ﷺ کا ابوسفیان کی بیوی ہندہ رضی اللہ عنہا سے یہ ارشاد گرامی ہے:

سورہ البقرة، آیت: ۲۳۳

سورہ طلاق، آیت: ۷

سنن ابوداؤد، کتاب الناسک، باب صفة حجة النبی ﷺ، حدیث: ۱۹۰۵

سورہ طلاق، آیت: ۷

خُذِي مِنْ مَّالِ زَوْجِكَ مَا يَكْفِيكَ وَوَكِّلِيكَ بِالْمَعْرُوفِ

ترجمہ: اپنے خاوند کے مال سے اس قدر لو جو تمہیں اور تمہاری اولاد کو معروف طریقے سے کافی ہو۔

آپ نے ہندوئیہ کی حالت کا اعتبار کیا اور فقہ (کے مطابق) بھی یہی ہے کیونکہ نفقہ کفایت کے طریقے پر واجب ہوتا ہے۔ اور فقیر عورت کشادہ حال عورتوں کے نفقہ کی محتاج نہیں ہوتی پس زائد کا کوئی مطلب نہیں۔

اور ہم نص کے مطابق بات کرتے ہیں کہ مرد کو اس کی طاقت کے مطابق کے ساتھ خطاب کیا گیا اور باقی اس کے ذمہ قرض ہے اور بالمعروف کا مطلب یہ ہے کہ درمیانے انداز پر خرچ کرے اور یہی واجب ہے اور اس سے واضح ہو گیا کہ مقدار مقرر کرنے کا کوئی مقصد نہیں جس طرح حضرت امام شافعی رحمہ اللہ اس طرف گئے ہیں کہ کشادہ حال شخص پر دو کلو، تنگ دست پر ایک کلو اور درمیانی حالت والے کے ذمہ ڈیڑھ کلو واجب ہے کیونکہ جو چیز کفایت کے اعتبار سے واجب ہو وہ ذاتی طور پر شرعاً متعین نہیں کی جاسکتی۔

توضیح: جب کوئی شخص کسی دوسرے آدمی کے حق میں پابند ہو تو اس کی ضروریات اس شخص کے ذمہ ہوتی ہیں جس کے حق میں وہ پابند ہے اور کہیں جا نہیں سکتا۔

جس طرح قاضی اور زکوٰۃ وصول کرنے والا عامل (یا مدرس وغیرہ دیگر قومی خدمات انجام دینے والے لوگ) قوم کے کام میں پابند ہوتے ہیں وہ تجارت وغیرہ کے لئے وقت نہیں پاتے تو ان کی ضرورتوں کو قوم پورا کرتی ہے اور ان کو تنخواہ دی جاتی ہے اسی طرح عورت خاوند کے حق کے لئے پابند ہوتی ہے وہ کہیں آنے جانے اور مال کمانے کے لئے آزاد نہیں ہوتی اس لئے اس کا کھانا پینا، لباس اور رہائش خاوند کے ذمہ ہوتی ہے وہ خاتون مسلمان ہو یا کافر (کتابیہ) ہو لیکن یہ شرط ہے کہ وہ اپنے آپ کو خاوند کے گھر میں اس کے سپرد کرے (ورنہ نفقہ کی مستحق نہیں ہوگی)

اس سلسلے میں قرآن پاک کا حکم اور حدیث شریف متن اور ترجمہ کے ساتھ گزر چکی ہے۔

چونکہ مرد اور عورت بعض اوقات مالی اعتبار سے برابر ہوتے ہیں اور کبھی ایک دوسرے سے مختلف ہوتے ہیں۔

ایک امیر اور دوسرا غریب ہوتا ہے تو اس سلسلے میں حضرت خصاف رحمہ اللہ کے قول پر فتویٰ ہے کہ دونوں کے حال کا اعتبار کیا جائے۔

یعنی اگر دونوں مالدار ہوں تو مرد کو مالدار لوگوں کے حساب سے نفقہ دینا چاہئے اگر دونوں تنگ دست ہوں تو اس حساب سے خرچہ دیا جائے اگر عورت تنگ دست اور مرد کشادہ حال ہو تو درمیانہ طریقہ اختیار کریں۔

اس سلسلے میں حضرت امام کرنی اور امام شافعی رحمہ اللہ کا اختلاف ہے وہ فرماتے ہیں: کشادہ حال مرد اپنی طاقت کے مطابق خرچ کرے یعنی وہ عورت کا نہیں مرد کی حالت کا لحاظ کرتے ہیں۔

لیکن حضرت خصاف رحمہ اللہ کا قول حدیث کے مطابق ہے جب حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ کی بیوی ہندوئیہ نے اپنے

خاوند کی کجوسی کا ذکر کیا اور حضور ﷺ سے پوچھا کہ کیا وہ اپنے خاوند کی بے خبری میں ان کا مال لے سکتی ہیں۔
تو آپ نے فرمایا: اس قدر لے سکتی ہو جس قدر تمہیں اور تمہارے بچوں کو کافی ہو۔

تو آپ نے عورت کے حال اور اس کی ضرورت کا اعتبار کیا فقہ کا تقاضا بھی یہی ہے کیونکہ عورت کو اپنی ضروریات پوری کرنا ہے اور جب وہ تنگدست ہے تو اسے ان عورتوں کے نفقہ کے مطابق ضرورت نہیں جو کشادہ حال ہیں کیونکہ ان کی ضروریات کے لئے زیادہ مال کی ضرورت ہوتی ہے۔

لیکن ہم قرآن پاک کے مطابق عمل کرتے ہیں مطلب یہ ہے کہ اگر عورت کشادہ حال ہے اور مرد زیادہ گنجائش نہیں رکھتا تو وہ اپنی طاقت کے مطابق خرچ کرے اور باقی مال مرد کے ذمہ قرض ہو جائے گا۔ قرآن پاک میں اور حدیث شریف میں لفظ معروف آیا ہے اس سے متوسط مراد ہے اور یہی واجب ہے یہاں سے ایک اور بات واضح ہوئی کہ جب اس قدر مال دیا جائے جو کافی ہو تو اس کی مقدار مقرر نہیں کی جاسکتی جس طرح امام شافعی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر مرد کشادہ حال ہو تو دودھ (دو کلو) متوسط درجہ کا ہو تو ڈیڑھ کلو اور تنگدست ہو تو ایک کلو خرچ کرے۔

یہ بات اس لئے صحیح نہیں کہ ضرورت کے مطابق خرچ کرتے وقت مقدار شرعی طور پر مقرر نہیں کی جاسکتی بعض اوقات کم خرچ ہوتا بعض اوقات زیادہ۔

عورت نفقہ کی کب مستحق ہوگی اور کب نہیں؟

(۲۱۳) : [وَأِنْ اُمْتَنَعَتْ مِنْ تَسْلِيمِ نَفْسِهَا حَتَّى يُعْطِيَهَا مَهْرَهَا فَلَهَا النَّفَقَةُ] لِأَنَّهُ مَنَعٌ بِحَقِّ فَكَانَ فَوْتُ الْاِحْتِبَاسِ لِمَعْنَى مِنْ قَبْلِهِ فَيُجْعَلُ كَلَا فَائِتٍ .
[وَأِنْ نَشَزَتْ فَلَا نَفَقَةَ لَهَا حَتَّى تَعُودَ إِلَى مَنْزِلِهِ] لِأَنَّ فَوْتَ الْاِحْتِبَاسِ مِنْهَا، وَإِنْ عَادَتْ جَاءَ الْاِحْتِبَاسُ فَتَجِبُ النَّفَقَةُ، بِخِلَافِ مَا إِذَا اُمْتَنَعَتْ مِنَ التَّسْكِينِ فِي بَيْتِ الزَّوْجِ لِأَنَّ الْاِحْتِبَاسَ قَائِمٌ وَالزَّوْجُ يَقْدِرُ عَلَى الْوُطْئِ كَرَاهًا.

ترجمہ: [اور اگر وہ اپنے آپ کو مرد کے سپرد کرنے سے روکے یہاں تک کہ وہ اس کا مہر ادا کرے تو اس کے لئے نفقہ ہوگا] کیونکہ یہ منع کرنا حق کی وجہ سے ہے لہذا احتباس (عورت کا پابند ہونا) مرد کی طرف سے کسی سبب کی بنیاد پر فوت ہوا، لہذا اسے فوت نہ ہونے کی طرح قرار دیا جائے گا۔

[اور اگر عورت نافرمانی کرے تو جب تک خاوند کے گھر کی طرف نہ لوٹے اس کے لئے نفقہ نہیں ہوگا] کیونکہ پابندی کا فوت ہونا عورت کی وجہ سے ہے۔ اگر وہ لوٹ آئے تو پابندی دوبارہ پائی جائے گی لہذا نفقہ واجب ہو جائے گا بخلاف اس کے جب وہ خاوند کے گھر میں خاوند کو اپنے قریب نہ آنے دے کیونکہ پابندی قائم ہے اور خاوند زبردستی جماع کرنے پر قادر ہے۔

توضیح: بیوی نفقہ کی کب مستحق ہوگی اور کب نہیں اس سلسلے میں تین صورتیں بیان کی گئیں:
پہلی صورت:

اگر مہر مہجّل ہو اور عورت مہر کی وجہ سے اپنے آپ کو خاوند کے سپرد نہ کرے تو وہ نفقہ کی مستحق ہوگی کیونکہ وہ خاوند کو اپنے حق کی وجہ سے روک رہی ہے اور اس کا خاوند کے گھر میں اپنے آپ کو حکمی طور پر پابند کرنا پایا گیا لہذا وہ نفقہ کی مستحق ہے۔

دوسری صورت:

اگر وہ خاوند کی نافرمانی کر کے باہر چلی جائے تو احتباس ختم ہو گیا یعنی خاوند کے گھر میں پابند نہیں رہی لہذا نفقہ واجب نہیں ہوگا البتہ واپس آجائے تو اب پابندی پائی گئی لہذا نفقہ واجب ہو جائے گا۔

تیسری صورت:

وہ خاوند کے گھر میں موجود ہے لیکن مرد کو قریب نہیں آنے دیتی تو بھی نفقہ واجب ہوگا کیونکہ مرد اس کی مرضی کے بغیر بھی صحبت کر سکتا ہے لہذا وہ گھر میں پابند ہونے کی وجہ سے نفقہ کی مستحق ہوگی۔

نابالغ بیوی کا نفقہ

(۲۱۵): [وَأِنْ كَانَتْ صَغِيرَةً لَا يَسْتَنْعِ بِهَا فَلَا نَفَقَةَ لَهَا] لِأَنَّ امْتِنَاعَ الْإِسْتِمْتَاعِ لِمَعْنَى فِيهَا. وَالْإِحْتِبَاسُ الْمَوْجِبُ مَا يَكُونُ وَسِيلَةً إِلَى مَقْصُودٍ مُسْتَحَقٍّ بِالنِّكَاحِ وَلَمْ يَوْجَدْ، بِخِلَافِ الْمَرِيضَةِ عَلَى مَا نُبَيِّنُ.

وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: لَهَا النِّفَقَةُ لِأَنَّهَا عَوَّضٌ مِنَ الْمِلْكِ عِنْدَهُ كَمَا فِي الْمَمْلُوكَةِ بِمِلْكِ الْيَمِينِ. وَلَنَا أَنَّ الْمَهْرَ عَوَّضٌ عَنِ الْمِلْكِ وَلَا يَجْتَبِعُ الْعَوْضَانِ عَنْ مَعْوِضٍ وَاحِدٍ فَلَهَا الْمَهْرُ دُونَ النِّفَقَةِ.

ترجمہ: [اور اگر (بیوی) نابالغ ہو جس سے نفع حاصل نہ کیا جاسکے تو اس کے لئے نفقہ نہیں ہوگا] کیونکہ نفع حاصل کرنے میں رکاوٹ ایسی وجہ سے ہے جو عورت میں پائی جاتی ہے۔

اور نفقہ واجب کرنے والا احتباس وہ ہے جو اس مقصود کا وسیلہ بنے جس کا استحقاق نکاح کے ذریعے حاصل ہوتا ہے اور وہ نہیں پایا گیا بخلاف بیمار عورت کے، جس طرح ہم بیان کریں گے۔

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اس کے لئے نفقہ ہوگا کیونکہ یہ اس ملکیت کا عوض ہے جو شوہر کو حاصل ہے جس طرح اس عورت کا حکم ہے جس کی ملکیت لونڈی ہونے کی وجہ سے حاصل ہو۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ ملک کے بدلے میں مہر ہوتا ہے اور ایک مَعْوِض (جس کا عوض ہو) کے دو عوض نہیں ہوتے

لہذا اس کے لئے مہر ہوگا نفقہ نہیں ہوگا۔

توضیح: ضابطہ یہ ہے کہ عورت کا نفقہ وغیرہ احتباس کی وجہ سے ہوتا ہے کہ وہ خاوند کے حق میں پابند ہے۔ لیکن یہ احتباس مطلق نہیں بلکہ ایسا احتباس جو نکاح کی وجہ سے حاصل ہونے والے مقصود کا وسیلہ ہو یعنی عورت سے جماع ہو سکے۔ لہذا نابالغ بیوی کا نفقہ اس لئے نہیں ہوگا کہ اس سے نفع حاصل نہیں ہو سکتا۔

لیکن حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک اس کے لئے نفقہ ہوگا کیونکہ وہ ملک کو علت قرار دیتے ہیں یعنی مرد کو نکاح کی وجہ سے بیوی کی ملکیت حاصل ہوگئی لہذا اس کا عوض یعنی نفقہ اسے ملنا چاہئے۔ انہوں نے لونڈی کی مثال دی کہ اس کا نفقہ اس کے مالک کے ذمہ ہوتا ہے۔

احتاف کی طرف سے اس کا جواب یوں دیا گیا کہ ملک کا عوض مہر ہے اگر نفقہ بھی عوض ہو تو ایک معوض کے دو عوض ہو جائیں گے لہذا نابالغ بیوی کا مہر واجب ہوگا نفقہ نہیں۔ معوض (واو پر فتح) جس چیز کا عوض ہو وہ معوض ہوتی ہے۔

خاوند نابالغ اور بیوی بالغ ہو تو نفقہ کا حکم

(۲۱۶): [وَإِنْ كَانَ الزَّوْجُ صَغِيرًا لَا يَقْدِرُ عَلَى الْوَطْئِ وَهِيَ كَبِيرَةٌ فَلَهَا النِّفَقَةُ مِنْ مَالِهِ] لَإِنَّ التَّسْلِيمَ قَدْ تَحَقَّقَ مِنْهَا، وَإِنَّمَا الْعَجْزُ مِنْ قِبَلِهِ فَصَارَ كَالْمَجْبُوبِ وَالْعَيْنِينَ.

ترجمہ: [اور اگر خاوند نابالغ ہو جو وطی پر قادر نہ ہو سکتا ہو اور بیوی بالغ ہو تو اس کے لئے اس لڑکے کے مال سے نفقہ ہو گا] کیونکہ عورت کی طرف سے اپنے آپ کو اس کے سپرد کرنا پایا گیا اور کمزوری لڑکے کی طرف سے ہے جیسے نامرد اور وہ جس کا عضو تناسل کٹا ہوا ہو۔

توضیح: یہ مسئلہ پہلے مسئلہ کے برعکس ہے خاوند کم عمر اور بیوی بالغ ہے لہذا اگر وہ جماع نہیں کر سکتا تو اس کی وجہ عورت نہیں بلکہ وہ خود ہے اس لئے اس کے مال میں سے اس کا ولی عورت کا نفقہ دے گا۔ اور عورت نے اپنے آپ کو اس کے سپرد کر دیا ہے جس طرح نامرد جو جماع نہیں کر سکتا یا جس کا عضو تناسل کٹا ہوا اور اس سے جماع نہیں ہو سکتا اس کی بیوی کا نفقہ اس پر واجب ہے کیونکہ یہ علت مرد میں ہے عورت میں نہیں۔۔۔۔۔

مقروض عورت گرفتار ہو تو اس کا اور بیمار عورت کا نفقہ

(۲۱۷): [وَإِذَا حُبِسَتْ الْمَرْأَةُ فِي دِينٍ فَلَا نَفَقَةَ لَهَا] لِأَنَّ قُوَّتَ الْإِحْتِبَاسِ مِنْهَا بِالنِّسَابَةِ وَإِنْ لَمْ يَكُنْ مِنْهَا بِأَنْ كَانَتْ عَاجِزَةً فَلَيْسَ مِنْهُ، وَكَذَا إِذَا غَصَبَهَا رَجُلٌ كَرْهًا فَذَهَبَ بِهَا. وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ أَنَّ لَهَا النِّفَقَةَ، وَالْفَتْوَى عَلَى الْأَوَّلِ لِأَنَّ قُوَّتَ الْإِحْتِبَاسِ لَيْسَ مِنْهُ

لِيُجْعَلَ بَاقِيًا تَقْدِيرًا. وَكَذَا إِذَا حَجَّتْ مَعَ مَحْرَمٍ لِأَنَّ قُوَّتَ الْإِحْتِبَاسِ مِنْهَا. وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ أَنَّ لَهَا النَّفَقَةَ لِأَنَّ إِقَامَةَ الْفَرْضِ عُلُوٌّ. وَلَكِنْ تَجِبُ عَلَيْهِ نَفَقَةُ الْحَضَرِ دُونَ السَّفَرِ لِأَنَّهَا هِيَ الْمُسْتَحِقَّةُ عَلَيْهِ. وَلَوْ سَافَرَ مَعَهَا الزَّوْجُ تَجِبُ النَّفَقَةُ بِالِاتِّفَاقِ لِأَنَّ الْإِحْتِبَاسَ قَائِمٌ لِقِيَامِهِ عَلَيْهَا وَتَجِبُ نَفَقَةُ الْحَضَرِ دُونَ السَّفَرِ. وَلَا يَجِبُ الْكَرَاءُ لِمَا قُلْنَا [فَإِنْ مَرَضَتْ فِي مَنْزِلِ الزَّوْجِ فَلَهَا النَّفَقَةُ] وَالْقِيَاسُ أَنَّ لَا نَفَقَةَ لَهَا إِذَا كَانَ مَرَضًا يَمْنَعُ مِنَ الْجَمَاعِ لِقُوَّتِ الْإِحْتِبَاسِ لِلِاسْتِمْتَاعِ.

وَجْهُ الْإِسْتِحْسَانِ أَنَّ الْإِحْتِبَاسَ قَائِمٌ فَإِنَّهُ يَسْتَأْنِسُ بِهَا وَيَمَسُّهَا وَتَحْفَظُ الْبَيْتَ. وَالْمَانِعُ بِعَارِضٍ فَكَشِبَةُ الْحَيْضِ.

وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ أَنَّهَا إِذَا سَلِمَتْ نَفْسَهَا ثُمَّ مَرَضَتْ تَجِبُ النَّفَقَةُ لِتَحَقُّقِ التَّسْلِيمِ. وَلَوْ مَرَضَتْ ثُمَّ سَلِمَتْ لَا تَجِبُ لِأَنَّ التَّسْلِيمَ لَمْ يَصِحَّ قَالُوا هَذَا حَسَنٌ.

وَفِي لَفْظِ الْكِتَابِ مَا يُشِيرُ إِلَيْهِ

ترجمہ: [اور اگر عورت کو قرض کی وجہ سے قید کر دیا گیا تو اس کے لئے نفقہ نہیں ہوگا کیونکہ اس کی طرف سے ڈھیل کی وجہ سے احتباس زائل ہوا اور اگر عورت کے (قرض کی ادائیگی سے) عاجز ہونے کی وجہ سے (زوال التباس) اس کی طرف سے نہ بھی ہو تو مرد کی طرف سے نہیں]

اسی طرح اگر کوئی شخص اس عورت کو چھین کر اپنے ساتھ لے جائے۔ حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے منقول ہے کہ اس کے لئے نفقہ ہوگا لیکن فتویٰ پہلی بات پر ہے کیونکہ احتباس کا فوت ہونا مرد کی طرف سے نہیں کہ اسے تقدیر اباقی قرار دیا جائے اسی طرح اگر عورت اپنے محرم کے ساتھ حج کرے (تو یہی حکم ہے) کیونکہ احتباس کا فوت ہونا عورت کی طرف سے ہے۔ حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے منقول ہے کہ اس کے لئے نفقہ ہوگا کیونکہ فرض کی ادائیگی (حج کرنا) عذر ہے لیکن مرد پر حالت اقامت کا نفقہ واجب ہوگا سفر کا نہیں کیونکہ عورت کو مرد سے اسی کا استحقاق حاصل ہے۔

اور اگر مرد اس کے ساتھ سفر کرے تو بالاتفاق نفقہ واجب ہوگا کیونکہ احتباس قائم ہے اس لئے کہ وہ اس کے ساتھ ہے البتہ حالت اقامت کا نفقہ واجب ہوگا سفر کا نہیں۔

اور کراہید واجب نہیں ہوگا جیسا کہ ہم نے کہا (کہ اقامت کا نفقہ واجب ہے)

[اور اگر وہ خاوند کے گھر میں بیمار ہو جائے تو اس کے لئے نفقہ ہوگا] اور قیاس یہ ہے کہ اس کے لئے نفقہ نہ ہو جب بیماری ایسی ہو جو جماع میں رکاوٹ بنے کیونکہ نفع حاصل کرنے کے حق میں احتباس فوت ہو گیا۔ استحسان کی وجہ یہ ہے کہ احتباس قائم ہے کیونکہ خاوند اس سے مانوس ہو سکتا ہے اور اسے ہاتھ لگا سکتا ہے اور وہ اس کے گھر کی حفاظت کرتی

ہے اور رکاوٹ عارضی ہے لہذا وہ حیض کے مشابہ ہے۔

حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے منقول ہے کہ جب وہ اپنے نفس کو سپرد کر دے پھر بیمار ہو جائے تو نفقہ واجب ہو جائے گا کیونکہ سپرد کرنا پایا گیا۔

اور اگر بیمار ہونے کے بعد سپرد کرے تو نفقہ واجب نہیں ہوگا کیونکہ سپرد کرنا درست نہیں۔ فقہاء کرام فرماتے ہیں: یہ بات عمدہ ہے اور کتاب (مختصر القندی) میں اس بات کی طرف اشارہ ہے۔

توضیح: یہاں ان چند صورتوں کا ذکر ہے جن میں عورت نفقہ کی مستحق ہوتی ہے اور چند وہ صورتیں جن میں نفقہ کی مستحق نہیں ہوتی۔ اور یہ بات پہلے بیان ہو چکی ہے کہ بیوی، مرد کے حق میں احتباس (یعنی پابند ہونے) کی وجہ سے نفقہ کی مستحق ہوتی ہے۔ ان صورتوں میں بعض جگہ حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا اختلاف ہے اور بعض جگہ سب کا اتفاق ہے تفصیل اس طرح ہے:

❧ عورت نے کسی کا قرض دینا تھا اور ادائیگی نہ کرنے کی وجہ سے اسے قید کر دیا گیا یا کوئی شخص اسے زبردستی بھگا کر لے گیا تو اس کے لئے نفقہ نہیں ہوگا کیونکہ احتباس نہ رہا جو نفقہ کا سبب ہے۔

کہا گیا کہ اس میں عورت مجبور ہے کیونکہ وہ عاجز ہے تو اس کا جواب دیا گیا کہ یہ ٹھیک ہے لیکن مرد تو قصور وار نہیں۔ حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا اختلاف ہے وہ فرماتے ہیں کہ اسے نفقہ دیا جائے گا (کیونکہ وہ عاجز ہے) دیگر ائمہ کی دلیل یہ ہے احتباس کا ختم ہونا مرد کی طرف سے نہیں کہ اسے تقدیراً باقی قرار دیا جائے فتویٰ اسی قول پر ہے (امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے قول پر نہیں)

❧ عورت اپنے محرم کے ساتھ حج کرنے گئی تو بھی اس کو نفقہ نہیں ملے گا کیونکہ احتباس نہ رہا۔

حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اسے نفقہ ملے گا کیونکہ حج کی ادائیگی ایک فریضہ کی ادائیگی ہے لہذا یہ عذر ہے۔ البتہ مرد پر حالت اقامت کا نفقہ واجب ہوگا سفر کے اخراجات نہیں کیونکہ وہ حالت اقامت کے نفقہ کی مستحق ہے۔

❧ اگر وہ خاوند کے ہمراہ سفر کرے تو سب کا اتفاق ہے کہ اسے نفقہ ملے گا کیونکہ خاوند کے ساتھ ہونے کی وجہ سے احتباس باقی ہے البتہ سفر کا خرچہ نہیں ملے گا اقامت کا ملے گا کیونکہ اس کا استحقاق یہی ہے اسی لئے وہ کرائے کی بھی مستحق نہیں۔

❧ اگر عورت اپنے خاوند کے گھر میں ایسی بیماری کے ساتھ بیمار ہو جائے جس کی وجہ سے اس سے جماع نہیں ہو سکتا تو استحسان یہ ہے کہ وہ نفقہ کی مستحق ہے کیونکہ احتباس قائم ہے وہ اس سے مانوس ہو سکتا ہے، ہاتھ لگا سکتا ہے اور وہ گھر کی حفاظت کرتی ہے وغیرہ وغیرہ۔

اگرچہ قیاس یہ ہے کہ وہ نفقہ کی مستحق نہ ہو کیونکہ وہ اس سے اپنی شہوت کو پورا نہیں کر سکتا۔ حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

اگر وہ اپنے آپ کو مرد کے سپرد کر دے پھر بیمار ہو جائے تو سپردگی کی وجہ سے وہ نفقہ کی مستحق ہوگی۔
اور اگر بیمار ہونے کے بعد سپرد کرے تو نفقہ واجب نہیں ہوگا کیونکہ یہ سوہننا صحیح نہیں۔ فقہاء کرام نے اس قول کو حسن قرار دیا ہے۔

اور متن (مختصر القدوری) میں بھی اس طرف اشارہ پایا جاتا ہے یعنی جب کہا کہ ”اگر وہ خاوند کے گھر میں بیمار ہو“ کیونکہ اس سے یہ بات سمجھی جاتی ہے کہ عورت نے اپنے آپ کو خاوند کے گھر اس کے سپرد کیا پھر وہ بیمار ہوگئی۔ ♦

بیوی کے خادم کا خرچہ

(۲۱۸) : قَالَ: [وَيُفْرَضُ عَلَى الزَّوْجِ النِّفْقَةُ إِذَا كَانَ مُوسِرًا وَنَفَقَةُ خَادِمِهَا] الْمُرَادُ بِهَذَا بَيَانُ نَفَقَةِ الْخَادِمِ، وَلِهَذَا ذَكَرَ فِي بَعْضِ النُّسخِ: وَتُفْرَضُ عَلَى الزَّوْجِ إِذَا كَانَ مُوسِرًا نَفَقَةُ خَادِمِهَا.

وَوَجْهُهُ أَنَّ كِفَايَتَهَا وَاجِبَةٌ عَلَيْهِ، وَهَذَا مِنْ تَمَامِهَا إِذَا لَا بُدَّ لَهَا مِنْهُ [وَلَا يُفْرَضُ لِأَكْثَرِ مِنْ نَفَقَةِ خَادِمٍ وَاحِدٍ] وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ.
وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ: تُفْرَضُ لِخَادِمَيْنِ لِأَنَّهَا تَحْتَاجُ إِلَى أَحَدِهِمَا لِمَصَالِحِ الدَّاخلِ وَالْأُخْرِ لِمَصَالِحِ الْخَارِجِ.

وَلَهُمَا أَنَّ الْوَاحِدَ يَقُومُ بِالْأَمْرَيْنِ فَلَا ضَرُورَةَ إِلَى اثْنَيْنِ، وَلِأَنَّهُ لَوْ تَوَلَّى كِفَايَتَهَا بِنَفْسِهِ كَانَ كَافِيًا، فَكَذَا إِذَا أَقَامَ الْوَاحِدُ مَقَامَ نَفْسِهِ، وَقَالُوا: إِنَّ الزَّوْجَ الْمُسِرَّ يَلْزَمُهُ مِنْ نَفَقَةِ الْخَادِمِ مَا يَلْزَمُ الْمُعْسِرُ مِنْ نَفَقَةِ امْرَأَتِهِ وَهُوَ أَدْنَى الْكِفَايَةِ.

وَقَوْلُهُ فِي الْكِتَابِ إِذَا كَانَ مُوسِرًا إِشَارَةٌ إِلَى أَنَّهُ لَا تَجِبُ نَفَقَةُ الْخَادِمِ عِنْدَ اعْسَارِهِ وَهُوَ رِوَايَةُ الْحَسَنِ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ، وَهُوَ الْأَصَحُّ خِلَافًا لِمَا قَالَهُ مُحَمَّدٌ لِأَنَّ الْوَاجِبَ عَلَى الْمُعْسِرِ أَدْنَى الْكِفَايَةِ وَهِيَ قَدْ تَكْتَفِي بِخِدْمَةِ نَفْسِهَا.

ترجمہ: امام قدوری رحمہ اللہ نے فرمایا کہ [اگر خاوند خوشحال ہو تو اس پر بیوی اور اس کے خادم کا بھی خرچہ لازم ہوگا]۔
اس بیان سے مراد خادم کے نفقہ کا بیان ہے اسی لئے بعض نسخوں میں اس طرح ذکر کیا گیا ”خاوند اگر خوشحال ہو تو اس پر اس کے خادم کا نفقہ بھی لازم ہے۔“

♦ معنی شرح ہدایہ، جلد: ۲، ص: ۴۶۳

اس کی وجہ یہ ہے کہ مرد پر عورت کی کفایت واجب ہے اور اس میں خادم کا خرچہ بھی شامل ہے کیونکہ وہ اس کے لئے ضروری ہے۔

[اور ایک خادم سے زیادہ کا نفقہ لازم نہیں]۔ اور یہ حضرت امام ابو حنیفہ اور امام محمد رحمہما اللہ کے نزدیک ہے۔ حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: دو خادموں کا خرچہ لازم ہے کیونکہ وہ ان میں سے ایک کی گھر کے کام کاج کے لئے اور دوسرے کی گھر کے باہر کاموں کے لئے محتاج ہے۔

طرفین کی دلیل یہ ہے کہ ایک آدمی دونوں کام کر سکتا ہے لہذا دو کی ضرورت نہیں ہے اور اس لئے بھی کہ وہ (خاوند) خود عورت کے (کام کاج) کے لئے کافی ہے اسی طرح اگر وہ اپنی جگہ ایک خادم مقرر کر دے (تو کافی ہے) علماء کرام فرماتے ہیں کہ خوشحال خاوند پر خادم کا نفقہ اس قدر لازم ہے جتنا تنگ دست پر بیوی کا نفقہ لازم ہے اور وہ کم از کم کفایت ہے۔

اور کتاب (مختصر القدوری) میں یہ لفظ کہ جب خوشحال ہو اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ تنگ دستی کی حالت میں خادم کا نفقہ واجب نہیں۔ حضرت امام حسن رحمہ اللہ نے حضرت امام ابو حنیفہ رحمہما اللہ سے اسی طرح روایت کیا ہے یہی زیادہ صحیح ہے۔ لیکن حضرت امام محمد رحمہ اللہ کا اس میں اختلاف ہے کیونکہ تنگ دست پر کم از کم اتنا لازم ہے جو کافی ہو اور عورت بعض اوقات اپنی خدمت کے لئے کفایت کرتی ہے۔

توضیح: چونکہ بعض اوقات گھر کا کام کاج زیادہ ہوتا ہے اور مرد کی مالی حالت اچھی ہونے کی وجہ سے وہ بیوی کی معاونت کے لئے خادم رکھ سکتا ہے لہذا خاوند کی ذمہ داری ہے کہ وہ بیوی کے نفقہ کے ساتھ ساتھ خادم کا نفقہ بھی دے۔ اس کی وجہ یہ بیان کی گئی کہ مرد پر عورت کا نفقہ اس قدر واجب ہے جو اسے کفایت کرے اور اس کفایت میں خادم بھی آتا ہے لہذا خادم کا نفقہ اس پر واجب ہوگا اور چونکہ ایک خادم کافی ہوتا ہے لہذا اس پر ایک ہی خادم کا نفقہ لازم ہوگا۔ یہ حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام محمد رحمہما اللہ کا موقف ہے جبکہ حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اس پر دو خادموں کا نفقہ لازم ہوگا کیونکہ دو خادموں کی ضرورت ہے ایک گھریلو کاموں کے لئے اور دوسرا بیرونی امور کے لئے، طرفین کی دلیل یہ ہے کہ جب ایک خادم تمام کام کر سکتا ہے اور خود خاوند بھی اس کا ہاتھ بٹا سکتا ہے تو دو کی ضرورت نہیں۔ نیز یہ نفقہ اتنی مقدار میں ہوگا جس قدر تنگ دست خاوند پر اس کی بیوی کا نفقہ لازم ہوتا ہے اور وہ کم از کم اتنا ہو جو اس کو کافی ہو۔

امام قدوری رحمہ اللہ نے خادم کا نفقہ ذکر کرتے ہوئے یہ قید ذکر فرمائی کہ خاوند خوشحال ہو اس سے اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ تنگ دست خاوند پر بیوی کے خادم کا نفقہ واجب نہیں ہے۔

حضرت امام حسن بن زیاد رحمہ اللہ نے حضرت امام ابو حنیفہ رحمہما اللہ سے یہی بات نقل کی ہے اور یہی زیادہ صحیح ہے کیونکہ تنگ دست پر اولیٰ کفایت لازم ہے اور عورت اپنے کام خود بھی کر سکتی ہے۔

حضرت امام محمد رحمہ اللہ اس سے اختلاف کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں: اگر خاوند تنگ دست ہو اور اس کے ہاں خادم ہو تو اس کا نفقہ واجب ہوگا اور اگر نہ ہو تو واجب نہیں ہوگا۔ ♦

تنگ دست شخص کی بیوی کا خرچہ اس کے ذمہ قرض ہوگا

(۲۱۹) : [وَمَنْ أَعْسَرَ بِنَفَقَةِ امْرَأَتِهِ لَمْ يُفَرِّقْ بَيْنَهُمَا وَيُقَالُ لَهَا اسْتَدِينِي عَلَيْهِ] وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: يُفَرِّقُ، لِأَنَّهُ عَجَزَ عَنِ الْإِمْسَاكِ بِالْمَعْرُوفِ فَيُنُوبُ الْقَاضِي مَنَابَهُ فِي التَّفْرِيقِ كَمَا فِي الْجَبِّ وَالْعَنَةِ، بَلْ أَوْلَى لِأَنَّ الْحَاجَةَ إِلَى النَّفَقَةِ أَقْوَى.

وَلَنَا أَنَّ حَقَّهُ يَبْطُلُ وَحَقُّهَا يَتَأَخَّرُ، وَالْأَوَّلُ أَقْوَى فِي الضَّرَرِ، وَهَذَا لِأَنَّ النَّفَقَةَ تَصِيدُ دَيْنًا بِفَرْضِ الْقَاضِي فَتُسْتَوِي الزَّمَانُ الثَّانِي، وَفَوْتُ الْمَالِ وَهُوَ تَابِعٌ فِي النِّكَاحِ لَا يُلْحَقُ بِمَا هُوَ الْمَقْصُودُ وَهُوَ التَّنَاسُلُ.

وَفَائِدَةُ الْأَمْرِ بِالِاسْتِدَانَةِ مَعَ الْفَرْضِ أَنْ يُمَكِّنَهَا إِحَالَةَ الْغَرِيمِ عَلَى الزَّوْجِ، فَأَمَّا إِذَا كَانَتْ الْإِسْتِدَانَةُ بِغَيْرِ أَمْرِ الْقَاضِي كَانَتْ الْمُطَالَبَةُ عَلَيْهَا دُونَ الزَّوْجِ.

[وَإِذَا قَضَى الْقَاضِي لَهَا بِنَفَقَةِ الْإِعْسَارِ ثُمَّ أَيْسَرَ فَخَاصَّتْهُ تَنَمُّ لَهَا نَفَقَةُ الْمُسِيرِ] لِأَنَّ النَّفَقَةَ تَخْتَلِفُ بِحَسَبِ الْيُسَارِ وَالْإِعْسَارِ، وَمَا قَضَى بِهِ تَقْدِيرُ لِنَفَقَةٍ لَمْ تَجِبْ، فَإِذَا تَبَدَّلَ حَالُهَا فَلَهَا الْمُطَالَبَةُ بِتَمَامِ حَقِّهَا.

ترجمہ: [اور جو شخص اپنی بیوی کا نفقہ ادا کرنے سے تنگ دست ہو تو ان دونوں کے درمیان تفریق نہ کی جائے اور عورت سے کہا جائے کہ اس (یعنی خاوند) کے نام پر قرض حاصل کرو]

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ان کے درمیان تفریق کی جائے کیونکہ وہ عورت کو اچھے طریقے سے رکھنے سے عاجز ہے لہذا قاضی تفریق کرنے میں اس کے قائم مقام ہوگا جس طرح اس شخص کے حق میں ہوتا ہے جس کا عضو مخصوص کٹا ہوا ہو اور جو نامرد ہو بلکہ یہ اولیٰ ہے کیونکہ نفقہ کی حاجت زیادہ قوی ہوتی ہے۔

اور ہماری دلیل یہ ہے کہ (تفریق سے) مرد کا حق باطل ہو جاتا ہے اور عورت کا مؤخر ہوتا ہے اور ضرر کے اعتبار سے پہلا زیادہ قوی ہے۔ اور یہ اس لئے کہ نفقہ قاضی کے لازم کرنے سے قرض ہو جاتا ہے جسے دوسرے وقت میں وصول کیا جا سکتا ہے اور نکاح میں مال کا فوت ہونا تابع ہے اسے مقصود کے ساتھ نہیں ملایا جا سکتا ہے اور وہ (مقصود) نسل بڑھانا ہے اور قاضی کے لازم کرنے کے ساتھ قرض لینے کے حکم کا فائدہ یہ ہے کہ قرض خواہ کو خاوند کی طرف پھیرا جا سکتا ہے اور اگر

قاضی کے حکم کے بغیر قرض حاصل کیا جائے تو مطالبہ عورت سے ہوگا خاوند سے نہیں۔

[اور جب قاضی عورت کے لئے (مرد کی) تنگدستی کے اعتبار سے نفقہ لازم کرے پھر وہ کشادہ حال ہو جائے اور عورت اس سے جھگڑا کرے تو قاضی اس کے لئے خوشحال خاوند کے حساب سے نفقہ پورا کرنے کا حکم دے]۔

کیونکہ نفقہ خوشحالی اور تنگدستی کے حساب سے مختلف ہوتا ہے اور قاضی نے جو فیصلہ کیا وہ اس نفقہ کا اندازہ ہے جو ابھی واجب نہیں ہوا اور جب اس کی حالت بدل گئی تو اس کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ اپنے حق کی تکمیل کا مطالبہ کرے۔

توضیح: بیوی کے نفقہ، لباس اور رہائش کے حوالے سے تفصیلی مسائل کا بیان ہو چکا ہے اب ایک اہم مسئلہ کا ذکر ہے کہ جب مرد اپنی بیوی کو خرچہ دینے کے قابل نہ ہو تو کیا کیا جائے؟

احناف کے نزدیک قاضی اس عورت کو حکم دے کہ وہ مرد کے نام پر قرض حاصل کر کے اپنی ضروریات پوری کرے۔ اس سلسلے میں قاضی کا حکم ضروری ہے تاکہ قرض خواہ عورت کی بجائے اس کے خاوند سے مطالبہ کرے اگر قاضی کے حکم کے بغیر عورت قرض لے گی تو اسے خود ادا کرنا ہوگا۔

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ایسی صورت میں قاضی ان کے درمیان تفریق کر دے اب قاضی اس عورت کے خاوند کے قائم مقام ہوگا جس طرح مرد کا عضو مخصوص کٹا ہوا ہو یا وہ نامرد ہو تو قاضی مرد کے قائم مقام ہو کر تفریق کرتا ہے۔ حضرت امام شافعی رحمہ اللہ نفقہ کی عدم ادائیگی کی وجہ سے تفریق کو زیادہ اہم قرار دیتے ہیں کیونکہ نفقہ کی حاجت زیادہ ہوتی ہے۔

احناف کی طرف سے یہ جواب دیا گیا کہ تفریق کی وجہ سے مرد کا حق باطل ہوتا ہے جبکہ عورت کا حق باطل نہیں مؤخر ہوتا ہے کیونکہ قاضی کے حکم سے قرض لیا جاسکتا ہے اور دوسرے وقت میں ادائیگی ہو جاتی ہے نیز نکاح کا مقصود نسل بڑھانا ہے اور مال اس کے تابع ہے اس لئے مال کو اس کے ساتھ نلایا نہیں جاسکتا ہے۔

ایک اور مسئلہ یہ ہے کہ جب خاوند تنگ دست ہو اور مرد پر اس اعتبار سے نفقہ واجب کر دیا گیا پھر وہ خوشحال ہو جائے تو اس کی حیثیت کے مطابق نفقہ مکمل کیا جائے اگر عورت اس کا مطالبہ کرے اس کی وجہ یہ ہے کہ مرد کی خوشحالی اور تنگدستی کے اعتبار سے نفقہ بدلتا رہتا ہے اور چونکہ نفقہ یومیہ واجب ہوتا ہے ایک ہی دفعہ واجب نہیں ہوتا اور قاضی نے جس نفقہ کا ابھی فیصلہ کیا یہ اس وقت کے لئے مقرر ہو رہا ہے جو ابھی واجب ہی نہیں ہوا کیونکہ ابھی خوشحالی کے دن نہیں آئے اس لئے جب اس کی مالی حالت بدل جائے تو اب اس حساب سے نفقہ مکمل کرنا ہوگا۔

اگر کچھ عرصہ خاوند نے نفقہ نہ دیا تو کیا حکم ہوگا؟

(۲۲۰) : [وَإِذَا مَضَتْ مُدَّةُ لَمْ يُنْفِقِ الزَّوْجُ عَلَيْهَا وَطَالَ بَثُّهُ بِذَلِكَ فَلَا شَيْءَ لَهَا إِلَّا أَنْ يَكُونَ الْقَاضِي فَرَضَ لَهَا النِّفْقَةَ أَوْ صَالَحَ الزَّوْجَ عَلَى مِقْدَارٍ فِيهَا فَيَقْضَى لَهَا بِنِفْقَةِ مَا

مَضَى [لَإِنَّ النَّفَقَةَ صِلَةٌ وَلَيْسَتْ بِعَوْضٍ عِنْدَنَا عَلَى مَا مَرَّ مِنْ قَبْلُ فَلَا يُسْتَحْكَمُ الْوُجُوبُ فِيهَا إِلَّا بِالْقَضَاءِ كَالْهَبَةِ لَا تُوجِبُ الْبَيْتُ إِلَّا بِمُؤَكَّدٍ وَهُوَ الْقَبْضُ وَالصُّلْحُ بِمَنْزِلَةِ الْقَضَاءِ لِأَنَّ وَلَايَتَهُ عَلَى نَفْسِهِ أَقْوَى مِنْ وَلَايَةِ الْقَاضِي، بِخِلَافِ الْمَهْرِ لِأَنَّهُ عَوْضٌ. وَإِنْ مَاتَ الزَّوْجُ بَعْدَ مَا قَضَى عَلَيْهِ بِالنَّفَقَةِ وَمَضَى شُهُورُ سَقَطَتْ النَّفَقَةُ وَكَذَا إِذَا مَاتَتِ الزَّوْجَةُ لِأَنَّ النَّفَقَةَ صِلَةٌ وَالصَّلَاتُ تَسْقُطُ بِالْمَوْتِ كَالْهَبَةِ تَبْطُلُ بِالْمَوْتِ قَبْلَ الْقَبْضِ. وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ اللَّهُ تَصِيرُ دَيْنًا قَبْلَ الْقَضَاءِ وَلَا تَسْقُطُ بِالْمَوْتِ لِأَنَّهُ عَوْضٌ عِنْدَهُ فَصَارَ كَسَائِرِ الدَّيُونِ، وَجَوَابُهُ قَدْ بَيَّنَّاهُ.

ترجمہ: [اور جب کچھ مدت گزر جائے اور خاوند، اپنی بیوی پر خرچ نہ کرے اور عورت اس کا مطالبہ کرے تو عورت کے لئے کچھ نہیں ہوگا مگر یہ کہ قاضی اس کے لئے نفقہ لازم کرے یا وہ مرد کے ساتھ کسی مقدار پر مصالحت کرے تو قاضی گزشتہ نفقہ کا فیصلہ کرے) کیونکہ نفقہ صلہ کی حیثیت رکھتا ہے عوض نہیں یہ ہمارے نزدیک ہے جیسا کہ پہلے گزر گیا (عوض مہر ہے نفقہ نہیں)۔

لہذا اس میں وجوب قاضی کے فیصلہ کے بغیر مستحکم نہیں ہوگا جس طرح ہبہ کا حکم ہے کہ وہ ملک کو واجب نہیں کرتا مگر یہ کہ کوئی تاکید پائی جائے اور وہ (تاکید) قبضہ ہے اور (ان کے درمیان مصالحت) فیصلے کی طرح ہے۔ کیونکہ مرد کی اپنی ذات پر ولایت قاضی کی اس پر ولایت سے زیادہ مضبوط ہے بخلاف مہر کہ وہ عوض ہے۔ [اگر مرد نفقہ کے اس کے ذمہ ہونے کے فیصلے کے بعد فوت ہو جائے اور کچھ مہینے گزر گئے تو نفقہ ساقط ہو جائے گا]۔ اسی طرح اگر عورت فوت ہو جائے کیونکہ نفقہ صلہ ہے اور صلے موت کی وجہ سے ساقط ہو جاتے ہیں جس طرح قبضہ سے پہلے موت کی وجہ سے (صلہ) باطل ہو جاتا ہے۔

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: وہ نفقہ مرد کے ذمہ قاضی کے فیصلے سے پہلے قرض ہو جائے گا اور موت کی وجہ سے ساقط نہیں ہوگا کیونکہ ان کے نزدیک یہ عوض ہے پس یہ باقی قرضوں کی طرح ہوگا اور اس کا جواب بیان ہو چکا ہے (کہ یہ عوض نہیں بلکہ صلہ ہے)۔

توضیح: اگر مرد نے کچھ عرصہ عورت کو نفقہ نہ دیا تو کیا حکم ہوگا اس حوالے سے احناف اور حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کے درمیان اختلاف ہے اور اس اختلاف کی وجہ یہ کہ احناف کے نزدیک عورت کا نفقہ عوض نہیں اور امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: یہ عوض ہے۔

احناف کے نزدیک گزشتہ عرصہ کا نفقہ عورت کا استحقاق نہیں رہا البتہ دو صورتوں میں وہ لے سکتی ہے: پہلی صورت یہ کہ قاضی اس کے لئے نفقہ مقرر کرے۔

دوسری صورت یہ ہے کہ عورت نفقہ کی ایک مخصوص مقدار پر خاوند سے مصالحت کر لے تو قاضی گزشتہ ایام کے نفقہ کی ادائیگی کا حکم دے گا۔

اور باہم مصالحت بھی قاضی کے حکم کی طرح ہے بلکہ اس سے زیادہ مضبوط ہے کیونکہ خاوند کو اپنے نفس پر جو ولایت حاصل ہے وہ اس ولایت سے زیادہ قوی ہے جو قاضی کو اس پر حاصل ہے۔

احناف کے ہاں گزشتہ ایام کا نفقہ لازم نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ یہ صلہ (عطیہ) ہے اور اس کا وجوب قاضی کے فیصلے سے مستحکم و مضبوط ہوتا ہے جیسے بہہ سے ملک کا وجوب قبضہ سے ہوتا ہے۔ البتہ مہر عوض ہوتا ہے۔

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ یہ عوض ہے لہذا قاضی کے فیصلے سے پہلے وہ مرد کے ذمہ قرض ہوگا۔

دوسرا مسئلہ:

یہ ہے کہ جب قاضی مرد پر نفقہ کا فیصلہ کر دے اور کئی ماہ گزر جائیں اور پھر خاوند یا بیوی فوت ہو جائے تو یہ ساقط ہو جائے گا کیونکہ یہ صلہ ہے اور صلوات (عطیات) موت کی وجہ سے ساقط ہو جاتے ہیں جس طرح بہہ پر قبضہ کرنے سے پہلے مہر بے فوت ہو جائے تو بہہ ساقط ہو جائے گا۔

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک عورت سے نفقہ ساقط نہیں ہوتا کیونکہ وہ اسے عوض قرار دے کر تمام قرضوں کی طرح قرار دیتے ہیں جو موت سے ساقط نہیں ہوئے۔

بیوی کو پیشگی خرچ دینا پھر خاوند کا فوت ہو جانا

(۲۲۱) : [وَإِنْ أَسْلَفَهَا نَفَقَةَ السَّنَةِ] أَيْ عَجَلَهَا [ثُمَّ مَاتَ لَمْ يُسْتَرْجَعْ مِنْهَا شَيْءٌ] وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ رَحِمَهُمَا اللَّهُ تَعَالَى، وَقَالَ مُحَمَّدٌ رَحِمَهُ اللَّهُ يُحْتَسَبُ لَهَا نَفَقَةُ مَا مَضَى وَمَا بَقِيَ فَهُوَ لِلزَّوْجِ] وَهُوَ قَوْلُ الشَّافِعِيِّ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى، وَعَلَى هَذَا الْخِلَافِ الْكِسْوَةُ لِأَنَّهَا اسْتَعْجَلَتْ عَوْضًا عَمَّا تَسْتَحِقُّهُ عَلَيْهِ بِالْإِحْتِبَاسِ، وَقَدْ بَطَلَ الْإِسْتِحْقَاقُ بِالْمَوْتِ فَيَبْطُلُ الْعَوْضُ بِقُدْرَةِ كَرِّ زُقِّي الْقَاضِي وَعَطَاءِ الْمُقَاتَلَةِ.

وَلَهُمَا أَنَّهُ صِلَةٌ وَقَدْ اتَّصَلَ بِهِ الْقَبْضُ وَلَا رُجُوعَ فِي الصَّلَاتِ بَعْدَ الْمَوْتِ لِانْتِهَاءِ حُكْمِهَا كَمَا فِي الْهَبَةِ، وَلِهَذَا لَوْ هَلَكَتْ مِنْ غَيْرِ اسْتِهْلَاكِ لَا يُسْتَرَدُّ شَيْءٌ مِنْهَا بِالْإِجْمَاعِ. وَعَنْ مُحَمَّدٍ رَحِمَهُ اللَّهُ أَنَّهَا إِذَا قَبِضَتْ لِنَفَقَةِ الشَّهْرِ أَوْ مَا دُونَهُ لَا يُسْتَرْجَعُ مِنْهَا شَيْءٌ لِأَنَّهُ يَسِيْرُ فَصَارَ فِي حُكْمِ الْحَالِ.

ترجمہ: [اور اگر اس کو ایک سال کا نفقہ پہلے دے] یعنی جلدی دے پھر فوت ہو جائے تو اس سے کوئی چیز واپس نہ لی

جائے یہ حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام ابو یوسف رحمہما اللہ کے نزدیک ہے اور حضرت امام محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ جتنا وقت گزرا ہے اس کا حساب اس کے نفقہ کے طور پر کیا جائے اور باقی خاوند کا ہوگا]

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کا بھی یہی قول ہے، اور لباس کے بارے میں بھی یہی اختلاف ہے کیونکہ وہ عورت احتباس کی وجہ سے جس چیز کی مستحق ہوئی وہ اس نے جلدی وصول کر لی اور موت کی وجہ سے استحقاق باطل ہو گیا تو اس کی مقدار عوض بھی باطل ہو گیا جس طرح قاضی کا اعزاز یہ اور مجاہدین کا عطیہ ہوتا ہے۔

شیخین کی دلیل یہ ہے کہ یہ صلہ ہے (عوض نہیں) اور اس کے ساتھ قبضہ متصل ہو گیا اور موت کے بعد عطیات (صلہ) واپس نہیں لیا جاتا کیونکہ اس کا حکم ختم ہو گیا جس طرح ہبہ کا مسئلہ ہے۔

یہی وجہ ہے کہ اگر وہ ہلاک کرنے کے بغیر خود ہلاک ہو جائے تو کوئی چیز واپس نہیں کی جائے گی اس پر اتفاق ہے۔ حضرت امام محمد رحمہ اللہ سے منقول ہے کہ اگر وہ ایک ماہ یا اس سے کم کے نفقہ پر قبضہ کرے تو اس سے کچھ بھی نہ لیا جائے کیونکہ یہ تھوڑا ہے لہذا وہ حال کے حکم میں ہوگا۔

توضیح: بعض اوقات خاوند اپنی بیوی کو پیشگی خرچہ دے دیتا ہے پھر وہ فوت ہو جاتا ہے مثلاً ایک سال آئندہ کا خرچہ دیا اور چھ مہینے بعد فوت ہو گیا۔ تو کیا باقی چھ ماہ کا نفقہ عورت سے واپس لے کر مرد کے مال وراثت میں شامل کیا جائے یا وہ اسی کا ہو گیا۔

اس سلسلے میں حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام ابو یوسف رحمہما اللہ کا موقف یہ ہے کہ واپس نہ لیا جائے جبکہ حضرت امام محمد اور حضرت امام شافعی رحمہما اللہ کے نزدیک واپس لیا جائے۔

اس اختلاف کی بنیاد یہ ہے کہ شیخین کے نزدیک بیوی کا نفقہ عطیہ ہے عوض نہیں اور عطیات واپس نہیں لئے جاتے اور خاص طور پر جب ان پر قبضہ کر لیا جائے۔

اور حضرت امام محمد اور حضرت امام شافعی رحمہما اللہ کے نزدیک یہ عوض ہے یعنی عورت کی ملک جو مرد کو حاصل ہوئی اس کا عوض ہے لہذا جو زائد ہے وہ واپس کرنا ہوگا جس طرح قاضی اور دیگر سرکاری ملازمین کا حکم ہے۔

شیخین نے اپنے موقف پر یہ دلیل بھی دی کہ اگر وہ مال اپنے آپ ہلاک ہو تو واپس نہیں کیا جاتا اور اس پر سب کا اتفاق ہے لہذا یہ اس بات کی دلیل ہے کہ یہ عطیہ ہے۔ حضرت امام محمد رحمہ اللہ سے ایک اور قول منقول ہے جس کے مطابق وہ فرماتے ہیں کہ اگر ایک مہینے یا اس سے کم مدت کا نفقہ ہو تو واپس نہیں کیا جائے گا کیونکہ وہ کم ہے لہذا وہ موجودہ وقت کے نفقہ کی طرح ہوگا۔

غلام خاوند کی بیوی کا نفقہ

(۲۲۲): [وَإِذَا تَزَوَّجَ الْعَبْدُ حُرَّةً فَتَفَقَّهَتْهَا دَيْنٌ عَلَيْهِ يَبَاعُ فِيهَا] وَمَعْنَاهُ إِذَا تَزَوَّجَ بِأَذْنِ

الْمَوْلَى لِأَنَّهُ دَيْنٌ وَاجِبٌ فِي دِمَّتِهِ لَوْ جُودَ سَبَبُهُ وَقَدْ ظَهَرَ وَجُوبُهُ فِي حَقِّ الْمَوْلَى فَيَتَعَلَّقُ بِرَقَبَتِهِ كَدَيْنِ التِّجَارَةِ فِي الْعَبْدِ التَّاجِرِ، وَلَهُ أَنْ يَفْدِيَ لِأَنَّ حَقَّهَا فِي النَّفَقَةِ لَا فِي عَيْنِ الرَّقَبَةِ، فَلَوْ مَاتَ الْعَبْدُ سَقَطَتْ، وَكَذَا إِذَا قُتِلَ فِي الصَّحِيحِ لِأَنَّهُ صِلَةٌ.

[وَأَنْ تَزَوَّجَ الْحُرُّ أَمَةً فَبَوَّأَهَا مَوْلَاهَا مَعَهُ مَنْزِلًا فَعَلَيْهِ النَّفَقَةُ] لِأَنَّهُ تَحَقَّقَ الْإِحْتِبَاسُ [وَأَنْ لَمْ يُبَوِّئْهَا فَلَا نَفَقَةَ لَهَا] لِعَدَمِ الْإِحْتِبَاسِ، وَالتَّبَوُّؤُ أَنْ يُخْلَى بَيْنَهَا وَبَيْنَهُ فِي مَنْزِلِهِ وَلَا يَسْتُخْدِمُهَا، وَلَوْ اسْتُخْدِمَهَا بَعْدَ التَّبَوُّؤِ سَقَطَتْ النَّفَقَةُ لِأَنَّهُ فَاتَ الْإِحْتِبَاسُ، وَالتَّبَوُّؤُ غَيْرُ لَازِمَةٍ عَلَى مَا مَرَّ فِي النِّكَاحِ، وَلَوْ خَدَمَتْهُ الْجَارِيَةُ أَحْيَانًا مِنْ غَيْرِ أَنْ يَسْتُخْدِمَهَا لَا تَسْقُطُ النَّفَقَةُ لِأَنَّهُ لَمْ يَسْتُخْدِمَهَا لِيَكُونَ اسْتِزْدَادًا، وَالْمُدَبَّرَةُ وَأُمُّ الْوَلَدِ فِي هَذَا كَالْأَمَةِ. وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ بِالصَّوَابِ.

ترجمہ: [اور جب غلام کسی آزاد عورت سے نکاح کرے تو اس کا نفقہ اس غلام پر قرض ہوگا جس کے لئے اسے فروخت کیا جائے گا]

اس کا مطلب یہ ہے کہ جب وہ اپنے آقا کی اجازت سے نکاح کرے کیونکہ یہ قرض ہے جو اس کے ذمے ہے کیونکہ اس کا سبب پایا گیا اور مولیٰ کے حق میں اس کا وجوب ظاہر ہو گیا ہے پس وہ اس غلام کی گردن (یعنی ذات سے متعلق ہو جائے گا جس طرح تاجر غلام کا تجارتی قرض (اس کے ذمے ہوتا ہے) اور آقا کے لئے جائز ہے کہ وہ اس کا فدیہ دے کیونکہ عورت کا حق نفقہ میں غلام کی ذات میں نہیں اور اگر غلام فوت ہو جائے تو نفقہ ساقط ہو جائے گا اسی طرح اگر قتل کیا جائے تو صحیح قول کے مطابق یہی حکم ہوگا کیونکہ یہ صلہ (عطیہ) ہے۔

[اور اگر آزاد مرد، لونڈی سے نکاح کرے اور آقا اس لونڈی کو اپنے ساتھ اپنے گھر میں ٹھکانہ دے تو نفقہ اس کے ذمے ہوگا] کیونکہ احتباس ثابت ہو گیا [اور اگر وہ اس کو ٹھکانہ نہ دے تو نفقہ نہیں ہوگا کیونکہ احتباس نہیں پایا گیا] اور ٹھکانہ دینے کا مطلب یہ ہے کہ اس لونڈی اور اس کے خاوند کے درمیان اپنے گھر میں علیحدگی کے لئے جگہ دے اور خود اس سے خدمت نہ لے۔ اور اگر اسے ٹھکانہ دینے کے بعد اس سے خدمت لیتا ہے تو نفقہ ساقط ہو جائے گا کیونکہ احتباس نہ رہا۔

اور جیسا کہ کتاب النکاح میں گزر چکا ہے مالک پر ٹھکانہ دینا لازم نہیں۔ اور اگر لونڈی کبھی کبھی اس (مالک) کی خدمت کرے اور وہ اس سے خدمت نہ لے تو نفقہ ساقط نہیں ہوگا کیونکہ وہ اس سے خدمت نہیں لے رہا کہ اسے واپس لینا پایا جائے۔

مدبرہ اور اُم ولد اس مسئلہ میں عام لونڈی کی طرح ہیں اور اللہ تعالیٰ بہتر بات کو خوب جانتا ہے۔

توضیح:

نوٹ: اگرچہ آج کل غلامی کا دور نہیں لیکن معلومات کی حد تک ان مسائل کو جاننے میں کوئی حرج نہیں۔ مسئلہ زیر بحث یہ ہے کہ اگر غلام کسی آزاد عورت سے نکاح کرے تو اس عورت کا نفقہ غلام پر ہوگا یا اس کے آقا کے ذمے ہوگا۔ اس سلسلے میں دیکھنا یہ ہے کہ اس نے اپنے آقا کی اجازت سے نکاح کیا یا اس کی اجازت کے بغیر، اگر اس کی اجازت سے نکاح کیا ہے تو غلام کو فروخت کر کے عورت کو نفقہ دیا جائے گا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ نکاح کی وجہ سے نفقہ غلام پر واجب ہوا اور وہ کسی چیز کا مالک نہیں لہذا یہ مالک کے ذمے ہو گیا کیونکہ اس کی اجازت سے نکاح ہوا۔ اب اگر مالک اپنی طرف سے نفقہ دے دیتا ہے تو غلام اسی کارہے کا ورنہ اسے فروخت کر کے نفقہ دیا جائے گا۔ اور چونکہ نفقہ عطیہ ہوتا ہے لہذا اگر غلام فوت ہو جائے یا قتل ہو جائے تو نفقہ ساقط ہو جائے گا۔

دوسرا مسئلہ:

یہ ہے کہ آزاد مرد نے لونڈی سے نکاح کیا اب دو صورتیں ہیں لونڈی کے آقا نے اپنے گھر میں ان کو کوئی کمرہ بطور رہائش دیا اور لونڈی سے خدمت نہ لی تو احتباس خاوند کے حق میں ہونے کی وجہ سے خاوند کے ذمے نفقہ ہوگا اور اگر لونڈی کا مالک اس سے خدمت لیتا ہے تو نفقہ ساقط ہو جائے گا کیونکہ خاوند کے حق میں عورت کا احتباس نہ رہا۔ البتہ لونڈی کبھی کبھی مالک کی خدمت کرے تو خاوند کے حق میں احتباس باقی رہے گا اس سے نفقہ ساقط نہیں ہوگا عام لونڈی ہو یا مدبرہ (جسے مالک نے کہا میرے مرنے کے بعد تو آزاد ہے) یا اُم ولد (جس لونڈی کے ہاں اس کے آقا کی اولاد ہو) ان سب کا ایک ہی حکم ہے۔

نوٹ: لونڈی کے آقا پر لازم نہیں کہ وہ ان کو اپنے ہاں رہائش کے لئے جگہ دے۔



فصل:

رہائش فراہم کرنا

(۲۲۲): [وَعَلَى الزَّوْجِ أَنْ يُسْكِنَهَا فِي دَارٍ مُفْرَدَةٍ لَيْسَ فِيهَا أَحَدٌ مِّنْ أَهْلِهِ إِلَّا أَنْ تَخْتَارَ ذَلِكَ] لِأَنَّ السُّكْنَ مِنْ كِفَايَتِهَا فَتَجِبُ لَهَا كَالنَّفَقَةِ، وَقَدْ أَوْجَبَهُ اللَّهُ تَعَالَى مَقْرُونًا بِالنَّفَقَةِ، وَإِذَا وَجِبَ حَقًّا لَهَا لَيْسَ لَهُ أَنْ يُشْرِكَ غَيْرَهَا فِيهِ لِأَنَّهَا تَتَضَرَّرُ بِهِ، فَإِنَّهَا لَا تَأْمَنُ عَلَى مَتَاعِهَا، وَيَمْنَعُهَا ذَلِكَ مِنَ الْمُعَاشَرَةِ مَعَ زَوْجِهَا وَمِنَ الْإِسْتِمْتَاعِ، إِلَّا أَنْ تَخْتَارَ لِأَنَّهَا رَضِيَتْ بِإِنْتِقَاصِ حَقِّهَا [وَأِنْ كَانَ لَهُ وَلَدٌ مِّنْ غَيْرِهَا فَلَيْسَ لَهُ أَنْ يُسْكِنَهُ مَعَهَا] لِمَا بَيَّنَّا وَلَوْ أَسْكَنَهَا فِي بَيْتٍ مِّنَ الدَّارِ مُفْرَدٍ وَلَهُ غَلْقٌ كَفَاهَا لِأَنَّ الْمَقْصُودَ قَدْ حَصَلَ.

[وَلَهُ أَنْ يَمْنَعَ وَالِدَيْهَا وَوَلَدَهَا مِّنْ غَيْرِهِ وَأَهْلَهَا مِّنَ الدُّخُولِ عَلَيْهَا] لِأَنَّ الْمَنْزِلَ مِلْكُهُ فَلَهُ حَقُّ الْمَنْعِ مِنْ دُخُولِ مِلْكِهِ [وَلَا يَمْنَعُهُمْ مِنَ النَّظَرِ إِلَيْهَا وَكَلَامِهَا فِي آيٍ وَقْتٍ اخْتَارُوا] لِمَا فِيهِ مِنْ قَطِيعَةِ الرَّحِمِ، وَلَيْسَ لَهُ فِي ذَلِكَ ضَرَرٌ، وَقِيلَ: لَا يَمْنَعُهَا مِنَ الدُّخُولِ وَالْكَلَامِ وَإِنَّمَا يَمْنَعُهُمْ مِنَ الْقَرَارِ وَالِدَّوَامِ لِأَنَّ الْفِتْنَةَ فِي اللَّبَاسِ وَتَطْوِيلِ الْكَلَامِ، وَقِيلَ: لَا يَمْنَعُهَا مِنَ الْخُرُوجِ إِلَى الْوَالِدَيْنِ وَلَا يَمْنَعُهَا مِنَ الدُّخُولِ عَلَيْهَا فِي كُلِّ جُمُعَةٍ، وَفِي غَيْرِهَا مِّنَ الْمَحَارِمِ التَّقْدِيرُ بِسَنَةِ وَهُوَ الصَّحِيحُ.

ترجمہ: [اور خاوند پر لازم ہے کہ وہ اپنی بیوی کو الگ رہائش دے جس میں اس کے گھر والوں میں سے کوئی نہ ہو مگر یہ کہ عورت اس بات کو پسند کرے] کیونکہ رہائش کفایت میں سے ہے لہذا نفقہ کی طرح یہ بھی واجب ہے اور اللہ تعالیٰ نے نفقہ کے ساتھ ملا کر اسے واجب کیا۔

پس جب یہ عورت کے حق کے طور پر واجب ہے تو مرد کے لئے جائز نہیں کہ اس میں اس کے ساتھ کسی اور کو شریک کرے کیونکہ اس کی وجہ سے عورت کو ضرر پہنچتا ہے۔

اسے اپنے سامان پر امن نہیں ہوگا اور وہ اپنے خاوند کے ساتھ نہیں رہ سکے گی اور نہ ہی وہ اس سے (جنسی) نفع حاصل کر سکے گا۔ مگر یہ کہ عورت پسند کرے کیونکہ وہ اپنے حق میں کمی پر راضی ہوگئی۔

[اور اگر خاوند کا دوسری بیوی سے بیٹا ہو تو وہ اسے اس کے ساتھ ٹھہرانے کا حق نہیں رکھتا]
جیسا کہ ہم نے بیان کیا اور اگر وہ اسے حویلی کے کسی مکان میں الگ رکھے اور اس کے لئے الگ کنڈی (اور تالہ) ہو تو یہ اس کے لئے کافی ہے کیونکہ مقصود حاصل ہو گیا۔

[مرد کو حق حاصل ہے کہ وہ عورت کے والدین اور دوسرے خاوند سے اس کے بیٹے کو اس کے پاس آنے سے منع کرے] کیونکہ یہ گھر اس کی ملکیت ہے اور اسے اپنی ملک میں داخل ہونے سے منع کرنے کا حق ہے۔

[اور وہ ان کو اس عورت کو دیکھنے اور گفتگو سے منع نہ کرے وہ جس وقت چاہیں]
کیونکہ اس میں قطع رحم ہے اور اس سے مرد کو ضرر بھی نہیں پہنچتا — یہ بھی کہا گیا کہ وہ ان کو اپنے گھر آنے اور گفتگو سے نہ روکے البتہ وہاں ٹھہرنے سے روکے کیونکہ وہاں رکنے اور طویل گفتگو سے فتنہ پیدا ہو سکتا ہے۔ ایک قول یہ ہے کہ وہ ہفتے میں ایک دن عورت کو ماں باپ کی طرف جانے سے نہ روکے اور نہ ہی والدین کو وہاں آنے سے روکے اور ان دونوں کے علاوہ اس کے مُخیر مَر لوگوں کے لئے ایک سال مقرر ہے یہی صحیح ہے۔

توضیح: جب کوئی شخص شادی کرتا ہے تو میاں بیوی کے ذاتی تعلقات ہوتے ہیں جو دوسرے لوگوں سے پوشیدہ ہوتے ہیں اور عورت اپنا جہیز کا سامان لاتی ہے جو اس کی ملکیت ہوتی ہے اس لئے اپنی نجی زندگی کو خوشگوار بنانے اور اپنے سامان کو نقصان سے بچانے کے لئے ضروری ہے کہ مرد اسے الگ رہائش دے۔ قرآن پاک میں بھی عورت کے لئے نفقہ اور رہائش کا اٹھا ذکر کیا ہے۔

لیکن چونکہ یہ عورت کا حق ہے اس لئے اگر عورت باقی گھر والوں کے ساتھ رہنا چاہے تو اسے رکھ سکتے ہیں۔
لیکن اس صورت میں بھی اس کے لئے الگ کمرہ ہونا چاہئے تاکہ ان کی پرائیویٹ زندگی میں خلل نہ آئے اور یہ ایسا کمرہ ہو جس کو بند کر کے کنڈی لگائی جاسکے اگر اس شخص کی پہلی بیوی سے جو ان لڑکا ہے تو اسے ساتھ رکھنا خطرناک اور گناہ کا موجب ہو سکتا ہے اسی طرح جو ان دیور کا مسئلہ بھی ہے۔

اس کے علاوہ عورت کے ماں باپ اور رشتہ داروں کے آنے جانے کا مسئلہ ہے تو خاوند کو حق حاصل ہے کہ وہ اپنے گھر میں آنے سے منع کرے خاص طور پر جب فتنے کا خطرہ ہو اور یہ مکان مرد کی ملکیت ہے لہذا اسے روکنے کا حق ہے۔
البتہ محض ملاقات اور گفتگو جو زیادہ طویل نہ ہو اس سے نہیں روک سکتا ہے کیونکہ اگر روکے گا یہ تو صلہ رحمی کے خلاف ہے۔
صاحب ہدایہ نے ایک قول یوں نقل کیا کہ اس کے ماں باپ ہفتے میں ایک دن اس سے ملاقات کے لئے آ سکتے ہیں باقی محرم رشتہ داروں کو سال میں ایک مرتبہ آنے کی اجازت دی جائے اسی کو صحیح قول قرار دیا۔

نوٹ: بعض اوقات مرد کے سسرال والے ان میاں بیوی کے درمیان لڑائی جھگڑے اور جدائی کا باعث بنتے ہیں لڑکی کی ماں اسے خاوند کے خلاف ابھارتی ہے اور کبھی وہ اچھائی کا راستہ دکھاتی ہے تو حالات کے مطابق خود فیصلہ کیا جاسکتا ہے۔ (۱۲ ہزاروی)

غیر موجود خاوند کی بیوی کا نفقہ

(۲۲۲) : [وَإِذَا غَابَ الرَّجُلُ وَلَهُ مَالٌ فِي يَدِ رَجُلٍ يَعْتَرِفُ بِهِ وَبِالرَّوْجِيَّةِ فَرَضَ الْقَاضِي فِي ذَلِكَ الْمَالِ تَفَقُّةَ زَوْجَةِ الْغَائِبِ وَوَلَدِهِ الصَّغِيرِ وَوَالِدَيْهِ وَكَذَا إِذَا عَلِمَ الْقَاضِي ذَلِكَ وَلَمْ يَعْتَرِفْ بِهِ] لِأَنَّهُ لَمَّا أَقَرَّ بِالزَّوْجِيَّةِ الْوَدِيعَةَ فَقَدْ أَقَرَّ أَنَّ حَقَّ الْأَخْذِ لَهَا؛ لِأَنَّ لَهَا أَنْ تَأْخُذَ مِنْ مَالِ الزَّوْجِ حَقَّهَا مِنْ غَيْرِ رِضَا، وَإِقْرَارُ صَاحِبِ الْيَدِ مَقْبُولٌ فِي حَقِّ نَفْسِهِ لَا سِتْمًا هَاهُنَا فَإِنَّهُ لَوْ أَنْكَرَ أَحَدَ الْأَمْرَيْنِ لَا تُقْبَلُ بَيِّنَةُ الْمَرْأَةِ فِيهِ لِأَنَّ الْمُدَّعِ لَيْسَ بِخَصْمٍ فِي اثْبَاتِ الزَّوْجِيَّةِ عَلَيْهِ وَلَا الْمَرْأَةُ خَصْمٌ فِي اثْبَاتِ حُقُوقِ الْغَائِبِ، وَإِذَا ثَبَتَ فِي حَقِّهِ تَعَدَّى إِلَى الْغَائِبِ، وَكَذَا إِذَا كَانَ الْمَالُ فِي يَدِهِ مُضَارَبَةً، وَكَذَا الْجَوَابُ فِي الدَّيْنِ، وَهَذَا كُلُّهُ إِذَا كَانَ الْمَالُ مِنْ جَنْسِ حَقِّهَا دَرَاهِمَ أَوْ دَنَانِيرَ أَوْ طَعَامًا أَوْ كِسْوَةً مِنْ جَنْسِ حَقِّهَا، أَمَّا إِذَا كَانَ مِنْ خِلَافِ جَنْسِهِ لَا تُفَرِّضُ النِّفْقَةَ فِيهِ لِأَنَّهُ يَحْتَاجُ إِلَى الْبَيْعِ، وَلَا يُبَاعُ مَالُ الْغَائِبِ بِإِلَافٍ، أَمَّا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ فَلَا تَنْفَقُ عَلَيْهِ لِأَنَّهُ لَا يُبَاعُ عَلَى الْحَاضِرِ وَكَذَا عَلَى الْغَائِبِ، وَأَمَّا عِنْدَهُمَا فَلَا تَنْفَقُ إِنْ كَانَ يَقْضَى عَلَى الْحَاضِرِ لِأَنَّهُ يَعْرِفُ امْتِنَاعَهُ لَا يَقْضَى عَلَى الْغَائِبِ لِأَنَّهُ لَا يَعْرِفُ امْتِنَاعَهُ. قَالَ [وَيَأْخُذُ مِنْهَا كَفِيلًا بِهَا] نَظَرًا لِلْغَائِبِ لِأَنَّهَا رُبَّمَا اسْتَوْفَتْ النِّفْقَةَ أَوْ طَلَّقَهَا الزَّوْجَ وَانْقَضَتْ عِدَّتُهَا فَزُقَ بَيْنَ هَذَا وَبَيْنَ الْبَيِّنَاتِ إِذَا قُسِمَ بَيْنَ وَرَثَةٍ حُضُورًا بِالْبَيِّنَةِ وَلَمْ يَقُولُوا: لَا نَعْلَمُ لَهُ وَارِثًا آخَرَ حَيْثُ لَا يُؤْخَذُ مِنْهُمْ الْكَفِيلُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ لِأَنَّ هُنَاكَ الْمَكْفُولَ لَهُ مَجْهُولٌ وَهَاهُنَا مَعْلُومٌ وَهُوَ الزَّوْجُ وَيُحْلِفُهَا بِاللَّهِ مَا أَعْطَاهَا النِّفْقَةَ نَظَرًا لِلْغَائِبِ.

قَالَ [وَلَا يَقْضَى بِنِفْقَةٍ فِي مَالِ غَائِبٍ إِلَّا لَهُوَ لَاءٌ] وَوَجْهُ الْفَرْقِ هُوَ أَنَّ نِفْقَةَ هُوَ لَاءٌ وَاجِبَةٌ قَبْلَ قَضَاءِ الْقَاضِي وَلِهَذَا كَانَ لَهُمْ أَنْ يَأْخُذُوا قَبْلَ الْقَضَاءِ فَكَانَ قَضَاءُ الْقَاضِي إِعَانَةً لَهُمْ، أَمَّا غَيْرُهُمْ مِنَ الْمَحَارِمِ فَتَنَفَّقَتْهُمْ إِنَّمَا تَجِبُ بِالْقَضَاءِ لِأَنَّهُ مُجْتَهِدٌ فِيهِ، وَالْقَضَاءُ عَلَى الْغَائِبِ لَا يَجُوزُ، وَلَوْ لَمْ يَعْلَمْ الْقَاضِي بِذَلِكَ وَلَمْ يَكُنْ مُقَرَّرًا بِهِ فَأَقَامَتْ الْبَيِّنَةُ عَلَى الزَّوْجِيَّةِ أَوْ لَمْ يُخْلَفْ مَالًا فَأَقَامَتْ الْبَيِّنَةُ لِيُفْرِضَ الْقَاضِي نِفْقَتَهَا عَلَى الْغَائِبِ وَيَأْمُرَهَا بِالِاسْتِدَانَةِ لَا يَقْضَى الْقَاضِي بِذَلِكَ لِأَنَّ فِي ذَلِكَ قَضَائًا عَلَى الْغَائِبِ

وَقَالَ زُفَرٌ: يَقْضَىٰ فِيهِ لِأَنَّ فِيهِ نَظَرًا لَهَا وَلَا ضَرَرَ فِيهِ عَلَى الْغَائِبِ، فَإِنَّهُ لَوْ حَضَرَ وَصَدَّقَهَا فَقَدْ أَخَذَتْ حَقَّهَا، وَإِنْ جَحَدَ يَخْلِفُ، فَإِنْ تَكَلَّفَ فَقَدْ صَدَّقَ، وَإِنْ أَقَامَتْ بَيِّنَةً فَقَدْ ثَبَتَ حَقُّهَا، وَإِنْ عَجَزَتْ يَضْمَنُ الْكَفِيلُ أَوْ الْمَرْأَةُ، وَعَمَلُ الْقَضَاةِ الْيَوْمَ عَلَى هَذَا أَنَّهُ يَقْضَىٰ بِالتَّفَقُّعِ عَلَى الْغَائِبِ لِحَاجَةِ النَّاسِ وَهُوَ مُجْتَهِدٌ فِيهِ، وَفِي هَذِهِ الْمَسْأَلَةِ أَقَاوِيلٌ مَزْجُوعٌ عَنْهَا فَلَمْ يَذْكُرْهَا.

ترجمہ: [اور جب کوئی شخص غائب ہو اور اس کا مال کسی دوسرے شخص کے پاس ہو جو اس کا اعتراف کرتا ہو اور یہ بھی کہ فلاں عورت اس غائب شخص کی بیوی ہے تو قاضی اس مال میں اس غائب شخص کی بیوی، اس کی نابالغ اولاد اور اس کے ماں باپ کا نفقہ مقرر کرے اسی طرح اگر قاضی کو اس بات کا علم ہو اور وہ شخص (جس کے پاس مال ہے) اعتراف نہ کرے] کیونکہ جب اس نے اقرار کیا کہ یہ اس شخص کی بیوی ہے اور اس کا مال اس کے پاس ہے تو اس نے اس بات کا اقرار کیا کہ اس عورت کو لینے کا حق ہے کیونکہ وہ اس بات کا حق رکھتی ہے کہ اپنے خاوند کے مال میں سے اس کی مرضی کے بغیر اپنا حق وصول کرے۔

اور امانت دار کا اقرار اس کی اپنی ذات کے حق میں مقبول ہے خاص طور پر اس جگہ، کیونکہ اگر دو باتوں میں سے ایک کا انکار کرے تو اس میں عورت کے گواہ قبول نہیں کئے جاتے کیونکہ امانت دار اس کی زوجیت کو ثابت کرنے میں فریق مخالف نہیں ہے اور نہ ہی عورت غائب کے حقوق ثابت کرنے میں فریق نہیں بن سکتی۔

اور جب امانت دار کے حق میں ثابت ہو جائے تو وہ اس غائب کی طرف متعدی ہوگا۔

اسی طرح جب مال اس کے پاس مضاربہ کے طور پر ہو، قرض کا بھی یہی حکم ہے۔

اور یہ تمام باتیں اس صورت میں ہیں جب مال اس کے حق کی جنس سے ہو مثلاً درہم یا دینار یا غلہ یا کپڑے اس کے حق کی جنس سے ہوں۔

اور اگر اس کے حق کی جنس سے نہ ہو تو اس میں اس کا نفقہ مقرر نہیں کیا جائے گا۔ کیونکہ اسے فروخت کرنے کی حاجت ہوگی۔ اور اس پر اتفاق ہے کہ غائب کا مال فروخت نہیں کیا جاسکتا۔

حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک اس لئے کہ حاضر کا مال فروخت نہیں کیا جاسکتا اسی طرح غائب کے مال کا حکم ہے اور صاحبین کے نزدیک اس کی وجہ یہ ہے کہ قاضی حاضر کا مال اس وقت فروخت کرتا ہے جب وہ جانتا ہے کہ یہ انکار کرے گا اور غائب کا مال اس لئے فروخت نہیں کر سکتا کہ اسے اس کے انکار کا علم نہیں۔

امام قدوری رحمہ اللہ فرماتے ہیں [وہ اس عورت سے کوئی شخص ضامن لے] اس میں غائب پر شفقت ہے کیونکہ بعض اوقات عورت نفقہ لے چکی ہوتی ہے یا خاوند نے اسے طلاق دی اور اس کی عدت ختم ہوگئی۔

اس مسئلہ میں اور وراثت میں فرق ہے جب وراثت موجود وارثوں میں گواہی کے ساتھ تقسیم کی جائے اور وہ یہ بات نہ کہیں کہ ہم اس کے کسی اور وارث کو نہیں جانتے تو امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ضامن نہ لیا جائے کیونکہ یہاں جس کے لئے ضامن لیا جائے گا وہ مجہول ہے اور اس (نفقہ کے) مسئلہ میں معلوم ہے اور وہ خاوند ہے۔

قاضی اس عورت سے اللہ کے نام کی قسم لے کہ اس (مرد) نے اسے نفقہ نہیں دیا اس میں غائب شخص پر شفقت ہے۔ امام قدوری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں [اور غائب کے مال میں صرف ان (مذکورہ بالا) لوگوں کے نفقہ کا فیصلہ کیا جائے] فرق کی وجہ یہ ہے کہ ان لوگوں کا نفقہ قاضی کے فیصلے سے پہلے واجب ہے اسی لئے وہ قاضی کے فیصلے سے پہلے وصول کر سکتے ہیں لہذا قاضی کا فیصلہ ان کی مدد ہے۔

لیکن دوسرے محارم کا نفقہ قاضی کے فیصلے سے واجب ہوتا ہے کیونکہ یہ اجتہادی مسئلہ ہے اور غائب کے خلاف فیصلہ جائز نہیں۔

اور اگر قاضی کو اس کا علم نہ ہو اور امانت دار اس کا اقرار بھی نہ کرے اور عورت زوجیت پر گواہ قائم کرے یا خاوند نے مال نہ چھوڑا ہو اور وہ زوجیت پر گواہ قائم کرے تاکہ قاضی غائب (خاوند) پر نفقہ لازم کرے اور عورت کو قرض لینے کا حکم دے تو قاضی اس کا فیصلہ نہ کرے کیونکہ یہ غائب کے خلاف فیصلہ ہے۔

حضرت امام زفر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

اس میں فیصلہ کر سکتا ہے کیونکہ اس میں عورت پر شفقت ہے اور غائب کو نقصان نہیں کیونکہ اگر وہ حاضر ہوتا اور عورت کی تصدیق کرتا تو وہ اپنا حق لے لیتی اور اگر وہ انکار کرتا تو اسے قسم دی جاتی اور اگر قسم سے انکار کرتا تو اس کی تصدیق کی جاتی اور اگر عورت گواہ پیش کرے تو اس کا حق ثابت ہو جائے گا اور اگر (گواہ پیش کرنے سے عاجز ہو تو کفیل (ضامن) یا عورت پر چٹی آئے گی۔

اور آج کے دور میں قاضی کا فیصلہ اسی طرح ہوتا ہے کہ وہ غائب پر نفقہ کا فیصلہ کرتا ہے کیونکہ لوگوں کی حاجت ہے اور یہ اجتہادی مسئلہ ہے۔

اور اس سلسلے میں بعض اقوال سے رجوع کیا گیا پس ہم نے ان کو ذکر نہیں کیا۔

توضیح: بیوی کے نفقہ سے متعلق ایک اہم مسئلہ تفصیل کے ساتھ ذکر کیا گیا وہ اس طرح کہ اگر عورت کا شوہر غائب ہو موجود نہ ہو اور اس مرد کا مال کسی آدمی کے پاس بطور امانت موجود ہو — تو دیکھا جائے:

(الف) وہ شخص اس مال کا بھی اقرار کرتا ہے اور اس بات کا بھی کہ یہ عورت اس کی بیوی ہے تو قاضی اس مال میں اس غیر موجود شخص کی بیوی، نابالغ اولاد اور اس کے ماں باپ کا نفقہ مقرر کرے۔

(ب) اسی طرح اگر امانت دار انکار کرے لیکن قاضی کو علم ہو کہ اس غائب شخص کا مال اس کے پاس ہے تو بھی قاضی فیصلہ کر دے۔
وجہ: اس کی وجہ یہ ہے کہ جب اس شخص نے اقرار کیا کہ یہ عورت اس کی بیوی ہے اور مال کا بھی اعتراف کیا تو

گویا اس نے اس بات کا اعتراف کیا کہ اس مال کے ساتھ عورت کا حق متعلق ہے کیونکہ عورت اپنا حق خاوند کے مال سے اس کی مرضی کے بغیر بھی لے سکتی ہے اور امانت کا اقرار اس کے اپنے حق میں مقبول ہوتا ہے خاص طور پر اس جگہ بدرجہ اولیٰ مقبول ہوگا (کیونکہ عورت کا نفقہ لازمی ہے)

(ج) اگر امانت دار دو باتوں میں سے ایک کا انکار کرے یعنی اس کی زوجیت یا امین ہونے کا انکار کرے تو عورت کے پیش کردہ گواہوں کی گواہی قبول نہیں ہوگی۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ اگر وہ زوجیت پر گواہ پیش کرے تو اس لئے قبول نہیں کہ امانت دار اس کا فریق مخالف نہیں کہ وہ غائب پر اس کی زوجیت ثابت کرے اور اگر وہ امانت کے ثبوت پر گواہ پیش کرے تو اس میں بھی وہ معنوی طور پر اس کا فریق مخالف نہیں اور غائب کے حقوق ثابت کرنا بھی عورت کا کام نہیں۔

لہذا جب امانت دار کے حق میں اس کا اقرار قبول ہوا تو اس کا اپنا حق ثابت ہوا پھر وہ غائب کی طرف متعدی ہو گیا۔ (د) اگر عورت کے خاوند نے اس شخص کو مضاربیت کے لئے مال دیا ہو اور وہ اس کے پاس ہو تو وہ پہلے والا حکم ثابت ہو جائے گا یعنی قاضی عورت کے نفقہ کا فیصلہ کرے گا۔

اسی طرح اگر کوئی شخص عورت کے خاوند کا مقروض ہو اور عورت اسے قاضی کے پاس لے جائے اور وہ قرض اور عورت کی زوجیت کا اقرار کرے تو اس مال میں عورت کے نفقہ کا فیصلہ کیا جائے گا۔

نوٹ: مذکورہ بالا صورتوں میں نفقہ کا فیصلہ اس وقت ہوگا جب وہ مال نفقہ کی جنس سے ہو مثلاً روپیہ، پیسہ ہو، لباس ہو یا غلہ وغیرہ ہو اگر نفقہ کی جنس سے نہ ہو جیسے جانور یا سامان وغیرہ تو عورت کو فروخت کرنے کی ضرورت ہوگی لہذا اس میں قاضی فیصلہ نہ کرے کیونکہ غائب کا مال فروخت نہیں کیا جاتا اس پر اتفاق ہے البتہ دلائل میں اختلاف ہے حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک اگر کوئی شخص موجود ہو تو بھی قاضی اس کا مال فروخت نہیں کر سکتا کیونکہ فروخت کرنا اس پر پابندی لگانا ہے اور عاقل بالغ پر پابندی نہیں لگائی جاسکتی۔

صاحبین اس کی دلیل یہ دیتے ہیں کہ اگرچہ موجود شخص کا مال فروخت کرنے کا فیصلہ ہو سکتا ہے کیونکہ اس کے انکار کا علم ہے لیکن غائب شخص کا انکار معروف نہیں لہذا اس کا مال فروخت کرنے کا فیصلہ نہیں ہو سکتا۔

(ہ) چونکہ ایسا بھی ہو سکتا ہے کہ عورت نے پہلے نفقہ وصول کر لیا ہو یا اسے طلاق ہو گئی اور عدت پوری ہو گئی اور وہ نفقہ کی مستحق نہ رہی ہو لہذا اس سے ضامن لیا جائے تاکہ مرد پر ظلم نہ ہو۔

سوال: اگر کوئی شخص فوت ہو جائے اور اس کی وراثت موجود وارثوں میں تقسیم کی جائے اور ان پر گواہ موجود ہوں اور وہ یہ نہ کہیں کہ ہمیں اس کے کسی اور وارث کا علم نہیں تو حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک ان وارثوں سے ضامن نہیں لیا جاتا تو نفقہ کی صورت میں ضامن کیوں لیا جاتا ہے۔

جواب: اس کی وجہ یہ ہے کہ وراثت کے مسئلہ میں جس کے لئے ضامن لیا جائے گا وہ مجہول ہے اور یہاں معلوم ہے اور وہ اس عورت کا خاوند ہے۔

نوٹ: عورت کو قسم بھی دی جائے کہ وہ اللہ تعالیٰ کے نام کی قسم کھائے کہ خاوند نے اسے نفقہ نہیں دیا کیونکہ مرد پر شفقت کا یہی تقاضا ہے۔

(و) امام قدوری رحمہ اللہ فرماتے ہیں: غائب کے مال میں صرف ان ہی لوگوں کے لئے فیصلہ کیا جائے یعنی بیوی، نابالغ اولاد اور اس (غائب) کے ماں باپ۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ ان لوگوں کا نفقہ قاضی کے فیصلہ کے بغیر اور اس سے پہلے بھی واجب ہوتا ہے اور قاضی کا فیصلہ ان کی مدد کے طور پر ہوتا ہے۔

اور دیگر لوگ جو اس کے محارم ہیں ان کا نفقہ قاضی کے فیصلے سے واجب ہوتا ہے کیونکہ یہ اجتہادی مسئلہ ہے کیونکہ حضرت امام شافعی رحمہ اللہ اولاد کے علاوہ کسی کو نفقہ دینے کے قائل نہیں ہیں اور اس صورت میں غائب کے خلاف فیصلہ جائز نہیں۔

(ر) اور اگر قاضی کو اس کی زوجیت کا علم نہ ہو اور امانت دار شخص بھی اس کا اقرار نہ کرے یا خاوند نے مال نہ چھوڑا ہو تو ان تمام صورتوں میں اگر عورت گواہ قائم کرے اور اس کا ارادہ یہ ہو کہ قاضی اس غائب پر نفقہ کا فیصلہ کرے اور عورت کو قرض لینے کا حکم دے تو قاضی یہ فیصلہ نہ کرے کیونکہ یہ غائب کے خلاف فیصلہ ہے اور یہ جائز نہیں اس سلسلے میں حضرت امام زفر رحمہ اللہ کا اختلاف ہے وہ فرماتے ہیں: قاضی اس کی بات سنے اور خاوند کے مال میں اس کے لئے نفقہ کا فیصلہ کرے اور اگر مال نہ ہو تو قرض لینے کی اجازت دے کیونکہ اس میں عورت پر شفقت ہے اور خاوند کو ضرر نہیں کیونکہ اگر وہ موجود ہوتا اور عورت کی تصدیق کرتا تو وہ اپنا حق وصول کرتی اور اگر انکار کرتا تو اسے قسم دی جاتی اور اگر خاوند قسم سے انکار کرے تو اس نے عورت کی تصدیق کر دی۔

اور اگر عورت گواہ قائم کرے تو اس کا حق ثابت ہو جائے گا اور اگر (گواہ پیش کرنے سے) عاجز ہو تو ضامن یا عورت تادان بھریں گے۔

امام قدوری رحمہ اللہ فرماتے ہیں: چونکہ یہ اجتہادی مسئلہ ہے اور لوگوں کی حاجت ہے لہذا اس دور میں امام زفر رحمہ اللہ کے قول پر عمل ہوگا۔

صاحب ہدایہ فرماتے ہیں: اس مسئلہ میں کئی اور اقوال ہیں جن سے رجوع کیا گیا لہذا ان کو ذکر نہیں کیا۔



فصل:

طلاق یافتہ کا خرچہ اور رہائش

(۲۲۵) : [وَإِذَا طَلَّقَ الرَّجُلُ امْرَأَتَهُ فَلَهَا النَّفَقَةُ وَالسُّكْنَى فِي عِدَّتِهَا رَجْعِيًّا كَانَ أَوْ بَائِنًا] وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: لَا نَفَقَةٌ لِلْمَبْنُوتَةِ إِلَّا إِذَا كَانَتْ حَامِلًا. أَمَّا الرَّجْعِيُّ فَلِلَّانِ النِّكَاحِ بَعْدَهُ قَائِمٌ لَا سِتْنًا عِنْدَنَا فَإِنَّهُ يَحِلُّ لَهُ الْوُطْيُ، وَأَمَّا الْبَائِنُ فَوَجْهُ قَوْلِهِ مَا رَوَى «عَنْ فَاطِمَةَ بِنْتِ قَيْسٍ قَالَتْ: طَلَّقَنِي زَوْجِي ثَلَاثًا فَلَمْ يَفْرِضْ لِي رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ سُكْنَى وَلَا نَفَقَةً» وَلَا أَنَّهُ لَا مِلْكَ لَهُ وَهِيَ مُرْتَبَةٌ عَلَى الْبَيْلِكِ وَلِهَذَا لَا تَجِبُ لِلْمُتَوَفَّى عَنْهَا زَوْجُهَا لِإِنْعَادَامِهِ، بِخِلَافِ مَا إِذَا كَانَتْ حَامِلًا لِأَنَّا عَرَفْنَاهُ بِالنِّصِّ وَهُوَ قَوْلُهُ تَعَالَى: ﴿وَإِنْ كُنَّ أُولَاتٍ حَمِلٌ فَلْنَفَقُوا عَلَيْهِنَّ﴾ الْآيَةُ.

وَلَنَا أَنَّ النَّفَقَةَ جَزَاءُ اخْتِبَاسٍ عَلَى مَا ذَكَرْنَا، وَالِاخْتِبَاسُ قَائِمٌ فِي حَقِّ حُكْمٍ مَقْصُودٍ بِالنِّكَاحِ وَهُوَ الْوَلَدُ إِذَا الْعِدَّةُ وَاجِبَةٌ لِصِيَانَةِ الْوَلَدِ فَتَجِبُ النَّفَقَةُ وَلِهَذَا كَانَ لَهَا السُّكْنَى بِالْإِجْمَاعِ وَصَارَ كَمَا إِذَا كَانَتْ حَامِلًا.

وَحَدِيثُ فَاطِمَةَ بِنْتِ قَيْسٍ رَدَّاهُ عُمَرُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فَإِنَّهُ قَالَ: لَا نَدْعُ كِتَابَ رَبِّنَا وَسُنَّةَ نَبِيِّنَا بِقَوْلِ امْرَأَةٍ لَا نَدْرِي صَدَقَتْ أَمْ كَذَبَتْ حَفِظْتُ أَمْ نَسِيتُ، سَبَّغَتْ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ: [لِلْمُطَلَّاقَةِ الثَّلَاثِ النَّفَقَةُ وَالسُّكْنَى مَا دَامَتْ فِي الْعِدَّةِ] وَرَدَّاهُ أَيْضًا زَيْدُ بْنُ ثَابِتٍ وَأُسَامَةُ بْنُ زَيْدٍ وَجَابِرٌ وَعَائِشَةُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ.

ترجمہ: [اور جب کوئی شخص اپنی بیوی کو طلاق دے تو اس کی عدت کے دوران اس کے لئے نفقہ بھی ہوگا اور رہائش بھی، رجعی طلاق ہو یا بائن]

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: طلاق بائن والی عورت کے لئے نفقہ نہیں ہوگا مگر یہ کہ وہ حاملہ ہو۔
طلاق رجعی کی صورت میں اس لئے کہ اس (طلاق) کے بعد بھی نکاح قائم ہوتا ہے خاص طور پر ہمارے (احناف

کے) نزدیک کیونکہ اس سے وطی کرنا جائز ہے۔

اور طلاق بائن کی صورت میں اس لئے لازم نہیں ہوتا کہ حضرت فاطمہ بنت قیس رضی اللہ عنہا نے عرض کیا کہ میرے خاوند نے مجھے تین طلاقیں دیں تو رسول اکرم ﷺ نے میرے لئے نفقہ اور رہائش مقرر نہ کی۔ ♦

دوسری دلیل یہ ہے کہ وہ اس کی ملک میں نہیں اور یہ احکام ملک پر مرتب ہوتے ہیں یہی وجہ ہے کہ جس کا خاوند فوت ہو جائے اس کے لئے (نفقہ وغیرہ) واجب نہیں کیونکہ اس کی ملک نہیں۔ بخلاف حاملہ عورت کے کیونکہ اس (کے نفقہ) کا علم ہمیں نص کے ذریعے ہوا۔ اور وہ ارشاد خداوندی ہے:

وَإِنْ كُنَّ أُولَاتٍ حَمِلٌ فَأَنْفِقُوا عَلَيْهِنَّ ♦

تو بچہ نہ ہو اور اگر وہ حمل والیاں ہوں تو ان پر خرچ کرو۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ نفقہ، احتباس کا بدلہ ہے جس طرح ہم نے ذکر کیا ہے اور احتباس اس حکم کے حق میں قائم ہے جو نکاح کا مقصود ہے اور وہ اولاد ہے اور عدت اولاد کی حفاظت کے لئے واجب ہوئی ہے لہذا نفقہ واجب ہوگا یہی وجہ ہے کہ اس (مطلقہ بائنہ) کے لئے رہائش واجب ہے اور اس پر سب کا اتفاق ہے اور یہ حاملہ کی طرح ہوگئی۔

اور حضرت فاطمہ بنت قیس رضی اللہ عنہا والی حدیث کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے رد کیا اور فرمایا: ہم ایک عورت کے قول پر اپنے رب کی کتاب اور اپنے نبی ﷺ کی سنت چھوڑ نہیں سکتے ہمیں معلوم نہیں کہ اس نے سچ کہا یا جھوٹ اسے یاد رہا یا نہیں۔

میں نے رسول اکرم ﷺ سے سنا آپ نے فرمایا: لِلْمُطَلَّاقَةِ الثَّلَاثِ النَّفَقَةُ وَالسُّكْنَى مَا دَامَتْ فِي الْعِدَّةِ تَيْنِ طَلَاقِ وَالِی عَوْرَتِ كَے لئے نفقہ بھی ہے اور رہائش بھی جب تک وہ عدت میں ہو۔ ♦

حضرت زید بن ثابت، حضرت اسامہ بن زید، حضرت جابر اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے بھی اسے رد کیا۔

توضیح: مطلقہ عورت جب تک عدت میں ہو اس کا نفقہ اور رہائش طلاق دینے والے خاوند کے ذمہ ہوتی ہے طلاق رجعی، طلاق بائن اور طلاق مغلطہ سب کا یہی حکم ہے۔

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کا اس میں اختلاف ہے وہ صرف طلاق رجعی کی صورت میں عورت کے نفقہ کے قائل ہیں طلاق بائن یا تین طلاقیں کی صورت میں ان کے نزدیک مطلقہ عورت کو عدت کے دوران نفقہ نہیں دیا جائے گا البتہ حاملہ ہو تو اس کا نفقہ خاوند پر واجب ہوگا۔

امام شافعی رحمہ اللہ کی دلیل

وہ فرماتے ہیں: طلاق رجعی کی صورت میں اختتام عدت تک نکاح قائم ہوتا ہے اور خاص طور پر احناف کے نزدیک

♦ صحیح مسلم کتاب الطلاق، باب المطلقہ البائن لا نفقہ لہا، حدیث: ۴۶ ♦ سورہ طلاق، آیت: ۶

♦ ترمذی کتاب الطلاق، باب ما جافی المطلقہ ثلاثا لا سکنی لہا ولا نفقہ، حدیث: ۱۱۸۰

قائم ہوتا ہے۔ اسی لئے وہ اس سے وطی بھی کر سکتا ہے۔ (امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک وطی نہیں کر سکتا رجوع بھی زبانی کرے گا) فرماتے ہیں: اس قیام نکاح کی وجہ سے وہ عدت کے دوران نفقہ کی مستحق ہوتی ہے۔

لیکن طلاق بائن یا طلاق مغلطہ میں نکاح باقی نہیں رہتا لہذا وہ اس کی ملک سے نکل گئی اور نفقہ کی بنیاد ملک ہے جب ملک نہیں تو نفقہ بھی نہیں۔

وہ تائید میں فرماتے ہیں کہ یہی وجہ ہے کہ بیوہ کے لئے نفقہ نہیں ہوتا کیونکہ ملک ختم ہو گئی۔

انہوں نے حضرت فاطمہ بنت قیس رضی اللہ عنہا سے بھی استدلال کیا کہ ان کے شوہر نے ان کو تین طلاقیں دیں تو حضور ﷺ نے ان کے لئے نفقہ مقرر نہیں فرمایا۔

اعتراض اور اس کا جواب

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ پر یہ اعتراض ہوا کہ آپ حاملہ کے لئے نفقہ کے قائل ہیں حالانکہ طلاق بائن کی صورت میں وہ بھی مرد کی ملک سے نکل گئی۔

وہ اس کا جواب یوں دیتے ہیں کہ حاملہ کا نفقہ قرآن مجید کی نص سے ثابت ہے۔ (آیت اور اس کا ترجمہ گزر چکا ہے)

احناف کی دلیل

احناف فرماتے ہیں: نفقہ احتباس کی جزا ہے اور عدت کے دوران عورت کا احتباس قائم رہتا ہے کیونکہ اگر وہ دوسری جگہ نکاح کرے تو بچے کے نسب میں خرابی پیدا ہوگی لہذا وہ بچے کی حفاظت کے لئے عدت گزارتی ہے اور یہ احتباس خاوند کے حق میں ہے لہذا اس پر نفقہ واجب ہے۔ یہی وجہ ہے کہ عدت کے دوران اس کے لئے رہائش کا انتظام مرد کے ذمہ ہے اور اس پر سب کا اتفاق ہے۔

لہذا یہ حاملہ کی طرح ہو گئی۔

حضرت فاطمہ بنت قیس والی حدیث کا حضرت عمر فاروق اور دیگر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے روکیا۔ (تفصیل ترجمہ میں گزر چکی ہے) اور حضرت فاروق رضی اللہ عنہ نے وہ حدیث بھی ذکر فرمائی جس میں حضور ﷺ نے تین طلاقوں والی عورت کے لئے عدت کے دوران نفقہ اور رہائش کا حکم دیا۔ (حدیث مع ترجمہ گزر گئی ہے)

بیوہ عورت کے لئے نفقہ نہیں ہوگا

(۲۲۶) : [وَلَا نَفَقَةٌ لِّلْمُتَوِّفِی عَنْهَا زَوْجَهَا] لِأَنَّ اِحْتِبَاسَهَا لَیْسَ لِحَقِّ الزَّوْجِ بَلْ لِحَقِّ الشَّرْعِ فَإِنَّ التَّرَبُّصَ عِبَادَةٌ مِنْهَا۔

أَلَا تَرَى أَنَّ مَعْنَى التَّعَرُّفِ عَنْ بَرَأَیْهِ الرَّجُلِ لَیْسَ بِمُرَاعَیْهِ فِیْهِ حَتَّى لَا یُسْتَرْطَ فِیْهَا

الْحَيْضُ فَلَا تَجِبُ نَفَقَتُهَا عَلَيْهِ، وَلَإِنَّ النِّفَقَةَ تَجِبُ شَيْئًا فَشَيْئًا وَلَا مِلْكَ لَهُ بَعْدَ الْمَوْتِ فَلَا يُمَكِّنُ إِيَّاجِبُهَا فِي مِلْكِ الْوَرِثَةِ [وَكُلُّ فُرْقَةٍ جَاءَتْ مِنْ قِبَلِ الْمَرْأَةِ بِمَعْصِيَةٍ مِثْلَ الرِّدَّةِ وَتَقْبِيلِ ابْنِ الزَّوْجِ فَلَا نَفَقَةَ لَهَا] لِأَنَّهَا صَارَتْ حَاسِبَةً نَفْسَهَا بِغَيْرِ حَقِّ فَصَارَتْ كَمَا إِذَا كَانَتْ نَاشِزَةً. بِخِلَافِ الْمَهْرِ بَعْدَ الدُّخُولِ لِأَنَّهُ وَجَدَ التَّسْلِيمَ فِي حَقِّ الْمَهْرِ بِالْوُطَى، وَبِخِلَافِ مَا إِذَا جَاءَتْ الْفُرْقَةُ مِنْ قِبَلِهَا بِغَيْرِ مَعْصِيَةٍ كَخِيَارِ الْعَتَقِ وَخِيَارِ الْبُلُوغِ وَالتَّفْرِيقِ لِعَدَمِ الْكَفَائَةِ لِأَنَّهَا حَبَسَتْ نَفْسَهَا بِحَقِّ وَذَلِكَ لَا يُسْقِطُ النِّفَقَةَ كَمَا إِذَا حَبَسَتْ نَفْسَهَا لِاسْتِيفَاءِ الْمَهْرِ.

ترجمہ: [اور بیوہ عورت کے لئے نفقہ نہیں ہے] کیونکہ اس کا احتباس (عدت) خاوند کے حق کے لئے نہیں بلکہ شریعت کے حق کے لئے ہے کیونکہ اس کا ٹھہرنا عبادت ہے۔ کیا تم نہیں دیکھتے کہ اس میں رحم کی برأت کی پہچان والے معنی کی رعایت نہیں کی جاتی حتیٰ کہ اس میں حیض کی شرط بھی نہیں پس اس کا نفقہ اس (فوت شدہ خاوند) کے ذمہ نہیں ہوگا اور اس لئے بھی کہ نفقہ تھوڑا تھوڑا کر کے واجب ہوتا ہے اور موت کے بعد اس کی ملک باقی نہیں رہتی لہذا ورثاء کی ملک میں اس کو واجب کرنا ممکن نہیں [اور جو تفریق عورت کی جانب سے آئے کہ اس نے گناہ کا ارتکاب کیا جیسے مرتد ہونا (معاذ اللہ) یا خاوند کے (بالغ) بیٹے کا بوسہ لینا تو اس عورت کے لئے نفقہ نہیں ہوگا]

کیونکہ وہ اپنے نفس کو کسی حق کے بغیر روکنے والی ہے تو یہ اس طرح ہو جائے گا جیسے نافرمان عورت ہوتی ہے۔ بخلاف مہر کے جو جماع کے بعد لازم ہوتا ہے تو وہ اس لئے ہے کہ وطی کے ذریعے مہر کے حق میں اپنے آپ کو سونپنا پایا گیا۔ اور بخلاف اس کے جب تفریق عورت کی طرف سے کسی گناہ کے بغیر ہو جیسے خیار عتق اور خیار بلوغ اور کفو نہ ہونے کی وجہ سے تفریق، کیونکہ اس نے حق کی وجہ سے اپنے نفس کو روکا اور اس وجہ سے نفقہ ساقط نہیں ہوتا جس طرح وہ مہر کی وصولی کے لئے اپنے نفس کو روکے۔

توضیح: یہاں تین مسائل بیان کئے گئے جو عورت کے نفقہ سے متعلق ہیں:

① بیوہ عورت کا نفقہ —

② عورت کے گناہ کی وجہ سے تفریق کی صورت میں عدت کے دوران کا نفقہ —

③ عورت کی وجہ سے تفریق ہو لیکن اس کا گناہ نہ ہو تو اس کی عدت کے دوران اس کا نفقہ —

پہلی صورت میں یعنی جب عورت بیوہ ہو جائے تو اس کے لئے نفقہ نہیں ہوگا کیونکہ اس کا احتباس یعنی عدت گزارنا خاوند کے حق کی وجہ سے نہیں بلکہ شریعت کا حق ہے کیونکہ (چار مہینے دس دن کی) عدت اس کی طرف سے عبادت ہے۔ اس عدت کا مقصد اس کے رحم کی حالت معلوم کرنا نہیں اسی لئے اس میں حیض شرط نہیں اس لئے مرد کے ذمے (یعنی اس کے مال میں سے) نفقہ واجب نہیں ہوگا۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ نفقہ تھوڑا تھوڑا کر کے واجب ہوتا ہے اور وہ اس وقت ہوتا ہے جب مال مرد کی ملک میں ہو اور موت کے بعد وہ وارثوں کی ملک ہوتا ہے اور ان کی ملک میں واجب کرنا ممکن نہیں۔

دوسرا مسئلہ:

جب عورت کے کسی گناہ کی وجہ سے تفریق ہو جائے تو بھی نفقہ واجب نہیں ہوگا جیسے عورت مرتد ہو جائے یا خاوند کے دوسری بیوی سے بالغ بیٹے کا شہوت کے ساتھ بوسہ لے کیونکہ عورت کا احتباس حق کے بغیر ہے لہذا وہ نافرمان بیوی کی طرح ہوگئی تو جس طرح اس کا نفقہ واجب نہیں اس کا بھی واجب نہیں۔

نوٹ: اس صورت میں اس کا مہر روکا نہیں جائے گا کیونکہ جب اس نے اپنے آپ کو صحبت کے لئے خاوند کے سپرد کر دیا تو وہ مہر کی مستحق ہوگئی۔

تیسرا مسئلہ:

یہ ہے کہ ان کے درمیان تفریق عورت کے گناہ کی وجہ سے نہیں بلکہ کسی اور وجہ سے ہوئی جیسے خیارتق یا خیار بلوغ یا کفو نہ ہونے کی وجہ سے تفریق ہوئی تو وہ عدت کے دوران نفقہ کی مستحق ہے کیونکہ اس نے اپنے آپ کو حق کی وجہ سے روکا اور اس صورت میں نفقہ ساقط نہیں ہوتا جیسے عورت مہر کی وصولی کے لئے اپنے آپ کو مرد سے دور رکھے تو نفقہ واجب ہوتا ہے۔

نوٹ: خیارتق یہ ہے کہ کوئی لونڈی کسی شخص کے نکاح میں ہو اور اس کا آقا اسے آزاد کر دے تو اسے اختیار ہوتا ہے کہ نکاح کو برقرار رکھے یا ختم کر دے۔

خیار بلوغ یہ ہے کہ کسی لڑکی کا بچپن میں باپ یا دادا کے علاوہ کسی ولی نے نکاح کر دیا تو بالغ ہونے کے بعد اسے نکاح فسخ کرنے کا اختیار ہوتا ہے۔

عدم کفول یعنی غیر کفو میں نکاح کیا اور برادری والوں نے عدالت سے رجوع کیا اور ان میاں بیوی کے درمیان تفریق ہو گئی۔ (کفو کی بحث کتاب النکاح میں گزر چکی ہے)

مطلقہ عورت مرتد ہو جائے تو اس کا نفقہ ساقط ہو جائے گا

(۲۲۷): [وَإِنْ طَلَّقَهَا ثَلَاثًا ثُمَّ ارْتَدَّتْ وَالْعِيَاذُ بِاللَّهِ سَقَطَتْ نَفَقَتُهَا، وَإِنْ مَكَثَتْ ابْنُ زَوْجِهَا] مِنْ نَفْسِهَا [فَلَهَا النَّفَقَةُ] مَعْنَاهُ: مَكَثَتْ بَعْدَ الطَّلَاقِ، لِأَنَّ الْفُرْقَةَ تَثْبُتُ بِالطَّلَاقِ الثَّلَاثِ وَلَا عَمَلٍ فِيهَا لِلرَّدَّةِ وَالتَّنْكِحِ، إِلَّا أَنَّ الْمُزْتَدَّةَ تُحْبَسُ حَتَّى تَتُوبَ، وَلَا نَفَقَةَ لِلْمَحْبُوسَةِ، وَالْمُكَنَّةُ لَا تُحْبَسُ فَلِهَذَا يَقَعُ الْفَرْقُ.

ترجمہ: [اور اگر مرد عورت کو تین طلاقیں دے پھر وہ عورت مرتد ہو جائے (العیاذ باللہ) تو اس کا نفقہ ساقط ہو

جائے گا اور اگر وہ اپنے خاوند کے بیٹے کو صحبت کا موقع فراہم کرے تو اس کے لئے نفقہ ہوگا۔
 اس کا مطلب یہ ہے کہ طلاق کے بعد موقع فراہم کرے کیونکہ تفریق تین طلاقوں کے ساتھ ہوئی اور اس (تفریق) میں مرتد ہونے یا شوہر کے بیٹے کو موقع فراہم کرنے کا کوئی عمل دخل نہیں مگر مرتد کو قید کیا جائے گا حتیٰ کہ وہ توبہ کرے اور قید کی گئی خاتون کا نفقہ نہیں ہوتا اور ہمستری پر قادر کرنے والی کو قید نہیں کیا جاتا لہذا دونوں مسئلوں میں فرق ہے۔

توضیح: چونکہ عدت کے دوران عورت کا نفقہ خاوند پر لازم ہوتا ہے لہذا اگر عدت کے دوران اگر ایسی صورت پیدا ہو جائے کہ وہ نفقہ کی مستحق نہ رہے تو نفقہ ساقط ہو جائے گا اس کی مثال یہ ہے کہ عورت مرتد ہو جائے۔ (العیاذ باللہ)
 اس کی وجہ یوں بیان کی گئی کہ تفریق تین طلاقوں کی وجہ سے ہوئی مرتد ہونے کی وجہ سے نہیں لیکن مرتدہ عورت کو توبہ کرنے تک قید کیا جاتا ہے اور قیدی عورت کا نفقہ خاوند کے ذمہ نہیں ہوتا۔

دوسری صورت میں نفقہ واجب ہوگا اور وہ صورت اس طرح ہے کہ عدت کے دوران مطلقہ عورت نے اپنے خاوند کے بالغ بیٹے کی صحبت کی خواہش کو پورا کیا چونکہ اس صورت میں اسے قید نہیں کیا جاتا لہذا وہ نفقہ کی مستحق ہے اور تفریق کی وجہ بھی یہ عمل نہیں بلکہ تفریق طلاقوں کی وجہ سے ہوتی ہے اور یہ عمل بعد میں پیدا ہوا۔



فصل:

نابالغ اولاد کا نفقہ

(۲۲۸): [وَنَفَقَةُ الْأَوْلَادِ الصِّغَارِ عَلَى الْآبِ لَا يُشَارِكُهُ فِيهَا أَحَدٌ كَمَا لَا يُشَارِكُهُ فِي نَفَقَةِ الزَّوْجَةِ] لِقَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿وَعَلَى الْمَوْلُودِ لَهُ رِزْقُهُنَّ﴾ وَالْمَوْلُودُ لَهُ هُوَ الْآبُ [فَإِنْ كَانَ الصَّغِيرُ رَضِيعًا فَلَيْسَ عَلَى أُمِّهِ أَنْ تُرْضِعَهُ] لِمَا بَيَّنَّا أَنَّ الْكِفَايَةَ عَلَى الْآبِ وَأُجْرَةُ الرِّضَاعِ كَالنَّفَقَةِ وَلَا تَهَاوُسَهَا لَا تُقَدَّرُ عَلَيْهِ لِعُذْرِ بِهَا فَلَا مَغْنَى لِلْجَبْرِ عَلَيْهِ.

وَقِيلَ فِي تَأْوِيلِ قَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿لَا تُضَارُّ وَالِدَةُ بِوَلَدِهَا﴾ بِالْزَّامِهَا الرِّضَاعَ مَعَ كَرَاهَتِهَا. وَهَذَا الَّذِي ذَكَرْنَا بَيَانُ الْحُكْمِ، وَذَلِكَ إِذَا كَانَ يُوجَدُ مَنْ تُرْضِعُهُ، أَمَّا إِذَا كَانَ لَا تُوْجَدُ مَنْ تُرْضِعُهُ تُجْبَرُ الْأُمُّ عَلَى الرِّضَاعِ صَيَانَةً لِلصَّبِيِّ عَنِ الصِّيَاعِ.

قَالَ [وَيَسْتَأْجِرُ الْآبُ مَنْ تُرْضِعُهُ عِنْدَهَا] أَمَّا اسْتِئْجَارُ الْآبِ فَلِأَنَّ الْأَجْرَ عَلَيْهِ. وَقَوْلُهُ عِنْدَهَا مَعْنَاهُ إِذَا أَرَادَتْ ذَلِكَ لِأَنَّ الْحَجَرَ لَهَا.

ترجمہ: [اور چھوٹی اولاد کا خرچہ باپ کے ذمہ ہے اس میں اس کے ساتھ کوئی شریک نہیں جس طرح بیوی کے خرچہ میں اس کے ساتھ کوئی بھی شریک نہیں ہوتا]۔

کیونکہ ارشاد خداوندی ہے:

﴿وَعَلَى الْمَوْلُودِ لَهُ رِزْقُهُنَّ﴾

ترجمہ: اور جس کی اولاد ہے اس کے ذمے ان کا رزق ہے۔

اور مولود لہ (جس کی اولاد ہے) سے باپ مراد ہے [اور اگر چھوٹا بچہ دودھ پینے والا ہو تو اس کی ماں پر اسے دودھ پلانا لازم نہیں] جیسا کہ ہم نے بیان کیا کہ کفایت باپ کے ذمے ہے اور دودھ پلانے کی اجرت نفقہ کی طرح ہے اور ہو سکتا ہے وہ کسی عذر کی وجہ سے دودھ پلانے پر قادر نہ ہو لہذا اس پر زبردستی کرنے کا کوئی فائدہ نہیں اور اللہ تعالیٰ کے ارشاد گرامی:

لَا تُضَارُّ وَالِدَةُ بِوَلَدِهَا

ترجمہ: اور ماں کو اس کے بچے کے سلسلے میں تکلیف نہ دی جائے۔

کی تاویل میں کہا گیا ہے کہ اس کے ناپسند کرنے کے باوجود اس پر دودھ پلانا لازم کر کے تکلیف نہ دی جائے۔ اور یہ بات جو ہم نے بیان کی ہے یہ حکم ہے اور یہ اس وقت ہے جب کوئی ایسی عورت پائی جائے جو اسے دودھ پلائے۔ اور اگر ایسی عورت نہ پائی جائے تو بچے کو ضائع ہونے سے بچانے کے لئے اس کی ماں کو دودھ پلانے پر مجبور کیا جائے۔ فرماتے ہیں [اور باپ ایسی عورت کو اجرت پر حاصل کرے جو اس بچے کی ماں کے پاس اسے دودھ پلائے] باپ کا اجرت پر حاصل کرنا اس لئے ہے کہ اجرت اس کے ذمے ہے اور یہ کہنا کہ ماں کے پاس (دودھ پلائے) اس کا مطلب یہ ہے کہ جب وہ چاہے کیونکہ پرورش کا حق اسی کا ہے۔

توضیح: چونکہ اولاد کا سلسلہ نسب باپ سے چلتا ہے اور قرآن پاک میں بھی اولاد کی نسبت باپ کی طرف کرتے ہوئے اسے مَوْلُوْ ذُلْہ (جس کا بچہ ہے) فرمایا لہذا جب تک اولاد نابالغ ہو اس کے اخراجات باپ کے ذمے ہوں گے۔ اگر دودھ پیتا بچہ ہو تو اسی ضابطہ کی وجہ سے کہ اس کی کفایت باپ کے ذمے ہے، ماں پر دودھ پلانا لازم نہیں اور بعض اوقات وہ دودھ پلانے کے قابل نہیں ہوتی تو مرد کی ذمہ داری ہے کہ اس کا انتظام کرے اور کسی عورت کو دودھ پلانے کے لئے اجرت پر حاصل کرے اور مرد خود اجرت ادا کرے بچے کی ماں کو تکلیف نہ دے۔ قرآن پاک میں جو فرمایا گیا کہ عورت کو اس کے بچے کی وجہ سے تکلیف نہ دی جائے، تو اس کی ایک تاویل یہی کی گئی کہ اگر کوئی دوسری عورت موجود ہو جو دودھ پلائے تو بچے کی ماں کو تکلیف نہ دی جائے۔

البتہ جب کوئی دوسری عورت نہ ہو تو بچے کو ضائع ہونے سے بچانے کے لئے ماں کو مجبور بھی کیا جاسکتا ہے چونکہ ماں اپنے بچے کو اپنی گود میں رکھنا چاہتی ہے اور اپنے آپ سے دور کرنا نہیں چاہتی لہذا اگر دوسری عورت دودھ پلائے تو ماں کے پاس پلائے البتہ وہ لے جانے کی اجازت دے تو لے جاسکتی ہے۔

نوٹ: آج کل اکثر بند ڈبوں میں موجود دودھ بازار سے خرید کر بچوں کو پلایا جاتا ہے تو اس کی قیمت مرد کے ذمہ ہو گی کیونکہ یہ مرد کی ذمہ داری ہے۔ ۱۲ ہزار روپی

ماں اپنے بچے کو اجرت پر دودھ نہیں پلا سکتی

(۲۲۹): [وَإِنْ اسْتَأْجَرََهَا وَهِيَ زَوْجَتُهُ أَوْ مُعْتَدَّتُهُ لِيُضَعَّ وَلَدُهَا] لَمْ يَجْزُ لِأَنَّ الْإِضَاعَ مُسْتَحَقٌّ عَلَيْهَا دِيَانَةً.

قَالَ اللَّهُ تَعَالَى: ﴿وَالْوَالِدَاتُ يُرْضِعْنَ أَوْلَادَهُنَّ﴾ إِلَّا أَنَّهَا عُدِرَتْ لِاحْتِمَالِ عَجْزِهَا، فَإِذَا أَقْدَمَتْ عَلَيْهِ بِالْأَجْرِ ظَهَرَتْ قُدْرَتُهَا فَكَانَ الْفِعْلُ وَاجِبًا عَلَيْهَا فَلَا يَجُوزُ اخْتِارُ الْأَجْرِ عَلَيْهِ. وَهَذَا فِي الْمُعْتَدَّةِ عَنْ طَلَاقٍ رَجْعِيٍّ رَوَايَةٌ وَاحِدَةٌ لِأَنَّ النِّكَاحَ قَائِمٌ، وَكَذَا فِي الْمُبْتَوَّةِ فِي رَوَايَةٍ. وَفِي رَوَايَةٍ أُخْرَى: جَازَ اسْتِئْجَارُهَا لِأَنَّ النِّكَاحَ قَدْ زَالَ

وَجْهَ الْأُولَى أَنَّهُ بَاقٍ فِي حَقِّ بَعْضِ الْأَحْكَامِ.

[وَلَوْ اسْتَأْجَرَهَا وَهِيَ مَنكُوحَتُهُ أَوْ مُعْتَدَّتُهُ لِإِرضَاعِ ابْنٍ لَهُ مِنْ غَيْرِهَا جَازًا لِأَنَّهُ غَيْرُ مُسْتَحَقٍّ عَلَيْهَا] وَإِنْ انْقَضَتْ عِدَّتُهَا فَاسْتَأْجَرَهَا] يَعْنِي لِإِرضَاعِ وَلَدِهَا [جَازًا] لِأَنَّ النِّكَاحَ قَدْ زَالَ بِالْكُلِّيَّةِ وَصَارَتْ كَالْأَجْنَبِيَّةِ [فَإِنْ قَالَ الْآبُ لَا اسْتَأْجَرَهَا وَجَاءَ بِغَيْرِهَا فَرَضِيَّتِ الْأُمُّ بِمِثْلِ أَجْرِ الْأَجْنَبِيَّةِ أَوْ رَضِيَّتْ بِغَيْرِ أَجْرِ] كَأَنَّهُ هِيَ أَحَقُّ لِأَنَّهَا أَشْفَقَتْ فَكَانَ نَظَرًا لِلصَّبِيِّ فِي الدَّفْعِ إِلَيْهَا [وَإِنْ التَّمَسَّتْ زِيَادَةً لَمْ يُجْبَرْ الزَّوْجُ عَلَيْهَا] دَفْعًا لِلضَّرَرِ عَنْهُ وَإِلَيْهِ الْإِشَارَةُ بِقَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿لَا تُضَارَّ وَالِدَةُ بِوَلَدِهَا وَلَا مَوْلُودُهُ بِوَلَدِهِ﴾ أَيْ بِالْزَّامَةِ لَهَا أَكْثَرُ مِنْ أَجْرَةِ الْأَجْنَبِيَّةِ.

[وَنَفَقَةُ الصَّغِيرِ وَاجِبَةٌ عَلَى أَبِيهِ وَإِنْ خَالَفَهُ فِي دِينِهِ، كَمَا تَجِبُ نَفَقَةُ الزَّوْجَةِ عَلَى الزَّوْجِ وَإِنْ خَالَفَتْهُ فِي دِينِهِ] أَمَّا الْوَلَدُ فَلِلْإِطْلَاقِ مَا تَكُونَا، وَلِأَنَّهُ جُرْؤُهُ فَيَكُونُ فِي مَعْنَى نَفْسِهِ، وَأَمَّا الزَّوْجَةُ فَلِأَنَّ السَّبَبَ هُوَ الْعَقْدُ الصَّحِيحُ فَإِنَّهُ بِإِزَاءِ الْإِحْتِبَاسِ الثَّابِتِ بِهِ، وَقَدْ صَحَّ الْعَقْدُ بَيْنَ الْمُسْلِمِ وَالْكَافِرَةِ وَتَرْتَّبَ عَلَيْهِ الْإِحْتِبَاسُ فَوَجَبَتْ النَّفَقَةُ.

وَفِي جَمِيعِ مَا ذَكَرْنَا إِنَّمَا تَجِبُ النَّفَقَةُ عَلَى الْآبِ إِذَا لَمْ يَكُنْ لِلصَّغِيرِ مَالٌ، أَمَّا إِذَا كَانَ فَلَا ضِلَّ أَنَّ نَفَقَةَ الْإِنْسَانِ فِي مَالِ نَفْسِهِ صَغِيرًا كَانَ أَوْ كَبِيرًا.

ترجمہ: [اور اگر وہ اسے اجرت پر حاصل کرے اور وہ اس کی بیوی یا اس کی معتدہ ہے (عدت گزار رہی ہے)] تاکہ وہ اپنے بچے کو دودھ پلائے (تو اس کے لئے) (اجرت پر) دودھ پلانا جائز نہیں کیونکہ شرعی اور اخلاقی اعتبار سے یہ اس کی ذمہ داری ہے۔ ارشاد خداوندی ہے:

وَالْوَالِدَاتُ يُرْضِعْنَ أَوْلَادَهُنَّ

ترجمہ: اور مائیں اپنی اولاد کو دودھ پلائیں۔

البتہ وہ عاجز ہو تو اسے معذور قرار دیا جائے گا تو جب وہ اجرت کے ساتھ یہ اقدام کرتی ہے تو ظاہر ہوا کہ وہ (دودھ پلانے پر) قادر ہے تو یہ عمل اس پر واجب ہو جائے گا اور اس کے لئے اجرت لینا جائز نہیں ہوگا۔ ایک روایت کے مطابق طلاق رجعی کی عدت گزارنے والی کا یہی حکم ہے کیونکہ نکاح قائم ہے اور ایک روایت کے مطابق طلاق بائن کی عدت گزارنے والی کا بھی یہی حکم ہے۔

اور دوسری روایت یہ ہے کہ اجرت لینا جائز ہے کیونکہ نکاح زائل ہو گیا — پہلے قول کی وجہ یہ ہے کہ بعض احکام کے حق میں نکاح باقی ہے —

[اور اگر وہ اپنی اس بیوی کو جو ابھی اس کے نکاح میں ہے یا اس کی عدت گزار رہی ہے اپنے بچے کو دودھ پلانے کے لئے اجرت پر حاصل کرے جو بچہ دوسری بیوی سے ہے تو یہ جائز ہے] کیونکہ یہ اس عورت کی ذمہ داری نہیں۔

[اور اگر اس کی عدت ختم ہوگئی اور اس نے اسے اجرت پر حاصل کیا] کہ بچے کو دودھ پلائے [تو جائز ہے] کیونکہ نکاح مکمل طور پر زائل ہو گیا اور وہ اجنبی عورت کی طرح ہوگئی۔

[پس اگر باپ نے کہا کہ میں اسے اجرت پر حاصل نہیں کرتا اور وہ کسی دوسری عورت کو لے آیا پھر ماں اجنبی عورت کی اجرت کی مثل پر راضی ہوگئی یا اجرت کے بغیر (دودھ پلانے پر) راضی ہو تو] یہ زیادہ حق رکھتی ہے۔ کیونکہ اس میں شفقت زیادہ ہے لہذا اس کے حوالے کرنے میں بچے پر شفقت ہے [اور اگر وہ زیادہ اجرت طلب کرے تو خاوند کو اس پر مجبور نہیں کیا جائے گا] تاکہ اس سے ضرر کو دور کیا جائے اور ارشاد باری تعالیٰ:

لَا تَضَارَّ وَالِدَا الْيَتَامَىٰ يُولِيْهِمَا ۚ وَالْيَتَامَىٰ لِلْاٰلِیْنَ ۚ

ترجمہ: اور ماں کو اس کے بچے کی وجہ سے تکلیف نہ دی جائے اور نہ باپ کو اس کے بچے کی وجہ سے تکلیف دی جائے۔

اس میں اسی طرف اشارہ ہے یعنی اجنبی عورت کی اجرت سے زیادہ اجرت لازم کر کے تکلیف نہ دی جائے۔

[اور نابالغ بچے کا نفقہ اس کے باپ پر واجب ہے اگرچہ وہ دین میں اس کے خلاف ہو جس طرح بیوی کا نفقہ خاوند پر واجب ہے اگرچہ وہ دین میں اس کی مخالف ہو]

جہاں تک بچے کا تعلق ہے تو جو آیت ہم نے ذکر کی وہ مطلق ہے نیز وہ اس کی جزء ہے لہذا وہ اس کی ذات کی طرح ہے اور بیوی کا نفقہ اس لئے کہ اس کا سبب عقد صحیح ہے اور وہ احتباس کے مقابلے میں ہے جو نکاح کے ذریعے ثابت ہوتا ہے۔

اور کافر (اہل کتاب) اور مسلمان (مرد) کے درمیان عقد نکاح درست ہے اور اس پر احتباس مرتب ہوتا ہے لہذا نفقہ واجب ہو گیا۔

اور یہ تمام صورتیں جو ہم نے ذکر کی ہیں تو باپ پر نفقہ اس وقت واجب ہوگا جب بچے کا اپنا مال نہ ہو اگر اس کا اپنا مال ہو تو اصل یہ ہے کہ انسان کا نفقہ اس کے ذاتی مال میں ہوتا ہے وہ چھوٹا ہو یا بڑا۔

توضیح: بچے کو دودھ پلانے سے متعلق ایک اور مسئلہ بیان کیا جا رہا ہے کہ کوئی ماں اپنے بچے کو دودھ پلانے کی اجرت نہیں لے سکتی کیونکہ اگر وہ دودھ پلاتی ہے تو یہ اس کا اخلاق اور دینی فرض ہے لہذا اگر خاوند بچے کی ماں کو جو اس مرد کے نکاح میں موجود ہو یا عدت گزار رہی ہو، اجرت پر حاصل کرے تو یہ جائز نہیں۔ اس پر آیت کریمہ ذکر کی (جمع ترجمہ گزر چکی ہے)

البتہ وہ دودھ پلانے سے عاجز ہو تو یہ عذر ہوگا لیکن جب وہ اجرت کے ساتھ دودھ پلانے پر آمادہ ہوتی ہے تو واضح ہو گیا کہ وہ عاجز نہیں ہے لہذا اجرت نہیں لے سکتی اگر عورت عدت گزار رہی تو دو صورتیں ہیں طلاق رجعی ہوگی یا طلاق بتہ یعنی بائن یا تین طلاقیں۔ طلاق رجعی کی صورت میں اس کا نکاح ابھی باقی ہے اور دوسری صورت میں بھی بعض احکام کے حوالے

سے نکاح باقی ہے لہذا اس حالت میں وہ اجرت نہیں لے سکتی البتہ ایک روایت کے مطابق طلاق بائن یا تین طلاقیں کی صورت میں اجرت لے سکتی ہے کیونکہ نکاح زائل ہو گیا۔

دوسرا مسئلہ:

یہ ہے کہ بچہ خاوند کی دوسری بیوی کا ہو اور دودھ پلانے والی بھی اس کی بیوی ہو ابھی نکاح میں ہو یا عدت گزار رہی ہو تو وہ اجرت پر دودھ پلا سکتی ہے کیونکہ دوسری عورت کے بچے کو دودھ پلانا اس پر واجب نہیں۔

تیسرا مسئلہ:

یہ ہے کہ بچہ اسی عورت کا ہے لیکن اس کی عدت ختم ہو گئی ہے اور اسے اجرت پر حاصل کیا جائے تو جائز ہے کیونکہ نکاح مکمل طور پر ختم ہو گیا اور وہ اجنبی عورت کی طرح ہو گئی۔

تیسرا مسئلہ:

عورت کی عدت ختم ہو گئی اور خاوند نے اسے اجرت پر لینے کی بجائے کسی اور عورت سے اجارہ کرنا چاہا پھر بچے کی ماں اس اجرت پر راضی ہو گئی جو اجنبیہ عورت کو دے رہا تھا تو یہ زیادہ حق دار ہے کیونکہ بچے کے لئے شفقت کا باعث ہے اور اگر زیادہ اجرت طلب کرے تو خاوند کو مجبور نہیں کیا جائے گا کیونکہ جس طرح بچے کی وجہ سے اس کی ماں کو تکلیف دینا منع ہے اسی طرح باپ کو بھی تکلیف دینا منع ہے۔ (آیت مع ترجمہ گزر چکی ہے)

پانچواں مسئلہ:

یہ ہے کہ نابالغ اولاد کا نفقہ باپ کے ذمہ ہوتا ہے چاہے دونوں کے دین میں اختلاف بھی کیوں نہ ہو کیونکہ قرآن پاک کا حکم مطلق ہے (آیت گزر چکی ہے) نیز وہ اس کی جزء ہے گویا وہ اس کی اپنی ذات کی طرح ہے۔ اور بیوی کا نفقہ اس لئے کہ نفقہ کا سبب احتباس ہے اور احتباس کی بنیاد نکاح ہے اور غیر مسلم (اہل کتاب) سے نکاح درست ہے لہذا بیوی مسلمان ہو یا غیر مسلم اس کا نفقہ خاوند کے ذمے ہے۔

چھٹا مسئلہ:

ان تمام صورتوں میں بچے کا نفقہ اس وقت باپ کے ذمے ہو گا جب بچے کا اپنا مال نہ ہو ورنہ اس کے اپنے مال سے ہو گا کیونکہ اصل یہی ہے کہ آدمی کا نفقہ اس کے اپنے مال میں ہوتا ہے وہ بڑا ہو یا چھوٹا۔
نوٹ: بیوی کا اپنا مال ہو تو بھی اس کا نفقہ خاوند کے ذمہ ہو گا کیونکہ یہ احتباس کا بدلہ ہے۔

فصل

نادار آباؤ اجداد کا خرچہ اگرچہ غیر مسلم ہوں انسان پر لازم ہے

(۲۲۰): [وَعَلَى الرَّجُلِ أَنْ يُنْفِقَ عَلَى أَبِيهِ وَأَجْدَادِهِ وَجَدَّاتِهِ إِذَا كَانُوا فَقَرَاءَ وَإِنْ خَالَفُوهُ فِي دِينِهِ] أَمَّا الْابْوَانِ فَلِقَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿وَصَاحِبُهُمَا فِي الدُّنْيَا مَعْرُوفًا﴾ نَزَلَتْ الْآيَةُ فِي الْابْوَيْنِ الْكَافِرَيْنِ. وَلَيْسَ مِنَ الْمَعْرُوفِ أَنْ يَعِيشَ فِي نِعَمِ اللَّهِ تَعَالَى وَيَتْرُكَهُمَا يَمُوتَانِ جُوعًا. وَأَمَّا الْأَجْدَادُ وَالْجَدَّاتُ فَلِأَنَّهُمْ مِنَ الْأَبَاءِ وَالْأُمَّهَاتِ وَلِهَذَا يَقُومُ الْجَدُّ مَقَامَ الْأَبِ عِنْدَ عَدَمِهِ وَلَا تَنْهَى سَبَبُ الْإِحْيَاءِ فَاسْتَوْجَبُوا عَلَيْهِ الْإِحْيَاءُ بِمَنْزِلَةِ الْابْوَيْنِ. وَشَرِطُ الْفَقْرِ لِأَنَّهُ لَوْ كَانَ ذَا مَالٍ. فَأَيَّاجَابُ نَفَقَتِهِ فِي مَالِهِ أَوْلى مِنْ إِيْجَابِهَا فِي مَالٍ غَيْرِهِ. وَلَا يُمْتَنَعُ ذَلِكَ بِاخْتِلَافِ الدِّينِ لِمَا تَلَوْنَا [وَلَا تَجِبُ النَّفَقَةُ مَعَ اخْتِلَافِ الدِّينِ إِلَّا لِلزَّوْجَةِ وَالْابْوَيْنِ وَالْأَجْدَادِ وَالْجَدَّاتِ وَالْوَلَدِ وَالْوَلَدِ] أَمَّا الزَّوْجَةُ فَلَمَّا ذَكَرْنَا أَنَّهَا وَاجِبَةٌ لَهَا بِالْعَقْدِ لِاخْتِبَاسِهَا بِحَقِّ لَهَا مَقْصُودٍ. وَلِهَذَا لَا يَتَعَلَّقُ بِاتِّحَادِ الْمِلَّةِ. وَأَمَّا غَيْرُهَا فَلِأَنَّ الْجُزْئِيَّةَ ثَابِتَةً وَجُزْءُ الْمَرْءِ فِي مَعْنَى نَفْسِهِ. فَكَمَا لَا يُمْتَنَعُ نَفَقَةُ نَفْسِهِ لِكُفْرِهِ لَا يُمْتَنَعُ نَفَقَةُ جُزْئِهِ إِلَّا أَنَّهُمْ إِذَا كَانُوا حَرَبِيِّنَ لَا تَجِبُ نَفَقَتُهُمْ عَلَى الْمُسْلِمِ وَإِنْ كَانُوا مُسْتَأْمِنِينَ. لِأَنَّا نُهَيِّنَا عَنِ الْبِرِّ فِي حَقِّ مَنْ يُقَاتِلُنَا فِي الدِّينِ.

ترجمہ: [اور آدمی پر لازم ہے کہ اپنے ماں باپ اور دادوں اور دایوں پر خرچ کرے اگر وہ محتاج ہوں اگرچہ وہ دین میں اس کے مخالف ہوں]

جہاں تک ماں باپ کا تعلق ہے تو ارشاد خداوندی ہے:

﴿وَصَاحِبُهُمَا فِي الدُّنْيَا مَعْرُوفًا﴾ ♦

ترجمہ: اور دنیا میں ان (ماں باپ) سے اچھا سلوک کرو۔

یہ آیت کافر ماں باپ کے بارے میں نازل ہوئی اور یہ بات معروف (اچھی) نہیں کہ خود اللہ تعالیٰ کی نعمتوں میں زندگی گزارے اور ان کو اس طرح چھوڑے کہ وہ بھوک سے مرجائیں۔

اور دادوں اور دادیوں کے بارے میں یہ حکم اس لئے ہے کہ وہ بھی باپوں اور ماؤں میں شامل ہیں یہی وجہ ہے کہ باپ کی عدم موجودگی میں دادا اس کے قائم مقام ہوتا ہے نیز یہ لوگ اس کی زندگی کا سبب ہیں تو اس پر ان کی زندگی کو قائم رکھنا واجب ہے جس طرح ماں باپ کا حکم ہے۔

اور محتاجی کی شرط رکھی گئی کیونکہ اگر وہ مال دار ہوں تو ان کا نفقہ ان کے اپنے مال میں واجب ہونا غیر کے مال میں واجب ہونے سے اولیٰ ہے اور یہ فقہ دین میں اختلاف کی وجہ سے ممنوع نہیں جیسا کہ ہم نے آیت ذکر کی ہے۔

[اور اختلاف دین کی وجہ سے سوائے بیوی، ماں، باپ، دادا، دادی، اولاد اور اولاد کی اولاد کے کسی اور کا نفقہ واجب نہیں ہوتا]

بیوی کا نفقہ اس وجہ سے جو ہم نے ذکر کیا ہے کہ وہ عقد نکاح کی وجہ سے واجب ہوتا ہے اور وہ ایسے حق کی وجہ سے مرد کے حق میں پابند ہے جو (نکاح سے) مقصود ہے (یعنی اولاد کا ہونا) اور اس کا تعلق دین میں متحد ہونے کے ساتھ نہیں ہے اور دوسرے افراد (مذکورہ بالا) کا نفقہ اس لئے کہ جزء ہونا ثابت ہے اور انسان کی جزء اس کی ذات کے معنی میں ہے۔

تو جس طرح کفر کی وجہ سے انسان کا اپنا نفقہ ممنوع نہیں ہوتا اسی طرح اس کی جزء کا نفقہ بھی ممنوع نہیں ہوتا مگر یہ کہ جب وہ حربی ہوں تو ان کا نفقہ مسلمان پر واجب نہیں ہوگا اگرچہ وہ امن لے کر آئیں کیونکہ جو لوگ ہم سے لڑتے ہیں ان کے ساتھ نیکی سے ہمیں منع کیا گیا ہے۔

توضیح: آدمی پر کن لوگوں کے اخراجات واجب ہیں اور کب واجب ہیں نیز اس وجوب کی وجہ کیا ہے؟ ان امور کا بیان ہے تو بتایا کہ آدمی پر اس کی بیوی، ماں، باپ، دادا، دادی کا نفقہ واجب ہے لیکن شرط یہ ہے کہ یہ نادار ہوں اور چونکہ یہ نفقہ ان رشتوں کی وجہ سے واجب ہوتا ہے لہذا اگر یہ لوگ کافر بھی ہوں تو بھی ان کا نفقہ واجب ہوگا اس سلسلے میں قرآن پاک کی آیت کا حوالہ دیا گیا کہ ان (ماں باپ) سے اچھا سلوک کرو اور یہ آیت کافر ماں باپ کے بارے میں نازل ہوئی۔

چونکہ قرآن پاک میں ان سے اچھے سلوک کا حکم ہے تو اگر آدمی خود نعمتوں کے ذریعے عیش کرے اور ماں باپ بھوکے مرجائیں تو یہ معروف طریقے پر ان کے ساتھ سلوک نہیں ہے۔

جہاں تک دادا دادی کا تعلق ہے تو یہ بھی ماں باپ کی جگہ ہیں یہی وجہ ہے کہ جب باپ نہ ہو تو دادا اس کے قائم مقام ہوتا اور اس کی جگہ اپنے پوتے کی وراثت کا مستحق ہوتا ہے۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ آدمی کی زندگی کا سبب تو یہی لوگ ہیں لہذا اسے بھی ان کی زندگی کا سبب بن کر ان پر اپنا مال خرچ کرنا چاہئے اور ان کو ماں باپ کی طرح سمجھنا چاہئے۔

محتاجی کی شرط: محتاجی کی شرط اس لئے ہے کہ اصل یہ ہے کہ انسان اپنے مال سے خرچ کرے۔

اختلاف دین اور نفقہ:

بیوی، ماں باپ، دادا، دادی اور اولاد کا خرچہ واجب ہونے میں دین کو نہیں دیکھا جائے گا بلکہ اس اختلاف کے باوجود نفقہ واجب ہوتا ہے ان کے علاوہ کسی کا نفقہ اختلاف دین کی صورت میں واجب نہیں ہوتا۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ بیوی کو نفقہ اس لئے ملتا ہے کہ وہ خاوند کے حق میں پابند ہے اور اس کا تعلق نکاح سے ہے دونوں کے دین کا ایک ہونا ضروری نہیں۔

باقی لوگوں میں جزئیات ثابت ہے انسان اپنے ماں باپ اور دادا دادی کی جزء ہوتا ہے اور اولاد اس کی اپنی جزء ہوتی ہے تو جس طرح کوئی شخص کافر ہو تو اپنے اوپر خرچ کرتا ہے اسی طرح ان لوگوں کا نفقہ بھی کفر کی وجہ سے منع نہیں ہوگا۔

اگر یہ لوگ حربی ہوں

حربی سے مراد وہ کافر ہیں جن کے ساتھ مسلمانوں کی جنگ رہتی ہے تو اگر ماں باپ وغیرہ حربی ہوں تو ان کا نفقہ بیٹے پر واجب نہیں ہوگا اگرچہ وہ مستامن ہوں۔ مستامن اسے کہتے ہیں جو ویزا کے ذریعے ہمارے ملک میں کچھ عرصے کے لئے آتا ہے۔

ان کو نفقہ نہ دینے کی وجہ یہ ہے کہ جو لوگ مسلمانوں سے لڑتے ہیں ان سے بھلائی کرنے سے منع کیا گیا ہے۔

عیسائی پر اس کے مسلمان بھائی کا خرچہ لازم نہیں

(۲۲۱): [وَلَا تَجِبُ عَلَى النَّصْرَانِي نَفَقَةُ أَخِيهِ الْمُسْلِمِ] وَكَذَا لَا تَجِبُ عَلَى الْمُسْلِمِ نَفَقَةُ أَخِيهِ النَّصْرَانِي لِأَنَّ النَّفَقَةَ مُتَعَلِّقَةٌ بِالْإِرْثِ بِالنَّصِّ بِخِلَافِ الْعَتَقِ عِنْدَ الْمَلِكِ لِأَنَّهُ مُتَعَلِّقٌ بِالْقَرَابَةِ وَالْمَحْرَمِيَّةِ بِالْحَدِيثِ، وَلِأَنَّ الْقَرَابَةَ مُوجِبَةً لِلصِّلَةِ، وَمَعَ الْإِتِّفَاقِ فِي الدِّينِ أَكْدُ وَدَوَامُ مِلْكِ الْيَمِينِ أَعْلَى فِي الْقَطِيعَةِ مِنْ حِرْمَانِ النَّفَقَةِ، فَاعْتَبَرْنَا فِي الْأَعْلَى أَصْلَ الْعِلَّةِ وَفِي الْأَدْنَى الْعِلَّةَ الْمُؤَكَّدَةَ فَلِهَذَا افْتَرَقَا [وَلَا يُشَارِكُ الْوَلَدُ فِي نَفَقَةِ أَبَوَيْهِ أَحَدٌ] لِأَنَّ لَهُمَا تَأْوِيلًا فِي مَالِ الْوَلَدِ بِالنَّصِّ، وَلَا تَأْوِيلَ لَهُمَا فِي مَالِ غَيْرِهِ، وَلِأَنَّهُ أَقْرَبُ النَّاسِ إِلَيْهِمَا فَكَانَ أَوْلَى بِاسْتِحْقَاقِ نَفَقَتِهِمَا عَلَيْهِ، وَهِيَ عَلَى الذُّكُورِ وَالْإِنَاثِ بِالسُّوِيَّةِ فِي ظَاهِرِ الرِّوَايَةِ وَهُوَ الصَّحِيحُ، لِأَنَّ الْمَعْنَى يَشْمَلُهُمَا.

ترجمہ: [اور عیسائی شخص پر اس کے مسلمان بھائی کا نفقہ لازم نہیں] اسی طرح مسلمان پر اس کے عیسائی بھائی کا خرچہ لازم نہیں کیونکہ نفقہ کا تعلق وراثت سے ہے اور یہ نص ♦ سے ثابت ہے، بخلاف اس کے جب ملک میں آنے کے بعد آزاد ہو

اس سے مراد یہ آیت ہے: وَعَلَى الْوَارِثِ مِثْلُ ذَلِكَ (اور وارث پر اس کی مثل ہے) (سورہ بقرہ، آیت: ۲۳۳)

for more books click on the link

https://archive.org/details/@awais_sultan

جائے کیونکہ اس کا تعلق قرابت اور محرم ہونے کے ساتھ ہے اور یہ بات حدیث سے ثابت ہے۔
 اور اس لئے کہ قرابت صلہ رحمی کو واجب کرتی ہے اور جب دونوں دین میں متفق ہوں تو زیادہ تاکید ہوتی ہے اور ملک
 یمین (غلامی) کا ہمیشہ باقی رہنا نفقہ سے محرومی کے مقابلے میں قطع رحمی میں بڑھ کر ہے پس ہم نے اعلیٰ میں اصل علت کا
 اعتبار کیا اور ادنیٰ میں علت مؤکدہ کا اعتبار کیا اس لئے دونوں میں فرق ہے۔
 [اور ماں باپ کے نفقہ میں اولاد کے ساتھ کوئی دوسرا شریک نہیں ہوگا] کیونکہ ان دونوں کے لئے نص ♦ کے ذریعے
 اولاد کے مال میں تاویل کی جاتی ہے اور دوسروں کے مال میں ان کے لئے تاویل نہیں ہوتی۔
 دوسری بات یہ ہے کہ بیٹا باقی لوگوں کے مقابلے میں ان کے زیادہ قریب ہے پس اس پر ان کے نفقہ کا استحقاق زیادہ
 مناسب ہے۔

اور یہ بیٹوں اور بیٹیوں سب پر برابر ہے یہ ظاہر الروایۃ کے مطابق ہے اور یہی صحیح ہے کیونکہ مفہوم دونوں (لڑکوں اور
 لڑکیوں) کو شامل ہے۔

توضیح: عیسائی پر اپنے مسلمان بھائی کا اور مسلمان پر اپنے عیسائی بھائی کا نفقہ واجب نہیں کیونکہ اس کا تعلق وراثت
 سے ہے ارشاد خداوندی ہے:

وَعَلَى الْوَارِثِ مِثْلُ ذَلِكَ ۖ ♦

ترجمہ: اور وارث پر اس کی مثل ہے۔

اور مسلمان اور ذمی (کافر) ایک دوسرے کے وارث نہیں ہوتے جبکہ آزادی کا مسئلہ مختلف ہے یعنی اگر ایک بھائی
 دوسرے غلام بھائی کو خریدے اور ان میں سے ایک مسلمان اور دوسرا عیسائی ہو تو وہ آزاد ہو جائے گا کیونکہ آزادی کا تعلق
 قریبی رشتہ دار (محرم) کے مالک ہونے کے ساتھ ہے۔
 رسول اکرم ﷺ نے فرمایا:

مَنْ مَلَكَ ذَا رَحِمٍ مَحْرُومٍ مِنْهُ عَتَقَ عَلَيْهِ

ترجمہ: اور جو شخص اپنے کسی ذی رحم محرم کا مالک ہو جائے تو وہ اس کی طرف سے آزاد ہو جائے گا۔

اور حدیث پاک کے مطابق نفقہ کا وجوب قرب اور محرمیت سے متعلق ہے جس طرح حدیث پہلے بیان ہو چکی ہے۔ اور
 قرابت صلہ رحمی کو واجب کرتی ہے اور جب قرابت و محرمیت کے ساتھ دونوں کا دین بھی ایک ہو تو یہ حکم تاکید ہو جاتا ہے۔
 اب دو چیزیں ہیں ایک غلامی اور دوسرا نفقہ سے محرومی، تو قطع رحم کے سلسلے میں ہمیشہ کی غلامی زیادہ مؤثر ہے لہذا اعلیٰ
 (یعنی غلامی کو ختم کرنے) میں اصل علت کا اعتبار کیا کہ اگر وہ بھائی آزاد نہ ہو تو قطع رحم لازم آتا ہے اور ادنیٰ یعنی نفقہ سے

♦ اس سے مراد یہ حدیث شریف ہے: أَنْتَ وَمَالُكَ لِإِبْنِكَ (تو اور تیرا مال تیرے باپ کا ہے) (سنن ابی داؤد، حدیث: ۳۵۲۸)

سورہ بقرہ، آیت: ۲۳۳ ♦

محرومی میں علت مؤکدہ کا اعتبار کریں گے یعنی دونوں مسلمان بھی ہوں تو نفقہ واجب ہوگا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ جب دونوں مسلمان نہیں تو نفقہ واجب نہیں ہوگا البتہ خریدنے سے آزادی واقع ہو جائے گی اس لئے دونوں میں فرق ہے۔

ماں باپ کے نفقہ میں عدم شراکت

ماں باپ کا نفقہ اولاد پر واجب ہے اور اس میں کوئی دوسرا شریک نہیں ہوتا۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ حدیث پاک میں ہے:

أَنْتَ وَمَالُكَ لِأَبْنِكَ ♦

تو اور تیرا مال تیرے باپ کا ہے تو اس حدیث کی تاویل میں یہ حکم ثابت ہوتا ہے اور دوسروں کے مال میں یہ تاویل نہیں ہو سکتی۔

دوسری وجہ یہ کہ دوسرے لوگوں کی نسبت اولاد ماں باپ کے زیادہ قریب ہوتی ہے لہذا ماں باپ کے نفقہ کی ذمہ داری زیادہ اسی پر ہوتی ہے۔

نیز اس سلسلے میں بیٹوں اور بیٹیوں سب کے لئے ایک ہی حکم ہے ظاہر الروایت سے یہی ثابت ہے اور یہی صحیح ہے کیونکہ بیٹوں کی طرح بیٹیاں بھی اولاد میں شامل ہیں۔

نوٹ: جس طرح پہلے گزر گیا کہ اگر ماں باپ کا اپنا مال ہو تو اس میں سے خرچ کیا جائے نیز اگر بیٹے ماں باپ کو نفقہ دے سکیں تو بیٹیوں کو مجبور نہ کیا جائے کیونکہ وہ اپنے خاوند کے زیر اثر ہوتی ہیں اور اکثر وہ اس ذمہ داری کو پورا نہیں کر سکتیں۔ (۱۲ ہزاروی)

نادار محرم رشتہ داروں کا خرچہ

(۲۲۲): [وَالنَّفَقَةُ لِكُلِّ ذِي رَحِمٍ مَحْرَمٍ إِذَا كَانَ صَغِيرًا فَقِيرًا أَوْ كَانَتْ امْرَأَةً بَالِغَةً فَقِيرَةً أَوْ كَانَ ذَكَرًا بَالِغًا فَقِيرًا زَمِنًا أَوْ أَعْمَى] لِأَنَّ الصِّلَةَ فِي الْقَرَابَةِ الْقَرِيبَةِ وَاجِبَةٌ دُونَ الْبَعِيدَةِ، وَالْفَاصِلُ أَنْ يَكُونَ ذَا رَحِمٍ مَحْرَمٍ، وَقَدْ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى: ﴿وَعَلَى الْوَارِثِ مِثْلُ ذَلِكَ﴾ (وَعَلَى الْوَارِثِ مِثْلُ ذَلِكَ) وَفِي قِرَائَةِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ "وَعَلَى الْوَارِثِ ذِي الرَّحِمِ الْمَحْرَمِ مِثْلُ ذَلِكَ" ثُمَّ لَا بُدَّ مِنَ الْحَاجَةِ وَالصَّغَرِ وَالْأُتُوَّةِ وَالزَّمَانَةِ وَالْعَنَى أَمَارَةُ الْحَاجَةِ لِتَحَقُّقِ الْعَجْزِ، فَإِنَّ الْقَادِرَ عَلَى الْكَسْبِ غَنِيٌّ بِكَسْبِهِ.

بِخِلَافِ الْأَبَوَيْنِ لِأَنَّهُ يُلْحَقُهُمَا تَعَبُ الْكَسْبِ وَالْوَلَدُ مَأْمُورٌ بِدَفْعِ الضَّرَرِ عَنْهُمَا فَتَجِبُ

سنن ابی داؤد، حدیث: ۳۵۲۸ ♦

نَفَقَتُهُمَا مَعَ قَدَرِ تَيْهَمَا عَلَى الْكَسْبِ :

قَالَ [وَيَجِبُ ذَلِكَ عَلَى مِقْدَارِ الْمَيْذَاتِ وَيُجَبَّرُ عَلَيْهِ] لِأَنَّ التَّنْصِيفَ عَلَى الْوَارِثِ تَنْبِيْهُ عَلَى اِعْتِبَارِ الْمِقْدَارِ ، وَلِأَنَّ الْغُزْمَ بِالْغَنَمِ وَالْجَبْرَ لَا يَفَاءُ حَقِّ مُسْتَحَقِّ

ترجمہ: [اور ہر ذی رحم محرم کا نفقہ واجب ہے جب وہ نابالغ فقیر ہو یا عورت بالغ محتاج ہو یا مرد بالغ محتاج ہو مثل ہو یا نابینا ہو]

کیونکہ قریبی قرابت کے لئے صلہ رحمی واجب ہے دور کی قرابت کے لئے نہیں اور ان دونوں کے درمیان فرق اس طرح ہوگا کہ وہ ذی رحم محرم ہو (یعنی اس کے ساتھ نکاح ہمیشہ کے لئے حرام ہو) اور ارشاد خداوندی ہے:

وَعَلَى الْوَارِثِ مِثْلُ ذَلِكَ ۚ

ترجمہ: اور وارث پر اس کی مثل (ذمہ داری) ہے۔

اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی قرأت میں ہے:

”اور ذی رحم وارث پر اس کی مثل ہے۔“

پھر ضروری ہے کہ وہ حاجت مند ہو اور عورت ہونا، مثل ہونا اور نابینا ہونا حاجت کی علامات ہیں کیونکہ عاجز ہونا ثابت ہو گیا کیونکہ جو کمانے پر قادر ہے وہ اپنی کمائی کی وجہ سے بے نیاز ہوتا ہے بخلاف ماں باپ کے کیونکہ ان کو کمانے کی مشقت لاحق ہوتی ہے اور اولاد کو حکم ہے کہ وہ ماں باپ سے ضرر کو دور کریں لہذا ان کا نفقہ واجب ہے باوجود اس کے کہ وہ کمانے پر قادر ہوں۔

امام قدوری رحمہ اللہ فرماتے ہیں [اور یہ نفقہ وراثت کی مقدار پر واجب ہوگا اور اس شخص کو مجبور کیا جائے گا] کیونکہ آیت میں وارث کا لفظ اسی مقدار کے اعتبار پر آگاہی ہے نیز ادائیگی، نفع کے اعتبار سے ہوتی ہے اور مجبور اس لئے کیا جائے گا کہ جو حق اس کے ذمہ ہے اسے ادا کرے۔

توضیح: ایسے رشتہ دار جو قریبی ہوں یعنی ذی رحم محرم ہوں [جن کے ساتھ نکاح ہمیشہ کے لئے حرام ہوتا ہے] اگر وہ محتاج ہوں جیسے نابالغ فقیر ہو یا بالغ مرد یا عورت نادار ہوں یا وہ کمانے کے قابل نہ ہوں مثلاً مثل ہو چل پھر نہ سکتا ہو یا نابینا ہو تو انسان پر ایسے رشتہ داروں کا نفقہ واجب ہوتا ہے اس کی دلیل آیت کریمہ ہے کہ وارث پر اس کی مثل ہے بلکہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی قرأت میں ذی رحم محرم کے الفاظ بھی ہیں۔

البتہ ضروری ہے کہ وہ لوگ حاجت مند ہوں اور معذور شخص چونکہ کمانے کے قابل نہیں ہوتا لہذا وہ بھی حاجت مند

ہے۔ کیونکہ جو کمانے کے قابل ہو وہ قادر ہوتا ہے۔ لیکن ماں باپ اگر کمانے کے قابل بھی ہوں تو ان کے نادار ہونے کی صورت میں اولاد ان کے نفقہ کی ذمہ دار ہے کیونکہ محنت مزدوری میں مشقت ہوتی ہے اور اولاد پر لازم ہے کہ ماں باپ کو تکلیف نہ دے۔

اس سلسلے میں یہ بھی یاد رہے کہ ان کا نفقہ وراثت کے تناسب سے ہوگا کیونکہ قرآن پاک میں وارث کے لفظ میں اس بات کی طرف اشارہ ہے کیونکہ خرچہ آمدن کے مطابق ہوتا ہے لہذا جس قدر اسے ان سے وراثت ملتی ہے اسی قدر اس کے ذمہ نفقہ ہوگا۔

اور اگر یہ شخص ایسے لوگوں کو نفقہ نہ دے تو اس کو مجبور کیا جائے گا کیونکہ حق کی وصولی کے لئے ایسا کیا جاسکتا ہے۔
نوٹ: بعض اوقات نابینا شخص یا جو ناگلوں سے معذور ہے کاروبار وغیرہ کے ذریعے اچھا خاصہ مال کما سکتے ہیں لہذا اس صورت میں وہ اپنا خرچہ خود برداشت کریں گے۔ ۱۲ ہزار دی

بالغ بیٹی اور اپاہج بیٹے کا خرچہ

(۲۳۳) : قَالَ [وَتَجِبُ نَفَقَةُ الْبِنْتِ الْبَالِغَةِ وَالْإِبْنِ الرَّامِنِ عَلَى أَبِيهِ أَثْلَاثًا عَلَى الْآبِ الثَّلَاثَانِ وَعَلَى الْأُمِّ الثُّلُثُ] لِأَنَّ الْمِيزَاتِ لَهَا عَلَى هَذَا الْقَدَارِ.
قَالَ الْعَبْدُ الضَّعِيفُ: هَذَا الَّذِي ذَكَرَهُ رِوَايَةُ الْخَصَّافِ وَالْحَسَنِ، وَفِي ظَاهِرِ الرِّوَايَةِ كُلِّ النَّفَقَةِ عَلَى الْآبِ لِقَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿وَعَلَى الْوَالِدِ لَهُ رِزْقُهُنَّ وَكِسْوَتُهُنَّ﴾ وَصَارَ كَالْوَلَدِ الصَّغِيرِ.
وَوَجْهُ الْفَرْقِ عَلَى الرِّوَايَةِ الْأُولَى أَنَّهُ اجْتَمَعَتْ لِلْآبِ فِي الصَّغِيرِ وَلَايَةٌ وَمُؤْنَةٌ حَتَّى وَجَبَتْ عَلَيْهِ صَدَقَةٌ فِطْرِيَّةٌ فَاخْتَصَّ بِنَفَقَتِهِ، وَلَا كَذَلِكَ الْكَبِيرُ لِانْعِدَامِ الْوِلَايَةِ فِيهِ فَتُشَارِكُهُ الْأُمُّ، وَفِي غَيْرِ الْوَالِدِ يُعْتَبَرُ قَدْرُ الْمِيزَاتِ حَتَّى تَكُونَ نَفَقَةُ الصَّغِيرِ عَلَى الْأُمِّ وَالْجَدِّ أَثْلَاثًا، وَنَفَقَةُ الْإِخِ الْمُعْسِرِ عَلَى الْأَخَوَاتِ الْمُتَفَرِّقَاتِ أَخْسَاءً عَلَى قَدْرِ الْمِيزَاتِ، غَيْرَ أَنَّ الْمُعْتَبَرَ أَهْلِيَّةُ الْإِرْثِ فِي الْجُمْلَةِ لَا إِحْرَازُهُ، فَإِنَّ الْمُعْسِرَ إِذَا كَانَ لَهُ خَالٌ وَابْنٌ عَمٌّ تَكُونُ نَفَقَتُهُ عَلَى خَالِهِ وَمِيزَاتُهُ يُحْرِزُهُ ابْنٌ عَمٌّ [وَلَا تَجِبُ نَفَقَتُهُمْ مَعَ اخْتِلَافِ الدِّينِ لِإِبْطَالِ أَهْلِيَّةِ الْإِرْثِ وَلَا بَدَلٍ مِنْ اعْتِبَارِهِ وَلَا تَجِبُ عَلَى الْفَقِيرِ] لِأَنَّهَا تَجِبُ صِلَةً وَهُوَ يَسْتَحِقُّهَا عَلَى غَيْرِهِ فَكَيْفَ تَسْتَحِقُّ عَلَيْهِ بِخِلَافِ نَفَقَةِ الزَّوْجَةِ وَوَلَدِهِ الصَّغِيرِ لِأَنَّهُ التَّزَمَهَا بِالْإِقْدَامِ عَلَى الْعَقْدِ، إِذَا الْمَصَالِحُ لَا تَنْتَظِمُ دُونَهَا، وَلَا يَعْمَلُ فِي مِثْلِهَا الْإِعْسَارُ.

ثُمَّ الْيَسَارُ مُعْتَدٍ بِالنِّصَابِ فَيَمَارُوِي عَنْ أَبِي يُوسُفَ .

وَعَنْ مُحَمَّدٍ أَنَّهُ قَدَرَهُ بِمَا يَفْضُلُ عَلَى نَفَقَةِ نَفْسِهِ وَعِيَالِهِ شَهْرًا أَوْ بِمَا يَفْضُلُ عَلَى ذَلِكَ مِنْ كَسْبِهِ الدَّائِمِ كُلِّ يَوْمٍ لِأَنَّ الْمُعْتَبَرَ فِي حُقُوقِ الْعِبَادِ وَإِنَّمَا هُوَ الْقُدْرَةُ دُونَ النِّصَابِ فَإِنَّهُ لِلتَّيْسِيرِ وَالْفَتْوَى عَلَى الْأَوَّلِ، لَكِنَّ النِّصَابَ نِصَابُ حِزْمَانِ الصَّدَقَةِ .

ترجمہ: امام قدوری رحمہ اللہ فرماتے ہیں [بالغ بیٹی اور (بالغ) پانچ بیٹے کا نفقہ والدین پر واجب ہے اس کے تین حصے کے دو حصے باپ کے ذمہ اور ایک حصہ ماں پر لازم ہوگا] کیونکہ ان دونوں کے لئے وراثت اسی مقدار پر ہوتی ہے۔ ضعیف بندہ (صاحب ہدایہ) کہتا ہے کہ یہ جو کچھ ذکر کیا یہ حضرت خفاف اور حضرت حسن رحمہما کی روایت ہے۔

ظاہر الروایت میں ہے کہ تمام نفقہ باپ کے ذمہ ہوگا۔

کیونکہ ارشاد خداوندی ہے:

وَعَلَى الْمَوْلُودِ لَهُ رِزْقُهُنَّ وَكِسْوَتُهُنَّ

ترجمہ: اور مولود (باپ) کے ذمہ ان کا رزق اور لباس ہے۔

اور یہ چھوٹے بچے کی طرح ہو گئے۔

پہلی روایت کے مطابق فرق کی وجہ یہ ہے کہ چھوٹے بچے کے لئے باپ کو ولایت بھی حاصل ہے اور اس کی مُثُونَةُ (پرورش کی ذمہ داری) بھی اسی پر ہے حتیٰ کہ اس کا صدقہ فطر بھی باپ پر ہی واجب ہے اس لئے وہ نفقہ کے ساتھ خاص ہے۔ اور بڑی اولاد کا معاملہ اس طرح نہیں کیونکہ اس پر ولایت نہیں اس لئے اس کے ساتھ اس کی ماں شریک ہوگی۔ اور والد کے علاوہ میں وراثت کا اعتبار ہوتا ہے حتیٰ کہ (اگر باپ نہ ہو تو) نابالغ کا نفقہ ماں اور دادا پر اسی طرح تین حصوں میں تقسیم ہوگا۔

اور تنگدست بھائی کا نفقہ متفرق خوشحال بہنوں کے ذمے پانچ حصوں کے مطابق ہوگا جس طرح وراثت کا حکم ہے لیکن وراثت کی اہلیت (استحقاق) کافی ہے اگرچہ (کسی وجہ سے) اسے حصہ نہ ملے۔

تنگدست آدمی کا ماموں اور چچا زاد بھائی ہوں تو نفقہ ماموں پر ہوگا اور وراثت اس کے بھتیجے کو ملے گی۔ [اور اگر دونوں کا دین مختلف ہو تو ان کا نفقہ واجب نہیں ہوگا کیونکہ وراثت کی اہلیت باطل ہو گئی جبکہ اس کا اعتبار ضروری ہے اور فقیر پر واجب نہیں]

کیونکہ بطور صلہ (عطیہ) واجب ہوتا ہے اور وہ محتاج شخص خود اس کا مستحق ہے تو اس پر کسی دوسرے کا استحقاق کیسے ہو گا بخلاف بیوی اور نابالغ اولاد کے نفقہ کے کیونکہ اس نے عقد نکاح کا اقدام کر کے اسے اپنے اوپر لازم کیا ہے کیونکہ نفقہ

کے بغیر نکاح کے مقاصد پورے نہیں ہوتے اور اس قسم کی صورت میں تنگدستی کا اعتبار نہیں ہوتا پھر خوشحالی کا اندازہ نصاب کے ساتھ لگایا گیا ہے جیسا کہ حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے مروی ہے۔ حضرت امام محمد رحمہ اللہ سے منقول ہے کہ انہوں نے اتنی مقدار کا ذکر کیا کہ جب آدمی اپنی ذات اور اہل و عیال پر خرچ کرے تو جس قدر بچ جائے یا اس کے دائمی کسب سے ہر دن بچ جائے (تو وہ خوشحال ہوگا) کیونکہ بندوں کے حقوق میں استطاعت اور قدرت کا اعتبار ہے نصاب کا نہیں۔ مراد یہ ہے کہ جس قدر میسر ہو اور فتویٰ پہلے قول پر ہے لیکن نصاب سے مراد وہ نصاب ہے جس کی وجہ سے صدقہ نہیں لے سکتا۔

توضیح: امام قدوری رحمہ اللہ نے فرمایا: بالغ لڑکی یا پانچ لڑکے کا خرچہ ماں اور باپ دونوں پر اس طرح ہوگا جس طرح ان کا وراثت میں حصہ ہوتا ہے یعنی دو تہائی باپ کے ذمے اور ایک تہائی ماں کے ذمے ہوگا۔

صاحب ہدایہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: یہ حضرت امام خصاص اور امام حسن رحمہ اللہ کا قول ہے جبکہ ظاہر الروایہ میں (حضرت امام محمد رحمہ اللہ سے) منقول ہے کہ نفقہ صرف باپ پر ہوتا ہے ماں پر نہیں۔ قرآن پاک میں یوں فرمایا کہ باپ کے ذمے ان کا رزق اور لباس ہے لہذا جس طرح نابالغ بچوں کا نفقہ صرف باپ کے ذمہ ہوتا ہے ماں پر ذمہ داری نہیں ڈالی جاتی ان کا بھی یہی حکم ہے۔

ماں کی شراکت کی وجہ:

پہلا قول یعنی ماں بھی بالغ لڑکی (جب تک اس کی شادی نہیں ہوتی) اور معذور لڑکے کے نفقہ میں شریک ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ چھوٹے بچے کی ولایت اور اس کے اخراجات کی ذمہ داری دونوں باپ کے ذمے ہوتی ہیں حتیٰ کہ اس کا صدقہ فطر بھی باپ ہی ادا کرتا ہے لہذا اس کا نفقہ خاص باپ پر ہوگا۔

جبکہ بڑی اولاد کی ذمہ داری باپ پر نہیں ہوتی کیونکہ وہ باپ کی ولایت سے نکل چکا ہے لہذا اس میں ماں بھی شریک ہوگی۔ اور جب والد کے علاوہ کوئی دوسرا بھی نفقہ میں شریک ہو تو وراثت کی مقدار کا اعتبار ہوگا حتیٰ کہ اگر بچہ فقیر ہو اور اس کا باپ موجود نہ ہو تو ماں اور دادا اس طرح پر خرچ کریں گے کہ دادا دو تہائی اور ماں ایک تہائی دے گی کیونکہ وراثت کی تقسیم اسی طرح ہوتی ہے۔

تنگدست بھائی کا نفقہ

اگر بھائی تنگدست ہو اور بہنیں متفرق ہوں یعنی کچھ سگی ہوں کچھ باپ کی طرف سے اور کچھ ماں کی طرف سے ہوں لیکن خوشحال ہوں تو اس بھائی کا نفقہ ان کے ذمے وراثت کے حساب سے ہوگا یعنی کل اخراجات کو پانچ حصوں میں تقسیم کریں گے سگی بہن تین حصے اور دوسری دونوں ایک ایک حصہ خرچ کریں گی کیونکہ ان کے درمیان وراثت اسی طرح تقسیم ہوتی ہے۔

اہلیت ارث کا اعتبار

بعض اوقات ایک شخص وراثت کا اہل ہوتا ہے لیکن کسی وجہ سے اسے وراثت نہیں ملتی جیسے داد اور ارثت کا اہل ہے لیکن میت کا بیٹا موجود ہو تو داد کو وراثت نہیں ملتی لہذا یہ دیکھنا ہوگا کہ وہ کسی نہ کسی صورت میں وارث بننا ہو، اس لئے اگر تنگ دست ہو اور اس کا ماموں اور چچا کا بیٹا دونوں موجود ہوں تو نفقہ ماموں کے ذمے ہوگا اور وراثت چچا کا بیٹا لے گا اس کی وجہ یہ ہے کہ چچا کا بیٹا عصبات میں سے ہے اور وہ وارث ہے لیکن محرم نہیں اس کے ساتھ شادی ہو سکتی ہے لیکن ماموں محرم ہے عصبہ نہیں اس لئے نفقہ اس کے ذمے ہوگا اگرچہ وہ لڑکی کے چچا یا اس کے بیٹے کی موجودگی میں وارث نہیں ہوگا۔

دین میں اختلاف

امام قدوری رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اگر ذورحم محرم دوسرے دین سے تعلق رکھتا ہو تو اس پر نفقہ لازم نہیں ہوگا کیونکہ نفقہ کی بنیاد وراثت ہے اور ان کے درمیان وراثت جاری نہیں مسلمان اور کافر ایک دوسرے کے وارث نہیں ہوتے۔

فقیر محرم کا حکم

اگر کسی بچے کا محرم فقیر ہو تو اس پر اس کا نفقہ لازم نہیں ہوگا کیونکہ یہ نفقہ بطور عطیہ ہے اور فقیر خود دوسروں کا محتاج ہے گویا وہ خود حق دار ہے لہذا اس کے ذمے کوئی حق کیسے ہوگا۔

البتہ بیوی اور نابالغ اولاد کا نفقہ فقیر خاوند اور باپ پر لازم ہے کیونکہ اس نے نکاح کے ذریعے اسے اپنے اوپر لازم کیا ہے کیونکہ نکاح کے مقاصد یعنی نسل بڑھانا اور اسٹھے رہنا نفقہ کے بغیر حاصل نہیں ہوتے۔

لہذا اس سلسلے میں خاوند یا نابالغ بچوں کے والد کی تنگ دستی کو نہیں دیکھا جائے گا۔

خوشحالی کی مقدار

آدمی کے پاس کتنا مال ہو تو وہ خوشحال کہلا سکتا ہے تو اس سلسلے میں حضرت امام ابو یوسف اور حضرت امام محمد رحمہما اللہ کے درمیان اختلاف ہے۔ حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: نفقہ کے سلسلے میں خوشحال ہونے سے مراد زکوٰۃ کے نصاب کا مالک ہونا ہے۔

جبکہ حضرت امام محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اگر محرم شخص کے ماہانہ ذاتی اور اہل و عیال کے اخراجات سے کچھ بچ جاتا ہے یا وہ مستقل طور پر مال کماتا ہے اور یومیہ گھریلو اخراجات سے کچھ بچ جاتا ہے تو وہ خوشحال ہے۔

وہ فرماتے ہیں: نفقہ میں اس بات کا اعتبار ہے کہ وہ نفقہ دینے کی طاقت رکھتا ہو اور وہ جس قدر بھی میسر ہو اور یہاں زکوٰۃ کا نصاب مراد نہیں بلکہ وہ نصاب مراد ہے جس کی وجہ سے آدمی زکوٰۃ لے نہیں سکتا۔ وجوب زکوٰۃ والا نصاب نہیں۔ فتویٰ حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے قول پر ہے۔

غیر موجود بیٹے کے مال میں والدین کا نفقہ

(۲۲۲) : [وَإِذَا كَانَ لِلابْنِ الْغَائِبِ مَالٌ قُضِيَ فِيهِ بِنَفَقَةِ أَبِيهِ] وَقَدْ بَيَّنَّا الْوَجْهَ فِيهِ [وَإِذَا بَاعَ أَبُوهُ مَتَاعَهُ فِي نَفَقَتِهِ (جَارٍ) عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ. وَهَذَا اسْتِحْسَانٌ وَإِنْ بَاعَ الْعَقَارَ لَمْ يَجْزِ] وَفِي قَوْلِهِمَا لَا يَجُوزُ ذَلِكَ كُلُّهُ وَهُوَ الْقِيَاسُ. لِأَنَّهُ لَا وَلَايَةَ لَهُ لِانْقِطَاعِهَا بِالْبُلُوغِ. وَلِهَذَا لَا يَمْلِكُ فِي حَالِ حَضَرَتِهِ وَلَا يَمْلِكُ الْبَيْعُ فِي دَيْنٍ لَهُ سِوَى النَّفَقَةِ. وَكَذَا لَا تَمْلِكُ الْأُمُّ فِي النَّفَقَةِ.

وَلِأَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ أَنَّ لِلْأَبِ وَلَايَةَ الْحِفْظِ فِي مَالِ الْغَائِبِ؛ أَلَا تَرَى أَنَّ لِلْوَصِيِّ ذَلِكَ فَإِنَّ الْأَبَ أَوْلَى لَوْ فُورَ شَفَقَتِهِ. وَبَيْعُ الْمُنْقُولِ مِنْ بَابِ الْحِفْظِ وَلَا كَذَلِكَ الْعَقَارُ لِأَنَّهَا مُحَصَّنَةٌ بِنَفْسِهَا. وَبِخِلَافِ غَيْرِ الْأَبِ مِنَ الْأَقَارِبِ لِأَنَّهُ لَا وَلَايَةَ لَهُمْ أَصْلًا فِي التَّصَرُّفِ حَالَةَ الصِّغَرِ وَلَا فِي الْحِفْظِ بَعْدَ الْكِبَرِ.

إِذَا جَارَ بَيْعُ الْأَبِ فَالْثَمَنُ مِنْ جَنْسِ حَقِّهِ وَهُوَ النَّفَقَةُ فَلَهُ الْإِسْتِيفَاءُ مِنْهُ. كَمَا لَوْ بَاعَ الْعَقَارَ وَالْمُنْقُولَ عَلَى الصِّغَرِ جَارَ لِكَمَالِ الْوَلَايَةِ. ثُمَّ لَهُ أَنْ يَأْخُذَ مِنْهُ بِنَفَقَتِهِ لِأَنَّهُ مِنْ جَنْسِ حَقِّهِ [وَإِنْ كَانَ لِلابْنِ الْغَائِبِ مَالٌ فِي يَدِ أَبِيهِ وَأَنْفَقَا مِنْهُ لَمْ يَضْمَنَّا] لِأَنَّهُمَا اسْتَوْفِيَا حَقَّهُمَا لِأَنَّ نَفَقَتَهُمَا وَاجِبَةٌ قَبْلَ الْقَضَاءِ عَلَى مَا مَرَّ وَقَدْ أَخَذَا جَنْسَ الْحَقِّ [وَإِنْ كَانَ لَهُ مَالٌ فِي يَدِ أَجَنَبِيٍّ فَأَنْفَقَ عَلَيْهِمَا بِغَيْرِ إِذْنِ الْقَاضِي (ضَمِنَ)] لِأَنَّهُ تَصَرَّفَ فِي مَالِ الْغَيْرِ بِغَيْرِ وَلَايَةٍ لِأَنَّهُ نَائِبٌ فِي الْحِفْظِ لَا غَيْرُ. بِخِلَافِ مَا إِذَا أَمَرَهُ الْقَاضِي لِأَنَّ أَمْرَهُ مُلْزِمٌ لِعُمُومِ وَلَايَتِهِ. وَإِذَا ضَمِنَ لَا يَرْجِعُ عَلَى الْقَائِضِ لِأَنَّهُ مَلَكُهُ بِالضَّمَانِ فَظَهَرَ أَنَّهُ كَانَ مُتَبَرِّعًا بِهِ.

ترجمہ: [اور جب غائب بیٹے کا مال ہو تو اس میں اس کے ماں باپ کے نفقہ کا فیصلہ کیا جائے] اس کی وجہ پہلے بیان ہو چکی ہے۔

اور جب اس کا باپ اپنے نفقہ کے لئے اس کا سامان فروخت کرے تو حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک [جائز ہے] اور یہ استحسان ہے۔ [اور اگر (اس کی) زمین فروخت کرے تو جائز نہیں]

اور صاحبین رحمہم اللہ کے قول کے مطابق کوئی چیز بھی فروخت کرنا جائز نہیں اور قیاس یہی ہے کیونکہ (بیٹے کے) بالغ ہونے سے باپ کی ولایت ختم ہو گئی اسی لئے بیٹے کی موجودگی میں وہ مالک نہیں ہوتا اور نفقہ کے علاوہ وہ اپنے قرض کی ادائیگی کے

لئے بھی فروخت نہیں کر سکتا اسی طرح نفقہ میں ماں بھی (بیٹے کے مال کی) مالک نہیں ہوتی۔

حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ باپ کو غائب (بیٹے) کے مال کی حفاظت کی ولایت حاصل ہے۔

کیا تم نہیں دیکھتے کہ وصی کو یہ ولایت حاصل ہوتی ہے تو باپ کو بدرجہ اولیٰ حاصل ہوگی کیونکہ وہ زیادہ شفیق ہوتا ہے۔

اور منقولی چیز حفاظت کے باب سے ہے جبکہ زمین کا یہ معاملہ نہیں کیونکہ وہ خود اپنی محافظ ہے۔

اور بخلاف باپ کے علاوہ قرابت داروں کے کیونکہ ان کو بچپن کی حالت میں تصرف کی ولایت اور بالغ کے لئے حفاظت کی ولایت بالکل حاصل نہیں۔

جب باپ کا فروخت کرنا جائز ہے تو ثمن (اس چیز کی قیمت) اس (باپ) کے حق کی جنس سے ہے اور وہ (حق) نفقہ ہے پس اسے اس سے وصول کرنے کا حق ہے۔

جس طرح اگر وہ نابالغ اولاد کے لئے زمین یا منقول چیز فروخت کرے تو جائز ہے کیونکہ ولایت کامل ہے پھر وہ اس سے اپنا نفقہ وصول کرے کیونکہ وہ اس کے حق کی جنس سے ہے۔

[اور اگر غائب بیٹے کا مال ماں باپ کے پاس ہو اور وہ اس میں سے خرچ کریں تو ان پر چٹی نہیں آئے گی] کیونکہ انہوں نے اپنا حق وصول کیا کیونکہ ان کا نفقہ قاضی کے فیصلے سے پہلے بھی واجب ہوتا ہے جیسا کہ گزر گیا۔

اور انہوں نے حق کی جنس سے وصول کیا۔

[اور اگر اس کا مال کسی اجنبی کے پاس ہو اور وہ قاضی کی اجازت کے بغیر ان پر خرچ کرے تو ضامن ہوگا] کیونکہ یہ ولایت کے بغیر دوسرے کے مال میں تصرف کرنا ہے کیونکہ وہ صرف حفاظت کے لئے اس کا نائب ہے اس کے علاوہ کے لئے نہیں)

بخلاف اس کے جب قاضی اس کو حکم دے کیونکہ اس کا حکم لازم کرنے والا ہے کیونکہ اس کی ولایت عام ہے اور جب وہ ضامن ہے تو قبضہ کرنے والے کی طرف رجوع نہ کرے کیونکہ وہ ضمان کے ساتھ مالک ہو اپس ظاہر ہوا کہ وہ اس میں متبرع (اپنی طرف سے نیکی کرنے والا) ہے۔

توضیح: گزشتہ صفحات میں گزر چکا ہے کہ ماں باپ کا نفقہ اولاد کے ذمے ہوتا ہے اب یہ بتانا مقصود ہے کہ اگر بیٹا موجود نہ ہو تو کیا کیا جائے؟

تو اس سلسلے میں تین صورتیں ہیں:

- ۱ بیٹا غائب ہے اور اس کا مال موجود ہے۔
 - ۲ بیٹا موجود نہیں اور اس کا مال اس کے ماں باپ کے پاس موجود ہے۔
 - ۳ تیسری صورت یہ ہے کہ غائب شخص کا مال کسی اجنبی شخص کے پاس ہے۔
- تو تینوں کے احکام تفصیل سے بیان کئے جا رہے ہیں:

پہلی صورت:

بیٹا موجود نہیں لیکن اس کے پاس مال ہے تو قاضی کو چاہئے کہ وہ اس کے مال میں اس کے ماں باپ کے لئے نفقہ کا فیصلہ کرے (اس کی وجہ پہلے بیان ہو چکی ہے)

اگر بیٹے کا مال روپے پیسے کی صورت میں نہ ہو بلکہ سامان ہو اور باپ اس سامان کو فروخت کرے تو حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک بطور استحسان جائز ہے البتہ اس کی زمین فروخت کرنا جائز نہیں۔

جبکہ صاحبین کے نزدیک زمین کی طرح دوسرا سامان بھی فروخت نہیں کر سکتا اور قیاس بھی یہی ہے۔

صاحبین کی دلیل اور قیاس کی وجہ یہ ہے کہ جب بیٹا بالغ ہو گیا تو اب باپ کی ولایت ختم ہو گئی۔

یہی وجہ ہے کہ اگر وہ موجود ہوتا تو باپ اس کے مال کا مالک نہ ہوتا باپ کا بیٹے پر قرض ہوتا تو بھی اس کا مال فروخت نہ کر سکتا البتہ اس کی موجودگی میں نفقہ کے لئے فروخت کر سکتا اسی طرح ماں بھی نفقہ کے لئے فروخت نہیں کر سکتی۔

حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ غائب بیٹے کے مال کی حفاظت کے لئے باپ کو ولایت حاصل ہے وہ فرماتے ہیں: جب وصی کو ولایت حاصل ہے تو باپ کو بدرجہ اولیٰ حاصل ہوگی کیونکہ اس میں شفقت زیادہ ہے (اور وہ بیٹے کے مال کو ضائع نہیں کرے گا) اور منقول چیز کو فروخت کرنا حفاظت کی ہی ایک صورت ہے جبکہ زمین خود محفوظ ہوتی ہے۔

نوٹ: باپ کے علاوہ قریبی رشتہ داروں کو تصرف کی ولایت بالکل حاصل نہیں ہوتی بچہ بالغ ہو یا نابالغ۔

چونکہ نفقہ کے لئے ایسے مال کی ضرورت ہے جو نفقہ کی جنس سے ہو جیسے روپیہ پیسہ اور لباس وغیرہ لہذا جب باپ کے لئے غائب بیٹے کا سامان فروخت کرنا جائز ہو تو اب اس کے بدلے میں ملنے والی رقم سے وصول کر سکتا ہے جس طرح نابالغ بچے کی ضروریات کے لئے اس کا سامان یا زمین فروخت کر سکتا ہے کیونکہ نابالغ کی ولایت مکمل طور پر باپ کو حاصل ہوتی ہے اب حاصل ہونے والی رقم سے اس بچے کا نفقہ لے گا۔

دوسری صورت:

جب غائب اولاد کا مال ماں باپ کے قبضہ میں ہو اور وہ اپنا نفقہ وصول کریں تو ان پر ضمان نہیں ہوگی (چٹی نہیں بھریں گے) کیونکہ انہوں نے اپنا حق وصول کیا ہے کیونکہ اولاد کے مال میں ماں باپ کا حق قاضی کے فیصلے کے بغیر بھی ہوتا ہے۔

تیسری صورت:

غائب شخص کا مال ماں باپ کے علاوہ کسی کے پاس ہو تو اسے قاضی کے فیصلے کا انتظار کرنا چاہئے اگر قاضی کے فیصلے کے بغیر اس کے ماں باپ پر خرچ کرے تو ضامن ہوگا۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ اس نے دوسرے کے مال میں ولایت کے بغیر تصرف کیا ہے اگر کہا جائے کہ وہ اس کا نائب ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ وہ صرف حفاظت کے لئے نائب ہے اس کے علاوہ اسے کوئی اختیار نہیں۔

لیکن جب قاضی اجازت دے تو خرچ کر سکتا ہے کیونکہ قاضی کو ولایت عامہ حاصل ہے وہ اجازت دے سکتا ہے۔

قاضی نے نفقہ کا فیصلہ کیا اور مدت گزر گئی

(۲۳۵) : [وَإِذَا قَضَى الْقَاضِي لِلْوَلَدِ وَالْوَالِدَيْنِ وَذَوِي الْأَرْحَامِ بِالنَّفَقَةِ فَمَضَتْ مُدَّةٌ سَقَطَتْ] لِأَنَّ نَفَقَةَ هَؤُلَاءِ تَجِبُ كِفَايَةً لِلْحَاجَةِ حَتَّى لَا تَجِبَ مَعَ الْيَسَارِ وَقَدْ حَصَلَتْ بِمُضِيِّ الْمُدَّةِ، بِخِلَافِ نَفَقَةِ الزَّوْجَةِ إِذَا قَضَى بِهَا الْقَاضِي لِأَنَّهَا تَجِبُ مَعَ يَسَارِهَا فَلَا تَسْقُطُ بِحُصُولِ الْإِسْتِغْنَاءِ فِيمَا مَضَى.

قَالَ [إِلَّا أَنْ يَأْذَنَ الْقَاضِي بِالِاسْتِدَانَةِ عَلَيْهِ] لِأَنَّ الْقَاضِي لَهُ وَلَايَةٌ عَامَّةٌ فَصَارَ إِذْنُهُ كَامِرَ الْغَائِبِ فَيَصِيرُ دَيْنًا فِي ذِمَّتِهِ فَلَا تَسْقُطُ بِمُضِيِّ الْمُدَّةِ، وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ بِالصَّوَابِ.

ترجمہ: [اور جب قاضی نے اولاد، ماں باپ اور ذوی الارحام کے لئے نفقہ کا فیصلہ کیا اور مدت گزر گئی تو ساقط ہو جائے گا] کیونکہ ان لوگوں کا نفقہ ان کی حاجت کو پورا کرنے کے لئے واجب ہوتا ہے حتیٰ کہ اگر وہ خوشحال ہوں تو واجب نہیں ہوتا اور مدت گزرنے کے ساتھ حاجت بھی ختم ہو گئی بخلاف بیوی کے نفقہ کے، کیونکہ وہ عورت کے مالدار ہونے کے باوجود (خاوند پر) واجب ہوتا ہے لہذا گزشتہ وقت میں بے نیاز ہونے کے باوجود ساقط نہیں ہوگا۔

امام قدوری رحمہ اللہ فرماتے ہیں [مگر یہ کہ قاضی خاوند کے حساب میں قرض لینے کا حکم دے] کیونکہ قاضی کو ولایت عامہ حاصل ہے پس اس کی اجازت غائب کے حکم کی طرح ہے لہذا وہ اس کے ذمہ قرض ہوگا اور مدت گزرنے کے باوجود ساقط نہیں ہوگا — اور اللہ تعالیٰ بہتر بات کو خوب جانتا ہے۔

توضیح: چونکہ نفقہ حاجت کو پورا کرنے کے لئے واجب ہوتا ہے لہذا جتنی مدت کے لئے قاضی نے کسی شخص کی اولاد، ماں باپ یا محرم رشتہ داروں کے لئے مقرر کیا اور وہ مدت گزر گئی تو یہ نفقہ ساقط ہو جائے گا کیونکہ وہ اپنی حاجت پوری کر چکے ہیں۔ یعنی اس گزرے ہوئے وقت کا کھانا کھا چکے ہیں اور اب اس کی ضرورت نہیں —

یہی وجہ ہے کہ اگر یہ لوگ کشادہ حال ہوں تو ان کا نفقہ واجب نہیں ہوتا بلکہ خود اپنے مال سے خرچ کریں گے۔ البتہ بیوی کا نفقہ اس کے مالدار ہونے کے باوجود خاوند پر واجب ہوتا ہے لہذا وہ ساقط نہیں ہوگا اگرچہ اس نے گزشتہ وقت میں حاصل نہ کیا ہو۔

ایک استثنائی صورت یہ ہے کہ قاضی نے کسی شخص کی اولاد یا ماں باپ یا قریبی محرم رشتہ دار جو محتاج تھے کو قرض لینے کی اجازت دی کہ ادائیگی وہی شخص کرے گا جس کے ذمے ان کا نفقہ ہے تو اسے ادا کرنا ہوگا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ قاضی کو ولایت عامہ حاصل ہے لہذا اس کی طرف سے اجازت اسی طرح ہے جس طرح اس غائب شخص نے حکم دیا اس لئے وہ اس کے ذمہ قرض ہو جائے گا اور مدت گزرنے پر ساقط نہیں ہوگا۔

فصل: لونڈی اور غلام کا خرچ آقا پر لازم ہے

(۲۳۶): [وَعَلَى الْمَوْلَى أَنْ يُنْفِقَ عَلَى عَبْدِهِ وَامَّتِهِ] لِقَوْلِهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي الْمَبَائِلِكِ [إِنَّهُمْ إِخْوَانُكُمْ جَعَلَهُمُ اللَّهُ تَعَالَى تَحْتَ أَيْدِيكُمْ، أَطْعِمُوهُمْ مِمَّا تَأْكُلُونَ وَالْبِسُوهُمْ مِمَّا تَلْبَسُونَ، وَلَا تُعَذِّبُوا عِبَادَ اللَّهِ] [فَإِنْ أُمْتَنَعَ وَكَانَ لَهُمَا كَسْبٌ اكْتَسَبَا وَأَنْفَقَا] لِأَنَّ فِيهِ نَظَرًا لِلْجَانِبَيْنِ حَتَّى يَبْقَى الْمَمْلُوكُ حَيًّا وَيَبْقَى فِيهِ مِلْكُ الْمَالِكِ (وَإِنْ لَمْ يَكُنْ لَهُمَا كَسْبٌ) بِأَنْ كَانَ عَبْدًا زَمِنًا أَوْ جَارِيَةً لَا يُؤَاجِرُ مِثْلَهَا [أُجِبَ الْمَوْلَى عَلَى بَيْعِهَا] لِأَنَّهَا مِنْ أَهْلِ الْإِسْتِحْقَاقِ وَفِي الْبَيْعِ إِيْفَاءُ حَقِّهَا وَابْقَاءُ حَقِّ الْمَوْلَى بِالْخُلْفِ، بِخِلَافِ نَفَقَةِ الزَّوْجَةِ لِأَنَّهَا تَصِيرُ دَيْنًا فَكَانَ تَأْخِيرًا عَلَى مَا ذَكَرْنَا، وَنَفَقَةُ الْمَمْلُوكِ لَا تَصِيرُ دَيْنًا فَكَانَ إِبْطَالًا، وَبِخِلَافِ سَائِرِ الْحَيَوَانَاتِ لِأَنَّهَا لَيْسَتْ مِنْ أَهْلِ الْإِسْتِحْقَاقِ فَلَا يُجْبَرُ عَلَى نَفَقَتِهَا، إِلَّا أَنَّهُ يُؤْمَرُ بِهِ فِيمَا بَيْنَهُ وَبَيْنَ اللَّهِ تَعَالَى لِأَنَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ «نَهَى عَنِ تَعْذِيبِ الْحَيَوَانِ وَفِيهِ ذَلِكَ»، «وَنَهَى عَنِ إِضَاعَةِ الْمَالِ وَفِيهِ إِضَاعَتُهُ».

وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ رَحِمَهُ اللَّهُ أَنَّهُ يُجْبَرُ، وَالْأَصَحُّ مَا قُلْنَا، وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ بِالصَّوَابِ.

ترجمہ: [اور آقا پر لازم ہے کہ اپنے غلام اور لونڈی پر خرچ کرے] کیونکہ حضور ﷺ نے غلاموں اور لونڈیوں کے بارے میں فرمایا:

إِنَّهُمْ إِخْوَانُكُمْ جَعَلَهُمُ اللَّهُ تَعَالَى تَحْتَ أَيْدِيكُمْ، أَطْعِمُوهُمْ مِمَّا تَأْكُلُونَ وَالْبِسُوهُمْ مِمَّا تَلْبَسُونَ، وَلَا تُعَذِّبُوا عِبَادَ اللَّهِ

ترجمہ: بے شک یہ تمہارے بھائی ہیں اللہ تعالیٰ نے انہیں تمہارے ماتحت کیا ہے ان کو اس (کھانے) سے کھلاؤ

جو خود کھاتے ہو اور اس لباس سے پہناؤ جو خود پہنتے ہو اور اللہ کے بندوں کو عذاب نہ دو۔

[اور اگر وہ رک جائے اور ان کے لئے کوئی ذریعہ معاش ہو تو وہ مال کمائیں اور اپنے اوپر خرچ کریں]

کیونکہ اس میں دونوں طرف والوں کے لئے شفقت ہے حتیٰ کہ مملوک (غلام یا لونڈی) زندہ رہیں اور اس میں مالک کی ملک بھی باقی رہے۔

[اور اگر وہ کمانے کے قابل نہ ہوں] اس طرح کہ غلام اپنا حج ہو اور لونڈی ایسی ہو کہ اس کی مثل کو اجرت پر نہیں دیا جا

سنن ابوداؤد، کتاب الادب، باب فی حق المملوک، حدیث: ۵۰۱۵۔ صحیح بخاری، حدیث: ۶۰۵۰

for more books click on the link

https://archive.org/details/@awais_sultan

سکتا [تو مولیٰ کو مجبور کیا جائے کہ وہ ان کو فروخت کرے] کیونکہ وہ مستحقین میں سے ہیں اور فروخت کرنے میں ان کے حق کو پورا کرنا اور اس کے بدل (یعنی قیمت) کے ذریعے آقا کا حق باقی رکھنا ہے۔

بخلاف بیوی کے نفقہ کے کہ وہ قرض ہو جاتا ہے لہذا اس میں تاخیر ہو جائے گی باطل نہیں ہوگا جیسا کہ ہم نے ذکر کیا ہے۔ اور مملوک (غلام اور لونڈی) کا نفقہ قرض نہیں ہوتا لہذا یہ باطل ہو جائے گا۔

اور بخلاف تمام حیوانات کے، کیونکہ وہ مستحقین میں سے نہیں ہیں اس لئے ان کے نفقہ پر زبردستی نہیں کی جائے گی البتہ اسے حکم دیا جائے کہ دیانتداری کے تقاضے کے مطابق عمل کرے کیونکہ حضور ﷺ نے حیوانات کو عذاب دینے سے منع فرمایا۔ ♦ اور اس (نہ دینے) میں یہ (عذاب) ہے۔ ♦

اور حضور ﷺ نے مال ضائع کرنے سے منع فرمایا اور اس وجہ سے مال کو ضائع کرنا ہے۔ حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے منقول ہے کہ اسے مجبور کیا جائے اور زیادہ صحیح وہ ہے جو ہم نے کہا۔ اور اللہ تعالیٰ بہتر بات کو خوب جانتا ہے۔

توضیح:

نوٹ: ایک وقت تھا جب انسانوں کی خرید و فروخت ہوتی تھی اور خریدار گیا انسان کسی چیز کا مالک نہیں ہوتا تھا۔ الحمد للہ! رسول اکرم ﷺ کی تشریف آوری سے آہستہ آہستہ غلامی کا سلسلہ ختم ہو گیا (یہ میلاد النبی ﷺ کی برکات میں سے ایک برکت ہے)

فقہاء کرام نے احادیث مبارکہ کی روشنی میں غلاموں کے مسائل اپنی کتب میں ذکر فرمائے۔ اسی سلسلے میں امام قدوری رحمہ اللہ نے فرمایا کہ غلام اور لونڈی کا نفقہ ان کے آقا کے ذمے ہے اور اس پر رسول اکرم ﷺ کی حدیث شریف بطور دلیل پیش فرمائی۔ (حدیث مع ترجمہ گزر چکی ہے)

اور اگر وہ ان لوگوں کو نفقہ دینے سے انکار کرے اور وہ کمانے کے قابل ہوں تو خود کمائی کر کے اپنے اخراجات پورے کریں (لیکن اس صورت میں اس پر لازم ہے کہ ان کو کسب حلال کی اجازت دے) اس طرح دونوں کا فائدہ ہے غلام کو رزق مل جائے گا اور آقا کی ملک باقی رہے گی۔

اور اگر وہ کمانے کے قابل نہ ہوں مثلاً غلام معذور ہو اور لونڈی اس قابل نہ ہو کہ اس سے مزدوری کروائی جائے تو ان کے مالک پر لازم ہے کہ ان کو فروخت کر دے کیونکہ وہ نفقہ کے مستحق ہیں اور اس طرح ان کو دوسرے آقا کے پاس نفقہ مل جائے گا اور پہلے آقا کو ان کی قیمت کی رقم مل جائے گی۔

♦ سنن ابی داؤد، کتاب الادب، باب فی حق المملوک، حدیث: ۱۵۶۱

♦ صحیح بخاری، کتاب الاستقراء، فی باب ما تمسک من اضعاف المال، حدیث: ۲۳۷۸

بیوی اور غلام کا فرق

چونکہ بیوی کا نفقہ خاوند کے ذمہ دین (قرض) ہوتا ہے اس لئے وہ باطل نہیں ہوتا جبکہ غلاموں کا نفقہ قرض نہیں ہوتا لہذا وہ باطل ہو جاتا ہے اس لئے ان کو فروخت کرنا ضروری ہو جاتا ہے۔ مقصد یہ ہے کہ عورت کے نفقہ میں تاخیر ہو سکتی ہے باطل نہیں ہوتا جب وقت پر نہ ملے اور اگر غلاموں کو نہ دیا جائے تو باطل ہو جاتا ہے۔

حیوانات کا نفقہ

حیوانات کا خرچہ انسان پر واجب نہیں کیونکہ وہ اہل استحقاق میں سے نہیں لیکن دینی اور شرعی تقاضا ہے کہ ان پر خرچ کرے کیونکہ حضور ﷺ نے حیوانات کو عذاب دینے سے منع فرمایا اور ان کو چارہ نہ دینا عذاب دینا ہے۔ علاوہ ازیں حضور ﷺ نے مال ضائع کرنے سے منع فرمایا اور اگر ان کو چارہ نہ دیا جائے تو وہ ضائع ہو جائیں گے۔

حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ جانوروں کے مالک کو مجبور کیا جائے لیکن صاحب ہدایہ فرماتے ہیں: پہلی بات صحیح ہے (راقم کے خیال میں آج کے دور میں حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے قول پر عمل ہونا چاہئے)۔ (۱۲ ہزاروی)

الْحَمْدُ لِلَّهِ عَلَى إِحْسَانِهِ وَفَضْلِهِ — آج ۷ ربیع الاول شریف ۱۴۳۹ھ بمطابق ۲۶ نومبر ۲۰۱۷ء بروز اتوار بوقت صبح صادق ہدایہ شریف (کتاب الطلاق) کا ترجمہ مع توضیح پایہ تکمیل کو پہنچا۔ اس کا آغاز ۱۳ جولائی ۲۰۱۷ء کو ہوا یوں یہ کام چار ماہ سترہ دن میں مکمل ہوا۔

محمد صدیق ہزاروی سعید ازہری
(شیخ الحدیث جامعہ ہجویریہ دربار عالیہ
حضرت داتا گنج بخش رحمہ اللہ لاہور پاکستان)

امتحان کی تیاری کے لیے سوالات

- (۱) طلاق کی تین قسمیں ہیں حسن، احسن اور بدی ہیں ان تینوں کی وضاحت کریں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے نزدیک ان میں سے کون سی طلاق مستحب تھی اور کیوں؟
- (۲) کس طلاق میں حضرت امام مالک رحمہ اللہ کا اختلاف ہے اور ان کی دلیل اور احناف کی طرف سے جواب نقل کریں۔
- (۳) طلاق بدعت کی کیا کیا صورتیں ہیں اور اس مسئلہ میں حنفی شافعی اختلاف مع دلائل ذکر کریں۔
- (۴) سنت طلاق کی دو صورتیں ہیں وقت کے اعتبار سے اور عدد کے اعتبار سے ان کی وضاحت کریں اور امام زفر رحمہ اللہ کا اختلاف مع دلیل بتائیں۔
- (۵) جس عورت کو حیض نہ آتا ہوا سے سنت طلاق دینے کا طریقہ کیا ہے۔

- (۶) عام طور پر مشہور ہے کہ حاملہ عورت کو طلاق نہیں ہوتی کیا یہ صحیح ہے نیز حاملہ عورت کو جماع کے بعد طلاق دینا جائز ہے اس کی وجہ بتائیں۔ حاملہ عورت کو سنت طلاق دینے میں امام ابو حنیفہ اور صاحبین رحمہم کے درمیان اختلاف ذکر کریں۔
- (۷) حیض کی حالت میں طلاق کا کیا حکم ہے، کیا یہ طلاق واقع ہو جاتی ہے اس سلسلے میں حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کا واقعہ نقل کریں۔ اور کیا اس طلاق کے بعد رجوع مستحب ہے یا واجب؟ واجب ہے تو اس کی وجہ ذکر کریں۔
- (۸) مدخول بہا حائضہ عورت کو کہا جائے تجھے سنت کے مطابق تین طلاقیں تو یہ طلاقیں کس طرح واقع ہوں گی اس سلسلے میں امام زفر رحمہ اللہ کیا فرماتے ہیں نیز جسے حیض نہ آتا ہو اسے یہ الفاظ کہے تو کیا حکم ہوگا۔
- (۹) وہ کون کون سے لوگ ہیں جن کی طلاق واقع نہیں ہوتی اور کیوں؟
- (۱۰) مکروہ (جسے مجبور کیا گیا) اس کی طلاق کا کیا حکم ہے اور اس سلسلے میں امام شافعی رحمہ اللہ کا موقف کیا ہے دونوں طرف کے دلائل ذکر کریں۔
- (۱۱) نشے والے آدمی کی طلاق واقع ہوتی ہے یا نہیں اس مسئلہ میں کس کا اختلاف ہے اختلاف اور دونوں طرف کے دلائل ذکر کریں نیز گونگے کی طلاق واقع ہوتی ہے یا نہیں؟
- (۱۲) لونڈی کی کل طلاقیں دو ہیں یا تین امام شافعی رحمہ اللہ کا اختلاف کیا ہے ان کی پیش کردہ حدیث کا جواب اور احناف کی پیش کردہ حدیث نقل کریں۔ نیز عقلی دلیل بھی ذکر کریں۔
- (۱۳) غلام شوہر اپنی بیوی کو خود طلاق دے گا یا اس کا آقا؟ وجہ بھی ذکر کریں۔
- (۱۴) الفاظ کے اعتبار سے طلاق کی دو قسمیں صریح اور کنایہ ہیں ان کی وضاحت کریں اور چند کنایہ الفاظ ذکر کریں۔
- (۱۵) عورت کے جسم یا کسی عضو کی طرف نسبت کر کے طلاق دینے کے بارے میں تفصیل بتائیں۔
- (۱۶) اگر نصف طلاق یا تہائی طلاق دی تو کیا حکم ہوگا اور اگر کہے ایک سے دو تک یا ایک اور دو کے درمیان طلاق ہو تو اس کا حکم کیا ہوگا۔ امام ابو حنیفہ اور صاحبین رحمہم کے درمیان اختلاف بھی بتائیں۔
- (۱۷) اگر طلاق کی نسبت فاصلے کی طرف کی جائے یا جگہ کی طرف کی جائے تو کیا حکم ہوگا۔
- (۱۸) اگر زمانے کی طرف نسبت کی جائے مثلاً کہے تجھے کل آئندہ طلاق وغیرہ تو حکم کیا ہوگا اور اگر کل گزشتہ کی طرف نسبت کی تو کیا حکم ہوگا۔
- (۱۹) طلاق کی نسبت شادی سے پہلے کی طرف کرنے کی کیا صورت ہوگی اور شادی کرنے سے طلاق کو مشروط کرنا کیسا ہے اور اس صورت میں طلاق کب ہوگی۔
- (۲۰) کیا عورت کی طرف سے طلاق ہو سکتی ہے مثلاً مرد کہے کہ ”میں تجھ سے طلاق والا ہوں“ تو کیا حکم ہوگا اور اگر کہے کہ میں تجھ پر حرام یا تجھ سے جدا ہوں تو کیا حکم ہوگا اور اس سلسلے میں نیت کی کیا حیثیت ہوگی اگر ائمہ کا اختلاف ہے تو اسے واضح کریں۔
- (۲۱) اگر خاندان طلاق دیتے ہوئے انگلیوں سے اشارہ کرے تو طلاق کی کیا صورت ہوگی تفصیلی طور پر بیان کریں۔
- (۲۲) طلاق کو شدت یا سختی کے ساتھ موصوف کیا تو کون سی طلاق واقع ہوگی مثلاً اَنْتِ طَالِقٌ بَاتِنٌ کہا، اس سلسلے میں حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کا کیا اختلاف ہے دونوں طرف کے دلائل ذکر کریں۔ اس سلسلے میں دیگر کون سے الفاظ کتاب میں مذکور ہیں۔

- (۲۳) جب طلاق کو کسی چیز سے تشبیہ دی جائے تو کون سی طلاق واقع ہوگی اور اس سلسلے میں ائمہ احناف کا اختلاف ذکر کریں۔
- (۲۴) غیر مدخول بہابیوی کو طلاق دینے کی مختلف صورتیں اور ان کے احکام بیان کریں۔
- (۲۵) طلاق دیتے ہوئے لفظ ”قبل“ اور لفظ ”بعد“ استعمال کیا تو اس کی مختلف صورتیں اور ان کے احکام ذکر کریں۔
- (۲۶) مشروط طلاق میں شرط کا ذکر پہلے کیا یا بعد میں کیا تو دونوں کے حکم میں فرق کی وضاحت کریں۔
- (۲۷) طلاق کے لئے کنایہ الفاظ کے استعمال سے کون سی طلاق واقع ہوتی ہے اور اس سلسلے میں چند صورتیں ذکر کی گئی ہیں ان کی وضاحت کریں۔

- (۲۸) کنایہ الفاظ کے ساتھ طلاق دیتے وقت نیت کب ضروری ہوتی ہے اور کیوں؟
- (۲۹) کنایات کی بنیادی تین اقسام بیان کی گئی ہیں ان کی وضاحت کریں اور ہر ایک کے احکام بتائیں۔
- (۳۰) اگر خاوند اپنی بیوی کو طلاق کا اختیار دے اور طلاق کی نیت کرے تو اس کے لئے کیا کیا امور ضروری ہیں یعنی مجلس کے اعتبار سے لفظ نفس کے استعمال کے حوالے سے، نیز طلاق کون سی واقع ہوگی۔
- (۳۱) اگر خاوند تین مرتبہ کے اِخْتَارِی اِخْتَارِی اور عورت تینوں اختیارات کو قبول کرے تو حضرت امام ابوحنیفہ اور صاحبین کے درمیان اختلاف اور دلائل ذکر کریں۔ اور اگر وہ اِخْتَارِی اِخْتَارِی اِخْتَارِی ہے تو کیا حکم ہوگا۔
- (۳۲) عورت کو اختیار کب تک باقی رہے گا دلیل کے ساتھ ذکر کریں۔

- (۳۳) طلاق کا اختیار دینے کے بعد کیا شوہر اس اختیار سے رجوع کر سکتا ہے یا نہیں اگر نہیں تو کیوں؟
- (۳۴) کسی دوسرے شخص کو طلاق دینے کا وکیل بنایا جاسکتا ہے یا نہیں اور کیا یہ اختیار مجلس تک محدود ہوگا اور اگر وہ وکیل بناتے وقت یہ کہے کہ اگر تو چاہے تو اب کیا حکم ہوگا۔ اس سلسلے میں امام زفر رحمہ اللہ کا موقف کیا ہے۔
- (۳۵) مرد نے عورت کو تین طلاقوں کا اختیار دیا اس نے ایک طلاق دی تو کیا حکم ہوگا اور اگر اس کے برعکس ہوا یعنی ایک کا اختیار دیا اور اس نے تین دیں تو اس کے حکم میں امام اعظم اور صاحبین رحمہم اللہ کے درمیان کیا اختلاف ہے۔
- (۳۶) اگر مرد اپنی بیوی سے کہے: اَنْتِ طَالِقٌ کُلَّمَا شِئْتِ یا کہے: حَیْثُ شِئْتِ یا اَیْنَ شِئْتِ تو ان صورتوں میں طلاق کی کیا صورت ہوگی۔

- (۳۷) اگر کسی عورت سے کہا کہ اگر میں تجھ سے نکاح کروں تو تجھے طلاق ہے تو اس صورت میں امام ابوحنیفہ اور امام شافعی کا اختلاف مع دلیل ذکر کریں۔

- (۳۸) الفاظ شرط کون کون سے ہیں اور اگر ان کے ساتھ طلاق کی شرط کو ذکر کیا تو کیا حکم ہوگا۔
- (۳۹) کیا شرط ذکر کرنے کے بعد طلاق دے دے تو شرط ختم ہو جائے گی یا باقی رہے اور کب نافذ ہوگی۔
- (۴۰) اگر شرط کے پائے جانے میں مرد اور عورت کے درمیان اختلاف ہو جائے تو کس کی بات معتبر ہوگی تفصیلی جواب ذکر کریں۔
- (۴۱) طلاق کی شرط اس وقت پائی جائے جب عورت مرد کے نکاح میں ہو یا بعد میں پائی جائے یا بعض ملکیت میں اور بعض ملکیت سے بعد پائی جائے تو ان صورتوں میں طلاق کا حکم کیا ہوگا مسائل کے ساتھ واضح کریں۔
- (۴۲) طلاق دیتے ہوئے ان شاء اللہ کہا تو کیا طلاق ہو جائے گی اس کی صورت بیان کریں اور اپنے موقف پر نقلی دلیل (حدیث

شریف) اور عقلی دلیل ذکر کریں۔

(۴۳) طلاق دیتے ہوئے حرف استثناء (ان شاء اللہ) کہنے سے پہلے بیوی انتقال کر جائے تو کیا حکم ہے اور اگر طلاق میں حرف استثناء (الا) ذکر کرے تو کیا حکم ہے اس کی وجہ بھی بیان کریں۔

(۴۴) مریض کی طلاق کے سلسلے میں عورت کی وراثت کے احکام ہیں مریض سے کون سا مریض مراد ہے نیز اس حالت میں طلاق کی صورت میں اس کے مرنے کے بعد عورت کس صورت میں وارث ہوگی اور کب وارث نہیں ہوگی اور وارث ہونے کی وجہ کیا ہے۔

(۴۵) اگر کوئی شخص مرض الموت میں بیوی کے لئے قرض کا اقرار کرے یا اس کے لئے وصیت کرے پھر مر جائے تو کیا حکم ہوگا اس سلسلے میں حضرت امام ابوحنیفہ اور صاحبین رحمہم اللہ کے درمیان اختلاف مع دلائل ذکر کریں۔

(۴۶) قریب المرگ شخص قیدی ہو یا جہاد میں ہو اور بیوی کو طلاق دے پھر وہ قتل ہو جائے یا قصاص میں قتل کیا جائے تو اس کی بیوی وارث ہوگی یا نہیں تفصیلی نوٹ لکھیں۔

(۴۷) آدمی صحت مند تھا کہ بیوی کو مشروط طلاق دی اور جب وہ مرض الموت میں تھا کہ شرط پائی گئی اور اسے طلاق ہو گئی تو کیا وہ اس کی وارث ہوگی اور بیماری کی حالت میں شرط کا ذکر کیا تو کیا حکم ہوگا۔

(۴۸) اگر مرد نے حالت مرض میں تین طلاقیں دیں پھر تندرست ہوا اور فوت ہوا تو وہ وارث ہوگی یا نہیں حضرت امام زفر رحمہ اللہ کیا فرماتے ہیں دونوں طرف کے دلائل بھی ذکر کریں۔

(۴۹) اگر طلاق دی پھر وہ عورت معاذ اللہ مرتد ہو گئی پھر اسلام لائی اس کے بعد خاوند بیماری کی حالت میں مر گیا اور عورت عدت گزار رہی تھی تو وارث نہیں ہوگی اور اگر مرتد نہیں ہوئی بلکہ خاوند کے (دوسری بیوی سے) بیٹے سے حرام کاری کراتی تو وارث ہوگی فرق کی وجہ بتائیں۔

(۵۰) عورت کو کون سی طلاق دینے کے بعد رجوع ہو سکتا ہے کتنی طلاقیں کے بعد رجوع ہو سکتا ہے اور کب تک ہو سکتا ہے۔

(۵۱) رجوع کرنے کا طریقہ احناف کے نزدیک کیا ہے حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کا کیا اختلاف ہے دونوں طرف کے دلائل بھی ذکر کریں۔

(۵۲) رجوع پر گواہ بنانے کی شرعی حیثیت کیا ہے واجب ہے یا مستحب احناف، حضرت امام شافعی اور حضرت امام مالک کا قول بتائیں ان کی دلیل اور احناف کا جواب نقل کریں۔

(۵۳) اگر خاوند کہے کہ میں نے رجوع کر لیا اور عورت کہے میری عدت ختم ہو گئی ہے تو کیا حکم ہوگا حضرت امام ابوحنیفہ اور صاحبین رحمہم اللہ کا اختلاف اور دلیل ذکر کریں۔

(۵۴) رجوع کا حق ختم ہونے کے بارے میں تفصیلی نوٹ لکھیں۔

(۵۵) اگر مرد عورت اکٹھے ہوں اور کمرے کا دروازہ بند ہو جسے خلوت صحیحہ کہتے ہیں اور مرد جماع کا انکار کرے پھر اسے طلاق دے 'تو رجوع کا حق ہوگا یا نہیں نیز اسے مہر دینے کا حکم کیا ہوگا دلیل کے ساتھ جواب دیں۔

(۵۶) کیا عدت کے دوران عورت زیب و زینت اختیار کر سکتی ہے اگر کر سکتی ہے تو اس کی وجہ کیا ہے؟ اس سلسلے میں طلاق رجعی اور طلاق بائن دونوں کا حکم ایک جیسا ہے یا فرق ہے۔

(۵۷) عدت کے دوران مرد کے لئے عورت کے پاس جانا یا اسے سفر پر لے جانا کیسا ہے اس مسئلہ میں ائمہ کے درمیان اختلاف اور دلائل ذکر کریں۔

(۵۸) طلاق رجعی کی عدت میں مرد عورت سے صحبت کر سکتا ہے یا نہیں حنفی شافعی اختلاف سے دلائل نقل کریں۔

(۵۹) طلاق بائن کی صورت میں عورت اپنے (پہلے) خاوند کے لئے دوبارہ کیسے حلال ہو سکتی ہے۔

(۶۰) عدت کے دوران پہلا خاوند دوبارہ نکاح کر سکتا ہے اگر طلاق بائن ہو دوسرا آدمی نکاح نہیں کر سکتا فرق کی وجہ کیا ہے؟

(۶۱) تین طلاقیں کے بعد عورت پہلے خاوند کے لئے کب حلال ہو سکتی ہے اس عمل کا نام کیا ہے اور اس کی کیفیت کیا ہے اس سلسلے میں قرآنی آیت بطور دلیل ذکر کریں۔

(۶۲) حلالہ کے لئے دوسرے خاوند کا صحبت کرنا شرط ہے جبکہ قرآن پاک میں صرف نکاح کا ذکر ہے تفصیلاً وضاحت کریں۔

(۶۳) حلالہ کی شرط پر نکاح کرنا کیسا ہے جبکہ حدیث شریف میں حلالہ کرنے والے اور جس کے لئے کیا جائے دونوں پر لعنت بھیجی گئی ہے کیا اس شرط پر نکاح ہو جائے گا ائمہ کا موقف تفصیلاً مع دلائل ذکر کریں۔

(۶۴) حلالہ کے بعد عورت پہلے خاوند کے پاس تین طلاقیں کے ساتھ واپس آئے گی یا پہلے سے باقی کے ساتھ؟ اس سلسلے میں ائمہ ثلاثہ احناف کے درمیان اختلاف مع دلائل ذکر کریں۔

(۶۵) ایلاء کا لغوی اور اصطلاحی معنی بتائیں قرآن پاک سے اس کا حوالہ دیں اور اس کا شرعی حکم ذکر کریں۔ اس میں امام شافعی رحمہ اللہ کا کیا اختلاف ہے۔ ان کی دلیل اور ہمارا جواب ذکر کریں۔

(۶۶) ایلاء کی مدت کتنی ہے اگر اس دوران جماع کرے تو کیا حکم ہوگا اور نہ کرے اور مدت پوری ہو جائے تو کیا حکم ہوگا۔

(۶۷) عورت کو طلاق رجعی دی اور عدت کے دوران ایلاء کیا تو کیا ایلاء ہو جائے گا؟ اور اگر طلاق بائن دی اور ایلاء کیا تو کیا حکم ہوگا دونوں کا حکم واضح کریں۔

(۶۸) ایلاء والا شخص جسے مولیٰ کہا جاتا ہے جماع کے ذریعے رجوع کرتا ہے لیکن اگر جماع پر قادر نہ ہو تو ایلاء کیسے ہوگا جماع پر قادر نہ ہونے کی صورتیں بھی بتائیں۔ امام شافعی رحمہ اللہ کا موقف بھی بتائیں اور دونوں طرف کے دلائل بھی ذکر کریں۔

(۶۹) اگر کوئی شخص اپنی بیوی سے کہے کہ تو مجھ پر حرام ہے تو کیا طلاق ہو جائے گی؟ کس صورت میں ہوگی اور کس صورت میں نہیں ہوگی اور اگر ہوگی تو کون سی طلاق ہوگی۔

(۷۰) خلع کا لغوی اور اصطلاحی معنی بیان کریں اس کا طریقہ بتائیں اور خلع سے کون سی طلاق واقع ہوگی۔

(۷۱) خلع کا عوض لینا مرد کے لئے کس صورت میں مکروہ ہے ارشاد خداوندی سے استدلال کریں اور کیا مہر سے زیادہ لینا جائز ہے یا ناجائز، حدیث شریف کے حوالے سے بیان کریں۔

(۷۲) خلع میں عوض باطل کب ہوتا ہے اور اس صورت میں خاوند کو کچھ ملے گا یا نہیں نیز طلاق ہو جائے گی یا نہیں نیز بتائیں کہ خلع میں کون سی چیز عوض ہو سکتی ہے۔

(۷۳) عورت نے مال کے بدلے میں طلاق کا مطالبہ کیا تو کیا طلاقیں کے حساب سے رقم کی ادائیگی ہوگی یا کیا صورت ہوگی اس سلسلے میں اگر بالف ہزار کے بدلے میں ”علی الف“ کہے تو امام ابوحنیفہ اور صاحبین رحمہم کے درمیان کیا اختلاف ہے نیز

طلاق کون سی واقع ہوگی۔

(۷۴) اگر مرد نے کہا تجھے ایک ہزار کے بدلے طلاق ہے لیکن یا کہا تجھے تین دن کا اختیار ہے تو کیا اختیار باطل ہوگا امام اعظم اور صاحبین رحمہم اللہ کے درمیان اختلاف مع دلائل بیان کریں۔

(۷۵) مبارات کی تعریف ذکر کریں اور اسے خلع کی طرح قرار دینے کی وجہ بتائیں نیز اس سلسلے میں تینوں ائمہ احناف کا موقف دلائل کے ساتھ ذکر کریں۔

(۷۶) باپ نے نابالغ بچی کی طرف سے اس کے مال سے خلع کیا تو کیا حکم ہے اور اگر رقم اپنے ذمے لے تو کیا حکم ہوگا اور اس سلسلے میں عورت کی قبولیت کی حیثیت ہے۔

(۷۷) ظہار کسے کہتے ہیں اس کی تفصیلی وضاحت کریں کیا ظہار سے عورت ہمیشہ کے لئے حرام ہو جاتی ہے یا کب تک حرام ہوتی ہے۔ ظہار کے بارے میں قرآنی آیت مع ترجمہ نقل کریں۔

(۷۸) محرم عورت کے کن کن اعضاء بیوی کو تشبیہ دینے سے ظہار ہوتا ہے ان اعضاء کا ذکر کریں اور ظہار کی وجہ بیان کریں اس سلسلے میں شیخین اور امام محمد رحمہم اللہ کے درمیان اختلاف کی وضاحت کریں۔

(۷۹) اگر کوئی شخص اپنی بیوی سے کہے کہ تو مجھ پر میری ماں کی طرح ہے تو اس سے کیا واقع ہوگا کیا اس میں ائمہ کے درمیان اختلاف ہے؟ اگر ہے تو اس کی وضاحت کریں۔

(۸۰) اگر بیوی کو ماں کی طرح حرام کہے تو ظہار ہوگا یا طلاق یا کچھ نہیں ہوگا تفصیلی جواب مطلوب ہے۔ اس سلسلے میں تینوں ائمہ احناف کا موقف مختلف ہے اس کی وضاحت کریں۔

(۸۱) وہ کون کون سی صورتیں ہیں جن میں ظہار باطل ہو جاتا ہے اور کیوں؟ اس سلسلے میں قرآنی آیت سے راہنمائی حاصل کریں۔

(۸۲) اگر اپنی تمام بیویوں کو ایک ہی جملہ میں ماں کی پیٹھ کی طرح قرار دے تو کیا سب سے ظہار ہوگا اس کی وجہ بھی بتائیں اور یہ بھی بتائیں کہ کفارہ ایک ہوگا یا زیادہ؟

(۸۳) ظہار کا کفارہ کیا کیا کام ہیں پھر کیا ان میں اختیار ہے یا عدم استطاعت کی وجہ سے دوسرے عمل کی طرف منتقل ہوگا اور کیا کفارہ ادا کرنے سے پہلے یا اس کے درمیان جماع کر سکتا ہے تفصیل بتائیں۔

(۸۴) کفارے کے روزوں کے درمیان جماع کیا تو کیا نئے سرے سے روزے رکھنا شروع کرے؟ طرفین (حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام محمد) اور حضرت امام ابو یوسف (رحمہم اللہ) کے درمیان اختلاف اور اس کی وجہ بتائیں۔

(۸۵) اگر کفارہ کھانا کھلانے کی صورت میں ہو تو کتنے مسکینوں کو کھلائے گا اور اگر کھلانے کی جگہ ان کو دینا ہو تو کیا طریقہ ہوگا۔

(۸۶) اگر ایک مسکین کو ساٹھ دن کا کھانا دے تو کون سا طریقہ جائز ہے اور ادائیگی ہو جائے گی اور کس صورت میں ادائیگی نہیں ہوگی۔

(۸۷) لعان کا کیا معنی ہے یہ کب ہوتا ہے اور اس کا طریقہ کیا ہے اور یہ کس کس کے درمیان ہوتا ہے۔

(۸۸) لعان کے لئے عورت کا مطالبہ کرنا شرط ہے کیوں؟ نیز لعان کے بعد عورت مرد کے درمیان رشتہ باقی رہے گا یا نہیں؟

(۸۹) کون سے خاوند یا عورت کے درمیان لعان نہیں ہو سکتا اور اس کی وجہ کیا ہے۔

(۹۰) اگر خاوند، بچے کی نفی کرے اور اس وجہ سے لعان ہو تو بچے کے نسب اور اس کے مستقبل کا کیا ہوگا اس سلسلے میں حدیث

شریف ذکر کریں۔

- (۹۱) عورت کے حمل کی نفی پر لعان ہوگا یا نہیں اگر نہیں تو اس کی کیا وجہ ہے۔
- (۹۲) خاوند پیدا ہونے والے بچے کی اپنے آپ سے نفی کرے تو کب تک یہ صحیح ہوگی اسی طرح اگر ایک ہی حمل سے دو بچے آگے پیچھے پیدا ہوں تو نفی کس صورت میں معتبر ہوگی۔
- (۹۳) عینین کسے کہتے ہیں اگر عورت اس سے تفریق کا مطالبہ کرے تو قاضی کیا عمل کرے گا اور یہ تفریق کون سی طلاق ہوگی اس مسئلہ میں امام شافعی رحمہ اللہ کا موقف کیا ہے۔
- (۹۴) عینین کی بیوی کو خلوت صحیحہ کے بعد مہر ملے گا یا نہیں اور عدت کا کیا حکم ہوگا اگر جماع کے سلسلے میں مرد اور عورت کے درمیان اختلاف ہو جائے تو کیا حکم ہوگا۔
- (۹۵) اگر بیوی میں عیب ہو تو شوہر کو اختیار نہیں ہوگا اس سلسلے میں امام شافعی رحمہ اللہ کیا فرماتے ہیں۔
- (۹۶) وہ کون کون سے عیب ہیں جو مرد میں پائے جائیں تو عورت کو علیحدگی کا اختیار ہوگا اس مسئلہ میں امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہ اللہ کے درمیان اختلاف مع دلائل ذکر کریں۔
- (۹۷) محبوب کسے کہتے ہیں اور اس کا شرعی حکم کیا ہے؟
- (۹۸) طلاق یافتہ عورت کی عدت کتنے حیض ہیں قرآن پاک کی آیت ذکر کریں اگر عورت کو حیض نہ آتا ہو یا حاملہ ہو تو عدت کس طرح گزارے گی۔
- (۹۹) لفظ قروء سے کیا مراد ہے امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک طہر مراد ہمارے نزدیک حیض مراد ہے ہماری دلیل کیا اور امام شافعی رحمہ اللہ کے موقف سے کیا خرابی لازم آتی ہے۔
- (۱۰۰) بیوہ عورت کی عدت وفات کتنی مدت ہے دلیل کے ساتھ ذکر کریں نیز اگر وہ حاملہ بھی ہو تو کیا حکم ہوگا۔
- (۱۰۱) مطلقہ عورت کا خاوند فوت ہو جائے اور ابھی وہ عدت میں ہو تو کیا حکم ہوگا بعد الا جلیین سے کیا مراد ہے۔ اس مسئلہ میں ائمہ ثلاثہ احناف کے درمیان اختلاف مع دلائل ذکر کریں۔
- (۱۰۲) اگر کوئی مرتد (معاذ اللہ) ہو جائے اور اس وجہ سے اسے قتل کر دیا جائے تو اس کی عدت اور وراثت کا کیا حکم ہوگا۔
- (۱۰۳) جس عورت کا حیض بند ہو گیا جسے آئندہ کہتے ہیں وہ مہینوں کے حساب سے عدت گزارتی ہے اگر عدت کے دوران خون آ گیا تو کیا کرے پھر بند ہو گیا تو کیا کرنا ہوگا۔
- (۱۰۴) نکاح فاسد ہوا یا شبہ کے ساتھ وطی ہوئی تو وہ عدت گزارے گی جب تفریق ہو گئی اس کی کیا وجہ ہے۔
- (۱۰۵) نابالغ بچے کی بیوی حاملہ تھی اور وہ مر گیا تو عدت کا کیا حکم ہے۔ ائمہ احناف کے درمیان اختلاف مع دلائل ذکر کریں۔
- (۱۰۶) دو عدتوں میں تداخل ہوگا اس کی وضاحت کریں اور جس حیض میں طلاق ہوئی وہ عدت میں شمار ہوگا یا نہیں اگر نہیں تو اس کی کیا وجہ ہے۔
- (۱۰۷) عدت کی ابتداء کب سے ہوگی اس مسئلہ میں امام زفر رحمہ اللہ کا اختلاف ہے دونوں طرف کا موقف مع دلائل ذکر کریں۔
- (۱۰۸) عدت ختم ہونے کے بارے میں اختلاف ہو تو کس کا قول معتبر ہوگا مرد کا یا عورت کا اور کیوں؟

(۱۰۹) غیر مسلم عورت پر عدت لازم نہیں ہوتی اس کی وجہ تفصیل سے ذکر کریں۔

(۱۱۰) سوگ سے کیا مراد ہے مطلقہ اور بیوہ کے سوگ کی تفصیل اور حکم بتائیں نیز اس مسئلہ میں امام شافعی رحمہ اللہ کا کیا اختلاف ہے اور ہماری دلیل کیا ہے نیز کافرہ عورت پر سوگ نہیں کیا وجہ ہے۔

(۱۱۱) عدت کے دوران عورت کو نکاح کا پیغام دینا کیسا ہے اور اس میں کون سی صورت جائز ہے قرآن و سنت کی روشنی میں واضح کریں۔

(۱۱۲) طلاق یافتہ عدت کے دوران گھر سے باہر نہیں جاسکتی اسی طرح بیوہ عورت کا بھی حکم ہے تو کیا کسی عذر کی وجہ سے بھی نہیں جاسکتیں تفصیل کے ساتھ واضح کریں۔

(۱۱۳) عدت کے دوران مرد اور عورت کے درمیان پردہ ہوگا یا نہیں نیز اگر سفر کے دوران عورت کو تین طلاقیں دی دیں یا فوت ہو گیا تو عورت عدت کہاں گزارے اور کیا طریقہ اختیار کرے اگر اس مسئلہ میں اختلاف ہو تو اس کی وضاحت بھی کریں۔

(۱۱۴) نکاح کے بعد کتنی مدت گزرنے پر بچہ پیدا ہو تو اس شخص سے بچے کا نسب ثابت ہوگا اور اگر طلاق دی تو کتنی مدت بعد تک پیدا ہونے والے بچے کا نسب اس سے ثابت ہوگا اور طلاق کو نکاح کے ساتھ مشروط کیا تو مہر کا حکم کیا ہوگا۔

(۱۱۵) حمل کی کم از کم اور زیادہ سے زیادہ مدت کیا ہے اس سلسلے میں اُم المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے ارشاد گرامی کی وضاحت کریں۔

(۱۱۶) بچے کی پرورش کا سب سے زیادہ حق کس کو حاصل ہے اگر میاں بیوی میں تفریق ہو جائے تو جن خواتین کو پرورش کا حق حاصل ہوتا ہے ان کا ذکر ترتیب سے کریں اور حکمت بھی بیان کریں۔

(۱۱۷) بچے اور بچی کی پرورش کا حق کب تک ہوتا ہے دونوں کا حکم الگ الگ ہے اس کی وضاحت بھی کریں اور وجہ بھی بتائیں۔

(۱۱۸) طلاق یافتہ عورت بچے کو دوسرے شہر میں لے جاسکتی ہے یا نہیں اس سلسلے میں صاحب ہدایہ نے جو تفصیل ذکر کی ہے اس کی وضاحت کریں۔

(۱۱۹) بیوی کا نفقہ اور رہائش وغیرہ خاوند کے ذمہ ہے اس کی وجہ کیا ہے نقلی دلیل (قرآن و حدیث) اور عقلی دلیل ذکر کریں۔

(۱۲۰) وہ کون کون سی صورتیں ہیں جن میں عورت نفقہ کی مستحق نہیں ہوتی نیز نفقہ کی مقدار کے حوالے سے تفصیل ذکر کریں۔

(۱۲۱) آدمی پر نابالغ بیوی کا خرچہ ہوتا ہے یا نہیں امام شافعی رحمہ اللہ کا اختلاف ہے وضاحت کریں نیز اختلاف کی وجہ کیا ہے۔

(۱۲۲) آدمی پر نابالغ اولاد کا نفقہ لازم ہوتا ہے اور بالغ اولاد کا کس صورت میں لازم ہوگا نیز ماں باپ کا نفقہ اولاد پر لازم ہے۔

کیا ان کے مالدار ہونے کی صورت میں بھی لازم ہوگا اگر نہیں تو کیا وجہ ہے۔

(۱۲۳) مرد موجود نہ ہو تو بیوی بچوں اسی طرح ماں باپ کے نفقہ کے لئے کیا کیا جائے اگر اس کا مال موجود تو کیا حکم ہے مال موجود نہ ہو تو کیا حکم ہے۔

(۱۲۴) اگر کوئی شخص تنگ دست ہو اور بیوی کے اخراجات کی ادائیگی نہ کر سکتا ہو تو کیا طریقہ اختیار کیا جائے گا حضرت امام شافعی رحمہ اللہ اور احناف کے درمیان اختلاف کی نوعیت اور دلائل ذکر کریں۔

(۱۲۵) اگر شوہر اپنی بیوی کو کچھ عرصہ خرچہ نہ دے تو گزشتہ دنوں کا خرچہ اسے لینے کا حق ہے یا نہیں اگر نہیں تو اس کی کیا وجہ ہے

- اسی طرح جب قاضی نے نفقہ کا فیصلہ کیا اور چند ماہ بعد خاوند فوت ہو گیا تو کیا حکم ہوگا امام شافعی رحمہ اللہ کا موقف ان کی دلیل کیا ہے۔
(۱۲۶) مرد نے بیوی کو پیشگی خرچہ دیا پھر وہ فوت ہو گیا تو کیا باقی خرچہ واپس لیا جاسکتا ہے؟ اس سلسلے میں ائمہ احناف کے درمیان اختلاف مع دلائل ذکر کریں۔
- (۱۲۷) بیوی کو علیحدہ رہائش دینے اور ماں باپ اور دیگر رشتہ داروں سے ملاقات کی اجازت کے بارے میں تفصیلی احکام بیان کریں۔
- (۱۲۸) طلاق یافتہ عورت کو عدت کے دوران نفقہ دینا خاوند پر لازم ہے امام شافعی رحمہ اللہ جمععی طلاق کے علاوہ میں اختلاف کرتے ہیں دونوں طرف کا موقف مع دلائل ذکر کریں۔
- (۱۲۹) بیوہ عورت کے لئے نفقہ نہیں اس کی کیا وجہ ہے، اور اگر عورت کی وجہ سے تفریق ہو تو کس صورت میں نفقہ نہیں ہوگا اور کس صورت میں لازم ہوگا۔
- (۱۳۰) دودھ پیتے بچے کو دودھ پلانا ماں کی ذمہ داری نہیں اس کی کیا وجہ ہے اس مسئلہ میں تفصیل ہے اس کی وضاحت کریں دایہ کی اجرت کس پر ہوگی، دودھ پلانے والی عورت نہ ملے تو ماں کے لئے کیا حکم ہوگا اور کیا ماں اپنے بچے کو دودھ پلانے کی اجرت لے سکتی ہے؟ دلائل کے ساتھ بیان کریں۔
- (۱۳۱) اگر ماں باپ یا چھوٹی اولاد کا فرہوں تو پھر بھی نفقہ واجب ہوگا اگر ہوگا تو اس کی وجہ بتائیں اسی طرح اگر بیوی کتابیہ ہو تو خاوند کے ذمے اس کا نفقہ ہوگا؟
- (۱۳۲) وہ کون سے رشتہ دار ہیں جن کی تنگدستی کی وجہ سے آدمی پر ان کا نفقہ واجب ہوتا ہے اور اس کی وجہ کیا ہے۔
- (۱۳۳) دو بھائی دین میں ایک دوسرے کے مخالف ہوں تو کیا مسلمان بھائی پر کافر بھائی کا خرچہ ہوگا اگر نہیں تو کیوں؟
- (۱۳۴) بالغ بیٹی اور اپانچ بالغ بیٹے کے خرچہ کا کیا حکم ہے۔
- (۱۳۵) آسانی کی حالت (حالت یسر) کے بارے میں ائمہ کا اختلاف بیان کریں۔
- (۱۳۶) بیٹا موجود نہ ہو اور اس کا مال موجود ہو تو ان کے نفقہ کے لئے کیا طریقہ اختیار کیا جائے اور کیا اس کا سامان یا زمین اس مقصد کے لئے فروخت کی جاسکتی ہے۔
- (۱۳۷) قاضی نے کسی شخص کی اولاد، ماں باپ یا ذوی الارحام رشتہ داروں کے لئے نفقہ کا فیصلہ کیا اور مدت گزر گئی تو کیا نفقہ ساقط ہو جائے گا اگر ساقط ہوگا تو اس کی وجہ کیا ہے نیز بیوی کا حکم اس سے مختلف ہے فرق کیوں ہے اور کس صورت میں ان لوگوں کا یہ نفقہ ساقط نہیں ہوگا۔